Załącznik Nr 1 do Uchwały Nr 887/105/25 Zarządu Województwa Pomorskiego z dnia 15 lipca 2025 r.

WYKAZ UWAG ZGŁOSZONYCH DO PROJEKTU AUDYTU KRAJOBRAZOWEGO WOJEWÓDZTWA POMORSKIEGO W ZWIĄZKU Z JEGO WYŁOŻENIEM DO PUBLICZNEGO WGLĄDU ORAZ PRZEZ OKRES 14 DNI PO ZAKOŃCZENIU OKRESU WYŁOŻENIA WRAZ ZE SPOSOBEM ICH ROZPATRZENIA PRZEZ ZARZĄD WOJEWÓDZTWA POMORSKIEGO

L.p.	Nr kanc.	Zgłaszający uwagę	Kod i nazwa krajobrazu	Uwaga		Rozpatrzenie Zarządu Województwa Pomorskiego	
				Treść uwagi (oryginalne brzmienie)	Propozycja zmiany zapisu/uzasadnienie (oryginalne brzmienie)	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia	Sposób rozpatrzenia
1	201 A	osoba fizyczna	(22-313.51-73) *Rzucewo - Osłonino*	Brak spacji przed "Osłonino".	Rzucewo - Osłonino	Uwaga uwzględniona w całości.	**uwzględniona**
2	202	osoba fizyczna	(22-313.54-63) *Żuławy: Kobyla Kępa*	TURYSTYKA I REKREACJA rekomenduje się ograniczenie substandardowych lub dysharmonizujących obiektów turystycznych, letniskowych oraz mieszkaniowych, w tym tymczasowych obiektów budowlanych i elementów zagospodarowania niezwiązanych trwale z gruntem, m.in. przyczep mieszkalnych, starych pojazdów, wiat, pawilonów, itp.	Tereny typowo rekreacyjne, rolnictwo upada - mądre rozwiązania a nie ograniczenia - np. ilość domków rekreacyjnych w ilości nie zaburzającej klimatu i widoków obecnie istniejących / chodzi o to, żeby miało to ręce i nogi a nie typowe "kołchozy wypoczynkowe" - Przykład marina w Kątach Rybackich.	Złożona uwaga wskazuje oczekiwaną przez wnioskodawcę treść zapisu rekomendacji. Intencją rekomendacji jest ograniczenie obiektów rekreacyjnych, o których mowa w uzasadnieniu. "Ograniczenie" powinno dotyczyć nie tylko jakości, ale także ilości takich obiektów, by przeciwdziałać koncentracji, homogenicznych form, których wielkoobszarowa skala może stanowić poważne zagrożenie dla krajobrazu, zwłaszcza na terenach otwartych, nieprzeznaczonych pod zabudowę.	**uwzględniona**
3	202	osoba fizyczna	(22-313.54-63) *Żuławy: Kobyla Kępa*	Zakazać zabudowy apartamentowej.	Zabudowa zaburza krajobraz i niszczy przyrodę.	Pojęcie "zabudowy apartamentowej" jest bardzo szerokie, nie mniej jednak dla przedmiotowego terenu rekomenduje się nawiązywanie do charakterystycznych parametrów zabudowy historycznej, specyfiki lokalnej tradycji budowlanej, niewprowadzanie elementów obcych stylistycznie, itp., dodatkowo "poza obszarami zwartej zabudowy rekomenduje się realizację nowej zabudowy w oparciu o rozproszony układ przestrzenny, w charakterze siedlisk, poprzez niewprowadzanie zespołów zabudowy jednorodzinnej i wielorodzinnej".	**nieuwzględniona**
4	203 A	osoba fizyczna	(22-313.54-65) *Żuławy: Lisewo Malborskie - Kończewice - Mątowy Wielkie*	Jako mieszkaniec Boręt Drugich (potocznie także Boręty Trzecie) i przedstawiciel lokalnej społeczności z Palczewa, Pordenowa, Nowej Cerkwi, Boręt, Dąbrowy, Lisewa Malborskiego oraz Lichnów, stanowczo sprzeciwiam się lokalizacji farm wiatrowych na terenie krajobrazu KP-22 Żuławy Wiślane. Żuławy to obszar unikalny w skali kraju i Europy. Występują tu liczne zabytki kultury menonickiej, w tym	Domagam się wykluczenia krajobrazu KP-22 Żuławy Wiślane z obszarów rekomendowanych do lokalizacji farm wiatrowych. Region ten zasługuje na ochronę ze względu na swoją wyjątkową wartość historyczną, kulturową, przyrodniczą i społeczną. Apeluję o uwzględnienie dobra mieszkańców i przyszłych pokoleń.	Złożona uwaga ma charakter informacyjny oraz wskazuje oczekiwaną przez wnioskodawcę treść zapisu rekomendacji. Rekomendacja tego typu znajduje się w karcie krajobrazu, w zakresie infrastruktury - o brzmieniu: "rekomenduje się nielokalizowanie farm wiatrowych". W związku z tym nie wymaga dokonywania zmiany zapisu. Charakterystyczną cechą krajobrazu Żuław jest występowanie otwartych terenów, rozłogu użytków rolnych, z układami zwartych wsi oraz rozporoszonych zagród samotniczych. Lokalizowanie wielkopowierzchniowych farm fotowoltaicznych lub wiatrowych w krajobrazie równinnym nie tylko będzie skutkować ponadprzeciętnym ich odziaływaniem, ale doprowadzi do przekształcenia historycznie ukształtowanego harmonijnego krajobrazu kulturowego.	**uwzględniona**

				domy podcieniowe, cmentarze, dawne układy melioracyjne, historyczne groble i kanały, a także układy osadnicze rzędówek bagiennych, charakterystyczne dla osadnictwa olęderskiego i menonickiego. Dziedzictwo to jest bezcenne i nierozerwalnie związane z tożsamością regionu – jego zniszczenie przez przemysłowe farmy byłoby nieodwracalną stratą kulturową. Ponadto obszar ten to naturalne środowisko życia wielu gatunków dzikiej fauny: łosi, saren, bocianów, ptaków wodnych i migrujących, które nie przetrwają sąsiedztwa turbin wiatrowych emitujących hałas, drgania i światło. Na terenie Boręt Drugich (potocznie Boręt Trzecich) mieszkają także osoby cierpiące na choroby neurologiczne, padaczkę, schorzenia układu krążenia oraz osoby po udarach i zawałach. Stwierdzono przypadki, w których kontakt wzrokowy z turbinami (efekt migotania cienia, pulsacyjne światło, hałas, infradźwięki) wywoływał napady lęku, utratę świadomości, a nawet kolejny udar. Społeczności gmin Lichnowy i Ostaszewo od dawna wyrażają sprzeciw wobec lokalizacji farm – niestety urzędy gmin lekceważą głos mieszkańców, kierując się jedynie zyskiem.			
5	203 B	osoba fizyczna	(22-313.54-36) *Żuławy: Palczewo - Nowa Cerkiew*	Jako mieszkaniec Boręt Drugich (potocznie także Boręty Trzecie) i przedstawiciel lokalnej społeczności z Palczewa, Pordenowa, Nowej Cerkwi, Boręt, Dąbrowy, Lisewa Malborskiego oraz Lichnów, stanowczo sprzeciwiam się lokalizacji farm wiatrowych na terenie krajobrazu KP-22 Żuławy Wiślane.	Domagam się wykluczenia krajobrazu KP-22 Żuławy Wiślane z obszarów rekomendowanych do lokalizacji farm wiatrowych. Region ten zasługuje na ochronę ze względu na swoją wyjątkową wartość historyczną, kulturową, przyrodniczą i społeczną. Apeluję o uwzględnienie dobra	Złożona uwaga ma charakter informacyjny oraz wskazuje oczekiwaną przez wnioskodawcę treść zapisu rekomendacji. Rekomendacja tego typu znajduje się w karcie krajobrazu, w zakresie infrastruktury - o brzmieniu: "rekomenduje się nielokalizowanie farm wiatrowych". W związku z tym nie wymaga dokonywania zmiany zapisu. Charakterystyczną cechą krajobrazu Żuław jest występowanie otwartych terenów, rozłogu użytków rolnych, z układami zwartych wsi oraz rozporoszonych zagród samotniczych. Lokalizowanie wielkopowierzchniowych farm fotowoltaicznych lub wiatrowych w	**uwzględniona**

				Żuławy to obszar unikalny w skali kraju i Europy. Występują tu liczne zabytki kultury menonickiej, w tym domy podcieniowe, cmentarze, dawne układy melioracyjne, historyczne groble i kanały, a także układy osadnicze rzędówek bagiennych, charakterystyczne dla osadnictwa olęderskiego i menonickiego. Dziedzictwo to jest bezcenne i nierozerwalnie związane z tożsamością regionu – jego zniszczenie przez przemysłowe farmy byłoby nieodwracalną stratą kulturową. Ponadto obszar ten to naturalne środowisko życia wielu gatunków dzikiej fauny: łosi, saren, bocianów, ptaków wodnych i migrujących, które nie przetrwają sąsiedztwa turbin wiatrowych emitujących hałas, drgania i światło. Na terenie Boręt Drugich (potocznie Boręt Trzecich) mieszkają także osoby cierpiące na choroby neurologiczne, padaczkę, schorzenia układu krążenia oraz osoby po udarach i zawałach. Stwierdzono przypadki, w których kontakt wzrokowy z turbinami (efekt migotania cienia, pulsacyjne światło, hałas, infradźwięki) wywoływał napady lęku, utratę świadomości, a nawet kolejny udar. Społeczności gmin Lichnowy i Ostaszewo od dawna wyrażają sprzeciw wobec lokalizacji farm – niestety urzędy gmin lekceważą głos mieszkańców, kierując się jedynie zyskiem.	mieszkańców i przyszłych pokoleń.	krajobrazie równinnym nie tylko będzie skutkować ponadprzeciętnym ich odziaływaniem, ale doprowadzi do przekształcenia historycznie ukształtowanego harmonijnego krajobrazu kulturowego.	
6	203 C	osoba fizyczna	(22-313.54-36) *Żuławy: Palczewo - Nowa Cerkiew*	Jako mieszkaniec Boręt Drugich (potocznie Boręty Trzecie) stanowczo sprzeciwiam się planowanej budowie farm wiatrowych na Żuławach, szczególnie w obrębie Boręt i	Społeczności Boręt, Boręt Drugich, Pordenowa, Palczewo i sąsiednich wsi nie godzą się na ingerencję w krajobraz i zdrowie mieszkańców. Niestety, urzędy gmin coraz częściej ignorują głos	Złożona uwaga ma charakter informacyjny oraz wskazuje oczekiwaną przez wnioskodawcę treść zapisu rekomendacji. Rekomendacja tego typu znajduje się w karcie krajobrazu, w zakresie infrastruktury - o brzmieniu: "rekomenduje się nielokalizowanie farm wiatrowych". W związku z tym nie wymaga dokonywania zmiany zapisu.	**uwzględniona**

				Boręt Drugich – terenach wyjątkowo cennych przyrodniczo i kulturowo. Obszar ten, podobnie jak Szymankowo, Palczewo, Pordenowo, Nowa Cerkiew, Dąbrowa, Lisewo Malborskie i Lichnowy, jest miejscem występowania licznych zabytków menonickich – domów podcieniowych, dawnych cmentarzy oraz historycznych układów przestrzennych. Tereny te są również siedliskiem dzikich zwierząt, w tym łosi, saren i ptactwa wodnego, dla których turbiny stanowią realne zagrożenie. Co więcej, w tych miejscowościach mieszkają osoby cierpiące na choroby neurologiczne, m.in. padaczkę, schorzenia po udarach i zawałach. Istnieją udokumentowane przypadki, że migotanie światła i infradźwięki generowane przez turbiny pogarszają ich stan zdrowia, prowadząc nawet do kolejnych ataków paniki czy udarów.	lokalnych ludzi, kierując się jedynie zyskami. Nasze dziedzictwo, bezpieczeństwo i zdrowie są zagrożone – dlatego domagamy się natychmiastowego wyłączenia tych terenów z planów inwestycyjnych. Nie zgadzamy się na farmy wiatrowe na Żuławach. Chrońmy nasze dziedzictwo, przyrodę i zdrowie!	Charakterystyczną cechą krajobrazu Żuław jest występowanie otwartych terenów, rozłogu użytków rolnych, z układami zwartych wsi oraz rozporoszonych zagród samotniczych. Lokalizowanie wielkopowierzchniowych farm fotowoltaicznych lub wiatrowych w krajobrazie równinnym nie tylko będzie skutkować ponadprzeciętnym ich odziaływaniem, ale doprowadzi do przekształcenia historycznie ukształtowanego harmonijnego krajobrazu kulturowego.	
7	203 D	osoba fizyczna	(22-313.54-65) *Żuławy: Lisewo Malborskie - Kończewice - Mątowy Wielkie*	Jako mieszkaniec Boręt Drugich (potocznie Boręty Trzecie) stanowczo sprzeciwiam się planowanej budowie farm wiatrowych na Żuławach, szczególnie w obrębie Boręt i Boręt Drugich – terenach wyjątkowo cennych przyrodniczo i kulturowo. Obszar ten, podobnie jak Szymankowo, Palczewo, Pordenowo, Nowa Cerkiew, Dąbrowa, Lisewo Malborskie i Lichnowy, jest miejscem występowania licznych zabytków menonickich – domów podcieniowych, dawnych cmentarzy oraz historycznych układów przestrzennych. Tereny te są również siedliskiem dzikich zwierząt, w tym łosi, saren i ptactwa wodnego, dla których	Społeczności Boręt, Boręt Drugich, Pordenowa, Palczewo i sąsiednich wsi nie godzą się na ingerencję w krajobraz i zdrowie mieszkańców. Niestety, urzędy gmin coraz częściej ignorują głos lokalnych ludzi, kierując się jedynie zyskami. Nasze dziedzictwo, bezpieczeństwo i zdrowie są zagrożone – dlatego domagamy się natychmiastowego wyłączenia tych terenów z planów inwestycyjnych. Nie zgadzamy się na farmy wiatrowe na Żuławach. Chrońmy nasze dziedzictwo, przyrodę i zdrowie!	Złożona uwaga ma charakter informacyjny oraz wskazuje oczekiwaną przez wnioskodawcę treść zapisu rekomendacji. Rekomendacja tego typu znajduje się w karcie krajobrazu, w zakresie infrastruktury - o brzmieniu: "rekomenduje się nielokalizowanie farm wiatrowych". W związku z tym nie wymaga dokonywania zmiany zapisu. Charakterystyczną cechą krajobrazu Żuław jest występowanie otwartych terenów, rozłogu użytków rolnych, z układami zwartych wsi oraz rozporoszonych zagród samotniczych. Lokalizowanie wielkopowierzchniowych farm fotowoltaicznych lub wiatrowych w krajobrazie równinnym nie tylko będzie skutkować ponadprzeciętnym ich odziaływaniem, ale doprowadzi do przekształcenia historycznie ukształtowanego harmonijnego krajobrazu kulturowego.	**uwzględniona**

				turbiny stanowią realne zagrożenie. Co więcej, w tych miejscowościach mieszkają osoby cierpiące na choroby neurologiczne, m.in. padaczkę, schorzenia po udarach i zawałach. Istnieją udokumentowane przypadki, że migotanie światła i infradźwięki generowane przez turbiny pogarszają ich stan zdrowia, prowadząc nawet do kolejnych ataków paniki czy udarów.			
8	204 A	osoba fizyczna	(22-313.54-65) *Żuławy: Lisewo Malborskie - Kończewice - Mątowy Wielkie*	Jako mieszkanka Boręt Drugich stanowczo sprzeciwiam się planom budowy farm wiatrowych na Żuławach, szczególnie w rejonie Boręt, Boręt Drugich, Szymankowa, Palczewa, Pordenowa, Nowej Cerkwi, Dąbrowy, Lisewa Malborskiego i Lichnów. To obszary wyjątkowe pod względem przyrodniczym i kulturowym – znajdują się tu domy podcieniowe, dawne cmentarze menonickie oraz układy przestrzenne świadczące o bogatej historii osadnictwa olęderskiego. Żyją tu też liczne zwierzęta – sarny, łosie, ptactwo wodne – dla których turbiny wiatrowe oznaczają zakłócenie naturalnego środowiska. Wśród mieszkańców są osoby chore neurologicznie – z padaczką, po udarach, zmagające się z problemami kardiologicznymi. Migotanie światła, infradźwięki i nieustanny hałas powodowany przez turbiny mogą pogarszać ich stan zdrowia – dochodziło już do przypadków paniki i kolejnych ataków. Co więcej, nie godzimy się również na plan budowy kolei przecinającej te wsie – Boręty, Pordenowo i Palczewo. Inwestycja	Nie chcemy farm wiatrowych ani kolei na naszych Żuławach! Chcemy chronić nasze dziedzictwo, przyrodę i zdrowie – nie oddamy naszej ziemi dla zysku.	Złożona uwaga ma charakter informacyjny oraz wskazuje oczekiwaną przez wnioskodawcę treść zapisu rekomendacji. Rekomendacja tego typu znajduje się w karcie krajobrazu, w zakresie infrastruktury - o brzmieniu: "rekomenduje się nielokalizowanie farm wiatrowych". W związku z tym nie wymaga dokonywania zmiany zapisu. Charakterystyczną cechą krajobrazu Żuław jest występowanie otwartych terenów, rozłogu użytków rolnych, z układami zwartych wsi oraz rozproszonych zagród samotniczych. Lokalizowanie wielkopowierzchniowych farm fotowoltaicznych lub wiatrowych w krajobrazie równinnym nie tylko będzie skutkować ponadprzeciętnym ich odziaływaniem, ale doprowadzi do przekształcenia historycznie ukształtowanego harmonijnego krajobrazu kulturowego.	**uwzględniona**

				ta zniszczy krajobraz, zakłóci codzienne życie i zdewastuje miejsca o dużym znaczeniu historycznym i społecznym. Gminy Lichnowy i Ostaszewo zdają się podejmować decyzje kierując się wyłącznie finansowym interesem, nie biorąc pod uwagę sprzeciwu mieszkańców, którzy najlepiej znają te tereny i wiedzą, co im zagraża.			
9	204 B	osoba fizyczna	(22-313.54-36) *Żuławy: Palczewo - Nowa Cerkiew*	Jako mieszkanka Boręt Drugich stanowczo sprzeciwiam się planom budowy farm wiatrowych na Żuławach, szczególnie w rejonie Boręt, Boręt Drugich, Szymankowa, Palczewa, Pordenowa, Nowej Cerkwi, Dąbrowy, Lisewa Malborskiego i Lichnów. To obszary wyjątkowe pod względem przyrodniczym i kulturowym – znajdują się tu domy podcieniowe, dawne cmentarze menonickie oraz układy przestrzenne świadczące o bogatej historii osadnictwa olęderskiego. Żyją tu też liczne zwierzęta – sarny, łosie, ptactwo wodne – dla których turbiny wiatrowe oznaczają zakłócenie naturalnego środowiska. Wśród mieszkańców są osoby chore neurologicznie – z padaczką, po udarach, zmagające się z problemami kardiologicznymi. Migotanie światła, infradźwięki i nieustanny hałas powodowany przez turbiny mogą pogarszać ich stan zdrowia – dochodziło już do przypadków paniki i kolejnych ataków. Co więcej, nie godzimy się również na plan budowy kolei przecinającej te wsie – Boręty, Pordenowo i Palczewo. Inwestycja ta zniszczy krajobraz, zakłóci codzienne życie i zdewastuje	Nie chcemy farm wiatrowych ani kolei na naszych Żuławach! Chcemy chronić nasze dziedzictwo, przyrodę i zdrowie – nie oddamy naszej ziemi dla zysku.	Złożona uwaga ma charakter informacyjny oraz wskazuje oczekiwaną przez wnioskodawcę treść zapisu rekomendacji. Rekomendacja tego typu znajduje się w karcie krajobrazu, w zakresie infrastruktury - o brzmieniu: "rekomenduje się nielokalizowanie farm wiatrowych". W związku z tym nie wymaga dokonywania zmiany zapisu. Charakterystyczną cechą krajobrazu Żuław jest występowanie otwartych terenów, rozłogu użytków rolnych, z układami zwartych wsi oraz rozporoszonych zagród samotniczych. Lokalizowanie wielkopowierzchniowych farm fotowoltaicznych lub wiatrowych w krajobrazie równinnym nie tylko będzie skutkować ponadprzeciętnym ich odziaływaniem, ale doprowadzi do przekształcenia historycznie ukształtowanego harmonijnego krajobrazu kulturowego.	**uwzględniona**

				miejsca o dużym znaczeniu historycznym i społecznym. Gminy Lichnowy, Miłoradz i Ostaszewo zdają się podejmować decyzje kierując się wyłącznie finansowym interesem, nie biorąc pod uwagę sprzeciwu mieszkańców, którzy najlepiej znają te tereny i wiedzą, co im zagraża.			
10	205 A	osoba fizyczna	(22-313.54-65) *Żuławy: Lisewo Malborskie - Kończewice - Mątowy Wielkie*	Jako mieszkaniec Boręt Drugich, osoba ze znacznym stopniem niepełnosprawności, stanowczo sprzeciwiam się planom budowy farm wiatrowych na Żuławach, w szczególności na terenach Boręt, Boręt Drugich, Szymankowa, Palczewa, Pordenowa, Nowej Cerkwi, Dąbrowy, Lisewa Malborskiego i Lichnów. Te miejsca to nie tylko nasz dom, ale i wyjątkowy obszar pod względem przyrodniczym i kulturowym. Mamy tu historyczne domy podcieniowe, dawne cmentarze menonickie i ślady osadnictwa olęderskiego, które tworzą niepowtarzalny krajobraz Żuław. Występują tu również liczne gatunki dzikich zwierząt – sarny, łosie, ptaki – które wymagają ciszy i spokoju. Jako osoba zmagająca się z przewlekłymi problemami neurologicznymi i kardiologicznymi, obawiam się o własne zdrowie i życie. Hałas, migotanie światła i infradźwięki generowane przez turbiny wiatrowe mogą wywoływać ataki paniki, bóle głowy, zaburzenia snu i – w skrajnych przypadkach – doprowadzić do kolejnych udarów. Wiem, że nie jestem w tej sytuacji sam – wśród naszych sąsiadów są osoby z epilepsją oraz inni po przebytych zawałach i udarach. Nie wyrażam również zgody na	Mówię stanowcze NIE dla farm wiatrowych i linii kolejowej na Żuławach. Chcę żyć w spokoju, w zgodzie z naturą, w miejscu, które zasługuje na ochronę, a nie na zniszczenie dla zysku.	Złożona uwaga ma charakter informacyjny oraz wskazuje oczekiwaną przez wnioskodawcę treść zapisu rekomendacji. Rekomendacja tego typu znajduje się w karcie krajobrazu, w zakresie infrastruktury - o brzmieniu: "rekomenduje się nielokalizowanie farm wiatrowych". W związku z tym nie wymaga dokonywania zmiany zapisu. Charakterystyczną cechą krajobrazu Żuław jest występowanie otwartych terenów, rozłogu użytków rolnych, z układami zwartych wsi oraz rozproszonych zagród samotniczych. Lokalizowanie wielkopowierzchniowych farm fotowoltaicznych lub wiatrowych w krajobrazie równinnym nie tylko będzie skutkować ponadprzeciętnym ich odziaływaniem, ale doprowadzi do przekształcenia historycznie ukształtowanego harmonijnego krajobrazu kulturowego.	**uwzględniona**

				plan budowy kolei przez Boręty, Pordenowo i Palczewo. Ta inwestycja nie tylko zakłóci życie mieszkańców, ale i doprowadzi do degradacji krajobrazu oraz miejsc o ogromnej wartości historycznej i kulturowej. Władze gmin Lichnowy, Miłoradz i Ostaszewo zdają się przedkładać zysk nad głos lokalnej społeczności. Nasze zdanie, nasze zdrowie i nasze bezpieczeństwo nie są uwzględniane. Czuję się pomijany – mimo że tu żyję i to miejsce jest częścią mojego życia.			
11	205 B	osoba fizyczna	(22-313.54-36) *Żuławy: Palczewo - Nowa Cerkiew*	Jako mieszkaniec Boręt Drugich, osoba ze znacznym stopniem niepełnosprawności, stanowczo sprzeciwiam się planom budowy farm wiatrowych na Żuławach, w szczególności na terenach Boręt, Boręt Drugich, Szymankowa, Palczewa, Pordenowa, Nowej Cerkwi, Dąbrowy, Lisewa Malborskiego i Lichnów. Te miejsca to nie tylko nasz dom, ale i wyjątkowy obszar pod względem przyrodniczym i kulturowym. Mamy tu historyczne domy podcieniowe, dawne cmentarze menonickie i ślady osadnictwa olęderskiego, które tworzą niepowtarzalny krajobraz Żuław. Występują tu również liczne gatunki dzikich zwierząt – sarny, łosie, ptaki – które wymagają ciszy i spokoju. Jako osoba zmagająca się z przewlekłymi problemami neurologicznymi i kardiologicznymi, obawiam się o własne zdrowie i życie. Hałas, migotanie światła i infradźwięki generowane przez turbiny wiatrowe mogą wywoływać ataki paniki, bóle głowy, zaburzenia snu i – w skrajnych przypadkach – doprowadzić do kolejnych udarów.	Mówię stanowcze NIE dla farm wiatrowych i linii kolejowej na Żuławach. Chcę żyć w spokoju, w zgodzie z naturą, w miejscu, które zasługuje na ochronę, a nie na zniszczenie dla zysku.	Złożona uwaga ma charakter informacyjny oraz wskazuje oczekiwaną przez wnioskodawcę treść zapisu rekomendacji. Rekomendacja tego typu znajduje się w karcie krajobrazu, w zakresie infrastruktury - o brzmieniu: "rekomenduje się nielokalizowanie farm wiatrowych". W związku z tym nie wymaga dokonywania zmiany zapisu. Charakterystyczną cechą krajobrazu Żuław jest występowanie otwartych terenów, rozłogu użytków rolnych, z układami zwartych wsi oraz rozporoszonych zagród samotniczych. Lokalizowanie wielkopowierzchniowych farm fotowoltaicznych lub wiatrowych w krajobrazie równinnym nie tylko będzie skutkować ponadprzeciętnym ich odziaływaniem, ale doprowadzi do przekształcenia historycznie ukształtowanego harmonijnego krajobrazu kulturowego.	**uwzględniona**

				Wiem, że nie jestem w tej sytuacji sam – wśród naszych sąsiadów są osoby z epilepsją oraz inni po przebytych zawałach i udarach. Nie wyrażam również zgody na plan budowy kolei przez Boręty, Pordenowo i Palczewo. Ta inwestycja nie tylko zakłóci życie mieszkańców, ale i doprowadzi do degradacji krajobrazu oraz miejsc o ogromnej wartości historycznej i kulturowej. Władze gmin Lichnowy, Miłoradz i Ostaszewo zdają się przedkładać zysk nad głos lokalnej społeczności. Nasze zdanie, nasze zdrowie i nasze bezpieczeństwo nie są uwzględniane. Czuję się pomijany – mimo że tu żyję i to miejsce jest częścią mojego życia.			
12	206	osoba fizyczna	(22-313.54-63) *Żuławy: Kobyla Kępa*	Dodanie nowej rekomendacji w dziale osadnictwo wskazującej na możliwość budowy nowej zabudowy w bezpośrednim sąsiedztwie wsi Sztutowo jako uzupełnienie układu wsi.	Doprecyzowanie lub dodanie nowej rekomendacji.	Dodano rekomendację nt. rozwoju nowej zabudowy, który powinien odbywać się w sposób planowy i kontrolowany, tj. "rekomenduje się ograniczenie przeznaczania terenów pod zabudowę poza obszarem kształtowania zwartych struktur przestrzennych, w granicach miejscowości Sztutowo".	**uwzględniona**
13	450	osoba fizyczna	(22-313.54-63) *Żuławy: Kobyla Kępa*	Zmiana w punkcie 8 rekomendacji dotyczącym osadnictwa poprzez uwzględnienie specyfiki terenów przyległych do obszarów zurbanizowanych i zabudowanych wsi Sztutowo i Kąty Rybackie jako wsi skupionych a nie rozproszonych.	Rekomenduje się realizację nowej zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej o niskiej intensywności, nawiązującej do wiejskiego charakteru miejscowości w oparciu o rozproszony układ przestrzenny a dla terenów przyległych do terenów zurbanizowanych i zabudowanych wsi Sztutowo i Kąty Rybackie realizację nowej zabudowy do istniejącego układu przestrzennego wsi skupionej.	Wniosek o zmianę treści rekomendacji z: "poza obszarami zwartej zabudowy rekomenduje się realizację nowej zabudowy w oparciu o rozproszony układ przestrzenny, w charakterze siedlisk, poprzez niewprowadzanie zespołów zabudowy jednorodzinnej i wielorodzinnej". W zakresie obszarów poza zwartą zabudową rekomenduje się niewprowadzanie "zespołów" zabudowy, rekomendacja nie dotyczy "pojedynczych domów jednorodzinnych" i o niskiej intensywności jak w uwadze. W części dot. obszarów przyległych: uwaga uwzględniona - treść uzasadnienia w wierszu powyżej.	**nieuwzględniona**
14	207	osoby fizyczne	(22-314.67-55) *Jeziora: Somińskie, Kruszyńskie*	Wnioskodawca jako właściciel działek nr ew. 68/1, 68/3, 68/4, 69/3, 69/5, 69/7, 69/9, 69/10 obręb Sominy, gm. Studzienice, powiat bytowski, składa stanowczy sprzeciw wprowadzaniu ograniczeń związanych z rozwojem urbanistycznym ww.		Wspomniane działki zostały sklasyfikowane w ewidencji gruntów i budynków jako grunty orne, łąki trwałe, lasy oraz na niewielkim fragmencie grunty rolne zabudowane. W związku z brakiem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego oraz obowiązujących warunków zabudowy brak jest podstaw do realizacji inwestycji.	**nieuwzględniona**

				terenu stanowiącego jego własność w gminie Studzience.			
15	207	osoby fizyczne	(22-314.67-55) *Jeziora: Somińskie, Kruszyńskie*	Wnioskuje się o wyłącznie przedmiotowego terenu Wnioskodawcy z zasięgu tzw. „analizowanego krajobrazu priorytetowego". W karcie terenu zapisy dotyczące „Rekomendacje i wnioski zawarte do poziomu lokalnego" — Osadnictwo: pkt 8 lit. a i b (str. 16 karty) wprowadza nieakceptowany zapis zakazu podziału działek i przeznaczenia ternu pod zabudowę terenu określnego jako półwysep północno-wschodniej części Jez. Somińskiego.		Granice jednostek krajobrazowych zostały wyznaczone na podstawie Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 11 stycznia 2019 r. w sprawie sporządzania audytów krajobrazowych. Rozporządzenie nie przewiduje możliwości zmiany granic krajobrazów. Ponadto na wspomnianym terenie znajdują się działki sklasyfikowane w ewidencji gruntów i budynków jako grunty orne, łąki trwałe, lasy oraz na niewielkim fragmencie grunty rolne zabudowane. W związku z brakiem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego oraz obowiązujących warunków zabudowy brak jest podstaw do realizacji inwestycji.	**nieuwzględniona**
16	207 A	osoby fizyczne	(22-314.67-55) *Jeziora: Somińskie, Kruszyńskie*	Wnioskuje się o wyłącznie przedmiotowego terenu Wnioskodawcy, określanego jako półwysep północno-wschodniej części Jez. Somińskiego, z zasięgu tzw. „analizowanego krajobrazu priorytetowego".	Jako właściciele działek nr ew. 68/1, 68/3, 68/4, 69/3, 69/5, 69/7, 69/9, 69/10 obręb Sominy, gm. Studzienice, powiat bytowski, składamy stanowczy sprzeciw wprowadzaniu ograniczeń związanych z rozwojem urbanistycznym. W karcie terenu zapisy dotyczące „Rekomendacje i wnioski zawarte do poziomu lokalnego" – Osadnictwo: pkt 8 lit. a i b (str. 16 karty) wprowadza nieakceptowany zapis zakazu podziału działek i przeznaczenia ternu pod zabudowę terenu określanego jako półwysep północno-wschodniej części Jez. Somińskiego.	Granice jednostek krajobrazowych zostały wyznaczone na podstawie Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 11 stycznia 2019 r. w sprawie sporządzania audytów krajobrazowych. Rozporządzenie nie przewiduje możliwości zmiany granic krajobrazów.	**nieuwzględniona**
17	207 A	osoby fizyczne	(22-314.67-55) *Jeziora: Somińskie, Kruszyńskie*	Wnioskuje się o wykreślenie wprowadzanych ograniczeń na ww. terenie Wnioskodawcy (obejmujący teren półwyspu w północno-wschodniej części jeziora Somińskiego, oznaczenie: Jeziora Somińskie, Kruszyńskie 22-314.67-55) dotyczących: pkt. 8 lit. a, b, Osadnictwo (str. 16 karty 22-314.67-55) wprowadza nieakceptowany zapis zakazu podziału działek i przeznaczenia terenu pod zabudowę.	Teren ten jest już częściowo zabudowany i wykorzystywany rekreacyjnie oraz planowana jest jego dalsza zabudowa w sposób etapowy i zrównoważony z przyrodą. Planowane ograniczenia pozbawiają właściciela terenu do wykorzystania terenu zgodnie z obecnym i planowanym przeznaczeniem. Teren położony jest w niedalekiej odległości (w linii prostej ok. 500 m) od zwartej zabudowy Wsi Sominy. W bezpośrednim sąsiedztwie	Wspomniane działki zostały sklasyfikowane w ewidencji gruntów i budynków jako grunty orne, łąki trwałe, lasy oraz na niewielkim fragmencie grunty rolne zabudowane. W przypadku braku miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego oraz obowiązujących warunków zabudowy brak jest przesłanek świadczących o planach inwestycyjnych.	**nieuwzględniona**

					jeziora teren porasta zieleń izolacyjna, stanowiąca bufor środowiskowy. Ponadto istniejąca zabudowa należąca do Wnioskodawcy jest wkomponowana w teren.		
18	207 A	osoby fizyczne	(22-314.67-55) *Jeziora: Somińskie, Kruszyńskie*	Wnioskuje się o wykreślenie wprowadzanych ograniczeń na ww. terenie Wnioskodawcy (obejmujący teren półwyspu w północno-wschodniej części jeziora Somińskiego, oznaczenie: Jeziora Somińskie, Kruszyńskie 22-314.67-55) dotyczących: pkt. 7 lit. a PRZECIWDZIAŁANIE ANTROPOPRESJI (str. 15 karty 22-314.67-55).	Teren ten jest już częściowo zabudowany i wykorzystywany rekreacyjnie oraz planowana jest jego dalsza zabudowa w sposób etapowy i zrównoważony z przyrodą. Planowane ograniczenia pozbawiają właściciela terenu do wykorzystania terenu zgodnie z obecnym i planowanym przeznaczeniem. Pod względem technologicznym za bezpieczne środowiskowo uznaje się możliwość stosowania certyfikowanych szczelnych zbiorników na nieczystości ciekłe.	Działki zostały sklasyfikowane w ewidencji gruntów i budynków jako grunty orne, łąki trwałe, lasy oraz na niewielkim fragmencie grunty rolne zabudowane. W przypadku braku miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego oraz obowiązujących warunków zabudowy brak jest przesłanek świadczących o planach inwestycyjnych.	**nieuwzględniona**
19	207 A	osoby fizyczne	(22-314.67-55) *Jeziora: Somińskie, Kruszyńskie*	Ocenia się, że zapisy w projekcie Audytu Krajobrazowego, zostały sporządzone bez rzetelnego zebrania materiałów dotyczących istniejącego zagospodarowania terenu i rozpatrzenia struktury własności gruntów oraz są sprzeczne idei, jakiej powinien służyć dokument zrównoważonego zarządzania krajobrazem. W chwili zakupu nieruchomości przez Wnioskodawcę nie widniały żadne ograniczenia w stosunku do uzupełniania zabudowy na wskazanym terenie. Przedmiotowy grunt został zakupiony ze środków własnych za kwotę kilku milionów złotych, z zamiarem jego rozwoju w zakresie zrównoważonej zabudowy i kontynuacji funkcji letniskowej. Wskazuje się, że wskazane w projekcie planowane ograniczenia związane z ograniczeniem osadnictwa, w przypadku ich podjęcia, spowodują wysunięcie roszczeń finansowych w stosunku	W związku z powyższym popieramy stanowisko / opinię Gminy Studzienice, dotyczącą wskazanych przez nią uwag w zaopiniowanym projekcie audytu krajobrazowego Województwa Pomorskiego dot. krajobrazu pn. Jeziora Somińskie i Kruszyńskie 22-314.67-55, gdzie słusznie opiniuje się negatywnie przedłożony przez Zarząd Województwa Pomorskiego projekt audytu krajobrazowego Województwa Pomorskiego w części dotyczącej Gminy Studzienice.	Uwaga ma charakter opinii. Audyt Krajobrazowy Województwa Pomorskiego jest sporządzany na podstawie przepisów ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, do której został wprowadzony ustawą z dnia 24 kwietnia 2015 r. o zmianie niektórych ustaw w związku ze wzmocnieniem narzędzi ochrony krajobrazu. Metodologia audytu krajobrazowego wynika z rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 11 stycznia 2019 r. w sprawie sporządzania audytów krajobrazowych i ściśle określa procedurę oraz typologię wyznaczania jednostek krajobrazowych, a w konsekwencji również proces wyznaczania krajobrazów priorytetowych. Rozporządzenie nie wskazuje na konieczność wykonania analiz struktury własności, a w opinii autorów audytu taka analiza byłaby bezzasadna, jako że krajobrazu nie obowiązują granice administracyjne. Ponadto w toku prowadzonych prac wykonana została szeroka dokumentacja fotograficzna osadzona w różnych okresach czasu, w tym między innymi poprzez wykorzystanie bezzałogowych statków powietrznych, której wyłącznie najważniejsza część zawarta została w Karcie Krajobrazu sporządzonej dla krajobrazu priorytetowego. Zarówno wspomniana dokumentacja, jak i wyjazdy terenowe pozwoliły autorom audytu dobrze poznać teren, a w szczególności jego istniejące zagospodarowanie.	**nieuwzględniona**

				Autorów Audytu i Władz - Sejmiku Województwa na poziomie 20 milionów złotych, w związku z ingerencją w sferę wykonywania prawa własności.			
20	207 B	osoby fizyczne	(22-314.67-55) *Jeziora: Somińskie, Kruszyńskie*	Wnioskuje się o wykreślenie wprowadzanych ograniczeń na ww. terenie Wnioskodawcy (obejmujący teren półwyspu w północno-wschodniej części jeziora Somińskiego, oznaczenie: Jeziora Somińskie, Kruszyńskie 22-314.67-55) dotyczących: pkt. 7 lit. a PRZECIWDZIAŁANIE ANTROPOPRESJI (str. 15 karty 22-314.67-55).	Teren ten jest już częściowo zabudowany i wykorzystywany rekreacyjnie oraz planowana jest jego dalsza zabudowa w sposób etapowy i zrównoważony z przyrodą. Planowane ograniczenia pozbawiają właściciela terenu do wykorzystania terenu zgodnie z obecnym i planowanym przeznaczeniem. Pod względem technologicznym za bezpieczne środowiskowo uznaje się możliwość stosowania certyfikowanych szczelnych zbiorników na nieczystości ciekłe.	Działki zostały sklasyfikowane w ewidencji gruntów i budynków jako grunty orne, łąki trwałe, lasy oraz na niewielkim fragmencie grunty rolne zabudowane. W przypadku braku miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego oraz obowiązujących warunków zabudowy brak jest przesłanek świadczących o planach inwestycyjnych.	**nieuwzględniona**
21	210 A	osoba fizyczna	(22-313.54-65) *Żuławy: Lisewo Malborskie - Kończewice - Mątowy Wielkie*	Jestem mieszkanką Boręty Drugie (potocznie nazywanych Boręty Trzecie) i stanowczo deklaruję: nie chcemy żadnych farm wiatrowych ani fotowoltaicznych w naszej gminie Lichnowy. Nasz teren, położony na żuławy wiślane, z zachowanymi pozostałościami mennonickimi i siedliskami łosi, jest unikatowy i wyjątkowy. Dlatego wyrażamy 100% sprzeciw wobec wszelkich inwestycji, które zagrażają naszej przyrodzie, zdrowiu i jakości życia. Żyjemy na terenie, który już teraz obarcza wysoka zachorowalność na udary, a u niektórych mieszkańców, zwłaszcza w Borętach, występuje epilepsja. Znam to z własnego doświadczenia – kiedy byłam w miejscowości z istniejącymi farmami wiatrowymi, popadłam w panikę i zemdlałam. Ta sytuacja jasno pokazuje, jak bardzo tego typu inwestycje mogą wpływać na zdrowie ludzi. Co gorsza, władze urzędu gminy całkowicie ignorują głos	Mieszkańcy Boręt i całej gminy Lichnowy stanowczo odrzucają plany budowy farm wiatrowych i fotowoltaicznych, które niszczą nasze dziedzictwo, zagrażają zdrowiu i pogarszają jakość życia. Apelujemy do władz o natychmiastowe zaprzestanie tych inwestycji i wysłuchanie naszych obaw. Nasza społeczność zasługuje na decyzje, które będą chronić nasze zdrowie, środowisko i tradycje, a nie na narzucanie inwestycji, które są w jawny sposób szkodliwe. Mówimy „100% nie” i tu nie ma miejsca na negocjacje.	Złożona uwaga ma charakter informacyjny oraz wskazuje oczekiwaną przez wnioskodawcę treść zapisu rekomendacji. Rekomendacja tego typu znajduje się w karcie krajobrazu, w zakresie infrastruktury - o brzmieniu: "rekomenduje się nielokalizowanie farm wiatrowych". W związku z tym nie wymaga dokonywania zmiany zapisu. Charakterystyczną cechą krajobrazu Żuław jest występowanie otwartych terenów, rozłogu użytków rolnych, z układami zwartych wsi oraz rozproszonych zagród samotniczych. Lokalizowanie wielkopowierzchniowych farm fotowoltaicznych lub wiatrowych w krajobrazie równinnym nie tylko będzie skutkować ponadprzeciętnym ich odziaływaniem, ale doprowadzi do przekształcenia historycznie ukształtowanego harmonijnego krajobrazu kulturowego.	**uwzględniona**

				społeczności. Nasze liczne protesty i sprzeciw – wyrażony zarówno ustnie, jak i pisemnie – są jednoznaczne: nie ma negocjacji. To jest 100% nie do zaakceptowania.			
22	210 B	osoba fizyczna	(22-313.54-36) *Żuławy: Palczewo - Nowa Cerkiew*	Jestem mieszkanką Boręty Drugie (potocznie nazywanych Boręty Trzecie) i stanowczo deklaruję: nie chcemy żadnych farm wiatrowych ani fotowoltaicznych w naszej gminie Lichnowy. Nasz teren, położony na żuławy wiślane, z zachowanymi pozostałościami mennonickimi i siedliskami łosi, jest unikatowy i wyjątkowy. Dlatego wyrażamy 100% sprzeciw wobec wszelkich inwestycji, które zagrażają naszej przyrodzie, zdrowiu i jakości życia. Żyjemy na terenie, który już teraz obarcza wysoka zachorowalność na udary, a u niektórych mieszkańców, zwłaszcza w Boretach, występuje epilepsja. Znam to z własnego doświadczenia – kiedy byłam w miejscowości z istniejącymi farmami wiatrowymi, popadłam w panikę i zemdlałam. Ta sytuacja jasno pokazuje, jak bardzo tego typu inwestycje mogą wpływać na zdrowie ludzi. Co gorsza, władze urzędu gminy całkowicie ignorują głos społeczności. Nasze liczne protesty i sprzeciw – wyrażony zarówno ustnie, jak i pisemnie – są jednoznaczne: nie ma negocjacji. To jest 100% nie do zaakceptowania.	Mieszkańcy Boręt i całej gminy Lichnowy stanowczo odrzucają plany budowy farm wiatrowych i fotowoltaicznych, które niszczą nasze dziedzictwo, zagrażają zdrowiu i pogarszają jakość życia. Apelujemy do władz o natychmiastowe zaprzestanie tych inwestycji i wysłuchanie naszych obaw. Nasza społeczność zasługuje na decyzje, które będą chronić nasze zdrowie, środowisko i tradycje, a nie na narzucanie inwestycji, które są w jawny sposób szkodliwe. Mówimy „100% nie" i tu nie ma miejsca na negocjacje.	Złożona uwaga ma charakter informacyjny oraz wskazuje oczekiwaną przez wnioskodawcę treść zapisu rekomendacji. Rekomendacja tego typu znajduje się w karcie krajobrazu, w zakresie infrastruktury - o brzmieniu: "rekomenduje się nielokalizowanie farm wiatrowych". W związku z tym nie wymaga dokonywania zmiany zapisu. Charakterystyczną cechą krajobrazu Żuław jest występowanie otwartych terenów, rozłogu użytków rolnych, z układami zwartych wsi oraz rozporoszonych zagród samotniczych. Lokalizowanie wielkopowierzchniowych farm fotowoltaicznych lub wiatrowych w krajobrazie równinnym nie tylko będzie skutkować ponadprzeciętnym ich odziaływaniem, ale doprowadzi do przekształcenia historycznie ukształtowanego harmonijnego krajobrazu kulturowego.	**uwzględniona**
23	211 A	osoba fizyczna	(22-313.54-65) *Żuławy: Lisewo Malborskie - Kończewice - Mątowy Wielkie*	Jestem mieszkanką Boręty Drugie (potocznie nazywanych Boręty Trzecie) w gminie Lichnowy i stanowczo deklaruję, że nie chcemy żadnych farm wiatrowych ani fotowoltaicznych w naszej okolicy. Mieszkamy na terenie żuław wiślanych, gdzie zachowały się cenne pozostałości mennonickie, a nasza przyroda, w	Apeluję do władz o natychmiastowe zaprzestanie planów dotyczących tych inwestycji. Nasza społeczność zasługuje na przestrzeń wolną od zagrożeń, gdzie decyzje są podejmowane z poszanowaniem dla zdrowia mieszkańców, wartości przyrodniczych oraz historycznego dziedzictwa	Złożona uwaga ma charakter informacyjny oraz wskazuje oczekiwaną przez wnioskodawcę treść zapisu rekomendacji. Rekomendacja tego typu znajduje się w karcie krajobrazu, w zakresie infrastruktury - o brzmieniu: "rekomenduje się nielokalizowanie farm wiatrowych". W związku z tym nie wymaga dokonywania zmiany zapisu. Charakterystyczną cechą krajobrazu Żuław jest występowanie otwartych terenów, rozłogu użytków rolnych, z układami zwartych wsi oraz rozporoszonych zagród samotniczych. Lokalizowanie wielkopowierzchniowych farm fotowoltaicznych lub wiatrowych w	**uwzględniona**

				tym unikatowe siedliska łosi, jest narażona na nieodwracalne zniszczenia przez te inwestycje. Niestety, nasz region od dawna obciąża wysoka zachorowalność na udary, a lokalna społeczność boryka się także z problemami zdrowotnymi, m.in. u osób z epilepsją. Moje własne doświadczenie jest bolesnym dowodem na to, jak szkodliwe mogą być te inwestycje. Podczas wizyty w miejscowości, gdzie istnieją farmy wiatrowe, doznałam silnego stresu, który doprowadził do poronienia. To dramatyczne przeżycie pokazuje, jak bardzo nasz organizm i zdrowie są zagrożone przez nieprzemyślane zmiany w otoczeniu. Co gorsza, władze gminy Lichnowy całkowicie ignorują głos mieszkańców, którzy wyraźnie sprzeciwiają się budowie zarówno farm wiatrowych, jak i fotowoltaicznych. Nasze protesty i wyraźne stanowisko mówią jedno: 100% nie ma miejsca na kompromisy i negocjacje, gdy chodzi o zdrowie, tradycję i unikalność naszego regionu.	naszego regionu. Nie przyjmiemy żadnych rozwiązań, które zagrażają naszej przyszłości, dlatego stanowczo mówimy „100% nie” wobec wszelkich planów budowy farm wiatrowych i fotowoltaicznych na terenie gminy Lichnowy, a przede wszystkim w obrębie Boręt.	krajobrazie równinnym nie tylko będzie skutkować ponadprzeciętnym ich odziaływaniem, ale doprowadzi do przekształcenia historycznie ukształtowanego harmonijnego krajobrazu kulturowego.	
24	211 B	osoba fizyczna	(22-313.54-36) *Żuławy: Palczewo - Nowa Cerkiew*	Jestem mieszkanką Boręty Drugie (potocznie nazywanych Boręty Trzecie) w gminie Lichnowy i stanowczo deklaruję, że nie chcemy żadnych farm wiatrowych ani fotowoltaicznych w naszej okolicy. Mieszkamy na terenie żuław wiślanych, gdzie zachowały się cenne pozostałości mennonickie, a nasza przyroda, w tym unikatowe siedliska łosi, jest narażona na nieodwracalne zniszczenia przez te inwestycje. Niestety, nasz region od dawna obciąża wysoka zachorowalność na udary, a lokalna społeczność boryka się także z problemami zdrowotnymi, m.in. u osób z epilepsją. Moje własne doświadczenie jest bolesnym dowodem na to, jak szkodliwe	Apeluję do władz o natychmiastowe zaprzestanie planów dotyczących tych inwestycji. Nasza społeczność zasługuje na przestrzeń wolną od zagrożeń, gdzie decyzje są podejmowane z poszanowaniem dla zdrowia mieszkańców, wartości przyrodniczych oraz historycznego dziedzictwa naszego regionu. Nie przyjmiemy żadnych rozwiązań, które zagrażają naszej przyszłości, dlatego stanowczo mówimy „100% nie” wobec wszelkich planów budowy farm wiatrowych i fotowoltaicznych na terenie gminy Lichnowy, a przede wszystkim w obrębie Boręt.	Złożona uwaga ma charakter informacyjny oraz wskazuje oczekiwaną przez wnioskodawcę treść zapisu rekomendacji. Rekomendacja tego typu znajduje się w karcie krajobrazu, w zakresie infrastruktury - o brzmieniu: "rekomenduje się nielokalizowanie farm wiatrowych". W związku z tym nie wymaga dokonywania zmiany zapisu. Charakterystyczną cechą krajobrazu Żuław jest występowanie otwartych terenów, rozłogu użytków rolnych, z układami zwartych wsi oraz rozproszonych zagród samotniczych. Lokalizowanie wielkopowierzchniowych farm fotowoltaicznych lub wiatrowych w krajobrazie równinnym nie tylko będzie skutkować ponadprzeciętnym ich odziaływaniem, ale doprowadzi do przekształcenia historycznie ukształtowanego harmonijnego krajobrazu kulturowego.	**uwzględniona**

				mogą być te inwestycje. Podczas wizyty w miejscowości, gdzie istnieją farmy wiatrowe, doznałam silnego stresu, który doprowadził do poronienia. To dramatyczne przeżycie pokazuje, jak bardzo nasz organizm i zdrowie są zagrożone przez nieprzemyślane zmiany w otoczeniu. Co gorsza, władze gminy Lichnowy całkowicie ignorują głos mieszkańców, którzy wyraźnie sprzeciwiają się budowie zarówno farm wiatrowych, jak i fotowoltaicznych. Nasze protesty i wyraźne stanowisko mówią jedno: 100% nie ma miejsca na kompromisy i negocjacje, gdy chodzi o zdrowie, tradycję i unikalność naszego regionu.			
25	213 A	osoba fizyczna	(22-313.54-36) *Żuławy: Palczewo - Nowa Cerkiew*	Jako mieszkaniec miejscowości Boręty Drugie (potocznie nazywanej Boręty Trzecie), pragnę wyrazić stanowczy sprzeciw wobec planowanej inwestycji budowy farm wiatrowych i farm fotowoltaicznych na terenie naszej gminy. Pomimo licznych protestów i głosu społeczności lokalnej, władze podejmują działania ignorujące nasze stanowisko i obawy – bez rzeczywistego dialogu i przejrzystych konsultacji. Boręty Drugie to wieś położona na wyjątkowym obszarze Żuław Wiślanych – terenie cennym przyrodniczo i historycznie. Występują tu siedliska łosi, saren oraz licznych gatunków ptaków, które wymagają ochrony przed ingerencją człowieka. Wprowadzenie wielkopowierzchniowych instalacji, takich jak farmy wiatrowe czy fotowoltaiczne, grozi zniszczeniem lokalnego ekosystemu i nieodwracalnym zaburzeniem równowagi środowiskowej. Nasza wieś to również miejsce zamieszkania wielu osób z chorobami neurologicznymi, w tym	Zdecydowanie sprzeciwiam się zarówno budowie farm wiatrowych, jak i farm fotowoltaicznych w naszym otoczeniu. Tego typu inwestycje w żaden sposób nie służą mieszkańcom – niszczą przestrzeń, zagrażają zdrowiu, przyrodzie i lokalnemu dziedzictwu kulturowemu. Mówimy stanowcze NIE. Domagamy się poszanowania prawa mieszkańców do życia w bezpiecznym, zdrowym i naturalnym środowisku.	Złożona uwaga ma charakter informacyjny oraz wskazuje oczekiwaną przez wnioskodawcę treść zapisu rekomendacji. Rekomendacja tego typu znajduje się w karcie krajobrazu, w zakresie infrastruktury - o brzmieniu: "rekomenduje się nielokalizowanie farm wiatrowych". W związku z tym nie wymaga dokonywania zmiany zapisu. Charakterystyczną cechą krajobrazu Żuław jest występowanie otwartych terenów, rozłogu użytków rolnych, z układami zwartych wsi oraz rozporoszonych zagród samotniczych. Lokalizowanie wielkopowierzchniowych farm fotowoltaicznych lub wiatrowych w krajobrazie równinnym nie tylko będzie skutkować ponadprzeciętnym ich odziaływaniem, ale doprowadzi do przekształcenia historycznie ukształtowanego harmonijnego krajobrazu kulturowego.	**uwzględniona**

				epilepsją. Dla tych mieszkańców emisja infradźwięków, migotanie światła z turbin czy silne refleksy z paneli słonecznych mogą prowadzić do poważnych konsekwencji zdrowotnych – od silnych bólów głowy po napady padaczkowe. Dodatkowo teren Boręt Drugich jest depresyjny i podatny na podtopienia, co w połączeniu z uszczelnieniem gruntu przez panele i infrastrukturę techniczną może zwiększyć ryzyko powodzi, zalań i osłabienia jakości gleb rolnych.			
26	213 B	osoba fizyczna	(22-313.54-65) *Żuławy: Lisewo Malborskie - Kończewice - Mątowy Wielkie*	Jako mieszkaniec miejscowości Boręty Drugie (potocznie nazywanej Boręty Trzecie), pragnę wyrazić stanowczy sprzeciw wobec planowanej inwestycji budowy farm wiatrowych i farm fotowoltaicznych na terenie naszej gminy. Pomimo licznych protestów i głosu społeczności lokalnej, władze podejmują działania ignorujące nasze stanowisko i obawy – bez rzeczywistego dialogu i przejrzystych konsultacji. Boręty Drugie to wieś położona na wyjątkowym obszarze Żuław Wiślanych – terenie cennym przyrodniczo i historycznie. Występują tu siedliska łosi, saren oraz licznych gatunków ptaków, które wymagają ochrony przed ingerencją człowieka. Wprowadzenie wielkopowierzchniowych instalacji, takich jak farmy wiatrowe czy fotowoltaiczne, grozi zniszczeniem lokalnego ekosystemu i nieodwracalnym zaburzeniem równowagi środowiskowej. Nasza wieś to również miejsce zamieszkania wielu osób z chorobami neurologicznymi, w tym epilepsją. Dla tych mieszkańców emisja infradźwięków, migotanie światła z turbin czy silne refleksy z paneli słonecznych mogą	Zdecydowanie sprzeciwiam się zarówno budowie farm wiatrowych, jak i farm fotowoltaicznych w naszym otoczeniu. Tego typu inwestycje w żaden sposób nie służą mieszkańcom – niszczą przestrzeń, zagrażają zdrowiu, przyrodzie i lokalnemu dziedzictwu kulturowemu. Mówimy stanowcze NIE. Domagamy się poszanowania prawa mieszkańców do życia w bezpiecznym, zdrowym i naturalnym środowisku.	Złożona uwaga ma charakter informacyjny oraz wskazuje oczekiwaną przez wnioskodawcę treść zapisu rekomendacji. Rekomendacja tego typu znajduje się w karcie krajobrazu, w zakresie infrastruktury - o brzmieniu: "rekomenduje się nielokalizowanie farm wiatrowych". W związku z tym nie wymaga dokonywania zmiany zapisu. Charakterystyczną cechą krajobrazu Żuław jest występowanie otwartych terenów, rozłogu użytków rolnych, z układami zwartych wsi oraz rozporoszonych zagród samotniczych. Lokalizowanie wielkopowierzchniowych farm fotowoltaicznych lub wiatrowych w krajobrazie równinnym nie tylko będzie skutkować ponadprzeciętnym ich odziaływaniem, ale doprowadzi do przekształcenia historycznie ukształtowanego harmonijnego krajobrazu kulturowego.	**uwzględniona**

				prowadzić do poważnych konsekwencji zdrowotnych – od silnych bólów głowy po napady padaczkowe. Dodatkowo teren Boręt Drugich jest depresyjny i podatny na podtopienia, co w połączeniu z uszczelnieniem gruntu przez panele i infrastrukturę techniczną może zwiększyć ryzyko powodzi, zalań i osłabienia jakości gleb rolnych.			
27	214 A	osoba fizyczna	(22-313.54-36) *Żuławy: Palczewo - Nowa Cerkiew*	Jako mieszkaniec miejscowości Boręty Drugie, potocznie nazywanej Boręty Trzecie, wyrażam zdecydowany sprzeciw wobec planowanych inwestycji w postaci farm wiatrowych i farm fotowoltaicznych na terenie naszej gminy Lichnowy. Wbrew licznym głosom sprzeciwu ze strony mieszkańców, decyzje w tej sprawie są forsowane bez rzeczywistego dialogu społecznego i z całkowitym pominięciem interesu lokalnej społeczności. Nasza wieś znajduje się na terenie Żuław Wiślanych, obszaru o unikalnej wartości przyrodniczej. Mamy tutaj naturalne siedliska łosi, saren, zajęcy, bażantów i wielu innych gatunków ptaków, które mogą zostać bezpowrotnie wypłoszone lub zniszczone w wyniku takiej inwestycji. Jako społeczność żyjąca w zgodzie z naturą, nie godzimy się na dewastację naszego otoczenia w imię korzyści finansowych zewnętrznych inwestorów. Co więcej, w naszej miejscowości mieszkają osoby z epilepsją i innymi chorobami neurologicznymi. Tego typu osoby są szczególnie narażone na szkodliwe skutki oddziaływania wiatraków – takich jak migotanie cieni, hałas niskiej częstotliwości (infradźwięki) oraz stres związany z ciągłym hałasem mechanicznym. Również refleksy	Z całą stanowczością odrzucamy jakiekolwiek próby ulokowania farm wiatrowych i fotowoltaicznych w naszej okolicy. Nie godzimy się na to, by decyzje zapadały ponad naszymi głowami. Jako mieszkańcy mamy prawo do życia w zdrowym, bezpiecznym i naturalnym środowisku – i tego prawa będziemy bronić.	Złożona uwaga ma charakter informacyjny oraz wskazuje oczekiwaną przez wnioskodawcę treść zapisu rekomendacji. Rekomendacja tego typu znajduje się w karcie krajobrazu, w zakresie infrastruktury - o brzmieniu: "rekomenduje się nielokalizowanie farm wiatrowych". W związku z tym nie wymaga dokonywania zmiany zapisu. Charakterystyczną cechą krajobrazu Żuław jest występowanie otwartych terenów, rozłogu użytków rolnych, z układami zwartych wsi oraz rozporoszonych zagród samotniczych. Lokalizowanie wielkopowierzchniowych farm fotowoltaicznych lub wiatrowych w krajobrazie równinnym nie tylko będzie skutkować ponadprzeciętnym ich odziaływaniem, ale doprowadzi do przekształcenia historycznie ukształtowanego harmonijnego krajobrazu kulturowego.	**uwzględniona**

				świetlne i nagrzewanie terenu przez panele fotowoltaiczne mogą negatywnie wpływać na zdrowie i komfort życia mieszkańców. Boręty Drugie leżą na terenach depresyjnych, w których woda zalega wysoko, a każde uszczelnienie powierzchni grozi pogorszeniem warunków wodnych, zalewaniem posesji oraz degradacją gruntów. Rozbudowa dużych instalacji technicznych może mieć dla naszej miejscowości katastrofalne skutki – zarówno środowiskowe, jak i społeczne.			
28	214 B	osoba fizyczna	(22-313.54-65) *Żuławy: Lisewo Malborskie - Kończewice - Mątowy Wielkie*	Jako mieszkaniec miejscowości Boręty Drugie, potocznie nazywanej Boręty Trzecie, wyrażam zdecydowany sprzeciw wobec planowanych inwestycji w postaci farm wiatrowych i farm fotowoltaicznych na terenie naszej gminy Lichnowy. Wbrew licznym głosom sprzeciwu ze strony mieszkańców, decyzje w tej sprawie są forsowane bez rzeczywistego dialogu społecznego i z całkowitym pominięciem interesu lokalnej społeczności. Nasza wieś znajduje się na terenie Żuław Wiślanych, obszaru o unikalnej wartości przyrodniczej. Mamy tutaj naturalne siedliska łosi, saren, zajęcy, bażantów i wielu innych gatunków ptaków, które mogą zostać bezpowrotnie wypłoszone lub zniszczone w wyniku takiej inwestycji. Jako społeczność żyjąca w zgodzie z naturą, nie godzimy się na dewastację naszego otoczenia w imię korzyści finansowych zewnętrznych inwestorów. Co więcej, w naszej miejscowości mieszkają osoby z epilepsją i innymi chorobami neurologicznymi. Tego typu osoby są szczególnie narażone na szkodliwe skutki oddziaływania wiatraków – takich jak migotanie	Z całą stanowczością odrzucamy jakiekolwiek próby ulokowania farm wiatrowych i fotowoltaicznych w naszej okolicy. Nie godzimy się na to, by decyzje zapadały ponad naszymi głowami. Jako mieszkańcy mamy prawo do życia w zdrowym, bezpiecznym i naturalnym środowisku – i tego prawa będziemy bronić.	Złożona uwaga ma charakter informacyjny oraz wskazuje oczekiwaną przez wnioskodawcę treść zapisu rekomendacji. Rekomendacja tego typu znajduje się w karcie krajobrazu, w zakresie infrastruktury - o brzmieniu: "rekomenduje się nielokalizowanie farm wiatrowych". W związku z tym nie wymaga dokonywania zmiany zapisu. Charakterystyczną cechą krajobrazu Żuław jest występowanie otwartych terenów, rozłogu użytków rolnych, z układami zwartych wsi oraz rozporoszonych zagród samotniczych. Lokalizowanie wielkopowierzchniowych farm fotowoltaicznych lub wiatrowych w krajobrazie równinnym nie tylko będzie skutkować ponadprzeciętnym ich odziaływaniem, ale doprowadzi do przekształcenia historycznie ukształtowanego harmonijnego krajobrazu kulturowego.	**uwzględniona**

				cieni, hałas niskiej częstotliwości (infradźwięki) oraz stres związany z ciągłym hałasem mechanicznym. Również refleksy świetlne i nagrzewanie terenu przez panele fotowoltaiczne mogą negatywnie wpływać na zdrowie i komfort życia mieszkańców. Boręty Drugie leżą na terenach depresyjnych, w których woda zalega wysoko, a każde uszczelnienie powierzchni grozi pogorszeniem warunków wodnych, zalewaniem posesji oraz degradacją gruntów. Rozbudowa dużych instalacji technicznych może mieć dla naszej miejscowości katastrofalne skutki – zarówno środowiskowe, jak i społeczne.			
29	215 A	osoba fizyczna	(22-313.54-36) *Żuławy: Palczewo - Nowa Cerkiew*	Jako mieszkanka miejscowości Boręty Drugie, nazywanej potocznie Boręty Trzecie, z ogromnym niepokojem obserwuję działania władz gminy Lichnowy zmierzające do realizacji inwestycji związanych z budową farm wiatrowych i farm fotowoltaicznych na naszym terenie. Stanowczo się temu sprzeciwiam – zarówno jako obywatelka, jak i osoba bezpośrednio narażona na skutki takiej ingerencji w nasze otoczenie. Boręty Drugie to spokojna, rolnicza wieś położona na Żuławach Wiślanych, terenie bogatym przyrodniczo, w którym żyją m.in. łosie, sarny, lisy, ptactwo wodne i polne. Teren ten posiada swój naturalny rytm i równowagę – a wielkoobszarowe instalacje przemysłowe bezpowrotnie go zniszczą. Nikt z mieszkańców nie został zapytany o zdanie, a przecież to nasze domy, nasze dzieci i nasze zdrowie są tu zagrożone. Sama cierpię na zaburzenia neurologiczne, a w moim otoczeniu mieszkają osoby z	Nie możemy pozwolić, by w imię interesów biznesowych zewnętrznych firm niszczono nasze zdrowie, środowisko i bezpieczeństwo. Nie zgadzam się na farmy wiatrowe i fotowoltaiczne na terenie naszej gminy. Mówimy temu głośne i jednoznaczne NIE. Potrzebujemy wsparcia, a nie ignorowania głosu mieszkańców.	Złożona uwaga ma charakter informacyjny oraz wskazuje oczekiwaną przez wnioskodawcę treść zapisu rekomendacji. Rekomendacja tego typu znajduje się w karcie krajobrazu, w zakresie infrastruktury - o brzmieniu: "rekomenduje się nielokalizowanie farm wiatrowych". W związku z tym nie wymaga dokonywania zmiany zapisu. Charakterystyczną cechą krajobrazu Żuław jest występowanie otwartych terenów, rozłogu użytków rolnych, z układami zwartych wsi oraz rozporoszonych zagród samotniczych. Lokalizowanie wielkopowierzchniowych farm fotowoltaicznych lub wiatrowych w krajobrazie równinnym nie tylko będzie skutkować ponadprzeciętnym ich odziaływaniem, ale doprowadzi do przekształcenia historycznie ukształtowanego harmonijnego krajobrazu kulturowego.	**uwzględniona**

				epilepsją. Wiemy, jak szkodliwe dla takich osób mogą być migoczące cienie od łopat turbin, infradźwięki czy silne odblaski z paneli fotowoltaicznych. To nie jest tylko dyskomfort – to może być realne zagrożenie życia. Dodatkowo, nasz teren ma charakter depresyjny – to znaczy, że jest podatny na podtopienia. Wprowadzenie paneli fotowoltaicznych i zabudowy technicznej tylko pogorszy gospodarkę wodną, co grozi zniszczeniem domów i upraw.			
30	215 B	osoba fizyczna	(22-313.54-65) *Żuławy: Lisewo Malborskie - Kończewice - Mątowy Wielkie*	Jako mieszkanka miejscowości Boręty Drugie, nazywanej potocznie Boręty Trzecie, z ogromnym niepokojem obserwuję działania władz gminy Lichnowy zmierzające do realizacji inwestycji związanych z budową farm wiatrowych i farm fotowoltaicznych na naszym terenie. Stanowczo się temu sprzeciwiam – zarówno jako obywatelka, jak i osoba bezpośrednio narażona na skutki takiej ingerencji w nasze otoczenie. Boręty Drugie to spokojna, rolnicza wieś położona na Żuławach Wiślanych, terenie bogatym przyrodniczo, w którym żyją m.in. łosie, sarny, lisy, ptactwo wodne i polne. Teren ten posiada swój naturalny rytm i równowagę – a wielkoobszarowe instalacje przemysłowe bezpowrotnie go zniszczą. Nikt z mieszkańców nie został zapytany o zdanie, a przecież to nasze domy, nasze dzieci i nasze zdrowie są tu zagrożone. Sama cierpię na zaburzenia neurologiczne, a w moim otoczeniu mieszkają osoby z epilepsją. Wiemy, jak szkodliwe dla takich osób mogą być migoczące cienie od łopat turbin, infradźwięki czy silne odblaski z paneli fotowoltaicznych. To nie	Nie możemy pozwolić, by w imię interesów biznesowych zewnętrznych firm niszczono nasze zdrowie, środowisko i bezpieczeństwo. Nie zgadzam się na farmy wiatrowe i fotowoltaiczne na terenie naszej gminy. Mówimy temu głośne i jednoznaczne NIE. Potrzebujemy wsparcia, a nie ignorowania głosu mieszkańców.	Złożona uwaga ma charakter informacyjny oraz wskazuje oczekiwaną przez wnioskodawcę treść zapisu rekomendacji. Rekomendacja tego typu znajduje się w karcie krajobrazu, w zakresie infrastruktury - o brzmieniu: "rekomenduje się nielokalizowanie farm wiatrowych". W związku z tym nie wymaga dokonywania zmiany zapisu. Charakterystyczną cechą krajobrazu Żuław jest występowanie otwartych terenów, rozłogu użytków rolnych, z układami zwartych wsi oraz rozporoszonych zagród samotniczych. Lokalizowanie wielkopowierzchniowych farm fotowoltaicznych lub wiatrowych w krajobrazie równinnym nie tylko będzie skutkować ponadprzeciętnym ich odziaływaniem, ale doprowadzi do przekształcenia historycznie ukształtowanego harmonijnego krajobrazu kulturowego.	**uwzględniona**

				jest tylko dyskomfort – to może być realne zagrożenie życia. Dodatkowo, nasz teren ma charakter depresyjny – to znaczy, że jest podatny na podtopienia. Wprowadzenie paneli fotowoltaicznych i zabudowy technicznej tylko pogorszy gospodarkę wodną, co grozi zniszczeniem domów i upraw.			
31	215 C	osoba fizyczna	(22-313.54-36) *Żuławy: Palczewo - Nowa Cerkiew*	Jako mieszkanka miejscowości Boręty Drugie, nazywanej potocznie Boręty Trzecie, z ogromnym niepokojem obserwuję działania władz gminy Lichnowy zmierzające do realizacji inwestycji związanych z budową farm wiatrowych i farm fotowoltaicznych na naszym terenie. Stanowczo się temu sprzeciwiam – zarówno jako obywatelka, jak i osoba bezpośrednio narażona na skutki takiej ingerencji w nasze otoczenie. Boręty Drugie to spokojna, rolnicza wieś położona na Żuławach Wiślanych, terenie bogatym przyrodniczo, w którym żyją m.in. łosie, sarny, lisy, ptactwo wodne i polne. Teren ten posiada swój naturalny rytm i równowagę – a wielkoobszarowe instalacje przemysłowe bezpowrotnie go zniszczą. Nikt z mieszkańców nie został zapytany o zdanie, a przecież to nasze domy, nasze dzieci i nasze zdrowie są tu zagrożone. Sama cierpię na zaburzenia neurologiczne, a w moim otoczeniu mieszkają osoby z epilepsją. Wiemy, jak szkodliwe dla takich osób mogą być migoczące cienie od łopat turbin, infradźwięki czy silne odblaski z paneli fotowoltaicznych. To nie jest tylko dyskomfort – to może być realne zagrożenie życia. Dodatkowo, nasz teren ma charakter depresyjny – to znaczy, że jest podatny na podtopienia.	Nie możemy pozwolić, by w imię interesów biznesowych zewnętrznych firm niszczono nasze zdrowie, środowisko i bezpieczeństwo. Nie zgadzam się na farmy wiatrowe i fotowoltaiczne na terenie naszej gminy. Mówimy temu głośne i jednoznaczne NIE. Potrzebujemy wsparcia, a nie ignorowania głosu mieszkańców.	Złożona uwaga ma charakter informacyjny oraz wskazuje oczekiwaną przez wnioskodawcę treść zapisu rekomendacji. Rekomendacja tego typu znajduje się w karcie krajobrazu, w zakresie infrastruktury - o brzmieniu: "rekomenduje się nielokalizowanie farm wiatrowych". W związku z tym nie wymaga dokonywania zmiany zapisu. Charakterystyczną cechą krajobrazu Żuław jest występowanie otwartych terenów, rozłogu użytków rolnych, z układami zwartych wsi oraz rozporoszonych zagród samotniczych. Lokalizowanie wielkopowierzchniowych farm fotowoltaicznych lub wiatrowych w krajobrazie równinnym nie tylko będzie skutkować ponadprzeciętnym ich odziaływaniem, ale doprowadzi do przekształcenia historycznie ukształtowanego harmonijnego krajobrazu kulturowego.	**uwzględniona**

				Wprowadzenie paneli fotowoltaicznych i zabudowy technicznej tylko pogorszy gospodarkę wodną, co grozi zniszczeniem domów i upraw.			
32	225	Justyna Liguz Radna Rady Miejskiej Kwidzyna, Prezes Kwidzyńskiego Towarzystwa Kulturalnego, Społeczny Opiekun Zabytków	(22-314.81-6) *Dolina rzeki Wisły*	Zaznaczyłam Dolinę Wisły ze względu na brak możliwości wprowadzenia do listy dodatkowych punktów. Konsultacje powinny dotyczyć także możliwości uwzględnienia innych miejsc niż zawarte w obecnej treści dokumentu. Moja rekomendacja dotyczy braku uwzględnienia na liście Krajobrazów Priorytetowych zespołu katedralno-zamkowego w Kwidzynie! Jest to obecnie Pomnik Historii, wpisany na listę pomników Rozporządzeniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 20 kwietnia 2018 r. (Dz.U. z 2018 r. poz. 930) na podstawie art. 15 ust. 1 ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (Dz. U. z 2017 r. poz. 2187 oraz z 2018 r. poz. 10). Zgodnie z rozporządzeniem celem ochrony zespołu katedralno-zamkowego w Kwidzynie jest zachowanie, ze względu na wartości historyczne, artystyczne, naukowe, przestrzenne i krajobrazowe oraz integralność, dawnej stołecznej siedziby biskupów pomezańskich, monumentalnego dzieła gotyckiej architektury sakralnej i obronno-rezydencjonalnej o unikatowych w skali europejskiej rozwiązaniach architektonicznych. Obszar chroniony rozporządzeniem obejmuje historycznie ukształtowaną przestrzeń z katedrą i zamkiem wraz z przyległym, ściśle określonym w zarządzeniu obszarem. Układ urbanistyczny Starego Miasta ze względu na wysokie walory historyczne został wpisany do rejestru zabytków nr 107 z dn. 01.07.1959 r. Wojewódzkiego	Bezwzględnie rekomenduję o wprowadzenie do listy Krajobrazów Priorytetowych zespół katedralno-zamkowy jako typ 9 - Miejskie podtyp 9a - Miejscowości z zachowanym układem historycznym. Uzasadnieniem są przytoczone przeze mnie akty prawne w poprzednim punkcie. Ponadto ochronie podlegają walory krajobrazowe Doliny Wisły, a na terenie gminy można wyróżnić 4 korytarze ekologiczne. O ich znaczącym wpływie dla środowiska mówi ustawa z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2022 r. poz.916 z późn. zm.). Zgodnie z art. 5 pkt 2 ustawy 29 o ochronie przyrody korytarz ekologiczny to „obszar umożliwiający migrację roślin, zwierząt lub grzybów". Studium ekofizjograficzne dla województwa pomorskiego z 2006 r. wyróżniło na terenie gminy Kwidzyn korytarz ekologiczny: --ke Pl-3) doliny Wisły; rzeka Wisła objęta jest ochroną w postaci Obszaru Specjalnej Ochrony Ptaków Natura 2000. Na obszarze województwa pomorskiego cała dolina wraz z jej zboczami, dopływami rejonu Żuław Wiślanych i ramionami rozlewnymi stanowi ważny korytarz ekologiczny. Z tego względu - w połączeniu z elementami ochrony krajobrazu i obszarem ochrony konserwatorskiej Kwidzyna wnoszę o rozciągnięcie obszaru ochrony na rejon pomiędzy miastem Kwidzyn, a brzegiem rzeki Wisły od miejscowości	Metodologia audytu krajobrazowego wynika z rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 11 stycznia 2019 r. w sprawie sporządzania audytów krajobrazowych i ściśle określa procedurę oraz typologię wyznaczania jednostek krajobrazowych, a w konsekwencji również proces wyznaczania krajobrazów priorytetowych, co ogranicza możliwości modyfikacji granic jednostek krajobrazów w oparciu o uwagi lub wnioski interesariuszy. Jednostka krajobrazowa oznaczona jako podtyp 9a nie obejmuje przedpola zespołu katedralno-zamkowego z uwagi na przebieg granic pomiędzy jednostkami. Jednocześnie z uwagi na powiązania widokowe występujące w obrębie Doliny rzeki Wisły poszerzone zostaną zasięgi krajobrazów sprzężonych pomiędzy tymi jednostkami. Rozporządzenie pozwala natomiast na wskazanie obszarów, które powinny zostać objęte formami ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 3, 4 i 9 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody. Dla wskazanego obszaru tj. w obrębie Doliny Wisły zarekomendowano utworzenie parku krajobrazowego, a częściowo w północnej części Niziny Kwidzyńskiej powiększenie istniejącego Obszaru Chronionego Krajobrazu Niziny Kwidzyńskiej. Ten wskazania są zgodne z utrwaloną polityką przestrzenną Województwa Pomorskiego, która została wyrażona zarówno w obowiązującym, jak i poprzednich planach zagospodarowania przestrzennego województwa pomorskiego. Należy mieć jednak na uwadze, iż granice tych obszarów wskazano na mapie na obecnym etapie w sposób poglądowy, a ostateczne granice, jak i zakres wprowadzonych ewentualnie na tym obszarze ograniczeń, zostaną uszczegółowione na etapie procedowania uchwały o utworzeniu lub zmianie formy ochrony, czyli na etapie odrębnej procedury, przy ścisłej współpracy samorządu województwa z lokalnymi samorządami.	**nieuwzględniona**

				Konserwatora Zabytków w Gdańsku. W granicach obszaru znajdują się także zabytkowe obiekty nieruchome i stanowisko archeologiczne. Ze względu na szereg uwarunkowań pełni kluczową rolę z punktu widzenia struktury przestrzenno-funkcjonalnej, a także rozwoju miasta. Jest obszarem o ponadprzeciętnym nagromadzeniu obiektów zabytkowych w skali całego miasta.	Sadlinki do miejscowości Ryjewo. Obszar ten stanowi krajobraz kulturowy Powiśla z układem pól uprawnych oraz naturalnych cieków i zbiorników wodnych, w połączeniu z przebiegiem korytarzy ekologicznych, przy zachowaniu ich dotychczasowego gospodarczego wykorzystania. Bezwzględnie teren ten powinien zostać chroniony przed wszelkimi zmianami, szczególnie związanymi z inwestycjami mocno ingerującymi w krajobraz!!! Mam nadzieję, iż powyższe uzasadnienie znajdzie przychylne stanowisko i zespół katedralno-zamkowy wraz z przyległym terenem (aż do Wisły na odcinku Sadlinki-Ryjewo) oraz miastem Kwidzyn zostanie wpisane na listę priorytetową.		
33	225	Justyna Liguz Radna Rady Miejskiej Kwidzyna, Prezes Kwidzyńskiego Towarzystwa Kulturalnego, Społeczny Opiekun Zabytków		Bezwzględnie rekomenduję o wprowadzenie do listy Krajobrazów Priorytetowych zespół katedralno-zamkowy jako typ 9 - Miejskie podtyp 9a - Miejscowości z zachowanym układem historycznym. Uzasadnieniem są przytoczone przeze mnie akty prawne w poprzednim punkcie. W połączeniu z elementami ochrony krajobrazu i obszarem ochrony konserwatorskiej Kwidzyna wnoszę o rozciągnięcie obszaru ochrony na rejon pomiędzy miastem Kwidzyn, a brzegiem rzeki Wisły od miejscowości Sadlinki do miejscowości Ryjewo. Obszar ten stanowi krajobraz kulturowy Powiśla z układem pól uprawnych oraz naturalnych cieków i zbiorników wodnych, w połączeniu z przebiegiem korytarzy ekologicznych, przy zachowaniu ich dotychczasowego gospodarczego wykorzystania. Bezwzględnie teren ten powinien		Metodologia audytu krajobrazowego wynika z rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 11 stycznia 2019 r. w sprawie sporządzania audytów krajobrazowych i ściśle określa procedurę oraz typologię wyznaczania jednostek krajobrazowych, a w konsekwencji również proces wyznaczania krajobrazów priorytetowych. Wskazany w treści uwagi obszar obejmuje również inne jednostki krajobrazowe, które nie zostały uznane za krajobrazy priorytetowe w wyniku oceny krajobrazu przeprowadzonej na podstawie rozporządzenia, przez co brak jest możliwości wprowadzenia zmian stanowiących treść przedmiotowej uwagi.	**nieuwzględniona**

				zostać chroniony przed wszelkimi zmianami, szczególnie związanymi z inwestycjami mocno ingerującymi w krajobraz!!! Mam nadzieję, iż powyższe uzasadnienie znajdzie przychylne stanowisko i zespół katedralno-zamkowy wraz z przyległym terenem (aż do Wisły na odcinku Sadlinki-Ryjewo) oraz miastem Kwidzyn zostanie wpisane na listę priorytetową.			
34	226	osoba fizyczna	OCHK	Witam serdecznie, będąc miłośnikiem przyrody proponuje poszerzenie w/w obszaru na terenie Doliny Słupi maksymalnie aż do Jeziora Gowidlińskiego w Gowidlinie a przynajmniej do jez. Węgorzyno w Sulęczynie. Wielokrotnie pływając tamże kajakiem i pieszo schodzą ścieżki uważam, że to teren nadzwyczajnie przepiękny krajobrazowo i cudowny, mało skażony ekosystem, z buczynowymi lasami i źródliskami. Źródliska wpadające do Słupi znacząco zasilają tę rzekę, szczególnie przepiękne są poniżej Sulęczyna na mokradłach będących ostoja jeleni i łosi (tak!). Niestety obraz całości psuje spuszczane nieoczyszczone ścieki ukrytym kanalikiem obok oczyszczalni ścieków w Sulęczynie-kto łowi ryby w Słupi ten wie. Wystarczy się przejść latem na wysokości oczyszczalni. Nie musze pisać o cudownej Rynnie Sulęczyńskiej będącej przełomem rzeki Słupi. Warto zobaczyć! niestety ekspansja budowlana, osuszanie podmokłych łąk (wielokrotnie zauważyłem celowe oczyszczanie rowów melioracyjnych zamiast retencji wody, o której się tak wiele pisze. proszę odwiedzić źródliska na wysokości Parchowa, ewenement!		Z treści uwagi nie wynika wprost, który z krajobrazów priorytetowych ma na myśli autor uwagi. Można domniemywać, że chodzi o krajobraz priorytetowy "Dolina rzeki Słupi od Grabówka do Jeziora Żukowskiego". Odnosząc się więc do propozycji poszerzenia obszaru należy podkreślić, iż delimitacja granic krajobrazów prowadzona była zgodnie z wytycznymi zawartymi w metodologii audytu krajobrazowego, wprowadzonej przepisami rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 11 stycznia 2019 r. w sprawie sporządzania audytów krajobrazowych (z późn. zm.). W związku z tym nie ma możliwości poszerzenia tego krajobrazu o proponowane obszary, bowiem kolejne odcinki rzeki Słupi zostały sklasyfikowane jako odrębne jednostki krajobrazowe.	**nieuwzględniona**

35	235	osoby fizyczne	(22-314.47-56) *Lasy bytowskie w rejonie Pyszna* (22-314.47-77) *Płotowo - wieś w krajobrazie pojeziernym*	Szanowni Państwo, w związku z przedstawieniem nam projektu audytu krajobrazowego, niniejszym pismem, którego treść zostanie także odczytana na spotkaniu w Bytowie w dniu 29 kwietnia 2025 r. WYRAŻAMY NASZ STANOWCZY SPRZECIW wobec zaproponowanej treści projektu audytu krajobrazowego, która w sposób jednoznaczny przekreśla nasze prawa oraz możliwość rozwoju, o czym poniżej. My rdzenni Mieszkańcy terenów Płotowa, Pyszna, Brynek Rekowskich, Borów, Rekowa, Sierzna oraz Niezabyszewa - walczący o swoje ziemie oraz rolnictwo na terenach objętych audytem krajobrazowym - zgromadzeni tutaj w tak ogromnej liczbie — sąsiedzi, rodzina mieszkających tu rolników, a także potomkowie rodów walczących o polskość tych terenów, w tym prawnuk Jana Styp — Rekowskiego, *XY* oraz wnukowie Bernarda Werry przedstawiamy nasze stanowisko w sprawie audytu. Podczas spotkania w dniu 23 kwietnia 2025 r. w Brusach, w którym uczestniczyliśmy, doszliśmy do wniosku, że pewnymi hasłami przemycono tam poparcie mieszkańców dla wyników audytu. Powtarzanymi słowami były: "zalecenia" oraz "rekomenduje się". My wiemy, że "trzeba pilnować swojego portfela, gdy rząd obraduje, bo na pewno rozmawia o jego zawartości"! Podobnie jest z wygenerowanymi dokumentami, które mogą prowadzić do licznych utrudnień w życiu i rozwoju naszych wsi. Nadmieniam, że Państwa sześcioletnia praca na 13 tysiącach stron, sfinansowana z naszych podatków, a dotycząca zaledwie "rekomendacji czy	Prosimy o odrzucenie zapisów audytu w zakresie obejmującym nasze tereny.	Uwaga ma charakter opinii. Do treści niektórych ustaleń i rekomendacji budzących zastrzeżenia odniesiono się w wierszach poniżej.	**nieuwzględniona**

				zaleceń", nie przemawia do nas. Coś tu nie gra — co ustawodawca oraz Państwo chcą przemycić po cichu? Pytamy! My wiemy, że rekomendacje i wnioski zawarte w audycie krajobrazowym są elementem procesu określania aktów prawnych na obszarach specjalnych związanych z ochroną krajobrazów, zdajemy sobie sprawę, że jest to proces wieloetapowy. Wiemy, że audyt krajobrazowy wpłynie na treść innych aktów planistycznych, aktów prawa miejscowego i działania organów administracji publicznej, w tym w szczególności w postaci tworzenia form ochrony przyrody i wprowadzania w nich regulacji ochronnych. Wiemy, że następnym krokiem po przyjęciu audytu o proponowanej treści będzie przełożenie jego zapisów do przepisów prawa. Wiemy, że te rekomendacje i zalecenia posłużą jako podstawa do podejmowania indywidualnych decyzji przez gminę i urbanistów, którzy stworzą dokumenty warunkujące w budownictwie oraz rolnictwie. W naszej ocenie błędne jest ustalenie tego obszaru jako podlegającego szczególnej ochronie. My Mieszkańcy, dbamy o niego i sami chcemy podejmować decyzje co do jego rozwoju. Podczas wspomnianego wyżej spotkania w Brusach padł też ciekawy wniosek, z którym zgodzili się zarówno mieszkańcy, jak i Państwo — że audyt spóźnił się o 20 lat. Skoro tak, to jak te zalecenia mają się do architektury, która powstała w międzyczasie? Może powinniśmy oprzeć się właśnie na niej, by zachować harmonię zabudowy? Kolejny poruszony temat to stwierdzenie: "Co my z tego będziemy mieli?". Było jeszcze			

				ciekawiej, bo Pan Doktor sam to rekomendował radnemu Brus. Więc pytamy: Co my z tego będziemy mieli? Więcej śmieci po turystach? Jeszcze większe utrudnienia, pytamy retorycznie? W przedstawionym materiale filmowym jest sporo nadużyć oraz tendencyjności. Pokazano skrajne przypadki, które u nas nie występują. Nie wiemy co ma oznaczać pokazanie przyczepy campingowej na kołach z dyszlem oraz jak możemy się domyślać z legalnym dowodem rejestracyjnym wydanym przez organ do tego powołany. Czyżby właściciel ziemi znajdującej się w malowniczym miejscu nie mógł postawić sobie na sezon letni przyczepy na kołach? Znowu wracamy do pomysłu wozu Drzymały? Zdajemy sobie sprawę, że ustawodawca nakazuje przygotowywanie audytu co 20 lat na wybranych obszarach, uważamy jednak, że kolejność powinna być odwrotna: najpierw dyskusja i konsultacje, a potem audyt, uwzględniający stanowisko społeczeństwa. Niestety, stało się inaczej. Nawet to spotkanie było słabo rozreklamowane — czy celowo? Nie wiemy, ale gdy podatnik płaci za audyt, należy go szanować. Wybranym obszarem stało się Płotowo, Pyszno, Brynki Rekowskie, Bory, Rekowo i Sierzno, czyżbyśmy nie dbali o nasz krajobraz? Absolutnie nie, dbamy każdego dnia, co widać gołym okiem, a przyjezdni często zatrzymują się na drodze podziwiając krajobraz bez ustanowionego priorytetu! Audyt w tej formie nie powinien się nigdy pojawić. Brak konsultacji ze społeczeństwem całkowicie go dyskwalifikuje. Ustawodawca zapomniał o obywatelach albo to Państwo nie chcieli naszego			

				aktywnego udziału w procedurze. Obecne spotkanie ma tylko "przyklepać" ten projekt i rzekome konsultacje. My się z nim nie zgadzamy. Dziś w rolnictwie i tak reguluje się wiele aspektów. Natomiast gospodarze szanując nasze dobro sami regulują nawożenia, obowiązek orania, stosowania środków ochrony roślin w zgodzie np. z pszczołami, od których zależy nasz byt. Nie kwestionujemy potrzeby ochrony dziedzictwa kulturowego — jesteśmy z niego dumni i sami o nie dbamy. Cieszymy się też z każdej inwestycji. Obecnie Muzeum odbudowuje dworek rodziny Styp-Rekowskich, gdzie — o dziwo — ma powstać muzeum pogranicza, a nie np. muzeum kaszubskie. Ale to osobny temat. Podobnie jest z przyrodą, która nas otacza. Obecność lobelii w jeziorach Czarnik i Boruja świadczy o dobrej gospodarce mieszkańców. Sami potrafimy dbać o naturę, a doświadczenia przekazywane z pokolenia na pokolenie nam to ułatwiają. Dodatkowo obowiązują już przepisy regulujące kwestie wokół jezior i lasów, jesteśmy otoczeni obszarem Natura 2000. Codziennie stosujemy praktyki ekologiczne, żyjemy w prawdziwej symbiozie z przyrodą. Ochronę krajobrazu i dziedzictwa kulturowego mamy we krwi. To narzucenie nam audytu traktujemy jak brak zaufania do społeczności Płotowa, Pyszna, Brynek Rekowskich, Borów, Rekowa, Sierzna oraz Niezabyszewa. Wyżej wymienione miejscowości to piękne wsie, zamieszkałe przez wzorowych gospodarzy — zarówno rolników, jak i tych, którzy tu się osiedlili. Każdy dba o czystość i wygląd swoich posesji najlepiej, jak potrafi oraz na ile go stać, co widać gołym okiem.		

				Zapraszamy wszystkich Państwa, aby wspólnie pomaszerować i podyskutować na ten temat do nas. Jednocześnie nie można nie wspomnieć o braku konsekwencji w działaniu po Państwa stronie. Przedsiębiorstwo zagospodarowania odpadów jak i wysypisko śmieci się rozbudowuje za pieniądze od Marszałka, położone w linii prostej ok 4 km od Płotowa, które ma być objęte formą ochrony. Z drugiej zaś strony obszary przyrodnicze, cenione najbardziej, w tym obszar jeziora Płoczyca nie zostaje uwzględniony do żadnej ochrony. Prosimy o wyjaśnienie. Podsumowując, liczymy na uznanie ogromnego poparcia naszego wniosku. Praktycznie wszyscy Mieszkańcy poparli ten dokument składając, podpis na liście, którą Państwu wręczamy. Nie jesteśmy anonimowi, nie chcemy, abyśmy byli traktowani jako anonimowi, jesteśmy Mieszkańcami i właścicielami nieruchomości. To prawdziwe święto społeczeństwa obywatelskiego, w którym nie tylko uczestniczą wszyscy, ale wszyscy stoją po jednej stronie. Jednocześnie, wnosząc o odrzucenie projektu audytu krajobrazowego podajemy, że wprowadzenie w życie jego treści: - uniemożliwi nam rozwój (obszar, o którym mowa objęty jest formą ochrony Natura 2000, która ogranicza już obecnie nasze prawa oraz podejmowanie działalności, a jednocześnie zapewnia ochronę krajobrazu i natury); - zwiększy koszty budowy poprzez utrudnienia w wydawaniu decyzji, opiniowaniu przez kolejne organy, a także użyciu drogich materiałów		

				budowlanych; - utrudni nam podział działek, nie przekonuje nas brak możliwości zapewnienia miejsca zamieszkania dla naszych dzieci; będzie skutkowało spadkiem wartości nieruchomości, a także utratą konkurencyjności; w budownictwie gospodarczym nie potrafimy sobie wyobrazić jak utrudni to rozwój rolnictwa; - grodzenie działek z materiałów drewnianych, to wieczna konserwacja, która podroży nam życie, jednocześnie jest mało skuteczna wobec występującego zagrożenia rozwoju choroby ASF; - ingeruje (narusza) nasze w podstawowe prawo własności, zapisane w Konstytucji RP, także przez zakaz wycinki, prowadzenia prawidłowej gospodarki leśnej w prywatnych lasach; - nastąpią obostrzenia prowadzenia gospodarki rybackiej; - będzie dla młodych spadkobierców rolnych powolne wycofywanie się z upraw oraz hodowli, której przekazywanie z dziada pradziada miało być spadkobierstwem pokoleniowym w tej ważnej dla społeczności dziedzinie. Już dziś widzimy zmniejszenie zainteresowania młodych rolnictwem pod wpływem licznych przepisów. Rolnik staje się prawnikiem i księgowym, a jego dokumentacje rosną z roku na rok. Czy tak to miało wyglądać? To tylko kilka powodów, które rzucają się w oczy, a wynikać będą z implementacji tego dokumentu, a nie wiemy co jeszcze może się wydarzyć, gdy urzędnik zacznie swoje interpretacje. W imię zasady demokracji lokalnej, która w tym przypadku spełnia się w sposób doskonały, prosimy o odrzucenie zapisów audytu w zakresie obejmującym			

				nasze tereny. Prosimy o wzięcie pod uwagę głosu społeczności, która ma swój głos w tej formie, a także głos podczas wyborów do rad gmin oraz wojewódzkich. Dziękujemy za zrozumienie oraz poświęcony czas podczas wysłuchania naszego protestu. Zaniepokojeni Mieszkańcy Płotowa, Pyszna, Brynek Rekowskich, Borów, Rekowa, Sierzna i Niezabyszewa oraz sympatycy tego Regionu wyrażający sprzeciw swoimi podpisami.			
36	235	osoby fizyczne	(22-314.47-56) *Lasy bytowskie w rejonie Pyszna* (22-314.47-77) *Płotowo - wieś w krajobrazie pojeziernym*	Państwa sześcioletnia praca na 13 tysiącach stron, sfinansowana z naszych podatków, a dotycząca zaledwie "rekomendacji czy zaleceń", nie przemawia do nas. Coś tu nie gra — co ustawodawca oraz Państwo chcą przemycić po cichu? Pytamy!	Prosimy o odrzucenie zapisów audytu w zakresie obejmującym nasze tereny.	Zgodnie z przepisami ustawy z dnia 27 marca 2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z późniejszymi zmianami audyt krajobrazowy jest nowym aktem planowania przestrzennego formułującym, na podstawie przeprowadzonej identyfikacji walorów krajobrazowych oraz zidentyfikowanych zagrożeń dla zachowania wartości krajobrazu, szczegółowe wnioski i rekomendacje dla poziomu lokalnego, w tym w szczególności mogące znaleźć odzwierciedlenie w innych aktach planowania przestrzennego. Ponadto, zgodnie z ustawą w planie miejscowym określa się obowiązkowo granice krajobrazów priorytetowych. Rekomendacje i wnioski mają charakter norm kierunkowych, a nie nakazów i zakazów, zatem stopień ich uwzględnienia ma charakter indywidualny w odniesieniu do konkretnego projektu planu miejscowego. To organ sporządzający lokalne dokumenty planistyczne będzie musiał w toku prac planistycznych przeanalizować możliwość wdrożenia danej rekomendacji w rozstrzygnięciach danego dokumentu. W tym zakresie każdorazowo będzie zobowiązany do przesyłania zarządowi województwa odpowiedniego materiału wskazującego na sposób ich uwzględnienia bądź przyczyny nieuwzględnienia danej rekomendacji w dokumencie.	**nieuwzględniona**
37	235	osoby fizyczne	(22-314.47-56) *Lasy bytowskie w rejonie Pyszna* (22-314.47-77) *Płotowo - wieś w krajobrazie pojeziernym*	W naszej ocenie błędne jest ustalenie tego obszaru jako podlegającego szczególnej ochronie. My Mieszkańcy, dbamy o niego i sami chcemy podejmować decyzje co do jego rozwoju.	Prosimy o odrzucenie zapisów audytu w zakresie obejmującym nasze tereny.	Metodologia audytu krajobrazowego oparta jest o rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 11 stycznia 2019 r. (z późn. zm.) w sprawie sporządzania audytów krajobrazowych i ściśle określa procedurę oraz typologię wyznaczania krajobrazów, a w konsekwencji krajobrazów priorytetowych. To na tej podstawie został wyznaczony krajobraz priorytetowy "Lasy bytowskie w rejonie Pyszna" oraz "Płotowo - wieś w krajobrazie pojeziernym".	**nieuwzględniona**
38	235	osoby fizyczne	(22-314.47-56) *Lasy bytowskie w rejonie Pyszna*	(...) Podczas wspomnianego wyżej spotkania w Brusach padł też ciekawy wniosek, z którym zgodzili się zarówno mieszkańcy, jak i Państwo — że audyt spóźnił się o	Prosimy o odrzucenie zapisów audytu w zakresie obejmującym nasze tereny.	Audyt krajobrazowy został wprowadzony do porządku prawnego ustawą z dnia 24 kwietnia 2015 r. o zmianie niektórych ustaw w związku ze wzmocnieniem narzędzi ochrony krajobrazu, a cztery lata później zostało przyjęte rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 11 stycznia 2019 r. w sprawie sporządzania audytów	**nieuwzględniona**

			(22-314.47-77) *Płotowo - wieś w krajobrazie pojeziernym*	20 lat. Skoro tak, to jak te zalecenia mają się do architektury, która powstała w międzyczasie? Może powinniśmy oprzeć się właśnie na niej, by zachować harmonię zabudowy?		krajobrazowych (z późn. zm.). Obserwując liczne zmiany zachodzące na przestrzeni ostatnich 20 lat - m.in. postępującą suburbanizację, "rozlewanie się" miejscowości, postępującą degradację zabytków itp. - nie sposób nie odnieść wrażenia, że taki dokument był potrzebny znacznie wcześniej. Mimo tego dosyć znacznego opóźnienia taki dokument jak audyt krajobrazowy także dziś ma rację bytu, ponieważ pomaga chronić ten krajobraz, który do tej pory nie uległ znacznym przekształceniom. W ramach tej ochrony pojawiają się rekomendacje dot. nawiązywania do tradycyjnej zabudowy, ponieważ to ona stanowi wartość danego regionu. Dalsza realizacja zabudowy w nawiązaniu do budynków, które powstały w ostatnich latach nie zapewniłaby zachowania harmonii zabudowy, a jedynie dalszych chaos i zatracanie historycznego charakteru danego miejsca.	
39	235	osoby fizyczne	(22-314.47-56) *Lasy bytowskie w rejonie Pyszna* (22-314.47-77) *Płotowo - wieś w krajobrazie pojeziernym*	W przedstawionym materiale filmowym jest sporo nadużyć oraz tendencyjności. Pokazano skrajne przypadki, które u nas nie występują. Nie wiemy co ma oznaczać pokazanie przyczepy campingowej na kołach z dyszlem oraz jak możemy się domyślać z legalnym dowodem rejestracyjnym wydanym przez organ do tego powołany. Czyżby właściciel ziemi znajdującej się w malowniczym miejscu nie mógł postawić sobie na sezon letni przyczepy na kołach? Znowu wracamy do pomysłu wozu Drzymały?	Prosimy o odrzucenie zapisów audytu w zakresie obejmującym nasze tereny.	Rekomendacja ma na celu ochronę krajobrazu przed różnego rodzaju substandardowymi i dysharmonizującymi obiektami sytuowanymi często w miejscach, gdzie budowa domu letniskowego jest niemożliwa ze względu na przepisy odrębne i stanowi obejście obowiązującego prawa. Jednocześnie należy podkreślić, że postój kamperów powinien odbywać się w miejscu do tego przeznaczonym z możliwością opróżnienia zbiornika na nieczystości do kanalizacji zbiorczej oraz uzupełnienia wody. Wykreślenie zapisu w tym miejscu jest niewskazane, ponieważ audyt krajobrazowy ma za zadanie chronić cenny krajobraz przed nadmiernym i nieodpowiednim zagospodarowaniem. Z kolei sama rekomendacja nie ma charakteru nakazu, jest to jedynie zalecenie.	**nieuwzględniona**
40	235	osoby fizyczne	(22-314.47-56) *Lasy bytowskie w rejonie Pyszna* (22-314.47-77) *Płotowo - wieś w krajobrazie pojeziernym*	Zdajemy sobie sprawę, że ustawodawca nakazuje przygotowywanie audytu co 20 lat na wybranych obszarach, uważamy jednak, że kolejność powinna być odwrotna: najpierw dyskusja i konsultacje, a potem audyt, uwzględniający stanowisko społeczeństwa. Niestety, stało się inaczej. Nawet to spotkanie było słabo rozreklamowane — czy celowo? Nie wiemy, ale gdy podatnik płaci za audyt, należy go szanować.	Prosimy o odrzucenie zapisów audytu w zakresie obejmującym nasze tereny.	Zgodnie z procedurą uchwalania audytu krajobrazowego, określoną w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, w pierwszej kolejności projekt audytu krajobrazowego opiniowany jest przez rady gmin i właściwe organy, a dopiero w dalszej kolejności jest wyłożony do publicznego wglądu, kiedy to każdy zainteresowany mógł się z nim zapoznać i złożyć swoje uwagi. Dodatkowo, przeprowadzono spotkania informacyjne dla wszystkich zainteresowanych projektem przedmiotowego dokumentu, które odbyły się w różnych częściach województwa - spotkania te zaplanowano po rozpatrzeniu uwag złożonych przez rady gmin oraz właściwe organy, w kwietniu i maju bieżącego roku.	**nieuwzględniona**
41	235	osoby fizyczne	(22-314.47-56) *Lasy bytowskie w rejonie Pyszna*	Jednocześnie nie można nie wspomnieć o braku konsekwencji w działaniu po Państwa stronie. Przedsiębiorstwo zagospodarowania odpadów jak i wysypisko śmieci się rozbudowuje	Prosimy o odrzucenie zapisów audytu w zakresie obejmującym nasze tereny.	Rozbudowa Zakładu Zagospodarowania Odpadów Sierzno była ujęta w m.in. studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Bytów i uzyskała stosowne zgody oraz dofinansowanie ze środków samorządu wojewódzkiego. Lokalizacja tego typu instalacji, choć rzeczywiście może powodować pewne uciążliwości – zwłaszcza zapachowe –	**nieuwzględniona**

			(22-314.47-77) *Płotowo - wieś w krajobrazie pojeziernym*	za pieniądze od Marszałka, położone w linii prostej ok 4 km od Płotowa, które ma być objęte formą ochrony. Z drugiej zaś strony obszary przyrodnicze, cenione najbardziej, w tym obszar jeziora Płoczyca nie zostaje uwzględniony do żadnej ochrony. Prosimy o wyjaśnienie.		jest nieuniknionym elementem funkcjonowania każdego systemu gospodarki komunalnej. Warto zauważyć, że miejscowość Płotowo została oddzielona od obszaru składowiska istotnym pasem izolacyjnym lasu, który pełni funkcję naturalnej bariery ograniczającej wpływ tego typu obiektów na otoczenie. Odnosząc się do drugiej części uwagi – brak objęcia jeziorem Płoczyca krajobrazem priorytetowym nie oznacza braku walorów przyrodniczych tego terenu. Metodologia audytu krajobrazowego wynika z rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 11 stycznia 2019 r. (z późn. zm.) w sprawie sporządzania audytów krajobrazowych i ściśle określa procedurę oraz typologię wyznaczania jednostek krajobrazowych, a w konsekwencji również proces wyznaczania krajobrazów priorytetowych. Wskazany w treści uwagi obszar obejmuje lasy z przewagą siedlisk borowych, które nie zostały uznane za krajobrazy priorytetowe w wyniku oceny krajobrazu przeprowadzonej na podstawie rozporządzenia, przez co brak jest możliwości wprowadzenia zmian stanowiących treść przedmiotowej uwagi. Rozporządzenie nie umożliwia zmiany granic jednostek krajobrazowych w sposób wtórny.	
42	235	osoby fizyczne	(22-314.47-56) *Lasy bytowskie w rejonie Pyszna* (22-314.47-77) *Płotowo - wieś w krajobrazie pojeziernym*	*Treść audytu* uniemożliwi nam rozwój (obszar, o którym mowa objęty jest formą ochrony Natura 2000, która ogranicza już obecnie nasze prawa oraz podejmowanie działalności, a jednocześnie zapewnia ochronę krajobrazu i natury).	Prosimy o odrzucenie zapisów audytu w zakresie obejmującym nasze tereny.	Audyt co do zasady nie ma na celu ograniczać rozwoju danej gminy, a stanowić swego rodzaju kierunkowskaz, w jaki sposób ten rozwój powinien przebiegać, aby szczególny zasób i walor obszaru jakim jest krajobraz zachować. Z kolei rekomendacje nie mają charakteru nakazu, są to jedynie zalecenia.	**nieuwzględniona**
43	235	osoby fizyczne	(22-314.47-56) *Lasy bytowskie w rejonie Pyszna* (22-314.47-77) *Płotowo - wieś w krajobrazie pojeziernym*	*Treść audytu* zwiększy koszty budowy poprzez utrudnienia w wydawaniu decyzji, opiniowaniu przez kolejne organy, a także użyciu drogich materiałów budowlanych.	Prosimy o odrzucenie zapisów audytu w zakresie obejmującym nasze tereny.	Zawarte w kartach zapisy są jedynie rekomendacjami, a nie nakazami, które bezwzględnie należy stosować. Ich celem jest zwiększanie świadomości mieszkańców oraz włodarzy gmin na wpływ stosowanych materiałów na krajobraz danej miejscowości i jednoczesne zachęcanie do wykorzystywania ich przy realizacji inwestycji - przynajmniej w niewielkim stopniu, by w ten sposób nawiązywać jednocześnie do historii danego miejsca. Jednak ze względu na duże obawy mieszkańców postanowiono usunąć rekomendację odnoszącą się stricte do materiałów, tj. zapis: "rekomenduje się stosowanie materiałów wykończeniowych pochodzenia naturalnego takich jak drewno, kamień, ceramika".	**nieuwzględniona**
44	235	osoby fizyczne	(22-314.47-56) *Lasy bytowskie w rejonie Pyszna* (22-314.47-77) *Płotowo - wieś w krajobrazie pojeziernym*	*Treść audytu* utrudni nam podział działek, nie przekonuje nas brak możliwości zapewnienia miejsca zamieszkania dla naszych dzieci; będzie skutkowało spadkiem wartości nieruchomości, a także utratą konkurencyjności; w budownictwie gospodarczym nie potrafimy sobie wyobrazić jak utrudni to rozwój rolnictwa.	Prosimy o odrzucenie zapisów audytu w zakresie obejmującym nasze tereny.	Żadne rekomendacje zawarte w kartach krajobrazów priorytetowych „Płotowo – wieś w krajobrazie pojeziernym” i "Lasy bytowskie w rejonie Pyszna", przygotowanych na etapie konsultacji społecznych, nie odnoszą się do kwestii podziału działek. Kwestie podziału działek ewidencyjnych pozostają w gestii polityki przestrzennej gminy i są regulowane przede wszystkim poprzez zapisy miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego oraz inne akty planistyczne.	**nieuwzględniona**

45	235	osoby fizyczne	(22-314.47-56) *Lasy bytowskie w rejonie Pyszna* (22-314.47-77) *Płotowo - wieś w krajobrazie pojeziernym*	Grodzenie działek z materiałów drewnianych, to wieczna konserwacja, która podroży nam życie, jednocześnie jest mało skuteczna wobec występującego zagrożenia rozwoju choroby ASF.	Prosimy o odrzucenie zapisów audytu w zakresie obejmującym nasze tereny.	W karcie krajobrazów priorytetowych "Lasy bytowskie w rejonie Pyszna" oraz "Płotowo - wieś w krajobrazie pojeziernym" nie ma zapisów rekomendujących grodzenie działek jedynie z materiałów drewnianych.	**nieuwzględniona**
46	235	osoby fizyczne	(22-314.47-56) *Lasy bytowskie w rejonie Pyszna* (22-314.47-77) *Płotowo - wieś w krajobrazie pojeziernym*	*Treść audytu* ingeruje (narusza) nasze w podstawowe prawo własności, zapisane w Konstytucji RP, także przez zakaz wycinki, prowadzenia prawidłowej gospodarki leśnej w prywatnych lasach.	Prosimy o odrzucenie zapisów audytu w zakresie obejmującym nasze tereny.	Sporządzanie audytu krajobrazowego wynika z przepisów prawa powszechnie obowiązującego (ustawa, rozporządzenie) zatem jako taki jest zgodny z Konstytucją RP. W karcie krajobrazów priorytetowych "Lasy bytowskie w rejonie Pyszna" oraz "Płotowo - wieś w krajobrazie pojeziernym" nie ma zapisów zakazujących dokonywania wycinki w lasach prywatnych czy też zarządzanych przez Lasy Państwowe. Rekomendacja dotyczy ograniczenia stosowania rębni zupełnych - szczególnie wielkopowierzchniowych oraz preferowanie rębni gniazdowej i rębni złożonej.	**nieuwzględniona**
47	235	osoby fizyczne	(22-314.47-56) *Lasy bytowskie w rejonie Pyszna* (22-314.47-77) *Płotowo - wieś w krajobrazie pojeziernym*	Nastąpią obostrzenia prowadzenia gospodarki rybackiej.	Prosimy o odrzucenie zapisów audytu w zakresie obejmującym nasze tereny.	W krajobrazie priorytetowym "Lasy bytowskie w rejonie Pyszna" oraz "Płotowo - wieś w krajobrazie pojeziernym" nie ma odniesień do prowadzenia gospodarki rybackiej.	**nieuwzględniona**
48	235	osoby fizyczne	(22-314.47-56) *Lasy bytowskie w rejonie Pyszna* (22-314.47-77) *Płotowo - wieś w krajobrazie pojeziernym*	*Treść audytu* będzie dla młodych spadkobierców rolnych powolne wycofywanie się z upraw oraz hodowli, której przekazywanie z dziada pradziada miało być spadkobierstwem pokoleniowym w tej ważnej dla społeczności dziedzinie. Już dziś widzimy zmniejszenie zainteresowania młodych rolnictwem pod wpływem licznych przepisów.	Prosimy o odrzucenie zapisów audytu w zakresie obejmującym nasze tereny.	Rekomendacje zawarte w audycie krajobrazowym wprost wspierają prowadzenie gospodarki rolnej. W karcie krajobrazu priorytetowego „Lasy bytowskie w rejonie Pyszna” zawarto m.in. zapisy rekomendujące wspieranie i promowanie utrzymania gospodarki łąkowo-pastwiskowej na użytkach zielonych oraz ograniczenie przeznaczania terenów rolnych na cele nierolnicze, w szczególności na obszarach polan śródleśnych. Z kolei w krajobrazie priorytetowym „Płotowo – wieś w krajobrazie pojeziernym” rekomenduje się kształtowanie struktury przestrzennej z uwzględnieniem funkcji rolniczej jako dominującej”.	**nieuwzględniona**
49	238	osoby fizyczne	Brak wskazania kodu i nazwy jednostki krajobrazowej	Uzasadnienie -Działka zlokalizowana jest w bezpośrednim sąsiedztwie istniejącej infrastruktury technicznej i zabudowy co czyni ją odpowiednią do przyszłego zagospodarowania o charakterze mieszkaniowym. - Teren nie wykazuje cech krajobrazu naturalnego o szczególnych walorach widokowych, przyrodniczych ani	W związku z wyłożeniem do publicznego wglądu projektu Audytu Krajobrazowego Województwa Pomorskiego zgłaszam uwagę dotycząca działki położonej przy ul. Władysławowskiej w miejscowości Chłapowo (numer KW xxxx), która obecnie oznaczona jest lako teren leśny. Wnoszę o ponowną analizę walorów krajobrazowych tego	Z treści uwagi nie wynika, która działka jest przedmiotem uwagi, tym samym czy zlokalizowana jest na terenie krajobrazu priorytetowego. Granice krajobrazów priorytetowych są ustalone na podstawie metodyki audytu krajobrazowego zawartej w Rozporządzeniu.	**nieuwzględniona**

				kulturowych. - Zachowanie tego terenu jako - leśnego" ogranicza możliwości racjonalnego wykorzystania działki a jej potencjał rozwojowy jest zgodny z kierunkami rozwoju miejscowości Chłapowo. Uwagi do projektu Audytu Krajobrazowego Województwa pomorskiego Brak formalnych podstaw do traktowania terenu lako elementu krajobrazu wymagającego specjalnej ochrony krajobrazowej w świetle celów i wytycznych Audytu. Wnoszę o nieuwzględnianie tego terenu jako fragmentu krajobrazu priorytetowego i umożliwienie przyszłego dostosowania jego funkcji zgodnie z lokalnymi potrzebami planistycznymi.	obszaru oraz niekwalifikowanie tego terenu jako obszaru priorytetowego krajobrazu chronionego w dokumentacji audytu.		
50	239	Nadleśnictwo Kaliska	(22-314.71-31) *Bory Tucholskie w rejonie Kasparusa*	(...) Wątpliwości stwarza natomiast zapis o konieczności ograniczania szlaków zrywkowych świadczący obok wcześniej wymienionych stwierdzeń o niewielkiej wiedzy autorów na temat najnowszych badań na temat wpływu gospodarki leśnej na środowisko naturalne. Odpowiednio wyznaczone szlaki zrywkowe minimalizują szkody w drzewostanach spowodowane koniecznością wykonania zrywki drewna.	Proponuje się usunięcie zapisu z rekomendacji.	Zapis w brzmieniu „rekomenduje się minimalizowanie przekształceń formy i fizjonomii krajobrazu leśnego poprzez utrzymanie cech postrzeganych jako naturalne - np. przez zachowanie drzew o cechach biocenotycznych (drzewa stare, dziuplaste, wielopniowe, wyróżniające się pokrojem, wielkością, martwe itp.), ograniczenie szlaków zrywkowych, pozostawianie nieużytkowanych rębni drzewostanów na skarpach dolin cieków i w strefach brzegowych zbiorników wodnych, a w lasach gospodarczych ograniczanie” ma na celu podkreślenie potrzeby racjonalnego ukierunkowania szlaków zrywkowych, aby w jak najmniejszym stopniu ingerować w krajobraz leśny. Uwaga Nadleśnictwa potwierdza zasadność zapisu rekomendacji, sformułowanego innymi słowami.	**nieuwzględniona**
51	239	Nadleśnictwo Kaliska	(22-314.71-31) *Bory Tucholskie w rejonie Kasparusa*	W rekomendacjach znajduje się zapis dotyczący lasów gospodarczych odnoszący się do zaniechania zrębów wielkopowierzchniowych i wprowadzenia gospodarki przerębowej. Stoi to w sprzeczności ze stosowanym od wieków i stanowiącym miejscowy krajobraz kulturowy zrębowym sposobem zagospodarowania z koleją rębu i przyjętym nawrotem cięć.	Proponuje się usunięcie zapisu z rekomendacji.	Zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 11 stycznia 2019 r. w sprawie sporządzania audytów krajobrazowych (z późn. zm.) rekomendacje i wnioski mogą obejmować w szczególności wskazania w zakresie rozpoczęcia, kontynuacji lub zaniechania różnych form gospodarowania terenem, w tym działalności rolniczej, leśnej oraz gospodarki wodnej. Rekomendacja wyłącznie odnosi się do krajobrazu priorytetowego, w którym działalność gospodarcza winna uwzględniać potrzeby ochrony walorów krajobrazowych. W celu podkreślenia, iż zapis stanowi jedynie rekomendację dobrej praktyki zamieniono sformułowanie „a w lasach gospodarczych zaniechanie zrębów wielkopowierzchniowych” na „a w lasach gospodarczych ograniczanie zrębów wielkopowierzchniowych”.	**nieuwzględniona**

52	239	Nadleśnictwo Kaliska	(22-314.71-57)	Przeważającą część terenu Nadleśnictwa Kaliska stanowi krajobraz o kodzie 22-314.71-57 obejmujący tereny leśne położone na terenie Gmin: Stara Kiszewa, Osieczna, Czarna Woda, Kaliska i Zblewo. Powyższa jednostka nie została zaliczona jako krajobraz priorytetowy. Jako zagrożenie A.3.1 wymienia się zmniejszanie się ogólnego udziału naturalnych i półnaturalnych ekosystemów w krajobrazie, jednocześnie jako kolejne zagrożenie A.2.3. wymieniono naturalną i przyśpieszoną przez działalność człowieka sukcesję zbiorowisk zaroślowych i leśnych na naturalne i półnaturalne zbiorowiska nieleśne. takie zapisy zagrożeń wzajemnie się wykluczają.		Jednostka krajobrazowa o kodzie 22-314.71-57 obejmuje rozległy obszar, w tym tereny położone na terenie kilku gmin, co wiąże się z dużym zróżnicowaniem warunków przyrodniczych, użytkowania terenu oraz presji antropogenicznych. Wskazane w treści audytu zagrożenia – A.3.1 (zmniejszanie się ogólnego udziału naturalnych i półnaturalnych ekosystemów w krajobrazie) oraz A.2.3 (naturalna i przyspieszona przez działalność człowieka sukcesja zbiorowisk zaroślowych i leśnych na naturalne i półnaturalne zbiorowiska nieleśne) – nie wykluczają się wzajemnie. Z uwagi na znaczne rozmiary jednostki krajobrazowej możliwe jest współwystępowanie tych zagrożeń w różnych jej częściach.	**nieuwzględniona**
53	239	Nadleśnictwo Kaliska		Jako źródło zagrożenia w pkt. III 4 wymieniono gospodarkę leśną, gdzie w skali zagrożenia 4 oznacza zagrożenie niewielkie o słabnącym natężeniu. Powyższe wskazuje na pewne niezrozumienie przez autorów audytu zasad zrównoważonej gospodarki leśnej prowadzonej w oparciu o dobre praktyki i potwierdzonej posiadanymi certyfikatami.		Skala zagrożeń wskazana w punkcie III.4 audytu krajobrazowego została określona zgodnie z metodologią wynikającą z Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 11 stycznia 2019 r. w sprawie sporządzania audytów krajobrazowych. Zgodnie z jego zapisami, ocena zagrożeń oparta jest na analizie powierzchni ich występowania oraz natężenia oddziaływania, niezależnie od zasad prowadzenia danej działalności czy posiadanych certyfikatów. Wskazanie gospodarki leśnej jako zagrożenia w skali „4" – czyli zagrożenia niewielkiego o słabnącym natężeniu – nie stanowi kwestionowania zasad zrównoważonego prowadzenia tej działalności ani jakości stosowanych praktyk. Ocenie podlega jedynie jej wpływ na krajobraz, możliwy do stwierdzenia w określonej skali przestrzennej i czasowej, bez odniesienia do aspektów prawnych lub systemów certyfikacji.	**nieuwzględniona**
54	239	Nadleśnictwo Kaliska	(22-314.81-6) *Dolina rzeki Wisły*	Wprowadzenie obowiązku prawnego wykonania audytu krajobrazowego należy ocenić bardzo pozytywnie. Znaczenie roli krajobrazu w przestrzeni publicznej powinno mieć większe znaczenie. Razem z opracowaniami na temat korytarzy ekologicznych winno być pilnie analizowane i uwzględniane przy opracowywaniu Planów Zagospodarowania Przestrzennego. Pewnym problemem jest duży stopień	Zmiana opisu zdjęcia Doliny Wisły.	Uwaga ma charakter opinii. Zdjęcie zostało wykonane z okolic Gniewu i na pierwszym planie prezentuje odcinek Doliny Wisły właśnie w okolicach Gniewu. W fotografii stosuje się tzw. „skróty perspektywiczne" i na ostatnim planie fotografii można dostrzec most drogowy w Tczewie.	**nieuwzględniona**

				ogólności wynikający z obszernego zasięgu obejmującego całe Województwo Pomorskie. Szczególnie duże znaczenie kształtowania krajobrazu winno odgrywać leśnictwo. Istnieje wiele opracowań na ten temat zaczynając od pracy von Salisch'a „Estetyka lasu" i wykładów tego autora na temat pielęgnacji piękna lasu. Drobnym błędem, który jednak powinien być odnotowany w tak ważnym dokumencie jest umieszczenie w prezentacji ze spotkania informacyjnego dla organów opiniujących projekt Audytu Krajobrazowego w części I. Metodyka Audytu Krajobrazowego, zdjęcia Doliny Wisły z widokiem na stary most drogowy w Tczewie podpisując je jako okolice Gniewu (Gniewa).			
55	240 A	Krzysztof Sławski Radny Sejmiku Województwa Pomorskiego Uwagi złożone trzykrotnie	(22-314.47-77) *Płotowo - wieś w krajobrazie pojeziernym*	W nawiązaniu do konsultacji społecznych w dniu 29 kwietnia 2025 r. w Bytowie, wnioskuję o wykreślenie na stronie 21 zapisów "krajobraz młodoglacjalny – wzgórz morenowych z cennymi w skali Polski jeziorami lobeliowymi , utworzenie nowego Obszaru Chronionego Krajobrazu „Bytowskie Jeziora Lobeliowe" oraz zapisów: "Obszar zlokalizowany w granicach krajobrazów priorytetowych oraz łączników pomiędzy nimi w celu uzyskania łączności przestrzenne".	Przy obszarze chronionego krajobrazu w rubryce Przedmiot ochrony wpisać: "nie wskazuje się". Zaś przy lokalizacji wpisać kreskę, która wskazuje, iż takiego obszaru nie rekomenduje się.	Usunięto rekomendację.	**uwzględniona**
56	241	Stowarzyszenie Miłośników Ochrony Krajobrazu Rekowa i Kaszub	(22-314.47-56) *Lasy bytowskie w rejonie Pyszna*	Prosimy o silne zaakcentowanie, że obszarem priorytetowego krajobrazu jest nie tylko obszar pomiędzy jeziorem Duża i Mała Boruja, ale także południowa część jeziora Mała Boruja, gdzie dzięki wysokiej skarpie i zalesieniu rozciąga się przepiękny widok. Dotyczy to najbliższego otoczenia jeziora Mała Boruja. Rozumiemy, że jezioro Mała Boruja (jego brzegi) jest objęte kategorią	Proponujemy rozszerzenie zakresu krajobrazu priorytetowego wokół jezior Mała Boruja i Płoczyca. Prosimy też o zaznaczenie, że istotnym zagrożeniem zniekształcenia krajobrazu wokół jezior Mała Boruja i Płoczyca byłaby jakakolwiek zabudowa terenu między linią brzegową tych jezior a najbliższymi drogami odległymi o kilkadziesiąt metrów.	Metodologia audytu krajobrazowego wynika z rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 11 stycznia 2019 r. w sprawie sporządzania audytów krajobrazowych i ściśle określa procedurę oraz typologię wyznaczania jednostek krajobrazowych, a w konsekwencji również proces wyznaczania krajobrazów priorytetowych. Wskazany w treści uwagi obszar obejmuje lasy z przewagą siedlisk borowych, które nie zostały uznane za krajobrazy priorytetowe w wyniku oceny krajobrazu przeprowadzonej na podstawie rozporządzenia, przez co brak jest możliwości wprowadzenia zmian stanowiących treść przedmiotowej uwagi. Rozporządzenie uniemożliwia zmiany granic jednostek krajobrazowych.	**nieuwzględniona**

				priorytetowego krajobrazu. Kluczowe jest jednak, aby kategoria priorytetowego krajobrazu obejmowała także brzegi jeziora Mała Boruja aż do najbliższych dróg (kilkadziesiąt metrów), z których to właśnie dróg krajobraz jest podziwiany. Biorąc pod uwagę wysokie skarpy tego jeziora, to właśnie z tych dróg, z wysokich skarp, rozciąga się dużo piękniejszy widok niż z samego brzegu jeziora. Niebywale istotne jest zatem, aby tereny pomiędzy jeziorem a najbliższymi drogami pozostały niezabudowane. Zagrożenie zabudowy postrzegamy jako bardzo realny, gdyż według naszej wiedzy zgłoszono wnioski do planu ogólnego zmierzające do uzyskania uprawnienia do zabudowania wspomnianego nadjeziornego terenu. Prosimy też o objęcie kategorią priorytetowego krajobrazu jeziora Płoczyca. Ma ono podobny charakter do jezior Mała i Duża Boruja, podobne jest jego pochodzenie oraz walory przyrodnicze i krajobrazowe. Jezioro jest bardzo czyste i w całości otoczone lasem. Olbrzymia wichura i opady śniegu (styczeń 2025) spowodowały duże starty w drzewach nad jeziorem Płoczyca. Jednocześnie, paradoksalnie, wyrąb połamanego lasu odsłonił wzdłuż drogi niebieskiego szlaku wspaniały widok z bardzo wysokiej skarpy na jezioro Płoczyca. Zasadne jest, by ten unikalny krajobraz nad jeziorem Płoczyca był również chroniony przed zabudową i innymi działaniami zniekształcającymi naturalny krajobraz. Jezioro Płoczyca jest jeziorem lobeliowym.			
57	248	Nadleśnictwo Strzebielino	rezerwaty przyrody	W tabeli - Zestawienie zidentyfikowanych krajobrazów i krajobrazów priorytetowych w zasięgu rezerwatów przyrody	§ 4. Dla rezerwatu przyrody określa się: 1) rodzaj: Florystyczny (Fl); 2) typ i podtyp:	Uwaga uwzględniona w całości.	**uwzględniona**

				w Lp. 25 Długosz Królewski w Łęczynie jest, że nie określono rodzaju rezerwatu w akcie prawnym w Zarządzeniu Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gdańsku z 11 maja 2022 roku w § 4 określa się rodzaj, typ i podtyp rezerwatu str. 39 Paraszyńskie Wąwozy – literówka w słowie turystyczna.	a) ze względu na dominujący przedmiot ochrony: Florystyczny (PFI), roślin zarodnikowych (rz); b) ze względu na główny typ ekosystemu: Leśny i borowy (EL), lasów mieszanych nizinnych (lmn).		
58	249	Urząd Miasta i Gminy Gniew	(22-314.81-6) *Dolina rzeki Wisły*	13 „c" - należy uwzględnić niekolidowanie z ochroną przyrody krajobrazu międzywala Wisły, a także z rolnictwem, które dominuje na tym terenie.	Rekomenduje się realizację, modernizację i utrzymanie infrastruktury turystycznej, niekolidującej z ochroną przyrody, rolnictwem i krajobrazu obszarów chronionych międzywala Wisły.	Treść rekomendacji: "rekomenduje się realizację, modernizację i utrzymanie infrastruktury turystycznej, niekolidującej z działalnością rolniczą oraz ochroną przyrody i krajobrazu obszarów chronionych międzywala Wisły".	**uwzględniona**
59	249	Urząd Miasta i Gminy Gniew	(22-314.81-6) *Dolina rzeki Wisły*	lit. a - Zapisy dotyczą nadrzędnej funkcji ochrony przeciwpowodziowej, jednakże konstrukcja rekomendacji sugeruje funkcję rolniczą, jako uzupełniającą względem funkcji ochrony przyrody.	Rekomenduje się kształtowanie struktury przestrzennej z uwzględnieniem funkcji rolniczej jako uzupełniającej względem ochrony przeciwpowodziowej.	Propozycja Urzędu Miasta w zakresie zmiany zapisu, stanowi nadinterpretację treści rekomendacji, która nie odnosi się jedynie do ochrony przyrody. Obszar międzywala Wisły pełni funkcje ochronne zarówno w odniesieniu do ochrony przeciwpowodziowej (jako nadrzędnej), jak i hydrologicznej, przyrodniczej (m.in. Natura 2000) i krajobrazowej.	**nieuwzględniona**
60	249	Urząd Miasta i Gminy Gniew	(22-314.52-77) *Lasy krawędzi doliny rzeki Wisły*	lit. "b" - podjęcie działań w zakresie zabezpieczenia i zachowania niszczejących obiektów (dworce kolejowe w Małej Karczmie i Opaleniu, młyn Wodny w Małej Karczmie, budynek mieszkalny w Wiośle Małym (...).	Przepis martwy.	Rekomendacja zwraca uwagę na obiekty zagrożone oraz wyjątkowo cenne widokowo, mogące potencjalnie wpłynąć na rozwój turystyki, itp. degradacja czy wyburzenie wskazanych obiektów wpłynie na bezpowrotną utratę lokalnych wartości krajobrazowych i tradycję miejsca. Ponadto zgodnie z art. 5 Ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami: "Opieka nad zabytkiem sprawowana przez jego właściciela lub posiadacza polega, w szczególności, na zapewnieniu warunków: (m.in.) zabezpieczenia i utrzymania zabytku oraz jego otoczenia w jak najlepszym stanie."	**nieuwzględniona**
61	249	Urząd Miasta i Gminy Gniew	(22-314.52-77) *Lasy krawędzi doliny rzeki Wisły*	Ustalenia wskazane „b" i „c" zbyt szczegółowo narzucają rozwiązania. b) rekomenduje się stosowanie tradycyjnych i charakterystycznych dla tej lokalizacji form architektury jako inspiracji (z uwzględnieniem bryły, w tym kształtu dachu, kompozycji elewacji, kolorystyki, materiałów oraz detalu architektonicznego); c) rekomenduje się wprowadzenie w aktach planowania przestrzennego, szczególnie w mpzp, wymogów dotyczących kolorystyki oraz rozwiązań materiałowych w zakresie	Należy przeredagować zapis. Wskazanie inspiracji do wzorowania się tradycyjną formą architektoniczną obiektów budowlanych - jest nieścisłe i uznaniowe dla uzgadniającego projekt. Należy również określić przedział historyczny zastosowanego nakazu pokrycia dachowego zgodnego z tradycją miejsca.	Rekomendacje zawarte w audycie mają charakter norm kierunkowych, a nie nakazów i zakazów. Mogą stanowić podstawę ustaleń przyszłych aktów planowania przestrzennego, a następnie, na ich podstawie respektować "wymogi dotyczące kolorystyki oraz rozwiązań materiałowych w zakresie wykończenia elewacji oraz pokrycia dachowego zgodnych z tradycją miejsca" na etapie pozwoleń na budowę inwestycji.	**nieuwzględniona**

				wykończenia elewacji oraz pokrycia dachowego zgodnych z tradycją miejsca.			
62	249	Urząd Miasta i Gminy Gniew	(22-314.52-77) *Lasy krawędzi doliny rzeki Wisły*	pkt 7. Przeciwdziałanie antropopresji - należy usunąć lit. "b" - lokalizacja nowej zabudowy w zlewni bezpośredniej Jeziora Rakowieckiego wyłącznie z zapewnionym podłączeniem do kanalizacji sanitarnej w zlewni bezpośredniej Jeziora Rakowieckiego. Przepis wyklucza całkowicie na lata realizację nowej zabudowy, gdyż nie przewiduje się skanalizowania tego obszaru w najbliższej przyszłości, z uwagi na rozproszoną zabudowę, co na dzień dzisiejszy stanowi wydatek ekonomicznie nieuzasadniony.	Lokalizacja nowej zabudowy w zlewni bezpośredniej Jeziora Rakowieckiego wyłącznie z docelowym zapewnionym podłączeniem do kanalizacji sanitarnej w zlewni bezpośredniej Jeziora Rakowieckiego, z dopuszczeniem realizacji szczelnych zbiorników bezodpływowych do czasu wybudowania kanalizacji sanitarnej.	Treść rekomendacji: "rekomenduje się sukcesywny rozwój infrastruktury i uporządkowanie gospodarki wodno-ściekowej w zlewni bezpośredniej jeziora Rakowieckiego".	**uwzględniona**
63	249	Urząd Miasta i Gminy Gniew	(22-314.52-77) *Lasy krawędzi doliny rzeki Wisły*	pkt 3. Ekosystem - lit. „b" ochrona strefy brzegowej jeziora Rakowieckiego w celu zachowania naturalnej roślinności przybrzeżnej i przeciwdziałania niepożądanym zmianom zbiorowisk roślinnych w strefie przybrzeżnej i litoralu jeziora - należy zmienić zapis, gdyż wątpliwość budzi, jakie zmiany są niepożądane, ponieważ jezioro naturalnie zarasta i wypłyca się.	Ochrona strefy brzegowej jeziora Rakowieckiego w celu zachowania naturalnej roślinności przybrzeżnej.	Treść rekomendacji: “rekomenduje się ochronę strefy brzegowej jeziora Rakowieckiego w celu zachowania naturalnej roślinności przybrzeżnej i litoralu jeziora oraz przeciwdziałanie antropogenicznemu niszczeniu roślinności ekotonu brzegowego”.	**uwzględniona**
64	249	Urząd Miasta i Gminy Gniew	(22-314.81-7) *Nizina Walichnowska*	pkt 9 Architektura „a” dodano LFA sąsiednich Żuław, który nie był zawarty w projekcie dokumentu przekazanym do opiniowania.	Należy usunąć zapis. Krajobraz Niziny Walichnowskiej nie jest bezpośrednio połączony z architekturą Żuław. Ograniczenie wzorców wyłącznie do obszaru Żuław z wyeliminowaniem wzorców z terenu Kociewia i Powiśla może doprowadzić do degradacji tradycyjnych wzorców zabudowy. W przypadku pozostawienia katalogu LFA należałoby go sporządzić dla obszaru Kociewia i Powiśla.	Nizina Walichnowska była związana z kulturą olęderską, obecną na terenach Doliny Wisły od Pomorza po Mazowsze (choć dziś kojarzona jest głównie z Żuławami). Katalog Lokalnych Form Architektonicznych części żuławskiej (dotyczący głównie zabudowy poolęderskiej) jest jednym z wielu możliwych źródeł inspiracji dla architektury jednostki, choć tylko nieliczne obiekty zachowały się do dziś. Ponadto, katalog nie jest obowiązkowy, stanowi przykłady dobrych praktyk, może i powinien być rozwijany w przyszłości o elementy charakterystyczne dla Kociewia. Treść została doprecyzowana: “rekomenduje się kształtowanie współczesnej zabudowy z zachowaniem czytelnej specyfiki i lokalnej tradycji budowlanej m.in. o genezie olęderskiej Powiśla poprzez nawiązanie do parametrów i cech budynków zabytkowych (z uwzględnieniem bryły, w tym kształtu dachu, kompozycji elewacji, kolorystyki, materiałów oraz detalu architektonicznego) określonych w katalogu LFA dla sąsiednich krajobrazów priorytetowych: Żuław”.	**nieuwzględniona**

						Ponadto w dziale dziedzictwa kulturowego wprowadzono zapis: “rekomenduje się wspomaganie badań naukowych nad dziedzictwem architektonicznym i kulturowym pozostałości dawnej sieci osadniczej regionu Powiśla z dokumentowaniem zagrożonych elementów”.	
65	249	Urząd Miasta i Gminy Gniew	(22-314.81-7) *Nizina Walichnowska*	Ust. 9 Architektura „c” - rekomenduje się realizację zabudowy o wysokości nieprzekraczającej parametrów historycznej zabudowy mieszkaniowej i gospodarczej w obrębie jednostki krajobrazowej (…)	Należy doprecyzować, że zapis dotyczy zabudowy mieszkaniowej, a nie inwentarskiej, magazynowej, produkcyjnej. Należy określić przedział historyczny, którego rekomendacja dotyczy.	Nowe brzmienie: "rekomenduje się realizację zabudowy mieszkaniowej o wysokości nieprzekraczającej parametrów historycznej zabudowy o tej funkcji w obrębie jednostki krajobrazowej; w przypadku rozbudowy istniejących budynków nieprzekraczających tych wartości, rekomenduje się utrzymanie wyżej wskazanych parametrów”.	**uwzględniona**
66	249	Urząd Miasta i Gminy Gniew	(22-314.81-7) *Nizina Walichnowska*	Ust. 1 Rzeźba terenu „b” Rekomendacja ma dotyczyć nieużytków, a także aktywnych osuwisk.	Rekomenduje się pozostawienie stromych zboczy, tworzących lokalne korytarze ekologiczne w stanie naturalnym, z dodaniem sformułowania: "poza gruntami w stałym użytkowaniu rolnym".	Wprowadzona zostanie zmiana – nowe brzmienie: “rekomenduje się pozostawianie stromych zboczy, nieużytkowanych rolniczo, tworzących lokalne korytarze ekologiczne, w stanie naturalnym”.	**uwzględniona**
67	249	Urząd Miasta i Gminy Gniew	(22-314.52-84) *Gniew*	Pkt 9 Architektura – nie dopuszczono zielonych dachów (wprowadzono zapis dot. zgodności z tradycją miejsca). Rozwiązania architektoniczne z zastosowaniem dachów zielonych stanowią alternatywę dla tradycyjnych dachów trzcinowych i słomianych, a w konsekwencji pozwolą na wtopienie się nowopowstałych obiektów w istniejący krajobraz.	Pkt 9 Architektura – dopuszcza się zastosowanie zielonych dachów.	Rekomendacja odnosząca się do potrzeby uwzględnienia zagadnień kolorystyki i rozwiązań materiałowych w aktach planowania przestrzennego (szczególnie mpzp) zwraca uwagę, aby to na poziomie lokalnym formułować konkretne zapisy dla konkretnych lokalizacji. W projekcie audytu krajobrazowego dostrzeżono i zasygnalizowano powyższe kwestie, jako istotne dla zachowania ładu przestrzennego i tożsamości kulturowej danej lokalizacji. Brzmienie rekomendacji zostało uzupełnione o zapis, który wskazuje uwzględnienie możliwości stosowania współczesnych rozwiązań: "(...) z uwzględnieniem współczesnych materiałów i technologii, ale wpisujących się w lokalny kontekst kulturowy". Jednocześnie zmodyfikowane zostało brzmienie innej rekomendacji, dotyczącej projektowania nowej i przekształcania lub adaptacji istniejącej zabudowy z wskazaniem na twórczą interpretację (a nie zerojedynkowe kopiowanie form historycznych), z poszanowaniem kontekstu i charakteru miejsca. W przypadku obiektów i obszarów objętych ochroną konserwatorską, niezależnie od rekomendacji zawartych w Audycie Krajobrazowym, ocena i możliwość dopuszczenia konkretnych rozwiązań pozostaje kompetencją służb konserwatorskich.	**uwzględniona**
68	249	Urząd Miasta i Gminy Gniew	OCHK	Turystyka i rekreacja „a” - rekomenduje się eliminację lokalizacji dysharmonizujących obiektów turystycznych i letniskowych oraz mieszkaniowych, w tym niezwiązanych trwale z gruntem (…) Zapis wykracza poza kompetencje organu. Kto miałby dokonywać	Należy usunąć zapis.	Celem wskazanej rekomendacji jest ochrona krajobrazu przed różnego rodzaju substandardowymi i dysharmonizującymi obiektami. Jest to rekomendacja skierowana nie tylko do samorządu lokalnego czy innych organów, ale także do prywatnych właścicieli. Dokonano zmiany treści rekomendacji: “rekomenduje się ograniczenie lokalizacji substandardowych i dysharmonizujących obiektów turystycznych i letniskowych oraz mieszkaniowych, w tym niezwiązanych trwale z gruntem, m.in.	**nieuwzględniona**

				oceny, o który obiekt chodzi. Kto pokryłby koszty odszkodowań za nakaz likwidacji obiektów, dla których organ budowlany wydał pozwolenie na budowę, lub milczącą zgodę na zgłoszenie obiektu, w oparciu np. o decyzję o warunkach zabudowy.		przyczep mieszkalnych, starych pojazdów, starych obiektów zaadaptowanych prowizorycznie do funkcji rekreacyjnej itp.”	
69	249	Urząd Miasta i Gminy Gniew	(22-314.52-84) *Gniew*	Postanowieniem znak ZN.5150.263.7.2022.JK z dnia 30 kwietnia 2025 r. Pomorski Wojewódzki Konserwator Zabytków postanowił odmówić uzgodnienia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego pomiędzy ulicami Wiślaną i Promową w mieście Gniew uzasadniając argumentami wyników Audytu Krajobrazowego, który jest dopiero w fazie konsultacji. W oparciu o ustalenia Audytu Krajobrazowego, który jeszcze nie został podjęty, Konserwator Pomorski w celu ochrony zabytków i krajobrazu kulturowego m. Gniew, wyznaczył – wskazał strefę ochrony konserwatorskiej ekspozycji m. Gniew dla całego obszaru mpzp i wnosił o wprowadzenie ustaleń ochrony. Na chwilę obecną taka ochrona nie istnieje. Wprowadzenie jej umożliwiają „rekomendacje” Audytu Krajobrazowego, które jak widać nie są tylko rekomendacjami, o czym nas zapewniano.	WYNIKI AUDYTU - Ustalenie ochrony w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego i/lub decyzjach lokalizacyjnych - ekspozycja historycznej sylwety miasta poza murami (obszar na południe od ul. Wiślanej i Promowej) z dopuszczeniem obiektów handlowo-usługowych po stwierdzeniu braku negatywnego oddziaływania krajobrazowego na historyczną panoramę Gniewa - otwarcie widokowe z DK 91 z północnego i południowego najazdu (rejon punktów widokowych w strefach najazdu wzdłuż DK 90) z dopuszczeniem obiektów handlowo-usługowych po stwierdzeniu braku negatywnego oddziaływania krajobrazowego na historyczną panoramę Gniewa Postuluje się o dodanie do zaproponowanych rozwiązań w projekcie audytu jako dopuszczalnych, obiektów usługowych, handlowych, gastronomicznych, kultury, rozrywki i sportu. Nadregulacje zawarte w audycie mogą istotnie ograniczać możliwości stanowienia lokalnych przepisów planistycznych w najważniejszych częściach miasta i gminy. Wskazane w uwadze zapisy dotyczące rekomendacji w zakresie.	Ekspozycja historycznej panoramy Gniewu (miasta i zamku) jest niekwestionowanym walorem krajobrazowym i wartością kulturową, którą dotychczasowymi wysiłkami (w tym prowadzoną przez samorząd lokalny polityką planistyczną) udało się zachować do współczesności. Potrzeba jej ochrony wskazywana jest w kolejnych dokumentach strategicznych i planistycznych. Audyt krajobrazowy to dokument sporządzany z poziomu regionu, którego zasadniczym celem jest wskazanie najbardziej cennych krajobrazów w województwie i sformułowanie zaleceń kierunkujących działania służące zachowaniu zidentyfikowanych walorów. Takim krajobrazem jest jednostka obejmująca miasto Gniew i jego otoczenie - przede wszystkim z uwagi na wyjątkowe walory ekspozycji i zachowane wartości kulturowe. W konsekwencji sformułowane zostały rekomendacje dotyczące ich ochrony. Rekomendacja ujęcia ochrony ekspozycji jako "ustalenia w mpzp lub decyzjach lokalizacyjnych", zgodnie z wytycznymi Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 11 stycznia 2019 r. w sprawie sporządzania audytów krajobrazowych, dotyczyć ma przedmiotu ochrony i lokalizacji. Skierowana jest ona do samorządu lokalnego, który może wprowadzić takie ustalenia i to w jego kompetencji leży określenie sposobu realizacji tej ochrony.	**nieuwzględniona**
70	249	Urząd Miasta i Gminy Gniew	OCHK	Ekspozycja "b" Zapisy istotnie ograniczają możliwości stanowienia lokalnych	Należy dodać, że zapis nie dotyczy obiektów handlowych, usługowych i przemysłowych.	Zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 11 stycznia 2019 r. w sprawie sporządzania audytów krajobrazowych zawarte w audycie krajobrazowym rekomendacje mogą dotyczyć m.in.	**nieuwzględniona**

				przepisów planistycznych w najważniejszych częściach miasta i gminy.		wytycznych odnośnie określenia walorów ekspozycji, w szczególności elementów takich jak przedpola ekspozycji, osie widokowe i punkty widokowe oraz zasad ich ochrony i kształtowania. Krajobrazy w obrębie obszarów chronionych wymagają odpowiedniego kształtowania, stąd należy poddać ocenie zasadność lokalizacji zarówno nowych, jak i istniejących potencjalnych obiektów dysharmonizujących itp., w tym także obiektów handlowych czy usługowych. Przywołana rekomendacja dotyczy wyłącznie obszarów, gdzie zostały zidentyfikowane walory krajobrazowe podlegające ochronie, w tym wskazane elementy ekspozycji. Należy mieć na uwadze, iż "Karta formy ochrony dla obszarów chronionego krajobrazu" zawiera zbiorcze rekomendacje dla wszystkich obszarów chronionego krajobrazu w województwie pomorskim. W związku z tym, zawarte w niej rekomendacje mają ogólny charakter, który wymaga uszczegółowienia w odniesieniu do konkretnych obszarów na etapie sporządzania dokumentów planistycznych.	
71	249	Urząd Miasta i Gminy Gniew	OCHK	Ekspozycja – „a” Zapisy istotnie ograniczają możliwości stanowienia lokalnych przepisów planistycznych w najważniejszych częściach miasta i gminy.	Należy dodać, że zapis nie dotyczy obiektów handlowych, usługowych i przemysłowych.	Zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 11 stycznia 2019 r. w sprawie sporządzania audytów krajobrazowych (z późn. zm.) zawarte w audycie krajobrazowym rekomendacje mogą dotyczyć m.in. wytycznych odnośnie określenia walorów ekspozycji, w szczególności elementów takich jak przedpola ekspozycji, osie widokowe i punkty widokowe oraz zasad ich ochrony i kształtowania. Wartości estetyczno-widokowe stanowią bowiem często o unikatowości danego obszaru w kontekście jego walorów krajobrazowych. Należy mieć na uwadze, iż "Karta formy ochrony dla obszarów chronionego krajobrazu" zawiera zbiorcze rekomendacje dla wszystkich obszarów chronionego krajobrazu w województwie pomorskim. W związku z tym, zawarte w niej rekomendacje mają ogólny charakter, który wymaga uszczegółowienia w odniesieniu do konkretnych obszarów na etapie sporządzania dokumentów planistycznych. Celem wskazanej rekomendacji jest natomiast ochrona walorów widokowych elementów ekspozycji, która może zostać zrealizowana poprzez różne rozwiązania - nie zawsze musi to być całkowite wykluczenie jakiegokolwiek zainwestowania. W związku z pojawiającymi się na etapie konsultacji wątpliwościami zostało zaproponowane nowe brzmienie rekomendacji: “rekomenduje się zachowanie walorów widokowych elementów ekspozycji (punktów i ciągów widokowych, osi widokowych, otwarć widokowych, przedpoli ekspozycji, w tym elementów ekspozycji wskazanych w uchwałach w sprawie obszarów chronionego krajobrazu wymagających ochrony) poprzez zachowanie dotychczasowego sposobu użytkowania lub dopuszczenie zainwestowania w jak najmniejszym stopniu ingerującym w krajobraz”.	**nieuwzględniona**
72	249	Urząd Miasta i Gminy Gniew	OCHK	Architektura „d” - wykończenie/elewacja budynków produkcyjno-handlowo-	Rekomenduje się stosowanie historycznej kolorystyki i/lub materiałów wykończeniowych	Rekomendacja nie zawiera odstępstw dla budynków produkcyjno-handlowo-usługowych oraz zabudowy wielorodzinnej. Jednocześnie należy zwrócić uwagę, że sformułowanie "i/lub"	**nieuwzględniona**

				usługowych oraz zabudowy wielorodzinnej nie powinna być wymieniona w tej rekomendacji, z uwagi na różnorodność architektoniczną oraz możliwość zastosowanych form i materiałów.	[elewacji], charakterystycznych dla poszczególnych obszarów, z dopuszczeniem odstępstw dla budynków produkcyjno-handlowo- usługowych oraz zabudowy wielorodzinnej.	umożliwia alternatywne wykorzystanie zalecenia w zakresie stosowania określonej kolorystyki lub rozwiązań materiałowych.	
73	249	Urząd Miasta i Gminy Gniew	OCHK	9 "b" Architektura - zastosowane formy architektoniczne są zbyt uszczegółowione: np. zapis doprowadzający do opracowania wzornika dla poszczególnych obszarów chronionego krajobrazu – zestawu przykładu form architektonicznych wskazujących tradycyjną dla miejsca skalę, kształt bryły, detal architektoniczny, materiały i kolorystykę budynku na potrzeby nowopowstałej zabudowy.	Rekomenduje się opracowanie wzornika dla poszczególnych obszarów chronionego krajobrazu - zestawu przykładów form architektonicznych wskazujących tradycyjną dla miejsca: skalę, kształt bryły, detal architektoniczny, materiały i kolorystykę budynków na potrzeby nowopowstałej zabudowy, z dopuszczeniem odstępstw dla budynków produkcyjno-handlowo-usługowych oraz zabudowy wielorodzinnej.	W projekcie audytu krajobrazowego, zgodnie z załącznikiem nr 8 do rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 11 stycznia 2019 r. w sprawie sporządzania audytów krajobrazowych (z późn. zm.), dla krajobrazów priorytetowych wskazano obszary zabudowane wyróżniające się lokalną formą architektoniczną. W związku z tym, że audyt sporządzany jest na poziomie regionalnym - wybór tych obszarów podyktowany był możliwością identyfikacji obszarów, które - w skali województwa - różnią się między sobą określoną specyfiką historyczno-kulturową znajdującą swoje czytelne odzwierciadlenie w zachowanej tradycyjnej zabudowie. Jednocześnie nie jest to równoznaczne z tym, że na pozostałym obszarze województwa, w tym na przykład w obrębie obszarów chronionych, nie można zidentyfikować tradycyjnej zabudowy, która jest charakterystyczna dla danej lokalizacji i która może stanowić inspirację dla kształtowania zabudowy. Z punktu widzenia zarządzania krajobrazem (w tym ochrony jego walorów kulturowych) zaleca się identyfikację takich lokalnych form architektonicznych i opracowane wzornika, który może być praktycznym narzędziem edukacyjnym oraz wspierającym procesy inwestycyjne. Zakres jak i forma tego wzornika będzie zależała od podmiotów sporządzających ten dokument - rekomendacja nie wskazuje na obowiązek ujęcia w tym wzorniku zabudowy produkcyjnej czy usługowej. Ponadto dotyczy wyłącznie obszarów, gdzie jest możliwość zidentyfikowania takich form.	**nieuwzględniona**
74	249	Urząd Miasta i Gminy Gniew	OCHK	3 "d" Ekosystem - W zapisie dotyczącym ograniczenie na terenie obszarów chronionego krajobrazu grodzenia działek zwłaszcza w strefie korytarzy ekologicznych, ograniczenie nowej zabudowy– należy dodać, że za wyjątkiem obszarów zwartej zabudowy oraz obszarów przewidywanych do zainwestowania. Całe miasto Gniew leży w Gniewskim Obszarze Chronionego Krajobrazu, zwarta zabudowa wsi Opalenie i Rakowiec w Nadwiślańskim OCHK. Zastosowane słowo "zwłaszcza" nie wyklucza terenów zainwestowanych ani przeznaczonych pod inwestycje.	Rekomenduje się ograniczenie grodzenia działek, zwłaszcza w strefie korytarzy ekologicznych oraz brzegów cieków, jezior i małych oczek wodnych, torfowisk i podmokłości za wyjątkiem obszarów zwartej zabudowy oraz obszarów przewidywanych do zainwestowania.	Uszczegółowiono rekomendację poprzez usunięcie słowa "zwłaszcza". Ograniczenie grodzenia działek dotyczy strefy korytarzy ekologicznych oraz brzegów cieków, jezior i małych oczek wodnych, torfowisk i podmokłości. Aktualne brzmienie: “rekomenduje się ograniczenie grodzenia działek w strefie korytarzy ekologicznych oraz brzegów cieków, jezior i małych oczek wodnych, torfowisk i podmokłości”.	**nieuwzględniona**

75	252	EKOPRZESTRZEŃ	Trójmiejski Park Krajobrazowy - Lasy Oliwskie	Chodzi o to aby do krajobrazu priorytetowego (wraz ze stosowną rekomendacją) włączyć też Górę Studencką (180 m n.p.m.) w Gdańsku Osowej wraz z otoczeniem jako punkt widokowy, najwyższe miejsce w Gdańsku (Korona Trójmiasta, ważny element tożsamości Gdańska) z przepiękną panoramą Kaszub. Wystarczyłoby jedynie przesunąć o kilkaset lub kilkadziesiąt metrów granicę istniejącego tam w bezpośrednim sąsiedztwie krajobrazu priorytetowego.	Chodzi o uchronienie wyjątkowego punktu widokowego i jego otoczenia przed zabudową	Delimitacja granic krajobrazów prowadzona była zgodnie z wytycznymi zawartymi w metodologii audytu krajobrazowego, wprowadzonej przepisami rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 11 stycznia 2019 r. w sprawie sporządzania audytów krajobrazowych (z późn. zm.). Granice krajobrazów wyznaczono z uwzględnieniem m.in. analizy pokrycia i użytkowania terenu. Zalesiona część wzniesienia stanowiąca fragment większego kompleksu Lasów Oliwskich jest położona w granicach krajobrazu priorytetowego. Na mapie jak i w tabeli pn. wartości estetyczno-widokowe w karcie krajobrazu został wskazany punkt widokowy. Południowo-zachodnia część wzniesienia wraz z okolicznym terenem została natomiast sklasyfikowana jako krajobraz "zróżnicowana typologicznie i przestrzennie zabudowa nierolnicza na terenach wcześniej rolniczych".	**nieuwzględniona**
76	255	Ignitis Renewables Polska z o.o.	(22-314.91-5) *Jordanki - Żuławka Sztumska*	Krajobraz priorytetowy Jordanki-Żuławka Sztumska wskazuje dla Zagadnienia "Infrastruktura" rekomendacje w zakresie „nielokalizowania farm fotowoltaicznych wraz z towarzyszącą infrastrukturą, za wyjątkiem instalacji spełniających kryteria mikroinstalacji fotowoltaicznej (zgodnie z ustawą OZE)”. Należy wskazać, że taka rekomendacja dla terenów położonych w gm. Dzierzgoń, obręb Żuławka Sztumska (działek ewidencyjnych nr 74, 623/2, 623/10, 639/1, 604/26, 604/25, 269, 270, 271/2, 272/3, 272/1) jest sprzeczna z kierunkami rozwoju wskazanymi w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gm. Dzierzgoń (uchwała nr XLIII/618/2024 Rady Miejskiej z dnia 7 marca 2024 r.), co przyczynia się do ograniczenia możliwości rozwojowych gminy wynikających z tego dokumentu. Dodatkowo, po wykonaniu analizy widokowej dla przedmiotowych nieruchomości należy podkreślić przede wszystkim, że wpływ inwestycji polecającej na budowie farmy fotowoltaicznej jest w niektórych przypadkach żaden, a w niektórych niewielki, przy uwzględnieniu odsunięcia się od granic działek na większe	Wyłączenie przedmiotowych działek z krajobrazu priorytetowego lub niewskazywanie rekomendacji o nielokalizowaniu farm fotowoltaicznych. Wprowadzenie zapisu, że takie inwestycje możliwe są do realizacji po wykonaniu stosownych analiz widokowych oraz po zastosowaniu odpowiednich środków mających minimalizację wpływu inwestycji na otoczenie.	Audyt krajobrazowy jest dokumentem oceniającym obecny stan krajobrazu. Na obszarach krajobrazów priorytetowych, uznanych jako szczególnie cenne, zwłaszcza pod względem wizualnym powinno się ograniczać tego rodzaju inwestycje, stąd rekomendacja nielokalizowania PFV. Inwestycje, które wynikają z dokumentów planistycznych gmin lub uzyskały już niezbędne pozwolenia mogą być kontynuowane, najlepiej jednak by minimalizować ich negatywny wpływ na otoczenie.	**nieuwzględniona**

				odległości, by nie zaburzać przedpól ekspozycyjnych. Inwestycje takie jak farmy fotowoltaiczne niekoniecznie będą negatywnie wpływały na otoczenie, zwłaszcza jeśli w procedurach uwzględnione są wytyczne związane z ochroną krajobrazu. Wskazanie rekomendacji w postaci zakazu ogranicza możliwości inwestycyjne oraz władztwo planistyczne gminy, zwłaszcza że taki kierunek rozwoju był wskazany w dokumencie planistycznym (SUiKZP). Zaproponowana rekomendacja nie daje możliwości nawet zbadania faktycznego wpływu inwestycji.			
77	256	osoba fizyczna	OCHK	Obszar Chroniony Krajobrazu Doliny Rzeki Płutnicy - Uchwała nr 425/XXXC/21 Sejmiku Województwa Pomorskiego z dn. 26.07.2021 r. w sprawie Obszaru Chronionego Rzeki Płutnicy (Dz. U. z 2021 r. poz. 3096). Jest co kilka lat zagrożony poprzez próby inwestowania w ten obszar niezgodny z jego przeznaczeniem, np. kompostowniki, biogazownia. Tego typu próby inwestycji nie powinny mieć miejsca. Za każdym razem muszą interweniować mieszkańcy. Inwestorzy próbują i czekają aż uda im się ten cel osiągnąć. Korzystają z różnego typu braków prawnych lub obejść, np. według przepisów w Obszarze Krajobrazu Chronionego nie powinny mieć miejsca inwestycje znacząco oddziałujące na środowisko. Inwestorzy korzystają z kwalifikacji "potencjalnie znacząco" co umożliwia i podejmowanie tego typu prób.	Podnieść rangę obszaru lub zacieśnić jego ochronę - gdyż pojawiają się obawy o ochronę środowiska w tym miejscu, aby zapewnić pełną kontrolę tych terenów i ich ochronę, tym bardziej, że w ostatnim czasie na terenie sąsiadującym (Rezerwat Beka gmina Puck) ornitolodzy wybadali iż osiadają się tam Żurawie Kanadyjskie - które również mogą przenieść się lub już bytują na terenie Obszaru Krajobrazu Chronionego Rzeki Płutnicy. Aby przepisy były jasne i precyzowały - że tego typu infrastruktury są znaczącym zagrożeniem dla środowiska.	Obszar Chronionego Krajobrazu Doliny Rzeki Płutnicy funkcjonuje w oparciu o uchwałę nr 425/XXXV/21 Sejmiku Województwa Pomorskiego z dnia 26 lipca 2021 r. w sprawie Obszaru Chronionego Krajobrazu Doliny Rzeki Płutnicy. Katalog zakazów, które mogą być wprowadzone na terenie obszarów chronionego krajobrazu jest katalogiem zamkniętym określonym w ustawie o ochronie przyrody. Odstępstwo dotyczące realizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, dla których przeprowadzona ocena oddziaływania na środowisko wykazała brak negatywnego wpływu na ochronę przyrody i ochronę krajobrazu obszaru chronionego krajobrazu, jest również odstępstwem wynikającym wprost z zapisów ustawy. W odniesieniu natomiast do zapisów audytu krajobrazowego, ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. nakłada na sporządzającego audyt obowiązek wskazania rekomendacji i wniosków m.in. dla obszarów chronionego krajobrazu. Takie rekomendacje zostały wskazane również dla Obszaru Chronionego Krajobrazu Doliny Rzeki Płutnicy - dla wszystkich obszarów chronionego krajobrazu zostały opracowane zbiorcze rekomendacje w tzw. "Karcie formy ochrony dla obszarów chronionego krajobrazu". Rekomendacje te dotyczą m.in. obszarów hydrogenicznych, ekosystemów czy obszarów rolniczych. Z uwagi na lokalne uwarunkowania jak i zidentyfikowane walory krajobrazowe w obrębie doliny rzeki Płutnicy, obszar chronionego krajobrazu jest najbardziej właściwą ustawową formą ochrony przyrody dla tego terenu.	**nieuwzględniona**
78	256	osoba fizyczna	OCHK	Obszar Chroniony Krajobrazu Doliny Rzeki Płutnicy - Uchwała nr 425/XXXC/21 Sejmiku Województwa Pomorskiego z dn.	Podnieść rangę obszaru lub zacieśnić jego ochronę - gdyż pojawiają się obawy o ochronę środowiska w tym miejscu, aby	Obszar Chronionego Krajobrazu Doliny Rzeki Płutnicy funkcjonuje w oparciu o uchwałę nr 425/XXXV/21 Sejmiku Województwa Pomorskiego z dnia 26 lipca 2021 r. w sprawie Obszaru Chronionego Krajobrazu Doliny Rzeki Płutnicy. Katalog zakazów,	**nieuwzględniona**

				26.07.2021 r. w sprawie Obszaru Chronionego Rzeki Płutnicy (Dz. U. z 2021 r. poz. 3096) - Jest to obszar, który obejmuje tereny chronione ze względu na wyróżniający się naturalny krajobraz pradoliny, charakteryzujący się unikatowymi walorami przyrodniczymi i fizjonomicznymi, wartościowy ze względu na ekosystemy hydrogeniczne tworzące tzw. Puckie Błota, na których bytują unikatowe formy flory i fauny, walory krajobrazowe i turystyczne. Obszar ten pełni funkcję korytarza ekologicznego rangi subregionalnej, zagrożony stagnacją wody a poziom wód gruntowych rozpoczyna się od 2 m pod powierzchnią gleby, warunki budowlane są bardzo złe, jest to obszar torfów i gruntów bagiennych, do tego teren zalewowy. Istnieją obawy, że przy tego typu infrastrukturach mogą powstawać wycieki niekontrolowane do rzeki Płutnicy oraz istniejących tam rowów melioracyjnych, a rzeka przetransportuje nieczystości do Zatoki Puckiej. Składowane biomasy również mogą wpłynąć na stan środowiska w tym miejscu. Na tym terenie nie ma możliwości uzyskania pozwolenia na budowę budynków, jednak co do infrastruktur typu biogazownie czy kompostowniki - przepisy nie wyrażają się wprost. Włodarze nie widzą większych trudności aby na tym terenie zalewowym miałby w przyszłości powstawać tego typu infrastruktury. Przez co daje to furtkę inwestorom nieliczącym się z konsekwencjami.	zapewnić pełną kontrolę tych terenów i ich ochronę, tym bardziej, że w ostatnim czasie na terenie sąsiadującym (Rezerwat Beka gmina Puck) ornitolodzy wybadali iż osiadają się tam Żurawie Kanadyjskie - które również mogą przenieść się lub już bytują na terenie Obszaru Krajobrazu Chronionego Rzeki Płutnicy.	które mogą być wprowadzone na terenie obszarów chronionego krajobrazu jest katalogiem zamkniętym określonym w ustawie o ochronie przyrody. Odstępstwo dotyczące realizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, dla których przeprowadzona ocena oddziaływania na środowisko wykazała brak negatywnego wpływu na ochronę przyrody i ochronę krajobrazu obszaru chronionego krajobrazu, jest również odstępstwem wynikającym wprost z zapisów ustawy. W odniesieniu natomiast do zapisów audytu krajobrazowego, ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. nakłada na sporządzającego audyt obowiązek wskazania rekomendacji i wniosków m.in. dla obszarów chronionego krajobrazu. Takie rekomendacje zostały wskazane również dla Obszaru Chronionego Krajobrazu Doliny Rzeki Płutnicy - dla wszystkich obszarów chronionego krajobrazu zostały opracowane zbiorcze rekomendacje w tzw. "Karcie formy ochrony dla obszarów chronionego krajobrazu". Rekomendacje te dotyczą m.in. obszarów hydrogenicznych, ekosystemów czy obszarów rolniczych. Z uwagi na lokalne uwarunkowania jak i zidentyfikowane walory krajobrazowe w obrębie doliny rzeki Płutnicy, obszar chronionego krajobrazu jest najbardziej właściwą ustawową formą ochrony przyrody dla tego terenu.	
79	257	osoba fizyczna	(22-313.54-63) *Żuławy: Kobyla Kępa*	Dotychczasowe zapisy obecnie nie uwzględniają kierunków rozwoju gminy określone w strategii rozwoju gminy na lata 2023-2030, studium ukierunkowań i kierunków zagospodarowania	Propozycja zmiany zapisu w pozycji Wartości estetyczno-widokowe str. 11 na: pkt 6. ciągi widokowe - droga na wale, wzdłuż zewnętrznych granic jednostki, widok na Wisłę	Wniosek o zmianę treści: "- ciągi widokowe: droga na wale, wzdłuż zewnętrznych granic jednostki, dwustronny widok na Wisłę Królewiecką i Zalew Wiślany w jednym kierunku oraz poldery w drugim; - platformy widokowe: użytki rolne polderów;" Charakterystyczną cechą krajobrazu Żuław jest występowanie	**nieuwzględniona**

				przestrzennego; dotychczasowy zapis wprowadza zbyt daleko idące ograniczenia zabudowy ingerując zbyt mocno w prawa własności.	Królewiecką i Zalew Wiślany w jednym kierunku. pkt. 9. platformy widokowe - nie określa się.	polderów - otwartych terenów, rozłogu użytków rolnych, z eksponowanymi układami zwartych wsi oraz rozproszonymi zagrodami samotniczymi, składających się na harmonijny, historycznie ukształtowany krajobraz kulturowy, który jako taki został wskazany jako krajobraz priorytetowy.	
80	257	osoba fizyczna	(22-313.54-63) *Żuławy: Kobyla Kępa*	Dotychczasowy zapis zamyka kierunki rozwoju gminy określone w strategii rozwoju gminy, blokuje rozwój gospodarczy i społeczny gminy, ogranicza swobodę działalności gospodarczej.	5. OBSZARY ROLNICZE a) dążenie do ograniczania przeznaczenia terenów rolnych na nierolnicze.	Nowe brzmienie: “rekomenduje się dążenie do ograniczenia przeznaczenia terenów rolnych na cele nierolnicze.”	**uwzględniona**
81	257	osoba fizyczna	(22-313.54-63) *Żuławy: Kobyla Kępa*	Brak tradycyjnych upraw dla regionu, m.in. kwestie ekonomiczne dyktują rodzaj upraw – naruszanie swobód działalności gospodarczej.	5. OBSZARY ROLNICZE b) rekomenduje się promowanie tradycyjnego układu pól i rozłogu.	Uwaga uwzględniona w całości. Nowe brzmienie: “rekomenduje się promowanie tradycyjnego układu pól i rozłogu”.	**uwzględniona**
82	257	osoba fizyczna	(22-313.54-63) *Żuławy: Kobyla Kępa*	Proponowany zapis uwzględnia potrzeby działalności rolniczej.	6. ZIELEŃ URZĄDZONA a) rekomenduje się nasadzenie drzew przydrożnych, wzdłuż miedz i dróg polnych niekolidujących z gospodarką rolniczą.	Nowe brzmienie rekomendacji: “rekomenduje się wprowadzanie nasadzeń drzew przydrożnych, wzdłuż pasów drogowych dróg gminnych oraz miedz i dróg śródpolnych, z uwzględnieniem potrzeb technicznych prowadzenia działalności rolniczej”.	**uwzględniona**
83	257	osoba fizyczna	(22-313.54-63) *Żuławy: Kobyla Kępa*	Dotychczasowy zapis wprowadza zbyt daleko idące ograniczenia zabudowy ingerując zbyt mocno w prawa własności; część rolników wycofuje się z działalności, ich gospodarstwa rolne utraciły charakter typowo rolny, powinni mieć możliwość budowania pojedynczych domów jednorodzinnych; zapisy powinny uwzględniać kierunki rozwoju gminy określone w strategii rozwoju gminy na lata 2023-2030, studium ukierunkowani i kierunków zagospodarowania przestrzennego oraz obecnie procedowane dokumenty planistyczne.	8. OSADNICTWO zmiana treści na: a) poza obszarami zwartej zabudowy rekomenduje się realizację nowej zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej o niskiej intensywności, nawiązującej do wiejskiego charakteru miejscowości, rekomenduje się niewprowadzanie zespołów zabudowy jednorodzinnej i zabudowy wielorodzinnej.	Wnioskodawca proponuję zmianę następującej rekomendacji “poza obszarami zwartej zabudowy rekomenduje się realizację nowej zabudowy w oparciu o rozproszony układ przestrzenny, w charakterze siedlisk, poprzez niewprowadzanie zespołów zabudowy jednorodzinnej i wielorodzinnej”; Ze względu na wysokie walory jednostki krajobrazowej o charakterze rolniczym - poza obszarami zwartej zabudowy rekomenduje się niewprowadzanie "zespołów" zabudowy. Rekomendacja nie dotyczy "pojedynczych domów jednorodzinnych" jak wskazano w uwadze.	**nieuwzględniona**
84	257	osoba fizyczna	(22-313.54-63) *Żuławy: Kobyla Kępa*	Dotychczasowy zapis wprowadza zbyt daleko idące ograniczenia zabudowy ingerując zbyt mocno w prawa własności.	9. ARCHITEKTURA a) rekomenduje się kształtowanie współczesnej zabudowy z zachowaniem czytelnej specyfiki i lokalnej tradycji budowlanej poprzez nawiązanie do parametrów i cech budynków zabytkowych.	Uwagi: omyłkowo wskazany podpunkt karty: a) zamiast f). Wnioskodawca proponuje usunięcie treści rekomendacji: "z uwzględnieniem bryły, w tym kształtu dachu, kompozycji elewacji, kolorystyki, materiałów oraz detalu architektonicznego) określonych w katalogu LFA dla sąsiednich krajobrazów priorytetowych: Żuław (...)". Uwaga nie została uwzględniona, ponieważ dalsza część treści zwraca uwagę na możliwość skorzystania z katalogu lokalnych form architektonicznych opracowanego dla sąsiedztwa, nie ingeruje w prawo własności.	**nieuwzględniona**

85	257	osoba fizyczna	(22-313.54-63) *Żuławy: Kobyla Kępa*	Dotychczasowy zapis wprowadza zbyt daleko idące ograniczenia zabudowy ingerując zbyt mocno w prawa własności.	9. ARCHITEKTURA b) rekomenduje się niewprowadzanie dachów płaskich, asymetrycznych i czterospadowych" z dopiskiem: "w zabudowie mieszkaniowej".	Uwagi: omyłkowo wskazany podpunkt karty: b) zamiast a). Nowe brzmienie: “rekomenduje się niewprowadzanie dachów płaskich, asymetrycznych i czterospadowych w zabudowie mieszkaniowej”.	**uwzględniona**
86	257	osoba fizyczna	(22-313.54-63) *Żuławy: Kobyla Kępa*	Dotychczasowy zapis wprowadza zbyt daleko idące ograniczenia zabudowy ingerując zbyt mocno w prawa własności.	9. ARCHITEKTURA rekomenduje się realizację zabudowy o wysokości nieprzekraczającej parametrów historycznej zabudowy mieszkaniowej i gospodarczej w obrębie jednostki krajobrazowej; w przypadku rozbudowy istniejących budynków nieprzekraczających tych wartości, z dopiskiem: "rekomenduje się utrzymanie wyżej wskazanych parametrów, z wyłączeniem obiektów służących do produkcji rolnej;".	Uwagi: omyłkowo wskazany podpunkt karty: d) zamiast c). Po zmianie rekomendację zaadresowano wyłącznie do zabudowy mieszkaniowej. Nowe brzmienie: “rekomenduje się realizację zabudowy mieszkaniowej o wysokości nieprzekraczającej parametrów historycznej zabudowy o tej funkcji w obrębie jednostki krajobrazowej; w przypadku rozbudowy istniejących budynków nieprzekraczających tych wartości, rekomenduje się utrzymanie wyżej wskazanych parametrów”.	**uwzględniona**
87	257	osoba fizyczna	(22-313.54-63) *Żuławy: Kobyla Kępa*	Dotychczasowy zapis wprowadza zbyt daleko idące ograniczenia zabudowy ingerując zbyt mocno w prawa własności.	9. ARCHITEKTURA propozycja treści: e) rekomenduje się stosowanie kolorystyki lub materiałów wykończeniowych nawiązujących do historycznej zabudowy (np. jako materiału ścian budynków);	Uwagi: omyłkowo wskazany podpunkt karty: e) zamiast d). Złożona uwaga wskazuje na oczekiwaną przez wnioskodawcę treść zapisu rekomendacji. Stosownie "historycznej kolorystyki" lub "materiałów pochodzenia naturalnego" jest opcjonalne, zastosowanie "kolorystyki lub materiałów wykończeniowych nawiązujących do historycznej zabudowy" jak w uwadze, jest spełnieniem intencji rekomendacji.	**uwzględniona**
88	257	osoba fizyczna	(22-313.54-63) *Żuławy: Kobyla Kępa*	Dotychczasowy zapis wprowadza zbyt daleko idące ograniczenia zabudowy ingerując zbyt mocno w prawa własności.	9. ARCHITEKTURA f) rekomenduje się wprowadzenie lub utrzymanie w aktach planowania przestrzennego zasad zagospodarowania terenów zainwestowanych wskazujących możliwość budowy nowych obiektów oraz rozbudowy lub adaptacji istniejących, w nawiązaniu do charakterystycznych parametrów zabudowy historycznej... przeważającej na poszczególnych terenach, dodano: dopuszcza się zabudowę związaną działalnością rolniczą, o innym charakterze i kubaturze, wynikających z potrzeb prowadzenia tej działalności.	Uwagi: omyłkowo wskazany podpunkt karty: f) zamiast e). Nowe brzmienie rekomendacji, uwzględniające odstępstwo dla budynków związanych z produkcją rolniczą: "rekomenduje się wprowadzenie lub utrzymanie w aktach planowania przestrzennego zasad zagospodarowania terenów zainwestowanych wskazujących możliwość budowy nowych obiektów oraz rozbudowy lub adaptacji istniejących, w nawiązaniu do charakterystycznych parametrów zabudowy historycznej (przede wszystkim: kubatury, wysokości i powierzchni zabudowy oraz geometrii dachu) przeważającej na poszczególnych terenach; nie dotyczy obiektów związanych z produkcją rolniczą”.	**uwzględniona**

89	257	osoba fizyczna	(22-313.54-63) *Żuławy: Kobyla Kępa*	W obliczu realnego zagrożenia dla Żuław należy wprowadzić zapisy umożliwiające zabezpieczenie przed powodzią.	10. DZIEDZICTWO KULTUROWE "c) w przypadku zachowania: czytelnych zasad podziałów geodezyjnych oraz sieci historycznych kanałów i rowów melioracyjnych rekomenduje się utrzymanie ich jako przestrzennego waloru krajobrazu kulturowego" z dopuszczeniem zmiany sieci melioracyjnych z dbałością o właściwe nawodnieni i odwodnienie terenu.	Nowe brzmienie: “w przypadku zachowania czytelnych zasad podziałów geodezyjnych oraz sieci historycznych kanałów i rowów melioracyjnych rekomenduje się utrzymanie ich, jako przestrzennego waloru krajobrazu kulturowego, z dopuszczeniem ewentualnych zmian z dbałością o właściwy stan gruntów rolnych i bezpieczeństwo przeciwpowodziowe”	**uwzględniona**
90	257	osoba fizyczna	(22-313.54-63) *Żuławy: Kobyla Kępa*	Dotychczasowy zapis w znaczny sposób ogranicza swobodę działalności gospodarczej, w tym rolniczej.	12. EKSPOZYCJA a) fragment jednostki znajduje się w granicach parku krajobrazowego, tym samym stanowi podstawę do wyznaczenia "strefy ochrony krajobrazu" (art. 20 ust. 4 pkt 7 ustawy o ochronie przyrody). W związku z tym rekomenduje się uwzględnienie w kształtowaniu polityki przestrzennej gminy walorów krajobrazowych, w szczególności poprzez ochronę terenów między wałem, a Zalewem Wiślanym.	Teren między wałem a Zalewem Wiślanym nie znajduje się w granicach parku krajobrazowego, a zatem rekomendacja w zakresie tzw. Strefy ochrony krajobrazu nie ma zastosowania do wskazanego obszaru.	**nieuwzględniona**
91	257	osoba fizyczna	(22-313.54-63) *Żuławy: Kobyla Kępa*	Ograniczanie swobód działalności gosp. i rolniczej, dotychczasowy zapis wprowadza zbyt daleko idące ograniczenia zabudowy ingerując zbyt mocno w prawa własności.	12. EKSPOZYCJA zmiana treści na: b) rekomenduje się niesytuowanie obiektów potencjalnie dysharmonizujących, dominujących pod względem wysokościowym, kubaturowym czy kolorystycznym, zakłócających walory krajobrazowe użytków rolnych "dopuszcza się zabudowę związaną z działalnością gospodarczą, w tym rolniczą, o innym charakterze i kubaturze, wynikających z potrzeb prowadzenia tej działalności".	Intencją rekomendacji dotyczących zachowania walorów widokowych terenu polderów jest niesytuowanie wszelkich nowych form obiektów potencjalnie dysharmonizujących, bez względu na funkcję, także minimalizowanie negatywnego wpływu obiektów istniejących. Natomiast, dla czytelności dodano zapis odnoszący się do produkcji rolniczej. Nowe brzmienie: “rekomenduje się ograniczanie obiektów potencjalnie dysharmonizujących, dominujących pod względem wysokościowym, kubaturowym czy kolorystycznym, zakłócających walory krajobrazowe, w tym wskazane elementy ekspozycji, ewentualne dopuszczenie tego typu inwestycji po stwierdzeniu braku negatywnego oddziaływania krajobrazowego na wskazane elementy ekspozycji oraz na znaczące elementy krajobrazu, w tym zieleń, na podstawie analiz widokowych wykonanych na etapie przedprojektowym; nie dotyczy budowli związanych z produkcją rolniczą”.	**uwzględniona**
92	257	osoba fizyczna	(22-313.54-63) *Żuławy: Kobyla Kępa*	Dotychczasowy zapis wprowadza zbyt daleko idące ograniczenia zabudowy ingerując zbyt mocno w prawa własności.	12. EKSPOZYCJA zmiana treści na: c) rekomenduje się zachowanie walorów widokowych ciągów, otwarć i punktów widokowych na	Rekomendacja "wykluczenia zainwestowania, w tym reklam albo zachowanie dotychczasowego sposobu użytkowania" dotyczy terenów w granicach międzywala, w kierunku rzeki oraz zalewu, są to tereny zalewowe, gdzie tego typu zainwestowanie nie	**nieuwzględniona**

					rzekę Wisłę Królewiecką i Zalew Wiślany, w granicach wałów.	powinno mieć miejsca, więc nie jest to zapis ingerujący w prawo własności;	
93	257	osoba fizyczna	(22-313.54-63) *Żuławy: Kobyla Kępa*	Objęcie omawianego terenu dodatkową formą ochrony doprowadzi do stagnacji rozwoju społeczno-gospodarczego, wprowadzi zakazy które uniemożliwiać będą kontynuację przyjętych założeń planistycznych.	Propozycja zmiany zapisu w pozycji Wskazania obszarów, które powinny zostać objęte formami ochrony przyrody Forma ochrony obszar chronionego krajobrazu - Delta Wisły Królewieckiej lokalizacja - Lokalizacja w międzywalu Wisły Królewieckiej i Zalewu Wiślanego.	Zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 11 stycznia 2019 r. w sprawie sporządzania audytów krajobrazowych (z późn. zm.), dokument ten może rekomendować powołanie nowych form ochrony przyrody, takich jak obszary chronionego krajobrazu, w granicach krajobrazów priorytetowych. Granice tych obszarów wskazano na mapie w sposób poglądowy – ostateczne granice, jak i zakres wprowadzonych ewentualnie na tym obszarze zakazów, zostaną uszczegółowione na etapie procedowania uchwały o utworzeniu lub zmianie formy ochrony, czyli na etapie całkowicie odrębnej procedury. Należy mieć także na uwadze, iż utworzenie nowego obszaru chronionego krajobrazu wymaga uzgodnienia (w ramach przywołanej wyżej odrębnej procedury) właściwej miejscowo rady gminy. Nieprawdziwe jest także stwierdzenie, że formy ochrony przyrody przyczyniają się do stagnacji rozwoju społeczno-gospodarczego i będą uniemożliwiały kontynuację przyjętych założeń planistycznych. Należy mieć na uwadze, iż zapisy nowej uchwały w sprawie obszaru chronionego krajobrazu nie naruszają uprawnień nabytych na podstawie ustaleń miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, prawomocnych orzeczeń i ostatecznych decyzji administracyjnych oraz innych aktów prawnych, obowiązujących w dniu wejścia w życie uchwały. Ponadto, obszary o wysokich walorach przyrodniczych i krajobrazowych mogą być traktowane jako zasób rozwojowy gmin - decydujący o ich atrakcyjności turystycznej i stanowiący bazę rozwoju usług rekreacyjnych (przyrodnicze obszary chronione jako podstawa rozwoju gospodarczego). Zgodnie z treścią ustawy o ochronie przyrody obszary chronionego krajobrazu stanowią m.in. formę ochrony korytarzy ekologicznych, a nie regulację ograniczającą prowadzoną działalność gospodarczą. Doprecyzowano treść opisu dotyczącego lokalizacji proponowanej formy ochrony, którzy brzmi: Obszar jednostki obejmujący otoczenie Międzywala Wisły Królewieckiej oraz pasmo trwałych użytków zielonych i szuwarów w otoczeniu wału przeciwpowodziowego Zalewu Wiślanego.	**nieuwzględniona**
94	257	osoba fizyczna	(22-313.54-63) *Żuławy: Kobyla Kępa*	W ocenie zgłaszającego zapisy projektu są sprzeczne z kierunkami rozwoju gminy, znacznie wykraczają poza delegacje ustawowe i naruszają prawa własności, swobód działalności gospodarczej i rolniczej. Na terenie Gminy Sztutowo funkcjonują następujące formy ochrony przyrody: a) obszar chronionego krajobrazu rzek Szkarpawy i Tugi,	Wg biorącego udział w konsultacjach, w konsultowanym II projekcie Audytu Krajobrazowego Województwa Pomorskiego należy uwzględnić w całości proponowane brzmienia poszczególnych uwag do omawianego krajobrazu.	Uwaga ma charakter opinii podsumowującej złożone przez wnioskodawcę uwagi do poszczególnych krajobrazów priorytetowych, rozpatrzenie których znajduje się w wierszach powyżej. Rekomendacje i wnioski zawarte w audycie krajobrazowym mają charakter norm kierunkowych, a nie nakazów i zakazów. Ponadto nie naruszają praw nabytych na podstawie decyzji o warunkach zabudowy czy zapisów miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, a więc nie naruszają praw własności mieszkańców. Należy również podkreślić, że krajobrazy priorytetowe nie stanowią formy ochrony przyrody - audyt krajobrazowy jest bowiem narzędziem kształtowania i zarządzaniem krajobrazem.	**nieuwzględniona**

				b) obszar Natura 2000 PLB Zalew Wiślany, c) obszar Natura 2000 PLH Zalew Wiślany i Mierzeja Wiślana, d) Park Krajobrazowy Mierzeja Wiślana. Ich funkcjonowanie jest istotne z punktu widzenia ochrony przyrody i krajobrazu. Już w obecnym systemie prawnym wprowadzone są liczne ograniczenia. Objęcie ochroną dodatkowych obszarów, spowoduje niepokój społeczny oraz wpłynie na zahamowanie rozwoju gospodarczego gminy. Zgodnie z obowiązującymi dokumentami planistycznymi Gmina Sztutowo planuje rozwój osadnictwa na żuławskiej części obszaru, nadając im zurbanizowany charakter. Działania te są spójne z przyjętą polityką przestrzenną gminy i nie narusza władztwa planistycznego. Wśród wielu obaw jakie nasuwają się po analizie opracowania niewątpliwe niepokój stanowi propozycja zakazu lokalizowania na terenach rolniczych farm fotowoltaicznych i farm wiatrowych. Obecnie zarówno na arenie prawodawstwa krajowego jak i Unii Europejskiej wyznacza się nowe obszary dla pozyskiwania energii odnawialnej. Wprowadzenie zaproponowanych regulacji uniemożliwiłoby skuteczny rozwój nowych technologii. Obowiązujące ograniczenia funkcjonujące na rzecz ochrony środowiska tj. raporty, decyzje oddziaływania na środowisko w sposób wystraczający, regulują zasady i tryby powstawania nowych inwestycji, w tym o znaczeniu międzyregionalnym. Strefy ochrony krajobrazu powinny zasadniczo być ustanowione, w przeważającej części na terenach leśnych, z poszanowaniem zasad - spójności przepisów prawa dla		Celem audytu krajobrazowego nie jest przeciwdziałanie rozwojowi inwestycyjnemu, a wskazanie wytycznych do kształtowania przestrzeni z poszanowaniem zasobów przyrodniczych i kulturowych oraz przeciwdziałanie bezpowrotnej utracie najcenniejszych walorów krajobrazowych. Strefy ochrony krajobrazu, zgodnie z zapisami ustawy o ochronie przyrody, stanowią natomiast w szczególności przedpola ekspozycji, osie widokowe, punkty widokowe oraz obszary zabudowane wyróżniające się lokalną formą architektoniczną, wyznaczone w obrębie krajobrazów priorytetowych, zidentyfikowanych w ramach audytu krajobrazowego. Ustanawianie tych stref jest więc ściśle określone przepisami ustawy, stąd niewłaściwe jest założenie, że powinny one być wyznaczane przede wszystkim w obrębie terenów leśnych. Co więcej, w zwartych kompleksach leśnych trudno jest zidentyfikować tego typu elementy ekspozycji. Należy jednak dodać, że audyt krajobrazowy nie wyznacza stref ochrony krajobrazu - wyznaczane są one w drodze uchwały sejmiku województwa odrębną procedurą. Audyt krajobrazowy nie narusza także kwestii związanych z ogółem działań z zakresu bezpieczeństwa powszechnego - rekomendacje w żaden sposób nie ingerują w realizację inwestycji związanych z ochroną przeciwpowodziową.	

				właściwej gospodarki leśnej oraz ochrony wybrzeża. Jednym z podstawowych zagrożeń dla krajobrazu Żuław jest zagrożenie powodziowe. Zdaniem zgłaszającego uwagi, wszelkie działania winny być ukierunkowane na ochronę naszego obszaru, w tym zaplanowanie umocnień, remontu, modernizacji wałów przeciwpowodziowych oraz zminimalizowanie populacji bobra – winny być priorytetem w podejmowaniu wszelkich działań.			
95	258	osoby fizyczne	(22-314.47-77) *Płotowo - wieś w krajobrazie pojeziernym*	1)KARTA CHARAKTERYSTYKI KRAJOBRAZU OZNACZONA JAKO MODUL „I" i „II" Typ krajobrazu -- wiejski z oznaczenie symbolu A8f - oznaczający zabudowę stanowiącą 4.03 % powierzchni jednostki. Stopień urbanizacji wsi jest niewielki. 2) Karta oceny krajobrazu Podtyp krajobraz mozaikowy, układ upraw rolnych — charakteryzujący się małą powierzchnią pól uprawnych.	UWAGA! Pola uprawne wiążą się z działalnością człowieka. Rolnik zatem posiada siedlisko z zabudową mieszkaniową i gospodarczą. Budzi zdziwienie duży areał rolniczy przy małym procencie terenów zabudowanych. Dopuszczenie zabudowy jest prawem właścicieli.	Krajobraz priorytetowy „Płotowo – wieś w krajobrazie pojeziernym" sklasyfikowano jako krajobraz typu 6 – wiejski, podtypu 6c – z przewagą mozaikowo rozmieszczonych użytków rolnych, tworzących małe pola. Nie oznacza to, że krajobraz charakteryzuje się małą powierzchnią pól uprawnych, lecz wśród pól dominują działki ułożone mozaikowo („szachownica pól"), o kształcie zbliżonym do prostokąta i powierzchni najczęściej poniżej 3 ha. Symbol A8f nie oznacza typu krajobrazu, lecz jedną z wielu cech analitycznych, opisujących statystycznie jego charakter – konkretnie jeden z ośmiu wskaźników wśród cech pokrycia terenu: „udział procentowy powierzchni zajętej przez obszary zabudowane w powierzchni krajobrazu". Niniejsza jednostka krajobrazowa jest dość rozległa. Zgodnie z metodologią zapisaną w rozporządzeniu Rady Ministrów, tereny zabudowane stanowią procentowo relatywnie niewielki udział w pokryciu i użytkowaniu terenu – szczególnie w porównaniu z gruntami ornymi, łąkami i pastwiskami (wskaźniki A8b i A8c wśród cech analitycznych). Zapisy przedstawione w karcie niniejszego krajobrazu nie mają na celu wprowadzenia zakazu zabudowy na terenach wiejskich, lecz jedynie określają rekomendacje dotyczące kształtowania zabudowy w sposób umożliwiający zachowanie walorów krajobrazowych.	**nieuwzględniona**
96	258	osoby fizyczne	(22-314.47-77) *Płotowo - wieś w krajobrazie pojeziernym*	3)TABELKA „WALORY KRAJOBRAZOWE OGÓLNE ocena opisowa Specyfika terenu - występowanie elementów przyrodniczych, morfologicznych i kulturowych wpływając na fizjonomię terenu. W fizjonomii krajobrazu wymienione są grunty orne, łąki i pastwiska, torfowiska, jeziora oraz zabudowy A8f - stanowiące 4.03 % powierzchni całego terenu wsi.	UWAGA! W fizjonomii terenu duża rolę odgrywają też układy ruralistyczne wsi jak i zabudowa stanowiąca ważny element w ogólnej fizjonomii obszaru. W ocenie ogólnej jednostka krajobrazowa o walorach przyrodniczych oceniana jest na poziomie średnim. Mimo wymienianych obszarów Natura 2000 (dotyczy jeziora Czornik).	Jednostka krajobrazowa stanowi typowy, dobrze zachowany, wręcz modelowy przykład zróżnicowanego krajobrazu Pojezierza Bytowskiego. Została uznana za krajobraz priorytetowy ze względu na wybitną fizjonomię oraz unikatowe w skali Pomorza walory kulturowe. Jednostka krajobrazowa choć nie wyróżnia się wybitnymi walorami przyrodniczymi to jednak wyróżniają ją inne istotne walory krajobrazu.	**nieuwzględniona**

				Grunty orne A8b — 66.53 %, a łąki i pastwiska — A8 c- 17.8 0/0.			
97	258	osoby fizyczne	(22-314.47-77) *Płotowo - wieś w krajobrazie pojeziernym*	Natomiast walory kulturowo— historyczne oceniane są wysoko. Do cennych obiektów zaliczono dwór Styp — Rekowskich który został rozebrany(!). W ewidencji zabytków znajduje się budynek szkoły, w której znajduje Muzeum, budynki mieszkalne, kapliczka i cmentarz. Na uwagę zasługuje aleja lipowa wzdłuż drogi powiatowęi, zieleń śródpolna. Należy podkreślić tradycję historyczną wsi i obrony polskości tych ziem jak też działanie Styp-Rekowskiego.	UWAGA! Obiekty chronione powinny być udostępnione turystom w szerszej skali. Zachowanie walorów krajobrazowych bez udostępnienia turystom, budzi pytania. Dlaczego w Audycie nie ma oferty turystycznej na skalę na jako Płotowo zasługuje, chociażby ze względu na jego historię. A szacunek do tradycji historycznej przedmiotowych ziem obliguje do przekazywania informacji i szacunku dla tradycji w dużym zakresie. Obozy dla młodzieży i działalność turystyczno-informacyjna agroturystyka powinny być wręcz nakazem.	Audyt krajobrazowy, sporządzany zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 11 stycznia 2019 r. w sprawie sporządzania audytów krajobrazowych, nie pełni funkcji strategii rozwoju turystyki ani rekreacji na poziomie lokalnym. Kwestie związane z kształtowaniem tych funkcji, w tym ich aspektami społeczno-gospodarczymi, należą do kompetencji gminy i powinny być uwzględniane w dokumentach planistycznych oraz strategicznych opracowywanych na poziomie lokalnym. Celem audytu krajobrazowego jest identyfikacja krajobrazów, ich waloryzacja oraz wskazanie krajobrazów priorytetowych, a nie określanie zasad kształtowania funkcji turystycznych czy rekreacyjnych. Obowiązujące rozporządzenie nie nakłada na audyt obowiązku analizowania ani wyznaczania takich kierunków zagospodarowania, a jedynie formułowanie rekomendacji mających na celu zachowanie i poprawę walorów krajobrazowych. Warto także podkreślić, że w karcie krajobrazu priorytetowego jako cenny obiekt, tj. wyróżniający się na tyle, by stanowił lokalny akcent krajobrazowy - wskazano zagrodę, a nie nieistniejący dwór Styp-Rekowskich. Ponadto w opisie uzupełniającym poruszono kwestie, o których mówią autorzy uwagi - przedstawiono obiekty wpisane do ewidencji zabytków, podkreślono wartość alei lipowej oraz zadrzewień śródpolnych, a także tradycję historyczną wsi, która jest silnie związana z działaniami Styp-Rekowskiego.	**nieuwzględniona**
98	258	osoby fizyczne	(22-314.47-77) *Płotowo - wieś w krajobrazie pojeziernym*	4. WARTOŚCI ESTETYCZNO WIDOKOWE. W tabeli wymieniono: I .Dominanta krajobrazu — nie określa się 2.Akcenty krajobrazowc — Muzeunł Szkoły Polskiej, zagroda Styp Rekowskich (dwór nie istnieje) 3.Przedpola ekspozycji brak! Ciągi widokowe — drogi, parking.	Ciągi widokowe — do wykorzystania dla ruchu turystycznego Dla mieszkańców stanowią wizualną atrakcję.	Audyt krajobrazowy, sporządzany zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 11 stycznia 2019 r. w sprawie sporządzania audytów krajobrazowych, nie pełni funkcji strategii rozwoju turystyki ani rekreacji na poziomie lokalnym. Kwestie związane z kształtowaniem tych funkcji, w tym ich aspektami społeczno-gospodarczymi, należą do kompetencji gminy i powinny być uwzględniane w dokumentach planistycznych oraz strategicznych opracowywanych na poziomie lokalnym. Celem audytu krajobrazowego jest identyfikacja krajobrazów, ich waloryzacja oraz wskazanie krajobrazów priorytetowych, a nie określanie zasad kształtowania funkcji turystycznych czy rekreacyjnych. Obowiązujące rozporządzenie nie nakłada na audyt obowiązku analizowania ani wyznaczania takich kierunków zagospodarowania, a jedynie formułowanie rekomendacji mających na celu zachowanie i poprawę walorów krajobrazowych.	**nieuwzględniona**
99	258	osoby fizyczne	(22-314.47-77) *Płotowo - wieś w krajobrazie pojeziernym*	5) W rozdziale ZAGROŻENIA zwraca się uwagę na główne zagrożenia jak osuszenie bagien, nadmierne odwodnienie torfowisk i stosowanie typowego budownictwa, formy zabudowy nie respektujące regionalnej tradycji.	Zabudowa nawiązuiąca do budowlanej tradycji regionu powinna być rekomendowana jako nie tylko hamująca rozwoj wsi, a wręcz przyczyni się do jej rozwoju.	Uwaga jest niezrozumiała. Zaproponowane zapisy nie mają na celu hamowania rozwoju wsi, lecz jedynie określają rekomendacje dotyczące kształtowania zabudowy w sposób umożliwiający zachowanie walorów krajobrazowych. Z tego też względu m.in.: a) rekomenduje się stosowanie tradycyjnych i charakterystycznych dla tej lokalizacji form architektury jako inspiracji (z uwzględnieniem bryły, w tym kształtu dachu, kompozycji elewacji, kolorystyki, materiałów oraz detalu architektonicznego); b) rekomenduje się wprowadzenie w aktach planowania	**nieuwzględniona**

						przestrzennego zasad zagospodarowania terenów zainwestowanych wskazujących możliwość budowy nowych obiektów oraz rozbudowy lub adaptacji istniejących w nawiązaniu do charakterystycznych parametrów zabudowy (przede wszystkim: kubatury, wysokości i powierzchni zabudowy oraz geometrii dachu) przeważającej na poszczególnych terenach; nie dotyczy obiektów związanych z produkcją rolniczą.	
100	258	osoby fizyczne	(22-314.47-77) *Płotowo - wieś w krajobrazie pojeziernym*	REKOMENDACJE POZYCJA 1 - RZEŹBA TERENU - rekomenduje się sytuowanie i komponowanie brył budynków o najmniejszej ingerencji w ukształtowanie terenu.	UWAGA! Oznacza dopuszczenie zabudowv. Wnosimy o zmianę sformułowania zamiast o najmniejszej - „niezbędnej" ! Sformułowanie „najmniejszej" jest pojęciem względnym!	Zapis: „rekomenduje się sytuowanie i komponowanie brył budynków przy jak najmniejszej ingerencji w naturalne ukształtowanie terenu" nie ma na celu wprowadzenia zakazu lokalizowania nowej zabudowy, lecz wskazuje na potrzebę takiego jej wkomponowania w otoczenie, które pozwoli ograniczyć negatywny wpływ na ogólną percepcję krajobrazu. Zamiana słowa „najmniejszej" na „niezbędnej" może pociągać za sobą istotne konsekwencje interpretacyjne, prowadzące do całkowitej zmiany intencji analizowanej rekomendacji. Można bowiem uznać, że każda – nawet najbardziej radykalna – ingerencja w rzeźbę terenu w ramach procesu inwestycyjnego jest „niezbędna".	**nieuwzględniona**
101	258	osoby fizyczne	(22-314.47-77) *Płotowo - wieś w krajobrazie pojeziernym*	POZYCJA 5 - OBSZARY ROLNICZE Rekomenduje się kształtowanie struktury przestrzennej jako rolniczej dominującej i zachowanie zadrzewień wzdłuż miedz i dróg lokalnych.	UWAGA! Obszary rolnicze związane są z zabudową zagrodową. Zabudowa zagrodowa powinna znaleźć się jako ważny element struktury przestrzennej. Jednocześnie zwraca się uwagę na umożliwienie podziałów terenu ze względów spadkowych (np. dla dzieci, wnuki).	Audyt krajobrazowy nie ma na celu ograniczania możliwości realizacji legalnej zabudowy zagrodowej, lecz służy sformułowaniu rekomendacji dotyczących jej takiego kształtowania, które pozwoli na harmonijne wkomponowanie się zabudowy w otoczenie oraz zachowanie cennych walorów krajobrazowych danego obszaru. Żadne rekomendacje zawarte w karcie krajobrazu priorytetowego „Płotowo – wieś w krajobrazie pojeziernym", przygotowanej na etapie konsultacji społecznych, nie odnoszą się do kwestii podziału działek. Kwestie podziału działek ewidencyjnych pozostają w gestii polityki przestrzennej gminy i są regulowane przede wszystkim poprzez zapisy miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego oraz inne akty planistyczne.	**nieuwzględniona**
102	258	osoby fizyczne	(22-314.47-77) *Płotowo - wieś w krajobrazie pojeziernym*	8 „OSADNICTWO W punkcie b — jest lnowa o niekontrolowanym rozwoju osadnictwa poprzez wykorzystywanic istniejących obszarów zabudowy w ramach miejscowości.	UWAGA! Zapis budzi następujące zastrzeżenia. Niekontrolowany rozwój oznacza samowolę budowlaną. W Decyzjach o Warunkach Zabudowy odniesienie się do istniejącej zabudowy jest obligatoryjnym wymogiem ustawowym. Art. 61 ustawy o planowanłu i zagospodarowaniu przestrzennym w p. 1 mówi o konieczności nawiązywania do istniejącej zabudowy. Obligatoryjne sąsiedztwo z odniesieniem do i funkcji, charakteru i formy zabudowy. Zatem zapis w Audycie powinien	Samowola budowlana może być częścią niekontrolowanego rozwoju, ale nie jest z nim tożsama. Niekontrolowany rozwój jest bowiem znacznie szerszym pojęciem i obejmuje m.in. brak sprawowania holistycznej kontroli nad nowopowstającą zabudową, która stale się "rozlewa". W audycie rekomendujemy pochylenie się nad tym zagadnieniem i próbę podjęcia działań na rzecz dogęszczania zabudowy w ramach miejscowości oraz na historycznych nieistniejących siedliskach w miejscowościach i poza nimi.	**nieuwzględniona**

					być inaczej sformułowany lub wykreślony.		
103	258	osoby fizyczne	(22-314.47-77) *Płotowo - wieś w krajobrazie pojeziernym*	9 ARCHITEKTURA W Architekturze nawiązania do tradycji budowlanej. Do tradycji lokalnej, stromych dachów, prostokątnych rzutów i innych elementów tożsamości budownictwa regionalnego.	Zapis akceptujemy zwracając uwagę, że to pojęcie jest szerokie i nie może być rozumiane jako zabytków lub powielanie jednego typu zabudowy tj. wzorca).	Uwaga ma charakter opinii. Rekomendacja, do której uwaga się odnosi brzmi: "rekomenduje się stosowanie tradycyjnych i charakterystycznych dla tej lokalizacji form architektury jako inspiracji (z uwzględnieniem bryły, w tym kształtu dachu, kompozycji elewacji, kolorystyki, materiałów oraz detalu architektonicznego)". Jak widać jest tu jednoznacznie wskazane, że dotychczasowe formy zabudowy mają być jedynie inspiracją dla nowych budynków, a nie obiektami, które należy powielać.	**uwzględniona**
104	258	osoby fizyczne	(22-314.47-77) *Płotowo - wieś w krajobrazie pojeziernym*	10 DZIEDZICTWO KULTUROWE Punkt a) Rekomenduje się zesady kształtowania zabudowy — usytuowanie budynków względem drogi, usytuowanie linii zabudowy, gabarytów budynków i ich charakteru.	Akceptujemy — usytuowanie zabudowy względem dróg z określoną linią zabudowy.	W ramach zasad kształtowania zabudowy konieczne jest wskazanie zapisów dla wszystkich wymienionych w rekomendacji zagadnień, a nie jedynie określenie linii zabudowy.	**nieuwzględniona**
105	258	osoby fizyczne	(22-314.47-77) *Płotowo - wieś w krajobrazie pojeziernym*	11 - INFRASTRUKTURA Zakaz farm fotowoltaicznych nie dotyczy indywidualnych fotowoltaik na indywidualnych dachach budynków.	Tak rozumiemy zapis dotyczący infrastruktury fotowoltaicznej.	Uwaga ma charakter opinii. W audycie krajobrazowym co do zasady nie są wprowadzane zakazy, a jedynie rekomendacje, sugerujące określone działania (lub ich zaprzestanie). Jedna z rekomendacji dotyczy nielokalizowania farm fotowoltaicznych wraz z towarzyszącą infrastrukturą, za wyjątkiem instalacji spełniających kryteria mikroinstalacji fotowoltaicznych. Na indywidualnych dachach budynków jest więc dopuszczona realizacja fotowoltaiki, o ile dany obiekt nie znajduje się w rejestrze zabytków, gminnej lub wojewódzkiej ewidencji zabytków lub nie został wskazany w karcie krajobrazu priorytetowego jako akcent. W takich przypadkach należy wziąć pod rozwagę inną rekomendację, która w wyniku konsultacji społecznych otrzymała nowe brzmienie: "rekomenduje się nielokalizowanie instalacji OZE na obiektach indywidualnie wpisanych do rejestru zabytków oraz na wskazanych elementach ekspozycji takich jak akcenty krajobrazowe; na obiektach ujętych w ewidencjach zabytków dążenie do umieszczania ich w miejscach nieeksponowanych". Wprowadzona zmiana dotyczy obiektów ujętych w ewidencjach zabytków, w których obecnie rekomenduje się dążenie do umieszczania OZE w miejscach nieeksponowanych.	**uwzględniona**
106	258	osoby fizyczne	(22-314.47-77) *Płotowo - wieś w krajobrazie pojeziernym*	POZYCJA 12 EKSPOZYCJA a) Rekomenduje się dążenie cło zachowania czytelności ekspozycji dominant, b) Niesytuowania obiektów dysharmonijnych.	UWAGA! Odnośnie punktu a) w innym miejscu niniejszego opracowania, stwierdzono, iż nie wskazuje się dominant, Brak konsekwencji. Punkt „b" do akceptacji., aczkolwiek ocena dysharmonijności jest dośc subiektywna.	W celu zapewnienia większej przejrzystości i jednoznaczności przekazu, sformułowanie „dominanty" zostało usunięte z wybranych rekomendacji. Nowe brzmienie: "rekomenduje się dążenie do zachowania czytelności ekspozycji akcentów wnętrz krajobrazowych poprzez niesytuowanie obiektów konkurencyjnych w ich otoczeniu oraz ograniczanie sukcesji roślinności, usuwanie krzewów i podrostu drzew".	**uwzględniona**
107	258	osoby fizyczne	(22-314.47-77) *Płotowo - wieś*	POZYCJA 13 - TURYSTYKA 1 REKREACJA: NIE OKREŚLA SIĘ.	UWAGA! Nasuwa się pytanie dla kogo walory przyrodnicze. kulturowe. krajobrazowe?	Audyt krajobrazowy, sporządzany zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 11 stycznia 2019 r. (z późn. zm.) w sprawie sporządzania audytów krajobrazowych, nie pełni funkcji strategii	**nieuwzględniona**

			w krajobrazie pojeziernym		Obligują one do rozwoju tej ważnej funkcji, a która jest nieobecna w Audycie. Audyt powinien zawierać zasady kształtowania funkcji turystyki i rekreacji, która jest pożądana społecznie i gospodarczo, a warunki fizjograficzne funkcji tej sprzyjają.	rozwoju turystyki ani rekreacji na poziomie lokalnym. Kwestie związane z kształtowaniem tych funkcji, w tym ich aspektami społeczno-gospodarczymi, należą do kompetencji gminy i powinny być uwzględniane w dokumentach planistycznych oraz strategicznych opracowywanych na poziomie lokalnym. Celem audytu krajobrazowego jest identyfikacja krajobrazów, ich waloryzacja oraz wskazanie krajobrazów priorytetowych, a nie określanie zasad kształtowania funkcji turystycznych czy rekreacyjnych. Obowiązujące rozporządzenie nie nakłada na audyt obowiązku analizowania ani wyznaczania takich kierunków zagospodarowania, a jedynie formułowanie rekomendacji mających na celu zachowanie i poprawę walorów krajobrazowych.	
108	258	osoby fizyczne	(22-314.47-77) *Płotowo - wieś w krajobrazie pojeziernym*	III. REASUMPCJA UWAG DO AUDYTU KRAJOBRAZOWEGO KWOJEWÓDZTWA POMORSKIEGO — KARTA KRAJOBRAZOWA PLOTOWO. Zgodnie z definicją „Krajobrazu priorytetowego „celem Audytu Krajobrazowego jest nie tylko identyfikacja walorów przyrodniczych, kulturowych, historycznych, ale i architektonicznych, urbanistycznych oraz kształtowanie zasad i warunków. Zwracamy uwagę, że Płotowo jest wsią rolniczą, co jest podkreślane w Audycie, ale pola uprawne, łąki i pastwiska wiążą się z działalnością człowieka, więc z zabudową siedliskowa lub towarzyszącą np. sadom czy uprawom warzyw. Jednocześnie realizując prawo własności, o czym mówi art. I ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym należy umożliwić zabudowę. Na fizjonomię obszaru składa się również zabudowa. Krajobraz priorytetowy nie może marginesować zabudowy, prawa własności jak i względów ekonomicznych. W audycie rekomendując walory krajobrazowe — szeroko pojęte — zastanawia fakt, dlaczego zagadnienie turystyki i rekreacji — została pominięta jako niebyłe, (mimo, że gospodarstwa agroturystyczne we wsi istnieją).		Audyt krajobrazowy nie ma na celu ograniczania możliwości realizacji legalnej zabudowy zagrodowej, lecz służy sformułowaniu rekomendacji, które pozwolą na jej harmonijne wkomponowanie się w otoczenie oraz zachowanie cennych walorów krajobrazowych danego obszaru. Jak już wspomniano, audyt krajobrazowy nie pełni funkcji strategii rozwoju turystyki ani rekreacji na poziomie lokalnym. Kwestie związane z kształtowaniem tych funkcji, w tym ich aspektów społeczno-gospodarczych, należą do kompetencji gminy i powinny być uwzględniane w dokumentach planistycznych oraz strategicznych opracowywanych na poziomie lokalnym.	**nieuwzględniona**

				Konsekwentnie nie ma w Audycie zasad kształtowania obiektów o funkcji turystycznej czy urządzeń służącym rekreacji. Walory krajobrazowe — to jest podstawowy warunek rozwoju turystyki i rekreacji w realiach wiejskich — agroturystyki. Obozy harcerskie, pasjonaci sportów wodnych, osoby szukające miejsca do zamieszkania — każda forma rekreacyjna jest pożądana jak i osadnictwo bowiem Płotowo sukcesywnie się wyludnia. Osiedlenie się nowych mieszkańców oznaczałoby wpływ z podatków do gminnej lub sołeckiej kasy. Przyrost ludności nawet czasowej oznacza też zapotrzebowanie na usługi np. gastronomię bądź związane z przetwórstwem owoców, warzyw. Konsekwencją byłby rozwój gospodarczy. Oczywiście na zasadzie rozwoju zrównoważonego i we właściwej proporcji w celu zachowania wsi i jej walorów krajobrazowych. Równowaga, harmonia i cechy architektury regionalnej, nawiązanie do lokalnej tradycji budowlanej. Nie może Płotowo stać się skansenem! Audyt Krajobrazowy skupia się na walorach przyrodniczych w różnych aspektach. W funkcjonowaniu wsi jest Cez aspekt społeczny, ludzki. Dokumentem obowiązującym w gminie Bytów jest Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego oraz Strategia Rozwoju Gminy. To bardzo ważny dokument ponieważ politykę przestrzenną, gospodarczą, społeczną realizują władze Samorządowe. Strategia Rozwoju Gminy Bytów		

				opracowana została na lata 2025-2025. W Strategii tej funkcję obszaru określono jako rolniczo – mieszkaniową oraz turystyczno – rekreacyjną. Obszar wsi Płotowo zaliczono do obszaru „K” (łącznie z wsią Rekowo). Określono obszar „K” jako kraina lasów i jezior” z dużym potencjałem turystyczno – rekreacyjnym. W skład obszaru „K” wchodzą: • tereny zabudowy mieszkaniowej, usługowej, tereny rolne, łąki i lasy. Dominuje zabudowa Viiieszkaîliowa jednorodzinna i siedliskowa, • jako ofertę rekreacyjną stanowią ścieżki przyrodnicze, szlaki joggingu np. „Tajemniczy szlak Góry Sulmierzyckiej”. Do silnych stron zaliczono: 1) walory turystyczne, 2) infrastrukturę społeczną (boisko, plac zabaw remiza OSP), 3) ofertę agroturystyczną, 4) potencjalne tereny rozwoju zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Do słabych stron zaliczono: 1) braki w uzbrojenie terenu 2) remonty dróg — wymagane, 3) brak kanalizacji deszczowej, 4) konieczność budowy bazy turystycznej,. Potrzeby rozwoju to eliminacja w/w słabych stron. Strategia powyższa została aktualizowana w 2021 roku z perspektywą do roku 2030. Autorami w/w aktualizacji byli pracownicy Urzędy Gminy Bytów, Urzędu Miasta i kierownicy Wydziałów. Aktualizacja opracowana została szerokim zakresie ze znajomością realiów. Aktualizacja dotyczyła wymagać w zakresie klimatu, wymagań gospodarczych, oczekiwań społecznych		

				aktywizacji gospodarczej, demografii. Np. w Płotowie systematycznie spada liczba ludności. Szansą na rozwój są środki unijne infrastruktury turystycznej i rekreacyjnej, rolnictwo ekologiczne. Jako cele strategiczne przyjęto tworzenie atrakcyjnych warunków osiedlenia. Strefa wiejska wyodrębniona została z rekomendacją dla poszczególnych celów strategicznych: 1) strefa zabudowy wielofunkcyinej w jednostkach osadniczych, 2) strefa zabudowy zagrodowej, 3) strefa turystyczno - rekreacyjna, 4) strefa obsługi produkcji rolniczej, 5) strefa rolnictwa, 6) strefa łąk i pastwisk, 7) strefa lasów, 8) strefa wód powierzchniowych, 9) strefa urządzeń infrastruktury. Rekomendacje dla strefy wiejskiej to kontynuacja i przekształcenie zabudowy istniejącej i rozwój zabudowy na terenach możliwie najbliżej położonych w sąsiedztwie zabudowy istniejącej. Sąsiedztwo zabudowy istniejącej daje asumpt to uzyskania decyzji o zgodnie z obowiązującymi przepisami. Politykę przestrzenną prowadzą Władze Samorządowe jako gospodarze na określonych terenach i Audyt Krajobrazowy, w którym znajdują się zasady kształtowania zabudowy powinien uwzględniać aspiracje lokalnej władzy i lokalnej społeczności. Prosimy o uwzględnienie naszych uwag."			
109	258	osoby fizyczne	(22-314.47-77) *Płotowo - wieś w krajobrazie pojeziernym*	Poniżej przedstawiamy nasze aspiracje i oczekiwania w odniesieniu do poniżej wymienionych terenów. Na załączonej mapce ewidencyjnej oznaczono teren nr	Uprzejmie prosimy, aby uwzględniając w Audycie zapisy Strategii Rozwoju Gminy Bytów, i wymagania ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym objąć	Zapisy audytu nie stanowią prawa miejscowego - są to jedynie zalecenia i wskazówki, jak kształtować przestrzeń na danym obszarze. To do władz gminy będzie należała decyzja o ewentualnym wdrożeniu konkretnej rekomendacji i implementowaniu jej np. do miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Autorzy uwagi powinni więc przede wszystkim	**nieuwzględniona**

				ew. 43/2 i nr ew.40/5 obręb 0007. Na mapie tej widoczne jest sąsiedztwo w postaci budynków mieszkalnych jednorodzinnych, do których w przypadku DWZ nawiązanie jest wymogiem art. 61 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Z uwagi na położenie działek nr ew. 40/5 i nr ew. 43/2. wnosimy, aby w Audycie Krajobrazowym dla Województwa Pomorskiego i Karcie nie znalazły się regulacje eliminujące w/w tereny z możliwości zabudowy. 1. Charakterystyka terenów (działek). Przedmiotem terenów wymienionych wstępie w aspekcie zapisów Audytu Krajobrazowego są tereny (działki) nr ew. 40/5 oraz nr ew. 43/2 obręb 0007położone w centrum wsi Płotowo, w gminie Bytów: a) Działka nr ew. 40/5 obręb 0007 o powierzchni 1.4626 ha Posiada gleby słabych klas – RVI, ŁV b) Działka nr ew. 43/2 obręb 0007 0 powierzchni 2.2193 ha. Posiada również gleby słabych klas R VI i jest w małym stopniu zadrzewiona. Obie powyższe działki mają dostęp do dróg publicznych jako położone bezpośrednio przy drogach kolejno nr ew. 59/1 i nr ew. 114/. Podstawową funkcją będzie zabudowa mieszkaniowa, jednorodzinną, może w części pod zabudowę turystyczną, pensjonat, a więc z dopuszczeniem usług. Zabudowane tereny w sąsiedztwie: Przedmiotowe działki położone są w sąsiedztwie zabudowanych wymienionych poniżej działek o nr ew.: 43/1, 40/1, 67, 50, 27/2, 24/6, 28, 29/2, 48/2,49, 51, 52,53, 57. Wymienione działki zabudowane	przedmiotowe terenu pod zabudowę. W załączeniu: mapa z zaznaczeniem przedmiotowych terenów z widocznym sąsiedztwem.	podjąć dialog z gminą w kwestii przeznaczenia wskazanych działek pod planowaną zabudowę. Warto również podkreślić, że w karcie została m.in. zmieniona rekomendacja dotycząca lokalizacji obiektów potencjalnie dysharmonizujących, dominujących pod względem wysokościowym, kubaturowym lub kolorystycznym. W aktualnej wersji rekomendacji znajduje się zapis o "ograniczaniu" lokalizacji takich obiektów, została więc ona złagodzona w porównaniu z poprzednią wersją, która mówiła o ich "niesytuowaniu". Zabudowa nie jest więc na wspomnianych działkach wyeliminowana. Nowe brzmienie: “rekomenduje się ograniczanie obiektów potencjalnie dysharmonizujących, dominujących pod względem wysokościowym, kubaturowym czy kolorystycznym, zakłócających walory krajobrazowe, w tym wskazane elementy ekspozycji, ewentualne dopuszczenie tego typu inwestycji po stwierdzeniu braku negatywnego oddziaływania krajobrazowego na wskazane elementy ekspozycji oraz na znaczące elementy krajobrazu, w tym zieleń, na podstawie analiz widokowych wykonanych na etapie przedprojektowym; nie dotyczy budowli związanych z produkcją rolniczą”.	

				są budynkami mieszkalnymi i gospodarczymi.			
110	258	osoby fizyczne	(22-314.47-77) *Płotowo - wieś w krajobrazie pojeziernym*	10 DZIEDZICTWO KULTUROWE Punkt b) ekspozycja zagrody Styp Rekowskich.	Natomiast odnośnie ekspozycji zagrody zapis budzi wątpliwości z uwagi na informację w uprzednim Rozdziale, że dwór nie istnieje. Poza ty, co oznacza ekspozycja? jej zakres? I ustalenia? Nie może hasło EKSPOZYCJA" eliminować zabudowy którą można różnie kształtować, ograniczyć wysokość i odpowiednio sytuować na działce, a nie eliminować np. zabudowy a priori!	Wspomniana rekomendacja została usunięta z karty.	**uwzględniona**
111	286	Anna Morawska Rada Dzielnicy Śródmieście	(22-313.54-27) *Gdańsk - historyczne śródmieście*	Uwaga dodatkowa – w związku z tym, że dzielnica Śródmieście składa się z mniejszych jednostek (Główne Miasta, Stare Miasto, Długie Ogrody, Dolne Miasto, Biskupia Górka, Stare Przedmieście), często poprzecinanych przez szerokie drogi (Podwale Przedmiejskie) bądź rzeźbę terenu brakuje w dzielnicy spójności, a przez to nie ma tożsamości mieszkańców.	Można dodać rekomendacje dot. niwelacji barier (tam gdzie to oczywiście możliwe) oraz działanie miękkie uświadamiające oraz służące integracji społeczności lokalnej, czym m.in. zajmuje się rada dzielnicy.	Ponieważ audyt krajobrazowy sporządzany jest w skali całego regionu jego szczegółowość nie może sprowadzać się do mniejszych podjednostek. Działania na rzecz spójności miasta jak najbardziej są potrzebne i leżą w kompetencjach władz lokalnych.	**nieuwzględniona**
112	286	Anna Morawska Rada Dzielnicy Śródmieście	(22-313.54-27) *Gdańsk - historyczne śródmieście*	Biorąc pod uwagę zagrożenia dot. odoru/fetoru i powszechnego brudu na terenie Śródmieścia warto dodać rekomendacje.	Wprowadzenie aktywnych działań dotyczących miejskich toalet oraz uporządkowanie i sprawna koordynacja polityki śmieciowej.	To istotny i zauważalny problem, który wpływa na jakość przestrzeni publicznej oraz odbiór estetyczny krajobrazu miejskiego, szczególnie w obszarach o wysokiej intensywności ruchu turystycznego. Należy jednak zaznaczyć, że audyt krajobrazowy sporządzany jest w skali województwa i ma charakter strategiczny, odnoszący się przede wszystkim do struktury krajobrazu i jego wartości kulturowych, przyrodniczych oraz widokowych. Zagadnienia związane z gospodarką odpadami, miejskimi toaletami czy bieżącym utrzymaniem czystości należą do kompetencji samorządów lokalnych i powinny być szczegółowo rozpatrywane w ramach polityk miejskich oraz dokumentów planistycznych i operacyjnych gminy.	**nieuwzględniona**
113	286	Anna Morawska Rada Dzielnicy Śródmieście	(22-313.54-27) *Gdańsk - historyczne śródmieście*	Przestrzenie publiczne: sugeruje się dodanie „wypracowanie i wdrożenie spójnej koncepcji zagospodarowania przestrzennego dla przestrzeni publicznych W SZCZEGÓLNOŚCI w rejonie Targu Węglowego, Targu Rybnego, Targu Drzewnego", gdyż problem nie		Uwaga uwzględniona w całości.	**uwzględniona**

				dotyczy jedynie wymienionych targów.			
114	286	Anna Morawska Rada Dzielnicy Śródmieście	(22-313.54-27) *Gdańsk - historyczne śródmieście*	I LO – Piszecie Państwo, że „Obecnie Biblioteka Gdańska Polskiej Akademii Nauk" ale przecież nadal przestrzeń jest dzielona z I LO.	„Obecnie Biblioteka Gdańska Polskiej Akademii Nauk oraz I LO".	Uwaga uwzględniona w całości.	**uwzględniona**
115	286	Anna Morawska Rada Dzielnicy Śródmieście	(22-313.54-27) *Gdańsk - historyczne śródmieście*	Brama Stągiewna (Stągwie Mleczne) Gdańsk, Stągiewna 80/750 – nie wiem wg jakiego stanu ma być opis, ale właśnie zakończono „doklejkę" do baszty - https://www.gdansk.pl/wiadomosci/Odwach-bosmanat-domek-przy-Bramie-Stagiewnej-Gdansk,a,281272		Uwaga uwzględniona w całości.	**uwzględniona**
116	286	Anna Morawska Rada Dzielnicy Śródmieście	(22-313.54-27) *Gdańsk - historyczne śródmieście*	W kontekście Głównego Miasta wymieniają Państwo budowle renesansu (m.in. ratusz staromiejski). Błąd bo jak nazwa wskazuje jest to teren Starego Miasta.	Proszę poprawić na Stare Miasto.	Uwaga uwzględniona w całości.	**uwzględniona**
117	286	Anna Morawska Rada Dzielnicy Śródmieście	(22-313.54-27) *Gdańsk - historyczne śródmieście*	Walory przyrodnicze – wśród flory należy dopisać łabędzie, które co roku składają jaja na brzegu kanału na Stępce.		Uwaga uwzględniona w całości.	**uwzględniona**
118	286	Anna Morawska Rada Dzielnicy Śródmieście	(22-313.54-27) *Gdańsk - historyczne śródmieście*	Walory zapachowe – proponuję uwzględnić też „dys-walor" - smród moczu i brudu przeważnie na terenie Głównego Miasta oraz częste niemiłe zapachy pochodzące z przepompowni ścieków na Ołowiance.		Walory zapachowe są częścią informacji o sposobie oceny zidentyfikowanych krajobrazów. Wymieniane są tu różnego rodzaju walory, na podstawie których dany krajobraz został uznany za priorytetowy. Jest to miejsce na wyliczenie raczej pozytywnych atutów tego krajobrazu, a nie negatywnych. Ponadto ustawodawca przewidział wypełnianie tych danych fakultatywnie.	**nieuwzględniona**
119	286	Anna Morawska Rada Dzielnicy Śródmieście	(22-313.54-27) *Gdańsk - historyczne śródmieście*	Walory akustyczne: Proszę nie używać sformułowania „Stare Miasta" w kontekście przestrzeni należącej także do Głównego Miasta a nawet Długich Ogrodów.		Uwaga uwzględniona w całości.	**uwzględniona**
120	286	Anna Morawska Rada Dzielnicy Śródmieście	(22-313.54-27) *Gdańsk - historyczne śródmieście*	We fragmencie „Na uwagę zasługuje zieleń wysoka podwórek, zapewniająca zrównoważony mikroklimat centrum miasta oraz wysoką jakość życia mieszkańców" sugeruję pisać o warunkach życia mieszkańców bo jakość jest subiektywną oceną i powinna wynikać z przeprowadzonych badań społecznych.	"Na uwagę zasługuje zieleń wysoka podwórek, WPŁYWAJĄCA NA zrównoważony mikroklimat centrum miasta oraz POPRAWĘ WARUNKÓW życia mieszkańców". - Badania prowadzone od lat pokazują coraz gorszą ocenę jakości życia w śródmieściu. Ubytek mieszkańców nie jest tylko wynikiem ujemnego przyrostu	Uwaga uwzględniona w całości.	**uwzględniona**

					naturalnego ale licznych "emigracji" z tej dzielnicy.		
121	286	Anna Morawska Rada Dzielnicy Śródmieście	(22-313.54-27) *Gdańsk - historyczne śródmieście*	Przy Krajobrazy sprzężone warto dodać, że część z nich mieści się w granicach dzielnicy Śródmieście rozumianego jako jednostka pomocnicza miasta. Przez to niestety dzielnica jest rozbita za mniejsze jednostki, które nie mają więzi społecznych między sobą, na które często wpływają bariery urbanistyczne (szerokie ulice) oraz ukształtowanie terenu. Bywa bowiem tak, że mieszkańcy np. Biskupiej Górki nie są świadomi, że należą do dzielnicy Śródmieście.		Ponieważ audyt krajobrazowy sporządzany jest w skali całego regionu jego szczegółowość nie może sprowadzać się do mniejszych podjednostek. Działania na rzecz spójności miasta jak najbardziej są potrzebne i leżą w kompetencjach władz lokalnych.	**nieuwzględniona**
122	286	Anna Morawska Rada Dzielnicy Śródmieście	(22-313.54-27) *Gdańsk - historyczne śródmieście*	Specyfika i geneza – Sugeruje się usunąć fragment „Prace nad tym zostały jednak zawieszone.” Od czasu powołania nowego menadżera Śródmieście, gmina wróciła do tematu i trwają prace nad nowym projektem.		Uwaga uwzględniona w całości.	**uwzględniona**
123	286	Anna Morawska Rada Dzielnicy Śródmieście	(22-313.54-27) *Gdańsk - historyczne śródmieście*	Czy aby na pewno cechy B9e oraz Tożsamość nie stanowią wskazania do typowania krajobrazu priorytetowego?		Nie sparametryzowano cechy ‘tożsamość’, ponieważ czynnik ten nie wyszedł miarodajnie dla obliczeń audytowych. Badania tożsamości były bardziej badaniem jakościowym niż ilościowym i nie były reprezentatywne dla całego województwa pomorskiego. Zgodnie z rozporządzeniem wskaźnik tożsamości jest fakultatywny i w związku z brakiem wystarczających danym w całym dokumencie zrezygnowano z jego uwzględnienia. Cecha B9a "historyczne przestrzenie publiczne" zostały przeanalizowane w audycie pomimo nieistotności statystycznej na etapie obliczeń audytu. W ocenie wartości krajobrazu m.in. dla cechy i wskaźniki: B9e ocenia się według poniższych zasad: a) wartość I przypisuje się w przypadku, gdy cecha charakterystyczna dla podtypu występuje znacznie silniej niż przeciętnie (co najmniej 1 odchylenie standardowe powyżej średniej), b) wartość III przypisuje się w przypadku, gdy cecha charakterystyczna dla podtypu występuje znacznie słabiej niż przeciętnie (co najmniej 1 odchylenie standardowe poniżej średniej), c) wartość II przypisuje się w pozostałych przypadkach.	**nieuwzględniona**
124	289	Nadleśnictwo Ustka	(22-313.43-4) *Dolina rzeki Słupi w rejonie Włynkowa*	pkt. 4a – wysoki udział przestojów i drzew biocenotycznych (drzewa stare, dziuplaste, wielopniowe, stanowiące siedliska porostów i grzybów) stanowi zagrożenie dla		Audyt nie narusza kwestii związanych z ogółem działań z zakresu bezpieczeństwa powszechnego, które jest celem nadrzędnym. Rekomendacje sformułowane dla obszarów leśnych dotyczą wskazań dla zrównoważonej gospodarki leśnej, z uwzględnieniem jej znaczenia proekologicznego i krajobrazowego, w tym zakresie	**nieuwzględniona**

				bezpieczeństwa w obszarze poddanym silnej antropopresji. Proponuje się aby w obszarze utrzymywać udział przestojów i drzew biocenotycznych na poziomie uwzględniającym bezpieczeństwo powszechne.		dotyczą zachowania drzew o niskiej wartości ekonomicznej. Rekomendacja w oczywisty sposób nie dotyczy zachowania bezpieczeństwa w sąsiedztwie udostępnionych szlaków turystycznych.	
125	289	Nadleśnictwo Ustka	(22-313.43-4) *Dolina rzeki Słupi w rejonie Włynkowa*	Zestawienie zróżnicowania zidentyfikowanych typów zagrożeń (synteza) – prowadzone działania z zakresu gospodarki leśnej w żaden sposób nie degradują siedlisk ani nie zmniejszają różnorodności biologicznej, wręcz przeciwnie – przebudowy monokultur iglastych na lasy mieszane zwiększają bioróżnorodność lecz ze względu na długotrwałość procesu efekty będą dostrzegane w perspektywie kilkudziesięciu lat.		W perspektywie 20-letniej, w jakiej sporządzany jest audyt krajobrazowy, intensywne formy pozyskania drewna nie przynoszą pozytywnych efektów dla różnorodności biologicznej. Wręcz przeciwnie – prowadzą do tymczasowej degradacji siedlisk, fragmentacji środowiska leśnego oraz zaburzeń w funkcjonowaniu lokalnych populacji gatunków wrażliwych. Tego rodzaju oddziaływania są istotne z punktu widzenia oceny aktualnego stanu krajobrazu.	**nieuwzględniona**
126	289	Nadleśnictwo Ustka	(22-313.43-4) *Dolina rzeki Słupi w rejonie Włynkowa*	Walory przyrodnicze – na większości wydzieleń dokonano rębni gniazdowej w celu przebudowy lasu z monokultur iglastych na lasy mieszane. Nie są to intensywne działania, lecz rozłożone w czasie, zgodnie ze sztuką leśną, oraz planami urządzenia lasu. Walory kulturowe – obiekt opisywany jako leśniczówka w Machowinie nie jest leśniczówką.		Audyt krajobrazowy diagnozuje stan faktyczny. Zgromadzona dokumentacja fotograficzna oraz ortofotomapa świadczą o intensywnie prowadzonej gospodarce leśnej nawet jeżeli jest ona prowadzona zgodnie z Planem Urządzania Lasu. Obiekt występuje w Wojewódzkiej Ewidencji Zabytków i opisany został jako 'leśniczówka', w wyniku pożaru w 2023 roku uległ całkowitemu zniszczeniu, jednocześnie nie usunięto obiektu z WEZ. W opisie walorów kulturowych dopisano sformułowanie 'dawna'.	**nieuwzględniona**
127	289	Nadleśnictwo Ustka	(22-313.43-4) *Dolina rzeki Słupi w rejonie Włynkowa*	Walory krajobrazowe ogólnie – ocena opisowa – fizjonomia krajobrazu – budynek o którym mowa, nie jest leśniczówką. W obszarze nie ma wyznaczonych ścieżek do uprawiania sportów, jedynie w jego północno – wschodniej części wyznaczono szlak turystyczny żółty „Doliny Słupi” Ustka – Bytów o niewielkim zainteresowaniu.		Obiekt występuje w Wojewódzkiej Ewidencji Zabytków i opisany został jako 'leśniczówka', w wyniku pożaru w 2023 roku uległ całkowitemu zniszczeniu, jednocześnie nie usunięto obiektu z WEZ. W opisie walorów kulturowych dopisano sformułowanie 'dawna'. Uprawianie sportów, takich jak bieganie czy jazda na rowerze, nie wymaga istnienia wyznaczonych szlaków ani specjalistycznej infrastruktury, a ich realizacja może odbywać się na ogólnodostępnych drogach leśnych, ścieżkach i duktach, z poszanowaniem przepisów o ochronie przyrody i zasad bezpieczeństwa. Brak wyznaczenia dedykowanych tras sportowych nie oznacza zakazu aktywności fizycznej na pozostałym obszarze lasu. Aktywności tego rodzaju mieszczą się w zakresie dozwolonego, zwyczajowego korzystania z lasów państwowych.	**nieuwzględniona**
128	289	Nadleśnictwo Ustka	(22-313.47-11) *Lasy nadmorskie w*	Zagrożenie – niszczenie dziedzictwa archeologicznego – wskazano gospodarkę leśną jako		Informacje o stanowiskach archeologicznych uzyskanych z NID zostały poszerzone o stanowiska o własnej formie krajobrazowej, zidentyfikowane na podstawie analizy danych LiDAR, zleconej na	**nieuwzględniona**

			rejonie Orzechowa	źródło zagrożenia co budzi wątpliwości, całość prac wykonywanych w zidentyfikowanych lokalizacjach jest wykonywana pod nadzorem konserwatora – wnioskuje się usunięcie tego źródła zagrożenia lub zmiana skali zagrożenia na 1		potrzeby prac nad audytem krajobrazowym. Większość zidentyfikowanych zabytków archeologicznych na terenie leśnym nie została dotychczas objęta ewidencją zabytków. Analizowane zagrożenie dziedzictwa archeologicznego związane z gospodarką leśną dotyczyło przede wszystkim ryzyka przekształcenia powierzchni stanowiska w wyniku przeprowadzenia głębokiej orki pod nasadzenia leśne, zrywki, rozjeżdżania powierzchni ciężkim sprzętem, a także degradacji jego walorów krajobrazowych wskutek przekształcenia fizjonomii najbliższego otoczenia. Przyjęta metoda identyfikacji tego zagrożenia polegała na analizie wieku drzewostanów oraz wieku dojrzałości rębnej kompleksów leśnych. Należy podkreślić, iż osiągnięcie przez drzewostan wieku dojrzałości rębnej nie przesądza o wycince, gdyż jej przeprowadzenie zależy bezpośrednio od planu urządzenia lasu, jednak znacząco zwiększa jej prawdopodobieństwo. Sama wycinka nie stanowi także bezpośredniego zagrożenia przekształcenia stanowiska archeologicznego, jest nim następujące po wycince przygotowanie terenu pod nowe nasadzenia, z czym się wiąże zrywka korzeni i głęboka orka sadzeniowa.	
129	289	Nadleśnictwo Ustka	(22-313.47-11) *Lasy nadmorskie w rejonie Orzechowa*	Walory przyrodnicze – obszar nie graniczy z miastem Łeba		Uwaga uwzględniona w całości.	**uwzględniona**
130	289	Nadleśnictwo Ustka	(22-313.47-11) *Lasy nadmorskie w rejonie Orzechowa*	pkt. 4a – wysoki udział przestojów i drzew biocenotycznych (drzewa stare, dziuplaste, wielopniowe, stanowiące siedliska porostów i grzybów) stanowi zagrożenie dla bezpieczeństwa w obszarze poddanym silnej antropopresji. Proponuje się aby w obszarze utrzymywać udział przestojów i drzew biocenotycznych na poziomie uwzględniającym bezpieczeństwo powszechne.		Audyt nie narusza kwestii związanych z ogółem działań z zakresu bezpieczeństwa powszechnego, które jest celem nadrzędnym. Rekomendacje sformułowane dla obszarów leśnych dotyczą wskazań dla zrównoważonej gospodarki leśnej, z uwzględnieniem jej znaczenia proekologicznego i krajobrazowego, w tym zakresie dotyczą zachowania drzew o niskiej wartości ekonomicznej.	**nieuwzględniona**
131	289	Nadleśnictwo Ustka	(22-313.47-11) *Lasy nadmorskie w rejonie Orzechowa*	Pkt. 4d – wnioskujemy sprecyzować pojęcie „starolasów”.		Dodano pojęcie do słownika. Należy podkreślić, że pojęcie starolasów zostało wprowadzone do audytu na skutek uwag przedstawicieli Lasów Państwowych. Jest to pojęcie, które zostało zdefiniowane w Unijnej strategii na rzecz bioróżnorodności 2030 r. jako "Drzewostany lub obszary lasu, które składają się z rodzimych gatunków drzew. Ich struktura rozwinęła się głównie w wyniku naturalnych procesów i ma dynamikę odpowiadającą późnym fazom rozwojowym drzewostanów, takich jak w lasach pierwotnych lub nieużytkowanych. Oznaki wcześniejszej działalności ludzkiej terenach starolasach mogą być widoczne, ale powinny stopniowo zanikać albo być ograniczone, by nie zakłócać naturalnych procesów zachodzących w lasach". Szczegółowe gatunki i kryteria uznania za starolas podano w Wytycznych i Rekomendacjach	**uwzględniona**

						Ogólnopolskiej Narady o Lasach. Według Ministerstwa Klimatu i Środowiska, docelowo forma prawna ochrony starolasów zostanie ujęta w ustawie o ochronie przyrody.	
132	290	Nadleśnictwo Wejherowo		a) wszelkie rekomendacje zawarte w audycie nie mają rangi przepisu prawnego, ale istnieje wymóg przeniesienia ich do mpzp co powoduje że staja się prawem miejscowym b) należy sprecyzować czy grunty rolne użytkowane ornie są użytkami zielonymi jeśli w powszechnej ewidencji gruntów są sklasyfikowane jako łąki lub pastwiska, podobnie w przypadku gruntów sklasyfikowanych jako R (orne) a użytkowanych jako trwałe użytki zielone c) wszędzie gdzie wspomina się o wyłączeniu dla prac utrzymaniowych służących gospodarce wodnej i rolnej należy dodać „leśnej”.		Rekomendacje zawarte w audycie nie naruszają ustaleń obowiązujących aktów planowania przestrzennego. Ponadto rekomendacje i wnioski mają charakter norm kierunkowych, a nie nakazów i zakazów. Każdorazowo, w procesie sporządzania projektu mpzp, organ sporządzający projekt planu będzie dokonywał oceny w zakresie celowości i możliwości uwzględnienia poszczególnych rekomendacji w rozstrzygnięciach projektu planu. Następnie na etapie uzgodnień wraz z projektem planu będzie przedkładał organowi uzgadniającemu projekt mpzp (zarządowi województwa) wraz z materiałem informacyjnym, w którym zawarte będzie odniesienie organu sporządzającego do poszczególnych rekomendacji wraz z uzasadnieniem ich nieuwzględnienia. W audycie w rozdziale metodologii zawarto słowniczek pojęć, w którym pojęcie użytki (grunty) rolne zdefiniowano następująco: "stanowią kategorię użytkowania gruntów, zgodnie z §9 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 27 lipca 2021 roku w sprawie ewidencji gruntów i budynków, do których należą grunty orne, trwałe użytki zielone (łąki i pastwiska), sady i grunty zadrzewione i zakrzewione, grunty pod wodami i rowami". Prace utrzymaniowe dotyczące gospodarki leśnej znajdują się w tematyce "obszarów leśnych", którym dedykowane są osobne rekomendacje i wnioski.	**nieuwzględniona**
133	290	Nadleśnictwo Wejherowo	Nadmorski Park Krajobrazowy	str. 14 pkt 4b usunąć – ogranicza możliwości działania o charakterze poprawy stanu zachowania oraz bezpieczeństwa publicznego, termin starolasy nie jest zdefiniowany w prawie polskim i dotyczy tylko obszarów wyznaczonych do tej kategorii.		Należy podkreślić, że pojęcie starolasów zostało wprowadzone do audytu na skutek uwag przedstawicieli Lasów Państwowych. Jest to pojęcie, które zostało zdefiniowane w Unijnej strategii na rzecz bioróżnorodności 2030 r. jako "Drzewostany lub obszary lasu, które składają się z rodzimych gatunków drzew. Ich struktura rozwinęła się głównie w wyniku naturalnych procesów i ma dynamikę odpowiadającą późnym fazom rozwojowym drzewostanów, takich jak w lasach pierwotnych lub nieużytkowanych. Oznaki wcześniejszej działalności ludzkiej terenach starolasach mogą być widoczne, ale powinny stopniowo zanikać albo być ograniczone, by nie zakłócać naturalnych procesów zachodzących w lasach". Szczegółowe gatunki i kryteria uznania za starolas podano w Wytycznych i Rekomendacjach Ogólnopolskiej Narady o Lasach. Według Ministerstwa Klimatu i Środowiska, docelowo forma prawna ochrony starolasów zostanie ujęta w ustawie o ochronie przyrody. Dodatkowo pojęcie starolasów zostało zdefiniowane w słowniku audytu krajobrazowego. Ponadto, audyt nie narusza kwestii związanych z ogółem działań z zakresu bezpieczeństwa powszechnego. Rekomendacje sformułowane dla obszarów leśnych dotyczą wskazań dla zrównoważonej gospodarki leśnej, z uwzględnieniem jej znaczenia proekologicznego i krajobrazowego, w tym zakresie dotyczą zachowania drzew o niskiej wartości ekonomicznej.	**nieuwzględniona**

134	290	Nadleśnictwo Wejherowo	OCHK	a) str. 51 2b – zmienić – bez modyfikacji istniejącej sieci melioracyjnej nie można zwiększać retencji wody w lasach oraz renaturalizować mokradeł, w tym torfowisk		Nowe brzmienie: “rekomenduje się ograniczenie odtwarzania, modyfikacji i wykonywania nowych sieci melioracyjnych, dotyczących zwłaszcza torfowisk leśnych i śródpolnych - pogarszających warunki wilgotnościowe siedliska”.	**uwzględniona**
135	290	Nadleśnictwo Wejherowo	OCHK	b) str. 52 4b – wysoki udział starodrzewi wyklucza zróżnicowana strukturę wiekową– zapis wymaga przeredagowania.		W rekomendacji jest mowa o dążeniu do wykształcenia i zachowania krajobrazów leśnych o zróżnicowanej strukturze wiekowej; zachowanie drzew startych i biocenotycznych nie wyklucza występowania w drzewostanie osobników młodszych (czego świadectwem są drzewostany na obszarach ochrony ścisłej).	**nieuwzględniona**
136	290	Nadleśnictwo Wejherowo	OCHK	c) str. 52 pkt 4e – uznanie dobrze zachowanych zbiorowisk leśnych, typowych dla regionu, w tym lasów o szczególnych walorach przyrodniczych (HCVF) za lasy/ drzewostany referencyjne jest działaniem wykluczającym się.		Usunięto rekomendację.	**uwzględniona**
137	290	Nadleśnictwo Wejherowo	OCHK	d) str. 52 pkt 4f „w tym starolasów” – wykreślić, gdyż starolasy nie zostały implementowane do prawa polskiego i istnieją tylko gdy zostaną wyznaczone.		Pojęcie starolasów zostało wprowadzone do audytu na skutek uwag przedstawicieli lasów państwowych. Dodatkowo pojęcie zostało zdefiniowane w słowniku audytu krajobrazowego. Sprzeczne uwagi przedstawicieli lasów państwowych wymagają jednej z uwag. Ponadto, audyt nie narusza kwestii związanych z ogółem działań z zakresu bezpieczeństwa powszechnego. Rekomendacje sformułowane dla obszarów leśnych dotyczą wskazań dla zrównoważonej gospodarki leśnej, z uwzględnieniem jej znaczenia proekologicznego i krajobrazowego, w tym zakresie dotyczą zachowania drzew o niskiej wartości ekonomicznej.	**nieuwzględniona**
138	290	Nadleśnictwo Wejherowo	OCHK	e) str. 53 pkt 6b aby aleje zadrzewień mogły istnieć należy je stopniowo przebudowywać – zapis w sprzeczności z pkt 6a.		Istniejące dobrze zachowane aleje stanowią jeden z najcenniejszych elementów krajobrazowych i w całej Europie podlegają ochronie – nie wyklucza ona podejmowania działań konserwatorskich w tym odtwarzania egzemplarzy zamierających – przy zachowaniu wymogów bezpieczeństwa publicznego.	**nieuwzględniona**
139	290	Nadleśnictwo Wejherowo	OCHK	f) str. 59 powołanie parku kulturowego dla: zespołu osadniczego nad rzeką Gizdepką, grodzisko znane z literatury oraz kilka kurhanów, „Kamień Perkuna” – usunąć.		Forma ochrony zabytków, jaką jest park kulturowy powoływana jest z inicjatywy samorządu gminy. Rada gminy, po zasięgnięciu opinii wojewódzkiego konserwatora zabytków, na podstawie uchwały, może utworzyć park kulturowy w celu ochrony krajobrazu kulturowego oraz zachowania wyróżniających się krajobrazowo terenów z zabytkami nieruchomymi charakterystycznymi dla miejscowej tradycji budowlanej i osadniczej. Zakres regulacji zawartych w planie ochrony parku kulturowego jest również kompetencją samorządu lokalnego. Park kulturowy jest formą ochrony zabytków, która szczególnie związana jest z walorami krajobrazowymi (a nie tylko z pojedynczym obiektem czy założeniem). Zgodnie z rozporządzeniem RM z dnia 11 stycznia 2019 r. w sprawie sporządzania audytów krajobrazowych (załącznik nr 7, ust. 2 pkt 5) rekomendacje i wnioski audytowe mogą dotyczyć wskazania obszarów, które powinny zostać objęte formami ochrony	**nieuwzględniona**

						zabytków, w tym w szczególności parków kulturowych. W związku z powyższym w projekcie audytu została wskazana lista lokalizacji proponowanych parków kulturowych na obszarze całego województwa, w tym dla lokalizacji wskazanych uwadze. Decyzja o podjęciu działań w tym zakresie należy do kompetencji samorządu lokalnego.	
140	290	Nadleśnictwo Wejherowo	Nadmorski Park Krajobrazowy	b) str. 14 pkt 5c – zbiorowiska łąkowe i pastwiskowe nie są naturalne lecz antropogeniczne – zapis wymaga przeredagowania.		Z treści rekomendacji wynika, że wspominane zbiorowiska mają charakter seminaturalny. Na obszarze Parku należą do chronionego siedliska przyrodniczego (Natura 2000) 1330 i jako takie wymagają ochrony.	**nieuwzględniona**
141	290	Nadleśnictwo Wejherowo	Nadmorski Park Krajobrazowy	c) str. 15/16 pkt 9b – rozważyć wniosek o dodanie odległości zabudowy od granicy z działką leśną.		Regulacje dotyczące minimalnej odległość zabudowy od granicy z działką leśną wynikają m.in. z rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (Dz. U. z 2022 r., poz. 1225) i powinny być doprecyzowane w konkretnej lokalizacji, dla konkretnego typu obiektu (w tym o określonych rozwiązaniach materiałowych). Rekomendacja, do której odnosi się uwaga, jest sformułowana w sposób ogólny i dotyczy szerszego kontekstu sytuowania zabudowy w bezpośrednim sąsiedztwie i w otoczeniu terenów leśnych, generalnie zalecając ograniczenie możliwości realizacji zabudowy w takich lokalizacjach i dopuszczenie jej wyłącznie w formie zabudowy ekstensywnej o odpowiednich parametrach.	**nieuwzględniona**
142	290	Nadleśnictwo Wejherowo	Nadmorski Park Krajobrazowy	d) str. 19 pkt 15e, f – usunąć – powołanie użytków ekologicznych i rezerwatów nie należy do zadań audytu krajobrazowego.		Audyt identyfikuje obszary cenne przyrodniczo, które mogą zostać objęte formami ochrony przyrody. Rekomendacje wskazują pożądany kierunek działań, niemniej kompetencje w tym zakresie pozostają w gestii rad gmin.	**nieuwzględniona**
143	290	Nadleśnictwo Wejherowo	Nadmorski Park Krajobrazowy	e) str. 20 utworzenie parku kulturowego: Zabytki militarne z pierwszej połowy XX w., stanowiące integralną część zespołów obiektów fortyfikacji: polskich Rejonu Umocnionego Hel zbudowanych na Półwyspie Helskim przez Polską Marynarkę Wojenną w latach 1920-1939, niemieckich zbudowanych na Półwyspie Helskim w latach 1939-1945; obszar Półwyspu Helskiego – w szczególności zalesione wydmy na odcinku od Jastarni do Cypla Helskiego (m. Hel, gm. Jastarnia) –pokrywa się częściowo z istniejącym zespołem przyrodniczo-krajobrazowym Helski Cypel – mnożenie form ochrony, do usunięcia.		Forma ochrony zabytków, jaką jest park kulturowy powoływana jest z inicjatywy samorządu gminy. Rada gminy, po zasięgnięciu opinii wojewódzkiego konserwatora zabytków, na podstawie uchwały, może utworzyć park kulturowy w celu ochrony krajobrazu kulturowego oraz zachowania wyróżniających się krajobrazowo terenów z zabytkami nieruchomymi charakterystycznymi dla miejscowej tradycji budowlanej i osadniczej. Zakres regulacji zawartych w planie ochrony parku kulturowego jest również kompetencją samorządu lokalnego. Park kulturowy jest formą ochrony zabytków, która szczególnie związana jest z walorami krajobrazowymi (a nie tylko z pojedynczym obiektem czy założeniem). Zgodnie z rozporządzeniem RM z dnia 11 stycznia 2019 r. w sprawie sporządzania audytów krajobrazowych (załącznik nr 7, ust. 2 pkt 5) rekomendacje i wnioski audytowe mogą dotyczyć wskazania obszarów, które powinny zostać objęte formami ochrony zabytków, w tym w szczególności parków kulturowych. W związku z powyższym w projekcie audytu została wskazana lista lokalizacji proponowanych parków kulturowych na obszarze całego województwa, w tym dla lokalizacji wskazanych uwadze.	**nieuwzględniona**
144	292	osoba fizyczna		Audyt Krajobrazowy Województwa Pomorskiego nie uwzględnia: a) opracowywanych w mieście Reda miejscowych planów	Należy bezwzględnie zapoznać się i skonsultować z przedstawicielami miasta Reda oraz urbanistami opłacanymi ze	Audyt krajobrazowy był opiniowany i konsultowany z Radą Miasta Reda, z pracownikami merytorycznymi. Ponadto rekomendacje zawarte w audycie nie naruszają ustaleń obowiązujących aktów planowania przestrzennego. Rekomendacje i wnioski mają	**nieuwzględniona**

				zagospodarowania (dla jednego z nich odbyły się już 3-krotne konsultacje z mieszkańcami), b) studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Redy z 2016, c) przekazanego do konsultacji planu ogólnego gminy miasto Reda.	środków miasta Reda w celu uwzględnienia planowanych Miejscowych Planów Zagospodarowania Przestrzennego i Planu ogólnego Gminy Miasto Reda w Audycie Krajobrazowym Województwa Pomorskiego.	charakter norm kierunkowych, a nie nakazów i zakazów. Każdorazowo, w procesie sporządzania projektu mpzp, organ sporządzający projekt planu będzie dokonywał oceny w zakresie celowości i możliwości uwzględnienia poszczególnych rekomendacji w rozstrzygnięciach projektu planu. Następnie na etapie uzgodnień wraz z projektem planu będzie przedkładał organowi uzgadniającemu projekt mpzp (zarządowi województwa) wraz z materiałem informacyjnym, w którym zawarte będzie odniesienie organu sporządzającego do poszczególnych rekomendacji wraz z uzasadnieniem ich nieuwzględnienia.	
145	295 A	Urząd Miasta i Gminy Sztum	(22-314.91-79) *Lasy w rejonie Białej Góry*	W krajobrazie priorytetowym zlokalizowany jest Park słonecznej energii w Węgrach, który jest w trakcie realizacji. Wnosimy o przesunięcie jego granicy, poprzez zmianę przebiegu jego granicy polegającej na wyłączeniu polany, na której jest on już częściowo wybudowany. Zgodnie z ustawą z dnia 20 lutego 2015 r. o odnawialnych źródłach energii z art. 3b. pkt 1 i 2 cyt.: „Działania polegające na budowie lub modernizacji: instalacji odnawialnego źródła energii, urządzeń i instalacji w rozumieniu art. 3 odpowiednio pkt 9 i 10 ustawy – Prawo energetyczne, niezbędnych do przyłączenia do sieci danej instalacji odnawialnego źródła energii – stanowią realizację nadrzędnego interesu publicznego. Istnieją obawy, że w przeszłości zapis "rekomendacje" stanie się obligatoryjny, z uwagi na różne interpretacje prawne i wymogi dofinansowań, gdzie rekomendacje stają się obowiązkiem.	W Rekomendacjach i wnioskach dotyczących kształtowania ochrony i krajobrazu w punkcie infrastruktura proponujemy zapis: dopuścić lokalizacje farm fotowoltaicznych w terenach o użytkach nieleśnych (na polanach).	Delimitacja granic krajobrazów prowadzona jest zgodnie z wytycznymi zawartymi w metodologii audytu krajobrazowego, wprowadzonej przepisami Rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie sporządzania audytów krajobrazowych z 2019 r. (z późn.zm.). Wyłączenie wskazanej działki z tego typu krajobrazu nie byłoby więc zgodne z obowiązującą metodologią sporządzania audytu krajobrazowego. Ponadto, wskazana jednostka graniczy bezpośrednio z innym krajobrazem priorytetowym "Dolina rzeki Nogatu". Należy mieć także na uwadze, iż rekomendacje i wnioski mają charakter norm kierunkowych, a nie nakazów i zakazów, zatem stopień ich uwzględnienia ma charakter indywidualny w odniesieniu do konkretnego projektu planu miejscowego. Rekomendacje nie naruszają ponadto ustaleń obowiązujących aktów planowania przestrzennego, w tym wydanych decyzji o warunkach zabudowy.	**nieuwzględniona**
146	295 A	Urząd Miasta i Gminy Sztum	(22-314.81-2) *Starorzecze Nogatu w Piekle*	W krajobrazie priorytetowym z uwagi na zlokalizowany od kilkudziesięciu lat zakład recyklingu materiałów z branży hodowli zwierząt i przemysłu spożywczego, należy skorygować granice krajobrazu priorytetowego o wyłączenie zakładu z jego obszaru, ponieważ znajduje się na północnym krańcu krajobrazu przy granicy - poprzez zmianę	W Rekomendacjach i wnioskach dotyczących kształtowania ochrony i krajobrazu w punkcie osadnictwo proponujemy dopuścić realizacje przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko lub dodać zapis: nie dotyczy istniejących zakładów, których działania inwestycyjne będą wpływały na zmniejszenie	Delimitacja granic krajobrazów prowadzona jest zgodnie z wytycznymi zawartymi w metodologii audytu krajobrazowego, wprowadzonej przepisami rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 11 stycznia 2019 r. w sprawie sporządzania audytów krajobrazowych (z późn. zm.). Wyłączenie wskazanej działki z tego typu krajobrazu nie byłoby więc zgodne z obowiązującą metodologią sporządzania audytu krajobrazowego. Ponadto, wskazana jednostka graniczy bezpośrednio z innym krajobrazem priorytetowym "Dolina rzeki Nogatu", tak więc ewentualne wyłączenie z jednego krajobrazu priorytetowego i włączenie do drugiego nie zmieni niczego.	**uwzględniona**

				przebiegu granicy polegającej na wyłączeniu terenu, na którym on funkcjonuje. Istnieją obawy, że w przeszłości zapis "rekomendacje" stanie się obligatoryjny, z uwagi na różne interpretacje prawne i wymogi dofinansowań, gdzie rekomendacje stają się obowiązkiem.	negatywnego wpływu na środowisko.	Należy mieć na uwadze, iż funkcjonujący w północnej części jednostki zakład recyklingu nie został zidentyfikowany jako istotne zagrożenie dla zachowania jej walorów krajobrazowych. Jego lokalizacja w leśnej enklawie nie wpływa negatywnie na odbiór i postrzeganie krajobrazu oraz wartości estetyczno-widokowych, a rekomendacje zawarte w audycie krajobrazowym nie ograniczają działalności funkcjonującego tam zakładu. Ponadto, już na etapie opiniowania projektu dokumentu została złożona przedmiotowa uwaga i została ona uwzględniona poprzez wprowadzenie nowego brzmienia rekomendacji “rekomenduje się nierealizowanie przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko – zapis nie dotyczy funkcjonującego w północnej części jednostki zakładu”.	
147	295 B	Urząd Miasta i Gminy Sztum	(22-314.91-79) *Lasy w rejonie Białej Góry*	W krajobrazie priorytetowym zlokalizowany jest Park słonecznej energii w Węgrach, który jest w trakcie realizacji. Park słonecznej energii znajduje się na działce nr 317/15 obręb Gościszewo, będącej własnością samorządu, która jest zlokalizowana na skraju ww. krajobrazu. Wnosimy o przesunięcie jego granicy, poprzez wyłączenie polany, na której jest on już częściowo wybudowany. Zgodnie z ustawą z dnia 20 lutego 2015 r. o odnawialnych źródłach energii z art. 3b. pkt 1 i 2 cyt.: „Działania polegające na budowie lub modernizacji: instalacji odnawialnego źródła energii, urządzeń i instalacji w rozumieniu art. 3 odpowiednio pkt 9 i 10 ustawy – Prawo energetyczne, niezbędnych do przyłączenia do sieci danej instalacji odnawialnego źródła energii – stanowią realizację nadrzędnego interesu publicznego. Istnieje obawa, że "rekomendacje" staną się obligatoryjne, z uwagi na różne interpretacje prawne. Dotyczy to również dofinansowań do planowanych inwestycji.	W Rekomendacjach i wnioskach dotyczących kształtowania ochrony i krajobrazu w punkcie infrastruktura proponujemy zapis: dopuścić lokalizacje farm fotowoltaicznych w terenach o użytkach nieleśnych (na polanach).	Delimitacja granic krajobrazów prowadzona jest zgodnie z wytycznymi zawartymi w metodologii audytu krajobrazowego, wprowadzonej przepisami Rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie sporządzania audytów krajobrazowych z 2019 r. (z późn.zm.). Wyłączenie wskazanej działki z tego typu krajobrazu nie byłoby więc zgodne z obowiązującą metodologią sporządzania audytu krajobrazowego. Ponadto, wskazana jednostka graniczy bezpośrednio z innym krajobrazem priorytetowym "Dolina rzeki Nogatu". Należy mieć także na uwadze, iż rekomendacje i wnioski mają charakter norm kierunkowych, a nie nakazów i zakazów, zatem stopień ich uwzględnienia ma charakter indywidualny w odniesieniu do konkretnego projektu planu miejscowego. Rekomendacje nie naruszają ponadto ustaleń obowiązujących aktów planowania przestrzennego, w tym wydanych decyzji o warunkach zabudowy.	**nieuwzględniona**
148	295 B	Urząd Miasta i Gminy Sztum	(22-314.81-2) *Starorzecze Nogatu w Piekle*	W krajobrazie priorytetowym Starorzecze Nogatu w Piekle z uwagi na zlokalizowany od kilkudziesięciu lat zakład recyklingu materiałów z branży	W Rekomendacjach i wnioskach dotyczących kształtowania ochrony i krajobrazu w punkcie osadnictwo proponujemy dopuścić realizacje	Delimitacja granic krajobrazów prowadzona jest zgodnie z wytycznymi zawartymi w metodologii audytu krajobrazowego, wprowadzonej przepisami rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 11 stycznia 2019 r. w sprawie sporządzania audytów krajobrazowych (z późn. zm.). Wyłączenie wskazanej działki z	**uwzględniona**

				hodowli zwierząt i przemysłu spożywczego, należy skorygować granice krajobrazu priorytetowego o wyłączenie zakładu z jego obszaru, ponieważ znajduje się na północnym krańcu krajobrazu. Istnieje obawa, że "rekomendacje" staną się obligatoryjne, z uwagi na różne interpretacje prawne. Dotyczy to również dofinansowań do planowanych inwestycji.	przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko lub dodać zapis: nie dotyczy istniejących zakładów, których działania inwestycyjne będą wpływały na zmniejszenie negatywnego wpływu na środowisko.	tego typu krajobrazu nie byłoby więc zgodne z obowiązującą metodologią sporządzania audytu krajobrazowego. Ponadto, wskazana jednostka graniczy bezpośrednio z innym krajobrazem priorytetowym "Dolina rzeki Nogatu", tak więc ewentualne wyłączenie z jednego krajobrazu priorytetowego i włączenie do drugiego nie zmieni niczego. Należy mieć na uwadze, iż funkcjonujący w północnej części jednostki zakład recyklingu nie został zidentyfikowany jako istotne zagrożenie dla zachowania jej walorów krajobrazowych. Jego lokalizacja w leśnej enklawie nie wpływa negatywnie na odbiór i postrzeganie krajobrazu oraz wartości estetyczno-widokowych, a rekomendacje zawarte w audycie krajobrazowym nie ograniczają działalności funkcjonującego tam zakładu. Ponadto, już na etapie opiniowania projektu dokumentu została złożona przedmiotowa uwaga i została ona uwzględniona poprzez wprowadzenie nowego brzmienia rekomendacji “rekomenduje się nierealizowanie przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko – zapis nie dotyczy funkcjonującego w północnej części jednostki zakładu”.	
149	297	Muzeum Zamkowe w Malborku	(22-314.91-75) *Malbork - zespół zamkowy; UNESCO*	Pomimo, że wyznaczony w karcie teren zalicza się do krajobrazów priorytetowych, a z opisu wynika potrzeba ochrony ekspozycji zamku, w tym dalekich ekspozycji z punktów znajdujących się poza granicami terenu, załącznik mapowy nie posiada wyznaczonych osi widokowych, ciągów widokowych (poza ciągiem z nasypu kolejowego) oraz punktów widokowych (poza punktem z mostu na Nogacie). Zwracamy uwagę, że zespół zamkowy posiada dwie główne charakterystyczne panoramy, które historycznie były wielokrotnie utrwalane i których istnienie stanowi jeden z atrybutów przesądzających o wyjątkowej uniwersalnej wartości, będącej podstawą wpisu na Listę Światowego Dziedzictwa UNESCO. Z uwagi na brak ochrony obszarów ekspozycji istnieje zagrożenie wprowadzenia w otoczeniu zamku zabudowy, która może spowodować utratę tego atrybutu. Muzeum Zamkowe w Malborku jest w posiadaniu dwóch opracowań Narodowego		Załącznik mapowy posiada osie widokowe, ciągi widokowe (poza ciągiem z nasypu kolejowego i jednostką) oraz punkty widokowy (także poza punktem z mostu na Nogacie). Pomimo, iż w strefie bezpośredniego przedpola widoku Zespołu Zamku w Malborku, na terenach rolniczych nie występują tzw. Krajobrazy Priorytetowe, w miejscach najbardziej atrakcyjnych widokowo wskazano obszary "krajobrazów sprzężonych" widokowo z Zamkiem, a w ich obrębie strefy przedpola ekspozycji, dla których w kartach krajobrazów priorytetowych określono rekomendacje, np. dotyczące zagadnień "Ekspozycji". Jednocześnie zwracamy uwagę, że krajobrazy priorytetowe jak i ww. strefy krajobrazowe poza nimi, będące wynikiem audytu stanowią jedynie rekomendacje dotyczące ochrony krajobrazu. Ustalenie określonych zakazów mogłoby nastąpić wraz z ustanowieniem tzw. "Strefy Ochrony Krajobrazu" (art. 20 ust. 4 pkt 7 ustawy o ochronie przyrody). Niestety w ww. obszarze przedpola widoku, formy ochrony przyrody występują w bardzo niewielkim zakresie, zatem wyznaczenie SOK, w obecnym stanie prawnym nie jest możliwe. Reasumując, pełna ochrona zespołu zamkowego i jego "charakterystycznych panoram, które historycznie były wielokrotnie utrwalane i których istnienie stanowi jeden z atrybutów przesądzających o wyjątkowej uniwersalnej wartości, będącej podstawą wpisu na Listę Światowego Dziedzictwa UNESCO" wymaga podjęcia pilnych działań w kierunku objęcia cennych stref widokowych przedpola formami ochrony zabytków, co audyt krajobrazowy ocenia jako działanie konieczne i rekomenduje. Jednocześnie należy mieć na uwadze, że zagadnienie dotyczące ekspozycji zespołu zamku krzyżackiego w Malborku zostało uwzględnione w projekcie Audytu, zarówno w karcie krajobrazu	**uwzględniona**

				Instytutu Dziedzictwa, z których wynika sugerowany obszar wymagający wprowadzenia zakazu zabudowy wpływającej na czynną i bierną ekspozycję zamku, stanowiący teren w promieniu ok. 8 km wokół zabytkowego zespołu, - zwracamy również uwagę, że ponieważ tereny objęte sąsiednimi kartami: 22-313.54-58 i 22.313.54-95 nie posiadają statusu krajobrazów priorytetowych, na terenach położonych na zachód od zespołu zamkowego w Malborku nie wyznaczono żadnych obszarów ochrony ekspozycji. Rozumiejąc uwarunkowania wynikające z metodologii przygotowania audytu krajobrazowego, poruszamy tę kwestię ze względu na publikowane przez sąsiednie gminy (gmina Miłoradz, gmina Lichnowy, gmina Malbork), położone w bliskim sąsiedztwie zespołu zamkowego, informacje o przystępowaniu do zmian miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, mających na celu umożliwienie realizacji farm wiatrowych na terenach wchodzących w ekspozycję zamku malborskiego, w odległości nawet do 5 km od miejsca światowego dziedzictwa.		priorytetowego dla jednostki obejmującej zespół zamkowy wraz z bezpośrednim otoczeniem (22-314.91-75), jak i w karcie dedykowanej obszarom znajdującym się na Liście Światowego Dziedzictwa UNESCO i proponowanym do ujęcia na tej Liście. Kwestie dotyczące strefy buforowej, jak i ochrony dalekich widoków (wraz z ilustracją, na której uwidocznione zostały proponowane zasięgi, w tym wynikające z opracowań NID - o których mowa w uwadze) zostały szczegółowo omówione w drugiej z ww. kart.	
150	298	osoba fizyczna	(22-314.92-55) *Klecewo - Trumieje*	Pierwsza część: Moje Gospodarstwo rolne z baza przemysłową w Trumiejach obejmuje obszar 2.500 ha. Jest obsługiwane przez bazę przemysłową w Trumiejach gdzie na planowanym Obszarze Chronionego Krajobrazu jestem właścicielem 483 ha. Widzę totalne zagrożenie dla mnie, moich dzieci które się kształcą w kierunku rolniczym jak i dla całego społeczeństwa Trumieji i Klecewa. Jakiekolwiek remonty na tym terenie będą trudniejsze w uzyskaniu pozwoleń,	Domagamy się unieważnienia tego projektu z uwagi na nierzetelne postępowanie z nami jako właściciela gruntu jak i bazy przemysłu rolnego, nie informowanie nas o procesie na terenie tak intensywnej produkcji rolnej prowadzonej przez wielkoobszarowe gospodarstwa. Informacje - ja jak i mieszkańcy - dostaliśmy dwa dni temu.	Audyt krajobrazowy jest sporządzany na podstawie przepisów ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, do której został wprowadzony ustawą z dnia 24 kwietnia 2015 r. o zmianie niektórych ustaw w związku ze wzmocnieniem narzędzi ochrony krajobrazu. Zgodnie ze wskazaną ustawą sporządzenie audytu krajobrazowego jest obowiązkiem samorządów województw, w których kompetencjach znalazło się to zadanie. Do ustawy wydane zostało rozporządzenie wykonawcze Rady Ministrów z dnia 11 stycznia 2019 r. w sprawie sporządzania audytów krajobrazowych określające jego szczegółową metodologię sporządzania audytów krajobrazowych. Szczegółowa procedura formalna dotycząca sporządzenia audytu krajobrazowego określająca przebieg procedury planistycznej została określona w art. 38b ustawy i stanowi podstawę dla organów dla realizacji poszczególnych etapów prac. Zgodnie z art. 38b ust. 2 pkt 4 ustawy Zarząd	**nieuwzględniona**

				kosztowniejsze nawet 100 % kosztów, a w niektórych przypadkach nawet kilkaset % droższe co spowoduje zniszczenie i zubożenie środowiska wiejskiego. Gospodarstwa rolne wielkoobszarowe korzystają w większości z zrujnowanej infrastruktury poniemieckiej wybudowanej do 1944 roku. Za Państwowych Gospodarstw Rolnych zlikwidowano szereg budynków na tym terenie (4 budynki mieszkalne -dawne czworaki, Wiatrak, dwie murowane stodoły, szkoła w Klecewie, Rybakówka, Plebania, Rządcówka, linię kolejową z mostem, rozkradziono wszystkie pomniki na cmentarzach poniemieckim). Od kiedy Trumieje i Klecewo zostało sprywatyzowane w latach 90 to już nie utracono żadnego budynku mimo kosztów z ich utrzymaniem. Oznacza to że właściciele sobie poradzą bez ingerenci urzędników Teraz urzędy i urzędnicy chcą zrobić krzywdę ludziom i temu obszarowi. Koszty remontów domów i zabudowań (okien, drzwi, dachów, elewacji) i ogrodzeń wzrosną o 100% a może więcej. Zła polityka państwa i urzędników państwowych jak i urzędów do ciągłego pogarszania dochodowości gospodarstw rolnych a w szczególności wielkoobszarowych które to zapewniają wyżywienie 90 % społeczeństwa, a rząd i instytucje państwowe utrudniają ich działalność przy zapewnieniach, że muszą dbać o bezpieczeństwo żywnościowe. W tym roku ograniczono możliwość dopłat dla dużych gospodarstw rolnych powyżej 300 ha. Rolnictwo wielkoobszarowe nie może składać wniosków na dofinansowanie potrzebnych maszyn i inwestycji budowlanych.		Województwa Pomorskiego ogłosił w prasie regionalnej, przez obwieszczenie w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Pomorskiego oraz udostępnienie informacji w Biuletynie Informacji Publicznej o wyłożeniu projektu do publicznego wglądu. Ponadto informacja zawierająca obwieszczenie została skierowana do wszystkich urzędów gmin na terenie województwa w celu upublicznienia obwieszczenia na terenie urzędów gmin. W ramach wyłożenia publicznego organizowane były także spotkania informacyjne w różnych częściach województwa, w których udział mógł wziąć każdy zainteresowany projektem audytu krajobrazowego. Informacja o spotkaniach informacyjnych była również przekazana wszystkim urzędom gmin. Jednocześnie należy mieć na uwadze, że organ sporządzający dokument nie posiada dostępu do danych dotyczących własności poszczególnych nieruchomości, a dokument nie posiada statusu aktu prawa miejscowego.	

151	298	osoba fizyczna	(22-314.92-55) *Klecewo - Trumieje*	Druga część: Wprowadzono brak możliwości powiększania takich gospodarstw. Teraz chce się nam zabrać możliwość rozwoju po przez utworzenie Krajobraz Priorytetowy -Obszary Chronionego Krajobrazu - wpisu do rejestru zabytków. Skąd gospodarstwo pozyska środki na zwiększone koszty utrzymania tego terenu. Na terenie tego obszary istnieją dwie bazy wielkoobszarowego rolnictwa – do gospodarstwa przyjeżdża 100 Tirów rocznie z nawozem granulowanym, nawozem płynnym RSM, z Olejem Napędowym, Gazem Płynnym, Obornikiem, Materiałami budowlanymi. Wyjeżdża 100 aut z płodami rolnymi. Dodatkowo okoliczne gospodarstwa przyjeżdżają korzystać z wagi 50 tonowej. Bazy przemysłu rolnego potrzebują ciągłych corocznych remontów i rozbudowy w nowoczesne technologie i materiały. Wobec braku dochodowości w rolnictwie spowodowanej polityką państwa utrudniającą działalność a dbającą tylko o zapożyczanie się a w konsekwencji wysoka inflacją, otwarte granice z Ukrainą musimy wspierać się inwestycjami w farmy Fotowoltaiczne, Turbiny wiatrowe, biogazownia, GPZ z liniami energetycznymi a także przerób płodów rolnych wraz z budową kurników, tuczarni, obór, płyt obornikowych. Baza naprawia kilkanaście ciągników, kilka kombajnów, kilka opryskiwaczy samojezdnych i 100 innych urządzeń rolniczych. Baza jest cały czas rozbudowywana. - Baza ma wydane pozwolenie na budowę elewatora na 12 tysięcy ton - Gospodarstwo planuje wybudować nową płytę obornikową - Gospodarstwo planuje budowę	Domagamy się odrzucenia w całości tych planów dotyczących tego terenu z uwagi na nierzetelność tworzenia tego dokumentu dokonanego na podstawie zdjęć z drogi asfaltowej. Od rozpoczęcia tego dokumentu stan obecny w bazach przemysłu rolnego na tym terenie jest znacznie inny od tego opisanego. Wynika on z podpisanych umów, wydanych pozwoleń budowlanych, wydanych warunków zabudowy.	Audyt krajobrazowy jest sporządzany na podstawie przepisów ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, do której został wprowadzony ustawą z dnia 24 kwietnia 2015 r. o zmianie niektórych ustaw w związku ze wzmocnieniem narzędzi ochrony krajobrazu. Metodologia audytu krajobrazowego wynika z rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 11 stycznia 2019 r. w sprawie sporządzania audytów krajobrazowych i ściśle określa procedurę oraz typologię wyznaczania jednostek krajobrazowych, a w konsekwencji również proces wyznaczania krajobrazów priorytetowych. W toku prowadzonych prac wykonana została szeroka dokumentacja fotograficzna osadzona w różnych okresach czasu, w tym między innymi poprzez wykorzystanie bezzałogowych statków powietrznych, której wyłącznie najważniejsza część zawarta została w Karcie Krajobrazu sporządzonej dla krajobrazu priorytetowego. W tabeli zawierającej spis fotografii, która została przedstawiona zgodnie z zapisami Rozporządzenia, zawarte zostały daty wykonania oraz lokalizacja każdej z fotografii, która została ujęta w oficjalnej części dokumentacji. Audyt krajobrazowy nie narusza jednak wydanych decyzji o pozwoleniu na budowę lub o warunkach zabudowy i zagospodarowaniu terenu.	**nieuwzględniona**

				nowych magazynów płaskich - Gospodarstwo planuje budowę obory, chlewni, kurników - Gospodarstwo na tym terenie planuje wybudowanie biogazowni - mamy podpisane umowy na Farmę Fotowoltaiczną - mam podpisane umowy na Turbiny wiatrowe - na bazie już są Instalacje Fotowoltaiczne na dachach z magazynem energii - planowane jest dalsze rozbudowywanie GPZ i powiększenie instalacji fotowoltaicznej i magazynu energii.			
152	298	osoba fizyczna	(22-314.92-55) *Klecewo - Trumieje*	Trzecia część: - na terenie gospodarstwa jest prowadzona hodowla koni i kucy 42 sztuki i planujemy wybudowanie wiat i stajni. - Są wydane warunki zabudowy na Farmę Fotowoltaiczną 100 MGW Planujemy wybudowanie piętra na domu mieszkalnym. Budowę ogrodzenia. Z uwagi na powyższe nie zgadzamy się na żadne rekomendacje ujęte w tym planie. One wszystkie wpłyną na nie możność realizacji planów i potrzeb moich, rodziny, gospodarstwa, i społeczeństwa które liczy na pracę i zarobek żeby nie musieli jeździć za pracą do Kwidzyna i Gdańska. Wasze zamiary doprowadzą do zubożenia środowiska. Mapa obszaru Chronionego krajobrazu została wyrysowana w 95 % po naszych granicach (granicach działek moich, mojej rodziny i spółek rolnych których jesteśmy zarządcami. Specjalnie wycinając zabudowania i pola Wilkowo, Wracławek, Przecław i Jeziorek gdzie też znajdują się gospodarstwa wielkoobszarowe. Zgłaszamy skargę na niepowiadomienie nas jak i	Domagamy się odrzucenia jakiejkolwiek ochrony w pierwszej kolejności dla bazy przemysłu rolnego w Trumiejach w drugiej kolejności na całym obszarze planowanego Krajobrazu Priorytetowego - Obszaru Chronionego krajobrazu.	Audyt krajobrazowy jest sporządzany na podstawie przepisów ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, do której został wprowadzony ustawą z dnia 24 kwietnia 2015 r. o zmianie niektórych ustaw w związku ze wzmocnieniem narzędzi ochrony krajobrazu. Metodologia audytu krajobrazowego wynika z rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 11 stycznia 2019 r. w sprawie sporządzania audytów krajobrazowych i ściśle określa procedurę oraz typologię wyznaczania jednostek krajobrazowych, a w konsekwencji również proces wyznaczania krajobrazów priorytetowych. Zgodnie ze wskazaną ustawą sporządzenie audytu krajobrazowego jest obowiązkiem samorządów województw, w których kompetencjach znalazło się to zadanie. Zaproponowane w projekcie rekomendacje i wnioski dotyczące kształtowania i ochrony krajobrazu wskazują na celowość kształtowania struktury przestrzennej z uwzględnieniem funkcji rolniczej jako dominującej, zachowanie ciągłości użytkowania rolniczego w formie wielkoobszarowych użytków z dominacją gruntów ornych, a także ograniczanie przeznaczania terenów na cele nierolnicze poza układami wsi. Jednocześnie nie wprowadza się rekomendacji ograniczających możliwość rozwoju utrwalonej funkcji rolniczej, które uniemożliwiłyby rozwój bazy rolnej.	**nieuwzględniona**

				mieszkańców terenu objętego planem Obszaru Chronionego Krajobrazu że chce się nam po cichu i bez naszej woli wprowadzić zapisy utrudniające nam życie z powodu obostrzeń spowodowanych zapisami w projektowanym dokumencie. Nie prowadzono z nami żadnych rozmów i ustaleń. Nie powiadamiano nas o czynnościach, ustaleniach, propozycjach na naszym terenie (polach, wsiach). Nie prowadzono żadnych badań poza zrobieniem kilku zdjęć. Nikt z ze społeczności nie wiedział i nie miał pojęcia że urzędnicy bez zgody mieszkańców i właścicieli gruntów, domów, mieszkań chcą wprowadzić zmiany które będą utrudniały życie społeczności. Mam pewność że to wszystko nie jest uwzględnione w raportach dotyczących tego planowanego Obszaru Chronionego Krajobrazu. Domagam się odrzucenia tego pomysłu Obszaru Chronionego Krajobrazu w tej lokalizacji w całości.			
153	298	osoba fizyczna	(22-314.92-55) *Klecewo - Trumieje*	Teren jak tysiące innych terenów w Polsce z bazami rolnymi po Państwowych Gospodarstwach Rolnych nie wyróżniający się niczym. Zero turystów, biedne po popegeerowskie domy z biednymi mieszkańcami, słabym dostępem do szkolnictwa i pracy, żadnej restauracji, żadnej bazy noclegowej, żadnej rekreacji. temu terenowi potrzeba inwestycji na nowe miejsca pracy. Teren wykluczony na skraju województwa. Zdjęcia do audytu zrobione celowo w miejscach żeby nie było widać tej biedy. + Uwagi jak wyżej wymienione.	Wykreślenie w całości Krajobrazu priorytetowego - obszaru chronionego krajobrazu -wpisu do rejestru zabytków dla Klecewa i Trumieji/ uzasadnienie jak wyżej wymienione	Audyt krajobrazowy jest sporządzany na podstawie przepisów ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, do której został wprowadzony ustawą z dnia 24 kwietnia 2015 r. o zmianie niektórych ustaw w związku ze wzmocnieniem narzędzi ochrony krajobrazu. Metodologia audytu krajobrazowego wynika z rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 11 stycznia 2019 r. w sprawie sporządzania audytów krajobrazowych i ściśle określa procedurę oraz typologię wyznaczania jednostek krajobrazowych, a w konsekwencji również proces wyznaczania krajobrazów priorytetowych. Organ sporządzający jest zobowiązany do stosowania zapisów rozporządzenia. Zgodnie z Załącznikiem nr 7 do Rozporządzenia w sprawie sporządzania audytów krajobrazowych rekomendacje i wnioski mogą dotyczyć w szczególności wskazania obszarów, które powinny zostać objęte formami ochrony zabytków, o których mowa w ustawie z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami. Rekomendacja jest wynikiem przeprowadzonej oceny walorów kulturowych w ramach Audytu krajobrazowego. Rekomendacja w proponowanym kształcie nie zastępuje jednak procedury objęcia wpisem do rejestru zabytków określonej przepisami ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami.	**nieuwzględniona**

154	298	osoba fizyczna	(22-314.92-55) *Klecewo - Trumieje*	Domagamy się odrzucenia wpisów do rejestrów zabytków budynków hodowlanych, magazynowych codziennie czynnie i intensywnie użytkowanych rolniczo. Bez tej bazy nie ma rolnictwa wielkoobszarowego które was żywi. Nie ktoś się dobrze zastanowi. Dla przypomnienia - Żywność nie pochodzi z Lidla i Biedronki. Musi być pole zasiane, wynawożone, opryskane, płody zwiezione na bazę i przechowane i przetworzone coraz to innymi większymi maszynami i budyni i baza musi być cały czas dostosowywana.		Zgodnie z Załącznikiem nr 7 do Rozporządzenia w sprawie sporządzania audytów krajobrazowych rekomendacje i wnioski w ramach Audytu krajobrazowego mogą dotyczyć w szczególności wskazania obszarów, które powinny zostać objęte formami ochrony zabytków, o których mowa w ustawie z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami. W ramach jednostki krajobrazowej zaproponowano wpis do rejestru zabytków układu ruralistycznego wsi Trumieje. Rekomendacja nie dotyczy wpisu do rejestru poszczególnych budynków lub obiektów budowlanych. Rekomendacja jest wynikiem przeprowadzonej oceny walorów kulturowych w ramach Audytu krajobrazowego. Rekomendacja w proponowanym kształcie nie zastępuje jednak procedury objęcia wpisem do rejestru zabytków określonej przepisami ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami. Rekomendacja nie dotyczy wpisu do rejestru poszczególnych budynków lub obiektów budowlanych.	**nieuwzględniona**
155	298	osoba fizyczna	(22-314.92-55) *Klecewo - Trumieje*	Wykreślenie w całości dla Klecewa i Trumieji krajobrazu priorytetowego i obszaru chronionego krajobrazu.		Audyt krajobrazowy jest sporządzany na podstawie przepisów ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, do której został wprowadzony ustawą z dnia 24 kwietnia 2015 r. o zmianie niektórych ustaw w związku ze wzmocnieniem narzędzi ochrony krajobrazu. Metodologia audytu krajobrazowego wynika z rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 11 stycznia 2019 r. w sprawie sporządzania audytów krajobrazowych i ściśle określa procedurę oraz typologię wyznaczania jednostek krajobrazowych, a w konsekwencji również proces wyznaczania krajobrazów priorytetowych. Organ sporządzający jest zobowiązany do stosowania zapisów rozporządzenia. Zgodnie z Załącznikiem nr 7 do Rozporządzenia w sprawie sporządzania audytów krajobrazowych rekomendacje i wnioski mogą dotyczyć w szczególności wskazania obszarów, które powinny zostać objęte formami ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 3, 4 i 9 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody. W obrębie wskazanej jednostki znajduje się aktualnie Morawski Obszar Chronionego Krajobrazu, który został ustanowiony z dniem 1 lipca 1985 r. Obszar obejmuje obecnie Jezioro Klecewskie wraz z otoczeniem. Z uwagi na przeprowadzoną ocenę walorów przyrodniczych oraz fizjonomii krajobrazu rekomendacje i wnioski z Audytu krajobrazowego obejmują jego powiększenie o tereny istotne z punktu widzenia krajobrazu. Propozycja powiększenia stanowiąca rekomendację Audytu krajobrazowego obejmuje fragmenty jednostki zlokalizowane wokół historycznej alei łączącej Klecewo oraz Trumieje, z wyłączeniem wsi Trumieje. Ewentualna zmiana granic (w projekcie audytu krajobrazowego proponowany przebieg granic został wskazany w sposób poglądowy) będzie następować w odrębnej procedurze na podstawie ustawy o ochronie przyrody.	**nieuwzględniona**
156	298	osoba fizyczna	(22-314.92-55) *Klecewo - Trumieje*	Wykreślenie wpisu do rejestru zabytków dla Klecewa i Trumieji.		Zgodnie z Załącznikiem nr 7 do Rozporządzenia w sprawie sporządzania audytów krajobrazowych rekomendacje i wnioski w ramach Audytu krajobrazowego mogą dotyczyć w szczególności wskazania obszarów, które powinny zostać objęte formami	**nieuwzględniona**

						ochrony zabytków, o których mowa w ustawie z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami. W ramach jednostki krajobrazowej zaproponowano wyłącznie wpis do rejestru zabytków układu ruralistycznego wsi Trumieje. Rekomendacja nie dotyczy wpisu do rejestru poszczególnych budynków lub obiektów budowlanych. Rekomendacja jest wynikiem przeprowadzonej oceny walorów kulturowych w ramach Audytu krajobrazowego. Rekomendacja w proponowanym kształcie nie zastępuje jednak procedury objęcia wpisem do rejestru zabytków określonej przepisami ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami. W odniesieniu do zespołu pałacowego w Klecewie należy mieć na uwadze, że w wyniku rekomendacji zaproponowano jedynie wyznaczenie zespołu przyrodniczo-krajobrazowego, co zgodnie z ustawą o ochronie przyrody stanowi wyłączną kompetencję samorządu gminy.	
157	299, 301	osoba fizyczna	(22-314.92-55) *Klecewo - Trumieje*	Nie chcę aby nasza wieś wraz z budynkami została wpisana do rejestru zabytków jako układ ruralistyczny wsi Trumieje. Ponieważ nie mam na to pięniędzy, żeby w razie remontu musiała bym ponosić wielokrotnie większę koszty nakładów z powodu nie potrzebnych uzgodnień z konserwatorem i jego nakazów. W przypadku remontu będę musiała kupić droższe okna, drzwi, będzię droższa wymiana dachu lub ogrodzenia. Nie wiem czy da pozwolenie na dobudówkę, postawienie garażu. Jak będę chciała skorzystać z tańszego prądu i dotacji na fotowoltaikę to też nie dostanę pozwolenia. Ten Krajobraz Priorytetowy będzię dla wsi niekorzystny i najlepiej go nieuchwalać. Nikt z nas na wsi nie wiedział że taki niekorzystny dokument jest dla nas tworzony. Jestem samotną matką z dwójką dzieci obecnie nie pracuję. Nie będzię mnie stać na konserwatorskie remonty.	Proszę o wykreślenie wpisu do rejestru zabytków układu ruralistycznego wsi Trumieje.	Zgodnie z Załącznikiem nr 7 do Rozporządzenia w sprawie sporządzania audytów krajobrazowych rekomendacje i wnioski mogą dotyczyć w szczególności wskazania obszarów, które powinny zostać objęte formami ochrony zabytków, o których mowa w ustawie z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami. W ramach jednostki krajobrazowej zaproponowano wpis do rejestru zabytków układu ruralistycznego wsi Trumieje. Rekomendacja nie dotyczy wpisu do rejestru poszczególnych budynków lub obiektów budowlanych. Rekomendacja jest wynikiem przeprowadzonej oceny walorów kulturowych w ramach Audytu krajobrazowego. Rekomendacja w proponowanym kształcie nie zastępuje jednak procedury objęcia wpisem do rejestru zabytków określonej przepisami ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami.	**nieuwzględniona**
158	299, 301	osoba fizyczna	(22-314.92-55) *Klecewo - Trumieje*	Jak wyżej wymienione.	Proponuje o niewdrażanie obszaru chronionego krajobrazu.	Zgodnie z Załącznikiem nr 7 do Rozporządzenia w sprawie sporządzania audytów krajobrazowych rekomendacje i wnioski mogą dotyczyć w szczególności wskazania obszarów, które powinny zostać objęte formami ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 3, 4 i 9 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody. W obrębie wskazanej jednostki znajduje się aktualnie Morawski Obszar Chronionego Krajobrazu, który został ustanowiony z dniem 1 lipca 1985 r. Z uwagi na przeprowadzoną	**nieuwzględniona**

						ocenę walorów przyrodniczych oraz fizjonomii krajobrazu rekomendacje i wnioski z Audytu krajobrazowego obejmują jego powiększenie o tereny istotne z punktu widzenia krajobrazu. Ewentualna zmiana granic istniejącego obszaru (w projekcie audytu krajobrazowego proponowany przebieg granic został wskazany w sposób poglądowy) będzie następować w odrębnej procedurze na podstawie ustawy o ochronie przyrody.	
159	300	osoba fizyczna	(22-314.92-55) *Klecewo - Trumieje*	Nie chcę aby nasza wieś wraz z budynkami została wpisana do rejestru zabytków jako układ ruralistyczny wsi Trumieje. Ponieważ nie mam na to pięniędzy, żeby w razie remontu musiała bym ponosić wielokrotnie większę koszty nakładów z powodu nie potrzebnych uzgodnień z konserwatorem i jego nakazów. W przypadku remontu będę musiała kupić droższe okna, drzwi, będzię droższa wymiana dachu lub ogrodzenia. Nie wiem czy da pozwolenie na dobudówkę, postawienie garażu. Jak będę chciała skorzystać z tańszego prądu i dotacji na fotowoltaikę to też nie dostanę pozwolenia. Ten Krajobraz Priorytetowy będzię dla wsi niekorzystny i najlepiej go nieuchwalać. Nikt z nas na wsi nie wiedział że taki niekorzystny dokument jest dla nas tworzony. Jestem samotną matką z dwójką dzieci obecnie nie pracuję. Nie będzię mnie stać na konserwatorskie remonty.	Proszę o wykreślenie rekomendacji nielokalizowania instalacji OZE.	Z uwagi na zidentyfikowane walory krajobrazowe oraz istniejące powiązania widokowe w obrębie jednostki krajobrazowej wprowadzono rekomendacje mające na celu ochronę istniejących, wysoko ocenionych walorów krajobrazowych. W wyniku konsultacji społecznych wprowadzono zmiany dotyczące treści rekomendacji dotyczącej nielokalizowania instalacji OZE na obiektach zabytkowych. Nowe brzmienie “rekomenduje się nielokalizowanie instalacji OZE na obiektach indywidualnie wpisanych do rejestru zabytków oraz na wskazanych elementach ekspozycji takich jak dominanty i akcenty, a na obiektach ujętych w ewidencjach zabytków dopuszczenie ich w miejscach nieeksponowanych z przestrzeni publicznej”.	**nieuwzględniona**
160	300	osoba fizyczna	(22-314.92-55) *Klecewo - Trumieje*	Nie chcę aby nasza wieś wraz z budynkami została wpisana do rejestru zabytków jako układ ruralistyczny wsi Trumieje. Ponieważ nie mam na to pięniędzy, żeby w razie remontu musiała bym ponosić wielokrotnie większę koszty nakładów z powodu nie potrzebnych uzgodnień z konserwatorem i jego nakazów. W przypadku remontu będę musiała kupić droższe okna, drzwi, będzię droższa wymiana dachu lub ogrodzenia. Nie wiem czy da pozwolenie na dobudówkę, postawienie garażu. Jak będę	Proponuję o niewdrażanie obszaru chronionego krajobrazu dla wsi Trumieje-Klecewo.	Zgodnie z Załącznikiem nr 7 do Rozporządzenia w sprawie sporządzania audytów krajobrazowych rekomendacje i wnioski mogą dotyczyć w szczególności wskazania obszarów, które powinny zostać objęte formami ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 3, 4 i 9 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody. W obrębie wskazanej jednostki znajduje się aktualnie Morawski Obszar Chronionego Krajobrazu, który został ustanowiony z dniem 1 lipca 1985 r. Obszar obejmuje obecnie Jezioro Klecewskie wraz z otoczeniem. Z uwagi na przeprowadzoną ocenę walorów przyrodniczych oraz fizjonomii krajobrazu rekomendacje i wnioski z Audytu krajobrazowego obejmują jego powiększenie o tereny istotne z punktu widzenia krajobrazu. Propozycja powiększenia stanowiąca rekomendację Audytu krajobrazowego obejmuje fragmenty jednostki zlokalizowane wokół historycznej alei łączącej Klecewo oraz Trumieje, z wyłączeniem wsi Trumieje. Ewentualna zmiana granic	**nieuwzględniona**

				chciała skorzystać z tańszego prądu i dotacji na fotowoltaikę to też nie dostanę pozwolenia. Ten Krajobraz Priorytetowy będzię dla wsi niekorzystny i najlepiej go nieuchwalać. Nikt z nas na wsi nie wiedział że taki niekorzystny dokument jest dla nas tworzony. Jestem samotną matką z dwójką dzieci obecnie nie pracuję. Nie będzię mnie stać na konserwatorskie remonty.		(w projekcie audytu krajobrazowego proponowany przebieg granic został wskazany w sposób poglądowy) będzie następować w odrębnej procedurze na podstawie ustawy o ochronie przyrody.	
161	300	osoba fizyczna	(22-314.92-55) *Klecewo - Trumieje*	Nie chcę aby nasza wieś wraz z budynkami została wpisana do rejestru zabytków jako układ ruralistyczny wsi Trumieje. Ponieważ nie mam na to pięniędzy, żeby w razie remontu musiała bym ponosić wielokrotnie większę koszty nakładów z powodu nie potrzebnych uzgodnień z konserwatorem i jego nakazów. W razie remontu będę musiała kupić droższe okna, drzwi, będzię droższa wymiana dachu lub ogrodzenia. Nie wiem czy da pozwolenie na dobudówkę, postawienie garażu lub kurnika. Gdybym chciała skorzystać z tańszego prądu montując panele słoneczne to nie dostanę pozwolenia na ich pozyskanie. Ten Krajobraz Priorytetowy będzię niekorzystny dla całej wsi jak i dla mnie osobiśie i najlepiej go nie uchwalać. Nikt z mieszkańców wsi nie wiedział że taki niekorzystny dokument jest tworzony. Ta rekomendacja mnie zrujnuje. Ponieważ jestem samotną matką dwójki dzieci z czego jedno jest niepełnosprawne, dowożę dziecko codziennie do specjalistycznego przedszkola o raz do specjalistów 20 km od miejsca zamieszkania. Z tego powodu nie stać by mnie było na kosztu remontów w uzgodnieniu z konserwatorem.	Proszę o wykreślenie wpisu do rejestru zabytków układu ruralistycznego wsi Trumieje.	Zgodnie z Załącznikiem nr 7 do Rozporządzenia w sprawie sporządzania audytów krajobrazowych rekomendacje i wnioski mogą dotyczyć w szczególności wskazania obszarów, które powinny zostać objęte formami ochrony zabytków, o których mowa w ustawie z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami. W ramach jednostki krajobrazowej zaproponowano wpis do rejestru zabytków układu ruralistycznego wsi Trumieje. Rekomendacja nie dotyczy wpisu do rejestru poszczególnych budynków lub obiektów budowlanych. Rekomendacja jest wynikiem przeprowadzonej oceny walorów kulturowych w ramach Audytu krajobrazowego. Rekomendacja w proponowanym kształcie nie zastępuje jednak procedury objęcia wpisem do rejestru zabytków określonej przepisami ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami.	**nieuwzględniona**
162	302	osoba fizyczna	(22-314.92-55) *Klecewo - Trumieje*	Nie chcę aby nasza wieś wraz z budynkami została wpisana do rejestru zabytków jako układ	Proszę o wykreślenie wpisu do rejestru zabytków układu ruralistycznego wsi Trumieje.	Zgodnie z Załącznikiem nr 7 do Rozporządzenia w sprawie sporządzania audytów krajobrazowych rekomendacje i wnioski mogą dotyczyć w szczególności wskazania obszarów, które	**nieuwzględniona**

				ruralistyczny wsi Trumieje. Ponieważ nie mam na to pieniędzy, żeby w razie remontu musiał bym ponosić wielokrotnie większe koszty nakładów z powodu nie potrzebnych uzgodnień z konserwatorem i jego nakazów. W przypadku remontu będę musiał kupić droższe okna, drzwi, będzie droższa wymiana dachu, ogrodzenia lub inne wymienione przez konserwatora zarządzenia. I nie wiem czy da pozwolenie na dobudówkę, postawienie garażu. Jak będę chciała skorzystać z tańszego prądu i dotacji na fotowoltaikę to też nie dostanę pozwolenia. Ten Krajobraz priorytetowy będzie dla wsi niekorzystny i najlepiej go nie uchwalać. Nikt z nas na wsi nie wiedział że taki niekorzystny dokument jest dla nas tworzony. Muszę dojeżdżać do pracy do Kwidzyna 20km, niewiele zostaje mi na życie pomagam również ciężko chorym rodzicom. Nie będę mógł remontować drogo w uzgodnieniu z konserwatorem.		powinny zostać objęte formami ochrony zabytków, o których mowa w ustawie z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami. W ramach jednostki krajobrazowej zaproponowano wpis do rejestru zabytków układu ruralistycznego wsi Trumieje. Rekomendacja nie dotyczy wpisu do rejestru poszczególnych budynków lub obiektów budowlanych. Rekomendacja jest wynikiem przeprowadzonej oceny walorów kulturowych w ramach Audytu krajobrazowego. Rekomendacja w proponowanym kształcie nie zastępuje jednak procedury objęcia wpisem do rejestru zabytków określonej przepisami ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami.	
163	302	osoba fizyczna	(22-314.92-55) *Klecewo - Trumieje*	Nie chcę aby nasza wieś wraz z budynkami została wpisana do rejestru zabytków jako układ ruralistyczny wsi Trumieje. Ponieważ nie mam na to pieniędzy, żeby w razie remontu musiał bym ponosić wielokrotnie większe koszty nakładów z powodu nie potrzebnych uzgodnień z konserwatorem i jego nakazów. W przypadku remontu będę musiał kupić droższe okna, drzwi, będzie droższa wymiana dachu, ogrodzenia lub inne wymienione przez konserwatora zarządzenia. I nie wiem czy da pozwolenie na dobudówkę, postawienie garażu. Jak będę chciała skorzystać z tańszego prądu i dotacji na fotowoltaikę to też nie dostanę pozwolenia. Ten Krajobraz priorytetowy będzie dla wsi niekorzystny i najlepiej go nie	Proszę o wykreślenie rekomendacji nielokalizowania instalacji OZE.	Z uwagi na zidentyfikowane walory krajobrazowe oraz istniejące powiązania widokowe w obrębie jednostki krajobrazowej wprowadzono rekomendacje mające na celu ochronę istniejących, wysoko ocenionych walorów krajobrazowych. W wyniku konsultacji społecznych wprowadzono zmiany dotyczące treści rekomendacji dotyczącej nielokalizowania instalacji OZE na obiektach zabytkowych. Nowe brzmienie: “rekomenduje się nielokalizowanie instalacji OZE na obiektach indywidualnie wpisanych do rejestru zabytków oraz na wskazanych elementach ekspozycji takich jak dominanty i akcenty, a na obiektach ujętych w ewidencjach zabytków dopuszczenie ich w miejscach nieeksponowanych z przestrzeni publicznej”.	**nieuwzględniona**

				uchwalać. Nikt z nas na wsi nie wiedział że taki niekorzystny dokument jest dla nas tworzony. Muszę dojeżdżać do pracy do Kwidzyna 20km, niewiele zostaje mi na życie pomagam również ciężko chorym rodzicom. Nie będę mógł remontować drogo w uzgodnieniu z konserwatorem.			
164	302	osoba fizyczna	(22-314.92-55) *Klecewo - Trumieje*	Nie chcę aby nasza wieś wraz z budynkami została wpisana do rejestru zabytków jako układ ruralistyczny wsi Trumieje. Ponieważ nie mam na to pieniędzy, żeby w razie remontu musiał bym ponosić wielokrotnie większe koszty nakładów z powodu nie potrzebnych uzgodnień z konserwatorem i jego nakazów. W przypadku remontu będę musiał kupić droższe okna, drzwi, będzie droższa wymiana dachu, ogrodzenia lub inne wymienione przez konserwatora zarządzenia. I nie wiem czy da pozwolenie na dobudówkę, postawienie garażu. Jak będę chciała skorzystać z tańszego prądu i dotacji na fotowoltaikę to też nie dostanę pozwolenia. Ten Krajobraz priorytetowy będzie dla wsi niekorzystny i najlepiej go nie uchwalać. Nikt z nas na wsi nie wiedział że taki niekorzystny dokument jest dla nas tworzony. Muszę dojeżdżać do pracy do Kwidzyna 20km, niewiele zostaje mi na życie pomagam również ciężko chorym rodzicom. Nie będę mógł remontować drogo w uzgodnieniu z konserwatorem.	Proponuję o niewdrażanie obszaru ochronionego krajobrazu.	Zgodnie z Załącznikiem nr 7 do Rozporządzenia w sprawie sporządzania audytów krajobrazowych rekomendacje i wnioski mogą dotyczyć w szczególności wskazania obszarów, które powinny zostać objęte formami ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 3, 4 i 9 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody. W obrębie wskazanej jednostki znajduje się aktualnie Morawski Obszar Chronionego Krajobrazu, który został ustanowiony z dniem 1 lipca 1985 r. Obszar obejmuje obecnie Jezioro Klecewskie wraz z otoczeniem. Z uwagi na przeprowadzoną ocenę walorów przyrodniczych oraz fizjonomii krajobrazu rekomendacje i wnioski z Audytu krajobrazowego obejmują jego powiększenie o tereny istotne z punktu widzenia krajobrazu. Propozycja powiększenia stanowiąca rekomendację Audytu krajobrazowego obejmuje fragmenty jednostki zlokalizowane wokół historycznej alei łączącej Klecewo oraz Trumieje, z wyłączeniem wsi Trumieje. Ewentualna zmiana granic (w projekcie audytu krajobrazowego proponowany przebieg granic został wskazany w sposób poglądowy) będzie następować w odrębnej procedurze na podstawie ustawy o ochronie przyrody.	**nieuwzględniona**
165	303	osoba fizyczna	(22-314.92-55) *Klecewo - Trumieje*	Nie chcę aby nasza wieś wraz z budynkami została wpisana do rejestru zabytków jako układ ruralistyczny wsi Trumieje. Ponieważ nie mam na to pieniędzy, żeby w razie remontu musiał bym ponosić wielokrotnie większe koszty nakładów z powodu nie potrzebnych uzgodnień z konserwatorem i jego	Proszę o wykreślenie wpisu do rejestru zabytków układu ruralistycznego wsi Trumieje.	Zgodnie z Załącznikiem nr 7 do Rozporządzenia w sprawie sporządzania audytów krajobrazowych rekomendacje i wnioski mogą dotyczyć w szczególności wskazania obszarów, które powinny zostać objęte formami ochrony zabytków, o których mowa w ustawie z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami. Rekomendacja jest wynikiem przeprowadzonej oceny walorów kulturowych w ramach Audytu krajobrazowego. Rekomendacja w proponowanym kształcie nie zastępuje jednak procedury objęcia wpisem do rejestru zabytków określonej przepisami ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami.	**nieuwzględniona**

				nakazów. W przypadku remontu będę musiał kupić droższe okna, drzwi, będzie droższa wymiana dachu lub ogrodzenia. Nie wiem czy da pozwolenie na dobudówkę, postawienie garażu. Czy dalej będę mógł korzystać z paneli słonecznych. Ten Krajobraz priorytetowy będzie dla wsi jak i dla mnie niekorzystny i najlepiej go nie uchwalać. Nikt z nas na wsi nie wiedział że taki niekorzystny dokument jest dla nas tworzony. Żaden z mieszkańców nie zgadza się na to. Jestem już na emeryturze jestem schorowany utrzymuję również żonę która jest chora, nie stać nas będzie na robienie jakichkolwiek remontów ustalonych przez konserwatora.			
166	303	osoba fizyczna	(22-314.92-55) *Klecewo - Trumieje*	Nie chcę aby nasza wieś wraz z budynkami została wpisana do rejestru zabytków jako układ ruralistyczny wsi Trumieje. Ponieważ nie mam na to pieniędzy, żeby w razie remontu musiał bym ponosić wielokrotnie większe koszty nakładów z powodu nie potrzebnych uzgodnień z konserwatorem i jego nakazów. W przypadku remontu będę musiał kupić droższe okna, drzwi, będzie droższa wymiana dachu lub ogrodzenia. Nie wiem czy da pozwolenie na dobudówkę, postawienie garażu. Czy dalej będę mógł korzystać z paneli słonecznych. Ten Krajobraz priorytetowy będzie dla wsi jak i dla mnie niekorzystny i najlepiej go nie uchwalać. Nikt z nas na wsi nie wiedział że taki niekorzystny dokument jest dla nas tworzony. Żaden z mieszkańców nie zgadza się na to. Jestem już na emeryturze jestem schorowany utrzymuję również żonę która jest chora, nie stać nas będzie na robienie jakichkolwiek remontów ustalonych przez konserwatora.	Proszę o wykreślenie rekomendacji nielokalizowania instalacji OZE.	Z uwagi na zidentyfikowane walory krajobrazowe oraz istniejące powiązania widokowe w obrębie jednostki krajobrazowej wprowadzono rekomendacje mające na celu ochronę istniejących, wysoko ocenionych walorów krajobrazowych. W wyniku konsultacji społecznych wprowadzono zmiany dotyczące treści rekomendacji dotyczącej nielokalizowania instalacji OZE na obiektach zabytkowych. Nowe brzmienie “rekomenduje się nielokalizowanie instalacji OZE na obiektach indywidualnie wpisanych do rejestru zabytków oraz na wskazanych elementach ekspozycji takich jak dominanty i akcenty, a na obiektach ujętych w ewidencjach zabytków dopuszczenie ich w miejscach nieeksponowanych z przestrzeni publicznej”.	**nieuwzględniona**

167	303	osoba fizyczna	(22-314.92-55) *Klecewo - Trumieje*	Nie chcę aby nasza wieś wraz z budynkami została wpisana do rejestru zabytków jako układ ruralistyczny wsi Trumieje. Ponieważ nie mam na to pieniędzy, żeby w razie remontu musiał bym ponosić wielokrotnie większe koszty nakładów z powodu nie potrzebnych uzgodnień z konserwatorem i jego nakazów. W przypadku remontu będę musiał kupić droższe okna, drzwi, będzie droższa wymiana dachu lub ogrodzenia. Nie wiem czy da pozwolenie na dobudówkę, postawienie garażu. Czy dalej będę mógł korzystać z paneli słonecznych. Ten Krajobraz priorytetowy będzie dla wsi jak i dla mnie niekorzystny i najlepiej go nie uchwalać. Nikt z nas na wsi nie wiedział że taki niekorzystny dokument jest dla nas tworzony. Żaden z mieszkańców nie zgadza się na to. Jestem już na emeryturze jestem schorowany utrzymuję również żonę która jest chora, nie stać nas będzie na robienie jakichkolwiek remontów ustalonych przez konserwatora.	Proponuję o nie wdrażaniu obszaru ochronionego krajobrazu.	Zgodnie z Załącznikiem nr 7 do Rozporządzenia w sprawie sporządzania audytów krajobrazowych rekomendacje i wnioski mogą dotyczyć w szczególności wskazania obszarów, które powinny zostać objęte formami ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 3, 4 i 9 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody. W obrębie wskazanej jednostki znajduje się aktualnie Morawski Obszar Chronionego Krajobrazu, który został ustanowiony z dniem 1 lipca 1985 r. Obszar obejmuje obecnie Jezioro Klecewskie wraz z otoczeniem. Z uwagi na przeprowadzoną ocenę walorów przyrodniczych oraz fizjonomii krajobrazu rekomendacje i wnioski z Audytu krajobrazowego obejmują jego powiększenie o tereny istotne z punktu widzenia krajobrazu. Propozycja powiększenia stanowiąca rekomendację Audytu krajobrazowego obejmuje fragmenty jednostki zlokalizowane wokół historycznej alei łączącej Klecewo oraz Trumieje, z wyłączeniem wsi Trumieje. Ewentualna zmiana granic (w projekcie audytu krajobrazowego proponowany przebieg granic został wskazany w sposób poglądowy) będzie następować w odrębnej procedurze na podstawie ustawy o ochronie przyrody.	**nieuwzględniona**
168	304	osoba fizyczna	(22-314.92-55) *Klecewo - Trumieje*	Nie chcę aby nasza wieś wraz z budynkami została wpisana do rejestru zabytków jako układ ruralistyczny wsi Trumieje. Ponieważ nie mam na to pieniędzy, żeby w razie remontu musiała bym ponosić wielokrotnie większe koszty nakładów z powodu nie potrzebnych uzgodnień z konserwatorem i jego nakazów. W przypadku remontu będę musiała kupić droższe okna, drzwi, będzie droższa wymiana dachu lub ogrodzenia. Nie wiem czy da pozwolenie na dobudówkę, postawienie garażu. Czy będę mogła dalej korzystać z paneli słonecznych. Ten Krajobraz priorytetowy będzie dla wsi niekorzystny jak i dla mnie samej najlepiej go nie uchwalać. Nikt z nas na wsi nie wiedział że taki	Proszę o wykreślenie wpisu do rejestru zabytków układu ruralistycznego wsi Trumieje.	Zgodnie z Załącznikiem nr 7 do Rozporządzenia w sprawie sporządzania audytów krajobrazowych rekomendacje i wnioski mogą dotyczyć w szczególności wskazania obszarów, które powinny zostać objęte formami ochrony zabytków, o których mowa w ustawie z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami. Rekomendacja jest wynikiem przeprowadzonej oceny walorów kulturowych w ramach Audytu krajobrazowego. Rekomendacja w proponowanym kształcie nie zastępuje jednak procedury objęcia wpisem do rejestru zabytków określonej przepisami ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami.	**nieuwzględniona**

				niekorzystny dokument jest dla nas tworzony. Jestem osobą zchorowaną nie mogę podjąć się żadnej pracy ze względu na stan mojego zdrowia utrzymuję mnie mąż. Ledwo z mężem starcza nam na życie. Nie będzie nas stać na remonty tym bardziej wymienione przez konserwatora.			
169	304	osoba fizyczna	(22-314.92-55) *Klecewo - Trumieje*	Nie chcę aby nasza wieś wraz z budynkami została wpisana do rejestru zabytków jako układ ruralistyczny wsi Trumieje. Ponieważ nie mam na to pieniędzy, żeby w razie remontu musiała bym ponosić wielokrotnie większe koszty nakładów z powodu nie potrzebnych uzgodnień z konserwatorem i jego nakazów. W przypadku remontu będę musiała kupić droższe okna, drzwi, będzie droższa wymiana dachu lub ogrodzenia. Nie wiem czy da pozwolenie na dobudówkę, postawienie garażu. Czy będę mogła dalej korzystać z paneli słonecznych. Ten Krajobraz priorytetowy będzie dla wsi niekorzystny jak i dla mnie samej najlepiej go nie uchwalać. Nikt z nas na wsi nie wiedział że taki niekorzystny dokument jest dla nas tworzony. Jestem osobą zchorowaną nie mogę podjąć się żadnej pracy ze względu na stan mojego zdrowia utrzymuję mnie mąż. Ledwo z mężem starcza nam na życie. Nie będzie nas stać na remonty tym bardziej wymienione przez konserwatora.	Proszę o wykreślenie rekomendacji nie lokalizowania instalacji OZE.	Z uwagi na zidentyfikowane walory krajobrazowe oraz istniejące powiązania widokowe w obrębie jednostki krajobrazowej wprowadzono rekomendacje mające na celu ochronę istniejących, wysoko ocenionych walorów krajobrazowych. W wyniku konsultacji społecznych wprowadzono zmiany dotyczące treści rekomendacji dotyczącej nielokalizowania instalacji OZE na obiektach zabytkowych. Nowe brzmienie “rekomenduje się nielokalizowanie instalacji OZE na obiektach indywidualnie wpisanych do rejestru zabytków oraz na wskazanych elementach ekspozycji takich jak dominanty i akcenty, a na obiektach ujętych w ewidencjach zabytków dopuszczenie ich w miejscach nieeksponowanych z przestrzeni publicznej”.	**nieuwzględniona**
170	304	osoba fizyczna	(22-314.92-55) *Klecewo - Trumieje*	Nie chcę aby nasza wieś wraz z budynkami została wpisana do rejestru zabytków jako układ ruralistyczny wsi Trumieje. Ponieważ nie mam na to pieniędzy, żeby w razie remontu musiała bym ponosić wielokrotnie większe koszty nakładów z powodu nie potrzebnych uzgodnień z konserwatorem i jego nakazów. W przypadku remontu	Proponuję o niewdrażanie obszaru ochronionego krajobrazu.	Zgodnie z Załącznikiem nr 7 do Rozporządzenia w sprawie sporządzania audytów krajobrazowych rekomendacje i wnioski mogą dotyczyć w szczególności wskazania obszarów, które powinny zostać objęte formami ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 3, 4 i 9 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody. W obrębie wskazanej jednostki znajduje się aktualnie Morawski Obszar Chronionego Krajobrazu, który został ustanowiony z dniem 1 lipca 1985 r. Obszar obejmuje obecnie Jezioro Klecewskie wraz z otoczeniem. Z uwagi na przeprowadzoną ocenę walorów przyrodniczych oraz fizjonomii krajobrazu rekomendacje i wnioski z Audytu krajobrazowego	**nieuwzględniona**

				będę musiała kupić droższe okna, drzwi, będzie droższa wymiana dachu lub ogrodzenia. Nie wiem czy da pozwolenie na dobudówkę, postawienie garażu. Czy będę mogła dalej korzystać z paneli słonecznych. Ten Krajobraz priorytetowy będzie dla wsi niekorzystny jak i dla mnie samej najlepiej go nie uchwalać. Nikt z nas na wsi nie wiedział że taki niekorzystny dokument jest dla nas tworzony. Jestem osobą zchorowaną nie mogę podjąć się żadnej pracy ze względu na stan mojego zdrowia utrzymuję mnie mąż. Ledwo z mężem starcza nam na życie. Nie będzie nas stać na remonty tym bardziej wymienione przez konserwatora.		obejmują jego powiększenie o tereny istotne z punktu widzenia krajobrazu. Propozycja powiększenia stanowiąca rekomendację Audytu krajobrazowego obejmuje fragmenty jednostki zlokalizowane wokół historycznej alei łączącej Klecewo oraz Trumieje, z wyłączeniem wsi Trumieje. Ewentualna zmiana granic (w projekcie audytu krajobrazowego proponowany przebieg granic został wskazany w sposób poglądowy) będzie następować w odrębnej procedurze na podstawie ustawy o ochronie przyrody.	
171	305 A, 305 B	osoby fizyczne	(22-314.92-55) *Klecewo - Trumieje*	Jako właściciele gruntów położonych w obrębie Wilkowo oraz Pawłowo, chcielibyśmy odnieść się do zapisów ,,Rekomendacje i wnioski dla poziomu lokalnego'', które wskazują m.in. na: • ograniczenie lokalizacji nowej zabudowy przemysłowej i składowej, • niesytuowanie obiektów potencjalnie dysharmonizujących pod względem wysokościowym, kubaturowym czy kolorystycznym, • rekomenduje się nielokalizowanie farm wiatrowych.	Wskazany teren należy do aktywnego gospodarstwa rolnego. W związku z tym planuję rozwój działalności poprzez budowę niezbędnych obiektów towarzyszących rolnictwu, takich jak budynki inwentarskie, magazyny paszowe, garaże dla maszyn rolniczych czy innych obiektów służących produkcji rolnej. Obiekty tego typu są nieodzowne dla efektywnego prowadzenia gospodarstwa i powinny być traktowane jako element funkcjonalnego krajobrazu wiejskiego, a nie zabudowa dysharmonizująca. Dodatkowo wnoszę o zachowanie spójności z wcześniejszymi dokumentami planistycznymi gminy (Studium uwarunkowań), które przewidywały możliwość lokalizacji OZE na analizowanym obszarze. Podkreślam, że kontynuacja przeznaczenia tych terenów pod energetykę wiatrową jest zgodna zarówno z interesem właściciela gruntów, jak i z interesem publicznym – w szczególności w kontekście transformacji energetycznej,	Zaproponowane w projekcie rekomendacje i wnioski dotyczące kształtowania i ochrony krajobrazu wskazują na celowość kształtowania struktury przestrzennej z uwzględnieniem funkcji rolniczej jako dominującej, zachowanie ciągłości użytkowania rolniczego w formie wielkoobszarowych użytków z dominacją gruntów ornych, a także ograniczanie przeznaczania terenów na cele nierolnicze poza układami wsi. Jednocześnie nie wprowadza się rekomendacji ograniczających możliwość rozwoju utrwalonej funkcji rolniczej. Rekomendacja dotycząca ograniczenia lokalizacji nowej zabudowy przemysłowej i składowej nie dotyczy produkcji i działalności rolniczej, gdyż wprost odnosi się do funkcji przemysłowej i składowej, która nie jest związana z działalnością rolniczą. Zgodnie z przepisami ustawy z dnia 27 marca 2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym audyt krajobrazowy jest nowym aktem planowania przestrzennego formułującym, na podstawie przeprowadzonej identyfikacji walorów krajobrazowych oraz zidentyfikowanych zagrożeń dla zachowania wartości krajobrazu, szczegółowe wnioski i rekomendacje dla poziomu lokalnego, w tym mogące znaleźć odzwierciedlenie w innych aktach planowania przestrzennego. W związku z powyższym brak jest obowiązku zachowywania zgodności audytu krajobrazowego z ustaleniami miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego czy studiów uwarunkowań i kierunku zagospodarowania przestrzennego. Ponadto obowiązujące studium Gminy Gardeja wskazuje, że dla potencjalnych elektrowni wiatrowych, których lokalizacje wstępnie wskazano w Studium, wskazane jest sporządzanie analiz i studiów krajobrazowych, a ewentualne szczegółowe zalecenia w tym zakresie mogą zostać sformułowane w audycie krajobrazowym.	**nieuwzględniona**

					bezpieczeństwa energetycznego oraz realizacji celów klimatycznych Polski i Unii Europejskiej.		
172	306 A	Wójt Gminy Sztutowo	(22-313.54-34) *Dolina rzek Szkarpawy i Wisły Królewieckiej*	Dotychczasowy zapis wprowadza zbyt daleko idące ograniczenia ingerując zbyt mocno w prawa własności.	Zmiana zapisu na: 9. ARCHITEKTURA b) rekomenduje się stosowanie materiałów wykończeniowych pochodzenia naturalnego takich jak drewno, kamień, ceramika dodanie: "lub ich imitacji".	Przedmiotowa rekomendacja nie wprowadza ograniczeń ingerujących w prawo własności nieruchomości. Mając na uwadze cel dla jakiego sporządzany jest Audyt krajobrazowy niemożliwe jest rekomendowanie rozwiązań polegających na wprowadzaniu imitacji materiałów naturalnych. Jednocześnie w wyniku konsultacji społecznych zaproponowano nowe brzmienie rekomendacji: "rekomenduje się stosowanie kolorystyki i/lub materiałów wykończeniowych nawiązujących do historycznej zabudowy (np. jako materiału ścian budynków)".	**nieuwzględniona**
173	306 A	Wójt Gminy Sztutowo	(22-313.54-34) *Dolina rzek Szkarpawy i Wisły Królewieckiej*	Dotychczasowy zapis wprowadza zbyt daleko idące ograniczenia ingerując zbyt mocno w prawa własności.	14. PRZESTRZEŃ PUBLICZNA a) rekomenduje się nielokalizowania tablic i urządzeń reklamowych, za wyjątkiem oznaczania miejsc o walorach krajobrazowych oraz szyldów umieszczanych na prywatnych nieruchomościach, w których funkcjonuje dany podmiot gospodarczy.	Przedmiotowa rekomendacja dotyczy przede wszystkim nielokalizowania tablic reklamowych i urządzeń reklamowych, zwłaszcza kiedy nie jest prowadzona żadna działalność gospodarcza. W przypadku, gdy taka działalność jest prowadzona rekomenduje się dopuszczenie szyldów. Zgodnie z definicją szyldu zawartą w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (jak również przywołaną w słowniku audytu) nie precyzuje ona dokładnej jego lokalizacji na terenie nieruchomości. Zasady i warunki sytuowania szyldów, ich gabaryty oraz liczbę określa się w uchwale w sprawie ustalenia zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń, ich gabarytów, standardów jakościowych oraz rodzajów materiałów budowlanych, z jakich mogą być wykonane, zwaną potocznie uchwałą krajobrazową.	**nieuwzględniona**

174	306 A	Wójt Gminy Sztutowo	(22-313.54-34) *Dolina rzek Szkarpawy i Wisły Królewieckiej*	Objęcie omawianego terenu dodatkową formą ochrony doprowadzi do stagnacji rozwoju społeczno- gospodarczego, wprowadzi zakazy które uniemożliwiać będą kontynuację przyjętych założeń planistycznych.	Propozycja zmiany zapisu w pozycji Wskazania obszarów, które powinny zostać objęte formami ochrony przyrody Forma ochrony obszar chronionego krajobrazu - Delta Wisły Królewieckiej lokalizacja - Lokalizacja w międzywalu Wisły Królewieckiej i Zalewu Wiślanego.	Zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 11 stycznia 2019 r. w sprawie sporządzania audytów krajobrazowych (z późn. zm.), dokument ten może rekomendować powołanie nowych form ochrony przyrody, takich jak obszary chronionego krajobrazu, w granicach krajobrazów priorytetowych. Granice tych obszarów wskazano na mapie w sposób poglądowy – ostateczne granice, jak i zakres wprowadzonych ewentualnie na tym obszarze zakazów, zostaną uszczegółowione na etapie procedowania uchwały o utworzeniu lub zmianie formy ochrony, czyli na etapie całkowicie odrębnej procedury. Należy mieć także na uwadze, iż utworzenie nowego obszaru chronionego krajobrazu wymaga uzgodnienia (w ramach przywołanej wyżej odrębnej procedury) właściwej miejscowo rady gminy. Nieprawdziwe jest także stwierdzenie, że formy ochrony przyrody przyczyniają się do stagnacji rozwoju społeczno-gospodarczego i będą uniemożliwiały kontynuację przyjętych założeń planistycznych. Należy mieć na uwadze, iż zapisy nowej uchwały w sprawie obszaru chronionego krajobrazu nie naruszają uprawnień nabytych na podstawie ustaleń miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, prawomocnych orzeczeń i ostatecznych decyzji administracyjnych oraz innych aktów prawnych, obowiązujących w dniu wejścia w życie uchwały. Ponadto, obszary o wysokich walorach przyrodniczych i krajobrazowych mogą być traktowane jako zasób rozwojowy gmin - decydujący o ich atrakcyjności turystycznej i stanowiący bazę rozwoju usług rekreacyjnych (przyrodnicze obszary chronione jako podstawa rozwoju gospodarczego). Zgodnie z treścią ustawy o ochronie przyrody obszary chronionego krajobrazu stanowią m.in. formę ochrony korytarzy ekologicznych, a nie regulację ograniczającą prowadzoną działalność gospodarczą. Doprecyzowano treść opisu dotyczącego lokalizacji proponowanej formy ochrony, którzy brzmi: Obszar jednostki obejmujący otoczenie Międzywala Wisły Królewieckiej oraz pasmo trwałych użytków zielonych i szuwarów w otoczeniu wału przeciwpowodziowego Zalewu Wiślanego.	**nieuwzględniona**
175	306 A	Wójt Gminy Sztutowo	(22-313.54-34) *Dolina rzek Szkarpawy i Wisły Królewieckiej*	W ocenie zgłaszającego zapisy projektu są sprzeczne z kierunkami rozwoju gminy, znacznie wykraczają poza delegacje ustawowe i naruszają prawa własności, swobód działalności gospodarczej i rolniczej. Na terenie Gminy Sztutowo funkcjonują następujące formy ochrony przyrody: a) obszar chronionego krajobrazu rzek Szkarpawy i Tugi, b) obszar Natura 2000 PLB Zalew Wiślany, c) obszar Natura 2000 PLH Zalew	Wg biorącego udział w konsultacjach, w konsultowanym II projekcie Audytu Krajobrazowego Województwa Pomorskiego należy uwzględnić w całości proponowane brzmienia poszczególnych uwag do omawianego krajobrazu.	Uwaga ma charakter opinii podsumowującej złożone przez wnioskodawcę uwagi do poszczególnych krajobrazów priorytetowych, rozpatrzenie których znajduje się w wierszach powyżej. Rekomendacje i wnioski zawarte w audycie krajobrazowym mają charakter norm kierunkowych, a nie nakazów i zakazów. Ponadto nie naruszają praw nabytych na podstawie decyzji o warunkach zabudowy czy zapisów miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, a więc nie naruszają praw własności mieszkańców. Należy również podkreślić, że krajobrazy priorytetowe nie stanowią formy ochrony przyrody - audyt krajobrazowy jest bowiem narzędziem kształtowania i zarządzaniem krajobrazem. Celem audytu krajobrazowego nie jest przeciwdziałanie rozwojowi inwestycyjnemu, a wskazanie wytycznych do kształtowania przestrzeni z poszanowaniem zasobów przyrodniczych i	**nieuwzględniona**

				Wiślany i Mierzeja Wiślana, d) Park Krajobrazowy Mierzeja Wiślana. Ich funkcjonowanie jest istotne z punktu widzenia ochrony przyrody i krajobrazu. Już w obecnym systemie prawnym wprowadzone są liczne ograniczenia. Objęcie ochroną dodatkowych obszarów, spowoduje niepokój społeczny oraz wpłynie na zahamowanie rozwoju gospodarczego gminy. Zgodnie z obowiązującymi dokumentami planistycznymi Gmina Sztutowo planuje rozwój osadnictwa na żuławskiej części obszaru, nadając im zurbanizowany charakter. Działania te są spójne z przyjętą polityką przestrzenną gminy i nie narusza władztwa planistycznego. Wśród wielu obaw jakie nasuwają się po analizie opracowania niewątpliwe niepokój stanowi propozycja zakazu lokalizowania na terenach rolniczych farm fotowoltaicznych i farm wiatrowych. Obecnie zarówno na arenie prawodawstwa krajowego jak i Unii Europejskiej wyznacza się nowe obszary dla pozyskiwania energii odnawialnej. Wprowadzenie zaproponowanych regulacji uniemożliwiłoby skuteczny rozwój nowych technologii. Obowiązujące ograniczenia funkcjonujące na rzecz ochrony środowiska tj. raporty, decyzje oddziaływania na środowisko w sposób wystraczający, regulują zasady i tryby powstawania nowych inwestycji, w tym o znaczeniu międzyregionalnym. Strefy ochrony krajobrazu powinny zasadniczo być ustanowione, w przeważającej części na terenach leśnych, z poszanowaniem zasad - spójności przepisów prawa dla właściwej gospodarki leśnej oraz ochrony wybrzeża. Jednym z podstawowych		kulturowych oraz przeciwdziałanie bezpowrotnej utracie najcenniejszych walorów krajobrazowych. Strefy ochrony krajobrazu, zgodnie z zapisami ustawy o ochronie przyrody, stanowią natomiast w szczególności przedpola ekspozycji, osie widokowe, punkty widokowe oraz obszary zabudowane wyróżniające się lokalną formą architektoniczną, wyznaczone w obrębie krajobrazów priorytetowych, zidentyfikowanych w ramach audytu krajobrazowego. Ustanawianie tych stref jest więc ściśle określone przepisami ustawy, stąd niewłaściwe jest założenie, że powinny one być wyznaczane przede wszystkim w obrębie terenów leśnych. Co więcej, w zwartych kompleksach leśnych trudno jest zidentyfikować tego typu elementy ekspozycji. Należy jednak dodać, że audyt krajobrazowy nie wyznacza stref ochrony krajobrazu - wyznaczane są one w drodze uchwały sejmiku województwa odrębną procedurą. Audyt krajobrazowy nie narusza także kwestii związanych z ogółem działań z zakresu bezpieczeństwa powszechnego - rekomendacje w żaden sposób nie ingerują w realizację inwestycji związanych z ochroną przeciwpowodziową.	

				zagrożeń dla krajobrazu Żuław jest zagrożenie powodziowe. Zdaniem zgłaszającego uwagi, wszelkie działania winny być ukierunkowane na ochronę naszego obszaru, w tym zaplanowanie umocnień, remontu, modernizacji wałów przeciwpowodziowych oraz zminimalizowanie populacji bobra – winny być priorytetem w podejmowaniu wszelkich działań.			
176	306 B	Wójt Gminy Sztutowo	(22-313.53-24) *Lasy nadmorskie w rejonie Jantaru*	Nie wszystkie budynki mają elewacje bezpośrednio widoczne z ulicy – dotyczy to szczególnie posesji cofniętych od drogi, zabudowy w głębi działki lub obiektów osłoniętych zielenią czy ogrodzeniami; Umieszczenie szyldu na ogrodzeniu lub w innym miejscu nieruchomości umożliwia lepsze oznakowanie zwiększy dostępności informacji dla klientów.	Propozycja zmiany zapisu w pozycji Rekomendacje i wnioski dla poziomu lokalnego: 14. PRZESTRZEŃ PUBLICZNA c) rekomenduje się nielokalizowanie tablic reklamowych i urządzeń reklamowych, w tym na ogrodzeniach nieruchomości, z dopuszczeniem szyldów na nieruchomościach, w których funkcjonuje dany podmiot gospodarczy.	Przedmiotowa rekomendacja dotyczy przede wszystkim nielokalizowania tablic reklamowych i urządzeń reklamowych, w tym także na ogrodzeniach nieruchomości, zwłaszcza kiedy nie jest prowadzona żadna działalność gospodarcza. W przypadku, gdy taka działalność jest prowadzona rekomenduje się dopuszczenie szyldów. Zgodnie z definicją szyldu zawartą w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (jak również przywołaną w słowniku audytu) nie precyzuje ona dokładnej jego lokalizacji na terenie nieruchomości. Zasady i warunki sytuowania szyldów, ich gabaryty oraz liczbę określa się w uchwale w sprawie ustalenia zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń, ich gabarytów, standardów jakościowych oraz rodzajów materiałów budowlanych, z jakich mogą być wykonane, zwaną potocznie uchwałą krajobrazową.	**nieuwzględniona**
177	306 B	Wójt Gminy Sztutowo	(22-313.53-24) Lasy nadmorskie w rejonie Jantaru	Propozycja zapisu jasno oddziela reklamę komercyjną, której się nie rekomenduje, od treści informacyjnych służących ogółowi użytkowników przestrzeni. Takie rozróżnienie pozwala skutecznie ograniczyć ingerencję w krajobraz, jednocześnie nie eliminując niezbędnych elementów infrastruktury turystycznej.	14. PRZESTRZEŃ PUBLICZNA d) rekomenduje się nielokalizowanie tablic reklamowych i urządzeń reklamowych, w tym na terenach leśnych i wydmowych, w sąsiedztwie szlaku turystycznego i dróg przejściowych na plaże, z wyłączeniem tablic informacyjnych;	Zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym tablica reklamowa to przedmiot materialny przeznaczony lub służący ekspozycji reklamy wraz z jego elementami konstrukcyjnymi i zamocowaniami, o płaskiej powierzchni służącej ekspozycji reklamy, w szczególności baner reklamowy, reklamę naklejaną na okna budynków i reklamy umieszczane na rusztowaniu, ogrodzeniu lub wyposażeniu placu budowy, z wyłączeniem drobnych przedmiotów codziennego użytku wykorzystywanych zgodnie z ich przeznaczeniem. Przedmiotowa ustawa określa również definicję reklamy, którą stanowi upowszechnianie w jakiejkolwiek wizualnej formie informacji promującej osoby, przedsiębiorstwa, towary, usługi, przedsięwzięcia lub ruchy społeczne, a powyższe definicje zostały uwzględnione w słowniku pojęć stanowiącym część metodologii Audytu Krajobrazowego Województwa Pomorskiego. Z tego względu tablice informacyjne istotne z punktu widzenia funkcji turystycznej nie są objęte zapisami przedmiotowej rekomendacji i nie podlegają regulacjom tzw. uchwał krajobrazowych wprowadzanych na podstawie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.	**nieuwzględniona**
178	306 B	Wójt Gminy Sztutowo	(22-313.53-24) *Lasy nadmorskie w rejonie Jantaru*	Dotychczasowy zapis może być sprzeczny z założeniami dostępności dla osób ze szczególnymi potrzebami,	14. PRZESTRZEŃ PUBLICZNA e) rekomenduje się stosowanie nawierzchni półprzepuszczalnych i przepuszczalnych do	Nowe brzmienie: rekomenduje się stosowanie nawierzchni półprzepuszczalnych i przepuszczalnych do utwardzenia ciągów pieszych i pieszo-	**uwzględniona**

				zwłaszcza osób z niepełnosprawnością ruchu, wzroku czy osób starszych.	utwardzenia ciągów pieszych i pieszo-jezdnych, uwzględniających założenia dostępności dla osób ze szczególnymi potrzebami.	jezdnych, uwzględniających założenia dostępności dla osób ze szczególnymi potrzebami.	
179	306 B	Wójt Gminy Sztutowo	(22-313.53-24) *Lasy nadmorskie w rejonie Jantaru*	W ocenie zgłaszającego zapisy projektu są sprzeczne z kierunkami rozwoju gminy, znacznie wykraczają poza delegacje ustawowe i naruszają prawa własności, swobód działalności gospodarczej i rolniczej. Na terenie Gminy Sztutowo funkcjonują następujące formy ochrony przyrody: a) obszar chronionego krajobrazu rzek Szkarpawy i Tugi, b) obszar Natura 2000 PLB Zalew Wiślany, c) obszar Natura 2000 PLH Zalew Wiślany i Mierzeja Wiślana, d) Park Krajobrazowy Mierzeja Wiślana. Ich funkcjonowanie jest istotne z punktu widzenia ochrony przyrody i krajobrazu. Już w obecnym systemie prawnym wprowadzone są liczne ograniczenia. Objęcie ochroną dodatkowych obszarów, spowoduje niepokój społeczny oraz wpłynie na zahamowanie rozwoju gospodarczego gminy. Zgodnie z obowiązującymi dokumentami planistycznymi Gmina Sztutowo planuje rozwój osadnictwa na żuławskiej części obszaru, nadając im zurbanizowany charakter. Działania te są spójne z przyjętą polityką przestrzenną gminy i nie narusza władztwa planistycznego. Wśród wielu obaw jakie nasuwają się po analizie opracowania niewątpliwe niepokój stanowi propozycja zakazu lokalizowania na terenach rolniczych farm fotowoltaicznych i farm wiatrowych. Obecnie zarówno na arenie prawodawstwa krajowego jak i Unii Europejskiej wyznacza się nowe obszary dla	Wg biorącego udział w konsultacjach, w konsultowanym II projekcie Audytu Krajobrazowego Województwa Pomorskiego należy uwzględnić w całości proponowane brzmienia poszczególnych uwag do omawianego krajobrazu.	Uwaga ma charakter opinii podsumowującej złożone przez wnioskodawcę uwagi do poszczególnych krajobrazów priorytetowych, rozpatrzenie których znajduje się w wierszach powyżej. Rekomendacje i wnioski zawarte w audycie krajobrazowym mają charakter norm kierunkowych, a nie nakazów i zakazów. Ponadto nie naruszają praw nabytych na podstawie decyzji o warunkach zabudowy czy zapisów miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, a więc nie naruszają praw własności mieszkańców. Należy również podkreślić, że krajobrazy priorytetowe nie stanowią formy ochrony przyrody - audyt krajobrazowy jest bowiem narzędziem kształtowania i zarządzaniem krajobrazem. Celem audytu krajobrazowego nie jest przeciwdziałanie rozwojowi inwestycyjnemu, a wskazanie wytycznych do kształtowania przestrzeni z poszanowaniem zasobów przyrodniczych i kulturowych oraz przeciwdziałanie bezpowrotnej utracie najcenniejszych walorów krajobrazowych. Strefy ochrony krajobrazu, zgodnie z zapisami ustawy o ochronie przyrody, stanowią natomiast w szczególności przedpola ekspozycji, osie widokowe, punkty widokowe oraz obszary zabudowane wyróżniające się lokalną formą architektoniczną, wyznaczone w obrębie krajobrazów priorytetowych, zidentyfikowanych w ramach audytu krajobrazowego. Ustanawianie tych stref jest więc ściśle określone przepisami ustawy, stąd niewłaściwe jest założenie, że powinny one być wyznaczane przede wszystkim w obrębie terenów leśnych. Co więcej, w zwartych kompleksach leśnych trudno jest zidentyfikować tego typu elementy ekspozycji. Należy jednak dodać, że audyt krajobrazowy nie wyznacza stref ochrony krajobrazu - wyznaczane są one w drodze uchwały sejmiku województwa odrębną procedurą. Audyt krajobrazowy nie narusza także kwestii związanych z ogółem działań z zakresu bezpieczeństwa powszechnego - rekomendacje w żaden sposób nie ingerują w realizację inwestycji związanych z ochroną przeciwpowodziową.	**nieuwzględniona**

				pozyskiwania energii odnawialnej. Wprowadzenie zaproponowanych regulacji uniemożliwiłoby skuteczny rozwój nowych technologii. Obowiązujące ograniczenia funkcjonujące na rzecz ochrony środowiska tj. raporty, decyzje oddziaływania na środowisko w sposób wystraczający, regulują zasady i tryby powstawania nowych inwestycji, w tym o znaczeniu międzyregionalnym. Strefy ochrony krajobrazu powinny zasadniczo być ustanowione, w przeważającej części na terenach leśnych, z poszanowaniem zasad - spójności przepisów prawa dla właściwej gospodarki leśnej oraz ochrony wybrzeża. Jednym z podstawowych zagrożeń dla krajobrazu Żuław jest zagrożenie powodziowe. Zdaniem zgłaszającego uwagi, wszelkie działania winny być ukierunkowane na ochronę naszego obszaru, w tym zaplanowanie umocnień, remontu, modernizacji wałów przeciwpowodziowych oraz zminimalizowanie populacji bobra – winny być priorytetem w podejmowaniu wszelkich działań.			
180	306 C	Wójt Gminy Sztutowo	(22-313.53-25) *Lasy nadmorskie w rejonie Stegny*	Nie wszystkie budynki mają elewacje bezpośrednio widoczne z ulicy – dotyczy to szczególnie posesji cofniętych od drogi, zabudowy w głębi działki lub obiektów osłoniętych zielenią czy ogrodzeniami; Umieszczenie szyldu na ogrodzeniu lub w innym miejscu nieruchomości umożliwia lepsze oznakowanie zwiększy dostępności informacji dla klientów.	Propozycja zmiany zapisu w pozycji Rekomendacje i wnioski dla poziomu lokalnego: 14. PRZESTRZEŃ PUBLICZNA b) rekomenduje się nielokalizowanie tablic reklamowych i urządzeń reklamowych, w tym na ogrodzeniach nieruchomości, z dopuszczeniem szyldów na nieruchomościach, w których funkcjonuje dany podmiot gospodarczy.	Przedmiotowa rekomendacja dotyczy przede wszystkim nielokalizowania tablic reklamowych i urządzeń reklamowych, w tym także na ogrodzeniach nieruchomości, zwłaszcza kiedy nie jest prowadzona żadna działalność gospodarcza. W przypadku, gdy taka działalność jest prowadzona rekomenduje się dopuszczenie szyldów. Zgodnie z definicją szyldu zawartą w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (jak również przywołaną w słowniku audytu) nie precyzuje ona dokładnej jego lokalizacji na terenie nieruchomości. Zasady i warunki sytuowania szyldów, ich gabaryty oraz liczbę określa się w uchwale w sprawie ustalenia zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń, ich gabarytów, standardów jakościowych oraz rodzajów materiałów budowlanych, z jakich mogą być wykonane, zwaną potocznie uchwałą krajobrazową.	**nieuwzględniona**
181	306 C	Wójt Gminy Sztutowo	(22-313.53-25) Lasy	Propozycja zapisu jasno oddziela reklamę komercyjną, której się nie rekomenduje, od treści	14. PRZESTRZEŃ PUBLICZNA d) rekomenduje się nielokalizowanie tablic	Zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym tablica reklamowa to przedmiot materialny przeznaczony lub służący ekspozycji reklamy wraz z jego	**nieuwzględniona**

			nadmorskie w rejonie Stegny	informacyjnych służących ogółowi użytkowników przestrzeni. Takie rozróżnienie pozwala skutecznie ograniczyć ingerencję w krajobraz, jednocześnie nie eliminując niezbędnych elementów infrastruktury turystycznej.	reklamowych i urządzeń reklamowych, w tym na terenach leśnych i wydmowych, w sąsiedztwie szlaku turystycznego i dróg przejściowych na plaże, z wyłączeniem tablic informacyjnych;	elementami konstrukcyjnymi i zamocowaniami, o płaskiej powierzchni służącej ekspozycji reklamy, w szczególności baner reklamowy, reklamę naklejaną na okna budynków i reklamy umieszczane na rusztowaniu, ogrodzeniu lub wyposażeniu placu budowy, z wyłączeniem drobnych przedmiotów codziennego użytku wykorzystywanych zgodnie z ich przeznaczeniem. Przedmiotowa ustawa określa również definicję reklamy, którą stanowi upowszechnianie w jakiejkolwiek wizualnej formie informacji promującej osoby, przedsiębiorstwa, towary, usługi, przedsięwzięcia lub ruchy społeczne, a powyższe definicje zostały uwzględnione w słowniku pojęć stanowiącym część metodologii Audytu Krajobrazowego Województwa Pomorskiego. Z tego względu tablice informacyjne istotne z punktu widzenia funkcji turystycznej nie są objęte zapisami przedmiotowej rekomendacji i nie podlegają regulacjom tzw. uchwał krajobrazowych wprowadzanych na podstawie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.	
182	306 C	Wójt Gminy Sztutowo	(22-313.53-25) *Lasy nadmorskie w rejonie Stegny*	Dotychczasowy zapis może być sprzeczny z założeniami dostępności dla osób ze szczególnymi potrzebami, zwłaszcza osób z niepełnosprawnością ruchu, wzroku czy osób starszych.	14. PRZESTRZEŃ PUBLICZNA e) rekomenduje się stosowanie nawierzchni półprzepuszczalnych i przepuszczalnych do utwardzenia ciągów pieszych i pieszo-jezdnych, uwzględniających założenia dostępności dla osób ze szczególnymi potrzebami.	Aktualne brzmienie:“rekomenduje się stosowanie nawierzchni półprzepuszczalnych i przepuszczalnych do utwardzenia ciągów pieszych i pieszo-jezdnych, uwzględniających założenia dostępności dla osób ze szczególnymi potrzebami”.	**uwzględniona**
183	306 C	Wójt Gminy Sztutowo	(22-313.53-25) *Lasy nadmorskie w rejonie Stegny*	W ocenie zgłaszającego zapisy projektu są sprzeczne z kierunkami rozwoju gminy, znacznie wykraczają poza delegacje ustawowe i naruszają prawa własności, swobód działalności gospodarczej i rolniczej. Na terenie Gminy Sztutowo funkcjonują następujące formy ochrony przyrody: a) obszar chronionego krajobrazu rzek Szkarpawy i Tugi, b) obszar Natura 2000 PLB Zalew Wiślany, c) obszar Natura 2000 PLH Zalew Wiślany i Mierzeja Wiślana, d) Park Krajobrazowy Mierzeja Wiślana. Ich funkcjonowanie jest istotne z punktu widzenia ochrony przyrody i krajobrazu. Już w obecnym systemie prawnym wprowadzone są liczne ograniczenia. Objęcie ochroną dodatkowych obszarów,	Wg biorącego udział w konsultacjach, w konsultowanym II projekcie Audytu Krajobrazowego Województwa Pomorskiego należy uwzględnić w całości proponowane brzmienia poszczególnych uwag do omawianego krajobrazu.	Uwaga ma charakter opinii podsumowującej złożone przez wnioskodawcę uwagi do poszczególnych krajobrazów priorytetowych, rozpatrzenie których znajduje się w wierszach powyżej. Rekomendacje i wnioski zawarte w audycie krajobrazowym mają charakter norm kierunkowych, a nie nakazów i zakazów. Ponadto nie naruszają praw nabytych na podstawie decyzji o warunkach zabudowy czy zapisów miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, a więc nie naruszają praw własności mieszkańców. Należy również podkreślić, że krajobrazy priorytetowe nie stanowią formy ochrony przyrody - audyt krajobrazowy jest bowiem narzędziem kształtowania i zarządzaniem krajobrazem. Celem audytu krajobrazowego nie jest przeciwdziałanie rozwojowi inwestycyjnemu, a wskazanie wytycznych do kształtowania przestrzeni z poszanowaniem zasobów przyrodniczych i kulturowych oraz przeciwdziałanie bezpowrotnej utracie najcenniejszych walorów krajobrazowych. Strefy ochrony krajobrazu, zgodnie z zapisami ustawy o ochronie przyrody, stanowią natomiast w szczególności przedpola ekspozycji, osie widokowe, punkty widokowe oraz obszary zabudowane wyróżniające się lokalną formą architektoniczną, wyznaczone w obrębie krajobrazów priorytetowych, zidentyfikowanych w ramach audytu krajobrazowego. Ustanawianie tych stref jest więc ściśle określone przepisami	**nieuwzględniona**

				spowoduje niepokój społeczny oraz wpłynie na zahamowanie rozwoju gospodarczego gminy. Zgodnie z obowiązującymi dokumentami planistycznymi Gmina Sztutowo planuje rozwój osadnictwa na żuławskiej części obszaru, nadając im zurbanizowany charakter. Działania te są spójne z przyjętą polityką przestrzenną gminy i nie narusza władztwa planistycznego. Wśród wielu obaw jakie nasuwają się po analizie opracowania niewątpliwe niepokój stanowi propozycja zakazu lokalizowania na terenach rolniczych farm fotowoltaicznych i farm wiatrowych. Obecnie zarówno na arenie prawodawstwa krajowego jak i Unii Europejskiej wyznacza się nowe obszary dla pozyskiwania energii odnawialnej. Wprowadzenie zaproponowanych regulacji uniemożliwiłoby skuteczny rozwój nowych technologii. Obowiązujące ograniczenia funkcjonujące na rzecz ochrony środowiska tj. raporty, decyzje oddziaływania na środowisko w sposób wystraczający, regulują zasady i tryby powstawania nowych inwestycji, w tym o znaczeniu międzyregionalnym. Strefy ochrony krajobrazu powinny zasadniczo być ustanowione, w przeważającej części na terenach leśnych, z poszanowaniem zasad - spójności przepisów prawa dla właściwej gospodarki leśnej oraz ochrony wybrzeża. Jednym z podstawowych zagrożeń dla krajobrazu Żuław jest zagrożenie powodziowe. Zdaniem zgłaszającego uwagi, wszelkie działania winny być ukierunkowane na ochronę naszego obszaru, w tym zaplanowanie umocnień, remontu, modernizacji wałów przeciwpowodziowych oraz		ustawy, stąd niewłaściwe jest założenie, że powinny one być wyznaczane przede wszystkim w obrębie terenów leśnych. Co więcej, w zwartych kompleksach leśnych trudno jest zidentyfikować tego typu elementy ekspozycji. Należy jednak dodać, że audyt krajobrazowy nie wyznacza stref ochrony krajobrazu - wyznaczane są one w drodze uchwały sejmiku województwa odrębną procedurą. Audyt krajobrazowy nie narusza także kwestii związanych z ogółem działań z zakresu bezpieczeństwa powszechnego - rekomendacje w żaden sposób nie ingerują w realizację inwestycji związanych z ochroną przeciwpowodziową.	

				zminimalizowanie populacji bobra – winny być priorytetem w podejmowaniu wszelkich działań.			
184	306 D	Wójt Gminy Sztutowo	(22-313.54-63) *Żuławy: Kobyla Kępa*	Dotychczasowe zapisy obecnie nie uwzględniają kierunków rozwoju gminy określone w strategii rozwoju gminy na lata 2023-2030, studium ukierunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego; dotychczasowy zapis wprowadza zbyt daleko idące ograniczenia zabudowy ingerując zbyt mocno w prawa własności.	Propozycja zmiany zapisu w pozycji Wartości estetyczno-widokowe str. 11 na: pkt 6. ciągi widokowe - droga na wale, wzdłuż zewnętrznych granic jednostki, widok na Wisłę Królewiecką i Zalew Wiślany w jednym kierunku. pkt. 9. platformy widokowe - nie określa się.	Wniosek o zmianę treści: "- ciągi widokowe: droga na wale, wzdłuż zewnętrznych granic jednostki, dwustronny widok na Wisłę Królewiecką i Zalew Wiślany w jednym kierunku oraz poldery w drugim; - platformy widokowe: użytki rolne polderów;" Charakterystyczną cechą krajobrazu Żuław jest występowanie polderów - otwartych terenów, rozłogu użytków rolnych, z eksponowanymi układami zwartych wsi oraz rozproszonymi zagrodami samotniczymi, składających się na harmonijny, historycznie ukształtowany krajobraz kulturowy, który jako taki został wskazany jako krajobraz priorytetowy.	**nieuwzględniona**
185	306 D	Wójt Gminy Sztutowo	(22-313.54-63) *Żuławy: Kobyla Kępa*	Dotychczasowy zapis zamyka kierunki rozwoju gminy określone w strategii rozwoju gminy, blokuje rozwój gospodarczy i społeczny gminy, ogranicza swobodę działalności gospodarczej.	5. OBSZARY ROLNICZE a) dążenie do ograniczania przeznaczenia terenów rolnych na nierolnicze.	Aktualne brzmienie: “rekomenduje się dążenie do ograniczania przeznaczenia terenów rolnych na nierolnicze.”	**uwzględniona**
186	306 D	Wójt Gminy Sztutowo	(22-313.54-63) *Żuławy: Kobyla Kępa*	Brak tradycyjnych upraw dla regionu, m.in. kwestie ekonomiczne dyktują rodzaj upraw – naruszanie swobód działalności gospodarczej.	5. OBSZARY ROLNICZE b) rekomenduje się promowanie tradycyjnego układu pól i rozłogu.	Aktualne brzmienie: “rekomenduje się promowanie tradycyjnego układu pól i rozłogu”.	**uwzględniona**
187	306 D	Wójt Gminy Sztutowo	(22-313.54-63) *Żuławy: Kobyla Kępa*	Proponowany zapis uwzględnia potrzeby działalności rolniczej.	6. ZIELEŃ URZĄDZONA a) rekomenduje się nasadzenie drzew przydrożnych, wzdłuż miedz i dróg polnych niekolidujących z gospodarką rolniczą	Nowe brzmienie rekomendacji: “rekomenduje się wprowadzanie nasadzeń drzew przydrożnych, wzdłuż pasów drogowych dróg gminnych oraz miedz i dróg śródpolnych, z uwzględnieniem potrzeb technicznych prowadzenia działalności rolniczej”.	**uwzględniona**
188	306 D	Wójt Gminy Sztutowo	(22-313.54-63) *Żuławy: Kobyla Kępa*	Dotychczasowy zapis wprowadza zbyt daleko idące ograniczenia zabudowy ingerując zbyt mocno w prawa własności; część rolników wycofuje się z działalności, ich gospodarstwa rolne utraciły charakter typowo rolny, powinni mieć możliwość budowania pojedynczych domów jednorodzinnych; zapisy powinny uwzględniać kierunki rozwoju gminy określone w strategii rozwoju gminy na lata 2023-2030, studium ukierunkowani i kierunków zagospodarowania przestrzennego oraz obecnie procedowane dokumenty planistyczne	8. OSADNICTWO propozycja treści: a) w obszarach zwartej zabudowy oraz poza nimi rekomenduje się realizację nowej zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej o niskiej intensywności, nawiązującej do wiejskiego charakteru miejscowości, rekomenduje się niewprowadzanie zespołów zabudowy jednorodzinnej i zabudowy wielorodzinnej", a dla obszarów przyległych do terenów zurbanizowanych i zabudowanych wsi rekomenduje się realizację nowej zabudowy nawiązującej do istniejącego układu przestrzennego wsi;	Wniosek o zmianę treści rekomendacji z: "poza obszarami zwartej zabudowy rekomenduje się realizację nowej zabudowy w oparciu o rozproszony układ przestrzenny, w charakterze siedlisk, poprzez niewprowadzanie zespołów zabudowy jednorodzinnej i wielorodzinnej”. W zakresie obszarów poza zwartą zabudową rekomenduje się niewprowadzanie "zespołów" zabudowy, rekomendacja nie dotyczy "pojedynczych domów jednorodzinnych" i o niskiej intensywności jak w uwadze. W części dot. obszarów przyległych: uwaga uwzględniona - treść uzasadnienia w wierszu poniżej.	**nieuwzględniona**

189	306 D	Wójt Gminy Sztutowo	(22-313.54-63) *Żuławy: Kobyla Kępa*	Dotychczasowy zapis wprowadza zbyt daleko idące ograniczenia zabudowy ingerując zbyt mocno w prawa własności; część rolników wycofuje się z działalności, ich gospodarstwa rolne utraciły charakter typowo rolny, powinni mieć możliwość budowania pojedynczych domów jednorodzinnych; zapisy powinny uwzględniać kierunki rozwoju gminy określone w strategii rozwoju gminy na lata 2023-2030, studium ukierunkowani i kierunków zagospodarowania przestrzennego oraz obecnie procedowane dokumenty planistyczne	8. OSADNICTWO propozycja treści: a) w obszarach zwartej zabudowy oraz poza nimi rekomenduje się realizację nowej zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej o niskiej intensywności, nawiązującej do wiejskiego charakteru miejscowości, rekomenduje się niewprowadzanie zespołów zabudowy jednorodzinnej i zabudowy wielorodzinnej", a dla obszarów przyległych do terenów zurbanizowanych i zabudowanych wsi rekomenduje się realizację nowej zabudowy nawiązującej do istniejącego układu przestrzennego wsi.	W zakresie cz. 2 (uwzględnionej) dodano rekomendację nt. rozwoju nowej zabudowy, który powinien odbywać się w sposób planowy i kontrolowany. Aktualne brzmienie: "rekomenduje się ograniczenie przeznaczania terenów pod zabudowę poza obszarem kształtowania zwartych struktur przestrzennych, w granicach miejscowości Sztutowo".	**uwzględniona**
190	306 D	Wójt Gminy Sztutowo	(22-313.54-63) *Żuławy: Kobyla Kępa*	Dotychczasowy zapis wprowadza zbyt daleko idące ograniczenia zabudowy ingerując zbyt mocno w prawa własności.	9. ARCHITEKTURA a) rekomenduje się kształtowanie współczesnej zabudowy z zachowaniem czytelnej specyfiki i lokalnej tradycji budowlanej poprzez nawiązanie do parametrów i cech budynków zabytkowych.	Uwagi: omyłkowo wskazany podpunkt karty: a) zamiast f). Wnioskodawca proponuje usunięcie treści rekomendacji: "z uwzględnieniem bryły, w tym kształtu dachu, kompozycji elewacji, kolorystyki, materiałów oraz detalu architektonicznego) określonych w katalogu LFA dla sąsiednich krajobrazów priorytetowych: Żuław (...)". Uwaga została nieuwzględniona, ponieważ dalsza część treści zwraca uwagę na możliwość skorzystania z katalogu lokalnych form architektonicznych opracowanego dla sąsiedztwa, nie ingeruje w prawo własności.	**nieuwzględniona**
191	306 D	Wójt Gminy Sztutowo	(22-313.54-63) *Żuławy: Kobyla Kępa*	Dotychczasowy zapis wprowadza zbyt daleko idące ograniczenia zabudowy ingerując zbyt mocno w prawa własności.	9. ARCHITEKTURA b) rekomenduje się niewprowadzanie dachów płaskich, asymetrycznych i czterospadowych" z dopiskiem: "w zabudowie mieszkaniowej".	Uwagi: omyłkowo wskazany podpunkt karty: b) zamiast a). Nowe brzmienie rekomendacji: „rekomenduje się niewprowadzanie dachów płaskich, asymetrycznych i czterospadowych w zabudowie mieszkaniowej”.	**uwzględniona**
192	306 D	Wójt Gminy Sztutowo	(22-313.54-63) *Żuławy: Kobyla Kępa*	Dotychczasowy zapis wprowadza zbyt daleko idące ograniczenia zabudowy ingerując zbyt mocno w prawa własności.	9. ARCHITEKTURA rekomenduje się realizację zabudowy o wysokości nieprzekraczającej parametrów historycznej zabudowy mieszkaniowej i gospodarczej w obrębie jednostki krajobrazowej; w przypadku rozbudowy istniejących budynków nieprzekraczających tych wartości, z dopiskiem: "rekomenduje się utrzymanie wyżej wskazanych parametrów, z wyłączeniem obiektów służących do produkcji rolnej".	Uwagi: omyłkowo wskazany podpunkt karty: d) zamiast c). Po zmianie rekomendację zaadresowano wyłącznie do zabudowy mieszkaniowej. Nowe brzmienie: “rekomenduje się realizację zabudowy mieszkaniowej o wysokości nieprzekraczającej parametrów historycznej zabudowy o tej funkcji w obrębie jednostki krajobrazowej; w przypadku rozbudowy istniejących budynków nieprzekraczających tych wartości, rekomenduje się utrzymanie wyżej wskazanych parametrów”.	**uwzględniona**

193	306 D	Wójt Gminy Sztutowo	(22-313.54-63) *Żuławy: Kobyla Kępa*	Dotychczasowy zapis wprowadza zbyt daleko idące ograniczenia zabudowy ingerując zbyt mocno w prawa własności.	9. ARCHITEKTURA propozycja treści: e) rekomenduje się stosowanie kolorystyki lub materiałów wykończeniowych nawiązujących do historycznej zabudowy (np. jako materiału ścian budynków).	Uwagi: omyłkowo wskazany podpunkt karty: e) zamiast d). Złożona uwaga wskazuje oczekiwaną przez wnioskodawcę treść zapisu rekomendacji. Stosownie "historycznej kolorystyki" lub "materiałów pochodzenia naturalnego" jest opcjonalne, zastosowanie "kolorystyki lub materiałów wykończeniowych nawiązujących do historycznej zabudowy" jak w uwadze, jest spełnieniem intencji rekomendacji.	**uwzględniona**
194	306 D	Wójt Gminy Sztutowo	(22-313.54-63) *Żuławy: Kobyla Kępa*	Dotychczasowy zapis wprowadza zbyt daleko idące ograniczenia zabudowy ingerując zbyt mocno w prawa własności.	9. ARCHITEKTURA f) rekomenduje się wprowadzenie lub utrzymanie w aktach planowania przestrzennego zasad zagospodarowania terenów zainwestowanych wskazujących możliwość budowy nowych obiektów oraz rozbudowy lub adaptacji istniejących, w nawiązaniu do charakterystycznych parametrów zabudowy historycznej... przeważającej na poszczególnych terenach, dodano: dopuszcza się zabudowę związaną działalnością rolniczą, o innym charakterze i kubaturze, wynikających z potrzeb prowadzenia tej działalności.	Uwagi: omyłkowo wskazany podpunkt karty: f) zamiast e) Nowe brzmienie rekomendacji, uwzględniające odstępstwo dla budynków związanych z produkcją rolniczą: „rekomenduje się wprowadzenie lub utrzymanie w aktach planowania przestrzennego zasad zagospodarowania terenów zainwestowanych wskazujących możliwość budowy nowych obiektów oraz rozbudowy lub adaptacji istniejących, w nawiązaniu do charakterystycznych parametrów zabudowy historycznej (przede wszystkim: kubatury, wysokości i powierzchni zabudowy oraz geometrii dachu) przeważającej na poszczególnych terenach; nie dotyczy obiektów związanych z produkcją rolniczą”.	**uwzględniona**
195	306 D	Wójt Gminy Sztutowo	(22-313.54-63) *Żuławy: Kobyla Kępa*	W obliczu realnego zagrożenia dla Żuław należy wprowadzić zapisy umożliwiające zabezpieczenie przed powodzią.	10. DZIEDZICTWO KULTUROWE "c) w przypadku zachowania: czytelnych zasad podziałów geodezyjnych oraz sieci historycznych kanałów i rowów melioracyjnych rekomenduje się utrzymanie ich jako przestrzennego waloru krajobrazu kulturowego" z dopuszczeniem zmiany sieci melioracyjnych z dbałością o właściwe nawodnieni i odwodnienie terenu.	Nowe brzmienie: „w przypadku zachowania: czytelnych zasad podziałów geodezyjnych oraz sieci historycznych kanałów i rowów melioracyjnych rekomenduje się utrzymanie ich, jako przestrzennego waloru krajobrazu kulturowego, z dopuszczeniem ewentualnych zmian z dbałością o właściwy stan gruntów rolnych i bezpieczeństwo przeciwpowodziowe”.	**uwzględniona**
196	306 D	Wójt Gminy Sztutowo	(22-313.54-63) *Żuławy: Kobyla Kępa*	Dotychczasowy zapis w znaczny sposób ogranicza swobodę działalności gospodarczej, w tym rolniczej.	12. EKSPOZYCJA a) fragment jednostki znajduje się w granicach parku krajobrazowego, tym samym stanowi podstawę do wyznaczenia "strefy ochrony krajobrazu" (art. 20 ust. 4 pkt 7 ustawy o ochronie przyrody). W związku z tym rekomenduje się	Teren między wałem a Zalewem Wiślanym nie znajduje się w granicach parku krajobrazowego, a zatem rekomendacja w zakresie tzw. Strefy ochrony krajobrazu nie ma zastosowania do wskazanego obszaru.	**nieuwzględniona**

					uwzględnienie w kształtowaniu polityki przestrzennej gminy walorów krajobrazowych, w szczególności poprzez ochronę terenów między wałem, a Zalewem Wiślanym.		
197	306 D	Wójt Gminy Sztutowo	(22-313.54-63) *Żuławy: Kobyla Kępa*	Ograniczanie swobód działalności gosp. i rolniczej, dotychczasowy zapis wprowadza zbyt daleko idące ograniczenia zabudowy ingerując zbyt mocno w prawa własności.	12. EKSPOZYCJA zmiana treści na: b) rekomenduje się niesytuowanie obiektów potencjalnie dysharmonizujących, dominujących pod względem wysokościowym, kubaturowym czy kolorystycznym, zakłócających walory krajobrazowe użytków rolnych "dopuszcza się zabudowę związaną z działalnością gospodarczą, w tym rolniczą, o innym charakterze i kubaturze, wynikających z potrzeb prowadzenia tej działalności".	Intencją rekomendacji dotyczących zachowania walorów widokowych terenu polderów jest niesytuowanie wszelkich nowych form obiektów potencjalnie dysharmonizujących, bez względu na funkcję, także minimalizowanie negatywnego wpływu obiektów istniejących. Natomiast, dla czytelności dodano zapis odnoszący się do produkcji rolniczej. Nowe brzmienie: „rekomenduje się ograniczanie obiektów potencjalnie dysharmonizujących, dominujących pod względem wysokościowym, kubaturowym czy kolorystycznym, zakłócających walory krajobrazowe, w tym wskazane elementy ekspozycji, ewentualne dopuszczenie tego typu inwestycji po stwierdzeniu braku negatywnego oddziaływania krajobrazowego na wskazane elementy ekspozycji oraz na znaczące elementy krajobrazu, w tym zieleń, na podstawie analiz widokowych wykonanych na etapie przedprojektowym; nie dotyczy budowli związanych z produkcją rolniczą”.	**uwzględniona**
198	306 D	Wójt Gminy Sztutowo	(22-313.54-63) *Żuławy: Kobyla Kępa*	Dotychczasowy zapis wprowadza zbyt daleko idące ograniczenia zabudowy ingerując zbyt mocno w prawa własności.	12. EKSPOZYCJA zmiana treści na: c) rekomenduje się zachowanie walorów widokowych ciągów, otwarć i punktów widokowych na rzekę Wisłę Królewiecką i Zalew Wiślany, w granicach wałów.	Rekomendacja "wykluczenia zainwestowania, w tym reklam albo zachowanie dotychczasowego sposobu użytkowania" dotyczy terenów w granicach międzywala, w kierunku rzeki oraz zalewu, są to tereny zalewowe, gdzie tego typu zainwestowanie nie powinno mieć miejsca, więc nie jest to zapis ingerujący w prawo własności.	**nieuwzględniona**
199	306 D	Wójt Gminy Sztutowo	(22-313.54-63) *Żuławy: Kobyla Kępa*	Propozycja zmiany zapisu w pozycji Wskazania obszarów, które powinny zostać objęte formami ochrony przyrody Forma ochrony obszar chronionego krajobrazu - Delta Wisły Królewieckiej lokalizacja - Lokalizacja w międzywalu Wisły Królewieckiej i Zalewu Wiślanego.	Objęcie omawianego terenu dodatkową formą ochrony doprowadzi do stagnacji rozwoju społeczno-gospodarczego, wprowadzi zakazy które uniemożliwiać będą kontynuację przyjętych założeń planistycznych.	Zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 11 stycznia 2019 r. w sprawie sporządzania audytów krajobrazowych (z późn. zm.), dokument ten może rekomendować powołanie nowych form ochrony przyrody, takich jak obszary chronionego krajobrazu, w granicach krajobrazów priorytetowych. Granice tych obszarów wskazano na mapie w sposób poglądowy – ostateczne granice, jak i zakres wprowadzonych ewentualnie na tym obszarze zakazów, zostaną uszczegółowione na etapie procedowania uchwały o utworzeniu lub zmianie formy ochrony, czyli na etapie całkowicie odrębnej procedury. Należy mieć także na uwadze, iż utworzenie nowego obszaru chronionego krajobrazu wymaga uzgodnienia (w ramach przywołanej wyżej odrębnej procedury) właściwej miejscowo rady gminy. Nieprawdziwe jest także stwierdzenie, że formy ochrony przyrody przyczyniają się do stagnacji rozwoju społeczno-gospodarczego i będą uniemożliwiały kontynuację przyjętych założeń planistycznych. Należy mieć na uwadze, iż zapisy nowej uchwały w sprawie obszaru chronionego krajobrazu nie naruszają uprawnień nabytych na podstawie ustaleń miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, prawomocnych orzeczeń i	**nieuwzględniona**

						ostatecznych decyzji administracyjnych oraz innych aktów prawnych, obowiązujących w dniu wejścia w życie uchwały. Ponadto, obszary o wysokich walorach przyrodniczych i krajobrazowych mogą być traktowane jako zasób rozwojowy gmin - decydujący o ich atrakcyjności turystycznej i stanowiący bazę rozwoju usług rekreacyjnych (przyrodnicze obszary chronione jako podstawa rozwoju gospodarczego). Zgodnie z treścią ustawy o ochronie przyrody obszary chronionego krajobrazu stanowią m.in. formę ochrony korytarzy ekologicznych, a nie regulację ograniczającą prowadzoną działalność gospodarczą. Doprecyzowano treść opisu dotyczącego lokalizacji proponowanej formy ochrony, którzy brzmi: Obszar jednostki obejmujący otoczenie Międzywala Wisły Królewieckiej oraz pasmo trwałych użytków zielonych i szuwarów w otoczeniu wału przeciwpowodziowego Zalewu Wiślanego.	
200	306 D	Wójt Gminy Sztutowo	(22-313.54-63) *Żuławy: Kobyla Kępa*	W ocenie zgłaszającego zapisy projektu są sprzeczne z kierunkami rozwoju gminy, znacznie wykraczają poza delegacje ustawowe i naruszają prawa własności, swobód działalności gospodarczej i rolniczej. Na terenie Gminy Sztutowo funkcjonują następujące formy ochrony przyrody: a) obszar chronionego krajobrazu rzek Szkarpawy i Tugi, b) obszar Natura 2000 PLB Zalew Wiślany, c) obszar Natura 2000 PLH Zalew Wiślany i Mierzeja Wiślana, d) Park Krajobrazowy Mierzeja Wiślana. Ich funkcjonowanie jest istotne z punktu widzenia ochrony przyrody i krajobrazu. Już w obecnym systemie prawnym wprowadzone są liczne ograniczenia. Objęcie ochroną dodatkowych obszarów, spowoduje niepokój społeczny oraz wpłynie na zahamowanie rozwoju gospodarczego gminy. Zgodnie z obowiązującymi dokumentami planistycznymi Gmina Sztutowo planuje rozwój osadnictwa na żuławskiej części obszaru, nadając im zurbanizowany charakter. Działania te są spójne z przyjętą polityką przestrzenną gminy i nie narusza władztwa planistycznego.	Wg biorącego udział w konsultacjach, w konsultowanym II projekcie Audytu Krajobrazowego Województwa Pomorskiego należy uwzględnić w całości proponowane brzmienia poszczególnych uwag do omawianego krajobrazu.	Uwaga ma charakter opinii podsumowującej złożone przez wnioskodawcę uwagi do poszczególnych krajobrazów priorytetowych, rozpatrzenie których znajduje się w wierszach powyżej. Rekomendacje i wnioski zawarte w audycie krajobrazowym mają charakter norm kierunkowych, a nie nakazów i zakazów. Ponadto nie naruszają praw nabytych na podstawie decyzji o warunkach zabudowy czy zapisów miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, a więc nie naruszają praw własności mieszkańców. Należy również podkreślić, że krajobrazy priorytetowe nie stanowią formy ochrony przyrody - audyt krajobrazowy jest bowiem narzędziem kształtowania i zarządzaniem krajobrazem. Celem audytu krajobrazowego nie jest przeciwdziałanie rozwojowi inwestycyjnemu, a wskazanie wytycznych do kształtowania przestrzeni z poszanowaniem zasobów przyrodniczych i kulturowych oraz przeciwdziałanie bezpowrotnej utracie najcenniejszych walorów krajobrazowych. Strefy ochrony krajobrazu, zgodnie z zapisami ustawy o ochronie przyrody, stanowią natomiast w szczególności przedpola ekspozycji, osie widokowe, punkty widokowe oraz obszary zabudowane wyróżniające się lokalną formą architektoniczną, wyznaczone w obrębie krajobrazów priorytetowych, zidentyfikowanych w ramach audytu krajobrazowego. Ustanawianie tych stref jest więc ściśle określone przepisami ustawy, stąd niewłaściwe jest założenie, że powinny one być wyznaczane przede wszystkim w obrębie terenów leśnych. Co więcej, w zwartych kompleksach leśnych trudno jest zidentyfikować tego typu elementy ekspozycji. Należy jednak dodać, że audyt krajobrazowy nie wyznacza stref ochrony krajobrazu - wyznaczane są one w drodze uchwały sejmiku województwa odrębną procedurą. Audyt krajobrazowy nie narusza także kwestii związanych z ogółem działań z zakresu bezpieczeństwa powszechnego - rekomendacje w żaden sposób nie ingerują w realizację inwestycji związanych z ochroną przeciwpowodziową.	**nieuwzględniona**

				Wśród wielu obaw jakie nasuwają się po analizie opracowania niewątpliwe niepokój stanowi propozycja zakazu lokalizowania na terenach rolniczych farm fotowoltaicznych i farm wiatrowych. Obecnie zarówno na arenie prawodawstwa krajowego jak i Unii Europejskiej wyznacza się nowe obszary dla pozyskiwania energii odnawialnej. Wprowadzenie zaproponowanych regulacji uniemożliwiłoby skuteczny rozwój nowych technologii. Obowiązujące ograniczenia funkcjonujące na rzecz ochrony środowiska tj. raporty, decyzje oddziaływania na środowisko w sposób wystraczający, regulują zasady i tryby powstawania nowych inwestycji, w tym o znaczeniu międzyregionalnym. Strefy ochrony krajobrazu powinny zasadniczo być ustanowione, w przeważającej części na terenach leśnych, z poszanowaniem zasad - spójności przepisów prawa dla właściwej gospodarki leśnej oraz ochrony wybrzeża. Jednym z podstawowych zagrożeń dla krajobrazu Żuław jest zagrożenie powodziowe. Zdaniem zgłaszającego uwagi, wszelkie działania winny być ukierunkowane na ochronę naszego obszaru, w tym zaplanowanie umocnień, remontu, modernizacji wałów przeciwpowodziowych oraz zminimalizowanie populacji bobra – winny być priorytetem w podejmowaniu wszelkich działań.			
201	306 E	Wójt Gminy Sztutowo	(22-313.54-54) *Żuławy: Łaszka - Grochowo Trzecie*	Dotychczasowy zapis zamyka kierunki rozwoju gminy określone w strategii rozwoju gminy, blokuje rozwój gospodarczy i społeczny gminy, znacząco ograniczy wpływy finansowe do budżetu, ogranicza swobodę działalności gospodarczej.	Propozycja zmiany zapisu w pozycji Rekomendacje i wnioski dla poziomu lokalnego: 5. OBSZARY ROLNICZE a) rekomenduje się kształtowanie struktury przestrzennej z uwzględnieniem funkcji rolniczej.	Zapis rekomendacji jedynie uwzględnia fakt, że krajobraz jednostki historycznie ukształtowany jest jako rolniczy, a zachowanie jego walorów wiąże się z trwałością dotychczasowego użytkowania - jako funkcji dominującej, a nie wyłącznej. Powierzchniowa dominacja użytków rolnych nie wyklucza innych funkcji uzupełniających - stanowiących realizację polityki rozwoju gminy - zgodnie z obowiązującymi przepisami odrębnymi. Zapis nie przesądza o dopuszczalnym zakresie zagospodarowania terenu, ani nie wprowadza zakazów zmian dotychczasowego sposobu	**nieuwzględniona**

						użytkowania - wskazując jedynie, że dotychczasowa funkcja rolnicza, przy zmianach użytkowania terenu winna być traktowana jako priorytetowa. Uwaga gminy, że utrzymanie dotychczasowej wiodącej funkcji rolniczej ograniczy rozwój gminy i wpływy finansowe do budżetu jest niezrozumiała.	
202	306 E	Wójt Gminy Sztutowo	(22-313.54-54) *Żuławy: Łaszka - Grochowo Trzecie*	Dotychczasowy zapis zamyka kierunki rozwoju gminy określone w strategii rozwoju gminy, blokuje rozwój gospodarczy i społeczny gminy, znacząco ogranicza wpływy finansowe do budżetu, ogranicza swobodę działalności gospodarczej.	5. OBSZARY ROLNICZE b) dążenie do ograniczania przeznaczenia terenów rolnych na nierolnicze, z uwzględnieniem możliwości przeznaczenia tych terenów na lokalizowanie instalacji energii odnawialnej.	W odniesieniu do krajobrazów priorytetowych, lokalizowanie instalacji odnawialnych źródeł energii uznano za niewskazane ze względu na potencjalnie niekorzystny wpływ tego typu inwestycji na wartości krajobrazowe. Ograniczenie to dotyczy jedynie obszarów szczególnie cennych krajobrazowo, dla których zachowanie integralności przestrzennej i estetycznej ma znaczenie nadrzędne. Charakterystyczną cechą krajobrazu Żuław jest występowanie otwartych terenów, rozłogu użytków rolnych, z układami zwartych wsi oraz rozproszonych zagród samotniczych. Lokalizowanie wielkopowierzchniowych farm fotowoltaicznych lub wiatrowych w krajobrazie równinnym nie tylko będzie skutkować ponadprzeciętnym ich odziaływaniem, ale doprowadzi do przekształcenia historycznie ukształtowanego harmonijnego krajobrazu kulturowego. Proponuje się zmianę rekomendacji na: "rekomenduje się dążenie do ograniczania przeznaczenia terenów rolnych na nierolnicze".	**nieuwzględniona**
203	306 E	Wójt Gminy Sztutowo	(22-313.54-54) *Żuławy: Łaszka - Grochowo Trzecie*	Proponowany zapis uwzględnia potrzeby działalności rolniczej.	6. ZIELEŃ URZĄDZONA a) rekomenduje się nasadzenie drzew przydrożnych, wzdłuż miedz i dróg polnych niekolidujących z gospodarką rolniczą.	Nowe brzmienie rekomendacji: „rekomenduje się wprowadzanie nasadzeń drzew przydrożnych, wzdłuż pasów drogowych dróg publicznych oraz miedz i dróg śródpolnych, z uwzględnieniem potrzeb technicznych prowadzenia działalności rolniczej”.	**uwzględniona**
204	306 E	Wójt Gminy Sztutowo	(22-313.54-54) *Żuławy: Łaszka - Grochowo Trzecie*	Dotychczasowy zapis zamyka kierunki rozwoju gminy określone w strategii rozwoju gminy, blokuje rozwój gospodarczy i społeczny gminy, ogranicza swobodę działalności gospodarczej.	7. PRZECIWDZIAŁANIE ANTROPOPRESJI a) dążenie do zachowania trwałości dotychczasowego przeznaczenia i użytkowania gruntów.	Nowe brzmienie rekomendacji: „rekomenduje się dążenie do zachowania trwałości dotychczasowego przeznaczenia i użytkowania gruntów”.	**uwzględniona**
205	306 E	Wójt Gminy Sztutowo	(22-313.54-54) *Żuławy: Łaszka - Grochowo Trzecie*	Dotychczasowy zapis wprowadza zbyt daleko idące ograniczenia zabudowy ingerując zbyt mocno w prawa własności; część rolników wycofuje się z działalności, ich gospodarstwa rolne utraciły charakter typowo rolny, powinni mieć możliwość budowania pojedynczych domów jednorodzinnych; zapisy powinny uwzględniać kierunki rozwoju gminy określone w strategii rozwoju gminy na lata 2023-2030, studium ukierunkowani i kierunków zagospodarowania przestrzennego oraz obecnie	8. OSADNICTWO zmiana treści na: a) w obszarach zwartej zabudowy oraz poza nimi rekomenduje się realizację nowej zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej o niskiej intensywności, nawiązującej do wiejskiego charakteru miejscowości, rekomenduje się niewprowadzanie zespołów zabudowy jednorodzinnej i zabudowy wielorodzinnej.	Nowe brzmienie rekomendacji: "rekomenduje się realizację nowej zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej o niskiej intensywności, nawiązującej do wiejskiego charakteru miejscowości, rekomenduje się niewprowadzanie zespołów zabudowy jednorodzinnej i zabudowy wielorodzinnej".	**uwzględniona**

				procedowane dokumenty planistyczne.			
206	306 E	Wójt Gminy Sztutowo	(22-313.54-54) *Żuławy: Łaszka - Grochowo Trzecie*	Dotychczasowy zapis wprowadza zbyt daleko idące ograniczenia zabudowy ingerując zbyt mocno w prawa własności.	9. ARCHITEKTURA f) rekomenduje się kształtowanie współczesnej zabudowy z zachowaniem czytelnej specyfiki i lokalnej tradycji budowlanej poprzez nawiązanie do parametrów i cech budynków zabytkowych.	Uwagi: omyłkowo wskazany podpunkt karty: a) zamiast f). Wnioskodawca proponuje usunięcie treści rekomendacji: ""z uwzględnieniem bryły, w tym kształtu dachu, kompozycji elewacji, kolorystyki, materiałów oraz detalu architektonicznego) określonych w katalogu LFA dla sąsiednich krajobrazów priorytetowych: Żuław (...)"". Uwaga została nieuwzględniona, ponieważ dalsza część treści zwraca uwagę na możliwość skorzystania z katalogu lokalnych form architektonicznych opracowanego dla sąsiedztwa, nie ingeruje w prawo własności. "	**nieuwzględniona**
207	306 E	Wójt Gminy Sztutowo	(22-313.54-54) *Żuławy: Łaszka - Grochowo Trzecie*	Dotychczasowy zapis wprowadza zbyt daleko idące ograniczenia zabudowy ingerując zbyt mocno w prawa własności.	9. ARCHITEKTURA b) a) rekomenduje się niewprowadzanie dachów płaskich, asymetrycznych i czterospadowych" z dopiskiem: "w zabudowie mieszkaniowej".	Nowe brzmienie rekomendacji: „rekomenduje się niewprowadzanie dachów płaskich, asymetrycznych i czterospadowych w zabudowie mieszkaniowej”.	**uwzględniona**
208	306 E	Wójt Gminy Sztutowo	(22-313.54-54) *Żuławy: Łaszka - Grochowo Trzecie*	Dotychczasowy zapis wprowadza zbyt daleko idące ograniczenia zabudowy ingerując zbyt mocno w prawa własności.	9. ARCHITEKTURA rekomenduje się realizację zabudowy o wysokości nieprzekraczającej parametrów historycznej zabudowy mieszkaniowej i gospodarczej w obrębie jednostki krajobrazowej; w przypadku rozbudowy istniejących budynków nieprzekraczających tych wartości, z dopiskiem: "rekomenduje się utrzymanie wyżej wskazanych parametrów, z wyłączeniem obiektów służących do produkcji rolnej”.	Uwagi: omyłkowo wskazany podpunkt karty: d) zamiast c). Po zmianie rekomendację zaadresowano wyłącznie do zabudowy mieszkaniowej: „rekomenduje się realizację zabudowy mieszkaniowej o wysokości nieprzekraczającej parametrów historycznej zabudowy o tej funkcji w obrębie jednostki krajobrazowej; w przypadku rozbudowy istniejących budynków nieprzekraczających tych wartości, rekomenduje się utrzymanie wyżej wskazanych parametrów”.	**uwzględniona**
209	306 E	Wójt Gminy Sztutowo	(22-313.54-54) *Żuławy: Łaszka - Grochowo Trzecie*	Dotychczasowy zapis wprowadza zbyt daleko idące ograniczenia zabudowy ingerując zbyt mocno w prawa własności.	9. ARCHITEKTURA zmiana na: e) rekomenduje się stosowanie kolorystyki lub materiałów wykończeniowych nawiązujących do historycznej zabudowy (np. jako materiału ścian budynków).	Uwagi: omyłkowo wskazany podpunkt karty: e) zamiast d) Złożona uwaga wskazuje oczekiwaną przez wnioskodawcę treść zapisu rekomendacji. Stosownie "historycznej kolorystyki" lub "materiałów pochodzenia naturalnego" jest opcjonalne, zastosowanie "kolorystyki lub materiałów wykończeniowych nawiązujących do historycznej zabudowy" jak w uwadze, jest spełnieniem intencji rekomendacji;	**uwzględniona**
210	306 E	Wójt Gminy Sztutowo	(22-313.54-54) *Żuławy: Łaszka - Grochowo Trzecie*	Dotychczasowy zapis wprowadza zbyt daleko idące ograniczenia zabudowy ingerując zbyt mocno w prawa własności.	9. ARCHITEKTURA rekomenduje się wprowadzenie lub utrzymanie w aktach planowania przestrzennego zasad zagospodarowania terenów zainwestowanych wskazujących możliwość budowy nowych obiektów oraz rozbudowy lub adaptacji istniejących, w nawiązaniu do	Uwagi: omyłkowo wskazany podpunkt karty: f) zamiast e). Nowe brzmienie rekomendacji, uwzględniające odstępstwo dla budynków związanych z produkcją rolniczą: rekomenduje się wprowadzenie lub utrzymanie w aktach planowania przestrzennego zasad zagospodarowania terenów zainwestowanych wskazujących możliwość budowy nowych obiektów oraz rozbudowy lub adaptacji istniejących, w nawiązaniu do charakterystycznych parametrów zabudowy historycznej (przede wszystkim: kubatury, wysokości i powierzchni zabudowy	**uwzględniona**

					charakterystycznych parametrów zabudowy historycznej; przeważającej na poszczególnych terenach, dodano: dopuszcza się zabudowę związaną działalnością rolniczą, o innym charakterze i kubaturze, wynikających z potrzeb prowadzenia tej działalności.	oraz geometrii dachu) przeważającej na poszczególnych terenach; nie dotyczy obiektów związanych z produkcją rolniczą.	
211	306 E	Wójt Gminy Sztutowo	(22-313.54-54) *Żuławy: Łaszka - Grochowo Trzecie*	W obliczu realnego zagrożenia dla Żuław należy wprowadzić zapisy umożliwiające zabezpieczenie przed powodzią - propozycja zapisu rekomendacji: "w przypadku zachowania czytelnych zasad podziałów geodezyjnych oraz sieci historycznych kanałów i rowów melioracyjnych rekomenduje się utrzymanie ich, jako przestrzennego waloru krajobrazu kulturowego, z dopuszczeniem zmiany układu sieci melioracyjnych z dbałością o właściwy stan gruntów rolnych i bezpieczeństwo przeciwpowodziowe".	10. DZIEDZICTWO KULTUROWE c) w przypadku zachowania: czytelnych zasad podziałów geodezyjnych oraz sieci historycznych kanałów i rowów melioracyjnych rekomenduje się utrzymanie ich jako przestrzennego waloru krajobrazu kulturowego z dopuszczeniem zmiany sieci melioracyjnych z dbałością o właściwe nawodnieni i odwodnienie terenu.	Aktualne brzmienie: „w przypadku zachowania czytelnych zasad podziałów geodezyjnych oraz sieci historycznych kanałów i rowów melioracyjnych rekomenduje się utrzymanie ich, jako przestrzennego waloru krajobrazu kulturowego, z dopuszczeniem ewentualnych zmian z dbałością o właściwy stan gruntów rolnych i bezpieczeństwo przeciwpowodziowe”.	**uwzględniona**
212	306 E	Wójt Gminy Sztutowo	(22-313.54-54) *Żuławy: Łaszka - Grochowo Trzecie*	W związku ze zmianami klimatycznymi należy dopuścić możliwość lokalizowania instalacji OZE - instalacje chroniące środowisko, produkcja zielonej energii, poprawa jakości powietrza.	11. INFRASTRUKTURA zmiana treści na: a) dopuszcza się lokalizowanie farm fotowoltaicznych oraz wiatrowych wraz z towarzyszącą infrastrukturą.	Wniosek o zmianę treści: 11. INFRASTRUKTURA: "rekomenduje się nielokalizowanie farm fotowoltaicznych wraz z towarzyszącą infrastrukturą, za wyjątkiem instalacji spełniających kryteria mikroinstalacji fotowoltaicznych (zgodnie z ustawą OZE);" W odniesieniu do krajobrazów priorytetowych, lokalizowanie instalacji odnawialnych źródeł energii uznano za niewskazane ze względu na potencjalnie niekorzystny wpływ tego typu inwestycji na wartości krajobrazowe. Ograniczenie to dotyczy jedynie obszarów szczególnie cennych krajobrazowo, dla których zachowanie integralności przestrzennej i estetycznej ma znaczenie nadrzędne. Charakterystyczną cechą krajobrazu Żuław jest występowanie otwartych terenów, rozłogu użytków rolnych, z układami zwartych wsi oraz rozproszonych zagród samotniczych. Lokalizowanie wielkopowierzchniowych farm fotowoltaicznych lub wiatrowych w krajobrazie równinnym nie tylko będzie skutkować ponadprzeciętnym ich odziaływaniem, ale doprowadzi do przekształcenia historycznie ukształtowanego harmonijnego krajobrazu kulturowego. Przychylając się do licznych uwag mieszkańców Żuław w procesie konsultacji, zostanie zachowany zapis w jednostkach priorytetowych: "rekomenduje się nielokalizowanie farm fotowoltaicznych wraz z towarzyszącą infrastrukturą, za wyjątkiem instalacji spełniających kryteria mikroinstalacji fotowoltaicznych	**nieuwzględniona**

						(zgodnie z ustawą OZE)" oraz wprowadza się jednolity dla wszystkich jednostek priorytetowych zapis: „rekomenduje się nielokalizowanie farm wiatrowych".	
213	306 E	Wójt Gminy Sztutowo	(22-313.54-54) *Żuławy: Łaszka - Grochowo Trzecie*	Ograniczanie swobód działalności gosp. i rolniczej, dotychczasowy zapis wprowadza zbyt daleko idące ograniczenia zabudowy ingerując zbyt mocno w prawa własności.	12. EKSPOZYCJA zmiana treści na: a) rekomenduje się niesytuowanie obiektów potencjalnie dysharmonizujących, dominujących pod względem wysokościowym, kubaturowym czy kolorystycznym, zakłócających walory krajobrazowe użytków rolnych, z dopuszczeniem zabudowy o innym charakterze i kubaturze, związanej z działalnością gospodarczą, w tym rolniczą i potrzeb wynikających z prowadzenia tej działalności".	Intencją rekomendacji dotyczących zachowania walorów widokowych terenu polderów jest niesytuowanie wszelkich nowych form obiektów potencjalnie dysharmonizujących, bez względu na funkcję, także minimalizowanie negatywnego wpływu obiektów istniejących. Natomiast, dla czytelności dodano zapis odnoszący się do produkcji rolniczej. Nowe brzmienie: „rekomenduje się ograniczanie obiektów potencjalnie dysharmonizujących, dominujących pod względem wysokościowym, kubaturowym czy kolorystycznym, zakłócających walory krajobrazowe, w tym wskazane elementy ekspozycji, ewentualne dopuszczenie tego typu inwestycji po stwierdzeniu braku negatywnego oddziaływania krajobrazowego na wskazane elementy ekspozycji oraz na znaczące elementy krajobrazu, w tym zieleń, na podstawie analiz widokowych wykonanych na etapie przedprojektowym; nie dotyczy budowli związanych z produkcją rolniczą".	**uwzględniona**
214	306 E	Wójt Gminy Sztutowo	(22-313.54-54) *Żuławy: Łaszka - Grochowo Trzecie*	Dotychczasowy zapis wprowadza zbyt daleko idące ograniczenia zabudowy ingerując zbyt mocno w prawa własności.	12. EKSPOZYCJA zmiana treści na: c) rekomenduje się zachowanie walorów widokowych ciągów, otwarć i punktów widokowych na rzekę Wisłę Królewiecką i Zalew Wiślany, w granicach wałów.	Wniosek o zmianę treści: rekomenduje się zachowanie walorów widokowych ciągów, otwarć i punktów widokowych na rzekę Wisłę Królewiecką i Zalew Wiślany poprzez wykluczenie zainwestowania, w tym reklam albo zachowanie dotychczasowego sposobu użytkowania; Rekomendacja "zachowanie walorów widokowych" dotyczy terenów w granicach międzywala, w kierunku rzeki oraz Zalewu, są to tereny zalewowe, gdzie zainwestowanie nie powinno mieć miejsca, więc nie jest to zapis ingerujący w prawo własności.	**nieuwzględniona**
215	306 E	Wójt Gminy Sztutowo	(22-313.54-54) *Żuławy: Łaszka - Grochowo Trzecie*	Objęcie omawianego terenu dodatkową formą ochrony doprowadzi do stagnacji rozwoju społeczno-gospodarczego, wprowadzi zakazy które uniemożliwiać będą kontynuację przyjętych założeń planistycznych.	Propozycja zmiany zapisu w pozycji Wskazania obszarów, które powinny zostać objęte formami ochrony przyrody Forma ochrony obszar chronionego krajobrazu- Delta Wisły Królewieckiej lokalizacja w międzywalu Wisły Królewieckiej i Zalewu Wiślanego.	Zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 11 stycznia 2019 r. w sprawie sporządzania audytów krajobrazowych (z późn. zm.), dokument ten może rekomendować powołanie nowych form ochrony przyrody, takich jak obszary chronionego krajobrazu, w granicach krajobrazów priorytetowych. Granice tych obszarów wskazano na mapie w sposób poglądowy – ostateczne granice, jak i zakres wprowadzonych ewentualnie na tym obszarze zakazów, zostaną uszczegółowione na etapie procedowania uchwały o utworzeniu lub zmianie formy ochrony, czyli na etapie całkowicie odrębnej procedury. Należy mieć także na uwadze, iż utworzenie nowego obszaru chronionego krajobrazu wymaga uzgodnienia (w ramach przywołanej wyżej odrębnej procedury) właściwej miejscowo rady gminy. Nieprawdziwe jest także stwierdzenie, że formy ochrony przyrody przyczyniają się do stagnacji rozwoju społeczno-gospodarczego i będą uniemożliwiały kontynuację przyjętych założeń planistycznych. Należy mieć na uwadze, iż zapisy nowej uchwały w sprawie obszaru chronionego krajobrazu nie naruszają uprawnień nabytych na podstawie ustaleń miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, prawomocnych orzeczeń i ostatecznych decyzji administracyjnych oraz innych aktów	**nieuwzględniona**

						prawnych, obowiązujących w dniu wejścia w życie uchwały. Ponadto, obszary o wysokich walorach przyrodniczych i krajobrazowych mogą być traktowane jako zasób rozwojowy gmin - decydujący o ich atrakcyjności turystycznej i stanowiący bazę rozwoju usług rekreacyjnych (przyrodnicze obszary chronione jako podstawa rozwoju gospodarczego). Zgodnie z treścią ustawy o ochronie przyrody obszary chronionego krajobrazu stanowią m.in. formę ochrony korytarzy ekologicznych, a nie regulację ograniczającą prowadzoną działalność gospodarczą. Doprecyzowano treść opisu dotyczącego lokalizacji proponowanej formy ochrony, którzy brzmi: Obszar jednostki obejmujący otoczenie Międzywala Wisły Królewieckiej oraz pasmo trwałych użytków zielonych i szuwarów w otoczeniu wału przeciwpowodziowego Zalewu Wiślanego.	
216	306 E	Wójt Gminy Sztutowo	(22-313.54-54) *Żuławy: Łaszka - Grochowo Trzecie*	W ocenie zgłaszającego zapisy projektu są sprzeczne z kierunkami rozwoju gminy, znacznie wykraczają poza delegacje ustawowe i naruszają prawa własności, swobód działalności gospodarczej i rolniczej. Na terenie Gminy Sztutowo funkcjonują następujące formy ochrony przyrody: a) obszar chronionego krajobrazu rzek Szkarpawy i Tugi, b) obszar Natura 2000 PLB Zalew Wiślany, c) obszar Natura 2000 PLH Zalew Wiślany i Mierzeja Wiślana, d) Park Krajobrazowy Mierzeja Wiślana. Ich funkcjonowanie jest istotne z punktu widzenia ochrony przyrody i krajobrazu. Już w obecnym systemie prawnym wprowadzone są liczne ograniczenia. Objęcie ochroną dodatkowych obszarów, spowoduje niepokój społeczny oraz wpłynie na zahamowanie rozwoju gospodarczego gminy. Zgodnie z obowiązującymi dokumentami planistycznymi Gmina Sztutowo planuje rozwój osadnictwa na żuławskiej części obszaru, nadając im zurbanizowany charakter. Działania te są spójne z przyjętą polityką przestrzenną gminy i nie narusza władztwa planistycznego. Wśród wielu obaw jakie nasuwają	Wg biorącego udział w konsultacjach, w konsultowanym II projekcie Audytu Krajobrazowego Województwa Pomorskiego należy uwzględnić w całości proponowane brzmienia poszczególnych uwag do omawianego krajobrazu.	Uwaga ma charakter opinii podsumowującej złożone przez wnioskodawcę uwagi do poszczególnych krajobrazów priorytetowych, rozpatrzenie których znajduje się w wierszach powyżej. Rekomendacje i wnioski zawarte w audycie krajobrazowym mają charakter norm kierunkowych, a nie nakazów i zakazów. Ponadto nie naruszają praw nabytych na podstawie decyzji o warunkach zabudowy czy zapisów miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, a więc nie naruszają praw własności mieszkańców. Należy również podkreślić, że krajobrazy priorytetowe nie stanowią formy ochrony przyrody - audyt krajobrazowy jest bowiem narzędziem kształtowania i zarządzaniem krajobrazem. Celem audytu krajobrazowego nie jest przeciwdziałanie rozwojowi inwestycyjnemu, a wskazanie wytycznych do kształtowania przestrzeni z poszanowaniem zasobów przyrodniczych i kulturowych oraz przeciwdziałanie bezpowrotnej utracie najcenniejszych walorów krajobrazowych. Strefy ochrony krajobrazu, zgodnie z zapisami ustawy o ochronie przyrody, stanowią natomiast w szczególności przedpola ekspozycji, osie widokowe, punkty widokowe oraz obszary zabudowane wyróżniające się lokalną formą architektoniczną, wyznaczone w obrębie krajobrazów priorytetowych, zidentyfikowanych w ramach audytu krajobrazowego. Ustanawianie tych stref jest więc ściśle określone przepisami ustawy, stąd niewłaściwe jest założenie, że powinny one być wyznaczane przede wszystkim w obrębie terenów leśnych. Co więcej, w zwartych kompleksach leśnych trudno jest zidentyfikować tego typu elementy ekspozycji. Należy jednak dodać, że audyt krajobrazowy nie wyznacza stref ochrony krajobrazu - wyznaczane są one w drodze uchwały sejmiku województwa odrębną procedurą. Audyt krajobrazowy nie narusza także kwestii związanych z ogółem działań z zakresu bezpieczeństwa powszechnego - rekomendacje w żaden sposób nie ingerują w realizację inwestycji związanych z ochroną przeciwpowodziową.	**nieuwzględniona**

				się po analizie opracowania niewątpliwe niepokój stanowi propozycja zakazu lokalizowania na terenach rolniczych farm fotowoltaicznych i farm wiatrowych. Obecnie zarówno na arenie prawodawstwa krajowego jak i Unii Europejskiej wyznacza się nowe obszary dla pozyskiwania energii odnawialnej. Wprowadzenie zaproponowanych regulacji uniemożliwiłoby skuteczny rozwój nowych technologii. Obowiązujące ograniczenia funkcjonujące na rzecz ochrony środowiska tj. raporty, decyzje oddziaływania na środowisko w sposób wystraczający, regulują zasady i tryby powstawania nowych inwestycji, w tym o znaczeniu międzyregionalnym. Strefy ochrony krajobrazu powinny zasadniczo być ustanowione, w przeważającej części na terenach leśnych, z poszanowaniem zasad - spójności przepisów prawa dla właściwej gospodarki leśnej oraz ochrony wybrzeża. Jednym z podstawowych zagrożeń dla krajobrazu Żuław jest zagrożenie powodziowe. Zdaniem zgłaszającego uwagi, wszelkie działania winny być ukierunkowane na ochronę naszego obszaru, w tym zaplanowanie umocnień, remontu, modernizacji wałów przeciwpowodziowych oraz zminimalizowanie populacji bobra – winny być priorytetem w podejmowaniu wszelkich działań.			
217	308	Nadleśnictwo Lipusz		Po ponownym przeanalizowaniu dostępnych materiałów Nadleśnictwo Lipusz podtrzymuje swoje uwagi i spostrzeżenia zawarte w piśmie Zn. spr.: ZG2.07.3.2025 z dnia 06.02.25 r. tj.: 1. Jednostki podziału krajobrazu obejmujące grunty w zarządzie Nadleśnictwa Lipusz powinny		Granice jednostek podziału krajobrazowego nie są tożsame z podziałami administracyjnymi, ewidencyjnymi ani funkcjonalnymi gruntów, w tym z podziałem wynikającym z aktualnego sposobu ich użytkowania, jak gospodarka leśna czy rolna. Zgodnie z Rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 11 października 2019 r. w sprawie sporządzania audytów krajobrazowych, podstawą wyznaczenia jednostek krajobrazowych są jednolite cechy fizjogeograficzne, a nie sposób zagospodarowania terenu. Wyznaczanie jednostek odbywa się na podstawie elementów takich jak: typy pokrycia terenu, rzeźba	**nieuwzględniona**

				korespondować z aktualnym wykorzystaniem wspomnianych gruntów. Dotyczy to zarówno gospodarki rolnej na wydzierżawianych gruntach jak i gospodarki leśnej. (...)		terenu oraz położenie w obrębie mezoregionów. W związku z tym jednostki krajobrazowe nie muszą korespondować z aktualnym wykorzystaniem gruntów, które jest zmienne w czasie i zależne od decyzji właścicieli lub zarządców terenu.	
218	308	Nadleśnictwo Lipusz		2. Krajobrazy priorytetowe powinny obejmować swoim zakresem faktyczny obszar występowania cennych walorów przyrodniczych i kulturowych takich jak np. rezerwaty przyrody i stanowiska archeologiczne.		Zgodnie z metodyką określoną w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 11 października 2019 r. w sprawie sporządzania audytów krajobrazowych, krajobrazy priorytetowe wyznaczane są na podstawie wartości krajobrazowych, które wynikają nie tylko z obecności pojedynczych obiektów, takich jak rezerwaty przyrody czy stanowiska archeologiczne, ale także z przestrzennej struktury krajobrazu, jego skali, ciągłości oraz stopnia zachowania. W przypadku krajobrazów leśnych wskazane w rozporządzeniu minimalne powierzchnie wydzieleń wynoszą 100 ha uniemożliwiając ograniczenie się wyłącznie do obszarów występowania pojedynczych cennych elementów. Krajobrazy priorytetowe obejmują całe układy przestrzenne, w których wartościowe obiekty przyrodnicze i kulturowe są osadzone i z którymi tworzą funkcjonalną i wizualną całość.	**nieuwzględniona**
219	308	Nadleśnictwo Lipusz		3. Rekomendacje i wnioski dotyczące kształtowania i ochrony krajobrazu powinny uwzględniać zarówno bierne jak i czynne formy ochrony w zależności od specyfiki terenu.		Rekomendacje i wnioski uwzględniają formy ochrony w zależności od specyfiki terenu.	**uwzględniona**
220	308	Nadleśnictwo Lipusz		Jednocześnie Nadleśnictwo Lipusz zwraca uwagę, że zgodnie z treścią pisma PBPR w Gdańsku z dnia 19.12.2024 r. zn. spr. PBPR(G).7632.008.2024/ EM.939 ustawodawca nie uwzględnił Państwowego Gospodarstwa Leśnego Lasy Państwowe jako organu opiniującego projekt Audytu Krajobrazowego dla Województwa Pomorskiego.		Katalog instytucji opiniujących projekt audytu krajobrazowego jest ściśle określony i nie obejmuje Państwowego Gospodarstwa Leśnego Lasy Państwowe.	**nieuwzględniona**
221	310 - 315	osoby fizyczne (5)	OCHK	Obszar Chroniony Krajobrazu Doliny Rzeki Płutnicy - Uchwała nr 425/XXXC/21 Sejmiku Województwa Pomorskiego z dn. 26.07.2021 r. w sprawie Obszaru Chronionego Rzeki Płutnicy (Dz. U. z 2021 r. poz. 3096). Jest co kilka lat zagrożony poprzez próby inwestowania w ten obszar niezgodny z jego przeznaczeniem, np. kompostowniki, biogazownia. Tego typu próby inwestycji nie powinny mieć miejsca. Za każdym razem muszą interweniować	Podnieść rangę obszaru lub zacieśnić jego ochronę - gdyż pojawiają się obawy o ochronę środowiska w tym miejscu, aby zapewnić pełną kontrolę tych terenów i ich ochronę, tym bardziej, że w ostatnim czasie na terenie sąsiadującym (Rezerwat Beka gmina Puck) ornitolodzy wybadali iż osiadają się tam Żurawie Kanadyjskie - które również mogą przenieść się lub już bytują na terenie Obszaru Krajobrazu Chronionego Rzeki	Obszar Chronionego Krajobrazu Doliny Rzeki Płutnicy funkcjonuje w oparciu o uchwałę nr 425/XXXV/21 Sejmiku Województwa Pomorskiego z dnia 26 lipca 2021 r. w sprawie Obszaru Chronionego Krajobrazu Doliny Rzeki Płutnicy. Katalog zakazów, które mogą być wprowadzone na terenie obszarów chronionego krajobrazu jest katalogiem zamkniętym określonym w ustawie o ochronie przyrody. Odstępstwo dotyczące realizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, dla których przeprowadzona ocena oddziaływania na środowisko wykazała brak negatywnego wpływu na ochronę przyrody i ochronę krajobrazu obszaru chronionego krajobrazu, jest również odstępstwem wynikającym wprost z zapisów ustawy. W odniesieniu natomiast do zapisów audytu krajobrazowego, ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia	**nieuwzględniona**

				mieszkańcy. Inwestorzy próbują i czekają aż uda im się ten cel osiągnąć. Korzystają z różnego typu braków prawnych lub obejść, np. według przepisów w Obszarze Krajobrazu Chronionego nie powinny mieć miejsca inwestycje znacząco oddziałujące na środowisko. Inwestorzy korzystają z kwalifikacji "potencjalnie znacząco" co umożliwia i podejmowanie tego typu prób. Jest to obszar, który obejmuje tereny chronione ze względu na wyróżniający się naturalny krajobraz pradoliny, charakteryzujący się unikatowymi walorami przyrodniczymi i fizjonomicznymi, wartościowy ze względu na ekosystemy hydrogeniczne tworzące tzw. Puckie Błota, na których bytują unikatowe formy flory i fauny, walory krajobrazowe i turystyczne. Obszar ten pełni funkcję korytarza ekologicznego rangi subregionalnej, zagrożony stagnacją wody a poziom wód gruntowych rozpoczyna się od 2 m pod powierzchnią gleby, warunki budowlane są bardzo złe, jest to obszar torfów i gruntów bagiennych, do tego teren zalewowy. Istnieją obawy, że przy tego typu infrastrukturach mogą powstawać wycieki niekontrolowane do rzeki Płutnicy oraz istniejących tam rowów melioracyjnych, a rzeka przetransportuje nieczystości do Zatoki Puckiej. Składowane biomasy również mogą wpłynąć na stan środowiska w tym miejscu. Na tym terenie nie ma możliwości uzyskania pozwolenia na budowę budynków, jednak co do infrastruktur typu biogazownie czy kompostowniki - przepisy nie wyrażają się wprost. Włodarze nie widzą większych trudności aby na tym terenie zalewowym miałby w przyszłości powstawać tego typu	Płutnicy. Aby przepisy były jasne i precyzowały - że tego typu infrastruktury są znaczącym zagrożeniem dla środowiska.	27 marca 2003 r. nakłada na sporządzającego audyt obowiązek wskazania rekomendacji i wniosków m.in. dla obszarów chronionego krajobrazu. Takie rekomendacje zostały wskazane również dla Obszaru Chronionego Krajobrazu Doliny Rzeki Płutnicy - dla wszystkich obszarów chronionego krajobrazu zostały opracowane zbiorcze rekomendacje w tzw. "Karcie formy ochrony dla obszarów chronionego krajobrazu". Rekomendacje te dotyczą m.in. obszarów hydrogenicznych, ekosystemów czy obszarów rolniczych. Z uwagi na lokalne uwarunkowania jak i zidentyfikowane walory krajobrazowe w obrębie doliny rzeki Płutnicy, obszar chronionego krajobrazu jest najbardziej właściwą ustawową formą ochrony przyrody dla tego terenu.	

				infrastruktury. Przez co daje to furtkę inwestorom nieliczącym się z konsekwencjami.			
222	316	Nadleśnictwo Elbląg	(22-313.53-6) *Lasy nadmorskie w rejonie Przebrna*	Prosimy o uwzględnienie uwag do kart krajobrazów priorytetowych obejmujących obszary leśne na gruntach w zarządzie Nadleśnictwa Elbląg. Uwagi w wyżej wymienionych kartach dotyczą terminologii leśnej oraz dostosowania zapisów do charakterystyki ww. terenów leśnych. Po przeprowadzeniu analizy kart krajobrazów priorytetowych zwracamy uwagę na poniższe zapisy w zagadnieniu „Rekomendacje i wnioski dotyczące kształtowania i ochrony krajobrazu dla poziomu lokalnego" – obszary leśne, kolejno: Aktualny zapis: rekomenduje się kształtowanie krajobrazów leśnych, o składzie i strukturze leśnych potencjalnych zbiorowisk naturalnych.	Proponowany zapis: rekomenduje się kształtowanie krajobrazów leśnych, o składzie i strukturze zbliżonych do leśnych potencjalnych zbiorowisk naturalnych.	Dokonano zmiany brzmienia rekomendacji na: "rekomenduje się kształtowanie krajobrazów leśnych, o składzie i strukturze zbliżonych do leśnych potencjalnych zbiorowisk naturalnych".	**uwzględniona**
223	316	Nadleśnictwo Elbląg	(22-313.53-6) Lasy nadmorskie w rejonie Przebrna"	Aktualny zapis: rekomenduje się ograniczenie stosowania rębni zupełnych – szczególnie wielkopowierzchniowych oraz preferowanie rębni gniazdowej i rębni złożonej (stopniowej gniazdowej udoskonalonej).	Proponowany zapis: rekomenduje się ograniczenie stosowania rębni zupełnych - szczególnie wielkopowierzchniowych oraz preferowanie rębni złożonych (w tym stopniowej i przerębowej).	Nowe brzmienie rekomendacji: „rekomenduje się ograniczenie stosowania rębni zupełnych - szczególnie wielkopowierzchniowych oraz preferowanie rębni złożonych (w tym stopniowej i przerębowej)".	**uwzględniona**
224	316	Nadleśnictwo Elbląg	(22-313.53-6) *Lasy nadmorskie w rejonie Przebrna*	Aktualny zapis: rekomenduje się minimalizowanie przekształceń formy i fizjonomii krajobrazu leśnego poprzez utrzymanie cech postrzeganych jako naturalne - m.in. przez zachowanie drzew o cechach biocenotycznych (drzewa stare, dziuplaste, wielopniowe, wyróżniające się pokrojem, wielkością, martwe, itp.), ograniczenie szlaków zrywkowych, pozostawianie nieużytkowanych rębni drzewostanów na skarpach dolin cieków i w strefach brzegowych zbiorników wodnych, a w lasach gospodarczych zaniechanie zrębów wielkopowierzchniowych i	Proponowanych zapis: rekomenduje się minimalizowanie przekształceń formy i fizjonomii krajobrazu leśnego poprzez utrzymanie cech postrzeganych jako naturalne - m.in. przez zachowanie drzew o cechach biocenotycznych (drzewa stare, dziuplaste, wielopniowe, wyróżniające się pokrojem, wielkością, martwe, itp.), ograniczenie użytkowania rębnego w częściach drzewostanu znajdujących się na skarpach dolin cieków i w strefach brzegowych zbiorników wodnych – lokalizowanie w tych	Proponowane w uwadze zmiany co do zasady nie zmieniają treści merytorycznej rekomendacji. Należy jednak podkreślić, że zapisy rekomendacji mają charakter wyłącznie sugestii i odnoszą się do niewielkiego fragmentu lasu wskazanego jako krajobraz priorytetowy. Ostateczne decyzje dotyczące sposobu prowadzenia gospodarki leśnej podejmowane są na podstawie zapisów Planu Urządzenia Lasu, który stanowi dokument nadrzędny w tym zakresie.	**nieuwzględniona**

				wprowadzenie gospodarki przerębowej – w szczególności na skłonach wydm i w podmokłych obniżeniach terenu.	miejscach kęp starodrzewu; zaniechanie zrębów wielkopowierzchniowych i dążenie do stworzenia struktury przerębowej w drzewostanach – w szczególności na skłonach wydm i w podmokłych obniżeniach terenu.		
225	316	Nadleśnictwo Elbląg	(22-313.53-17) *Lasy nadmorskie w rejonie Krynicy Morskiej*	Aktualny zapis: rekomenduje się kształtowanie krajobrazów leśnych, o składzie i strukturze leśnych potencjalnych zbiorowisk naturalnych.	Proponowany zapis: rekomenduje się kształtowanie krajobrazów leśnych, o składzie i strukturze zbliżonych do leśnych potencjalnych zbiorowisk naturalnych.	Aktualne brzmienie rekomendacji: „rekomenduje się kształtowanie krajobrazów leśnych, o składzie i strukturze zbliżonych do leśnych potencjalnych zbiorowisk naturalnych”.	**uwzględniona**
226	316	Nadleśnictwo Elbląg	(22-313.53-17) *Lasy nadmorskie w rejonie Krynicy Morskiej*	Aktualny zapis: rekomenduje się stosowanie wyłącznie cięć przerębowych w celach pielęgnacyjnych drzewostanu – w lasach wydmowych.	Proponowany zapis: rekomenduje się stosowanie cięć przerębowych w lasach wydmowych.	Aktualne brzmienie rekomendacji: „rekomenduje się stosowanie cięć przerębowych w lasach wydmowych”.	**uwzględniona**
227	316	Nadleśnictwo Elbląg	(22-313.53-24) *Lasy nadmorskie w rejonie Jantaru*	Aktualny zapis: rekomenduje się kształtowanie krajobrazów leśnych, o składzie i strukturze leśnych potencjalnych zbiorowisk naturalnych, wskazanych do wprowadzania w granicach całego pasa wydmowego.	Proponowany zapis: rekomenduje się kształtowanie krajobrazów leśnych, o składzie i strukturze zbliżonych do leśnych potencjalnych zbiorowisk naturalnych, wskazanych do wprowadzania w granicach całego pasa wydmowego.	Aktualne brzmienie rekomendacji: „rekomenduje się kształtowanie krajobrazów leśnych, o składzie i strukturze zbliżonych do leśnych potencjalnych zbiorowisk naturalnych, wskazanych do wprowadzania w granicach całego pasa wydmowego”.	**uwzględniona**
228	316	Nadleśnictwo Elbląg	(22-313.53-24) *Lasy nadmorskie w rejonie Jantaru*	Aktualny zapis: rekomenduje się stosowanie wyłącznie cięć przerębowych w celach pielęgnacyjnych drzewostanu – w lasach wydmowych.	Proponowany zapis: rekomenduje się stosowanie cięć przerębowych w lasach wydmowych.	Aktualne brzmienie rekomendacji: „rekomenduje się stosowanie cięć przerębowych w lasach wydmowych”.	**uwzględniona**
229	316	Nadleśnictwo Elbląg	(22-313.53-25) *Lasy nadmorskie w rejonie Stegny*	Aktualny zapis: rekomenduje się kształtowanie krajobrazów leśnych, o składzie i strukturze leśnych potencjalnych zbiorowisk naturalnych, wskazanych do wprowadzania w granicach całego pasa wydmowego.	Proponowany zapis: rekomenduje się kształtowanie krajobrazów leśnych, o składzie i strukturze zbliżonych do leśnych potencjalnych zbiorowisk naturalnych, wskazanych do wprowadzania w granicach całego pasa wydmowego.	Aktualne brzmienie rekomendacji: „rekomenduje się kształtowanie krajobrazów leśnych, o składzie i strukturze zbliżonych do leśnych potencjalnych zbiorowisk naturalnych, wskazanych do wprowadzania w granicach całego pasa wydmowego”	**uwzględniona**
230	316	Nadleśnictwo Elbląg	(22-313.53-25) *Lasy nadmorskie w rejonie Stegny*	Aktualny zapis: rekomenduje się stosowanie wyłącznie cięć przerębowych w celach pielęgnacyjnych drzewostanu – w lasach wydmowych.	Proponowany zapis: rekomenduje się stosowanie cięć o charakterze cięć przerębowych w lasach wydmowych.	Aktualne brzmienie rekomendacji: „rekomenduje się stosowanie cięć przerębowych w lasach wydmowych”.	**uwzględniona**
231	317	Nadleśniczy Nadleśnictwa Kartuzy	(22-314.51-76) *Lasy Mirachowskie*	W części karty krajobrazu Walory krajobrazowe ogólnie – ocena opisowa w punkcie Fizjonomia krajobrazu umieszczono informację o treści: „Zważywszy na unikatowość	Ponownie wnioskujemy o wykreślenie zapisu, bądź uzupełnienia go o stanowisko lokalnych samorządów oraz miejscowego społeczeństwa, którzy podejmują działania	Opis przyrodniczy karty krajobrazu został uzupełniony o informację dotyczącą projektowanego rezerwatu przyrody „Dolina Mirachowskiej Strugi”. Zarówno w odniesieniu do rezerwatu przyrody, jak i planów utworzenia parku narodowego, audyt krajobrazowy odnotowuje jedynie fakt istnienia udokumentowanych działań zmierzających	**nieuwzględniona**

				krajobrazu pod względem: fizjonomicznym, botanicznym, kulturowym oraz ekosystemowym, jednostka typowana jest do utworzenia w jej granicach parku narodowego. Dzięki pracom naukowców, przyrodników oraz badaczy kultury zgromadzono dokumentację umożliwiającą podjęcie kroków prawnych w tym zakresie.”	przeciwko utworzeniu parku narodowego.	do ich powołania – takich jak prace naukowe, inwentaryzacje przyrodnicze czy postulaty środowisk eksperckich. Należy podkreślić, że audyt nie jest dokumentem prowadzącym ocenę społecznej akceptacji czy analizę nastrojów lokalnych społeczności. Wpisanie informacji o projektowanym rezerwacie lub postulacie utworzenia parku narodowego nie jest deklaracją poparcia, lecz elementem opisu wartości i procesów mających znaczenie dla waloryzacji krajobrazu. W związku z powyższym, nie uwzględnia się w audycie zarówno głosów poparcia, jak i sprzeciwu społecznego wobec planowanych form ochrony przyrody, ponieważ wykracza to poza jego ustawowy zakres i metodologię określoną w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 11 stycznia 2019 r. w sprawie sporządzania audytów krajobrazowych.	
232	317	Nadleśniczy Nadleśnictwa Kartuzy	(22-314.51-76) *Lasy Mirachowskie*	W części karty krajobrazu Zagrożenia dla możliwości zachowania wartości krajobrazu umieszczono zapis o treści: „Do potencjalnych zagrożeń dla obszaru Lasów Mirachowskich należy prowadzona przez Lasy Państwowe gospodarka leśna, prowadząca do utraty najcenniejszych drzewostanów …”.	Wnioskujemy o przeredagowanie zapisu jak niżej.: „Do potencjalnych zagrożeń dla obszaru Lasów Mirachowskich należy niewłaściwie prowadzona przez Lasy Państwowe gospodarka leśna mogąca prowadzić do utraty najcenniejszych drzewostanów …”.	Opis został zmieniony.	**uwzględniona**
233	317	Nadleśniczy Nadleśnictwa Kartuzy	(22-314.51-76) *Lasy Mirachowskie*	3. W części karty krajobrazu Rekomendacje i wnioski dotyczące kształtowania i ochrony krajobrazu umieszczono zapisy o treści: OBSZARY HYDROLOGICZNE ppkt. a) rekomenduje się ograniczenie działań gospodarczych (w tym leśnych utrzymaniowych) i modyfikacji stosunków wodnych, w celu zachowania siedlisk wilgotnych w granicach kompleksu leśnego.	Wnioskujmy o zastąpienie ww. zapisu poniższą treścią: ppkt. a) rekomenduje się ograniczenie działań gospodarczych (w tym leśnych utrzymaniowych) i modyfikacji stosunków wodnych, w celu zachowania siedlisk wilgotnych w granicach kompleksu leśnego oraz zaleca się podejmowanie działań mających na celu poprawę lub utrzymanie wilgotnych siedlisk leśnych.	Dokonano korektę rekomendacji: „rekomenduje się ograniczenie działań gospodarczych (w tym leśnych utrzymaniowych) i modyfikacji stosunków wodnych, w celu zachowania siedlisk wilgotnych w granicach kompleksu leśnego oraz zaleca się podejmowanie działań mających na celu poprawę lub utrzymanie wilgotnych siedlisk leśnych”.	**uwzględniona**
234	317	Nadleśniczy Nadleśnictwa Kartuzy	(22-314.51-76) *Lasy Mirachowskie*	Pkt. 4 OBSZARY LEŚNE ppkt. d) rekomenduje się zachowanie i ochronę najcenniejszych drzewostanów naturalnych (zgodnych z warunkami siedliskowymi) o wysokich walorach biocenotycznych oraz starodrzewów (powyżej wieku rębności gatunku) w tym starolasów.	Wnioskujemy o zastąpienie ww. zapisu poniższą treścią (uwaga przekazana w piśmie z dnia 13.02.2025 r.): ppkt. d) rekomenduje się częściowe zachowanie i ochronę najstarszych oraz najcenniejszych – zgodnych z siedliskiem ekosystemów leśnych, szczególnie w lasach posiadających status ochronnych.	Proponowane w uwadze zmiany co do zasady nie zmieniają treści merytorycznej rekomendacji. Należy jednak podkreślić, że zapisy rekomendacji mają charakter wyłącznie sugestii i odnoszą się do niewielkiego fragmentu lasu wskazanego jako krajobraz priorytetowy. Ostateczne decyzje dotyczące sposobu prowadzenia gospodarki leśnej podejmowane są na podstawie zapisów Planu Urządzenia Lasu, który stanowi dokument nadrzędny w tym zakresie.	**nieuwzględniona**

235	317	Nadleśniczy Nadleśnictwa Kartuzy	(22-314.51-76) *Lasy Mirachowskie*	W treści karty krajobrazu brak informacji o planowanym utworzeniu nowego rezerwatu przyrody „Dolina Mirachowskiej Strugi”.		Zgodnie z zakresem audytu krajobrazowego, określonym w Rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 11 stycznia 2019 r. w sprawie sporządzania audytów krajobrazowych, dokument ten obejmuje propozycje utworzenia lub rozszerzenia wyłącznie następujących form ochrony przyrody: parków krajobrazowych, obszarów chronionego krajobrazu oraz zespołów przyrodniczo-krajobrazowych. Planowane rezerwaty przyrody nie mieszczą się w tej ramie formalnej, dlatego nie są ujmowane jako projektowane formy ochrony w treści audytu. Niemniej jednak, informacja o planowanym rezerwacie „Dolina Mirachowskiej Strugi” może zostać uwzględniona w opisie krajobrazu, jako element planów ochrony przyrody istotny w kontekście wartości przyrodniczych i planowanych działań na danym obszarze.	**uwzględniona**
236	317	Nadleśniczy Nadleśnictwa Kartuzy	(22-314.51-17) *Górny odcinek doliny Łeby*	W tabeli Walory krajobrazowe ogólnie – ocena opisowa w części Walory przyrodnicze – błędnie wpisano Specjalny Obszar Ochrony PLH 220027 Staniszewskie Błoto zamiast Specjalnego Obszaru Ochrony PLH 220006 Dolina Górnej Łeby		Skorygowano opis w karcie krajobrazu.	**uwzględniona**
237	317	Nadleśniczy Nadleśnictwa Kartuzy	(22-314.51-200) *Jeziora Lubowisko i Dąbrowskie*	W części karty krajobrazu Rekomendacje i wnioski dotyczące kształtowania i ochrony krajobrazu umieszczono zapis o treści: Pkt. 4 OBSZARY LEŚNE ppkt. b) rekomenduje się zachowanie i ochronę najcenniejszych drzewostanów naturalnych (zgodnych z warunkami siedliskowymi) o wysokich walorach biocenotycznych oraz starodrzewów (powyżej wieku rębności gatunku) w tym starolasów.	Wnioskujemy o zastąpienie ww. zapisu poniższą treścią (uwaga przekazana w piśmie z dnia 13.02.2025 r.): ppkt. b) rekomenduje się częściowe zachowanie i ochronę najstarszych oraz najcenniejszych – zgodnych z siedliskiem ekosystemów leśnych, szczególnie w lasach posiadających status lasów ochronnych	Proponowane w uwadze zmiany co do zasady nie zmieniają treści merytorycznej rekomendacji. Należy jednak podkreślić, że zapisy rekomendacji mają charakter wyłącznie sugestii i odnoszą się do niewielkiego fragmentu lasu wskazanego jako krajobraz priorytetowy. Ostateczne decyzje dotyczące sposobu prowadzenia gospodarki leśnej podejmowane są na podstawie zapisów Planu Urządzenia Lasu, który stanowi dokument nadrzędny w tym zakresie.	**nieuwzględniona**
238	318	Zastępca Prezydenta Miasta Gdańska Emilia Lodzińska, Biuro Rozwoju Gdańska		WYNIKI Audytu krajobrazowego: o ile w „Kartach krajobrazów” zapisy zostały przeredagowane poprzez dodanie sformułowań „rekomenduje się”… do każdej wyróżnionej rekomendacji lub wniosku, to nieprawdziwe jest stwierdzenie trzeciego akapitu pkt.7.2. Rekomendacje i wnioski w odniesieniu do poziomu lokalnego, które brzmi: „Sformułowane rekomendacje i wnioski nie mają	Sformułowania takie jak „zachowanie”, „bezwzględne zachowanie”, „ochrona” itd. są określeniami de facto twardymi zakazami lub nakazami. Nie uwzględniają one również istotnego uwarunkowania, jakim jest wskazany kierunek rozwoju przestrzennego danego obszaru określony w dokumentach strategicznych – w Studium oraz w Strategii Rozwoju Miasta	Uwaga uwzględniona w całości. Rekomendacje i wnioski zawarte w Tab. 9. w części opisowej Audytu krajobrazowego pn. WYNIKI mają - analogicznie jak w przypadku rekomendacji i wniosków dla poziomu lokalnego - charakter norm kierunkowych, a nie nakazów i zakazów. Rekomendacje te skierowane są przede wszystkim do Samorządu Województwa Pomorskiego, który powinien je brać pod uwagę przy realizacji zadań polityki przestrzennej województwa. Niezależnie od tego czy rekomendacje do poziomu regionalnego zawierały słowo „rekomendacje” czy tez nie, zgodnie z brzmieniem tabeli oraz tytułu kolumny są rekomendacjami. Dla zachowania	**uwzględniona**

				postaci nakazów i zakazów.” W rozdziale 7. w Tab. 9 (mimo, że tytuł tabeli oraz odpowiednia kolumna tabeli zostały nazwane „Rekomendacje i wnioski”)… zapisy w rzeczywistości nie stanowią rekomendacji.	Gdańsk 2030 Plus, jak również ze sporządzanym Planem ogólnym (obecnie na etapie ustawowych uzgodnień i opiniowania).	jednolitości podejścia do rekomendacji regionalnych dodano analogicznie, jak na poziomie lokalnym słowo „rekomendacja”.	
239	318	Zastępca Prezydenta Miasta Gdańska Emilia Lodzińska, Biuro Rozwoju Gdańska	(22-313.53-26) *Twierdza Wisłoujście, Westerplatte*	DZIEDZICTWO KULTUROWE: c) rekomenduje się podjęcie działań w zakresie zabezpieczenia i zachowania niszczejącego założenia Szańca Mewiego, istotnego dla krajobrazu priorytetowego poprzez wykonanie niezbędnych prac budowlanych, a w przypadku obiektu zabytkowego również prac konserwatorskich i restauratorskich. Natomiast w razie odbudowy ochrona historycznej formy i wyrazu architektonicznego – nie jest jasne kto odpowiadałby za realizację tej rekomendacji – teren należy do Urzędu Morskiego.	Zapis należy uzupełnić o kompetencje jednostek odpowiedzialnych za realizację.	Ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym nie nakłada na sporządzającego audyt obowiązku wskazywania szczegółowych interesariuszy i odbiorców. Audyt jest dokumentem kierowanym do bardzo szerokiej grupy odbiorców - zarówno publicznych, jak i prywatnych. Adresatami rekomendacji zawartych w audycie krajobrazowym są nie tylko samorządy gminne, ale również inne instytucje. Jest to zwrócenie uwagi na istniejący problem na terenie wskazanych krajobrazów priorytetowych. Ponadto w Audycie w części opisowej dotyczącej Wyników określono adresatów rekomendacji.	**nieuwzględniona**
240	318	Zastępca Prezydenta Miasta Gdańska Emilia Lodzińska, Biuro Rozwoju Gdańska	(22-313.53-26) *Twierdza Wisłoujście, Westerplatte*	EKSPOZYCJA: a) rekomenduje się zachowanie walorów widokowych wskazanych elementów ekspozycji: osi widokowych oraz widoków na krajobraz priorytetowy z zachodniego brzegu Wisły, szczególnie na Twierdzę Wisłoujście; poprzez zachowanie dotychczasowego sposobu użytkowania. Ewentualne dopuszczenie zainwestowania po stwierdzeniu braku negatywnego oddziaływania krajobrazowego, na wskazane elementy ekspozycji oraz na znaczące elementy krajobrazu, w tym zieleń; na podstawie analiz widokowych wykonanych na etapie przedprojektowym - należy wykreślić, ponieważ zapis jest nieuprawniony - obowiązują tu miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego i zgodnie z ich ustaleniami możliwe jest wprowadzanie nowego	Zapis należy usunąć.	Rekomendacje zawarte w audycie nie naruszają ustaleń obowiązujących aktów planowania przestrzennego. Ponadto rekomendacje i wnioski mają charakter norm kierunkowych, a nie nakazów i zakazów. Każdorazowo, w procesie sporządzania ewentualnego nowego projektu mpzp, organ sporządzający projekt planu będzie dokonywał oceny w zakresie celowości i możliwości uwzględnienia poszczególnych rekomendacji w rozstrzygnięciach projektu planu. Następnie na etapie uzgodnień wraz z projektem planu będzie przedkładał organowi uzgadniającemu projekt mpzp (zarządowi województwa) wraz z materiałem informacyjnym, w którym zawarte będzie odniesienie organu sporządzającego do poszczególnych rekomendacji wraz z uzasadnieniem ich nieuwzględnienia.	**nieuwzględniona**

				zagospodarowania zwłaszcza, że w otoczeniu Tw. Wisłujście i pomnika Obrońców Wybrzeża, to tereny aktywnych funkcji portowych, podlegające przekształceniom.			
241	318	Zastępca Prezydenta Miasta Gdańska Emilia Lodzińska, Biuro Rozwoju Gdańska	(22-313.53-26) *Twierdza Wisłoujście, Westerplatte*	TURYSTYKA I REKREACJA: a) rekomenduje się realizację usług lub obiektów związanych z obsługą ruchu turystycznego jedynie w niezbędnym zakresie – rekomendacja jest sprzeczna z zamierzeniami budowy Muzeum Westerplatte.	Zapis należy usunąć.	Rekomendacje i wnioski mają charakter norm kierunkowych, a nie nakazów i zakazów. Rekomendacja mówi o niezbędnym zakresie, który ściśle będzie wynikał z koncepcji spójnego zagospodarowania zgodnego z pozwoleniem na budowę. Zagrożeniem mogą być nawarstwiające się obiekty indywidualne, tymczasowe lub nielegalne. Nie ma tu mowy o zakazie budowy Muzeum Westerplatte.	**nieuwzględniona**
242	318	Zastępca Prezydenta Miasta Gdańska Emilia Lodzińska, Biuro Rozwoju Gdańska	(22-313.53-26) *Twierdza Wisłoujście, Westerplatte*	PRZESTRZEŃ PUBLICZNA: d) rekomenduje się wykorzystanie walorów krajobrazowych Szańca Mewiego poprzez udostępnienie obiektów dla turystów i zwiedzających – należy dodać adnotację, że rekomendacja ta wymaga uzgodnienia z Urzędem Morskim	Zapis należy uzupełnić o konieczność uzyskania uzgodnień z Urzędem Morskim.	Audyt krajobrazowy nie narusza innych przepisów prawa oraz nie zwalnia z ich przestrzegania.	**nieuwzględniona**
243	318	Zastępca Prezydenta Miasta Gdańska Emilia Lodzińska, Biuro Rozwoju Gdańska	(22-313.53-26) *Twierdza Wisłoujście, Westerplatte*	WARTOŚCI ESTETYCZNO-WIDOKOWE: uporządkować należy omówione elementy ekspozycji: a) Punkty widokowe: błędnie jest wymieniona latarnia w Nowym Porcie, ponieważ znajduje się ona poza granicami tego obszaru, uznanego za krajobraz priorytetowy. Tw. Wisłoujście jest dostępna dla zwiedzających przez cały rok z wyłączeniem możliwości zwiedzania niektórych obiektów, gdzie zimują nietoperze. „Wzdłuż północnego wybrzeża półwyspu rozciąga się widok na Zatokę Gdańską z istniejącego Deptaka Westerplatte” – dot. ciągu widokowego oznaczonego na mapie i jest opisane w pkt. 6 Ciągi widokowe. b) Ciągi widokowe: należy uzupełnić opis widoku na Zatokę Gdańską o informację, że widoczne są obiekty części zewnętrznej portu morskiego - Portu Północnego c) Otwarcia widokowe:	Zapisy należy uaktualnić zgodnie z uwagą powyżej.	Uwaga uwzględniona w całości.	**uwzględniona**

				zakończenia zdania „… i Martwą Wisłę” i uzupełnić o oznaczone na mapie otwarcia widokowe.			
244	318	Zastępca Prezydenta Miasta Gdańska Emilia Lodzińska, Biuro Rozwoju Gdańska	(22-314.81-6) *Dolina rzeki Wisły*	PRZECIWDZIAŁANIE ANTROPOPRESJI: b) rekomenduje się podjęcie działań związanych z ochroną obszarów wrażliwych, zagrożonych nadmierną presją turystyczną, w tym na obszarze lasów i wydm nadmorskich – ten zapis jest zbyt ogólny i nieskuteczny w realizacji.	Wskazany byłby bardziej zapis o objęciu ochroną (np. w postaci użytków ekologicznych) obszarów cennych przyrodniczo, które najczęściej są obszarami wrażliwymi oraz atrakcyjnymi turystycznie, czyli narażonymi na presję turystyczną.	Usunięto rekomendację.	**uwzględniona**
245	318	Zastępca Prezydenta Miasta Gdańska Emilia Lodzińska, Biuro Rozwoju Gdańska	(22-314.81-6) *Dolina rzeki Wisły*	DZIEDZICTWO KULTUROWE: c) rekomenduje się niwelowanie negatywnych funkcji i form w krajobrazie i w otoczeniu zabytkowych elementów ekspozycji stanowiących dominanty i akcenty krajobrazowe poprzez zmianę sposobu zagospodarowania, przesłanianie zielenią, usuwanie bądź przebudowę kolidujących obiektów – brzmienie zapisu zbyt mocno wkracza w prawo własności i niejasne są podmioty odpowiedzialne za realizację.	Zapis powinien brzmieć np.: rekomenduje się ochronę otoczenia zabytkowych elementów ekspozycji, stanowiących dominanty i akcenty krajobrazowe, poprzez wprowadzanie funkcji i form uwzględniających istniejące walory krajobrazowe.	Rekomendacja dotyczy głównie istniejących negatywnych funkcji i form. Proponowana modyfikacja zapisu "wprowadzanie funkcji i form uwzględniających istniejące walory krajobrazowe" dotyczy obszarów niezabudowanych, niezainwestowanych.	**nieuwzględniona**
246	318	Zastępca Prezydenta Miasta Gdańska Emilia Lodzińska, Biuro Rozwoju Gdańska	(22-314.81-6) *Dolina rzeki Wisły*	INFRASTRUKTURA c) wprowadzenie ograniczenia lokalizacji naziemnej infrastruktury technicznej, w tym linii energetycznych – ze względu na rozległość obszaru oraz plany związane z rozwojem sieci i bezpieczeństwem energetycznym zapis jest bezzasadny.	Zapis należy usunąć.	Usunięto rekomendację.	**uwzględniona**
247	318	Zastępca Prezydenta Miasta Gdańska Emilia Lodzińska, Biuro Rozwoju Gdańska	(22-314.81-6) *Dolina rzeki Wisły*	a) zachowanie walorów widokowych rozpościerających się z koron wałów przeciwpowodziowych i punktów widokowych poprzez dopuszczenie lokalizacji tablic informacyjnych i obiektów obsługi ruchu turystycznego w obrębie jednostki i na wałach w sposób niepowodujący zasłonięcia walorów widokowych, w szczególności od strony międzywala oraz zachowanie dotychczasowego sposobu	Należy dodać adnotację o konieczności uzyskania odstępstwa właściwego organu Wód Polskich.	Audyt krajobrazowy nie narusza innych przepisów prawa oraz nie zwalnia z ich przestrzegania.	**nieuwzględniona**

				użytkowania terenu – rekomendacje powinny być zgodne z przepisami prawa i dlatego należy dodać adnotację, by w przypadku lokalizowania obiektów na i w pobliżu wałów przeciwpowodziowych były zgodne z Prawem wodnym (niezbędne jest uzyskanie odstępstwa właściwego organu Wód Polskich).			
248	318	Zastępca Prezydenta Miasta Gdańska Emilia Lodzińska, Biuro Rozwoju Gdańska	(22-314.81-6) *Dolina rzeki Wisły*	PRZESTRZEŃ PUBLICZNA: c) rekomenduje się nielokalizowanie tablic reklamowych i urządzeń reklamowych w ciągu dróg publicznych o znaczeniu krajobrazowym, w celu zachowania otwarć i ciągów widokowych na dolinę i międzywale rzeki Wisły, jak również ekspozycji elementów dziedzictwa kulturowego d) rekomenduje się nielokalizowanie tablic reklamowych i urządzeń reklamowych, w tym na terenach leśnych, w sąsiedztwie szlaków turystycznych i dróg rowerowych na wałach wiślanych oraz tras przejściowych na wały i w ich sąsiedztwie W Gdańsku te zasady ustala uchwała krajobrazowa, więc należałoby to uwzględnić w zapisach.	Zapis należy uzupełnić.	Parki kulturowe, jako narzędzie ochrony włączające różnych interesariuszy obszaru, ustanawiane są najczęściej w lokalizacjach o istotnym potencjale kulturowym, będących jednocześnie tętniącą życiem tkanką miejską. Miasto Gdańsk powróciło do planów związanych z powołaniem parku kulturowego dla obszaru Śródmieścia. Tereny postoczniowe, z całym swoim dziedzictwem symbolicznym, architektonicznym i technicznym, w których rozwija się nowoczesna, centrotwórcza dzielnica jest również tego typu obszarem, dla którego zasadne będzie procedowanie takiego podejścia. Postulat ten uzyskał również poparcie u Miejskiego Konserwatora Zabytków podczas posiedzenia MKUA w dniu 26 maja br., które było poświęcone projektowi Audytu. Należy jednocześnie pamiętać, że jest to tylko propozycja, a inicjatywa powołania tej formy ochrony należy do gminy - w tym przypadku do Gdańska.	**nieuwzględniona**
249	318	Zastępca Prezydenta Miasta Gdańska Emilia Lodzińska, Biuro Rozwoju Gdańska	(22-313.53-11) *Lasy nadmorskie Wyspy Sobieszewskiej*	RZEŹBA TERENU a) rekomenduje się ochronę wyróżniających się w krajobrazie form morfologicznych wydm nadmorskich, w różnym stadium rozwoju, poprzez uwzględnienie ich w aktach planowania przestrzennego i podejmowanie działań ochronnych ukierunkowanych na zachowanie georóżnorodności – nie ma możliwości wyróżnienia w szczególny sposób wydmy zapisami planu miejscowego rozporządzeniem ministra rozwoju	Zapis należy usunąć.	Celem wskazanej rekomendacji jest ochrona wyróżniających się w krajobrazie form morfologicznych, w tym przypadku wydm. Ochrona ta może polegać np. na wprowadzeniu odpowiednich zapisów w aktach planowania przestrzennego uwzględniających potrzebę ich ochrony. Aktualne brzmienie rekomendacji: „rekomenduje się ochronę wyróżniających się w krajobrazie form morfologicznych - wydm - poprzez uwzględnienie ich w aktach planowania przestrzennego”.	**nieuwzględniona**

				i technologii z dnia 17 grudnia 2021 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.			
250	318	Zastępca Prezydenta Miasta Gdańska Emilia Lodzińska, Biuro Rozwoju Gdańska	(22-313.53-11) *Lasy nadmorskie Wyspy Sobieszewskiej*	EKOSYSTEM: a) rekomenduje się ochronę i kształtowanie ekotonów brzegowych zbiorowisk leśnych z ograniczeniem realizacji nowej zabudowy od strony południowej; b) rekomenduje się ochronę i kształtowanie ekotonów brzegowych zbiorowisk leśnych z ograniczeniem realizacji nowej zabudowy Oba zapisy są tożsame oraz niezgodne z przyjętą polityką przestrzenną. Są sprzeczne z założeniami obowiązujących mpzp, które dopuszczają uzupełnienie istniejącej zabudowy nową, w nawiązaniu do tożsamości miejsca, jakim jest Wyspa Sobieszewska. Zapisy są również nierealne i niemożliwe do wyegzekwowania na działkach prywatnych, gdyż narażają gminę na koszty związane z wypłatą odszkodowań związanych z wprowadzeniem ograniczeń w zabudowie.	Zapisy należy usunąć.	Wszelkie działania inżynieryjne związane z bezpieczeństwem powodziowym są celem nadrzędnym, zatem rekomendacja nie stoi w sprzeczności z niezbędnymi działaniami podejmowanymi w celach bezpieczeństwa.	**nieuwzględniona**
251	318	Zastępca Prezydenta Miasta Gdańska Emilia Lodzińska, Biuro Rozwoju Gdańska	(22-313.53-11) Lasy nadmorskie Wyspy Sobieszewskiej	OBSZARY LEŚNE: e) rekomenduje się ograniczenie stosowania rębni zupełnych - szczególnie wielkopowierzchniowych oraz preferowanie rębni gniazdowej i rębni złożonej (stopniowej gniazdowej udoskonalonej) na powierzchniach wydmowych; f) rekomenduje się stosowanie wyłącznie cięć przerębowych w celach pielęgnacyjnych drzewostanu – w drzewostanach i siedliskach wrażliwych - wydmowych, na silnych spadkach terenu itp. Tak szczegółowa rekomendacja wykracza poza zakres kompetencji, wybór rodzaju rębni	Zapisy należy usunąć.	Zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 11 stycznia 2019 r. w sprawie sporządzania audytów krajobrazowych rekomendacje i wnioski mogą obejmować w szczególności wskazania w zakresie rozpoczęcia, kontynuacji lub zaniechania różnych form gospodarowania terenem, w tym działalności rolniczej, leśnej oraz gospodarki wodnej. Należy podkreślić, że adresatami rekomendacji zawartych w audycie krajobrazowym są nie tylko samorządy gminne, ale również inne instytucje.	**nieuwzględniona**

				uzależniony jest od prowadzonej aktualnie gospodarki leśnej.			
252	318	Zastępca Prezydenta Miasta Gdańska Emilia Lodzińska, Biuro Rozwoju Gdańska	(22-313.53-11) *Lasy nadmorskie Wyspy Sobieszewskiej*	PRZECIWDZIAŁANIE ANTROPOPRESJI: a) rekomenduje się podjęcie działań związanych z renaturalizacją obszarów wrażliwych, przekształconych przez nadmierną presję turystyczną, w tym na obszarze lasów i wydm nadmorskich; Wszystkie przytoczone rekomendacje są sprzeczne z przyjętymi kierunkami rozwoju w obowiązujących dokumentach planistycznych. W zależności od interpretacji rekomendacji dotychczas wyznaczone kierunki rozwoju zabudowy mogą być potraktowane jako fragmentaryzacja siedlisk i zaburzenie trwałości ekosystemów. Ponadto zapis o ograniczeniu powierzchni użytkowej do 500 m2 nie przyczyni się do ograniczenia gabarytów zabudowy. W tym wypadku należałoby zastosować ograniczenie powierzchni rzutu budynku – przy czym wartość ta powinna zostać uzasadniona analizami urbanistycznymi, tak by parametry zabudowy dostosowane były do tych charakterystycznych występujących w sąsiedztwie.	Zapisy należy usunąć. Ewentualnie w przypadku zapisów PRZECIWDZIAŁANIE ANTROPOPRESJI: a) lit. a należy uzupełnić o „z uwzględnieniem przeznaczenia terenów, które wynikają z obowiązujących aktów planowania przestrzennego oraz dokumentów strategicznych w zakresie kształtowania polityki przestrzennej gminy”.	Argumentacja wskazująca, że poprawa stanu środowiska, w tym wrażliwych i przekształconych siedlisk jest sprzeczna z przyjętymi kierunkami rozwoju w obowiązujących dokumentach planistycznych sugeruje, że kierunkiem rozwoju Gdańska jest niszczenie siedlisk wrażliwych. Ponad to krajobraz ten dotyczy wyłącznie lasów nadmorskich i wydm, a nie terenu całej Wyspy Sobieszewskiej, a audyt krajobrazowy nie narusza ustaleń w obowiązujących mpzp. Nie jest pożądana zmiana funkcji leśnej (która również pełni funkcję ochronną) na funkcje związane z nową zabudową. Rekomendacje zawarte w audycie nie naruszają ustaleń obowiązujących aktów planowania przestrzennego. Ponadto rekomendacje i wnioski mają charakter norm kierunkowych, a nie nakazów i zakazów. Każdorazowo, w procesie sporządzania projektu mpzp, organ sporządzający projekt planu będzie dokonywał oceny w zakresie celowości i możliwości uwzględnienia poszczególnych rekomendacji w rozstrzygnięciach projektu planu. Następnie na etapie uzgodnień wraz z projektem planu będzie przedkładał organowi uzgadniającemu projekt mpzp (zarządowi województwa) wraz z materiałem informacyjnym, w którym zawarte będzie odniesienie organu sporządzającego do poszczególnych rekomendacji wraz z uzasadnieniem ich nieuwzględnienia.	**nieuwzględniona**
253	318	Zastępca Prezydenta Miasta Gdańska Emilia Lodzińska, Biuro Rozwoju Gdańska	(22-313.53-11) *Lasy nadmorskie Wyspy Sobieszewskiej*	1) ARCHITEKTURA: a) wprowadzenie w dokumentach planistycznych zasad zagospodarowania terenów zainwestowanych wskazujących możliwość budowy nowych obiektów oraz rozbudowy istniejących, wyłącznie w nawiązaniu do charakterystycznych parametrów tradycyjnej zabudowy (przede wszystkim: kubatury, wysokości i powierzchni zabudowy) przeważającej na poszczególnych	Zapisy w powyższej karcie należy doprecyzować i uspójnić.	Rekomendacja nie ma charakteru nakazu, jest to jedynie zalecenie. W projekcie audytu krajobrazowego, zgodnie z załącznikiem nr 8 do Rozporządzenia RM z dnia 28 lutego 2019 r. w sprawie sporządzania audytów krajobrazowych, dla krajobrazów priorytetowych wskazano obszary zabudowane wyróżniające się lokalną formą architektoniczną. W związku z tym, że audyt sporządzany jest na poziomie regionalnym - wybór tych obszarów podyktowany był możliwością identyfikacji obszarów, które - w skali województwa - różnią się między sobą określoną specyfiką historyczno-kulturową znajdującą swoje czytelne odzwierciadlenie w zachowanej tradycyjnej zabudowie. Jednocześnie nie jest to równoznaczne z tym, że na pozostałym obszarze województwa nie można zidentyfikować tradycyjnej historycznie zabudowy, która jest charakterystyczna dla danej lokalizacji i która może stanowić	**nieuwzględniona**

				terenach; b) stosowanie tradycyjnych i charakterystycznych dla tej lokalizacji form architektury jako inspiracji (z uwzględnieniem bryły, w tym kształtu dachu, kompozycji elewacji, kolorystyki, materiałów oraz detalu architektonicznego); c) opracowanie wzornika - zestawu przykładów form architektonicznych wskazujących tradycyjną dla miejsca: skalę, kształt bryły, detal architektoniczny, materiały i kolorystykę budynków na potrzeby nowopowstającej zabudowy; Powyższe zapisy z karty odnoszą się do wyjątkowych walorów architektury, koniecznych do zachowania i wymogu opracowania wzornika, ale jednocześnie na tym obszarze nie zostały wskazane lokalne formy architektoniczne i nie wyznaczono LFA w audycie. Ponadto na str. 48 dla tego obszaru wskazano: Największym mankamentem dla ochrony walorów krajobrazowych jest różnorodność, a wręcz kakofonia form zabudowy, chaos przestrzenny i stylistyczny obiektów oraz brak estetyki w kształtowaniu strefy zabudowanej, której towarzyszy zaśmiecenie terenu. Nawiązując do tej uwagi (rodzącej pewną sprzeczność z powyższymi zapisami), jeśli zdiagnozowano ogólny chaos przestrzenny i trudno było wskazać jednorodną tradycyjną formę zabudowy, to nie należy odnosić się do „charakterystycznej tradycyjnej zabudowy". Albo te wartości są obecne w krajobrazie i należy je chronić np. poprzez wyznaczenie LFA w audycie, albo już zostały utracone i należy wypracować inne/nowe zasady.		inspirację dla kształtowania zabudowy. Z punktu widzenia zarządzania krajobrazem (w tym ochrony jego walorów kulturowych) zaleca się identyfikację takich lokalnych form architektonicznych i opracowane wzornika, który może być praktycznym narzędziem edukacyjnym oraz wspierającym procesy inwestycyjne.	
254	318	Zastępca Prezydenta Miasta Gdańska	(22-313.53-11) *Lasy nadmorskie*	DZIEDZICTWO KULTUROWE: zachowanie tradycyjnego rybactwa stanowiącego element dziedzictwa kulturowego obszaru	Zapis należy usunąć.	Adresatami rekomendacji są różne podmioty, nie tylko JST. Przedmiotem Audytu jest szeroko rozumiany krajobraz, w tym kulturowy. Strefa nadmorska obok swojej specyfiki przyrodniczej jest także obszarem, dla którego charakterystycznym elementem	**nieuwzględniona**

		Emilia Lodzińska, Biuro Rozwoju Gdańska	*Wyspy Sobieszewskiej*	– brak możliwości wdrożenia tej rekomendacji przez gminę.		jest rybołówstwo. Jego elementem są zarówno przystanie morskie oraz kutry.	
255	318	Zastępca Prezydenta Miasta Gdańska Emilia Lodzińska, Biuro Rozwoju Gdańska	(22-313.53-11) *Lasy nadmorskie Wyspy Sobieszewskiej*	Zespół budynków przy Lazurowej 3 i 4 – od czerwca 2024 właścicielem jest GIWK (błędnie podano, że Zakon Franciszkanów).	Zapisy należy uaktualnić.	Uwaga uwzględniona w całości.	**uwzględniona**
256	318	Zastępca Prezydenta Miasta Gdańska Emilia Lodzińska, Biuro Rozwoju Gdańska	(22-313.53-11) *Lasy nadmorskie Wyspy Sobieszewskiej*	W tabeli na stronie 12: Układ ośrodka szkoleniowo-rekrutacyjnego gdańskiej NSDAP wraz z dworkiem myśliwskim gauleitera gdańskiego Alberta Forstera; Sobieszewo – Orle, ul. Lazurowa 3 i 4 – opis/materiał – należy poprawić dworek myśliwski - drewniany, koszary NSDAP – murowane.	Zapisy należy uaktualnić.	Uwaga uwzględniona w całości.	**uwzględniona**
257	318	Zastępca Prezydenta Miasta Gdańska Emilia Lodzińska, Biuro Rozwoju Gdańska	(22-314.54-73) *Stocznia Gdańska*	ARCHITEKTURA: a) rekomenduje się realizację ewentualnych nowych obiektów budowlanych z zachowaniem cech zabudowy historycznej charakterystycznych dla jednostki krajobrazowej (w charakterze obiektów stoczniowych); EKSPOZYCJA: a) rekomenduje się dążenie do zachowanie czytelności dominant lub akcentów wnętrz krajobrazowych, ze szczególnym uwzględnieniem widoku na stoczniowe żurawie poprzez niesytuowanie obiektów konkurencyjnych w ich otoczeniu; Rekomendacja jest sprzeczna z polityką miasta zawartą m.in. w ustaleniach obowiązującego od 2004 roku mpzp Gdańsk Nowe Miasto – Stocznia, Plac Solidarności , który dla obszaru objętego ww. kartą terenu ustala - dla nowej zabudowy mieszkaniowo-usługowej, intensywne parametry zabudowy - m.in nie ogranicza maksymalnej intensywności i wysokości zabudowy. Ograniczenie wprowadzenia nowej zabudowy na terenach historycznie wolnych od zabudowy przy jednoczesnej	Zapisy należy usunąć.	Rekomendacje zawarte w audycie krajobrazowym odnoszą się do potrzeby zachowania i podkreślania cech dziedzictwa zabytkowego Gdańska jako istotnych elementów tożsamości kulturowej krajobrazu. Zapisy dotyczące zachowania charakterystycznych cech architektonicznych (w tym charakteru zabudowy postoczniowej) oraz ekspozycji żurawi stoczniowych nie mają na celu ograniczenia rozwoju ani podważenia obowiązujących dokumentów planistycznych. Wskazania audytu mają charakter kierunkowy oraz nie ingerują w obowiązujące miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego, ani nie wpływają na istniejące uprawnienia właścicielskie. Zgadzamy się, że teren ten znajduje się pod ochroną Pomorskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, a wszelkie zamierzenia inwestycyjne wymagają stosownych uzgodnień, które już obecnie uwzględniają wpływ nowych inwestycji na dziedzictwo kulturowe oraz krajobraz. W kontekście zgłoszonej uwagi informujemy, że nie przewiduje się wprowadzania rekomendacji ograniczających dopuszczalne parametry zabudowy wskazane w obowiązujących aktach planowania przestrzennego. Celem zapisu jest jedynie wskazanie na znaczenie wrażliwości krajobrazowej oraz odpowiedzialnego kształtowania nowej zabudowy w sąsiedztwie wartościowych elementów krajobrazu, takich jak widokowe dominanty postoczniowe.	**nieuwzględniona**

				ochronie istniejących budynków wpisanych do rejestru zabytków całkowicie uniemożliwi zainwestowanie terenów postoczniowych, co jest sprzeczne z polityką miasta, która zakłada we wszystkich dostępnych dokumentach planistycznych przekształcenie tych terenów w nowoczesne wielofunkcyjne centrum dzielnicy Śródmieście z uwzględnieniem i adaptacją istniejących budynków historycznych na nowe funkcje miastotwórcze. Sukcesywnie powstające nowe inwestycje zarówno na podstawie obowiązujących mpzp, jak i w ramach specustawy mieszkaniowej wpisują się w kierunki określone w Studium. Ewentualna zmiana obowiązującego planu i wprowadzenie ograniczeń w korzystaniu z nieruchomości zgodnie z dotychczasowym przeznaczeniem może spowodować roszczenia odszkodowawcze przewidziane w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Biorąc pod uwagę wartość nieruchomości oraz wskazane w rekomendacji ograniczenia w zabudowie zmiana planu jest niezasadna. Wprowadzenie ww. rekomendacji nie jest konieczne ponieważ teren Stoczni Gdańskiej objęty jest wpisem do rejestru zabytków i wszelkie projekty inwestycyjne prowadzone na tym terenie są kontrolowane przez Pomorskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, który ocenia m.in. wpływ potencjalnych inwestycji na krajobraz i obiekty historyczne. Każda nowa inwestycja wymaga uzyskania uzgodnienia PWKZ. Zasadne jest natomiast uzupełnienie zapisów o nielokalizowaniu obiektów czy			

				atrakcji turystycznych, często sezonowych, niewpisujących się w kontekst miejsca jakim jest Stocznia Gdańska.			
258	318	Zastępca Prezydenta Miasta Gdańska Emilia Lodzińska, Biuro Rozwoju Gdańska	(22-314.54-73) *Stocznia Gdańska*	DZIEDZICTWO KULTUROWE: b) rekomenduje się ochronę historycznie wykształconej struktury przestrzennej i najcenniejszych historycznych budynków postoczniowych, w tym wszystkich historycznych elementów - poprzez zachowanie spójności przestrzennej i stylistycznej, bieżącą konserwację zabytkowych obiektów z równoczesnym przystosowaniem ich do nowych funkcji, zachowanie wskazanych elementów ekspozycji oraz budowę nowych, atrakcyjnych obiektów o różnorodnym przeznaczeniu – określenie „wszystkich” jest nadmiernie ograniczające.	Lit. b - należy zastąpić określeniem „wybranych historycznych elementów”.	Wykreślono słowo "wszystkich".	**uwzględniona**
259	318	Zastępca Prezydenta Miasta Gdańska Emilia Lodzińska, Biuro Rozwoju Gdańska	(22-314.54-73) *Stocznia Gdańska*	PARK KULTUROWY: Podtrzymujemy uwagę dotyczącą utworzenia parku kulturowego: Postulat utworzenia parku kulturowego na terenach postoczniowych nie jest konieczny, ponieważ obszar ten jest objęty wpisem do rejestru zabytków i wszelkie projekty inwestycyjne prowadzone na tym terenie wymagają uzgodnienia PWKZ. Konserwator Zabytków jest władnym chronić m.in. układ urbanistyczny Stoczni, jego zabytki i ciągi technologiczne. Ponadto utworzenie parku kulturowego wymagałoby sporządzenia planu ochrony na terenach głównie prywatnych (gminny teren stanowi jedynie fragment Drogi do Wolności) co bardzo utrudnia możliwości wprowadzenia ograniczeń dotyczących ich funkcjonowania. Plan ochrony ma również za zadanie wskazać wytyczne do zmiany planu miejscowego, co jest w obecnej sytuacji prawnej trudne	Zapis należy usunąć.	Parki kulturowe, jako narzędzie ochrony włączające różnych interesariuszy obszaru, ustanawiane są najczęściej w lokalizacjach o istotnym potencjale kulturowym, będących jednocześnie tętniącą życiem tkanką miejską. Miasto Gdańsk powróciło do planów związanych z powołaniem parku kulturowego dla obszaru Śródmieścia. Tereny postoczniowe, z całym swoim dziedzictwem symbolicznym, architektonicznym i technicznym, w których rozwija się nowoczesna, centrotwórcza dzielnica jest również tego typu obszarem, dla którego zasadne będzie procedowanie takiego podejścia. Postulat ten uzyskał również poparcie u Miejskiego Konserwatora Zabytków podczas posiedzenia MKUA w dniu 26 maja br., które było poświęcone projektowi Audytu. Należy jednocześnie pamiętać, że jest to tylko propozycja, a inicjatywa powołania tej formy ochrony należy do gminy - w tym przypadku do Gdańska.	**nieuwzględniona**

				do przeprowadzenia, ponieważ zgodnie z obowiązującą Ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, właściciel terenu dla którego wprowadzi się ograniczenia możliwości inwestycyjnych w stosunku do obowiązującego planu miejscowego będzie miał prawo wystąpić do miasta o roszczenie z tytułu utraty wartości nieruchomości.			
260	318	Zastępca Prezydenta Miasta Gdańska Emilia Lodzińska, Biuro Rozwoju Gdańska	(22-313.54-71) *Gdańsk - Opływ Motławy*	W „Walory krajobrazowe ogólnie – ocena opisowa: ponadto 1 zabytek nieruchomy (obiekt/obszar) ujęty w ewidencji zabytków (wojewódzkiej i gminnych) – tj. układ dawnej fosy - dawna fosa wpisana jest do rejestru zabytków dwiema decyzjami: Bastion Św. Gertrudy i Zespół bastionów holenderskich Dolnego Miasta.	Zapis należy uzupełnić.	Uwaga uwzględniona w całości.	**uwzględniona**
261	318	Zastępca Prezydenta Miasta Gdańska Emilia Lodzińska, Biuro Rozwoju Gdańska	(22-313.54-71) *Gdańsk - Opływ Motławy*	EKOSYSTEM a) rekomenduje się zachowanie ciągłości ekologicznej cieków poprzez ograniczenie lokalizowania obiektów hydrotechnicznych ¬- konieczne jest rozpoznanie i utrzymanie znaczenia obiektu z uwagi na kwestie retencji i zagrożenia powodziowe.	Zapis należy uzupełnić o kwestie związane z retencjonowaniem wód.	Wszelkie działania inżynieryjne związane z bezpieczeństwem powodziowym są celem nadrzędnym, zatem rekomendacja nie stoi w sprzeczności z niezbędnymi działaniami podejmowanymi w celach bezpieczeństwa.	**nieuwzględniona**
262	318	Zastępca Prezydenta Miasta Gdańska Emilia Lodzińska, Biuro Rozwoju Gdańska	(22-313.54-71) *Gdańsk - Opływ Motławy*	ZIELEŃ URZĄDZONA a) rekomenduje się zachowanie rodzimego charakteru zieleni urządzonej w przestrzeniach publicznych jako jednego z elementów istotnych dla zachowania charakterystycznych cech krajobrazu, wynikającego z uwarunkowań przyrodniczych oraz tradycji właściwej dla danego miejsca; b) rekomenduje się by w urządzaniu terenów sąsiadujących z Opływem Motławy dominowała zieleń, tworząca razem z ciekami system błękitno-zielonych pasm zgodnie z Gdańską Polityką Wodną Teren objęty jest ochroną konserwatorską i wszelkie	Należy uzupełnić zapis o dopuszczenie lokalizacji infrastruktury rekreacyjnej w formie i lokalizacji uzgodnionej z PWKZ.	Audyt krajobrazowy nie narusza innych przepisów prawa oraz nie zwalnia z ich przestrzegania.	**nieuwzględniona**

				zamierzenia muszą być uzgadniane z PWKZ.			
263	318	Zastępca Prezydenta Miasta Gdańska Emilia Lodzińska, Biuro Rozwoju Gdańska	(22-313.54-71) *Gdańsk - Opływ Motławy*	OSADNICTWO a) rekomenduje się kształtowanie struktury przestrzennej z uwzględnieniem wyróżników kompozycji przestrzennej istotnych dla zachowania walorów krajobrazowych jednostki – zapis jest niezrozumiały ze względu na brak sprecyzowania definicji „wyróżników kompozycji przestrzennej istotnych dla zachowania walorów krajobrazowych”.	Należy dodać definicję „wyróżników kompozycji przestrzennej istotnych dla zachowania walorów krajobrazowych”.	Dodano definicję do słownika pojęć. Pojęcie „wyróżników kompozycji przestrzennej" istotnych dla zachowania walorów krajobrazowych wskazuje obiekty, zespoły obiektów lub obszary, o szczególnie wyraziście lub typowo wykształconych cechach wyróżniających je w krajobrazie, stanowiące identyfikator w rozpatrywanej przestrzeni, służący do określania zasobów i specyfiki poszczególnych miejscowości w celu odróżnienia ich od siebie; znaczenie wyróżników: wskazywanie punktów orientacyjnych, identyfikacja miejsca zarówno w skali miejscowości, jak i regionu, tworzenie dominant akcentów krajobrazowych, elementy krystalizujące plan miejscowości, wzbogacanie tożsamości miejsca – znaczenie symboliczne i rola emocjonalna, wzmacniająca więzi międzyludzkie – miejsca spotkań. Zapis ma na celu wskazanie potrzeby poszanowania tych cech w procesach planistycznych i projektowych, aby nowe inwestycje były wprowadzane w sposób, który nie narusza charakterystycznego ładu przestrzennego danego krajobrazu.	**uwzględniona**
264	318	Zastępca Prezydenta Miasta Gdańska Emilia Lodzińska, Biuro Rozwoju Gdańska	(22-313.54-71) *Gdańsk - Opływ Motławy*	OSADNICTWO b) rekomenduje się podjęcie działań związanych z odpowiednim uporządkowaniem i zagospodarowaniem obszaru krajobrazu priorytetowego	– ten zapis jest zbyt ogólnikowy i nie stanowi praktycznej wytycznej.	Rekomendacje i wnioski mają charakter norm kierunkowych, a nie nakazów i zakazów. Część rekomendacji właśnie stanowi katalog dobrych praktyk.	**nieuwzględniona**
265	318	Zastępca Prezydenta Miasta Gdańska Emilia Lodzińska, Biuro Rozwoju Gdańska	(22-313.54-71) *Gdańsk - Opływ Motławy*	INFRASTRUKTURA: a) rekomenduje się nielokalizowanie farm fotowoltaicznych wraz z towarzyszącą infrastrukturą – zapis bezpodstawny, gdyż nie ma ryzyka lokalizacji farmy fotowoltaicznej w rejonie Opływu Motławy, tym bardziej iż jest to obszar objęty ochroną konserwatorską.	Zapis należy usunąć.	Rekomendacja stanowi pożądany kierunek działań w perspektywie 20 lat, czyli okresu, dla którego sporządzany jest audyt krajobrazowy.	**nieuwzględniona**
266	318	Zastępca Prezydenta Miasta Gdańska Emilia Lodzińska, Biuro Rozwoju Gdańska	(22-313.54-71) *Gdańsk - Opływ Motławy*	Grążel żółty wymieniony jako gatunek objęty ścisłą ochroną gatunkową w Walorach przyrodniczych (str. 6) – nie jest już objęty ochroną.	Należy zaktualizować zapis.	Uwaga uwzględniona w całości.	**uwzględniona**
267	318	Zastępca Prezydenta Miasta Gdańska Emilia Lodzińska, Biuro Rozwoju Gdańska	(22-314.51-312) *Gdańsk Oliwa - zespół pocysterski*	W tabeli na stronie 21 „Wskazania obszarów, które powinny zostać objęte formami ochrony zabytków” utworzenie parku kulturowego Zespół pocysterski wraz z Potokiem Oliwskim - z uwagi na	Zapis należy usunąć.	Zgodnie z Rozporządzeniem (załącznik 7, pkt. 2.5) Rekomendacje i wnioski mogą dotyczyć w szczególności: wskazania obszarów, które powinny zostać objęte formami ochrony zabytków, o których mowa w art. 7 ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami, w tym w szczególności parków kulturowych oraz ich prezentacja w postaci	**nieuwzględniona**

				to, że obszar w większości podlega ścisłej ochronie konserwatorskiej na podstawie indywidualnego wpisu do rejestru zabytków nie widzi się konieczności tworzenia parku kulturowego.		map; co warto podkreślić niezależne od istniejących form ochrony. Park kulturowy jest formą ochrony zabytków, która szczególnie związana jest z walorami krajobrazowymi (a nie tylko z pojedynczym obiektem, czy założeniem). Zgodnie z rozporządzeniem RM z dnia 11 stycznia 2019 r. w sprawie sporządzania audytów krajobrazowych (załącznik nr 7, ust. 2 pkt 5) rekomendacje i wnioski audytowe mogą dotyczyć wskazania obszarów, które powinny zostać objęte formami ochrony zabytków, w tym w szczególności parków kulturowych. W związku z powyższym w projekcie audytu została wskazana lista lokalizacji proponowanych parków kulturowych na obszarze całego województwa, w tym w granicach miasta Gdańsk.	
268	318	Zastępca Prezydenta Miasta Gdańska Emilia Lodzińska, Biuro Rozwoju Gdańska	(22-314.51-312) *Gdańsk Oliwa - zespół pocysterski*	EKSPOZYCJA a) rekomenduje się niesytuowanie obiektów potencjalnie dysharmonizujących, dominujących pod względem wysokościowym, kubaturowym czy kolorystycznym, zakłócających walory krajobrazowe, w tym wskazane elementy ekspozycji – zapis jest nieprecyzyjny, określenie „potencjalnie dysharmonizujące" pozwala na swobodę interpretacji. Nie precyzuje obszaru, na którym te działania miały by być podjęte, ani czy dotyczą one nowej czy już istniejącej zabudowy. W przypadku istniejącej zabudowy „wykluczenie obiektów" wiązałoby się z ich wyburzeniem co jest procesem niemożliwym do przeprowadzenia.	Proponuje się zapis: rekomenduje się na etapie analiz planistycznych wykazanie zasadności lokalizowania obiektów odbiegających pod względem wysokościowym, kubaturowym czy kolorystycznym od otoczenia i walorów krajobrazowych danego miejsca lub rekomenduje się wykonywanie każdorazowo szczegółowych analiz widokowych w przypadku dopuszczenia lokalizacji obiektów odbiegających pod względem wysokościowym, kubaturowym czy kolorystycznym od otoczenia i walorów krajobrazowych danego miejsca.	Zapis dotyczący niesytuowania obiektów potencjalnie dysharmonizujących w obszarach ekspozycji ma charakter ogólnej rekomendacji, której celem jest ochrona i kształtowanie wartościowych walorów krajobrazowych. Intencją rekomendacji nie jest nakładanie obowiązków ingerujących w istniejącą zabudowę ani przesądzanie o konkretnych rozwiązaniach planistycznych. Zgadzając się z postulatem potrzeby stosowania analiz widokowych i planistycznych w przypadku projektowania obiektów odbiegających od otoczenia, informujemy, że sposób realizacji tej rekomendacji – w tym dobór narzędzi, skali analiz oraz poziomu szczegółowości – pozostaje w gestii gminy, jako organu właściwego w sprawach planowania przestrzennego. Audyt nie przesądza ani nie narzuca jednej metody postępowania, pozostawiając samorządom elastyczność w doborze środków dostosowanych do lokalnych uwarunkowań przestrzennych, środowiskowych i społecznych.	**nieuwzględniona**
269	318	Zastępca Prezydenta Miasta Gdańska Emilia Lodzińska, Biuro Rozwoju Gdańska	(22-314.51-312) *Gdańsk Oliwa - zespół pocysterski*	POZOSTAŁE ZAGADNIENIA a) rekomenduje się egzekwowanie i walidację zapisów uchwały krajobrazowej, dotyczącej ustalenia zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń, ich gabarytów, standardów jakościowych oraz rodzajów materiałów budowlanych, z jakich mogą być wykonane ¬– konieczność przestrzegania prawa nawet nie powinna być rekomendacją.	Zapis należy usunąć.	Słuszne jest co do zasady z stwierdzenie, że przestrzeganie obowiązującego prawa jest obowiązkiem, a nie przedmiotem fakultatywnych zaleceń, należy jednak podkreślić, że rekomendacje zawarte w Audycie Krajobrazowym mają również charakter strategiczny, edukacyjny i wspierający wdrażanie dobrych praktyk. Skuteczność instrumentów ochrony krajobrazu zależy nie tylko od ich ustanowienia, ale również od faktycznego stosowania i monitorowania. Rekomendacja ta wskazuje, że na przestrzeni dekad (w czasie, gdy będzie obowiązywać audyt) należy dokonać walidacji i uaktualniania przepisów i sposobu ich egzekwowania.	**nieuwzględniona**

270	318	Zastępca Prezydenta Miasta Gdańska Emilia Lodzińska, Biuro Rozwoju Gdańska	(22-314.54-27) *Gdańsk - historyczne śródmieście*	OSADNICTWO b) rekomenduje się uwzględnianie w aktach planowania przestrzennego, szczególnie w mpzp obszarów rozwoju osadnictwa i przekształceń istniejących struktur rozwiązań urbanistycznych i architektonicznych dostosowanych do istniejących uwarunkowań kulturowych i krajobrazowych, w tym poszanowania tożsamości kulturowej istniejących struktur, poprzez zachowanie: - czytelności historycznych układów urbanistycznych, - układu rozplanowania, intensywności, skali, formy i proporcji oraz rozwiązań materiałowych zabudowy, charakterystycznych dla określonej jednostki osadniczej; ARCHITEKTURA: a) rekomenduje się wprowadzenie lub utrzymanie w aktach planowania przestrzennego zasad zagospodarowania terenów zainwestowanych wskazujących możliwość budowy nowych obiektów oraz rozbudowy lub adaptacji istniejących, w nawiązaniu do charakterystycznych parametrów historycznej zabudowy, w szczególności kubatury, wysokości i powierzchni zabudowy oraz geometrii dachu, przeważającej w poszczególnych częściach jednostki; Zapisy te uniemożliwiają powstanie nowych obiektów użyteczności publicznej o randze ponadlokalnej (np. Muzeum Gdańska czy Opera), w obszarze śródmieścia Gdańska, który jest szczególnie predysponowany do lokalizacji takich funkcji i wręcz wymogiem jest, by były to obiekty niestandardowe o wyjątkowych walorach architektonicznych, o cechach ikony architektonicznej.	Zapisy należy usunąć.	Przedmiotowe rekomendacje odnoszą się wyłącznie do obszaru krajobrazu priorytetowego „Gdańsk – historyczne śródmieście” i dotyczą wyłącznie terenów znajdujących się w jego granicach. Celem tych zapisów nie jest ograniczenie możliwości rozwoju miasta ani wykluczenie realizacji nowoczesnych obiektów użyteczności publicznej o randze ponadlokalnej, lecz podkreślenie potrzeby uwzględniania kontekstu kulturowego i krajobrazowego tego szczególnie cennego obszaru. W granicach omawianego krajobrazu priorytetowego znajdują się już współczesne obiekty o wysokich walorach architektonicznych, jak również ikony dawnej architektury, m.in. gotyckiej, które współtworzą tożsamość miejsca. Powstanie nowych, nowoczesnych realizacji o charakterze ikony architektonicznej jest możliwe — pod warunkiem spełnienia obowiązujących przepisów prawa, w tym wymogów architektonicznych, budowlanych oraz zasad ochrony konserwatorskiej. Rekomendacje zawarte w projekcie Audytu krajobrazowego mają na celu zachowanie harmonii przestrzennej oraz wspieranie rozwoju wysokiej jakości architektury, z poszanowaniem dziedzictwa kulturowego i krajobrazowego.	**nieuwzględniona**

271	318	Zastępca Prezydenta Miasta Gdańska Emilia Lodzińska, Biuro Rozwoju Gdańska	(22-314.54-28) *Gdańsk - historyczne śródmieście*	DZIEDZICTWO KULTUROWE d) rekomenduje się podjęcie działań w zakresie zabezpieczenia i zachowania niszczejących obiektów (np. pozostałości murów miejskich) istotnych dla krajobrazu priorytetowego poprzez wykonanie niezbędnych prac budowlanych, a w przypadku obiektu zabytkowego również prac konserwatorskich i restauratorskich – odpowiednie zabezpieczenie i utrzymanie obiektów jest obowiązkiem właściciela budynku/terenu wynikającym z Prawa budowlanego, zatem konieczność przestrzegania prawa nie może być rekomendacją.	Zapis należy usunąć.	Rekomendacje zawarte w audycie wskazują na pożądany kierunek, ale nie tylko gmina jest adresatem, rekomendacje nie odnoszą się do własności terenu czy kompetencji poszczególnych jednostek. Adresatami rekomendacji są różne podmioty, nie tylko JST. Przedmiotem zainteresowania jest krajobraz i różne działania lub zaniechania, które mają wpływ na jego stan (w tym zachowanie walorów obiektów zabytkowych), stąd rekomendacje kierowane są do wszystkich podmiotów, które mają wpływ na kształtowanie przestrzeni, bez względu na kwestie własnościowe.	**nieuwzględniona**
272	318	Zastępca Prezydenta Miasta Gdańska Emilia Lodzińska, Biuro Rozwoju Gdańska	(22-314.54-29) *Gdańsk - historyczne śródmieście*	INFRASTRUKTURA b) w celu zachowanie walorów widokowych Kościoła Mariackiego na terenie Żuław Gdańskich, rekomenduje się nielokalizowanie farm fotowoltaicznych wraz z towarzyszącą infrastrukturą, za wyjątkiem instalacji spełniających kryteria mikroinstalacji fotowoltaicznych (zgodnie z ustawą OZE) również w krajobrazach sprzężonych – należy zmienić.	Należy wprowadzić inny zapis, podobny jak w pkcie 12.a, np. w celu zachowania walorów widokowych Kościoła Mariackiego na terenie Żuław Gdańskich, rekomenduje się nielokalizowanie farm fotowoltaicznych wraz z towarzyszącą infrastrukturą, za wyjątkiem instalacji spełniających kryteria mikroinstalacji fotowoltaicznych (zgodnie z ustawą OZE) również w krajobrazach sprzężonych - ewentualne dopuszczenie tego typu inwestycji należy rozstrzygać na podstawie analiz przestrzenno-widokowych wykonanych na etapie przedprojektowym.	Zmieniono treść rekomendacji dopisując: "ewentualne dopuszczenie tego typu inwestycji, wyłącznie po stwierdzeniu braku negatywnego oddziaływania krajobrazowego, na podstawie analiz widokowych wykonanych na etapie przedprojektowym".	**uwzględniona**
273	318	Zastępca Prezydenta Miasta Gdańska Emilia Lodzińska, Biuro Rozwoju Gdańska	(22-314.54-30) *Gdańsk - historyczne śródmieście*	EKSPOZYCJA: a) rekomenduje się niesytuowanie obiektów potencjalnie dysharmonizujących, dominujących pod względem wysokościowym, kubaturowym czy kolorystycznym, zakłócających walory krajobrazowe, w tym wskazane elementy ekspozycji, ewentualne dopuszczenie tego typu inwestycji, wyłącznie po stwierdzeniu niewielkiego oddziaływania krajobrazowego, na podstawie analiz widokowych	Zapis należy usunąć.	Nowe obiekty użyteczności publicznej czy infrastruktury również należy projektować i realizować w sposób niedysharmonizujący z otoczeniem. Ponadto rekomendacje i wnioski mają charakter norm kierunkowych, stanowią katalog dobrych praktyk, a nie nakazów i zakazów.	**nieuwzględniona**

				wykonanych na etapie przedprojektowym - zapis ten może uniemożliwiać powstanie nowych obiektów użyteczności publicznej o randze ponadlokalnej czy realizacji infrastruktury kolejowej, np. wiaduktów Pomorskiej Kolei Metropolitalnej.			
274	318	Zastępca Prezydenta Miasta Gdańska Emilia Lodzińska, Biuro Rozwoju Gdańska	(22-314.54-31) *Gdańsk - historyczne śródmieście*	TURYSTYKA i REKREACJA. Zapis postulujący wprowadzenie polityki zrównoważonego mieszkalnictwa zachęcającej do zamieszkiwania w centrum Gdańska jest nierealny. Gmina nie ma narzędzi prawnych, by regulować/wpływać na właścicieli prywatnych mieszkań i na ich sposób wykorzystania własnych nieruchomości. Realizacja takiej rekomendacji wymaga zmian w prawie na poziomie krajowym.	Zapis należy usunąć.	Obecnie brak przepisów na poziomie krajowym, które regulowałyby presję turystyczną, niemniej należy pamiętać, że Audyt jest dokumentem, który jest tworzony w perspektywie 20-letniej. Być może za jakiś czas pojawią się zapisy, które pozwolą na wprowadzenie konkretnych regulacji, które miałyby wpływ na zwiększoną liczbę mieszkańców w centrum Gdańska. Należy pamiętać, że odpływ mieszkańców z centrum i powiększająca się presja turystyczna jest dużym problemem, z którym mierzą się liczne samorządy i problem ten będzie się pogłębiał, o ile nie podejmie się konkretnych działań. Ponadto na poziomie lokalnym mógłby zostać wyznaczony park kulturowy, nad którym swego czasu zostały już podjęte prace. Jego wyznaczenie zwiększyłoby możliwości miasta co do wprowadzanych na tym terenie zakazów i ograniczeń. Możliwe jest także podjęcie działań zachęcających do zamieszkania w centrum, które samorząd już na chwilę obecną może realizować np. poprzez rozwój usług dedykowanych mieszkańcom, unikanie kumulowania atrakcji turystycznych w centrum itp. Jednocześnie warto podkreślić, że rekomendacja nie ma charakteru nakazu, jest to jedynie zalecenie.	**nieuwzględniona**
275	318	Zastępca Prezydenta Miasta Gdańska Emilia Lodzińska, Biuro Rozwoju Gdańska	(22-314.54-32) *Gdańsk - historyczne śródmieście*	Usunięto zapis o utworzeniu parku kulturowego – postulujemy przywrócenie tej rekomendacji, gdyż miasto poczyniło w tym kierunku działania i zamierza je kontynuować.	Zapis należy przywrócić.	Rekomendacja nie została usunięta, jedynie została zagregowana do tabeli pt.: "wskazania obszarów, które powinny zostać objęte formami ochrony zabytków". Dokonano adekwatnej zmiany w treści opisu krajobrazu.	**uwzględniona**
276	318	Zastępca Prezydenta Miasta Gdańska Emilia Lodzińska, Biuro Rozwoju Gdańska	(22-314.54-33) *Gdańsk - historyczne śródmieście*	POZOSTAŁE ZAGADNIENIA a) rekomenduje się egzekwowanie i walidację zapisów uchwały krajobrazowej, dotyczącej ustalenia zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń, ich gabarytów, standardów jakościowych oraz rodzajów materiałów budowlanych, z jakich mogą być wykonane ¬– konieczność przestrzegania prawa nie powinna być rekomendacją.	Zapis należy usunąć.	Rekomendacja dotycząca egzekwowania i walidacji zapisów uchwały krajobrazowej nie odnosi się do samego obowiązku przestrzegania prawa, lecz ma na celu podkreślenie znaczenia skutecznego wdrażania i kontroli stosowania przepisów prawa miejscowego. Rekomendacja ta ma charakter przypomnienia i zachęty do wzmożonego nadzoru i konsekwentnej realizacji postanowień uchwał krajobrazowych w celu ochrony estetyki przestrzeni publicznej i ładu wizualnego.	**nieuwzględniona**
277	318	Zastępca Prezydenta Miasta Gdańska	(22-314.51-352) *Trójmiejski*	W granicach krajobrazu priorytetowego Trójmiejskiego Parku Krajobrazowego planowane	Należy uzupełnić zapisy o wyłączenie inwestycji celu	Rekomendacje i wnioski mają charakter norm kierunkowych, a nie nakazów i zakazów i określają pożądane kierunki działań na danym terenie w celu zachowania zdiagnozowanych w jego	**nieuwzględniona**

		Emilia Lodzińska, Biuro Rozwoju Gdańska	*Park Krajobrazowy - Lasy Oliwskie*	są kluczowe inwestycje drogowe i przeciwpowodziowe, w szczególności, że w krajobrazie tym przebiegają korytarze transportowe ulic tzw. Nowej Spacerowej z tunelem pod Pachołkiem i Nowej Kielnieńskiej.	publicznego z konieczności spełnienia rekomendacji.	obrębie walorów. Rekomendacje dotyczące poszczególnych zagadnień odnoszą się do obszaru całej jednostki krajobrazowej i nie wykluczają realizacji inwestycji liniowych związanych np. z budową nowego układu komunikacyjnego. Należy mieć również na uwadze, iż każda inwestycja - także inwestycja celu publicznego - bierze pod uwagę uwarunkowania krajobrazowe np. na etapie procedury oddziaływania na środowisko.	
278	318	Zastępca Prezydenta Miasta Gdańska Emilia Lodzińska, Biuro Rozwoju Gdańska	(22-314.51-352) *Trójmiejski Park Krajobrazowy - Lasy Oliwskie*	OBSZARY HYDROGENICZNE: b) rekomenduje się zachowanie i ochronę naturalnej drożności cieków, utrzymania naturalnego charakteru koryt i stref brzegowych oraz warunków naturalnego kształtowania procesów brzegowych - w Dolinie Radości planowana jest przebudowa i budowa nowych zbiorników retencyjnych istotnych dla bezpieczeństwa powodziowego Oliwy.	Należy dodać zapisy, które wyłączą z tej rekomendacji obiekty istotne dla bezpieczeństwa przeciwpowodziowego.	Audyt krajobrazowy nie narusza kwestii związanych z ogółem działań z zakresu bezpieczeństwa powszechnego, w tym bezpieczeństwa przeciwpowodziowego.	**nieuwzględniona**
279	318	Zastępca Prezydenta Miasta Gdańska Emilia Lodzińska, Biuro Rozwoju Gdańska	(22-314.51-352) *Trójmiejski Park Krajobrazowy - Lasy Oliwskie*	EKOSYSTEM: d) rekomenduje się pozostawianie wolnych od zainwestowania pasów i luk między działkami lub grupami działek, umożliwiających utrzymanie migracji zwierząt w sąsiedztwie krawędzi lasów i na polanach śródleśnych - obszar Ogrodu Zoologicznego, który ze względu na zasady funkcjonowania musi być odizolowany i nie może dopuszczać przemieszczania się dzikiej zwierzyny przez swój teren.	Należy wyłączyć z obowiązku spełnienia tych rekomendacji obszar Ogrodu Zoologicznego.	To samorząd gminy może na etapie sporządzania dokumentów planistycznych wyznaczyć, w zależności od lokalnych uwarunkowań, takie niezainwestowane jeszcze strefy (np. wskazać w planie teren zieleni urządzonej/nieurządzonej czy nawet ciągi piesze). Rekomendacja ta nie dotyczy ogrodu zoologicznego, ponieważ jest to teren już zainwestowany, objęty także ustaleniami obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.	**nieuwzględniona**
280	318	Zastępca Prezydenta Miasta Gdańska Emilia Lodzińska, Biuro Rozwoju Gdańska	(22-314.51-352) *Trójmiejski Park Krajobrazowy - Lasy Oliwskie*	OBSZARY LEŚNE: a) rekomenduje się zachowanie w stanie dotychczasowym harmonijnego krajobrazu polan śródleśnych, tworzących wnętrza krajobrazowe, poprzez nielokalizowanie nowej zabudowy i niezalesianie tych terenów – ewentualne lokalizowanie zabudowy może odbywać się na zasadach ustalonych w obowiązujących oraz przyszłych dokumentach planistycznych, które są każdorazowo poprzedzone analizą urbanistyczną.	Zapisy te należy usunąć.	Rekomendacja nie narusza ustaleń obowiązujących aktów planowania przestrzennego. Z punktu widzenia zidentyfikowanych walorów krajobrazowych jak i fizjonomii tego obszaru nie jest pożądane, aby rozwijać nową zabudowę w obrębie polan śródleśnych, na terenach które dotychczas nie było przewidziane pod taką funkcję.	**nieuwzględniona**

281	318	Zastępca Prezydenta Miasta Gdańska Emilia Lodzińska, Biuro Rozwoju Gdańska	(22-314.51-352) *Trójmiejski Park Krajobrazowy - Lasy Oliwskie*	ARCHITEKTURA: a) rekomenduje się wprowadzenie w aktach planowania przestrzennego zasad zagospodarowania terenów zainwestowanych (na granicy Trójmiejskiego Parku Krajobrazowego) wskazujących możliwość budowy nowych obiektów oraz rozbudowy lub adaptacji istniejących, w nawiązaniu do charakterystycznych parametrów zabudowy historycznej (przede wszystkim: kubatury, wysokości i powierzchni zabudowy oraz geometrii dachu) przeważającej na poszczególnych terenach) – nie sprecyzowano jaka zabudowa jest zabudową historyczną, ani w której części TPK się znajduje lub z jakiego okresu pochodzi. Zapis odnosi się do terenów zainwestowanych również na granicy Trójmiejskiego Parku Krajobrazowego, a wiec np. w sąsiedztwie Obwodnicy Trójmiasta, gdzie w okolicy węzłów komunikacyjnych znajduje się bądź jest zaplanowany rozwój wielkopowierzchniowych obiektów usługowych i produkcyjnych.	Zapis należy usunąć ze względu na obowiązujące dokumenty planistyczne, które regulują tę kwestię.	Zapis zawarty w rekomendacjach audytu krajobrazowego nie ma na celu kwestionowania obowiązujących dokumentów planistycznych, lecz wskazuje ogólny kierunek postępowania w zakresie kształtowania ładu przestrzennego w sąsiedztwie obszarów chronionych, w tym Trójmiejskiego Parku Krajobrazowego. W przypadku terenów już objętych obowiązującymi aktami planowania przestrzennego, zasady te zachowują swoją ważność i obowiązujący charakter. Rekomendacja odnosi się zatem do sytuacji, w których podejmowane będą nowe działania planistyczne (np. zmiana miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego) i ma charakter kierunkowy. Zalecenie dotyczące „nawiązania do parametrów zabudowy historycznej" należy rozumieć jako odniesienie do ustaleń możliwych do zidentyfikowania w wyniku analiz historyczno-krajobrazowych, które pozwalają ustalić cechy zabudowy charakterystyczne dla danego fragmentu krajobrazu kulturowego. Intencją audytu nie jest narzucenie jednolitych rozwiązań, lecz podkreślenie konieczności świadomego kształtowania zabudowy w kontekście walorów krajobrazowych, zwłaszcza na styku z terenami chronionymi. Mając na uwadze różnorodność funkcjonalną terenów graniczących z TPK, każdorazowe decyzje w tym zakresie powinny być podejmowane z uwzględnieniem lokalnych uwarunkowań przestrzennych i planistycznych – co leży w kompetencjach właściwego samorządu.	**nieuwzględniona**
282	318	Zastępca Prezydenta Miasta Gdańska Emilia Lodzińska, Biuro Rozwoju Gdańska	(22-314.51-352) *Trójmiejski Park Krajobrazowy - Lasy Oliwskie*	EKSPOZYCJA: a) rekomenduje się zachowanie walorów widokowych wskazanych elementów ekspozycyjnych oraz uwzględnienie ich w aktach planowania przestrzennego - należy wskazać i wyznaczyć przedpola ekspozycji, osie - szczególnie w kontekście projektowania nowej zabudowy w obszarze tzw. „Nowej Oliwy", gdzie przewidziany jest szereg inwestycji w tym obiektów wysokich i wysokościowych. Zapis jest niejasny i będzie powodował problemy interpretacyjne na etapie sporządzania nowych mpzp w obszarze, w którym planuje się intensywne zagospodarowanie.	Zapis należy usunąć, gdyż analizy przestrzenno-widokowe każdorazowo sporządzane są na etapie sporządzania mpzp.	Wykonanie analiz przestrzenno-widokowych, w tym np. wskazanie i wyznaczenie pól ekspozycji, osi widokowych itp., powinno być elementem procesu sporządzania planu miejscowego, w ramach szczegółowych analiz kontekstu. Jeśli takie analizy są w gminie zwyczajowo wykonywane uznaje się to za spełnienie rekomendacji.	**nieuwzględniona**

283	318	Zastępca Prezydenta Miasta Gdańska Emilia Lodzińska, Biuro Rozwoju Gdańska	(22-314.51-352) *Trójmiejski Park Krajobrazowy - Lasy Oliwskie*	EKSPOZYCJA b) jednostka znajduje się w granicach parku krajobrazowego, tym samym stanowi to podstawę do wyznaczenia "strefy ochrony krajobrazu" (art. 20 ust. 4 pkt 7 ustawy o ochronie przyrody) – w związku z tym rekomenduje się uwzględnienie w kształtowaniu polityki przestrzennej gminy walorów krajobrazowych, w szczególności poprzez ochronę potencjalnych (także innych niż wyznaczone) przedpoli ekspozycji, osi widokowych, punktów widokowych oraz obszarów zabudowanych wyróżniających się lokalną formą architektoniczną, istotnych dla zachowania walorów krajobrazowych – zapis jest bezzasadny zgodnie z przytoczonym artykułem i nie stanowi podstawy prawnej do uwzględnienia w kształtowaniu polityki przestrzennej gminy. Zgodnie z zapisami przywołany artykuł art. 20 ust. 4 pkt 7 ustawy o ochronie przyrody, ponieważ odnosi się zakresu jaki zawierać ma PLAN OCHRONY DLA PARKU KRAJOBRAZOWEGO, czyli przywołane strefy ochrony krajobrazu w obrębie krajobrazów priorytetowych, zidentyfikowanych w ramach audytu krajobrazowego muszą znaleźć się w tym planie ochrony. Ta rekomendacja jest skierowania do uwzględnienia w Planie ochrony TPK, z kolei w Planie ochrony TPK znajduje się wytyczna do uwzględnienia w Audycie krajobrazowym.	Zapis należy usunąć.	Rekomendacja ta ma charakter informacyjny - wskazuje, że dla krajobrazów priorytetowych w obrębie parków krajobrazowych można ustanawiać w planach ochrony parku tzw. strefy ochrony krajobrazu. Podstawą do wyznaczenia takich stref są przywołane w ustawie elementy ekspozycji. W związku z tym, iż plan ochrony parku krajobrazowego w części dotyczącej stref ochrony krajobrazu jest aktem prawa miejscowego, a jego ustalenia w tym zakresie mają wpływ na politykę przestrzenną gmin, już na tym etapie rekomendowane jest uwzględnienie tego typu walorów krajobrazowych w dokumentach planistycznych.	**nieuwzględniona**
284	318	Zastępca Prezydenta Miasta Gdańska Emilia Lodzińska, Biuro Rozwoju Gdańska	(22-314.51-352) *Trójmiejski Park Krajobrazowy - Lasy Oliwskie*	TURYSTYKA I REKREACJA: c) rekomenduje się zachowanie historycznego systemu szlaków turystycznych i rekreacyjnych Lasów Oliwsko-Sopockich wraz z ich infrastrukturą i otoczeniem, w tym kompleksem leśnym z dominacją starodrzewia - ze względu na specyficzny charakter ścieżek i dróg leśnych, oraz	Należy uszczegółowić rekomendację dotyczącą ochrony historycznego układu przestrzennego ścieżek spacerowych i szlaków turystycznych na całym obszarze TPK do tych, które wyznaczone zostały w Planie ochrony Trójmiejskiego Parku Krajobrazowego.	Aktualne brzmienie: „rekomenduje się zachowanie historycznego systemu szlaków turystycznych i rekreacyjnych Lasów Oliwsko-Sopockich (zidentyfikowanych w Planie ochrony Trójmiejskiego Parku Krajobrazowego) wraz z ich infrastrukturą i otoczeniem, w tym kompleksem leśnym z dominacją starodrzewia”.	**uwzględniona**

				zmienność w czasie ich przebiegu wynikającą m.in. z powstających usuwisk i ruchów mas ziemnych, w niektórych przypadkach określenie i utrzymanie dokładnego przebiegu może nie być możliwe. Procedury wymagające uzyskanie odpowiednich pozwoleń wynikających z ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami nie mogą ograniczać pracy GZDiZ w przypadku konieczności podejmowania działań interwencyjnych wymagających np. zmiany przebiegu drogi leśnej który pokrywa się ze ścieżką/szlakiem historycznym, bądź konieczności wycinki drzewa.			
285	318	Zastępca Prezydenta Miasta Gdańska Emilia Lodzińska, Biuro Rozwoju Gdańska	(22-313.53-15) *Rezerwat Ptasi Raj*	W kontekście rekomendacji Lp. 10 lit. a Wyniki Audytu krajobrazowego konieczne jest zweryfikowanie elementów ekspozycji krajobrazowej ujętych w tabeli Wartości estetyczno-widokowych w kartach oraz zamieszczonych na mapie krajobrazu priorytetowego. Ponadto wymieniona w tekście platforma widokowa nie jest oznaczona na mapie. Wątpliwe jest przede wszystkim uznanie za taką platformę powierzchni jeziora Ptasi Raj, skoro wstęp na ten obszar dla ludzi jest niemożliwy, bo nawet zabroniony.	Należy usunąć wskazanie punktu widokowego na kamiennej grobli oddzielającej ujście Wisły Śmiałej od Ptasiego Raju – po remoncie w 2015 roku obiekt został wyłączony w ruchu pieszego.	Punkt widokowy usunięto, platformę widokową zmieniona na przedpole ekspozycji.	**uwzględniona**
286	318	Zastępca Prezydenta Miasta Gdańska Emilia Lodzińska, Biuro Rozwoju Gdańska	(22-313.53-16) *Rezerwat Ptasi Raj*	POZOSTAŁE ZAGADNIENIA a) rekomenduje się egzekwowanie i walidację zapisów uchwały krajobrazowej, dotyczącej ustalenia zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń, ich gabarytów, standardów jakościowych oraz rodzajów materiałów budowlanych, z jakich mogą być wykonane - konieczność	Zapis należy usunąć.	Słuszne jest co do zasady z stwierdzenie, że przestrzeganie obowiązującego prawa jest obowiązkiem, a nie przedmiotem fakultatywnych zaleceń, należy jednak podkreślić, że rekomendacje zawarte w Audycie krajobrazowym mają również charakter strategiczny, edukacyjny i wspierający wdrażanie dobrych praktyk. Skuteczność instrumentów ochrony krajobrazu zależy nie tylko od ich ustanowienia, ale również od faktycznego stosowania i monitorowania. Rekomendacja ta wskazuje, że na przestrzeni dekad (w czasie, gdy będzie obowiązywać audyt) należy dokonać walidacji i uaktualniania przepisów i sposobu ich egzekwowania.	**nieuwzględniona**

				przestrzegania prawa nie powinna być rekomendacją.			
287	318	Zastępca Prezydenta Miasta Gdańska Emilia Lodzińska, Biuro Rozwoju Gdańska	(22-313.53-15) *Rezerwat Ptasi Raj*	W spisie gatunków roślin objętych ochroną ścisłą błędnie znajduje się: centuria pospolita (aktualnie objęta ochroną częściową), paprotka zwyczajna (aktualnie nie podlega ochronie), rokitnik zwyczajny (aktualnie objęty ochroną częściową), śniedek baldaszkowaty (aktualnie nie podlega ochronie).	Zapisy należy uaktualnić.	Dokonano zmiany w treści opisu.	**uwzględniona**
288	318	Zastępca Prezydenta Miasta Gdańska Emilia Lodzińska, Biuro Rozwoju Gdańska	OCHK	INFRASTRUKTURA: a) Rekomendacja: rekomenduje się ograniczenie lokalizowania farm fotowoltaicznych wraz z towarzyszącą infrastrukturą; ograniczenie nie dotyczy instalacji spełniających kryteria mikroinstalacji fotowoltaicznych (zgodnie z ustawą OZE) – mimo, że jest to rekomendacja to zapis ten może uniemożliwić realizację fotowoltaiki na Przegalinie – sprzeczny z obowiązującym Studium i sporządzanym planem ogólnym.	Zapis do usunięcia	Karta formy ochrony dla obszarów chronionego krajobrazu zawiera zbiorcze rekomendacje dla wszystkich obszarów chronionego krajobrazu w województwie pomorskim. W związku z tym, zawarte w niej rekomendacje mają ogólny charakter, który wymaga uszczegółowienia w odniesieniu do konkretnych, pojedynczych obszarów. Wskazana rekomendacja dotyczy nie całkowitego nielokalizowania farm fotowoltaicznych a ich ograniczenia.	**nieuwzględniona**
289	318	Zastępca Prezydenta Miasta Gdańska Emilia Lodzińska, Biuro Rozwoju Gdańska	OCHK	EKSPOZYCJA: Rekomendacja: rekomenduje się zachowanie walorów widokowych elementów ekspozycji (punktów i ciągów widokowych, osi widokowych, otwarć widokowych, przedpoli ekspozycji, w tym elementów ekspozycji wskazanych w uchwałach w sprawie obszarów chronionego krajobrazu wymagających ochrony) poprzez zachowanie dotychczasowego sposobu użytkowania- zamiast „zachowanie” powinno być „uwzględnienie walorów widokowych elementów ekspozycji – zapis do zmiany	Zapis do zmiany: bez ograniczania do „zachowania dotychczasowego sposobu użytkowania”.	Aktualne brzmienie rekomendacji: „rekomenduje się zachowanie walorów widokowych elementów ekspozycji (punktów i ciągów widokowych, osi widokowych, otwarć widokowych, przedpoli ekspozycji, w tym elementów ekspozycji wskazanych w uchwałach w sprawie obszarów chronionego krajobrazu wymagających ochrony) poprzez zachowanie dotychczasowego sposobu użytkowania lub dopuszczenie zainwestowania w jak najmniejszym stopniu ingerującym w krajobraz”.	**nieuwzględniona**
290	318	Zastępca Prezydenta Miasta Gdańska	(22-313.53-11) *Lasy nadmorskie Wyspy Sobieszewskiej*	PRZECIWDZIAŁANIE ANTROPOPRESJI: b) rekomenduje się prowadzenie działań ochronnych w ekosystemach leśnych oraz	Zapisy należy usunąć. b) lit. b należy usunąć (lub ewentualnie zapis uzupełnić o wyjątek: „… poza obiektami oświaty, kultury, sportu i opieki	Rozwój bazy rekreacyjno-turystycznej w oparciu o przyjęte dokumenty planowania przestrzennego nie stoi w sprzeczności z potrzebą ochrony ekosystemów wydmowych, plażowych i leśnych, w celu utrzymania ich trwałości - wprost przeciwnie wysokie walory	**nieuwzględniona**

		Emilia Lodzińska, Biuro Rozwoju Gdańska		nieleśnych – brzegowych wybrzeża (wydmowych i plaż), umożliwiających zapewnienie właściwych warunków funkcjonowania i trwałości tych ekosystemów	zdrowotnej oraz turystyki i rekreacji"). Zgodnie z dokumentami strategicznymi – w Studium oraz w Strategii Rozwoju Miasta Gdańsk 2030 Plus – na Wyspie Sobieszewskiej wskazany jest kierunek rozwoju turystyki i wypoczynku, który wiąże się z rozwojem bazy noclegowo-gastronomicznej i usługowej związanej z jej obsługą m.in. obiektów hotelarskich.	tych ekosystemów i ich zachowanie stanowią atrakcję i podstawę rozwoju funkcji rekreacyjnej, więc należy zapewnić ich ochronę.	
291	318	Zastępca Prezydenta Miasta Gdańska Emilia Lodzińska, Biuro Rozwoju Gdańska	(22-313.53-11) *Lasy nadmorskie Wyspy Sobieszewskiej*	OSADNICTWO: a) rekomenduje się lokalizowanie nowych usług z wykorzystywaniem istniejącej zabudowy lub poprzez uzupełnienie zabudowy z dostosowaniem skali nowych budynków usługowych do charakteru miejsca i sąsiedztwa. Wszystkie przytoczone rekomendacje są sprzeczne z przyjętymi kierunkami rozwoju w obowiązujących dokumentach planistycznych. W zależności od interpretacji rekomendacji dotychczas wyznaczone kierunki rozwoju zabudowy mogą być potraktowane jako fragmentaryzacja siedlisk i zaburzenie trwałości ekosystemów. Ponadto zapis o ograniczeniu powierzchni użytkowej do 500 m2 nie przyczyni się do ograniczenia gabarytów zabudowy. W tym wypadku należałoby zastosować ograniczenie powierzchni rzutu budynku – przy czym wartość ta powinna zostać uzasadniona analizami urbanistycznymi, tak by parametry zabudowy dostosowane były do tych charakterystycznych występujących w sąsiedztwie.	Zapisy należy usunąć.	Rekomendacje zawarte w projekcie Audytu Krajobrazowego mają charakter ogólny i wskazują pożądane kierunki działań w zakresie kształtowania ładu przestrzennego i ochrony krajobrazu, jednak nie stanowią wiążących ustaleń planistycznych. Ich celem jest zachowanie spójności przestrzennej i krajobrazowej z istniejącym kontekstem, przy jednoczesnym dopuszczeniu rozwoju funkcji usługowych. Zapis dotyczący skali nowych budynków usługowych, jak również powierzchni użytkowej (500 m²), służy wskazaniu ogólnej potrzeby dostosowania formy i intensywności zabudowy do charakteru otoczenia. Ostateczne parametry zagospodarowania — w tym powierzchnia zabudowy (rzutu), wysokość czy gabaryty — powinny być każdorazowo określane i uzasadniane w dokumentach planistycznych sporządzanych na poziomie lokalnym, z uwzględnieniem uwarunkowań przestrzennych, środowiskowych oraz zapisów obowiązujących studiów uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy. Z tego względu nie przewiduje się usunięcia wskazanych zapisów, natomiast ich interpretacja i wdrażanie będzie należeć do właściwości gminy, która opracowując miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego, ma możliwość dostosowania szczegółowych parametrów do lokalnych realiów i potrzeb.	**nieuwzględniona**
292	318	Zastępca Prezydenta Miasta Gdańska	(22-313.53-11) *Lasy nadmorskie*	OSADNICTWO: b) rekomenduje się nielokalizowanie obiektów	Zapisy należy usunąć.	Rekomendacja dotycząca nielokalizowania obiektów usługowych o powierzchni użytkowej powyżej 500 m² (z wyjątkiem obiektów oświaty, kultury, sportu i opieki zdrowotnej) została sformułowana	**nieuwzględniona**

		Emilia Lodzińska, Biuro Rozwoju Gdańska	*Wyspy Sobieszewskiej*	usługowych, w tym handlowych o powierzchni użytkowej powyżej 500m2 poza obiektami oświaty, kultury, sportu i opieki zdrowotnej; Wszystkie przytoczone rekomendacje są sprzeczne z przyjętymi kierunkami rozwoju w obowiązujących dokumentach planistycznych. W zależności od interpretacji rekomendacji dotychczas wyznaczone kierunki rozwoju zabudowy mogą być potraktowane jako fragmentaryzacja siedlisk i zaburzenie trwałości ekosystemów. Ponadto zapis o ograniczeniu powierzchni użytkowej do 500 m2 nie przyczyni się do ograniczenia gabarytów zabudowy. W tym wypadku należałoby zastosować ograniczenie powierzchni rzutu budynku – przy czym wartość ta powinna zostać uzasadniona analizami urbanistycznymi, tak by parametry zabudowy dostosowane były do tych charakterystycznych występujących w sąsiedztwie.		w kontekście zachowania skali zabudowy charakterystycznej dla danego krajobrazu oraz przeciwdziałania rozpraszaniu zabudowy wielkopowierzchniowej na obszarach o wysokich walorach krajobrazowych i środowiskowych. Podkreślamy, że zapisy Audytu krajobrazowego mają charakter kierunkowy i nie stanowią wiążących ustaleń planistycznych. Celem zaproponowanego ograniczenia nie jest całkowite wykluczenie możliwości lokalizacji większych obiektów usługowych, lecz wskazanie na potrzebę ostrożnego podejścia do ich lokalizacji, zwłaszcza poza zwartą strukturą osadniczą i z uwzględnieniem wpływu na krajobraz oraz środowisko. Ostateczne rozstrzygnięcia w zakresie lokalizacji oraz parametrów zabudowy należą do kompetencji gmin i są określane na etapie opracowywania miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego. To właśnie na tym etapie, zgodnie z obowiązującymi przepisami, powinny zostać przeprowadzone szczegółowe analizy urbanistyczne uzasadniające konkretną powierzchnię rzutu, gabaryty czy intensywność zabudowy. W związku z powyższym, nie przewiduje się usunięcia przedmiotowego zapisu, jednak przypominamy, że jego stosowanie podlega interpretacji przez gminy i wymaga każdorazowo dostosowania do lokalnego kontekstu.	
293	318	Zastępca Prezydenta Miasta Gdańska Emilia Lodzińska, Biuro Rozwoju Gdańska	(22-313.53-11) *Lasy nadmorskie Wyspy Sobieszewskiej*	OSADNICTWO: c) rekomenduje się nierealizowanie przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko; Wszystkie przytoczone rekomendacje są sprzeczne z przyjętymi kierunkami rozwoju w obowiązujących dokumentach planistycznych. W zależności od interpretacji rekomendacji dotychczas wyznaczone kierunki rozwoju zabudowy mogą być potraktowane jako fragmentaryzacja siedlisk i zaburzenie trwałości ekosystemów. Ponadto zapis o ograniczeniu powierzchni użytkowej do 500 m2 nie przyczyni się do ograniczenia gabarytów zabudowy. W tym wypadku należałoby zastosować	Zapisy należy usunąć.	Krajobraz priorytetowy obejmuje zachowane wrażliwe ekosystemy leśne na wydmach nadmorskich, w granicach OChK - rekomendacja służy zachowaniu ich trwałości. Przedsięwzięcia, które zawsze znacząco oddziałują na środowisko, to zazwyczaj inwestycje o dużej skali i intensywności, obejmujące m.in. budowę dróg, instalacje do przetwarzania odpadów niebezpiecznych itp., instalacje wykorzystujące do wytwarzania energii elektrycznej energię wiatru, instalacje do przemysłu, czy eksploatację złóż kopalin i inne - określone w art 60, par.2. Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko. Inwestycje te wymagają szczegółowej oceny oddziaływania na środowisko (OOŚ) i uzyskania decyzji środowiskowej. W szczególności nie powinny być realizowane w chronionym i wrażliwym na antropopresje ekosystemie leśnym w pasie nadmorskim.	**nieuwzględniona**

				ograniczenie powierzchni rzutu budynku – przy czym wartość ta powinna zostać uzasadniona analizami urbanistycznymi, tak by parametry zabudowy dostosowane były do tych charakterystycznych występujących w sąsiedztwie.			
294	318	Zastępca Prezydenta Miasta Gdańska Emilia Lodzińska, Biuro Rozwoju Gdańska	(22-313.53-11) *Lasy nadmorskie Wyspy Sobieszewskiej*	OSADNICTWO: d) rekomenduje się ograniczenie grodzenia działek w terenach śródleśnej zabudowy oraz w strefie otoczenia zabudową na południowej granicy lasu; Wszystkie przytoczone rekomendacje są sprzeczne z przyjętymi kierunkami rozwoju w obowiązujących dokumentach planistycznych. W zależności od interpretacji rekomendacji dotychczas wyznaczone kierunki rozwoju zabudowy mogą być potraktowane jako fragmentaryzacja siedlisk i zaburzenie trwałości ekosystemów. Ponadto zapis o ograniczeniu powierzchni użytkowej do 500 m2 nie przyczyni się do ograniczenia gabarytów zabudowy. W tym wypadku należałoby zastosować ograniczenie powierzchni rzutu budynku – przy czym wartość ta powinna zostać uzasadniona analizami urbanistycznymi, tak by parametry zabudowy dostosowane były do tych charakterystycznych występujących w sąsiedztwie.	Zapisy należy usunąć.	Rekomendacja dotycząca ograniczenia grodzenia działek w terenach śródleśnej zabudowy oraz w strefie otoczenia zabudową na południowej granicy lasu została sformułowana w kontekście ochrony ciągłości ekologicznej i krajobrazowej tych obszarów. Tereny graniczne lasów oraz śródleśna zabudowa są szczególnie wrażliwe na fragmentację przestrzeni i ograniczenie migracji zwierząt oraz przenikania struktur krajobrazowych, dlatego ograniczenie grodzenia w tych lokalizacjach ma na celu: - zachowanie ciągłości siedlisk przyrodniczych, - ochronę estetyki krajobrazu leśnego, - utrzymanie otwartego charakteru przestrzeni przy granicy lasu. Zapis ten jest rekomendacją, a więc nie stanowi bezwzględnego zakazu, lecz wskazuje kierunek działań korzystny z punktu widzenia ochrony wartości krajobrazowych i przyrodniczych. W związku z powyższym nie przewiduje się usunięcia przedmiotowego zapisu. Ewentualne dostosowanie szczegółowych rozwiązań w tym zakresie leży w gestii gmin i powinno być rozstrzygane na etapie sporządzania miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego.	**nieuwzględniona**
295	318	Zastępca Prezydenta Miasta Gdańska Emilia Lodzińska, Biuro Rozwoju Gdańska	(22-313.53-11) *Lasy nadmorskie Wyspy Sobieszewskiej*	OSADNICTWO: e) rekomenduje się ograniczenie przeznaczania terenów pod zabudowę w enklawach śródleśnych istniejącej zabudowy; Wszystkie przytoczone rekomendacje są sprzeczne z przyjętymi kierunkami rozwoju w obowiązujących dokumentach planistycznych. W zależności od interpretacji rekomendacji	Zapisy należy usunąć.	Rekomendacja „ograniczenie przeznaczania terenów pod zabudowę w enklawach śródleśnych istniejącej zabudowy” została sformułowana w odpowiedzi na rosnące zagrożenie dalszej fragmentacji kompleksów leśnych, co ma negatywny wpływ zarówno na ciągłość środowisk przyrodniczych, jak i na krajobrazowy charakter terenów leśnych. Enklawy śródleśne są szczególnie wrażliwym elementem krajobrazu, a ich rozbudowa prowadzi do: - pogorszenia stanu siedlisk leśnych i ich izolacji, - zaburzenia naturalnych procesów ekologicznych, - przekształcenia i osłabienia wartości krajobrazowych.	**nieuwzględniona**

				dotychczas wyznaczone kierunki rozwoju zabudowy mogą być potraktowane jako fragmentaryzacja siedlisk i zaburzenie trwałości ekosystemów. Ponadto zapis o ograniczeniu powierzchni użytkowej do 500 m2 nie przyczyni się do ograniczenia gabarytów zabudowy. W tym wypadku należałoby zastosować ograniczenie powierzchni rzutu budynku – przy czym wartość ta powinna zostać uzasadniona analizami urbanistycznymi, tak by parametry zabudowy dostosowane były do tych charakterystycznych występujących w sąsiedztwie.		Rekomendacja nie ma charakteru normatywnego, lecz wskazuje na konieczność zachowania szczególnej ostrożności w lokalizowaniu nowej zabudowy w tego typu obszarach. Nie uniemożliwia zatem realizacji zabudowy, lecz sugeruje jej ograniczanie tam, gdzie może ona prowadzić do trwałych negatywnych zmian krajobrazowych i środowiskowych. W związku z powyższym nie przewiduje się usunięcia przedmiotowego zapisu. Szczegółowe parametry zabudowy i ewentualne wyjątki powinny być określane przez gminy na etapie planowania miejscowego, z uwzględnieniem zarówno uwarunkowań lokalnych, jak i wskazań audytu krajobrazowego.	
296	318	Zastępca Prezydenta Miasta Gdańska Emilia Lodzińska, Biuro Rozwoju Gdańska	(22-314.54-73) *Stocznia Gdańska*	DZIEDZICTWO KULTUROWE: d) rekomenduje się zachowanie i ochronę zabytków infrastruktury i techniki związanych z przemysłem stoczniowym priorytetowych dla zachowania wizerunkowej tożsamości regionu poprzez bieżącą konserwację, a w przypadku złego stanu technicznego obiektów - działań zakresie ich zabezpieczenia - obiekty nie są własnością gminną, nie jest jasne zatem kto miałby wykonać rekomendowanie działania. Zapis należy usunąć. e) w przypadku rozbiórki obiektów zabytkowych - wskazanych elementów ekspozycyjnych, w szczególności współtworzących historyczną panoramę waterfrontu, rekomenduje się odtworzenie ich w historycznej lokalizacji, w nawiązaniu do historycznej formy i kolorystyki, na podstawie źródeł archiwalnych, z uwzględnieniem współczesnych wymogów bezpieczeństwa oraz standardów użytkowych – zapis wskazuje na konieczność budowy nowych zabytków, czyli obiektów które tak naprawdę nie posiadają wartości historycznej. Zapis należy usunąć.	Lit. d i e – zapisy należy usunąć.	Rekomendacje zawarte w pkt d) i e) odnoszą się do dziedzictwa kulturowego o znaczeniu regionalnym i pełnią funkcję niewiążących wskazań, mających na celu zachowanie spójności krajobrazu kulturowego, zwłaszcza w obszarach o szczególnym znaczeniu tożsamościowym, takich jak tereny poprzemysłowe Stoczni Gdańskiej. Ad d) Zapis dotyczy rekomendowanych działań w zakresie ochrony dziedzictwa technicznego, które nie są obligatoryjne, lecz sugerują kierunki działań, możliwe do realizacji przez właścicieli obiektów, instytucje kultury, organizacje pozarządowe czy w ramach współpracy publiczno-prywatnej. Rekomendacja nie przesądza o źródłach finansowania ani nie nakłada obowiązków, lecz wskazuje na istotę zachowania infrastruktury technicznej jako elementu tożsamości krajobrazu. Ad e) Zapis nie oznacza konieczności „budowy nowych zabytków”, lecz wskazuje, że w przypadku decyzji o rozbiórce obiektów zabytkowych lub o wysokiej wartości krajobrazowej, wskazane jest odtworzenie ich form w sposób symboliczny lub funkcjonalny, np. jako elementy przestrzeni publicznej, małej architektury lub ekspozycji plenerowej. Celem rekomendacji nie jest rekonstrukcja zabytków jako pełnoprawnych obiektów dziedzictwa, lecz zachowanie pamięci miejsca i charakterystycznych cech kompozycyjnych krajobrazu. Zważywszy na niewiążący charakter rekomendacji, nie ma podstaw do usunięcia zapisu, który pełni rolę orientacyjną i kulturowo-symboliczną.	**nieuwzględniona**

297	319	Stowarzyszenie Forum Historii Kolei	Nizina Walichnowska Gniew, Dolina rzeki Liwy w Białej Górze, Dolina rzeki Wisły FOP	"Obszar odcinka Doliny Dolnej Wisły, zwanej Doliną bądź Niziną Kwidzyńską nacechowany jest wieloma walorami krajobrazowymi, kulturowymi oraz przyrodniczymi. Kluczowym elementem tego krajobrazu jest Wisła, a cechą charakterystyczną otwarty i płaski krajobraz ze zróżnicowaną roślinnością, typowy dla terenów nadrzecznych. Przestrzeń ta przez wieki była wzbogacana planową działalnością człowieka, zabezpieczającą przed wylewami rzeki i ochroną terenów rolniczych. W tym celu na nizinnym obszarze towarzyszącym rzece powstawały już od średniowiecza wały wiślane, system kanałów i rowów melioracyjnych, a także infrastruktura portowa, komunikacyjna, w tym liczne przeprawy wiślane. Obecnie te zachowane w całości lub fragmentarycznie obiekty stanowią wartościowe i unikatowe w skali kraju dziedzictwo techniki i hydrotechniki. Równie ciekawe są charakterystyczne dla osadnictwa olęderskiego układy ruralistyczne wsi wraz z przydrożnymi szpalerami i alejami drzew oraz charakterystyczną zabudową zagrodową. Cały szereg przykładów kultury materialnej wraz z bogactwem przyrodniczym w dalszym ciągu ubogaca Nizinę Kwidzyńską, stanowiąc przy tym atrakcyjny region dla miłośników turystyki. Obszar ten także jest idealnym przykładem przedpola ekspozycji dla malowniczych stoków wysoczyzn znajdujących się po obu stronach Niziny, panoram i sylwet wsi nadwiślańskich, czy miast. Szczególnie efektowną panoramę i sylwetę posiada Kwidzyn wraz z dominującym zespołem katedralno-zamkowym wpisanym na prestiżową listę pomników	Proponowane zmiany dot. połączenia, wydłużenia i poszerzenia krajobrazów priorytetowych o numerach: 22-314.81-7 (Nizina Walichnowska), 22-314.52-84 (Gniew), 22-314.81-9 (Dolina rzeki Liwy w Białej Górze) oraz 22-314.52-77 (Lasy krawędzi doliny rzeki Wisły) wraz z 22-314.81-6 (Dolina rzeki Wisły) w kierunku płd. i wsch. - obszar Doliny Kwidzyńskiej wraz z zach. częścią Kwidzyna. Takie rozwiązanie pomoże ochronić i zachować wartościowy krajobraz kulturowy występujący na tym obszarze, który w obliczu wielu zagrożeń może zostać często bezpowrotnie utracony, m.in. poprzez budowę farm wiatrowych, które negatywnie wpływać będą na: 1. krajobraz kulturowy obszarów gmin miejskich i wiejskich wyróżniający się lokalną formą architektoniczną, urbanistyczną, ruralistyczną, a także rzeźbą i mozaiką terenu; 2. przedpola ekspozycji panoram i sylwet wsi oraz miast nadwiślańskich, a głównie panoramę i sylwetę historycznego zespołu miejskiego Kwidzyna, który położony jest na skraju wysoczyzny, co znacznie wzmacnia i uwypukla jego walory z perspektywy Doliny Wisły czy wysoczyzny po drugiej stronie rzeki. Istotnym elementem kompozycji przestrzennej panoram Kwidzyna jest średniowieczny i unikatowy zespół katedralno-zamkowy, który posiada status pomnika historii. Stanowi on wartościową dominantę wysokościową oraz dobro kultury o bardzo wysokim znaczeniu dla dziedzictwa europejskiego, który powinien być pod szczególną ochroną,	Granice krajobrazów priorytetowych wyznaczane są zgodnie z metodyką określoną w Rozporządzeniu Rady Ministrów z dn. 28 lutego2019 r. w sprawie sporządzania audytów krajobrazowych (z późn. zm.), w oparciu o kryteria morfologiczne i użytkowanie terenu - nie ma możliwości zmiany ich przebiegu poprzez sugerowane "połączenia, wydłużenia i poszerzenia krajobrazów priorytetowych", gdyż zmieniłoby to całkowicie charakter typologiczny krajobrazów i stanowiło odstępstwo od metodyki, a organ sporządzający jest zobowiązany do stosowania zapisów rozporządzenia. Proponuje się uznanie wnioskowanych terenów za krajobrazy sprzężone, czyli fragmenty innych jednostek krajobrazowych, w granicach których można wskazać elementy posiadające istotny wpływ na wartość i percepcję sąsiadującej z nią jednostki krajobrazowej będącej krajobrazem priorytetowym, a którego identyfikacja dokonywana jest przy uwzględnieniu powiązań przestrzennych lub widokowych, lub funkcjonalnych pomiędzy elementami występującymi w dwóch (lub więcej) sąsiadujących jednostkach krajobrazowych. Istotnym elementem krajobrazu kulturowego związanego z rzeką Wisłą i jej doliną są panoramy miast nadwiślańskich, w tym Kwidzyna, które zostały wskazane jako tzw. "obszary sprzężone widokowo". Jednocześnie dla krajobrazu priorytetowego, w części rekomendacji dot. Infrastruktury - pkt. 11.: a) „rekomenduje się nielokalizowanie farm fotowoltaicznych wraz z towarzyszącą infrastrukturą, za wyjątkiem instalacji spełniających kryteria mikroinstalacji fotowoltaicznych (zgodnie z ustawą OZE)” także w rejonie obszarów sprzężonych widokowo, b) „rekomenduje się nielokalizowanie farm wiatrowych” także w rejonie obszarów sprzężonych widokowo; Ponadto, w wyniku stwierdzonej analizy walorów krajobrazowych w obrębie wskazanych jednostek krajobrazowych zlokalizowana jest propozycja utworzenia parku krajobrazowego Doliny Wisły (Nadwiślańskiego).	**nieuwzględniona**

				historii - najwspanialszych zabytków w Polsce. Wobec powyższego obszar ten powinien zostać objęty skuteczną formą ochrony krajobrazowej, w szczególności przed szeregiem zagrożeń płynących m.in. z silnego lobbowania na rzecz planowanej budowy farmy wiatrowej właśnie w Dolinie Wisły i na wysoczyźnie. Inwestycje te zaburzą i zdegradują krajobraz kulturowy, a także wpłyną negatywnie na migrację zwierzyny i ptactwa w Dolinie, przez którą przebiegają korytarze ekologiczne."	przede wszystkim tą widokową; 3. osie widokowe i punkty widokowe, których na omawianym obszarze jest niezliczona ilość, m.in. oś widokową Kwidzyn-Gniew-Kwidzyn, Kwidzyn-most na Wiśle- Kwidzyn, Kwidzyn-Nowe-Kwidzyn (średniowieczne zamki), a także liczne punkty widokowe; 4. walory przyrodnicze i rzeźbę terenu, a także dziedzictwo archeologiczne, które może być także bezpowrotnie utracone; 5. rozwój turystyczny Kwidzyna i regionu, który powinien być priorytetem ze względu na licznie występujące jeszcze dziedzictwo kulturowe oraz walory przyrodniczo-krajobrazowe.		
298	319	Stowarzyszenie Forum Historii Kolei	Nizina Walichnowska Gniew, Dolina rzeki Liwy w Białej Górze, Dolina rzeki Wisły FOP	Obszar odcinka Doliny Dolnej Wisły, zwanej Doliną bądź Niziną Kwidzyńską nacechowany jest wieloma walorami krajobrazowymi, kulturowymi oraz przyrodniczymi. Kluczowym elementem tego krajobrazu jest Wisła, a cechą charakterystyczną otwarty i płaski krajobraz ze zróżnicowaną roślinnością, typowy dla terenów nadrzecznych. Przestrzeń ta przez wieki była wzbogacana planową działalnością człowieka, zabezpieczającą przed wylewami rzeki i ochroną terenów rolniczych. W tym celu na nizinnym obszarze towarzyszącym rzece powstawały już od średniowiecza wały wiślane, system kanałów i rowów melioracyjnych, a także infrastruktura portowa, komunikacyjna, w tym liczne przeprawy wiślane. Obecnie te zachowane w całości lub fragmentarycznie obiekty stanowią wartościowe i unikatowe w skali kraju dziedzictwo techniki i hydrotechniki. Równie ciekawe są charakterystyczne dla osadnictwa olęderskiego układy ruralistyczne wsi wraz z przydrożnymi	Proponowane zmiany dot. połączenia, wydłużenia i poszerzenia krajobrazów priorytetowych o numerach: 22-314.81-7 (Nizina Walichnowska), 22-314.52-84 (Gniew), 22-314.81-9 (Dolina rzeki Liwy w Białej Górze) oraz 22-314.52-77 (Lasy krawędzi doliny rzeki Wisły) wraz z 22-314.81-6 (Dolina rzeki Wisły) w kierunku płd. i wsch. - obszar Doliny Kwidzyńskiej wraz z zach. częścią Kwidzyna. Takie rozwiązanie pomoże ochronić i zachować wartościowy krajobraz kulturowy występujący na tym obszarze, który w obliczu wielu zagrożeń może zostać często bezpowrotnie utracony, m.in. poprzez budowę farm wiatrowych, które negatywnie wpływać będą na: 1. krajobraz kulturowy obszarów gmin miejskich i wiejskich wyróżniający się lokalną formą architektoniczną, urbanistyczną, ruralistyczną, a także rzeźbą i mozaiką terenu; 2. przedpola ekspozycji panoram i sylwet wsi oraz miast nadwiślańskich, a głównie	Audyt krajobrazowy jest sporządzany na podstawie przepisów ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, do której został wprowadzony ustawą z dnia 24 kwietnia 2015 r. o zmianie niektórych ustaw w związku ze wzmocnieniem narzędzi ochrony krajobrazu. Metodologia audytu krajobrazowego wynika z rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 11 stycznia 2019 r. w sprawie sporządzania audytów krajobrazowych i ściśle określa procedurę oraz typologię wyznaczania jednostek krajobrazowych, a w konsekwencji również proces wyznaczania krajobrazów priorytetowych. Organ sporządzający jest zobowiązany do stosowania zapisów rozporządzenia. Z uwagi na istotną funkcję społeczną krajobrazu w obrębie wskazanych jednostek krajobrazowych proponuje się uznanie ich za krajobrazy sprzężone, czyli fragmenty innych jednostek krajobrazowych, w granicach których można wskazać elementy posiadające istotny wpływ na wartość i percepcję sąsiadującej z nią jednostki krajobrazowej będącej krajobrazem priorytetowym, a którego identyfikacja dokonywana jest przy uwzględnieniu powiązań przestrzennych lub widokowych, lub funkcjonalnych pomiędzy elementami występującymi w dwóch (lub więcej) sąsiadujących jednostkach krajobrazowych. Powyższe będzie miało na celu zachowanie przytoczonych powiązań widokowych. Ponadto w wyniku stwierdzonej analizy walorów krajobrazowych w obrębie wskazanych jednostek krajobrazowych zlokalizowana jest propozycja utworzenia parku krajobrazowego Doliny Wisły (Nadwiślańskiego).	**nieuwzględniona**

				szpalerami i alejami drzew oraz charakterystyczną zabudową zagrodową. Cały szereg przykładów kultury materialnej wraz z bogactwem przyrodniczym w dalszym ciągu ubogaca Nizinę Kwidzyńską, stanowiąc przy tym atrakcyjny region dla miłośników turystyki. Obszar ten także jest idealnym przykładem przedpola ekspozycji dla malowniczych stoków wysoczyzn znajdujących się po obu stronach Niziny, panoram i sylwet wsi nadwiślańskich, czy miast. Szczególnie efektowną panoramę i sylwetę posiada Kwidzyn wraz z dominującym zespołem katedralno-zamkowym wpisanym na prestiżową listę pomników historii - najwspanialszych zabytków w Polsce. Wobec powyższego obszar ten powinien zostać objęty skuteczną formą ochrony krajobrazowej, w szczególności przed szeregiem zagrożeń płynących m.in. z silnego lobbowania na rzecz planowanej budowy farmy wiatrowej właśnie w Dolinie Wisły i na wysoczyźnie. Inwestycje te zaburzą i zdegradują krajobraz kulturowy, a także wpłyną negatywnie na migrację zwierzyny i ptactwa w Dolinie, przez którą przebiegają korytarze ekologiczne.	panoramę i sylwetę historycznego zespołu miejskiego Kwidzyna, który położony jest na skraju wysoczyzny, co znacznie wzmacnia i uwypukla jego walory z perspektywy Doliny Wisły czy wysoczyzny po drugiej stronie rzeki. Istotnym elementem kompozycji przestrzennej panoram Kwidzyna jest średniowieczny i unikatowy zespół katedralno-zamkowy, który posiada status pomnika historii. Stanowi on wartościową dominantę wysokościową oraz dobro kultury o bardzo wysokim znaczeniu dla dziedzictwa europejskiego, który powinien być pod szczególną ochroną, przede wszystkim tą widokową; 3. osie widokowe i punkty widokowe, których na omawianym obszarze jest niezliczona ilość, m.in. oś widokową Kwidzyn-Gniew-Kwidzyn, Kwidzyn-most na Wiśle- Kwidzyn, Kwidzyn-Nowe-Kwidzyn (średniowieczne zamki), a także liczne punkty widokowe; 4. walory przyrodnicze i rzeźbę terenu, a także dziedzictwo archeologiczne, które może być także bezpowrotnie utracone; 5. rozwój turystyczny Kwidzyna i regionu, który powinien być priorytetem ze względu na licznie występujące jeszcze dziedzictwo kulturowe oraz walory przyrodniczo-krajobrazowe.		
299	320	Gmina Ryjewo	(22-314.81-9) *Dolina rzeki Liwy w Białej Górze*	Uwaga dotyczy zasięgu granic krajobrazu priorytetowego Dolina rzeki Liwy w Białej Górze i proponowanych form ochrony przyrody. Granica wskazanego w audycie krajobrazowym obszaru priorytetowego zaczyna się od ujścia Nogatu w Białej Górze i rozpościera się do północnych fragmentów obrębów Gurcz i Jałowiec. Najcenniejsze układy	Wnioskuję o zmniejszenie obszaru priorytetowego Dolina rzeki Liwy w Białej Górze o południowe części tej jednostki i wykluczenie z jej zasięgu całych obrębów Mątowskie Pastwiska i Jałowiec, oraz południowych części obrębów Barcice i Rudniki. Proponuję skorygowanie południowej granicy obszaru krajobrazu Doliny rzeki Liwy w Białej Górze wzdłuż drogi	Metodologia audytu krajobrazowego wynika z rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 11 stycznia 2019 r. w sprawie sporządzania audytów krajobrazowych i ściśle określa procedurę oraz typologię wyznaczania jednostek krajobrazowych, a w konsekwencji również proces wyznaczania krajobrazów priorytetowych, co ogranicza możliwości modyfikacji granic jednostek krajobrazów w oparciu o uwagi lub wnioski interesariuszy. Zgodnie z przyjętą nazwą jednostki krajobrazowej obejmuje ona fragment doliny rzeki Liwy wraz z zespołem węzła wodnego w Białej Górze, gdzie zidentyfikowano szereg walorów przyrodniczych i kulturowych, w tym między innymi objętych ochroną konserwatorską, o której mowa w obowiązującym studium gminy, układów ruralistycznych	**nieuwzględniona**

				przestrzenne i obiekty o największym znaczeniu dla krajobrazu priorytetowego to zespół śluz na Nogacie i Liwie w Białej Górze. Obiekt ten wyróżnia się unikatowymi na tle regionu walorami kulturowymi, stanowiąc dowód kształtowania krajobrazu Wisły na przestrzeni wieków. Wyróżniają go również wartości estetyczno-widokowe, stanowiąc przedpola ekspozycji krawędzi wysoczyzny morenowej oraz najważniejszy spośród punktów widokowych w obrębie jednostki krajobrazowej. Całą jednostkę krajobrazową cechują średnie walory przyrodnicze, a do jej najważniejszych wartości należy rozlewisko rzeki Liwy wokół ujścia do Nogatu z towarzyszącą roślinnością brzegową. Krajobraz w obrębie południowej części jednostki ma charakter typowo rolniczy. Dominują w nim grunty orne i bardzo rozproszone budownictwo, powiązanie z działalnością rolniczą. Według powyższego uznaję za zasadne wskazanie Doliny rzeki Liwy w Białej Górze jako krajobrazu priorytetowego jedynie w północnej części jednostki, natomiast walory krajobrazowe w południowej części obszaru są niewspółmierne i powinien zostać on wyłączony z zasięgu jednostki, jak również nie powinny zostać ustanowione na nim jakiekolwiek formy ochrony przyrody.	gminnej G121. Ponadto wnioskuję o wyłączenie dla tego terenu proponowanych form ochrony przyrody (obszar chronionego krajobrazu i park krajobrazowy). Wniosek uzasadniam tym, iż obszary te nie stanowią szczególnie cennych dla społeczeństwa wartości kulturowych, historycznych oraz estetyczno-widokowych, a dla Gminy Ryjewo są potencjalnymi terenami rozwojowymi. Do niniejszego formularza uwag dołączamy mapę z propozycją zmiany granic krajobrazu Priorytetowego Doliny Rzeki Liwy w Białej Górze	wsi położonych w dolinie rzecznej. Zgodnie z Załącznikiem nr 7 do Rozporządzenia w sprawie sporządzania audytów krajobrazowych rekomendacje i wnioski mogą dotyczyć w szczególności wskazania obszarów, które powinny zostać objęte formami ochrony przyrody, o których mowa w ustawie z dnia 16 kwietnia 2004 r. Rekomendacja jest wynikiem przeprowadzonej oceny walorów krajobrazowych, w tym przyrodniczych i kulturowych, które zostały zidentyfikowane w ramach Audytu Krajobrazowego Województwa Pomorskiego. Granice tego obszaru wskazano na mapie na obecnym etapie w sposób poglądowy, a ostateczne granice, jak i zakres wprowadzonych ewentualnie na tym obszarze zakazów, zostaną uszczegółowione na etapie procedowania uchwały o utworzeniu lub zmianie formy ochrony, czyli na etapie odrębnej procedury, przy ścisłej współpracy samorządu województwa z lokalnymi samorządami.	
300	321	osoba fizyczna	(22-314.92-54) *Miłosna*	Miłosna to atrakcyjny atrakcyjne tereny do uprawiania turystyki pieszej, rowerowej i konnej. W sąsiedztwie znajduje się rezerwat przyrody „Kwidzyńskie Ostnice”, będący stanowiskiem roślinności stepowej. Dodatkowo, w pobliżu znajduje się Ogród Dendrologiczny z ponad 150 gatunkami drzew i krzewów pochodzących z Europy, Azji i		Wskazany obszar został wyznaczony jako krajobraz priorytetowy w rozumieniu ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Z uwagi na jego znaczenie dla społeczeństwa i konieczność zachowania dla przyszłych pokoleń zaproponowano dla niego zasady i warunki kształtowania w celu uwzględnienia na poziomie lokalnym.	**uwzględniona**

				Ameryki Północnej. Miłosna posiada bogatą historię związaną z hodowlą koni. Obecnie, w zabytkowym zespole zabudowy Miłosna znajduje się Centrum Edukacji Ekologicznej. Obszar Miłosna pełni ważną rolę edukacyjną i rekreacyjną. Ścieżki i znakowane trasy turystyczne umożliwiają uprawianie turystyki pieszej, rowerowej i konnej. Dodatkowo, Centrum Edukacji Ekologicznej prowadzi działania mające na celu zwiększenie świadomości ekologicznej wśród mieszkańców i turystów. Ochrona obszaru Miłosna jako krajobrazu priorytetowego może przyczynić się do zrównoważonego rozwoju regionu, łącząc ochronę przyrody z rozwojem turystyki i edukacji ekologicznej. Zintegrowana ochrona dziedzictwa kulturowego i środowiska przyrodniczego jest podstawą służącą rozwojowi gospodarczemu regionu poprzez współpracę miast, gmin i powiatu.			
301	322	osoba fizyczna	(22-314.92-54) *Miłosna*	Miłosna to obszar o wyjątkowych walorach przyrodniczych, kulturowych i rekreacyjnych. Znajdują się tu atrakcyjne tereny sprzyjające turystyce pieszej, rowerowej i konnej. W bezpośrednim sąsiedztwie zlokalizowany jest rezerwat przyrody „Kwidzyńskie Ostnice”, będący cennym stanowiskiem roślinności stepowej. Dodatkowym atutem jest Ogród Dendrologiczny, w którym rośnie ponad 150 gatunków drzew i krzewów pochodzących z Europy, Azji i Ameryki Północnej. Miłosna posiada bogatą historię związaną z hodowlą koni, a jej zabytkowy zespół zabudowy pełni dziś funkcję Centrum Edukacji Ekologicznej. Miejsce to odgrywa istotną rolę edukacyjną i rekreacyjną — prowadzi działania na rzecz zwiększania świadomości ekologicznej wśród		Wskazany obszar został wyznaczony jako krajobraz priorytetowy w rozumieniu ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Z uwagi na jego znaczenie dla społeczeństwa i konieczność zachowania dla przyszłych pokoleń zaproponowano dla niego zasady i warunki kształtowania w celu uwzględnienia na poziomie lokalnym.	**uwzględniona**

				mieszkańców i turystów, a także oferuje sieć oznakowanych tras turystycznych. Objęcie Miłosnej ochroną jako krajobrazu priorytetowego sprzyjałoby zrównoważonemu rozwojowi regionu, poprzez harmonijne łączenie ochrony przyrody, edukacji ekologicznej i rozwoju turystyki. Zintegrowana ochrona dziedzictwa kulturowego i środowiska naturalnego może stanowić solidną podstawę rozwoju społeczno-gospodarczego, wspieranego przez współpracę miast, gmin i powiatu.			
302	323	osoba fizyczna	(22-314.92-54) *Miłosna*	Wskazany obszar jest niezwykle cenny dla mieszkańców wsi Bądki jak również mieszkańców miasta Kwidzyn. Są to tereny przyrodnicze i rekreacyjne jedyne w swoim rodzaju. Dlatego też jestem za objęciem wskazanego obszaru jako krajobraz priorytetowy. Cały wskazany teren jest cenny przyrodniczo, krajobrazowo jak również sentymentalnie dla mieszkańców wsi Bądki.		Wskazany obszar został wyznaczony jako krajobraz priorytetowy w rozumieniu ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Z uwagi na jego znaczenie dla społeczeństwa i konieczność zachowania dla przyszłych pokoleń zaproponowano dla niego zasady i warunki kształtowania w celu uwzględnienia na poziomie lokalnym.	**uwzględniona**
303	324	Bio Industry	(22-314.69-5) *Dolina rzeki Brdy na zachód od Jeziora Charzykowskiego*	Dla działki geodezyjnej nr 10, obręb 0008 Płaszczyca, gm. Przechlewo, powiat człuchowski, woj. pomorskie, której właścicielem jest Pana XY - zostały już wydane indywidualne decyzje administracyjne (w załączeniu), zgodnie z którymi działka przeznaczona jest pod zalesienie. W udostępnionym do konsultacji Projekcie Audytu działka nr 10 obręb Płaszczyca jest oznaczona jako krajobraz priorytetowy (kod: 22-314.69-5) - krajobraz szczególnie cenny dla społeczeństwa ze względu na swoje wartości przyrodnicze, kulturowe, historyczne, architektoniczne, urbanistyczne, ruralistyczne lub estetyczno-	W związku z tym proszę o uwzględnienie treści decyzji administracyjnych wydanych dla dz. nr 10, obręb Płaszczyca, gm. Przechlewo, powiat człuchowski w Audycie Krajobrazowym Województwa Pomowskiego poprzez określenie przeznaczenia tej działki jako gruntu leśnego i wykreślenie jej z obszarów o statucie krajobrazu priorytetowego.	Rekomendacje zawarte w audycie krajobrazowym nie naruszają praw nabytych na podstawie decyzji o warunkach zabudowy ani zapisów miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, a tym samym nie stanowią ingerencji w prawa własności mieszkańców. Ponadto rekomendacje te nie mają charakteru wiążącego – nie są zakazami, lecz stanowią wskazanie preferowanego kierunku działań, ukierunkowanego na ochronę walorów krajobrazowych.	**nieuwzględniona**

				widokowe, i jako taki wymagający zachowania lub określenia zasad i warunków jego kształtowania. Zgodnie z zapisami w utworzonej karcie ww. krajobrazu priorytetowego cyt. „Celem ochrony krajobrazu jest zachowanie naturalności doliny rzeki Brdy w jej środkowym odcinku" oraz cyt. "rekomenduje się zachowanie w stanie nienaruszonym, harmonijnego krajobrazu dolin rzecznych tworzących wnętrza krajobrazowe, poprzez wprowadzanie w aktach planowania przestrzennego ograniczeniach zalesienia i zabudowy". Takie zapisy będą uniemożliwiały przez właścicieli działki do skorzystania z uprawnień, które uzyskał w indywidualnych decyzjach administracyjnych, które zapadły przed formalnym i prawnym utworzeniem krajobrazu priorytetowego.			
304	325	Stocznia Cesarska Development Spółka z o.o.	(22-314.54-73) *Stocznia Gdańska;* UNESCO	(...) Podkreślić należy, że wszelkie działania Spółki polegające na zagospodarowaniu terenu Stoczni Cesarskiej zgodne są z obowiązującymi aktami planistycznymi. Obowiązujące akty planistyczne jednoznacznie przesądzają, że przedmiotowy obszar, pomimo historycznego kontekstu oraz istniejących na nim obiektów zabytkowych, ma charakter miejski i urbanistycznie rozwojowy, a nie charakter skansenu. Obszar Stoczni Cesarskiej jest więc nie tylko zabytkiem, lecz także żywym świadectwem historii, które zyskuje drugie życie dzięki staraniom o jego ochronę i przemyślanej wizji rozwoju Miasta Gdańska. (...) Powyższe działania Spółki sprawiają, że Spółka posiada unikatową wiedze dotyczącą obszaru d. Stoczni Gdańskiej, a w szczególności obszaru Stoczni Cesarskiej.	Zgłoszone przez Spółkę w niniejszym piśmie uwagi stanowią wynik dotychczasowych doświadczeń. Zgłoszone postulaty i stanowiska wynikają z zapadłych podczas spotkań pomiędzy Spółką a organami administracji rządowej i samorządowej ustaleń, w szczególności dotyczących wspólnej wizji rozwoju obszaru Stoczni Cesarskiej. Wskazujemy, że z uwagi na zidentyfikowane w niniejszym piśmie zagadnienia zawarte w projekcie Audytu, które są niezgodne z obowiązującymi aktami prawnymi, dostrzegamy ryzyko potencjalnego „faktycznego wywłaszczenia" Spółki z nieruchomości na obszarze Stoczni Cesarskiej poprzez uniemożliwienie realizacji przedsięwzięć, które uzyskały już uzgodnienia, bądź których realizację przewidziano w	Audyt krajobrazowy nie narusza obowiązujących aktów planowania przestrzennego. Ponadto regulacje audytowe są rekomendacjami, czyli zaleceniami, a nie zakazami czy nakazami. Jednocześnie, zgodnie z rozporządzeniem RM określającym sposób wykonania audytu, w katalogu zagrożeń dla zachowania walorów krajobrazowych, które mają być brane znajduje się również polityka planistyczna. Wobec faktu, iż na przedmiotowym obszarze obowiązują miejscowe plany o parametrach, które mogą budzić wątpliwości np. nie precyzują maksymalnej wysokości zabudowy, obawy związane z powstawaniem nowych obiektów zostały uwzględnione w projekcie audytu. W tym kontekście wskazywany jest m.in. przykład realizacji "Bastionu Wałowa" jako kierunku, który może zagrażać zidentyfikowanym walorom. Zespół autorski Audytu jest świadomy zachodzących i planowanych zmian na przedmiotowym obszarze, a także jego rozwojowej roli w strukturze miasta, co zostało uwzględnione w kartach Stoczni Gdańskiej i obszarów (istniejących i potencjalnych) UNESCO. Intencją autorów zdecydowanie nie jest skansenizacja tego obszaru - oczywista jest potrzeba jego rozwoju i przekształceń, w tym również wprowadzanie zupełnie nowego zainwestowania, odpowiadającego na współczesne potrzeby, co znajduje swoje odzwierciedlenie m.in w części rekomendacyjnej np. w treści rekomendacji nr 10 b) w karcie "Stocznia Gdańska", gdzie: "rekomenduje się ochronę historycznie wykształconej struktury przestrzennej i najcenniejszych historycznych budynków postoczniowych, w tym wszystkich historycznych elementów -	**uwzględniona**

				Spółka, w kooperacji z właściwymi organami, uznanymi ekspertami w zakresie urbanistyki, architektury, ochrony zabytków, kontynuuje działania zmierzające do zagospodarowania przedmiotowych nieruchomości zgodnie z obowiązującymi aktami prawa miejscowego. Z uwagi na powyższe, Spółka zgłasza uwagi i postulaty do przedstawionego projektu Audytu krajobrazowego i wnosi o ich uwzględnienie. A. Uwagi ogólne • Autorzy Audytu krajobrazowego w żaden sposób nie wzięli pod uwagę faktu, iż obszar d. Stoczni Gdańskiej podlega nieustannym przekształceniom, zgodnym z ustalonymi w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego kierunkami jego rozwoju, które jednocześnie zgodne są z istniejącymi formami ochrony zabytków. • Spółka, po szczegółowej analizie Audytu, zidentyfikowała wiele nieścisłości i niezgodności pomiędzy treścią przygotowywanego dokumentu a aktualnie obowiązującymi przepisami, w tym aktami prawa miejscowego. Audyt nie uwzględnia uwarunkowań wynikających, w szczególności, z obowiązujących miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, decyzji o wpisach obszarowych oraz indywidualnych do rejestru zabytków. Co istotne, nie zostały w żaden sposób uwzględnione jakiekolwiek ustalenia zapadłe pomiędzy aktualnymi właścicielami/ użytkownikami wieczystymi terenów postoczniowych, a organami publicznymi. Do Spółki nie zostały skierowane jakiekolwiek pytania bądź pisma, dzięki którym uzgodnione plany inwestycyjne mogłyby zostać uwzględnione w przedmiotowym	obowiązujących aktach prawa miejscowego. Powyższe może prowadzić do obniżenia wartości nieruchomości, co będzie skutkowało dochodzeniem przez Spółkę ewentualnego odszkodowania.	poprzez zachowanie spójności przestrzennej i stylistycznej, bieżącą konserwację zabytkowych obiektów z równoczesnym przystosowaniem ich do nowych funkcji, zachowanie wskazanych elementów ekspozycji oraz budowę nowych, atrakcyjnych obiektów o różnorodnym przeznaczeniu". Aby uniknąć wątpliwości interpretacyjnych wprowadzone zostają dwie korekty brzmienia rekomendacji w karcie 22-313.54-73 poprzez: - rekomendacja 9 a) - zmiana brzmienia rekomendacji na: "rekomenduje się realizację nowych obiektów budowlanych w nawiązaniu do cech zabudowy historycznej charakterystycznych dla jednostki krajobrazowej; rekomenduje się wprowadzanie współczesnej architektury, jako twórczej interpretacji cech zabudowy historycznej, z poszanowaniem zastanych walorów kulturowych oraz estetycznych otoczenia i kształtowaniem form stanowiących dla nich tło, współczesne dopełnienie, harmonijnie wpisujące się w kontekst i charakter miejsca; - rekomendacja 10 b) - wykreślenie słów "wszystkich" (historycznych elementów).	

				Audycie. • Zdaniem Spółki, w projekcie Audytu krajobrazowego brakuje podkreślenia możliwości realizacji nowej tkanki miejskiej na przedmiotowym obszarze d. Stoczni Gdańskiej. • Analiza Audytu krajobrazowego prowadzi do wniosku, że jego autorzy przyjęli założenie ochrony konserwatorskiej polegającej w dużej mierze na „skansenizacji" obszaru d. Stoczni Gdańskiej. Problem skansenizacji (czy również muzealizacji) dziedzictwa kulturowego jest przedmiotem wielu opracowań naukowych. W ocenie Spółki, w kontekście ochrony krajobrazu na przedmiotowym obszarze kluczowe jest znalezienie takich rozwiązań, które z jednej strony zachowają dotychczasową przestrzeń historyczną, a jednocześnie pozwolą na jej ożywienie i przystosowanie do oczekiwań społecznych, w oparciu o zasady zrównoważonego rozwoju.			
305	325	Stocznia Cesarska Development Spółka z o.o.	(22-314.54-73) *Stocznia Gdańska*; UNESCO	• W ramach analizy Audytu Spółka zidentyfikowała, że autorzy w żaden sposób nie odnieśli się do negatywnej opinii ICOMOS z 2021 roku. Należy podkreślić, że składany wniosek o wpis obszaru d. Stoczni Gdańskiej na Listę Światowego Dziedzictwa UNESCO nie stanowi podstawy do przyjęcia, że wszystkie informacje w nim zawarte zostaną potwierdzone przez międzynarodowe organizacje. Spółka podkreśla, że w obowiązującym dokumencie urzędowym, jakim będzie Audyt krajobrazowy, powinny zostać uwzględnione jedynie fakty, stanowiska i opinie, które znajdują potwierdzenie we wszelkich dostępnych źródłach. • Należy podkreślić, że sam Sławomir Ratajski, poprzedni		Informacja o negatywnej opinii ICOMOS z 2021 r. znajduje się na str. 8 karty UNESCO w opisie statusu obszaru. Wątpliwości zespołu autorskiego audytu, co do możliwości umieszczenia Stoczni Gdańskiej na Liście Światowego Dziedzictwa UNESCO zostały wyartykułowane na str. 18 tej samej karty. Natomiast realizacja ul. ks. Jerzego Popiełuszki (dawniej Nowa Wałowa) wskazana została w katalogu zagrożeń zarówno w karcie UNESCO (str. 19 i str. 21), jak i w karcie Stoczni Gdańskiej (22-313.54-73). Aby wyraźniej zaakcentować ten aspekt, opisy zostają uzupełnione o treść wynikającą z przedmiotowej uwagi poprzez dodanie zdania: "Działaniem, które istotnie przekształciło strukturę przestrzenną i krajobraz przedmiotowego obszaru była realizacja ul. Księdza Jerzego Popiełuszki (pierwotnie Nowa Wałowa)".	**uwzględniona**

				sekretarz generalny Polskiego Komitetu ds. UNESCO, w 2009 roku podkreślałł, że zrealizowana ul. Nowa Wałowa przekreśli marzenia o UNESCO. Realizacja powyższej inwestycji spowodowała, że krajobraz został w sposób znaczący zmieniony.			
306	325	Stocznia Cesarska Development Spółka z o.o.	(22-314.54-73) *Stocznia Gdańska*	Weryfikacji wymagają opracowania graficzne, w szczególności mapa obszaru d. Stoczni Gdańskiej. Przykładowo, żuraw MI wskazany jako „akcent krajobrazowy — obiekt" może zostać, za zgodą właściwego konserwatora, przeniesiony w inne miejsce na przedmiotowym terenie.		Audyt krajobrazowy jest analizą stanu istniejącego ze szczególnym uwzględnieniem walorów krajobrazowych; nie odnosi się do planowanych inwestycji czy zmian lokalizacji obiektu (żurawia).	**nieuwzględniona**
307	325	Stocznia Cesarska Development Spółka z o.o.	(22-314.54-73) *Stocznia Gdańska*	Str. 5 — data opracowania zidentyfikowanego krajobrazu 15/11/2024 — dokument był po tej dacie zmieniany, a finalnie został wyłożony w kwietniu 2025 roku.		Data opracowania zidentyfikowanego krajobrazu została zaktualizowana w końcowej wersji dokumentu i odpowiednio ujednolicona we wszystkich kartach w ujęciu horyzontalnym. Wpisano datę 30/06/2025.	**uwzględniona**
308	325	Stocznia Cesarska Development Spółka z o.o.	(22-314.54-73) *Stocznia Gdańska*	Str. 5 — specyfikacja i geneza — z punktu widzenia zabytku industrialnego Stocznia Gdańska nie była wyjątkowa na tle innych, bardziej zaawansowanych technologicznie stoczni. Teren będący przedmiotem analizy jest już znacząco przekształcony (poprzez wyburzenia, realizację nowych obiektów i infrastruktury). Wskazujemy przy tym, że w żaden sposób nie została opisana hala produkcji wież dla morskiej energetyki wiatrowej na Wyspie Ostrów, której skala i gabaryty również bezpośrednio wpływają na przedmiotowy obszar. W opracowaniu „Problemy konserwatorsko-planistyczne terenów postoczniowych w Gdańsku" sporządzonym przez Opinię Rzeczoznawców Stowarzyszenia Konserwatorów Zabytków, Gdańsk 2023, dostępnym na stronie Miasta Gdańska, autorzy na s. 31 podkreślili, że „Dziedzictwo materialne rozumiane jako rezultat		W pracach nad projektem audytu krajobrazowego, w odniesieniu do niektórych zagadnień zespół autorski zaprosił do współpracy ekspertów - w zakresie dotyczącym UNESCO: Panią Katarzynę Piotrowską (min. Członek Polskiego Komitetu Narodowego Międzynarodowej Rady Ochrony Zabytków ICOMOS, ekspert współpracujący z Międzynarodowym Centrum Badań nad Ochroną i Konserwacją Dziedzictwa Kulturowego (ICCROM) w zakresie konwencji światowego dziedzictwa) i Panem Tomaszem Błyskoszem (m.in. Kierownik Narodowego Instytutu Dziedzictwa Oddział Terenowy w Gdańsku). Uwzględnione w projekcie Audytu zapisy, w tym ocena potencjału kulturowego obszarów objętych wpisem i proponowanych do objęcia nim, są wynikową ww. współpracy eksperckiej. Jeśli chodzi o formę ochrony, jaką jest park kulturowy, trudno zgodzić się z przedstawioną w uwadze tezą, że miałby ona "doprowadzić do skansenizacji terenu". Parki kulturowe, jako narzędzie ochrony włączające różnych interesariuszy obszaru, ustanawiane są najczęściej w lokalizacjach o istotnym potencjale kulturowym, będących jednocześnie tętniącą życiem tkanką miejską. Miasto Gdańsk powróciło do planów związanych z powołaniem parku kulturowego dla obszaru Śródmieścia. Tereny postoczniowe, z całym swoim dziedzictwem symbolicznym, architektonicznym i technicznym, w których rozwija się nowoczesna, centrotwórcza dzielnica jest również tego typu obszarem, dla którego zasadne może być procedowanie takiego podejścia. Postulat ten uzyskał również poparcie u Miejskiego Konserwatora Zabytków podczas posiedzenia MKUA w dniu 26 maja br., które było poświęcone projektowi Audytu. Należy	**nieuwzględniona**

				aktywności cywilizacyjno-kulturowej człowieka ze swej natury jest poddawane od początku jego wytworzenia procesowi zmian, które wynikają z jego użytkowości, a te generują kolejne zmiany mające tę użytkowość przedłużyć i udoskonalić. Dotyczy to zwłaszcza tzw. built heritage za które uznaje się każdy pojedynczy budynek, lub ich grupę, a także zespół budowli, pomników, konstrukcji i instalacji budowlanych lub ich pozostałości związanych z historią architektoniczną, kulturową, społeczną, polityczną, gospodarczą lub wojskową. Stocznia Gdańska jest istotną częścią zróżnicowanego built heritage jakie znajduje się na terenie Młodego Miasta i Polskiego Haka, ale jest zarazem, a właściwie przede wszystkim zasadniczym komponentem dziedzictwa „Solidarności" — wartości niematerialnej i symbolicznej".		jednocześnie pamiętać, że w Audycie Krajobrazowym jest to tylko propozycja, a inicjatywa powołania tej formy ochrony należy do gminy - w tym przypadku do Gdańska.	
309	325	Stocznia Cesarska Development Spółka z o.o.	(22-314.54-73) *Stocznia Gdańska*; UNESCO	3) Str. 5 — kwestia wpisu obszaru na Listę Światowego Dziedzictwa UNESCO — w ślad za uwagami ogólnymi, należy również wskazać, że w 2012 roku Prezes ICOMOS Polska stwierdził, że budowa ulicy Nowej Wałowej przekreśli marzenia o UNESCO.		Realizacja ul. ks. Jerzego Popiełuszki (dawniej Nowa Wałowa) wskazana została w katalogu zagrożeń zarówno w karcie UNESCO (str. 19 i str. 21), jak i w karcie Stoczni Gdańskiej (22-313.54-73). Aby wyraźniej zaakcentować ten aspekt opisy zostają uzupełnione o treść wynikającą z przedmiotowej uwagi poprzez dodanie zdania: "Działaniem, które istotnie przekształciło strukturę przestrzenną i krajobraz przedmiotowego obszaru była realizacja ul. Księdza Jerzego Popiełuszki (pierwotnie Nowa Wałowa)".	**uwzględniona**
310	325	Stocznia Cesarska Development Spółka z o.o.	(22-314.54-73) *Stocznia Gdańska*; UNESCO	4) Str. 5 — charakterystyka — nie sposób zgodzić się ze stanowiskiem, że wszystkie budynki powstały w okresie XIX i XX wieku i są zbudowane z cegły. Istnieją obiekty, m.in. betonowe i żelbetowe. Ponadto były one wielokrotnie rozbudowywane, przebudowywane i naprawiane, z wykorzystaniem materiałów dostępnych w danym czasie, co naturalnie wpłynęło na ich niejednorodny charakter. W cytowanym powyżej opracowaniu „Problemy		W zdaniu "Są one murowane z cegły i charakteryzują się ciekawymi elementami ozdobnymi (...)" dodaje się na początku sformułowanie: "W większości (...)". Jednocześnie, zwraca się uwagę, ze wbrew treści przedmiotowej uwagi - etapowość powstawania zabudowań stoczniowych uwzględniona została w konsultowanym projekcie zarówno w karcie Stoczni Gdańskiej (22-314.54-73) - m.in. str. 7 ("Stanowi cenny przykład nawarstwień historycznych oryginalnych wielkoskalowych obiektów postoczniowych, które teraz stopniowo zmieniają swoje pierwotne przeznaczenie i adaptowane są na funkcje miastotwórcze"), jak i w karcie UNESCO, m.in. str. 8 ("Jest to obszar, którego zasadniczy układ przestrzenny kształtowany był na przestrzeni ponad 150 lat – od połowy XIX w. do II połowy XX w.").	**uwzględniona**

				konserwatorsko-planistyczne terenów postoczniowych w Gdańsku” sporządzonym przez Opinię Rzeczoznawców Stowarzyszenia Konserwatorów Zabytków, Gdańsk 2023, przedstawiony został pogląd, zgodnie z którym „Zabudowa stoczni nie była projektowana jako jednorodna całość kompozycyjna. Powstawała etapami i była uzupełniana w miarę zmiennych potrzeb technologicznych. Wiele budynków zaprojektowano indywidualnie i swobodnie względem wcześniejszych struktur. Projekty poszczególnych kompleksów, budynków, urządzeń zlecano różnym projektantom. Stąd też kwalifikacja obszaru jako świadomie skomponowanego czy nawet narastająco tworzącego się zespołu urbanistycznego jest nieuzasadniona. Warto dodać, że karty białe powstałe w połowie lat 90 XX w. mają poważne luki. Badania archiwalnohistoryczne sq powierzchowne, a autorstwo projektów budynków, czy urządzeń pozostaje w ogromnej mierze nieustalone".			
311	325	Stocznia Cesarska Development Spółka z o.o.	(22-314.54-73) *Stocznia Gdańska*	5) Str. 6 — krajobrazy sprzężone — wskazujemy, że opisywany widok na tereny stoczniowe z Góry Gradowej i Wroniej Górki (krajobraz nr 22-314.51-358) już się zmienił. Realizacja hali produkcyjnej na Wyspie Ostrów diametralnie zaburzyła widok na „priorytetowy krajobraz”.		Pomimo zaistniałych przekształceń, widok z Góry Gradowej i Wroniej Górki nadal posiada istotne walory krajobrazowe oraz historyczno-symboliczne, m.in. w kontekście relacji z terenami dawnej Stoczni Gdańskiej oraz z zachowanymi elementami jej sylwety.	**nieuwzględniona**
312	325	Stocznia Cesarska Development Spółka z o.o.	(22-314.54-73) *Stocznia Gdańska*	6) Str. 6 — formy ochrony zabytków — opisy form ochrony zabytków zostały przygotowane w Audycie w sposób nieprecyzyjny i mało szczegółowy. Sam obszar nieruchomości, które pozostają w użytkowaniu wieczystym Spółki, jest przedmiotem ochrony konserwatorskiej zarówno na podstawie wpisów obszarowych. Ochrona konserwatorska		Poprawiono opis dotyczący form ochrony zabytków - audyt krajobrazowy ma charakter regionalny i jego celem jest wskazanie głównych wartości krajobrazowych, a nie pełna analiza konserwatorska.	**uwzględniona**

				przewidziana jest również w obowiązujących miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego.			
313	325	Stocznia Cesarska Development Spółka z o.o.	(22-314.54-73) *Stocznia Gdańska*	7) Str. 7 — harmonijność, spójność oraz stopień zachowania — przedmiotowy teren nigdy nie charakteryzował się spójnością. Z dostępnych źródeł historycznych wynika, że w szczególności w latach działania Stoczni Gdańskiej, zabudowa powstawała w chwili potrzeb produkcyjnych z często przypadkowych i aktualnie dostępnych materiałów. W kwestii stopnia zachowania — teren w sposób znaczący został już przekształcony.		Zabudowa terenów stoczniowych powstawała w odpowiedzi na zmienne potrzeby produkcyjne, z wykorzystaniem dostępnych w danym czasie materiałów i technologii. Właśnie ten sposób kształtowania przestrzeni – wynikający z funkcji przemysłowej i dynamiki procesów gospodarczych – jest istotnym elementem wartości dziedzictwa industrialnego. Podkreślamy, że brak formalnej spójności architektonicznej nie wyklucza istnienia kompozycyjnej i funkcjonalnej tożsamości krajobrazu, a stopień jego zachowania należy rozpatrywać nie tylko w kontekście fizycznej substancji, ale również ciągłości znaczeń, jakie niesie ze sobą ten obszar.	**nieuwzględniona**
314	325	Stocznia Cesarska Development Spółka z o.o.	(22-314.54-73) *Stocznia Gdańska*; UNESCO	8) Str. 7 — Audyt nie uwzględnia w jakimkolwiek zakresie opinii ICOMOS z 2021 roku, w której oceniono negatywnie wniosek do Komitetu Światowego Dziedzictwa UNESCO.		Informacja o negatywnej opinii ICOMOS z 2021 r. znajduje się na str. 8 karty UNESCO w opisie statusu obszaru. Wątpliwości zespołu autorskiego audytu, co do możliwości umieszczenia Stoczni Gdańskiej na Liście Światowego Dziedzictwa UNESCO zostały wyartykułowane na str. 18 tej samej karty.	**nieuwzględniona**
315	325	Stocznia Cesarska Development Spółka z o.o.	(22-314.54-73) *Stocznia Gdańska*	9) Str. 7 — walory akustyczne — Spółka nie zidentyfikowała dźwięków industrialnych opisywanych w Audycie. W znacznej części obowiązujących miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego wyłączono przeznaczenie terenu związane z produkcją. W związku z powyższym, rozważania w zakresie zachowania dźwięków industrialnych powinny zostać pominięte w Audycie z uwagi na brak podstaw wynikających z prawa miejscowego.		Wskazanie walorów akustycznych w audycie nie stanowi postulatu ich ochrony na poziomie prawa miejscowego, lecz rozpoznanie wartości krajobrazowej, które może wspierać dalsze działania edukacyjne czy interpretacyjne.	**nieuwzględniona**
316	325	Stocznia Cesarska Development Spółka z o.o.	(22-314.54-73) *Stocznia Gdańska*	10) Str. 8 — Ryc. 1— brak źródła wskazanej ryciny.		Źródło zostało wskazane w opisie pod zdjęciem - cyt.: [źródło: zabytek.pl]; a dokładnie na podstawie grafiki zamieszczonej w tzw. "Karcie Białej" obiektu https://zabytek.pl/public/upload/docs_pages/zoom/6203590ba0c19.jpg?v=1644386568	**nieuwzględniona**
317	325	Stocznia Cesarska Development Spółka z o.o.	(22-314.54-73) *Stocznia Gdańska*	11) Str. 10 - walory kulturowe - zgłaszamy zastrzeżenia co do kwestii związanych z przedstawionym opisem: zgłosić należy zasadniczy problem ze zbyt ogólnymi opisami zawartymi		Uwzględniono sugestie i zastrzeżenia wnioskodawców.	**uwzględniona**

				w Audycie, m.in. należy podkreślić, że Stocznia Cesarska powstała z d. Stoczni Królewskiej; protesty w Stoczni Gdańskiej doprowadziły do powstania związku zawodowego, z którego narodził się ruch wolnościowy — a nie odwrotnie jak sugerowałoby obecne sformułowanie; brak informacji o innych zdarzeniach - porozumienia zostały podpisane również w innych miastach; ICOMOS w opinii z 2021 roku zakwestionował stanowisko co do wyjątkowego znaczenia uniwersalnego terenu. Str. 10 - dźwig M3 - stanu żurawia M3 nie można określić jako bardzo dobry. Ponadto żuraw M3 nie jest jednym z żurawi widocznych w panoramie miasta od strony ul. Jana z Kolna.			
318	325	Stocznia Cesarska Development Spółka z o.o.	(22-314.54-73) *Stocznia Gdańska*	12) Str. 11 - Budynek nr 128A, budynek dyrekcji stoczni - należy podkreślić, że obiekt jest we wzorowym stanie dzięki przeprowadzonej przez Spółkę renowacji w latach 2019-2020.		Uwaga uwzględniona w całości.	**uwzględniona**
319	325	Stocznia Cesarska Development Spółka z o.o.	(22-314.54-73) *Stocznia Gdańska*	13) Str. 11 - zakład budowy silników - ocena stanu zachowania jako „względnie dobry” jest zdaniem Spółki, dużym uproszczeniem i nadużyciem. Stan obiektu jest bardzo zróżnicowany.		Rekomendacje dotyczące dziedzictwa kulturowego odnoszą się do wartości krajobrazowych i historycznych danego obszaru i nie są tożsame z działaniami wynikającymi z formalnych form ochrony zabytków. Nie są również równoznaczne z postulatem odtwarzania obiektów. Ochrona konserwatorska oraz ustanowienie parku kulturowego to odrębne, niezależne instrumenty ochrony dziedzictwa kulturowego, przewidziane w ustawie o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami. Audyt krajobrazowy wskazuje jedynie na możliwość zastosowania tego narzędzia, którego wprowadzenie pozostaje w gestii władz samorządowych. Jeśli chodzi o formę ochrony, jaką jest park kulturowy, trudno zgodzić się z przedstawioną w uwadze tezą, że miałby ona "doprowadzić do skansenizacji terenu". Parki kulturowe, jako narzędzie ochrony włączające różnych interesariuszy obszaru, ustanawiane są najczęściej w lokalizacjach o istotnym potencjale kulturowym, będących jednocześnie tętniącą życiem tkanką miejską. Miasto Gdańsk powróciło do planów związanych z powołaniem parku kulturowego dla obszaru Śródmieścia. Tereny postoczniowe, z całym swoim dziedzictwem symbolicznym, architektonicznym i technicznym, w których rozwija się nowoczesna, centrotwórcza dzielnica jest również tego typu obszarem, dla którego zasadne będzie procedowanie takiego podejścia. Postulat ten uzyskał również poparcie u Miejskiego	**nieuwzględniona**

						Konserwatora Zabytków podczas posiedzenia MKUA w dniu 26 maja br., które było poświęcone projektowi Audytu. Należy jednocześnie pamiętać, że jest to tylko propozycja, a inicjatywa powołania tej formy ochrony należy do gminy - w tym przypadku do Gdańska.	
320	325	Stocznia Cesarska Development Spółka z o.o.	(22-314.54-73) *Stocznia Gdańska*; UNESCO	14) Str. 12 - W opinii Rzeczoznawców Stowarzyszenia Konserwatorów Zabytków zabytki techniki znajdujące się na terenie postoczniowym nie są wyjątkowe na skalę europejską. Choć mają duże znaczenie historyczne w kontekście przemian społeczno-politycznych w Polsce, to pod względem technologicznym i architektonicznym nie wyróżniają się na tle innych zachowanych kompleksów przemysłowych w Europie. Wiele krajów posiada znacznie lepiej zachowane, bardziej nowatorskie i unikatowe przykłady przemysłowej architektury czy infrastruktury technicznej. Tereny postoczniowe w Gdańsku są ważne głównie z powodów symbolicznych i kulturowych, a nie ze względu na swoją wyjątkowość techniczną, co podważa zasadność tworzenia tam parku kulturowego opartego na ochronie zabytków techniki. Postulat co do powołania parku kulturowego Spółka odbiera jako próbę narzucenia kolejnej formy ochrony zabytków, która miałaby doprowadzić do skansenizacji terenu, a co za tym idzie dalszego ograniczania praw własnościowych. Skansenizacja byłaby niezgodna z obowiązującymi miejscowymi planami zagospodarowania przestrzennego oraz studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego.		W pracach nad projektem audytu krajobrazowego, w odniesieniu do niektórych zagadnień zespół autorski zaprosił do współpracy ekspertów - w zakresie dotyczącym UNESCO: Panią Katarzynę Piotrowską (min. Członek Polskiego Komitetu Narodowego Międzynarodowej Rady Ochrony Zabytków ICOMOS, ekspert współpracujący z Międzynarodowym Centrum Badań nad Ochroną i Konserwacją Dziedzictwa Kulturowego (ICCROM) w zakresie konwencji światowego dziedzictwa) i Panem Tomaszem Błyskoszem (m.in. Kierownik Narodowego Instytutu Dziedzictwa Oddział Terenowy w Gdańsku). Uwzględnione w projekcie Audytu zapisy, w tym ocena potencjału kulturowego obszarów objętych wpisem i proponowanych do objęcia nim, są wynikową ww. współpracy eksperckiej. Jeśli chodzi o formę ochrony, jaką jest park kulturowy, trudno zgodzić się z przedstawioną w uwadze tezą, że miałby ona "doprowadzić do skansenizacji terenu". Parki kulturowe, jako narzędzie ochrony włączające różnych interesariuszy obszaru, ustanawiane są najczęściej w lokalizacjach o istotnym potencjale kulturowym, będących jednocześnie tętniącą życiem tkanką miejską. Miasto Gdańsk powróciło do planów związanych z powołaniem parku kulturowego dla obszaru Śródmieścia. Tereny postoczniowe, z całym swoim dziedzictwem symbolicznym, architektonicznym i technicznym, w których rozwija się nowoczesna, centrotwórcza dzielnica jest również tego typu obszarem, dla którego zasadne może być procedowanie takiego podejścia. Postulat ten uzyskał również poparcie u Miejskiego Konserwatora Zabytków podczas posiedzenia MKUA w dniu 26 maja br., które było poświęcone projektowi Audytu. Należy jednocześnie pamiętać, że w Audycie krajobrazowym jest to tylko propozycja, a inicjatywa powołania tej formy ochrony należy do gminy - w tym przypadku do Gdańska.	**nieuwzględniona**
321	325	Stocznia Cesarska Development Spółka z o.o.	(22-314.54-73) *Stocznia Gdańska*	15) Str. 13 - Spółka wskazuje, że przekształcenia obszaru były zgodne z obowiązującym miejscowym planem zagospodarowania		Przedmiotowe przekształcenia, choć zgodne z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego i uzgodnione z Pomorskim Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków, nie zmieniają faktu, że przedmiotem audytu krajobrazowego jest krajobraz jako złożona całość – obejmująca zarówno elementy	**nieuwzględniona**

				przestrzennego z 2004 roku, który został uzgodniony z Pomorskim Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków. Audyt krajobrazowy powinien odnosić się do aktualnego stanu zachowania i zagospodarowania, przy uwzględnieniu dokonanych przekształceń.		przyrodnicze, kulturowe i ich percepcję. Celem audytu jest ocena aktualnego stanu krajobrazu, w tym także skutków dokonanych przekształceń, niezależnie od ich zgodności z dokumentami planistycznymi.	
322	325	Stocznia Cesarska Development Spółka z o.o.	(22-314.54-73) *Stocznia Gdańska*	16) Str. 14 - w ramach punktów widokowych wpisano most na Martwej Wiśle, tymczasową przeprawę wodną, na którą nie wolno wchodzić osobom postronnym.		Wskazany punkt widokowy został ujęty w audycie ze względu na jego wysokie walory krajobrazowe i kompozycyjne, niezależnie od aktualnych ograniczeń w dostępie dla osób postronnych. Cenne widoki mogą być identyfikowane również z miejsc o czasowo lub trwale ograniczonej dostępności – istotna jest ich rola w strukturze krajobrazu, a nie status obecnego użytkowania.	**nieuwzględniona**
323	325	Stocznia Cesarska Development Spółka z o.o.	(22-314.54-73) *Stocznia Gdańska*	17) Str. 14 - ciągi widokowe, otwarcia widokowe, osie widokowe - osie (ciągi) widokowe chronione są w obowiązujących miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego. Spółka wskazuje, że nie znajduje podstaw do określania nowych założeń, które nie znajdują potwierdzenia w innych obowiązujących dokumentach bądź aktach prawa miejscowego.		Audyt krajobrazowy jest analizą stanu istniejącego ze szczególnym uwzględnieniem walorów krajobrazowych; nie odnosi się do planowanych inwestycji. Plan miejscowy dla tego rejonu zawiera treści dot. krajobrazu bardzo ogólnikowe, dostosowane do pierwszej koncepcji konkursowej master planu sprzed niemal 30 lat, która już wielokrotnie później ulegała wielorakim zmianom. Rekomendacje w tym zakresie wskazują na dążenie, w miarę możliwości do zachowania zidentyfikowanych, istniejących walorów krajobrazowych w postaci osi, ciągów i otwarć widokowych, ale nie wykluczają również wytworzenia nowych.	**nieuwzględniona**
324	325	Stocznia Cesarska Development Spółka z o.o.	(22-314.54-73) *Stocznia Gdańska*	18) Str. 16 - postulowane zachowanie funkcji przemysłowej jest niezgodne z obowiązującymi miejscowymi planami zagospodarowania przestrzennego. W szczególności wskazać należy MPZP nr 1128 (Uchwała nr XXVIII/903/04 Rady Miasta Gdańska z dnia 30 września 2004 roku w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gdańsk Nowe Miasto - Stocznia, Plac Solidarności), w którym funkcja przemysłowa została całkowicie wyłączona.		Treść zawarta na str. 16 dotyczy analizy zagrożeń dla zachowania wartości krajobrazu, a nie formułowania wytycznych w zakresie utrzymania określonych funkcji użytkowych. Rekomendacje znajdują się w dalszej części dokumentu	**nieuwzględniona**
325	325	Stocznia Cesarska Development Spółka z o.o.	(22-314.54-73) *Stocznia Gdańska*	19) Str. 16 - rzekoma „presja inwestycyjna i intensyfikacja nowej zabudowy deweloperskiej” która uznawana jest za zagrożenie, w rzeczywistości stanowi wyznaczony w 2004 roku kierunek		Wskazanie intensyfikacji zabudowy jako potencjalnego zagrożenia odnosi się do możliwego wpływu skali nowych inwestycji na wartości krajobrazowe, niezależnie od zgodności z obowiązującymi dokumentami planistycznymi. Audyt krajobrazowy, zgodnie z ustawą, diagnozuje istniejące i możliwe w przyszłości zagrożenia dla krajobrazu, nie przesądzając o	**nieuwzględniona**

				rozwoju terenu, który w 2019 roku został potwierdzony w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego. Przy okazji należy podkreślić, że nie ma czegoś takiego jak „zabudowa deweloperska”, które należy uznać za określenie pejoratywne.		dopuszczalności inwestycji w świetle prawa miejscowego. Ponadto określenie "deweloperska” zostało wykreślone.	
326	325	Stocznia Cesarska Development Spółka z o.o.	(22-314.54-73) *Stocznia Gdańska*	20) Str. 16 - zestawienie zróżnicowania zidentyfikowanych typów zagrożeń (synteza) - w ocenie Spółki tabela nie zawiera danych, które umożliwiają jej weryfikację i akceptację.		Tabela "zestawienie zróżnicowania zidentyfikowanych typów zagrożeń" wynika z treści Rozporządzenia. Ponadto, karta zawiera informacje opisowe w tym zakresie.	**nieuwzględniona**
327	325	Stocznia Cesarska Development Spółka z o.o.	(22-314.54-73) *Stocznia Gdańska*	21) Str. 18 - historyczne zanieczyszczenie powierzchni ziemi - w Audycie krajobrazowym nie wspomniano, że podejmowane są na dużą skalę działania związane z remediacją. Należy podkreślić, że Spółka uzyskała decyzje dotyczące przedmiotowego zagadnienia, które są sukcesywnie realizowane.		Dopisano informację, iż "podejmowane są na dużą skalę działania związane z remediacją, której celem jest przywrócenie terenu do stanu umożliwiającego jego bezpieczne użytkowanie".	**uwzględniona**
328	325	Stocznia Cesarska Development Spółka z o.o.	(22-314.54-73) *Stocznia Gdańska*	str. 19 i następne zgłaszamy następujące uwagi i wnosimy o dokonanie odpowiednich zmian bądź wykreślenie wskazanych rekomendacji, które nie znajdują potwierdzenia w dostępnych źródłach, aktach planistycznych bądź poczynionych dotychczas ustaleniach: a) Rekomendacja co do podjęcia działań związanych z odpowiednim uporządkowaniem i zagospodarowaniem obszaru krajobrazu priorytetowego może prowadzić do wniosku, że według autorów Audytu zasadna jest „odbudowa” stoczni. Zwracamy się z wnioskiem o zmianę sformułowania ww. rekomendacji.		Sformułowanie dotyczące „odpowiedniego uporządkowania i zagospodarowania obszaru krajobrazu priorytetowego” nie oznacza postulatu odbudowy Stoczni Gdańskiej ani przywracania jej dawnej funkcji przemysłowej. Rekomendacja ta odnosi się do działań porządkujących przestrzeń krajobrazową w sposób, który uwzględnia historyczny kontekst miejsca, a nie do odtwarzania jego pierwotnej substancji ani funkcji.	**nieuwzględniona**
329	325	Stocznia Cesarska Development Spółka z o.o.	(22-314.54-73) *Stocznia Gdańska*	b) Zachowanie szczególnej specyfiki jednostki krajobrazowej związanej ze stoczniowym charakterem zagospodarowania jest sprzeczne z obowiązującymi dokumentami planistycznymi. Zwracamy się z wnioskiem o		Audyt krajobrazowy nie narusza obowiązujących dokumentów planistycznych ani nie zmienia ich ustaleń. Jego celem jest ocena stanu istniejącego oraz identyfikacja wartości krajobrazowych. Rekomendacja dotycząca zachowania specyfiki jednostki krajobrazowej ma charakter ogólny i nie stoi w sprzeczności z obowiązującymi aktami prawa miejscowego.	**nieuwzględniona**

				dostosowanie rekomendacji do aktualnie obowiązujących aktów prawa miejscowego.			
330	325	Stocznia Cesarska Development Spółka z o.o.	(22-314.54-73) *Stocznia Gdańska*	c) Realizacja nowych obiektów z zachowaniem cech zabudowy historycznej rekomendacja jest sprzeczna z charakterem ochrony zabytków, gdyż ponownie odnosi się do zagadnienia skansenizacji przedmiotowego obszaru. Ochroną zabytków nie jest odbudowa nieistniejących obiektów. W opinii środowiska konserwatorskiego, architektura w wyznaczonych miejscach powinna stanowić tło dla istniejącej zabudowy, a w innych jest przestrzeń do wytworzenia nowej zabudowy, która stanie się nową ikoną Gdańska. Spółka wnosi o wykreślenie powyższego wniosku jako nieposiadającego podstawy prawnej i faktycznej.		Zakres audytu krajobrazowego w pełni odpowiada dopuszczonemu zakresowi rekomendacji - określonemu w Załącznikach nr 7 i 8 Rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie sporządzania audytów krajobrazowych, z dn. 11 stycznia 2019 r. (z późn.zm.) (Dz.U. poz.394). Audyt nie narusza ustanowionych jako akty prawa miejscowego MPZP, natomiast procedowane projekty aktów nie stanowią przepisów prawa i winny uwzględniać rekomendacje audytu krajobrazowego w przypadku jego wcześniejszego od tych aktów uchwalenia. Prawnie nie istnieje mechanizm dostosowania projektu Uchwały Sejmiku Województwa w sprawie audytu krajobrazowego do nieistniejących aktów planowania miejscowego. Ponadto połowa gminy pozostaje poza krajobrazem priorytetowym co daje możliwość Radzie Gminy swobodnego kształtowania sposobu zagospodarowania tego obszaru, w tym lokalizacji nowych OZE - nie narażając gminy na straty finansowe - a wyznaczenie krajobrazu priorytetowego jedynie wskazując pożądany kierunek rozprzestrzeniania tego typu inwestycji.	**uwzględniona**
331	325	Stocznia Cesarska Development Spółka z o.o.	(22-314.54-73) *Stocznia Gdańska*	d) Rekomendacje w zakresie dziedzictwa kulturowego - nie zostały one poparte podstawami faktycznymi i prawnymi. Autorzy nie uwzględniają obowiązujących form ochrony zabytków, w tym wpisów obszarowych, indywidualnych, a także nie przedstawiają podstaw do powołania parku kulturowego, który zapewniałby jeszcze dalej idącą ochronę niż aktualne formy ochrony zabytków. Ponownie wskazać należy, że odtwarzanie obiektów przyczyni się do skansenizacji obszaru. Zwracamy się z wnioskiem o dostosowanie rekomendacji do aktualnie obowiązujących aktów prawa miejscowego oraz obowiązujących form ochrony zabytków.		Rekomendacje dotyczące dziedzictwa kulturowego odnoszą się do wartości krajobrazowych i historycznych danego obszaru i nie są tożsame z działaniami wynikającymi z formalnych form ochrony zabytków. Nie są również równoznaczne z postulatem odtwarzania obiektów. Ochrona konserwatorska oraz ustanowienie parku kulturowego to odrębne, niezależne instrumenty ochrony dziedzictwa kulturowego, przewidziane w ustawie o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami. Audyt krajobrazowy wskazuje jedynie na możliwość zastosowania tego narzędzia, którego wprowadzenie pozostaje w gestii władz samorządowych. Jeśli chodzi o formę ochrony, jaką jest park kulturowy, trudno zgodzić się z przedstawioną w uwadze tezą, że miałby ona "doprowadzić do skansenizacji terenu". Parki kulturowe, jako narzędzie ochrony włączające różnych interesariuszy obszaru, ustanawiane są najczęściej w lokalizacjach o istotnym potencjale kulturowym, będących jednocześnie tętniącą życiem tkanką miejską. Miasto Gdańsk powróciło do planów związanych z powołaniem parku kulturowego dla obszaru Śródmieścia. Tereny postoczniowe, z całym swoim dziedzictwem symbolicznym, architektonicznym i technicznym, w których rozwija się nowoczesna, centrotwórcza dzielnica jest również tego typu obszarem, dla którego zasadne będzie procedowanie takiego podejścia. Postulat ten uzyskał również poparcie u Miejskiego Konserwatora Zabytków podczas posiedzenia MKUA w dniu 26 maja br., które było poświęcone projektowi Audytu. Należy jednocześnie pamiętać, że jest to tylko propozycja, a inicjatywa	**nieuwzględniona**

						powołania tej formy ochrony należy do gminy - w tym przypadku do Gdańska.	
332	325	Stocznia Cesarska Development Spółka z o.o.	(22-314.54-73) *Stocznia Gdańska*	e) Wykluczenie instalacji OZE - jest to rekomendacja sprzeczna z ostatnimi wytycznymi Generalnego Konserwatora Zabytków. Wnosimy o jej wykreślenie.		Uwaga nie została uwzględniona w całości, jednocześnie zmieniono brzmienie rekomendacji poprzez dodanie słów "dążenie do" – nowe brzmienie: „rekomenduje się dążenie do wykluczenie instalacji OZE na obiektach indywidualnie wpisanych do rejestru zabytków oraz na wskazanych elementach ekspozycji takich jak dominanty i akcenty, a na obiektach ujętych w ewidencjach zabytków dopuszczenie ich w miejscach nieeksponowanych z przestrzeni publicznych albo w innym istotnym widoku”.	**nieuwzględniona**
333	325	Stocznia Cesarska Development Spółka z o.o.	(22-314.54-73) *Stocznia Gdańska*	f) Ekspozycja - rekomendacje są na zbyt ogólnym poziomie, nie uwzględniają obowiązujących aktów planistycznych oraz wpisów obszarowych do rejestru zabytków. Zwracamy się z wnioskiem o dostosowanie rekomendacji do aktualnie obowiązujących aktów prawa miejscowego, obowiązujących decyzji administracyjnych oraz dokonanych już uzgodnień.		Rekomendacje dotyczące ekspozycji odnoszą się do ogólnych zasad ochrony wartości krajobrazowych, które wynikają z celu i charakteru audytu krajobrazowego jako dokumentu strategicznego, a nie aktu prawa miejscowego. Nie mają one charakteru wiążącego ani nie ingerują w ustalenia obowiązujących dokumentów planistycznych czy decyzji administracyjnych, a jedynie wskazują na potrzebę uwzględniania wartości widokowych i kompozycyjnych przy planowaniu dalszych działań. Wpisy do rejestru zabytków oraz uzgodnienia z PWKZ pozostają nadrzędnym instrumentem ochrony i są w pełni respektowane.	**nieuwzględniona**
334	325	Stocznia Cesarska Development Spółka z o.o.	(22-314.54-73) *Stocznia Gdańska*	g) Pozostałe zagadnienia - nie można zgodzić się z autorami Audytu w zaznaczonym fragmencie. Aktualne brzmienie implikuje jakoby Gmina Miasta Gdańska zaniechała egzekwowanie uchwały krajobrazowej, co nie jest zgodne z aktualnym stanem faktycznym. Niezrozumiałe jest również ograniczenie możliwości zasad lokalizacji stacjonarnych obiektów pływających w sytuacji, gdy działania takie są ściśle związane z charakterem obszaru d. stoczni. Wnosimy o dokonanie odpowiednich zmian bądź wykreślenie powyższych rekomendacji.		Rekomendacje zawarte w Audycie krajobrazowym nie zawierają zarzutu wobec Gminy Miasta Gdańska o zaniechanie egzekwowania uchwały krajobrazowej, lecz wskazują na ogólne ryzyka związane z trudnością w egzekwowaniu jej zapisów w obszarach szczególnie narażonych na presję inwestycyjną i użytkową. Dotyczy to zwłaszcza elementów tymczasowych i mobilnych, które mogą wpływać na odbiór przestrzeni publicznej. W zakresie zasad lokalizacji stacjonarnych obiektów pływających – intencją rekomendacji nie jest ich całkowite wykluczenie, lecz wskazanie na konieczność szczególnej ostrożności przy ich wprowadzaniu, z uwagi na znaczenie krajobrazowe i symboliczne przestrzeni postoczniowej.	**nieuwzględniona**
335	325	Stocznia Cesarska Development Spółka z o.o.	(22-314.54-73) *Stocznia Gdańska*; UNESCO	1) Str. 2 - data opracowania zidentyfikowanego krajobrazu 15/11/2024 - według Spółki dokument był zmieniany po tej dacie zmieniany, a finalnie został wyłożony w kwietniu 2025 roku.		Data opracowania zidentyfikowanego krajobrazu została zaktualizowana w końcowej wersji dokumentu i odpowiednio ujednolicona we wszystkich kartach w ujęciu horyzontalnym. Wpisano datę 30/06/2025.	**uwzględniona**
336	325	Stocznia Cesarska	(22-314.54-73) *Stocznia Gdańska*;	2) Str. 8 - niepotwierdzona jest informacja o bezterminowym odłożeniu rozpatrywania wniosku		Zapis zostaje skorygowany poprzez skorygowanie fragmentu, którego dotyczy uwaga: "postępowanie dotyczące wpisu nie	**uwzględniona**

		Development Spółka z o.o.	UNESCO	o wpis na Listę Światowego Dziedzictwa UNESCO.		został zakończone, wniosek nadal uwidoczniony jest na krajowej Liście Informacyjnej."	
337	325	Stocznia Cesarska Development Spółka z o.o.	(22-314.54-73) *Stocznia Gdańska*; UNESCO	3) Str. 8 - niepotwierdzony jest fakt posiadania przez obszar Stoczni Gdańskiej dwóch grup atrybutów wartości uniwersalnych.		Zapis zostaje skorygowany w następujący sposób: "We wniosku o wpis wskazane zostały dwie grupy atrybutów wartości (...)".	**uwzględniona**
338	325	Stocznia Cesarska Development Spółka z o.o.	(22-314.54-73) *Stocznia Gdańska*; UNESCO	4) Str. 8 - w opinii ICOMOS z 2021 roku nie zostało potwierdzone wyjątkowe uniwersalne znaczenie.		Zapis zostaje skorygowany w następujący sposób: "We wniosku o wpis wskazane zostały dwie grupy atrybutów wartości (...)".	**uwzględniona**
339	325	Stocznia Cesarska Development Spółka z o.o.	(22-314.54-73) *Stocznia Gdańska*; UNESCO	5) Str. 18 zarzut dotyczący wieloletniego braku renowacji zabytkowych obiektów jest niezgodny z prawdą. Pojęcie „wieloletni” jest nieprecyzyjne i nie oddaje rzeczywistych działań podejmowanych przez właścicieli/użytkowników wieczystych, którzy na bieżąco dbali o utrzymanie budynków w miarę swoich możliwości. Należy przy tym uwzględnić rosnące obostrzenia wynikające z ochrony konserwatorskiej oraz fakt, że w wyniku wpisów obszarowych znacząco ograniczono możliwość realizacji nowych inwestycji, które mogłyby generować zyski przeznaczone na dalsze prace remontowe. Stwierdzenie o harmonijnych zespołach również w ocenie Spółki jest nieuprawnione. Obiekty były wielokrotnie rozbudowywane, przebudowywane i naprawiane w różnych okresach, z wykorzystaniem materiałów dostępnych w danym czasie, co naturalnie wpłynęło na ich niejednorodny charakter. Nie można również mówić o zagrożeniach związanych z planowaną zabudową. Wszystkie obowiązujące dokumenty planistyczne, w tym miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego oraz studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania		Zapis dotyczący wieloletniego braku renowacji zabytkowych obiektów znajduje się w części dotyczącej zagrożeń. Trudno zgodzić się, że obserwacja stanu wielu z tych obiektów nie może prowadzić do takich wniosków. Zespół autorski Audytu zdaje sobie sprawę z ogromnych kosztów jakie związane są z odpowiednim przeprowadzeniem takich renowacji i nie ocenia w żaden sposób działań lub zaniechań właścicieli tych obiektów, którzy jednakowoż zobowiązani są zapisami ustawowymi do opieki nad zabytkiem (w tym do zabezpieczenia i utrzymania zabytku oraz jego otoczenia w jak najlepszym stanie). Aby uwzględnić prowadzone przez nich działania zapis zostaje zmodyfikowany poprzez dodanie słowa "części" (brak renowacji części zabytkowych obiektów przemysłowych). Brzmienie nazwy zagrożenia "wprowadzanie do harmonijnych zespołów architektoniczno-krajobrazowych materiałów i obiektów degradujących wyraz stylistyczny i funkcjonalność całego zespołu" wynika wprost z treści Rozporządzenia RM w sprawie sporządzania audytów krajobrazowych. W opisach dot. charakterystyki tego obszaru zespół autorski Audytu wskazuje na istniejące nawarstwienia historyczne. Przywołanie ww. zagrożenia dotyczy przede wszystkim problemu zachowania wyrazu stylistycznego i funkcjonalnego zespołu (z uwzględnieniem jego historycznych nawarstwień) poprzez realizację takich obiektów jak przywołany w kartach audytowych "Bastion Wałowa". W odniesieniu do zagrożeń związanych z planowaną zabudową, na podstawie obowiązujących dokumentów - w uwadze pojawia się argument o "zachowaniu odpowiednich parametrów urbanistycznych i zachowaniu wybranych obiektów zabytkowych". Wobec sposobu w jaki została określona część z tych parametrów np. nielimitowana wysokość zabudowy mogą pojawiać się wątpliwości co do ich adekwatności w konkretnej lokalizacji i kontekście historycznej zabudowy, stąd w projekcie Audytu dostrzeżone zostało ww. zagrożenie.	**nieuwzględniona**

				przestrzennego jednoznacznie wskazują na konieczność utworzenia nowej dzielnicy oraz centralnego pasma usługowego na terenach postoczniowych, przy zachowaniu odpowiednich parametrów urbanistycznych i zachowaniu wybranych obiektów zabytkowych.			
340	325	Stocznia Cesarska Development Spółka z o.o.	(22-314.54-73) *Stocznia Gdańska*; UNESCO	6) Do konsultacji nie została wyłożona nowa mapa.		Z treści uwagi trudno zrozumieć jakiej mapy dotyczy. Cały zakres projektu audytu krajobrazowego został zamieszczony na stronie internetowej Pomorskiego Biura Planowania Regionalnego, w tym w formie portalu mapowego.	**nieuwzględniona**
341	326 B	Wójt Gminy Ostaszewo	(22-313.54-36) *Żuławy: Palczewo - Nowa Cerkiew*	Po przeprowadzeniu analizy wyłożonego do publicznego wglądu projektu Audytu Krajobrazowego Województwa Pomorskiego dla obszaru Gminy Ostaszewo, wskazuję niebezpieczeństwa wynikające ze zbyt szczegółowego charakteru niektórych ustaleń projektu, wkraczających w zakres planowania przestrzennego na poziomie lokalnym i władztwa planistycznego gminy. Procedowany audyt krajobrazowy i jego rekomendacje nie uwzględniają obecnie prowadzonej polityki przestrzennej na terenie gminy w zakresie sporządzanych planów miejscowych będących na etapie opiniowania i uzgodnień, w ramach których dopuszcza się sytuowanie zawodowych elektrowni wiatrowych jak również elektrowni słonecznych. Istnieje prawdopodobieństwo, że audyt zostanie przyjęty przed zakończeniem prac w ramach prowadzonych procedur planistycznych, co może spowodować nieaktualność przyjętych ustaleń, a w konsekwencji może doprowadzić do niepożądanych przez gminę strat finansowych. Dlatego wnoszę o dostosowanie zapisów audytu do uchwał Rady Gminy	(...) wnoszę o dostosowanie zapisów audytu do uchwał Rady Gminy Ostaszewo o przystąpieniu do sporządzenia miejscowych planów. Przedmiotowe uchwały dostępne są na stronie BIP pod wskazanym poniżej adresem:(...) - dot. projektów lokalizacji OZE.	Zakres audytu krajobrazowego w pełni odpowiada dopuszczonemu zakresowi rekomendacji - określonemu w Załącznikach nr 7 i 8 Rozporządzenia Rady Ministrów z dn. 11 stycznia 2019 r. w sprawie sporządzania audytów krajobrazowych. Audyt nie narusza ustanowionych jako akty prawa miejscowego MPZP, natomiast procedowane projekty aktów nie stanowią przepisów prawa i winny uwzględniać rekomendacje audytu krajobrazowego w przypadku jego wcześniejszego od tych aktów uchwalenia. Prawnie nie istnieje mechanizm dostosowania projektu Uchwały Sejmiku Województwa w sprawie audytu krajobrazowego do nieistniejących aktów planowania miejscowego. Ponadto połowa gminy pozostaje poza krajobrazem priorytetowym co daje możliwość Radzie Gminy swobodnego kształtowania sposobu zagospodarowania tego obszaru, w tym lokalizacji nowych OZE - nie narażając gminy na straty finansowe - a wyznaczenie krajobrazu priorytetowego jedynie wskazując pożądany kierunek rozprzestrzeniania tego typu inwestycji.	**nieuwzględniona**

				Ostaszewo o przystąpieniu do sporządzenia miejscowych planów. Przedmiotowe uchwały dostępne są na stronie BIP pod wskazanym poniżej adresem:(...) Dalej w sporządzanym "audycie", w zaproponowanych rekomendacjach, wprowadzono m.in.: ograniczanie niekontrolowanego rozwoju osadnictwa poprzez wykorzystanie w pierwszej kolejności istniejących obszarów zabudowy w ramach miejscowości oraz historycznych nieistniejących siedlisk w miejscowości i poza; - w przypadku zachowania: czytelnych zasad podziałów geodezyjnych oraz sieci historycznych kanałów i rowów melioracyjnych rekomenduje się utrzymanie ich jako przestrzennego waloru krajobrazu kulturowego; rekomenduje się zachowanie tradycyjnych rodzajów nawierzchni dróg (bruk) w obrębie miejscowości. Należy wskazać, że powyższe „rekomendacje" są powieleniem ustaleń ochrony konserwatorskiej, które są bliżej niedookreślone i często nieracjonalne z punktu widzenia obecnych uwarunkowań i oczekiwań lokalnej społeczności. Założenie wykorzystania w pierwszej kolejności historycznych nieistniejących siedlisk w miejscowości i poza w celu osadnictwa jest często nieuzasadnione ekonomiczne i niemożliwe do zrealizowania przez potencjalnych przyszłych mieszkańców, gdyż w większości nie istniejące siedliska były zlokalizowane poza zwartymi strukturami osadniczymi bez dostępu do infrastruktury technicznej oraz komunikacyjnej na gruntach rolnych klasy I-III, natomiast zmieniła się również struktura prowadzenia gospodarstw rolnych.			

				Również dyskusyjna pozostaje kwestia, które podziały geodezyjne jak również rowy melioracyjne należy uznać za historyczne mając na uwadze, że dość często na przełomie ostatnich lat dochodziło do zmiany układu sieci rowów melioracyjnych. Uważam ponadto, że zapisywanie w audycie rekomendacji w zakresie zachowania tradycyjnych rodzajów nawierzchni dróg (bruk) w obrębie miejscowości jest zbyt szczegółowym i daleko idącym ustaleniem mogącym mieć wpływ na realizacje inwestycji drogowych w miejscowościach znajdujących się w zasięgu krajobrazu priorytetowego. Przyjęcie „audytu" w zaproponowanej formie mając jednocześnie świadomość, że jest to dokument sporządzany w perspektywie 20- letniej oraz bezkompromisowe odrzucenie uwag gminy powoduje, że prowadzone konsultacje są konsultacjami proforma a nie formą dialogu z lokalnym samorządem oraz mieszkańcami gminy.			
342	326 B	Wójt Gminy Ostaszewo	(22-313.54-36) *Żuławy: Palczewo - Nowa Cerkiew*	Dalej w sporządzanym „audycie", w zaproponowanych rekomendacjach, wprowadzono m.in.: - ograniczanie niekontrolowanego rozwoju osadnictwa poprzez wykorzystanie w pierwszej kolejności istniejących obszarów zabudowy w ramach miejscowości oraz historycznych nieistniejących siedlisk w miejscowości i poza;	Należy wskazać, że powyższe „rekomendacje" są powieleniem ustaleń ochrony konserwatorskiej, które są bliżej niedookreślone i często nieracjonalne z punktu widzenia obecnych uwarunkowań i oczekiwań lokalnej społeczności. Założenie wykorzystania w pierwszej kolejności historycznych nieistniejących siedlisk w miejscowości i poza w celu osadnictwa jest często nieuzasadnione ekonomiczne i niemożliwe do zrealizowania przez potencjalnych przyszłych mieszkańców, gdyż w większości nie istniejące siedliska były zlokalizowane poza zwartymi strukturami osadniczymi bez	Sytuowanie siedlisk poza miejscowościami zwykle jest nieuzasadnione ekonomiczne i trudniejsze do zrealizowania dla obsługi przez gminę, gdyż w większości są to lokalizacje bez dostępu do infrastruktury technicznej oraz komunikacyjnej. Dlatego to istniejące tereny zabudowane, powinny być brane pod uwagę w przypadku sytuowania nowych inwestycji, przede wszystkim dla obniżenia kosztów infrastruktury, ale także dla zachowania ładu przestrzennego istniejących, zwłaszcza historycznych wsi, poprzez zapobieganie degradacji dawnej zabudowy, świadczącej o ich pięknie i tradycji. Dawne lokalizacje siedlisk rekomenduje się jedynie w wypadkach, kiedy zabudowa indywidualna musi powstać z dala od granic wsi, np. w związku z prowadzeniem gospodarstw rolnych.	**nieuwzględniona**

					dostępu do infrastruktury technicznej oraz komunikacyjnej na gruntach rolnych klasy I-III, natomiast zmieniła się również struktura prowadzenia gospodarstw rolnych.		
343	326 B	Wójt Gminy Ostaszewo	(22-313.54-36) *Żuławy: Palczewo - Nowa Cerkiew*	(…) w przypadku zachowania: czytelnych zasad podziałów geodezyjnych oraz sieci historycznych kanałów i rowów melioracyjnych rekomenduje się utrzymanie ich jako przestrzennego.	Również dyskusyjna pozostaje kwestia, które podziały geodezyjne jak również rowy melioracyjne należy uznać za historyczne mając na uwadze, że dość często na przełomie ostatnich lat dochodziło do zmiany układu sieci rowów melioracyjnych.	Zwrócono uwagę na wyjątkowy na tle regionu walor krajobrazu kulturowego jaki stanowią istniejące podziały przestrzenne, czytelne w krajobrazie, które są wynikiem i kontynuacją dawnych historycznych układów. Najistotniejsze dla postrzegania są zadrzewienia śródpolne oraz elementy wodne takie jak kanały i rowy melioracyjne, które pełnią również ważne funkcje regulacji stosunków wodnych.	**nieuwzględniona**
344	326 B	Wójt Gminy Ostaszewo	(22-313.54-36) *Żuławy: Palczewo - Nowa Cerkiew*	(…) rekomenduje się zachowanie tradycyjnych rodzajów nawierzchni dróg (bruk) w obrębie miejscowości.	Uważam ponadto, że zapisywanie w audycie rekomendacji w zakresie zachowania tradycyjnych rodzajów nawierzchni dróg (bruk) w obrębie miejscowości jest zbyt szczegółowym i daleko idącym ustaleniem mogącym mieć wpływ na realizacje inwestycji drogowych w miejscowościach znajdujących się w zasięgu krajobrazu priorytetowego.	Rozwiązania techniczne stosowane współcześnie w stosunku do tradycyjnych nawierzchni dróg pozwalają zapewnić zarówno wysoki poziom funkcjonalny jak i estetyczny. Rekomendacja skierowana jest do zarządcy drogi.	**nieuwzględniona**
345	327	osoba fizyczna	(22-314.81-6) *Dolina rzeki Wisły*	"Obszar odcinka Doliny Dolnej Wisły, zwanej Doliną bądź Niziną Kwidzyńską nacechowany jest wieloma walorami krajobrazowymi, kulturowymi oraz przyrodniczymi. Kluczowym elementem tego krajobrazu jest Wisła, a cechą charakterystyczną otwarty i płaski krajobraz ze zróżnicowaną roślinnością, typowy dla terenów nadrzecznych. Przestrzeń ta przez wieki była wzbogacana planową działalnością człowieka, zabezpieczającą przed wylewami rzeki i ochroną terenów rolniczych. W tym celu na nizinnym obszarze towarzyszącym rzece powstawały już od średniowiecza wały wiślane, system kanałów i rowów melioracyjnych, a także infrastruktura portowa, komunikacyjna, w tym liczne przeprawy wiślane. Obecnie te	Proponowane zmiany dot. połączenia, wydłużenia i poszerzenia krajobrazów priorytetowych o numerach: 22-314.81-7 (Nizina Walichnowska), 22-314.81-9 (Dolina rzeki Liwy w Białej Górze) oraz 22-314.81-6 (Dolina rzeki Wisły) w kierunku płd. i wsch. - obszar Doliny Kwidzyńskiej wraz z zach. częścią Kwidzyna. Takie rozwiązanie pomoże ochronić i zachować wartościowy krajobraz kulturowy występujący na tym obszarze, który w obliczu wielu zagrożeń może zostać często bezpowrotnie utracony, m.in. poprzez budowę farm wiatrowych, które negatywnie wpływać będą na: 1. krajobraz kulturowy obszarów gmin miejskich i wiejskich wyróżniający się lokalną formą architektoniczną, urbanistyczną,	Granice krajobrazów priorytetowych wyznaczane są zgodnie z metodyką określoną w Rozporządzeniu Rady Ministrów z dn. 28 lutego 2019 r. w sprawie sporządzania audytów krajobrazowych, w oparciu o kryteria morfologiczne i użytkowanie terenu - nie ma możliwości zmiany ich przebiegu poprzez sugerowane "połączenia, wydłużenia i poszerzenia krajobrazów priorytetowych", gdyż zmieniłoby to całkowicie charakter typologiczny krajobrazów i stanowiło odstępstwo od metodyki, a organ sporządzający jest zobowiązany do stosowania zapisów rozporządzenia. Proponuje się uznanie wnioskowanych terenów za krajobrazy sprzężone, czyli fragmenty innych jednostek krajobrazowych, w granicach których można wskazać elementy posiadające istotny wpływ na wartość i percepcję sąsiadującej z nią jednostki krajobrazowej będącej krajobrazem priorytetowym, a którego identyfikacja dokonywana jest przy uwzględnieniu powiązań przestrzennych lub widokowych, lub funkcjonalnych pomiędzy elementami występującymi w dwóch (lub więcej) sąsiadujących jednostkach krajobrazowych. Istotnym elementem krajobrazu kulturowego związanego z rzeką Wisłą i jej doliną są panoramy miast nadwiślańskich, w tym Kwidzyna, które zostały wskazane jako tzw. "obszary sprzężone widokowo". Jednocześnie dla krajobrazu priorytetowego, w części rekomendacji dot. Infrastruktury - pkt. 11.: a) „rekomenduje się nielokalizowanie farm fotowoltaicznych wraz z	**nieuwzględniona**

				zachowane w całości lub fragmentarycznie obiekty stanowią wartościowe i unikatowe w skali kraju dziedzictwo techniki i hydrotechniki. Równie ciekawe są charakterystyczne dla osadnictwa olęderskiego układy ruralistyczne wsi wraz z przydrożnymi szpalerami i alejami drzew oraz charakterystyczną zabudową zagrodową. Cały szereg przykładów kultury materialnej wraz z bogactwem przyrodniczym w dalszym ciągu ubogaca Nizinę Kwidzyńską, stanowiąc przy tym atrakcyjny region dla miłośników turystyki. Obszar ten także jest idealnym przykładem przedpola ekspozycji dla malowniczych stoków wysoczyzn znajdujących się po obu stronach Niziny, panoram i sylwet wsi nadwiślańskich, czy miast. Szczególnie efektowną panoramę i sylwetę posiada Kwidzyn wraz z dominującym zespołem katedralno-zamkowym wpisanym na prestiżową listę pomników historii - najwspanialszych zabytków w Polsce. Wobec powyższego obszar ten powinien zostać objęty skuteczną formą ochrony krajobrazowej, w szczególności przed szeregiem zagrożeń płynących m.in. z silnego lobbowania na rzecz planowanej budowy farmy wiatrowej właśnie w Dolinie Wisły i na wysoczyźnie. Inwestycje te zaburzą i zdegradują krajobraz kulturowy, a także wpłyną negatywnie na migrację zwierzyny i ptactwa w Dolinie, przez którą przebiegają korytarze ekologiczne."	ruralistyczną, a także rzeźbą i mozaiką terenu; 2. przedpola ekspozycji panoram i sylwet wsi nadwiślańskich, a głównie panoramę i sylwetę historycznego zespołu miejskiego Kwidzyna, który położony jest na skraju wysoczyzny, co znacznie wzmacnia i uwypukla jego walory z perspektywy Doliny Wisły czy wysoczyzny po drugiej stronie rzeki. Istotnym elementem kompozycji przestrzennej panoram Kwidzyna jest średniowieczny i unikatowy zespół katedralno-zamkowy, który posiada status pomnika historii. Stanowi on wartościową dominantę wysokościową oraz dobro kultury o bardzo wysokim znaczeniu dla dziedzictwa europejskiego, który powinien być pod szczególną ochroną, przede wszystkim tą widokową; 3. osie widokowe i punkty widokowe, których na omawianym obszarze jest niezliczona ilość, m.in. oś widokową Kwidzyn-Gniew-Kwidzyn, Kwidzyn-most na Wiśle - Kwidzyn, Kwidzyn – Nowe - Kwidzyn (średniowieczne zamki), a także liczne punkty widokowe; 4. walory przyrodnicze i rzeźbę terenu, a także dziedzictwo archeologiczne, które może być także bezpowrotnie utracone; 5. migracje zwierzyny i ptactwa w Dolinie, przez którą przebiegają ważne korytarze ekologiczne. 6. rozwój turystyczny Kwidzyna i regionu, który powinien być priorytetem ze względu na licznie występujące jeszcze dziedzictwo kulturowe oraz walory przyrodniczo-krajobrazowe.	towarzyszącą infrastrukturą, za wyjątkiem instalacji spełniających kryteria mikroinstalacji fotowoltaicznych (zgodnie z ustawą OZE)" także w rejonie obszarów sprzężonych widokowo, b) „rekomenduje się nielokalizowanie farm wiatrowych" także w rejonie obszarów sprzężonych widokowo; Ponadto, w wyniku stwierdzonej analizy walorów krajobrazowych w obrębie wskazanych jednostek krajobrazowych zlokalizowana jest propozycja utworzenia parku krajobrazowego Doliny Wisły (Nadwiślańskiego).	
346	328	Konkatedra Św. Jana Ewangelisty w Kwidzynie	(22-314.81-6) *Dolina rzeki Wisły*	"Obszar odcinka Doliny Dolnej Wisły, zwanej Doliną bądź Niziną Kwidzyńską nacechowany jest wieloma walorami krajobrazowymi, kulturowymi oraz	Proponowane zmiany dot. połączenia, wydłużenia i poszerzenia krajobrazów priorytetowych o numerach: 22-314.81-7 (Nizina Walichnowska),	Granice krajobrazów priorytetowych wyznaczane są zgodnie z metodyką określoną w Rozporządzeniu Rady Ministrów z dn. 28 lutego 2019 r. w sprawie sporządzania audytów krajobrazowych, w oparciu o kryteria morfologiczne i użytkowanie terenu - nie ma możliwości zmiany ich przebiegu poprzez sugerowane	**nieuwzględniona**

				przyrodniczymi. Kluczowym elementem tego krajobrazu jest Wisła, a cechą charakterystyczną otwarty i płaski krajobraz ze zróżnicowaną roślinnością, typowy dla terenów nadrzecznych. Przestrzeń ta przez wieki była wzbogacana planową działalnością człowieka, zabezpieczającą przed wylewami rzeki i ochroną terenów rolniczych. W tym celu na nizinnym obszarze towarzyszącym rzece powstawały już od średniowiecza wały wiślane, system kanałów i rowów melioracyjnych, a także infrastruktura portowa, komunikacyjna, w tym liczne przeprawy wiślane. Obecnie te zachowane w całości lub fragmentarycznie obiekty stanowią wartościowe i unikatowe w skali kraju dziedzictwo techniki i hydrotechniki. Równie ciekawe są charakterystyczne dla osadnictwa olęderskiego układy ruralistyczne wsi wraz z przydrożnymi szpalerami i alejami drzew oraz charakterystyczną zabudową zagrodową. Cały szereg przykładów kultury materialnej wraz z bogactwem przyrodniczym w dalszym ciągu ubogaca Nizinę Kwidzyńską, stanowiąc przy tym atrakcyjny region dla miłośników turystyki. Obszar ten także jest idealnym przykładem przedpola ekspozycji dla malowniczych stoków wysoczyzn znajdujących się po obu stronach Niziny, panoram i sylwet wsi nadwiślańskich, czy miast. Szczególnie efektowną panoramę i sylwetę posiada Kwidzyn wraz z dominującym zespołem katedralno-zamkowym wpisanym na prestiżową listę pomników historii - najwspanialszych zabytków w Polsce. Wobec powyższego obszar ten powinien zostać objęty skuteczną formą ochrony krajobrazowej, w	22-314.81-9 (Dolina rzeki Liwy w Białej Górze) oraz 22-314.81-6 (Dolina rzeki Wisły) w kierunku płd. i wsch. - obszar Doliny Kwidzyńskiej wraz z zach. częścią Kwidzyna. Takie rozwiązanie pomoże ochronić i zachować wartościowy krajobraz kulturowy występujący na tym obszarze, który w obliczu wielu zagrożeń może zostać często bezpowrotnie utracony, m.in. poprzez budowę farm wiatrowych, które negatywnie wpływać będą na: 1. krajobraz kulturowy obszarów gmin miejskich i wiejskich wyróżniający się lokalną formą architektoniczną, urbanistyczną, ruralistyczną, a także rzeźbą i mozaiką terenu; 2. przedpola ekspozycji panoram i sylwet wsi nadwiślańskich, a głównie panoramę i sylwetę historycznego zespołu miejskiego Kwidzyna, który położony jest na skraju wysoczyzny, co znacznie wzmacnia i uwypukla jego walory z perspektywy Doliny Wisły czy wysoczyzny po drugiej stronie rzeki. Istotnym elementem kompozycji przestrzennej panoram Kwidzyna jest średniowieczny i unikatowy zespół katedralno-zamkowy, który posiada status pomnika historii. Stanowi on wartościową dominantę wysokościową oraz dobro kultury o bardzo wysokim znaczeniu dla dziedzictwa europejskiego, który powinien być pod szczególną ochroną, przede wszystkim tą widokową; 3. osie widokowe i punkty widokowe, których na omawianym obszarze jest niezliczona ilość, m.in. oś widokową Kwidzyn-Gniew-Kwidzyn, Kwidzyn-most na Wiśle- Kwidzyn, Kwidzyn-Nowe-Kwidzyn (średniowieczne zamki),	"połączenia, wydłużenia i poszerzenia krajobrazów priorytetowych", gdyż zmieniłoby to całkowicie charakter typologiczny krajobrazów i stanowiło odstępstwo od metodyki, a organ sporządzający jest zobowiązany do stosowania zapisów rozporządzenia. Proponuje się uznanie wnioskowanych terenów za krajobrazy sprzężone, czyli fragmenty innych jednostek krajobrazowych, w granicach których można wskazać elementy posiadające istotny wpływ na wartość i percepcję sąsiadującej z nią jednostki krajobrazowej będącej krajobrazem priorytetowym, a którego identyfikacja dokonywana jest przy uwzględnieniu powiązań przestrzennych lub widokowych, lub funkcjonalnych pomiędzy elementami występującymi w dwóch (lub więcej) sąsiadujących jednostkach krajobrazowych. Istotnym elementem krajobrazu kulturowego związanego z rzeką Wisłą i jej doliną są panoramy miast nadwiślańskich, w tym Kwidzyna, które zostały wskazane jako tzw. "obszary sprzężone widokowo". Jednocześnie dla krajobrazu priorytetowego, w części rekomendacji dot. Infrastruktury - pkt. 11.: a) „rekomenduje się nielokalizowanie farm fotowoltaicznych wraz z towarzyszącą infrastrukturą, za wyjątkiem instalacji spełniających kryteria mikroinstalacji fotowoltaicznych (zgodnie z ustawą OZE)” także w rejonie obszarów sprzężonych widokowo, b) „rekomenduje się nielokalizowanie farm wiatrowych” także w rejonie obszarów sprzężonych widokowo; Ponadto, w wyniku stwierdzonej analizy walorów krajobrazowych w obrębie wskazanych jednostek krajobrazowych zlokalizowana jest propozycja utworzenia parku krajobrazowego Doliny Wisły (Nadwiślańskiego).	

				szczególności przed szeregiem zagrożeń płynących m.in. z silnego lobbowania na rzecz planowanej budowy farmy wiatrowej właśnie w Dolinie Wisły i na wysoczyźnie. Inwestycje te zaburzą i zdegradują krajobraz kulturowy, a także wpłyną negatywnie na migrację zwierzyny i ptactwa w Dolinie, przez którą przebiegają korytarze ekologiczne."	a także liczne punkty widokowe; 4. walory przyrodnicze i rzeźbę terenu, a także dziedzictwo archeologiczne, które może być także bezpowrotnie utracone; 5. migracje zwierzyny i ptactwa w Dolinie, przez którą przebiegają ważne korytarze ekologiczne. 6. rozwój turystyczny Kwidzyna i regionu, który powinien być priorytetem ze względu na licznie występujące jeszcze dziedzictwo kulturowe oraz walory przyrodniczo-krajobrazowe.		
347	329	osoba fizyczna	(22-314.81-6) *Dolina rzeki Wisły*	"Obszar odcinka Doliny Dolnej Wisły, zwanej Doliną bądź Niziną Kwidzyńską nacechowany jest wieloma walorami krajobrazowymi, kulturowymi oraz przyrodniczymi. Kluczowym elementem tego krajobrazu jest Wisła, a cechą charakterystyczną otwarty i płaski krajobraz ze zróżnicowaną roślinnością, typowy dla terenów nadrzecznych. Przestrzeń ta przez wieki była wzbogacana planową działalnością człowieka, zabezpieczającą przed wylewami rzeki i ochroną terenów rolniczych. W tym celu na nizinnym obszarze towarzyszącym rzece powstawały już od średniowiecza wały wiślane, system kanałów i rowów melioracyjnych, a także infrastruktura portowa, komunikacyjna, w tym liczne przeprawy wiślane. Obecnie te zachowane w całości lub fragmentarycznie obiekty stanowią wartościowe i unikatowe w skali kraju dziedzictwo techniki i hydrotechniki. Równie ciekawe są charakterystyczne dla osadnictwa olęderskiego układy ruralistyczne wsi wraz z przydrożnymi szpalerami i alejami drzew oraz charakterystyczną zabudową zagrodową. Cały szereg przykładów kultury materialnej wraz z bogactwem przyrodniczym w dalszym ciągu ubogaca Nizinę	Proponowane zmiany dot. połączenia, wydłużenia i poszerzenia krajobrazów priorytetowych o numerach: 22-314.81-7 (Nizina Walichnowska), 22-314.81-9 (Dolina rzeki Liwy w Białej Górze) oraz 22-314.81-6 (Dolina rzeki Wisły) w kierunku płd. i wsch. - obszar Doliny Kwidzyńskiej wraz z zach. częścią Kwidzyna. Takie rozwiązanie pomoże ochronić i zachować wartościowy krajobraz kulturowy występujący na tym obszarze, który w obliczu wielu zagrożeń może zostać często bezpowrotnie utracony, m.in. poprzez budowę farm wiatrowych, które negatywnie wpływać będą na: 1. krajobraz kulturowy obszarów gmin miejskich i wiejskich wyróżniający się lokalną formą architektoniczną, urbanistyczną, ruralistyczną, a także rzeźbą i mozaiką terenu; 2. przedpola ekspozycji panoram i sylwet wsi nadwiślańskich, a głównie panoramę i sylwetę historycznego zespołu miejskiego Kwidzyna, który położony jest na skraju wysoczyzny, co znacznie wzmacnia i uwypukla jego walory z perspektywy Doliny Wisły czy wysoczyzny po drugiej stronie rzeki. Istotnym elementem kompozycji przestrzennej	Granice krajobrazów priorytetowych wyznaczane są zgodnie z metodyką określoną w Rozporządzeniu Rady Ministrów z dn. 28 lutego 2019 r. w sprawie sporządzania audytów krajobrazowych, w oparciu o kryteria morfologiczne i użytkowanie terenu - nie ma możliwości zmiany ich przebiegu poprzez sugerowane "połączenia, wydłużenia i poszerzenia krajobrazów priorytetowych", gdyż zmieniłoby to całkowicie charakter typologiczny krajobrazów i stanowiło odstępstwo od metodyki określonej prawnie. Istotnym elementem krajobrazu kulturowego związanego z rzeką Wisłą i jej doliną są panoramy miast nadwiślańskich, w tym Kwidzyna, które zostały wskazane jako obszary sprzężone widokowo. Jednocześnie dla krajobrazu priorytetowego, w części rekomendacji dot. Infrastruktury - pkt. 11.: a) „rekomenduje się nielokalizowanie farm fotowoltaicznych wraz z towarzyszącą infrastrukturą, za wyjątkiem instalacji spełniających kryteria mikroinstalacji fotowoltaicznych (zgodnie z ustawą OZE)” także w rejonie obszarów sprzężonych widokowo, b) „rekomenduje się nielokalizowanie farm wiatrowych” także w rejonie obszarów sprzężonych widokowo;	**nieuwzględniona**

				Kwidzyńską, stanowiąc przy tym atrakcyjny region dla miłośników turystyki. Obszar ten także jest idealnym przykładem przedpola ekspozycji dla malowniczych stoków wysoczyzn znajdujących się po obu stronach Niziny, panoram i sylwet wsi nadwiślańskich, czy miast. Szczególnie efektowną panoramę i sylwetę posiada Kwidzyn wraz z dominującym zespołem katedralno-zamkowym wpisanym na prestiżową listę pomników historii - najwspanialszych zabytków w Polsce. Wobec powyższego obszar ten powinien zostać objęty skuteczną formą ochrony krajobrazowej, w szczególności przed szeregiem zagrożeń płynących m.in. z silnego lobbowania na rzecz planowanej budowy farmy wiatrowej właśnie w Dolinie Wisły i na wysoczyźnie. Inwestycje te zaburzą i zdegradują krajobraz kulturowy, a także wpłyną negatywnie na migrację zwierzyny i ptactwa w Dolinie, przez którą przebiegają korytarze ekologiczne."	panoram Kwidzyna jest średniowieczny i unikatowy zespół katedralno-zamkowy, który posiada status pomnika historii. Stanowi on wartościową dominantę wysokościową oraz dobro kultury o bardzo wysokim znaczeniu dla dziedzictwa europejskiego, który powinien być pod szczególną ochroną, przede wszystkim tą widokową; 3. osie widokowe i punkty widokowe, których na omawianym obszarze jest niezliczona ilość, m.in. oś widokową Kwidzyn-Gniew-Kwidzyn, Kwidzyn-most na Wiśle- Kwidzyn, Kwidzyn-Nowe-Kwidzyn (średniowieczne zamki), a także liczne punkty widokowe; 4. walory przyrodnicze i rzeźbę terenu, a także dziedzictwo archeologiczne, które może być także bezpowrotnie utracone; 5. migracje zwierzyny i ptactwa w Dolinie, przez którą przebiegają ważne korytarze ekologiczne. 6. rozwój turystyczny Kwidzyna i regionu, który powinien być priorytetem ze względu na licznie występujące jeszcze dziedzictwo kulturowe oraz walory przyrodniczo-krajobrazowe.		
348	330	Maciej Zielonka Wiceprezydent Miasta Gdyni	(22-313.51-68) *Gdynia – modernistyczne śródmieście*	UWAGA nr 1: pkt 8a) rekomenduje się uwzględnianie w aktach planowania przestrzennego, szczególnie w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego, obszarów rozwoju osadnictwa i przekształceń istniejących struktur rozwiązań urbanistycznych i architektonicznych dostosowanych do istniejących uwarunkowań kulturowych i krajobrazowych, w tym poszanowania tożsamości kulturowej istniejących struktur poprzez zachowanie układu rozplanowania, intensywności, skali, formy i proporcji oraz rozwiązań materiałowych	Zapisy punktów 8a) i 9a) należy uzupełnić o informację, że wymienione rekomendacje dotyczą tylko obszaru wpisanego do rejestru zabytków. Obszar krajobrazu obejmuje zdecydowanie szerszy zakres, niż historyczny układ urbanistyczny śródmieścia Gdyni wpisany do rejestru zabytków i uznany za Pomnik Historii, a także wykracza swym zasięgiem poza strefę buforową dobra proponowanego do wpisu na Listę Światowego Dziedzictwa UNESCO. Poza obszarem objętym rejestrem zabytków wskazane jest dopuszczenie lokalnych podwyższeń	Audyt krajobrazowy jest sporządzany na podstawie przepisów ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, do której został wprowadzony ustawą z dnia 24 kwietnia 2015 r. o zmianie niektórych ustaw w związku ze wzmocnieniem narzędzi ochrony krajobrazu. Metodologia audytu krajobrazowego wynika z rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 11 stycznia 2019 r. w sprawie sporządzania audytów krajobrazowych i ściśle określa procedurę oraz typologię wyznaczania jednostek krajobrazowych, a w konsekwencji również proces wyznaczania krajobrazów priorytetowych. Należy mieć na uwadze, że krajobraz priorytetowy to, zgodnie z art. 2 pkt 16f ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym krajobraz szczególnie cenny dla społeczeństwa ze względu na swoje wartości przyrodnicze, kulturowe, historyczne, architektoniczne, urbanistyczne, ruralistyczne lub estetyczno-widokowe, i jako taki wymagający zachowania lub określenia zasad i warunków jego kształtowania. Z tego względu zaproponowane w projekcie rekomendacje i wnioski dotyczące kształtowania i ochrony krajobrazu odnoszą się do całej jednostki	**nieuwzględniona**

				zabudowy; pkt 9a) rekomenduje się utrzymanie w aktach planowania przestrzennego zasad zagospodarowania terenów zainwestowanych wskazujących możliwość budowy nowych obiektów oraz rozbudowy istniejących w nawiązaniu do charakterystycznych parametrów zabudowy, w szczególności kubatury, wysokości i powierzchni zabudowy, przeważającej w poszczególnych częściach śródmieścia;	parametrów zabudowy jako charakterystycznych akcentów architektonicznych, pozytywnie wpływających na odbiór kompozycji zabudowy, zgodnych z obowiązującymi planami miejscowymi. Wymienione akty planowania przestrzennego zostały uzgodnione przez Pomorskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, który w zakresie posiadanych kompetencji odnosił się również do kwestii walorów krajobrazu historycznego układu urbanistycznego śródmieścia Gdyni. Uchwała nr LX/1837/24 Rady Miasta Gdyni z dnia 24 stycznia 2024 r. (Dz. Urz. Woj. Pom. z dnia 5 marca 2024 r., poz. 1177) w sprawie przyjęcia programu „Gdynia Wczesnomodernistyczne Centrum Miasta. Plan Zarządzania na lata 20242029”, będąca podstawą do starania się Miasta Gdyni o wpis na Listę Światowego Dziedzictwa UNESCO, wskazuje na ochronę krajobrazu w strefie buforowej Pomnika Historii poprzez regulacje prawne tzn. obowiązującego prawa lokalnego, które ogranicza maksymalną wysokość zabudowy do 55 m i jednocześnie ogranicza powierzchnię tych dominant.	krajobrazowej wyznaczonej jako krajobraz priorytetowy. Jednocześnie należy mieć na uwadze, że z przytoczonej definicji ani przyjętej metodologii nie wynika, że krajobraz priorytetowy powinien ograniczać się do granic innych form ochrony lub być z nimi tożsamy.	
349	330	Maciej Zielonka Wiceprezydent Miasta Gdyni	(22-313.51-68) *Gdynia – modernistyczne śródmieście*	UWAGA nr 2: pkt 9c) rekomenduje się wprowadzenie w aktach planowania przestrzennego, szczególnie w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego, wymogów dotyczących kolorystyki oraz rozwiązań materiałowych w zakresie wykończenia elewacji oraz pokrycia dachowego zgodnych z tradycją miejsca;	Rekomendacja zmusza do wprowadzania regulacji wymagających rozwiązań materiałowych w zakresie wykończenia elewacji oraz pokrycia dachowego zgodnych z technologiami stosowanymi w latach 20. i 30. XX w. Grozi to wykluczeniem obecnie stosowanych technologii przy realizacji budynków i utratą możliwości wprowadzenia do istniejącej zabudowy obiektów o nowej jakości architektonicznej.	Przedmiotowa rekomendacja nie zmusza do wprowadzania regulacji wymagających rozwiązań materiałowych w zakresie wykończenia elewacji oraz pokrycia dachowego zgodnych z technologiami stosowanymi w latach dwudziestych i trzydziestych ubiegłego wieku, jednakże z uwagi na nadinterpretację podmiotu zgłaszającego wprowadzono zmianę w treści rekomendacji zgodnie z propozycją zgłaszającego.	**uwzględniona**

					Należy usunąć wyraz „zgodnych” i przeredagować zapis, aby brzmiał: „rekomenduje się wprowadzenie w aktach planowania przestrzennego, szczególnie w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego, wymogów dotyczących kolorystyki oraz rozwiązań materiałowych w zakresie wykończenia elewacji oraz pokrycia dachowego nawiązujących do tradycji miejsca”.		
350	330	Maciej Zielonka Wiceprezydent Miasta Gdyni	(22-313.51-68) *Gdynia – modernistyczne śródmieście*	UWAGA nr 3: pkt 13b) rekomenduje się zapobieganie konfliktom przestrzennym mogącym powstawać na styku funkcji przemysłowo-stoczniowej oraz usługowo-turystycznej i rekreacyjnej poprzez kształtowanie przestrzeni w sposób zrównoważony oraz wyposażenie w niezbędne elementy, w tym zieleń urządzoną oraz izolacyjną, pełniącą funkcje ekosystemowe;	Sąsiedztwo funkcji przemysłowo-stoczniowej stanowią rozległe tereny komunikacyjne i portowe, w tym baseny portowe stąd rejon potencjalnego konfliktu z funkcją usługowo-turystyczną i rekreacyjną jest trudny do określenia. Ponadto przy istniejącym stanie zabudowy i zagospodarowania Śródmieścia oraz ich przyszłym kształcie ustalonym już w aktach planowania przestrzennego brak jest rezerw terenowych dla wprowadzenia nowych, powierzchniowych form zieleni, w tym skutecznej zieleni izolacyjnej. Możliwa jest przede wszystkim zieleń towarzysząca zabudowie i zlokalizowana pomiędzy zabudową oraz zieleń przyuliczna. Zapis należy doprecyzować pod względem miejsca, do którego jest kierowany oraz oczekiwanego działania, aby brzmiał: „rekomenduje się zapobieganie konfliktom przestrzennym mogącym powstawać na styku terenów portowo-przemysłowych i śródmiejskiej zabudowy mieszkaniowo-usługowej poprzez kształtowanie przestrzeni w sposób zrównoważony oraz wyposażenie w niezbędne elementy, w tym zwarte	Wprowadzono zmianę w treści rekomendacji zgodnie z propozycją zgłaszającego.	**uwzględniona**

					powierzchnie zróżnicowanej zieleni, zwłaszcza wysokiej, zapewniającej m.in. retencję wód opadowych i poprawę lokalnych warunków klimatycznych".		
351	330	Maciej Zielonka Wiceprezydent Miasta Gdyni	(22-313.51-68) *Gdynia – modernistyczne śródmieście*	UWAGA nr 4: Forma ochrony – wpis do rejestru zabytków Przedmiot ochrony – Molo Południowe, Bulwar Nadmorski.	Należy usunąć z tabeli „Wskazania obszarów, które powinny zostać objęte formami ochrony zabytków" zapis o objęciu przedmiotem ochrony Mola Południowego i Bulwaru Nadmorskiego. Molo Południowe jest objęte rejestrem zabytków jako część historycznego układu urbanistycznego śródmieścia Gdyni, uznanego za Pomnik Historii. Dodatkowo znajduje się w granicach obszaru, wnioskowanego do wpisania na Listę Światowego Dziedzictwa UNESCO. Bulwar Nadmorski jest natomiast częścią otoczenia Kamiennej Góry (strefa ochrony ekspozycji zespołu urbanistycznego Kamiennej Góry), w związku z czym jest objęty ochroną konserwatorską poprzez wpis do rejestru zabytków. Powyższe obszary są również objęte ochroną w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego. Mając na uwadze powyższe, należy również usunąć zapis o „niewystarczającym stanie ochrony" w opisie pod tabelą.	Audyt krajobrazowy jest sporządzany na podstawie przepisów ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, do której został wprowadzony ustawą z dnia 24 kwietnia 2015 r. o zmianie niektórych ustaw w związku ze wzmocnieniem narzędzi ochrony krajobrazu. Metodologia audytu krajobrazowego wynika z rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 11 stycznia 2019 r. w sprawie sporządzania audytów krajobrazowych i ściśle określa procedurę oraz typologię wyznaczania jednostek krajobrazowych, a w konsekwencji również proces wyznaczania krajobrazów priorytetowych. Organ sporządzający jest zobowiązany do stosowania zapisów rozporządzenia. Zgodnie z Załącznikiem nr 7 do Rozporządzenia w sprawie sporządzania audytów krajobrazowych rekomendacje i wnioski mogą dotyczyć w szczególności wskazania obszarów, które powinny zostać objęte formami ochrony zabytków, o których mowa w ustawie z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami. Rekomendacja jest wynikiem przeprowadzonej oceny walorów kulturowych w ramach Audytu krajobrazowego. Rekomendacja w proponowanym kształcie nie zastępuje jednak procedury objęcia wpisem do rejestru zabytków określonej przepisami ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami.	**nieuwzględniona**
352	330	Maciej Zielonka Wiceprezydent Miasta Gdyni	(22-313.51-69) *Kępa Redłowska*	UWAGA nr 5: Formy ochrony zabytków: 14 zabytków nieruchomych (obiektów/obszarów) wpisanych do rejestru zabytków województwa pomorskiego, w tym obiekty obronne i wojskowe stanowiące elementy powojennych zespołów fortyfikacyjnych.	Należy zweryfikować liczbę obiektów wpisanych do rejestru zabytków województwa pomorskiego.	Uwaga została uwzględniona poprzez dokonanie weryfikacji liczby obiektów wpisanych do rejestru zabytków. Zmiana liczby obiektów wynika z uchylenia w całości w lutym 2025 roku przez Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego decyzji Pomorskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków o wpisie do rejestru zabytków zespołu tak zwanego Forum Sportowego, która to decyzja została uchylona w kwietniu 2025 roku przez Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie.	**uwzględniona**
353	330	Maciej Zielonka Wiceprezydent Miasta Gdyni	UNESCO, Gdynia	UWAGA nr 6: Opis dobra kultury (strona 5).	Należy zaktualizować opis dobra „Gdynia. Wczesnomodernistyczne Centrum Miasta" o informacje zawarte w pkt 3 przedmiotowej	Fragment karty, którego dotyczy uwaga odnosi się do momentu rozpoczęcia procedury wpisu - jaką jest umieszczenie na krajowej Liście Informacyjnej tzw. Tentative List. Jest to informacja o kryterium jakie przyjął zespół autorski projektu Audytu wobec wymogu wynikającego z rozporządzenia RM w sprawie	**nieuwzględniona**

					karty (strona 10) odnośnie statusu wniosku.	sporządzania audytów krajobrazowych, dotyczącego wzięcia pod uwagę dóbr "proponowanych do umieszczenia na Liście Światowego Dziedzictwa UNESCO". Status tej propozycji opisany jest w kolejnej części karty.	
354	330	Maciej Zielonka Wiceprezydent Miasta Gdyni		W związku z uwagą nr 4, należy usunąć oznaczenia „projektowanych form ochrony – wpis do rejestru zabytków” na terenie Gdyni.		Audyt Krajobrazowy Województwa Pomorskiego jest sporządzany na podstawie przepisów ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, do której został wprowadzony ustawą z dnia 24 kwietnia 2015 r. o zmianie niektórych ustaw w związku ze wzmocnieniem narzędzi ochrony krajobrazu. Metodologia audytu krajobrazowego wynika z rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 11 stycznia 2019 r. w sprawie sporządzania audytów krajobrazowych i ściśle określa procedurę oraz typologię wyznaczania jednostek krajobrazowych, a w konsekwencji również proces wyznaczania krajobrazów priorytetowych. Organ sporządzający jest zobowiązany do stosowania zapisów rozporządzenia. Zgodnie z Załącznikiem nr 7 do Rozporządzenia w sprawie sporządzania audytów krajobrazowych rekomendacje i wnioski mogą dotyczyć w szczególności wskazania obszarów, które powinny zostać objęte formami ochrony zabytków, o których mowa w ustawie z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami. Rekomendacja jest wynikiem przeprowadzonej oceny walorów kulturowych w ramach Audytu krajobrazowego. Rekomendacja w proponowanym kształcie nie zastępuje jednak procedury objęcia wpisem do rejestru zabytków określonej przepisami ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami.	**nieuwzględniona**
355	330	Maciej Zielonka Wiceprezydent Miasta Gdyni		Należy poprawić granicę proponowanej formy ochrony przyrody – Zespołu przyrodniczo krajobrazowego Folwarczna przez wyłączenie rejonu B (karta 12 U,ZP) zgodnie z obowiązującym planem zagospodarowania przestrzennego części dzielnicy Orłowo w Gdyni, rejon ulic Inżynierskiej i Wrocławskiej uchwalonego uchwałą Nr XXXIII/836/17 Rady Miasta Gdyni z dnia 28 czerwca 2017 r. (Dz. Urz. Woj. Pom. z dnia 11 sierpnia 2017 r., poz 2986). Z obszaru zespołu w jego północnej części należy również wyłączyć działkę nr 466 obręb 0022 Orłowo (teren szkoły podstawowej), fragment działki 467 obręb 0022 – teren użytku oznaczonego symbolem dr (ze względu na obecne użytkowanie obszaru jako terenu przynależnego do sąsiedniej		Wprowadzono stosowne zmiany na mapie "Wskazania obszarów, które powinny zostać objęte formami ochrony lub wymagają pogłębionej analizy zasadności ich dalszej ochrony".	**uwzględniona**

				zabudowy mieszkaniowej) oraz fragment działki nr 3787 obręb 0019 Mały Kack – teren użytku oznaczonego symbolem Bp oraz N (ze względu na wydaną dla przedmiotowej działki decyzję o pozwoleniu na budowę).			
356	331	Nadleśnictwo Starogard	(22-314.81-6) *Dolina rzeki Wisły*	Wśród rekomendacji wskazuje się wzmocnienie turystyki rowerowej poprzez udrożnienie wprowadzenie nowych elementów międzynarodowej trasy EuroVelo 10 bez wskazania rodzaju nawierzchni.	Wzmocnienie turystyki rowerowej poprzez wprowadzenie nowych elementów międzynarodowej trasy EuroVelo 10 powinno odbywać się poprzez zakładanie tras o nawierzchni zbliżonej do naturalnej lub innej biologicznie czynnej, w szczególności w obszarach leśnych oraz niezabudowanych.	Dokonano uzupełnienia zapisu rekomendacji. Aktualne brzmienie rekomendacji: „rekomenduje się wzmocnienie turystyki rowerowej poprzez wprowadzenie nowych elementów międzynarodowej trasy EuroVelo 10, w tym nawierzchni zbliżonej do naturalnej”.	**uwzględniona**
357	331	Nadleśnictwo Starogard	rezerwaty przyrody	Nie uwzględniono rezerwatu przyrody — „Jeziorka” położonego w gminie Liniewo.	Rezerwat „Jeziorka powołano Zarządzeniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gdańsku z dnia 8 kwietnia 2025 r. w sprawie uznania za rezerwat przyrody "Jeziorka" (DZ. URZ. WOJ. 2025.1514, ogłoszony: 10.04.2025 r.) Celem ochrony rezerwatu jest zachowanie ekosystemów torfowisk przejściowych, jezior dystroficznych oraz borów i lasów bagiennych.	Proces wprowadzania i aktualizacji danych dotyczących rezerwatów przyrody na potrzeby audytu krajobrazowego został zakończony na dzień 1 stycznia 2025 r. po zaopiniowaniu projektu audytu przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gdańsku. Zarządzenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gdańsku w sprawie uznania za rezerwat przyrody „Jeziorka” zostało wydane w dniu 8 kwietnia 2025 r. i ogłoszone 10 kwietnia 2025 r. (Dz. Urz. Woj. Pom. z 2025 r., poz. 1514), a więc po dacie granicznej przyjętej dla pozyskiwania danych do opracowania audytu. Z uwagi na fakt, że audyt krajobrazowy stanowi dokument sporządzany w oparciu o dane aktualne na moment jego opracowania, rezerwat „Jeziorka” nie został w nim ujęty. Zostanie on uwzględniony przy kolejnej aktualizacji dokumentu.	**nieuwzględniona**
358	332	Burmistrz Bytowa	Lasy bytowskie w rejonie jeziora Jeleń, Lasy bytowskie w rejonie Cechyny, Lasy bytowskie w rejonie Lubieńca, Lasy bytowskie w rejonie Pyszna Płotowo- wieś w krajobrazie pojeziernym	Nie wraża się zgody na rekomendację utworzenia na terenie gminy nowego obszaru chronionego krajobrazu „Bytowskie Jeziora Lobeliowe”, który obejmować ma swym zasięgiem przede wszystkim tereny krajobrazów priorytetowych: Lasy bytowskie w rejonie jeziora Jeleń, Lasy bytowskie w rejonie Cechyny, Lasy bytowskie w rejonie Lubieńca, Lasy bytowskie w rejonie Pyszna oraz Płotowo- wieś w krajobrazie pojeziernym. Istnieje uzasadniona obawa, że utworzenie nowej formy ochrony przyrody na tych terenach poważnie ograniczy, bądź wręcz		Usunięto rekomendację. Wskazuje się, że zgodnie z art. 23 ust. 3b ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz.U. 2024, poz. 1478), rzeczywiście rada gminy nie może odmówić uzgodnienia projektu uchwały w przypadku, gdy jej podjęcie jest konsekwencją rekomendacji zawartej w audycie krajobrazowym, odnoszącej się do utworzenia lub powiększenia obszaru chronionego krajobrazu. Jednocześnie podkreśla się, że przepis ten odnosi się wyłącznie do obszarów obejmujących krajobrazy priorytetowe, zgodnie z definicją i zakresem wskazanym w audycie krajobrazowym. Na terenie gminy Bytów zidentyfikowano wprawdzie krajobrazy priorytetowe, jednakże nie posiadają one wymaganej ciągłości przestrzennej, co oznacza, że ustanowienie spójnego obszaru chronionego krajobrazu wymagałoby objęcia ochroną również terenów zakwalifikowanych jako krajobrazy niepriorytetowe. W takiej sytuacji, utworzenie obszaru chronionego krajobrazu wykraczającego poza granice krajobrazów priorytetowych nie może zostać przeprowadzone bez zgody rady gminy, a zatem	**uwzględniona**

				uniemożliwi prowadzenie działań inwestycyjnych. W art. 24 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz.U. 2024, poz. 1478) zawarto szereg zakazów obowiązujących na terenach obszarów chronionego krajobrazu, które przede wszystkim ograniczają realizację nowych obiektów budowlanych. Samo wyznaczenie na terenie gminy 6 krajobrazów priorytetowych i opracowanie dla nich szeregu rekomendacji należy ocenić za wystarczające dla właściwej ochrony walorów krajobrazowych naszego regionu. Znaczna część rekomendacji i wniosków zaproponowanych dla krajobrazów priorytetowych jest zgodna z zasadami uwzględnianymi i realizowanymi przez Gminę Bytów w polityce przestrzennego rozwoju. Należy nadmienić, że na terenie gminy Bytów licznie występują inne formy ochrony przyrody i krajobrazu takie jak: rezerwaty, obszary Natura 2000, użytki ekologiczne czy pomniki przyrody a cała gmina Bytów znajduje się w granicach otuliny Parku Krajobrazowego Dolina Słupi. Ewentualne nowe formy ochrony przyrody nie mogą ograniczać realizacji strategicznych inwestycji infrastrukturalnych w rejonie Bytowa, takich jak na przykład: rozbudowa zakładu zagospodarowania odpadów w Sierznie, rewitalizacja linii kolejowej nr 212 czy planowana budowa drogi ekspresowej w przebiegu Ustka-Słupsk-Bytów-Chojnice-Bydgoszcz (znanej pod nazwą „Via Pomerania”). Gmina Bytów zgłaszając swoje zastrzeżenia bierze także pod uwagę daleko idące skutki obowiązujących rekomendacji, gdyż zgodnie z art. 23 ust. 3b ustawy z dnia 16 kwietnia 2004r. o		Gmina Bytów nie zostałaby pozbawiona realnego wpływu na politykę przestrzenną w tym zakresie.	

				ochronie przyrody (Dz.U. 2024, poz. 1478) rada gminy nie może odmówić uzgodnienia projektu uchwały, o której mowa w ust. 2, w przypadku, gdy podjęcie tej uchwały jest konsekwencją rekomendacji dotyczącej utworzenia lub powiększenia obszaru chronionego krajobrazu zawartej w audycie krajobrazowym, o którym mowa w ustawie z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Oznacza to, że w momencie zawarcia w Audycie Krajobrazowym rekomendacji utworzenia ww. obszaru chronionego krajobrazu, Gmina Bytów zostanie pozbawiona możliwości odmowy uzgodnienia utworzenia nowej formy ochrony przyrody na swoim terenie, a co za tym idzie realnego wpływu na kierunki prowadzonej polityki przestrzennej. Gmina Bytów posiada już szereg narzędzi umożliwiających skuteczną ochronę przyrody i krajobrazu, bez konieczności tworzenia nowej formy ochrony. W związku powyższym proszę o uwzględnienie powyższej uwagi.			
359	333 - 342	osoby fizyczne (10)	(22-313.54-34) *Dolina rzek Szkarpawy i Wisły Królewieckiej*	Dotychczasowy zapis wprowadza zbyt daleko idące ograniczenia ingerując zbyt mocno w prawa własności.	Zmiana zapisu na: 9. ARCHITEKTURA b) rekomenduje się stosowanie materiałów wykończeniowych pochodzenia naturalnego takich jak drewno, kamień, ceramika dodanie: "lub ich imitacji".	Przedmiotowa rekomendacja nie wprowadza ograniczeń ingerujących w prawo własności nieruchomości. Mając na uwadze cel dla jakiego sporządzany jest Audyt krajobrazowy niemożliwe jest rekomendowanie rozwiązań polegających na wprowadzaniu imitacji materiałów naturalnych. Jednocześnie w wyniku konsultacji społecznych zaproponowano nowe brzmienie rekomendacji: "Rekomenduje się stosowanie kolorystyki i/lub materiałów wykończeniowych nawiązujących do historycznej zabudowy (np. jako materiału ścian budynków)".	**nieuwzględniona**
360	333 - 342	osoby fizyczne (10)	(22-313.54-34) *Dolina rzek Szkarpawy i Wisły Królewieckiej*	Dotychczasowy zapis wprowadza zbyt daleko idące ograniczenia ingerując zbyt mocno w prawa własności.	14. PRZESTRZEŃ PUBLICZNA a) rekomenduje się nielokalizowania tablic i urządzeń reklamowych, za wyjątkiem oznaczania miejsc o walorach krajobrazowych oraz szyldów umieszczanych na prywatnych nieruchomościach, w których funkcjonuje dany podmiot gospodarczy.	Przedmiotowa rekomendacja dotyczy przede wszystkim nielokalizowania tablic reklamowych i urządzeń reklamowych, zwłaszcza kiedy nie jest prowadzona żadna działalność gospodarcza. W przypadku, gdy taka działalność jest prowadzona rekomenduje się dopuszczenie szyldów. Zgodnie z definicją szyldu zawartą w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (jak również przywołaną w słowniku audytu) nie precyzuje ona dokładnej jego lokalizacji na terenie nieruchomości. Zasady i warunki sytuowania szyldów, ich gabaryty oraz liczbę określa się w uchwale w sprawie ustalenia zasad i warunków	**nieuwzględniona**

						sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń, ich gabarytów, standardów jakościowych oraz rodzajów materiałów budowlanych, z jakich mogą być wykonane, zwaną potocznie uchwałą krajobrazową.	
361	333 - 342	osoby fizyczne (10)	(22-313.54-34) *Dolina rzek Szkarpawy i Wisły Królewieckiej*	Objęcie omawianego terenu dodatkową formą ochrony doprowadzi do stagnacji rozwoju społeczno- gospodarczego, wprowadzi zakazy które uniemożliwiać będą kontynuację przyjętych założeń planistycznych.	Propozycja zmiany zapisu w pozycji Wskazania obszarów, które powinny zostać objęte formami ochrony przyrody Forma ochrony obszar chronionego krajobrazu - Delta Wisły Królewieckiej lokalizacja - Lokalizacja w międzywalu Wisły Królewieckiej i Zalewu Wiślanego.	Zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 11 stycznia 2019 r. w sprawie sporządzania audytów krajobrazowych, dokument ten może rekomendować powołanie nowych form ochrony przyrody, takich jak obszary chronionego krajobrazu, w granicach krajobrazów priorytetowych. Granice tych obszarów wskazano na mapie w sposób poglądowy – ostateczne granice, jak i zakres wprowadzonych ewentualnie na tym obszarze zakazów, zostaną uszczegółowione na etapie procedowania uchwały o utworzeniu lub zmianie formy ochrony, czyli na etapie całkowicie odrębnej procedury. Należy mieć także na uwadze, iż utworzenie nowego obszaru chronionego krajobrazu wymaga uzgodnienia (w ramach przywołanej wyżej odrębnej procedury) właściwej miejscowo rady gminy. Nieprawdziwe jest także stwierdzenie, że formy ochrony przyrody przyczyniają się do stagnacji rozwoju społeczno-gospodarczego i będą uniemożliwiały kontynuację przyjętych założeń planistycznych. Należy mieć na uwadze, iż zapisy nowej uchwały w sprawie obszaru chronionego krajobrazu nie naruszają uprawnień nabytych na podstawie ustaleń miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, prawomocnych orzeczeń i ostatecznych decyzji administracyjnych oraz innych aktów prawnych, obowiązujących w dniu wejścia w życie uchwały. Ponadto, obszary o wysokich walorach przyrodniczych i krajobrazowych mogą być traktowane jako zasób rozwojowy gmin - decydujący o ich atrakcyjności turystycznej i stanowiący bazę rozwoju usług rekreacyjnych (przyrodnicze obszary chronione jako podstawa rozwoju gospodarczego). Zgodnie z treścią ustawy o ochronie przyrody obszary chronionego krajobrazu stanowią m.in. formę ochrony korytarzy ekologicznych, a nie regulację ograniczającą prowadzoną działalność gospodarczą. Doprecyzowano treść opisu dotyczącego lokalizacji proponowanej formy ochrony, którzy brzmi: Obszar jednostki obejmujący otoczenie Międzywala Wisły Królewieckiej oraz pasmo trwałych użytków zielonych i szuwarów w otoczeniu wału przeciwpowodziowego Zalewu Wiślanego.	**nieuwzględniona**
362	333 - 342	osoby fizyczne (10)	(22-313.54-34) *Dolina rzek Szkarpawy i Wisły Królewieckiej*	W ocenie zgłaszającego zapisy projektu są sprzeczne z kierunkami rozwoju gminy, znacznie wykraczają poza delegacje ustawowe i naruszają prawa własności, swobód działalności gospodarczej i rolniczej. Na terenie Gminy Sztutowo funkcjonują następujące formy ochrony przyrody: a) obszar	Wg biorącego udział w konsultacjach, w konsultowanym II projekcie Audytu Krajobrazowego Województwa Pomorskiego należy uwzględnić w całości proponowane brzmienia poszczególnych uwag do omawianego krajobrazu.	Uwaga ma charakter opinii podsumowującej złożone przez wnioskodawcę uwagi do poszczególnych krajobrazów priorytetowych, rozpatrzenie których znajduje się w wierszach powyżej. Rekomendacje i wnioski zawarte w audycie krajobrazowym mają charakter norm kierunkowych, a nie nakazów i zakazów. Ponadto nie naruszają praw nabytych na podstawie decyzji o warunkach zabudowy czy zapisów miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, a więc nie naruszają praw własności mieszkańców. Należy również podkreślić, że krajobrazy priorytetowe nie	**nieuwzględniona**

				chronionego krajobrazu rzek Szkarpawy i Tugi, b) obszar Natura 2000 PLB Zalew Wiślany, c) obszar Natura 2000 PLH Zalew Wiślany i Mierzeja Wiślana, d) Park Krajobrazowy Mierzeja Wiślana. Ich funkcjonowanie jest istotne z punktu widzenia ochrony przyrody i krajobrazu. Już w obecnym systemie prawnym wprowadzone są liczne ograniczenia. Objęcie ochroną dodatkowych obszarów, spowoduje niepokój społeczny oraz wpłynie na zahamowanie rozwoju gospodarczego gminy. Zgodnie z obowiązującymi dokumentami planistycznymi Gmina Sztutowo planuje rozwój osadnictwa na żuławskiej części obszaru, nadając im zurbanizowany charakter. Działania te są spójne z przyjętą polityką przestrzenną gminy i nie narusza władztwa planistycznego. Wśród wielu obaw jakie nasuwają się po analizie opracowania niewątpliwe niepokój stanowi propozycja zakazu lokalizowania na terenach rolniczych farm fotowoltaicznych i farm wiatrowych. Obecnie zarówno na arenie prawodawstwa krajowego jak i Unii Europejskiej wyznacza się nowe obszary dla pozyskiwania energii odnawialnej. Wprowadzenie zaproponowanych regulacji uniemożliwiłoby skuteczny rozwój nowych technologii. Obowiązujące ograniczenia funkcjonujące na rzecz ochrony środowiska tj. raporty, decyzje oddziaływania na środowisko w sposób wystraczający, regulują zasady i tryby powstawania nowych inwestycji, w tym o znaczeniu międzyregionalnym. Strefy ochrony krajobrazu powinny zasadniczo być ustanowione, w przeważającej części na terenach		stanowią formy ochrony przyrody - audyt krajobrazowy jest bowiem narzędziem kształtowania i zarządzaniem krajobrazem. Celem audytu krajobrazowego nie jest przeciwdziałanie rozwojowi inwestycyjnemu, a wskazanie wytycznych do kształtowania przestrzeni z poszanowaniem zasobów przyrodniczych i kulturowych oraz przeciwdziałanie bezpowrotnej utracie najcenniejszych walorów krajobrazowych. Strefy ochrony krajobrazu, zgodnie z zapisami ustawy o ochronie przyrody, stanowią natomiast w szczególności przedpola ekspozycji, osie widokowe, punkty widokowe oraz obszary zabudowane wyróżniające się lokalną formą architektoniczną, wyznaczone w obrębie krajobrazów priorytetowych, zidentyfikowanych w ramach audytu krajobrazowego. Ustanawianie tych stref jest więc ściśle określone przepisami ustawy, stąd niewłaściwe jest założenie, że powinny one być wyznaczane przede wszystkim w obrębie terenów leśnych. Co więcej, w zwartych kompleksach leśnych trudno jest zidentyfikować tego typu elementy ekspozycji. Należy jednak dodać, że audyt krajobrazowy nie wyznacza stref ochrony krajobrazu - wyznaczane są one w drodze uchwały sejmiku województwa odrębną procedurą. Audyt krajobrazowy nie narusza także kwestii związanych z ogółem działań z zakresu bezpieczeństwa powszechnego - rekomendacje w żaden sposób nie ingerują w realizację inwestycji związanych z ochroną przeciwpowodziową.	

				leśnych, z poszanowaniem zasad - spójności przepisów prawa dla właściwej gospodarki leśnej oraz ochrony wybrzeża. Jednym z podstawowych zagrożeń dla krajobrazu Żuław jest zagrożenie powodziowe. Zdaniem zgłaszającego uwagi, wszelkie działania winny być ukierunkowane na ochronę naszego obszaru, w tym zaplanowanie umocnień, remontu, modernizacji wałów przeciwpowodziowych oraz zminimalizowanie populacji bobra – winny być priorytetem w podejmowaniu wszelkich działań.			
363	343 A	osoba fizyczna	(22-313.54-34) *Dolina rzek Szkarpawy i Wisły Królewieckiej*	Dotychczasowy zapis wprowadza zbyt daleko idące ograniczenia ingerując zbyt mocno w prawa własności.	Zmiana zapisu na: 9. ARCHITEKTURA b) rekomenduje się stosowanie materiałów wykończeniowych pochodzenia naturalnego takich jak drewno, kamień, ceramika dodanie: "lub ich imitacji".	Przedmiotowa rekomendacja nie wprowadza ograniczeń ingerujących w prawo własności nieruchomości. Mając na uwadze cel dla jakiego sporządzany jest Audyt krajobrazowy niemożliwe jest rekomendowanie rozwiązań polegających na wprowadzaniu imitacji materiałów naturalnych. Jednocześnie w wyniku konsultacji społecznych zaproponowano nowe brzmienie rekomendacji: "Rekomenduje się stosowanie kolorystyki i/lub materiałów wykończeniowych nawiązujących do historycznej zabudowy (np. jako materiału ścian budynków)".	**nieuwzględniona**
364	343 A	osoba fizyczna	(22-313.54-34) *Dolina rzek Szkarpawy i Wisły Królewieckiej*	Dotychczasowy zapis wprowadza zbyt daleko idące ograniczenia ingerując zbyt mocno w prawa własności.	14. PRZESTRZEŃ PUBLICZNA a) rekomenduje się nielokalizowania tablic i urządzeń reklamowych, za wyjątkiem oznaczania miejsc o walorach krajobrazowych oraz szyldów umieszczanych na prywatnych nieruchomościach, w których funkcjonuje dany podmiot gospodarczy.	Przedmiotowa rekomendacja dotyczy przede wszystkim nielokalizowania tablic reklamowych i urządzeń reklamowych, zwłaszcza kiedy nie jest prowadzona żadna działalność gospodarcza. W przypadku, gdy taka działalność jest prowadzona rekomenduje się dopuszczenie szyldów. Zgodnie z definicją szyldu zawartą w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (jak również przywołaną w słowniku audytu) nie precyzuje ona dokładnej jego lokalizacji na terenie nieruchomości. Zasady i warunki sytuowania szyldów, ich gabaryty oraz liczbę określa się w uchwale w sprawie ustalenia zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń, ich gabarytów, standardów jakościowych oraz rodzajów materiałów budowlanych, z jakich mogą być wykonane, zwaną potocznie uchwałą krajobrazową.	**nieuwzględniona**
365	343 A	osoba fizyczna	(22-313.54-34) *Dolina rzek Szkarpawy i Wisły Królewieckiej*	Objęcie omawianego terenu dodatkową formą ochrony doprowadzi do stagnacji rozwoju społeczno-gospodarczego, wprowadzi zakazy które uniemożliwiać będą kontynuację przyjętych założeń planistycznych.	Propozycja zmiany zapisu w pozycji Wskazania obszarów, które powinny zostać objęte formami ochrony przyrody Forma ochrony obszar chronionego krajobrazu - Delta Wisły Królewieckiej lokalizacja - Lokalizacja w międzywalu Wisły Królewieckiej i Zalewu Wiślanego.	Zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 11 stycznia 2019 r. w sprawie sporządzania audytów krajobrazowych (z późn. zm.), dokument ten może rekomendować powołanie nowych form ochrony przyrody, takich jak obszary chronionego krajobrazu, w granicach krajobrazów priorytetowych. Granice tych obszarów wskazano na mapie w sposób poglądowy – ostateczne granice, jak i zakres wprowadzonych ewentualnie na tym obszarze zakazów, zostaną uszczegółowione na etapie procedowania uchwały o utworzeniu lub zmianie formy ochrony, czyli na etapie całkowicie odrębnej procedury. Należy mieć także na uwadze, iż utworzenie nowego obszaru	**nieuwzględniona**

						chronionego krajobrazu wymaga uzgodnienia (w ramach przywołanej wyżej odrębnej procedury) właściwej miejscowo rady gminy. Nieprawdziwe jest także stwierdzenie, że formy ochrony przyrody przyczyniają się do stagnacji rozwoju społeczno-gospodarczego i będą uniemożliwiały kontynuację przyjętych założeń planistycznych. Należy mieć na uwadze, iż zapisy nowej uchwały w sprawie obszaru chronionego krajobrazu nie naruszają uprawnień nabytych na podstawie ustaleń miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, prawomocnych orzeczeń i ostatecznych decyzji administracyjnych oraz innych aktów prawnych, obowiązujących w dniu wejścia w życie uchwały. Ponadto, obszary o wysokich walorach przyrodniczych i krajobrazowych mogą być traktowane jako zasób rozwojowy gmin - decydujący o ich atrakcyjności turystycznej i stanowiący bazę rozwoju usług rekreacyjnych (przyrodnicze obszary chronione jako podstawa rozwoju gospodarczego). Zgodnie z treścią ustawy o ochronie przyrody obszary chronionego krajobrazu stanowią m.in. formę ochrony korytarzy ekologicznych, a nie regulację ograniczającą prowadzoną działalność gospodarczą. Doprecyzowano treść opisu dotyczącego lokalizacji proponowanej formy ochrony, którzy brzmi: Obszar jednostki obejmujący otoczenie Międzywala Wisły Królewieckiej oraz pasmo trwałych użytków zielonych i szuwarów w otoczeniu wału przeciwpowodziowego Zalewu Wiślanego.	
366	343 A	osoba fizyczna	(22-313.54-34) *Dolina rzek Szkarpawy i Wisły Królewieckiej*	W ocenie zgłaszającego zapisy projektu są sprzeczne z kierunkami rozwoju gminy, znacznie wykraczają poza delegacje ustawowe i naruszają prawa własności, swobód działalności gospodarczej i rolniczej. Na terenie Gminy Sztutowo funkcjonują następujące formy ochrony przyrody: a) obszar chronionego krajobrazu rzek Szkarpawy i Tugi, b) obszar Natura 2000 PLB Zalew Wiślany, c) obszar Natura 2000 PLH Zalew Wiślany i Mierzeja Wiślana, d) Park Krajobrazowy Mierzeja Wiślana. Ich funkcjonowanie jest istotne z punktu widzenia ochrony przyrody i krajobrazu. Już w obecnym systemie prawnym wprowadzone są liczne ograniczenia. Objęcie ochroną dodatkowych obszarów, spowoduje niepokój społeczny oraz wpłynie na zahamowanie	Wg biorącego udział w konsultacjach, w konsultowanym II projekcie Audytu Krajobrazowego Województwa Pomorskiego należy uwzględnić w całości proponowane brzmienia poszczególnych uwag do omawianego krajobrazu.	Uwaga ma charakter opinii podsumowującej złożone przez wnioskodawcę uwagi do poszczególnych krajobrazów priorytetowych, rozpatrzenie których znajduje się w wierszach powyżej. Rekomendacje i wnioski zawarte w audycie krajobrazowym mają charakter norm kierunkowych, a nie nakazów i zakazów. Ponadto nie naruszają praw nabytych na podstawie decyzji o warunkach zabudowy czy zapisów miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, a więc nie naruszają praw własności mieszkańców. Należy również podkreślić, że krajobrazy priorytetowe nie stanowią formy ochrony przyrody - audyt krajobrazowy jest bowiem narzędziem kształtowania i zarządzaniem krajobrazem. Celem audytu krajobrazowego nie jest przeciwdziałanie rozwojowi inwestycyjnemu, a wskazanie wytycznych do kształtowania przestrzeni z poszanowaniem zasobów przyrodniczych i kulturowych oraz przeciwdziałanie bezpowrotnej utracie najcenniejszych walorów krajobrazowych. Strefy ochrony krajobrazu, zgodnie z zapisami ustawy o ochronie przyrody, stanowią natomiast w szczególności przedpola ekspozycji, osie widokowe, punkty widokowe oraz obszary zabudowane wyróżniające się lokalną formą architektoniczną, wyznaczone w obrębie krajobrazów priorytetowych, zidentyfikowanych w ramach audytu krajobrazowego. Ustanawianie tych stref jest więc ściśle określone przepisami ustawy, stąd niewłaściwe jest założenie, że powinny one być wyznaczane przede wszystkim w obrębie terenów leśnych. Co	**nieuwzględniona**

				rozwoju gospodarczego gminy. Zgodnie z obowiązującymi dokumentami planistycznymi Gmina Sztutowo planuje rozwój osadnictwa na żuławskiej części obszaru, nadając im zurbanizowany charakter. Działania te są spójne z przyjętą polityką przestrzenną gminy i nie narusza władztwa planistycznego. Wśród wielu obaw jakie nasuwają się po analizie opracowania niewątpliwe niepokój stanowi propozycja zakazu lokalizowania na terenach rolniczych farm fotowoltaicznych i farm wiatrowych. Obecnie zarówno na arenie prawodawstwa krajowego jak i Unii Europejskiej wyznacza się nowe obszary dla pozyskiwania energii odnawialnej. Wprowadzenie zaproponowanych regulacji uniemożliwiłoby skuteczny rozwój nowych technologii. Obowiązujące ograniczenia funkcjonujące na rzecz ochrony środowiska tj. raporty, decyzje oddziaływania na środowisko w sposób wystraczający, regulują zasady i tryby powstawania nowych inwestycji, w tym o znaczeniu międzyregionalnym. Strefy ochrony krajobrazu powinny zasadniczo być ustanowione, w przeważającej części na terenach leśnych, z poszanowaniem zasad - spójności przepisów prawa dla właściwej gospodarki leśnej oraz ochrony wybrzeża. Jednym z podstawowych zagrożeń dla krajobrazu Żuław jest zagrożenie powodziowe. Zdaniem zgłaszającego uwagi, wszelkie działania winny być ukierunkowane na ochronę naszego obszaru, w tym zaplanowanie umocnień, remontu, modernizacji wałów przeciwpowodziowych oraz zminimalizowanie populacji bobra		więcej, w zwartych kompleksach leśnych trudno jest zidentyfikować tego typu elementy ekspozycji. Należy jednak dodać, że audyt krajobrazowy nie wyznacza stref ochrony krajobrazu - wyznaczane są one w drodze uchwały sejmiku województwa odrębną procedurą. Audyt krajobrazowy nie narusza także kwestii związanych z ogółem działań z zakresu bezpieczeństwa powszechnego - rekomendacje w żaden sposób nie ingerują w realizację inwestycji związanych z ochroną przeciwpowodziową.	

				– winny być priorytetem w podejmowaniu wszelkich działań.			
367	343 A	osoba fizyczna	(22-313.54-63) *Żuławy: Kobyla Kępa*	Dotychczasowe zapisy obecnie nie uwzględniają kierunków rozwoju gminy określone w strategii rozwoju gminy na lata 2023-2030, studium ukierunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego; dotychczasowy zapis wprowadza zbyt daleko idące ograniczenia zabudowy ingerując zbyt mocno w prawa własności.	Propozycja zmiany zapisu w pozycji Wartości estetyczno-widokowe str. 11 na: pkt 6. ciągi widokowe - droga na wale, wzdłuż zewnętrznych granic jednostki, widok na Wisłę Królewiecką i Zalew Wiślany w jednym kierunku. pkt. 9. platformy widokowe - nie określa się.	Wniosek o zmianę treści: "- ciągi widokowe: droga na wale, wzdłuż zewnętrznych granic jednostki, dwustronny widok na Wisłę Królewiecką i Zalew Wiślany w jednym kierunku oraz poldery w drugim; - platformy widokowe: użytki rolne polderów;" Charakterystyczną cechą krajobrazu Żuław jest występowanie polderów - otwartych terenów, rozłogu użytków rolnych, z eksponowanymi układami zwartych wsi oraz rozproszonymi zagrodami samotniczymi, składających się na harmonijny, historycznie ukształtowany krajobraz kulturowy, który jako taki został wskazany jako krajobraz priorytetowy.	**nieuwzględniona**
368	343 A	osoba fizyczna	(22-313.54-63) *Żuławy: Kobyla Kępa*	Dotychczasowy zapis zamyka kierunki rozwoju gminy określone w strategii rozwoju gminy, blokuje rozwój gospodarczy i społeczny gminy, ogranicza swobodę działalności gospodarczej.	5. OBSZARY ROLNICZE a) dążenie do ograniczania przeznaczenia terenów rolnych na nierolnicze.	Nowe brzmienie: „rekomenduje się dążenie do ograniczania przeznaczenia terenów rolnych na nierolnicze”.	**uwzględniona**
369	343 A	osoba fizyczna	(22-313.54-63) *Żuławy: Kobyla Kępa*	Brak tradycyjnych upraw dla regionu, m.in. kwestie ekonomiczne dyktują rodzaj upraw – naruszanie swobód działalności gospodarczej.	5. OBSZARY ROLNICZE b) rekomenduje się promowanie tradycyjnego układu pól i rozłogu.	Aktualne brzmienie: „rekomenduje się promowanie tradycyjnego układu pól i rozłogu”.	**uwzględniona**
370	343 A	osoba fizyczna	(22-313.54-63) *Żuławy: Kobyla Kępa*	Proponowany zapis uwzględnia potrzeby działalności rolniczej.	6. ZIELEŃ URZĄDZONA a) rekomenduje się nasadzenie drzew przydrożnych, wzdłuż miedz i dróg polnych niekolidujących z gospodarką rolniczą.	Nowe brzmienie: „rekomenduje się wprowadzanie nasadzeń drzew przydrożnych, wzdłuż pasów drogowych dróg gminnych oraz miedz i dróg śródpolnych, z uwzględnieniem potrzeb technicznych prowadzenia działalności rolniczej”.	**uwzględniona**
371	343 A	osoba fizyczna	(22-313.54-63) *Żuławy: Kobyla Kępa*	Dotychczasowy zapis wprowadza zbyt daleko idące ograniczenia zabudowy ingerując zbyt mocno w prawa własności; część rolników wycofuje się z działalności, ich gospodarstwa rolne utraciły charakter typowo rolny, powinni mieć możliwość budowania pojedynczych domów jednorodzinnych; zapisy powinny uwzględniać kierunki rozwoju gminy określone w strategii rozwoju gminy na lata 2023-2030, studium ukierunkowani i kierunków zagospodarowania przestrzennego oraz obecnie procedowane dokumenty planistyczne.	8. OSADNICTWO propozycja treści: a) w obszarach zwartej zabudowy oraz poza nimi rekomenduje się realizację nowej zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej o niskiej intensywności, nawiązującej do wiejskiego charakteru miejscowości, rekomenduje się niewprowadzanie zespołów zabudowy jednorodzinnej i zabudowy wielorodzinnej", a dla obszarów przyległych do terenów zurbanizowanych i zabudowanych wsi rekomenduje się realizację nowej zabudowy nawiązującej do istniejącego układu przestrzennego wsi.	Wniosek o zmianę treści rekomendacji z: "poza obszarami zwartej zabudowy rekomenduje się realizację nowej zabudowy w oparciu o rozproszony układ przestrzenny, w charakterze siedlisk, poprzez niewprowadzanie zespołów zabudowy jednorodzinnej i wielorodzinnej”. W zakresie obszarów poza zwartą zabudową rekomenduje się niewprowadzanie "zespołów" zabudowy, rekomendacja nie dotyczy "pojedynczych domów jednorodzinnych" i o niskiej intensywności jak w uwadze. W części dot. obszarów przyległych: uwaga uwzględniona - treść uzasadnienia w wierszu poniżej.	**nieuwzględniona**

372	343 A	osoba fizyczna	(22-313.54-63) *Żuławy: Kobyla Kępa*	Dotychczasowy zapis wprowadza zbyt daleko idące ograniczenia zabudowy ingerując zbyt mocno w prawa własności; część rolników wycofuje się z działalności, ich gospodarstwa rolne utraciły charakter typowo rolny, powinni mieć możliwość budowania pojedynczych domów jednorodzinnych; zapisy powinny uwzględniać kierunki rozwoju gminy określone w strategii rozwoju gminy na lata 2023-2030, studium ukierunkowani i kierunków zagospodarowania przestrzennego oraz obecnie procedowane dokumenty planistyczne.	8. OSADNICTWO a) dodanie do rekomendacji treści: dla obszarów przyległych do terenów zurbanizowanych i zabudowanych wsi rekomenduje się realizację nowej zabudowy nawiązującej do istniejącego układu przestrzennego wsi.	W zakresie cz. 2 (uwzględnionej) dodano rekomendację nt. rozwoju nowej zabudowy, który powinien odbywać się w sposób planowy i kontrolowany. Aktualne brzmienie: "rekomenduje się ograniczenie przeznaczania terenów pod zabudowę poza obszarem kształtowania zwartych struktur przestrzennych, w granicach miejscowości Sztutowo".	**uwzględniona**
373	343 A	osoba fizyczna	(22-313.54-63) *Żuławy: Kobyla Kępa*	Dotychczasowy zapis wprowadza zbyt daleko idące ograniczenia zabudowy ingerując zbyt mocno w prawa własności.	9. ARCHITEKTURA a) rekomenduje się kształtowanie współczesnej zabudowy z zachowaniem czytelnej specyfiki i lokalnej tradycji budowlanej poprzez nawiązanie do parametrów i cech budynków zabytkowych.	Uwagi: omyłkowo wskazany podpunkt karty: a) zamiast f). Wnioskodawca proponuje usunięcie treści rekomendacji: "z uwzględnieniem bryły, w tym kształtu dachu, kompozycji elewacji, kolorystyki, materiałów oraz detalu architektonicznego) określonych w katalogu LFA dla sąsiednich krajobrazów priorytetowych: Żuław (...)". Uwaga została nieuwzględniona, ponieważ dalsza część treści zwraca uwagę na możliwość skorzystania z katalogu lokalnych form architektonicznych opracowanego dla sąsiedztwa, nie ingeruje w prawo własności.	**nieuwzględniona**
374	343 A	osoba fizyczna	(22-313.54-63) *Żuławy: Kobyla Kępa*	Dotychczasowy zapis wprowadza zbyt daleko idące ograniczenia zabudowy ingerując zbyt mocno w prawa własności.	9. ARCHITEKTURA b) rekomenduje się niewprowadzanie dachów płaskich, asymetrycznych i czterospadowych" z dopiskiem: "w zabudowie mieszkaniowej".	Uwagi: omyłkowo wskazany podpunkt karty: b) zamiast a). Nowe brzmienie rekomendacji: „rekomenduje się niewprowadzanie dachów płaskich, asymetrycznych i czterospadowych w zabudowie mieszkaniowej”.	**uwzględniona**
375	343 A	osoba fizyczna	(22-313.54-63) *Żuławy: Kobyla Kępa*	Dotychczasowy zapis wprowadza zbyt daleko idące ograniczenia zabudowy ingerując zbyt mocno w prawa własności.	9. ARCHITEKTURA rekomenduje się realizację zabudowy o wysokości nieprzekraczającej parametrów historycznej zabudowy mieszkaniowej i gospodarczej w obrębie jednostki krajobrazowej; w przypadku rozbudowy istniejących budynków nieprzekraczających tych wartości, z dopiskiem: "rekomenduje się utrzymanie wyżej wskazanych parametrów, z wyłączeniem obiektów służących do produkcji rolnej".	Uwagi: omyłkowo wskazany podpunkt karty: d) zamiast c). Po zmianie rekomendację zaadresowano wyłącznie do zabudowy mieszkaniowej: „rekomenduje się realizację zabudowy mieszkaniowej o wysokości nieprzekraczającej parametrów historycznej zabudowy o tej funkcji w obrębie jednostki krajobrazowej; w przypadku rozbudowy istniejących budynków nieprzekraczających tych wartości, rekomenduje się utrzymanie wyżej wskazanych parametrów”.	**uwzględniona**

376	343 A	osoba fizyczna	(22-313.54-63) *Żuławy: Kobyla Kępa*	Dotychczasowy zapis wprowadza zbyt daleko idące ograniczenia zabudowy ingerując zbyt mocno w prawa własności.	9. ARCHITEKTURA propozycja treści: e) rekomenduje się stosowanie kolorystyki lub materiałów wykończeniowych nawiązujących do historycznej zabudowy (np. jako materiału ścian budynków).	Uwagi: omyłkowo wskazany podpunkt karty: e) zamiast d) Złożona uwaga wskazuje oczekiwaną przez wnioskodawcę treść zapisu rekomendacji. Stosownie "historycznej kolorystyki" lub "materiałów pochodzenia naturalnego" jest opcjonalne, zastosowanie "kolorystyki lub materiałów wykończeniowych nawiązujących do historycznej zabudowy" jak w uwadze, jest spełnieniem intencji rekomendacji.	**uwzględniona**
377	343 A	osoba fizyczna	(22-313.54-63) *Żuławy: Kobyla Kępa*	Dotychczasowy zapis wprowadza zbyt daleko idące ograniczenia zabudowy ingerując zbyt mocno w prawa własności.	9. ARCHITEKTURA f) rekomenduje się wprowadzenie lub utrzymanie w aktach planowania przestrzennego zasad zagospodarowania terenów zainwestowanych wskazujących możliwość budowy nowych obiektów oraz rozbudowy lub adaptacji istniejących, w nawiązaniu do charakterystycznych parametrów zabudowy historycznej... przeważającej na poszczególnych terenach, dodano: dopuszcza się zabudowę związaną działalnością rolniczą, o innym charakterze i kubaturze, wynikających z potrzeb prowadzenia tej działalności.	Uwagi: omyłkowo wskazany podpunkt karty: f) zamiast e). Nowe brzmienie rekomendacji, uwzględniające odstępstwo dla budynków związanych z produkcją rolniczą: rekomenduje się wprowadzenie lub utrzymanie w aktach planowania przestrzennego zasad zagospodarowania terenów zainwestowanych wskazujących możliwość budowy nowych obiektów oraz rozbudowy lub adaptacji istniejących, w nawiązaniu do charakterystycznych parametrów zabudowy historycznej (przede wszystkim: kubatury, wysokości i powierzchni zabudowy oraz geometrii dachu) przeważającej na poszczególnych terenach; nie dotyczy obiektów związanych z produkcją rolniczą.	**uwzględniona**
378	343 A	osoba fizyczna	(22-313.54-63) *Żuławy: Kobyla Kępa*	W obliczu realnego zagrożenia dla Żuław należy wprowadzić zapisy umożliwiające zabezpieczenie przed powodzią.	10. DZIEDZICTWO KULTUROWE "c) w przypadku zachowania: czytelnych zasad podziałów geodezyjnych oraz sieci historycznych kanałów i rowów melioracyjnych rekomenduje się utrzymanie ich jako przestrzennego waloru krajobrazu kulturowego" z dopuszczeniem zmiany sieci melioracyjnych z dbałością o właściwe nawodnieni i odwodnienie terenu.	Nowe brzmienie rekomendacji: „w przypadku zachowania czytelnych zasad podziałów geodezyjnych oraz sieci historycznych kanałów i rowów melioracyjnych rekomenduje się utrzymanie ich, jako przestrzennego waloru krajobrazu kulturowego, z dopuszczeniem ewentualnych zmian z dbałością o właściwy stan gruntów rolnych i bezpieczeństwo przeciwpowodziowe”.	**uwzględniona**
379	343 A	osoba fizyczna	(22-313.54-63) *Żuławy: Kobyla Kępa*	Dotychczasowy zapis w znaczny sposób ogranicza swobodę działalności gospodarczej, w tym rolniczej.	12. EKSPOZYCJA a) fragment jednostki znajduje się w granicach parku krajobrazowego, tym samym stanowi podstawę do wyznaczenia "strefy ochrony krajobrazu" (art. 20 ust. 4 pkt 7 ustawy o ochronie przyrody). W związku z tym rekomenduje się	Rekomendacja zwraca uwagę, że obszar spełnia warunki do potencjalnego utworzenia tzw. "strefy ochrony krajobrazu", nie wiąże się z żadnym ograniczeniem działalności gospodarczej, w tym rolniczej. na tym etapie. Ewentualne wprowadzenie takiej strefy, po uzgodnieniu z gminą może wiązać się z pewnymi ograniczeniami.	**nieuwzględniona**

					uwzględnienie w kształtowaniu polityki przestrzennej gminy walorów krajobrazowych, w szczególności poprzez ochronę terenów między wałem, a Zalewem Wiślanym.		
380	343 A	osoba fizyczna	(22-313.54-63) *Żuławy: Kobyla Kępa*	Ograniczanie swobód działalności gosp. i rolniczej, dotychczasowy zapis wprowadza zbyt daleko idące ograniczenia zabudowy ingerując zbyt mocno w prawa własności.	12. EKSPOZYCJA zmiana treści na: b) rekomenduje się niesytuowanie obiektów potencjalnie dysharmonizujących, dominujących pod względem wysokościowym, kubaturowym czy kolorystycznym, zakłócających walory krajobrazowe użytków rolnych "dopuszcza się zabudowę związaną z działalnością gospodarczą, w tym rolniczą, o innym charakterze i kubaturze, wynikających z potrzeb prowadzenia tej działalności".	Intencją rekomendacji dotyczących zachowania walorów widokowych terenu polderów jest niesytuowanie wszelkich nowych form obiektów potencjalnie dysharmonizujących, bez względu na funkcję, także minimalizowanie negatywnego wpływu obiektów istniejących. Natomiast, dla czytelności dodano zapis odnoszący się do produkcji rolniczej. Nowe brzmienie: „rekomenduje się ograniczanie obiektów potencjalnie dysharmonizujących, dominujących pod względem wysokościowym, kubaturowym czy kolorystycznym, zakłócających walory krajobrazowe, w tym wskazane elementy ekspozycji, ewentualne dopuszczenie tego typu inwestycji po stwierdzeniu braku negatywnego oddziaływania krajobrazowego na wskazane elementy ekspozycji oraz na znaczące elementy krajobrazu, w tym zieleń, na podstawie analiz widokowych wykonanych na etapie przedprojektowym; nie dotyczy budowli związanych z produkcją rolniczą”.	**uwzględniona**
381	343 A	osoba fizyczna	(22-313.54-63) *Żuławy: Kobyla Kępa*	Dotychczasowy zapis wprowadza zbyt daleko idące ograniczenia zabudowy ingerując zbyt mocno w prawa własności.	12. EKSPOZYCJA zmiana treści na: c) rekomenduje się zachowanie walorów widokowych ciągów, otwarć i punktów widokowych na rzekę Wisłę Królewiecką i Zalew Wiślany, w granicach wałów.	Rekomendacja "wykluczenia zainwestowania, w tym reklam albo zachowanie dotychczasowego sposobu użytkowania" dotyczy terenów w granicach międzywala, w kierunku rzeki oraz zalewu, są to tereny zalewowe, gdzie tego typu zainwestowanie nie powinno mieć miejsca, więc nie jest to zapis ingerujący w prawo własności.	**nieuwzględniona**
382	343 A	osoba fizyczna	(22-313.54-63) *Żuławy: Kobyla Kępa*	Propozycja zmiany zapisu w pozycji Wskazania obszarów, które powinny zostać objęte formami ochrony przyrody Forma ochrony obszar chronionego krajobrazu - Delta Wisły Królewieckiej lokalizacja - Lokalizacja w międzywalu Wisły Królewieckiej i Zalewu Wiślanego.	Objęcie omawianego terenu dodatkową formą ochrony doprowadzi do stagnacji rozwoju społeczno- gospodarczego, wprowadzi zakazy które uniemożliwiać będą kontynuację przyjętych założeń planistycznych.	Zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 11 stycznia 2019 r. w sprawie sporządzania audytów krajobrazowych (z późn. zm.), dokument ten może rekomendować powołanie nowych form ochrony przyrody, takich jak obszary chronionego krajobrazu, w granicach krajobrazów priorytetowych. Granice tych obszarów wskazano na mapie w sposób poglądowy – ostateczne granice, jak i zakres wprowadzonych ewentualnie na tym obszarze zakazów, zostaną uszczegółowione na etapie procedowania uchwały o utworzeniu lub zmianie formy ochrony, czyli na etapie całkowicie odrębnej procedury. Należy mieć także na uwadze, iż utworzenie nowego obszaru chronionego krajobrazu wymaga uzgodnienia (w ramach przywołanej wyżej odrębnej procedury) właściwej miejscowo rady gminy. Nieprawdziwe jest także stwierdzenie, że formy ochrony przyrody przyczyniają się do stagnacji rozwoju społeczno-gospodarczego i będą uniemożliwiały kontynuację przyjętych założeń planistycznych. Należy mieć na uwadze, iż zapisy nowej uchwały w sprawie obszaru chronionego krajobrazu nie naruszają uprawnień nabytych na podstawie ustaleń miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, prawomocnych orzeczeń i	**nieuwzględniona**

						ostatecznych decyzji administracyjnych oraz innych aktów prawnych, obowiązujących w dniu wejścia w życie uchwały. Ponadto, obszary o wysokich walorach przyrodniczych i krajobrazowych mogą być traktowane jako zasób rozwojowy gmin - decydujący o ich atrakcyjności turystycznej i stanowiący bazę rozwoju usług rekreacyjnych (przyrodnicze obszary chronione jako podstawa rozwoju gospodarczego). Zgodnie z treścią ustawy o ochronie przyrody obszary chronionego krajobrazu stanowią m.in. formę ochrony korytarzy ekologicznych, a nie regulację ograniczającą prowadzoną działalność gospodarczą. Doprecyzowano treść opisu dotyczącego lokalizacji proponowanej formy ochrony, którzy brzmi: Obszar jednostki obejmujący otoczenie Międzywala Wisły Królewieckiej oraz pasmo trwałych użytków zielonych i szuwarów w otoczeniu wału przeciwpowodziowego Zalewu Wiślanego.	
383	343 A	osoba fizyczna	(22-313.54-63) *Żuławy: Kobyla Kępa*	W ocenie zgłaszającego zapisy projektu są sprzeczne z kierunkami rozwoju gminy, znacznie wykraczają poza delegacje ustawowe i naruszają prawa własności, swobód działalności gospodarczej i rolniczej. Na terenie Gminy Sztutowo funkcjonują następujące formy ochrony przyrody: a) obszar chronionego krajobrazu rzek Szkarpawy i Tugi, b) obszar Natura 2000 PLB Zalew Wiślany, c) obszar Natura 2000 PLH Zalew Wiślany i Mierzeja Wiślana, d) Park Krajobrazowy Mierzeja Wiślana. Ich funkcjonowanie jest istotne z punktu widzenia ochrony przyrody i krajobrazu. Już w obecnym systemie prawnym wprowadzone są liczne ograniczenia. Objęcie ochroną dodatkowych obszarów, spowoduje niepokój społeczny oraz wpłynie na zahamowanie rozwoju gospodarczego gminy. Zgodnie z obowiązującymi dokumentami planistycznymi Gmina Sztutowo planuje rozwój osadnictwa na żuławskiej części obszaru, nadając im zurbanizowany charakter. Działania te są spójne z przyjętą polityką przestrzenną gminy i nie narusza władztwa planistycznego.	Wg biorącego udział w konsultacjach, w konsultowanym II projekcie Audytu Krajobrazowego Województwa Pomorskiego należy uwzględnić w całości proponowane brzmienia poszczególnych uwag do omawianego krajobrazu.	Uwaga ma charakter opinii podsumowującej złożone przez wnioskodawcę uwagi do poszczególnych krajobrazów priorytetowych, rozpatrzenie których znajduje się w wierszach powyżej. Rekomendacje i wnioski zawarte w audycie krajobrazowym mają charakter norm kierunkowych, a nie nakazów i zakazów. Ponadto nie naruszają praw nabytych na podstawie decyzji o warunkach zabudowy czy zapisów miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, a więc nie naruszają praw własności mieszkańców. Należy również podkreślić, że krajobrazy priorytetowe nie stanowią formy ochrony przyrody - audyt krajobrazowy jest bowiem narzędziem kształtowania i zarządzaniem krajobrazem. Celem audytu krajobrazowego nie jest przeciwdziałanie rozwojowi inwestycyjnemu, a wskazanie wytycznych do kształtowania przestrzeni z poszanowaniem zasobów przyrodniczych i kulturowych oraz przeciwdziałanie bezpowrotnej utracie najcenniejszych walorów krajobrazowych. Strefy ochrony krajobrazu, zgodnie z zapisami ustawy o ochronie przyrody, stanowią natomiast w szczególności przedpola ekspozycji, osie widokowe, punkty widokowe oraz obszary zabudowane wyróżniające się lokalną formą architektoniczną, wyznaczone w obrębie krajobrazów priorytetowych, zidentyfikowanych w ramach audytu krajobrazowego. Ustanawianie tych stref jest więc ściśle określone przepisami ustawy, stąd niewłaściwe jest założenie, że powinny one być wyznaczane przede wszystkim w obrębie terenów leśnych. Co więcej, w zwartych kompleksach leśnych trudno jest zidentyfikować tego typu elementy ekspozycji. Należy jednak dodać, że audyt krajobrazowy nie wyznacza stref ochrony krajobrazu - wyznaczane są one w drodze uchwały sejmiku województwa odrębną procedurą. Audyt krajobrazowy nie narusza także kwestii związanych z ogółem działań z zakresu bezpieczeństwa powszechnego -	**nieuwzględniona**

				Wśród wielu obaw jakie nasuwają się po analizie opracowania niewątpliwe niepokój stanowi propozycja zakazu lokalizowania na terenach rolniczych farm fotowoltaicznych i farm wiatrowych. Obecnie zarówno na arenie prawodawstwa krajowego jak i Unii Europejskiej wyznacza się nowe obszary dla pozyskiwania energii odnawialnej. Wprowadzenie zaproponowanych regulacji uniemożliwiłoby skuteczny rozwój nowych technologii. Obowiązujące ograniczenia funkcjonujące na rzecz ochrony środowiska tj. raporty, decyzje oddziaływania na środowisko w sposób wystraczający, regulują zasady i tryby powstawania nowych inwestycji, w tym o znaczeniu międzyregionalnym. Strefy ochrony krajobrazu powinny zasadniczo być ustanowione, w przeważającej części na terenach leśnych, z poszanowaniem zasad - spójności przepisów prawa dla właściwej gospodarki leśnej oraz ochrony wybrzeża. Jednym z podstawowych zagrożeń dla krajobrazu Żuław jest zagrożenie powodziowe. Zdaniem zgłaszającego uwagi, wszelkie działania winny być ukierunkowane na ochronę naszego obszaru, w tym zaplanowanie umocnień, remontu, modernizacji wałów przeciwpowodziowych oraz zminimalizowanie populacji bobra – winny być priorytetem w podejmowaniu wszelkich działań.		rekomendacje w żaden sposób nie ingerują w realizację inwestycji związanych z ochroną przeciwpowodziową.	
384	343 C	osoba fizyczna	(22-313.53-24) *Lasy nadmorskie w rejonie Jantaru*	Nie wszystkie budynki mają elewacje bezpośrednio widoczne z ulicy – dotyczy to szczególnie posesji cofniętych od drogi, zabudowy w głębi działki lub obiektów osłoniętych zielenią czy ogrodzeniami; Umieszczenie szyldu na ogrodzeniu lub w innym miejscu	Propozycja zmiany zapisu w pozycji Rekomendacje i wnioski dla poziomu lokalnego: 14. PRZESTRZEŃ PUBLICZNA c) rekomenduje się nielokalizowanie tablic reklamowych i urządzeń reklamowych, w tym na ogrodzeniach nieruchomości, z	Przedmiotowa rekomendacja dotyczy przede wszystkim nielokalizowania tablic reklamowych i urządzeń reklamowych, w tym także na ogrodzeniach nieruchomości, zwłaszcza kiedy nie jest prowadzona żadna działalność gospodarcza. W przypadku, gdy taka działalność jest prowadzona rekomenduje się dopuszczenie szyldów. Zgodnie z definicją szyldu zawartą w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (jak również przywołaną w słowniku audytu) nie precyzuje ona dokładnej jego lokalizacji na terenie nieruchomości. Zasady i	**nieuwzględniona**

				nieruchomości umożliwia lepsze oznakowanie zwiększy dostępności informacji dla klientów.	dopuszczeniem szyldów na nieruchomościach, w których funkcjonuje dany podmiot gospodarczy.	warunki sytuowania szyldów, ich gabaryty oraz liczbę określa się w uchwale w sprawie ustalenia zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń, ich gabarytów, standardów jakościowych oraz rodzajów materiałów budowlanych, z jakich mogą być wykonane, zwaną potocznie uchwałą krajobrazową.	
385	343 C	osoba fizyczna	(22-313.53-24) Lasy nadmorskie w rejonie Jantaru	Propozycja zapisu jasno oddziela reklamę komercyjną, której się nie rekomenduje, od treści informacyjnych służących ogółowi użytkowników przestrzeni. Takie rozróżnienie pozwala skutecznie ograniczyć ingerencję w krajobraz, jednocześnie nie eliminując niezbędnych elementów infrastruktury turystycznej.	14. PRZESTRZEŃ PUBLICZNA d) rekomenduje się nielokalizowanie tablic reklamowych i urządzeń reklamowych, w tym na terenach leśnych i wydmowych, w sąsiedztwie szlaku turystycznego i dróg przejściowych na plaże, z wyłączeniem tablic informacyjnych.	Zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym tablica reklamowa to przedmiot materialny przeznaczony lub służący ekspozycji reklamy wraz z jego elementami konstrukcyjnymi i zamocowaniami, o płaskiej powierzchni służącej ekspozycji reklamy, w szczególności baner reklamowy, reklamę naklejaną na okna budynków i reklamy umieszczane na rusztowaniu, ogrodzeniu lub wyposażeniu placu budowy, z wyłączeniem drobnych przedmiotów codziennego użytku wykorzystywanych zgodnie z ich przeznaczeniem. Przedmiotowa ustawa określa również definicję reklamy, którą stanowi upowszechnianie w jakiejkolwiek wizualnej formie informacji promującej osoby, przedsiębiorstwa, towary, usługi, przedsięwzięcia lub ruchy społeczne, a powyższe definicje zostały uwzględnione w słowniku pojęć stanowiącym część metodologii Audytu Krajobrazowego Województwa Pomorskiego. Z tego względu tablice informacyjne istotne z punktu widzenia funkcji turystycznej nie są objęte zapisami przedmiotowej rekomendacji i nie podlegają regulacjom tzw. uchwał krajobrazowych wprowadzanych na podstawie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.	**nieuwzględniona**
386	343 C	osoba fizyczna	(22-313.53-24) *Lasy nadmorskie w rejonie Jantaru*	Dotychczasowy zapis może być sprzeczny z założeniami dostępności dla osób ze szczególnymi potrzebami, zwłaszcza osób z niepełnosprawnością ruchu, wzroku czy osób starszych.	14. PRZESTRZEŃ PUBLICZNA e) rekomenduje się stosowanie nawierzchni półprzepuszczalnych i przepuszczalnych do utwardzenia ciągów pieszych i pieszojezdnych, uwzględniających założenia dostępności dla osób ze szczególnymi potrzebami.	Nowe brzmienie rekomendacji: „rekomenduje się stosowanie nawierzchni półprzepuszczalnych i przepuszczalnych do utwardzenia ciągów pieszych i pieszo-jezdnych, uwzględniających założenia dostępności dla osób ze szczególnymi potrzebami”.	**uwzględniona**
387	343 C	osoba fizyczna	(22-313.53-24) *Lasy nadmorskie w rejonie Jantaru*	W ocenie zgłaszającego zapisy projektu są sprzeczne z kierunkami rozwoju gminy, znacznie wykraczają poza delegacje ustawowe i naruszają prawa własności, swobód działalności gospodarczej i rolniczej. Na terenie Gminy Sztutowo funkcjonują następujące formy ochrony przyrody: a) obszar chronionego krajobrazu rzek Szkarpawy i Tugi, b) obszar Natura 2000 PLB Zalew Wiślany, c) obszar Natura 2000 PLH Zalew	Wg biorącego udział w konsultacjach, w konsultowanym II projekcie Audytu Krajobrazowego Województwa Pomorskiego należy uwzględnić w całości proponowane brzmienia poszczególnych uwag do omawianego krajobrazu.	Uwaga ma charakter opinii podsumowującej złożone przez wnioskodawcę uwagi do poszczególnych krajobrazów priorytetowych, rozpatrzenie których znajduje się w wierszach powyżej. Rekomendacje i wnioski zawarte w audycie krajobrazowym mają charakter norm kierunkowych, a nie nakazów i zakazów. Ponadto nie naruszają praw nabytych na podstawie decyzji o warunkach zabudowy czy zapisów miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, a więc nie naruszają praw własności mieszkańców. Należy również podkreślić, że krajobrazy priorytetowe nie stanowią formy ochrony przyrody - audyt krajobrazowy jest bowiem narzędziem kształtowania i zarządzaniem krajobrazem. Celem audytu krajobrazowego nie jest przeciwdziałanie rozwojowi inwestycyjnemu, a wskazanie wytycznych do kształtowania	**nieuwzględniona**

				Wiślany i Mierzeja Wiślana, d) Park Krajobrazowy Mierzeja Wiślana. Ich funkcjonowanie jest istotne z punktu widzenia ochrony przyrody i krajobrazu. Już w obecnym systemie prawnym wprowadzone są liczne ograniczenia. Objęcie ochroną dodatkowych obszarów, spowoduje niepokój społeczny oraz wpłynie na zahamowanie rozwoju gospodarczego gminy. Zgodnie z obowiązującymi dokumentami planistycznymi Gmina Sztutowo planuje rozwój osadnictwa na żuławskiej części obszaru, nadając im zurbanizowany charakter. Działania te są spójne z przyjętą polityką przestrzenną gminy i nie narusza władztwa planistycznego. Wśród wielu obaw jakie nasuwają się po analizie opracowania niewątpliwe niepokój stanowi propozycja zakazu lokalizowania na terenach rolniczych farm fotowoltaicznych i farm wiatrowych. Obecnie zarówno na arenie prawodawstwa krajowego jak i Unii Europejskiej wyznacza się nowe obszary dla pozyskiwania energii odnawialnej. Wprowadzenie zaproponowanych regulacji uniemożliwiłoby skuteczny rozwój nowych technologii. Obowiązujące ograniczenia funkcjonujące na rzecz ochrony środowiska tj. raporty, decyzje oddziaływania na środowisko w sposób wystraczający, regulują zasady i tryby powstawania nowych inwestycji, w tym o znaczeniu międzyregionalnym. Strefy ochrony krajobrazu powinny zasadniczo być ustanowione, w przeważającej części na terenach leśnych, z poszanowaniem zasad - spójności przepisów prawa dla właściwej gospodarki leśnej oraz ochrony wybrzeża. Jednym z podstawowych		przestrzeni z poszanowaniem zasobów przyrodniczych i kulturowych oraz przeciwdziałanie bezpowrotnej utracie najcenniejszych walorów krajobrazowych. Strefy ochrony krajobrazu, zgodnie z zapisami ustawy o ochronie przyrody, stanowią natomiast w szczególności przedpola ekspozycji, osie widokowe, punkty widokowe oraz obszary zabudowane wyróżniające się lokalną formą architektoniczną, wyznaczone w obrębie krajobrazów priorytetowych, zidentyfikowanych w ramach audytu krajobrazowego. Ustanawianie tych stref jest więc ściśle określone przepisami ustawy, stąd niewłaściwe jest założenie, że powinny one być wyznaczane przede wszystkim w obrębie terenów leśnych. Co więcej, w zwartych kompleksach leśnych trudno jest zidentyfikować tego typu elementy ekspozycji. Należy jednak dodać, że audyt krajobrazowy nie wyznacza stref ochrony krajobrazu - wyznaczane są one w drodze uchwały sejmiku województwa odrębną procedurą. Audyt krajobrazowy nie narusza także kwestii związanych z ogółem działań z zakresu bezpieczeństwa powszechnego - rekomendacje w żaden sposób nie ingerują w realizację inwestycji związanych z ochroną przeciwpowodziową.	

				zagrożeń dla krajobrazu Żuław jest zagrożenie powodziowe. Zdaniem zgłaszającego uwagi, wszelkie działania winny być ukierunkowane na ochronę naszego obszaru, w tym zaplanowanie umocnień, remontu, modernizacji wałów przeciwpowodziowych oraz zminimalizowanie populacji bobra – winny być priorytetem w podejmowaniu wszelkich działań.			
388	343 D	osoba fizyczna	(22-313.53-25) *Lasy nadmorskie w rejonie Stegny*	Propozycja zmiany zapisu w pozycji Rekomendacje i wnioski dla poziomu lokalnego: 14. PRZESTRZEŃ PUBLICZNA b) rekomenduje się nielokalizowanie tablic reklamowych i urządzeń reklamowych, w tym na ogrodzeniach nieruchomości, z dopuszczeniem szyldów na nieruchomościach, w których funkcjonuje dany podmiot gospodarczy.	Nie wszystkie budynki mają elewacje bezpośrednio widoczne z ulicy – dotyczy to szczególnie posesji cofniętych od drogi, zabudowy w głębi działki lub obiektów osłoniętych zielenią czy ogrodzeniami; Umieszczenie szyldu na ogrodzeniu lub w innym miejscu nieruchomości umożliwia lepsze oznakowanie zwiększy dostępności informacji dla klientów.	Przedmiotowa rekomendacja dotyczy przede wszystkim nielokalizowania tablic reklamowych i urządzeń reklamowych, w tym także na ogrodzeniach nieruchomości, zwłaszcza kiedy nie jest prowadzona żadna działalność gospodarcza. W przypadku, gdy taka działalność jest prowadzona rekomenduje się dopuszczenie szyldów. Zgodnie z definicją szyldu zawartą w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (jak również przywołaną w słowniku audytu) nie precyzuje ona dokładnej jego lokalizacji na terenie nieruchomości. Zasady i warunki sytuowania szyldów, ich gabaryty oraz liczbę określa się w uchwale w sprawie ustalenia zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń, ich gabarytów, standardów jakościowych oraz rodzajów materiałów budowlanych, z jakich mogą być wykonane, zwaną potocznie uchwałą krajobrazową.	**nieuwzględniona**
389	343 D	osoba fizyczna	(22-313.53-25) Lasy nadmorskie w rejonie Stegny	Propozycja zapisu jasno oddziela reklamę komercyjną, której się nie rekomenduje, od treści informacyjnych służących ogółowi użytkowników przestrzeni. Takie rozróżnienie pozwala skutecznie ograniczyć ingerencję w krajobraz, jednocześnie nie eliminując niezbędnych elementów infrastruktury turystycznej.	14. PRZESTRZEŃ PUBLICZNA d) rekomenduje się nielokalizowanie tablic reklamowych i urządzeń reklamowych, w tym na terenach leśnych i wydmowych, w sąsiedztwie szlaku turystycznego i dróg przejściowych na plaże, z wyłączeniem tablic informacyjnych;	Zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym tablica reklamowa to przedmiot materialny przeznaczony lub służący ekspozycji reklamy wraz z jego elementami konstrukcyjnymi i zamocowaniami, o płaskiej powierzchni służącej ekspozycji reklamy, w szczególności baner reklamowy, reklamę naklejaną na okna budynków i reklamy umieszczane na rusztowaniu, ogrodzeniu lub wyposażeniu placu budowy, z wyłączeniem drobnych przedmiotów codziennego użytku wykorzystywanych zgodnie z ich przeznaczeniem. Przedmiotowa ustawa określa również definicję reklamy, którą stanowi upowszechnianie w jakiejkolwiek wizualnej formie informacji promującej osoby, przedsiębiorstwa, towary, usługi, przedsięwzięcia lub ruchy społeczne, a powyższe definicje zostały uwzględnione w słowniku pojęć stanowiącym część metodologii Audytu Krajobrazowego Województwa Pomorskiego. Z tego względu tablice informacyjne istotne z punktu widzenia funkcji turystycznej nie są objęte zapisami przedmiotowej rekomendacji i nie podlegają regulacjom tzw. uchwał krajobrazowych wprowadzanych na podstawie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.	**nieuwzględniona**
390	343 D	osoba fizyczna	(22-313.53-25) *Lasy nadmorskie w rejonie Stegny*	Dotychczasowy zapis może być sprzeczny z założeniami dostępności dla osób ze szczególnymi potrzebami,	14. PRZESTRZEŃ PUBLICZNA e) rekomenduje się stosowanie nawierzchni półprzepuszczalnych i przepuszczalnych do	Aktualne brzmienie rekomendacji: „rekomenduje się stosowanie nawierzchni półprzepuszczalnych i przepuszczalnych do utwardzenia ciągów pieszych i pieszo-jezdnych, uwzględniających założenia dostępności dla osób ze szczególnymi potrzebami”.	**uwzględniona**

				zwłaszcza osób z niepełnosprawnością ruchu, wzroku czy osób starszych.	utwardzenia ciągów pieszych i pieszo-jezdnych, uwzględniających założenia dostępności dla osób ze szczególnymi potrzebami.		
391	343 D	osoba fizyczna	(22-313.53-25) *Lasy nadmorskie w rejonie Stegny*	W ocenie zgłaszającego zapisy projektu są sprzeczne z kierunkami rozwoju gminy, znacznie wykraczają poza delegacje ustawowe i naruszają prawa własności, swobód działalności gospodarczej i rolniczej. Na terenie Gminy Sztutowo funkcjonują następujące formy ochrony przyrody: a) obszar chronionego krajobrazu rzek Szkarpawy i Tugi, b) obszar Natura 2000 PLB Zalew Wiślany, c) obszar Natura 2000 PLH Zalew Wiślany i Mierzeja Wiślana, d) Park Krajobrazowy Mierzeja Wiślana. Ich funkcjonowanie jest istotne z punktu widzenia ochrony przyrody i krajobrazu. Już w obecnym systemie prawnym wprowadzone są liczne ograniczenia. Objęcie ochroną dodatkowych obszarów, spowoduje niepokój społeczny oraz wpłynie na zahamowanie rozwoju gospodarczego gminy. Zgodnie z obowiązującymi dokumentami planistycznymi Gmina Sztutowo planuje rozwój osadnictwa na żuławskiej części obszaru, nadając im zurbanizowany charakter. Działania te są spójne z przyjętą polityką przestrzenną gminy i nie narusza władztwa planistycznego. Wśród wielu obaw jakie nasuwają się po analizie opracowania niewątpliwe niepokój stanowi propozycja zakazu lokalizowania na terenach rolniczych farm fotowoltaicznych i farm wiatrowych. Obecnie zarówno na arenie prawodawstwa krajowego jak i Unii Europejskiej wyznacza się nowe obszary dla	Wg biorącego udział w konsultacjach, w konsultowanym II projekcie Audytu Krajobrazowego Województwa Pomorskiego należy uwzględnić w całości proponowane brzmienia poszczególnych uwag do omawianego krajobrazu.	Uwaga ma charakter opinii podsumowującej złożone przez wnioskodawcę uwagi do poszczególnych krajobrazów priorytetowych, rozpatrzenie których znajduje się w wierszach powyżej. Rekomendacje i wnioski zawarte w audycie krajobrazowym mają charakter norm kierunkowych, a nie nakazów i zakazów. Ponadto nie naruszają praw nabytych na podstawie decyzji o warunkach zabudowy czy zapisów miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, a więc nie naruszają praw własności mieszkańców. Należy również podkreślić, że krajobrazy priorytetowe nie stanowią formy ochrony przyrody - audyt krajobrazowy jest bowiem narzędziem kształtowania i zarządzaniem krajobrazem. Celem audytu krajobrazowego nie jest przeciwdziałanie rozwojowi inwestycyjnemu, a wskazanie wytycznych do kształtowania przestrzeni z poszanowaniem zasobów przyrodniczych i kulturowych oraz przeciwdziałanie bezpowrotnej utracie najcenniejszych walorów krajobrazowych. Strefy ochrony krajobrazu, zgodnie z zapisami ustawy o ochronie przyrody, stanowią natomiast w szczególności przedpola ekspozycji, osie widokowe, punkty widokowe oraz obszary zabudowane wyróżniające się lokalną formą architektoniczną, wyznaczone w obrębie krajobrazów priorytetowych, zidentyfikowanych w ramach audytu krajobrazowego. Ustanawianie tych stref jest więc ściśle określone przepisami ustawy, stąd niewłaściwe jest założenie, że powinny one być wyznaczane przede wszystkim w obrębie terenów leśnych. Co więcej, w zwartych kompleksach leśnych trudno jest zidentyfikować tego typu elementy ekspozycji. Należy jednak dodać, że audyt krajobrazowy nie wyznacza stref ochrony krajobrazu - wyznaczane są one w drodze uchwały sejmiku województwa odrębną procedurą. Audyt krajobrazowy nie narusza także kwestii związanych z ogółem działań z zakresu bezpieczeństwa powszechnego - rekomendacje w żaden sposób nie ingerują w realizację inwestycji związanych z ochroną przeciwpowodziową.	**nieuwzględniona**

				pozyskiwania energii odnawialnej. Wprowadzenie zaproponowanych regulacji uniemożliwiłoby skuteczny rozwój nowych technologii. Obowiązujące ograniczenia funkcjonujące na rzecz ochrony środowiska tj. raporty, decyzje oddziaływania na środowisko w sposób wystraczający, regulują zasady i tryby powstawania nowych inwestycji, w tym o znaczeniu międzyregionalnym. Strefy ochrony krajobrazu powinny zasadniczo być ustanowione, w przeważającej części na terenach leśnych, z poszanowaniem zasad - spójności przepisów prawa dla właściwej gospodarki leśnej oraz ochrony wybrzeża. Jednym z podstawowych zagrożeń dla krajobrazu Żuław jest zagrożenie powodziowe. Zdaniem zgłaszającego uwagi, wszelkie działania winny być ukierunkowane na ochronę naszego obszaru, w tym zaplanowanie umocnień, remontu, modernizacji wałów przeciwpowodziowych oraz zminimalizowanie populacji bobra – winny być priorytetem w podejmowaniu wszelkich działań.			
392	343 E	osoba fizyczna	(22-313.54-54) *Żuławy: Łaszka - Grochowo Trzecie*	Dotychczasowy zapis zamyka kierunki rozwoju gminy określone w strategii rozwoju gminy, blokuje rozwój gospodarczy i społeczny gminy, znacząco ogranicza wpływy finansowe do budżetu, ogranicza swobodę działalności gospodarczej.	Propozycja zmiany zapisu w pozycji Rekomendacje i wnioski dla poziomu lokalnego: 5. OBSZARY ROLNICZE a) rekomenduje się kształtowanie struktury przestrzennej z uwzględnieniem funkcji rolniczej.	Zapis rekomendacji jedynie uwzględnia fakt, że krajobraz jednostki historycznie ukształtowany jest jako rolniczy, a zachowanie jego walorów wiąże się z trwałością dotychczasowego użytkowania - jako funkcji dominującej, a nie wyłącznej. Powierzchniowa dominacja użytków rolnych nie wyklucza innych funkcji uzupełniających - stanowiących realizację polityki rozwoju gminy - zgodnie z obowiązującymi przepisami odrębnymi. Zapis nie przesądza o dopuszczalnym zakresie zagospodarowania terenu, ani nie wprowadza zakazów zmian dotychczasowego sposobu użytkowania - wskazując jedynie, że dotychczasowa funkcja rolnicza, przy zmianach użytkowania terenu winna być traktowana jako priorytetowa. Uwaga gminy, że utrzymanie dotychczasowej wiodącej funkcji rolniczej ograniczy rozwój gminy i wpływy finansowe do budżetu jest niezrozumiała.	**nieuwzględniona**
393	343 E	osoba fizyczna	(22-313.54-54) *Żuławy: Łaszka -*	Dotychczasowy zapis zamyka kierunki rozwoju gminy określone w strategii rozwoju gminy, blokuje rozwój gospodarczy i społeczny	5. OBSZARY ROLNICZE b) dążenie do ograniczania przeznaczenia terenów rolnych na nierolnicze, z uwzględnieniem	W odniesieniu do krajobrazów priorytetowych, lokalizowanie instalacji odnawialnych źródeł energii uznano za niewskazane ze względu na potencjalnie niekorzystny wpływ tego typu inwestycji na wartości krajobrazowe. Ograniczenie to dotyczy jedynie	**nieuwzględniona**

			Grochowo Trzecie	gminy, znacząco ograniczy wpływy finansowe do budżetu, ogranicza swobodę działalności gospodarczej.	możliwości przeznaczenia tych terenów na lokalizowanie instalacji energii odnawialnej.	obszarów szczególnie cennych krajobrazowo, dla których zachowanie integralności przestrzennej i estetycznej ma znaczenie nadrzędne. Charakterystyczną cechą krajobrazu Żuław jest występowanie otwartych terenów, rozłogu użytków rolnych, z układami zwartych wsi oraz rozporoszonych zagród samotniczych. Lokalizowanie wielkopowierzchniowych farm fotowoltaicznych lub wiatrowych w krajobrazie równinnym nie tylko będzie skutkować ponadprzeciętnym ich odziaływaniem, ale doprowadzi do przekształcenia historycznie ukształtowanego harmonijnego krajobrazu kulturowego. Proponuje się zmianę rekomendacji na: "rekomenduje się dążenie do ograniczania przeznaczenia terenów rolnych na nierolnicze".	
394	343 E	osoba fizyczna	(22-313.54-54) *Żuławy: Łaszka - Grochowo Trzecie*	Proponowany zapis uwzględnia potrzeby działalności rolniczej.	6. ZIELEŃ URZĄDZONA a) rekomenduje się nasadzenie drzew przydrożnych, wzdłuż miedz i dróg polnych niekolidujących z gospodarką rolniczą.	Nowe brzmienie rekomendacji: „rekomenduje się wprowadzanie nasadzeń drzew przydrożnych, wzdłuż pasów drogowych dróg publicznych oraz miedz i dróg śródpolnych, z uwzględnieniem potrzeb technicznych prowadzenia działalności rolniczej”.	**uwzględniona**
395	343 E	osoba fizyczna	(22-313.54-54) *Żuławy: Łaszka - Grochowo Trzecie*	Dotychczasowy zapis zamyka kierunki rozwoju gminy określone w strategii rozwoju gminy, blokuje rozwój gospodarczy i społeczny gminy, ogranicza swobodę działalności gospodarczej.	7. PRZECIWDZIAŁANIE ANTROPOPRESJI a) dążenie do zachowania trwałości dotychczasowego przeznaczenia i użytkowania gruntów.	Nowe brzmienie rekomendacji: „rekomenduje się dążenie do zachowania trwałości dotychczasowego przeznaczenia i użytkowania gruntów”.	**uwzględniona**
396	343 E	osoba fizyczna	(22-313.54-54) *Żuławy: Łaszka - Grochowo Trzecie*	Dotychczasowy zapis wprowadza zbyt daleko idące ograniczenia zabudowy ingerując zbyt mocno w prawa własności; część rolników wycofuje się z działalności, ich gospodarstwa rolne utraciły charakter typowo rolny, powinni mieć możliwość budowania pojedynczych domów jednorodzinnych; zapisy powinny uwzględniać kierunki rozwoju gminy określone w strategii rozwoju gminy na lata 2023-2030, studium ukierunkowani i kierunków zagospodarowania przestrzennego oraz obecnie procedowane dokumenty planistyczne.	8. OSADNICTWO zmiana treści na: a) w obszarach zwartej zabudowy oraz poza nimi rekomenduje się realizację nowej zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej o niskiej intensywności, nawiązującej do wiejskiego charakteru miejscowości, rekomenduje się niewprowadzanie zespołów zabudowy jednorodzinnej i zabudowy wielorodzinnej.	Nowe brzmienie rekomendacji: "rekomenduje się realizację nowej zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej o niskiej intensywności, nawiązującej do wiejskiego charakteru miejscowości, rekomenduje się niewprowadzanie zespołów zabudowy jednorodzinnej i zabudowy wielorodzinnej".	**uwzględniona**
397	343 E	osoba fizyczna	(22-313.54-54) *Żuławy: Łaszka - Grochowo Trzecie*	Dotychczasowy zapis wprowadza zbyt daleko idące ograniczenia zabudowy ingerując zbyt mocno w prawa własności.	9. ARCHITEKTURA f) rekomenduje się kształtowanie współczesnej zabudowy z zachowaniem czytelnej specyfiki i lokalnej tradycji budowlanej poprzez nawiązanie do parametrów i cech budynków zabytkowych.	Wniosek o usunięcie części zapisu, tj. "z uwzględnieniem bryły, w tym kształtu dachu, kompozycji elewacji, kolorystyki, materiałów oraz detalu architektonicznego) określonych w katalogu LFA dla sąsiednich krajobrazów priorytetowych: Żuław;" Uwagi: omyłkowo wskazany podpunkt karty: a) zamiast f). Dalsza część treści zwraca uwagę na możliwość skorzystania z katalogu lokalnych form architektonicznych opracowanego dla sąsiedztwa, nie ingeruje w prawo własności.	**nieuwzględniona**

398	343 E	osoba fizyczna	(22-313.54-54) *Żuławy: Łaszka - Grochowo Trzecie*	Dotychczasowy zapis wprowadza zbyt daleko idące ograniczenia zabudowy ingerując zbyt mocno w prawa własności.	9. ARCHITEKTURA b) a) rekomenduje się niewprowadzanie dachów płaskich, asymetrycznych i czterospadowych" z dopiskiem: "w zabudowie mieszkaniowej".	Nowe brzmienie rekomendacji: „rekomenduje się niewprowadzanie dachów płaskich, asymetrycznych i czterospadowych w zabudowie mieszkaniowej”.	**uwzględniona**
399	343 E	osoba fizyczna	(22-313.54-54) *Żuławy: Łaszka - Grochowo Trzecie*	Dotychczasowy zapis wprowadza zbyt daleko idące ograniczenia zabudowy ingerując zbyt mocno w prawa własności.	9. ARCHITEKTURA rekomenduje się realizację zabudowy o wysokości nieprzekraczającej parametrów historycznej zabudowy mieszkaniowej i gospodarczej w obrębie jednostki krajobrazowej; w przypadku rozbudowy istniejących budynków nieprzekraczających tych wartości, z dopiskiem: "rekomenduje się utrzymanie wyżej wskazanych parametrów, z wyłączeniem obiektów służących do produkcji rolnej".	Uwagi: omyłkowo wskazany podpunkt karty: d) zamiast c). Po zmianie rekomendację zaadresowano wyłącznie do zabudowy mieszkaniowej: „rekomenduje się realizację zabudowy mieszkaniowej o wysokości nieprzekraczającej parametrów historycznej zabudowy o tej funkcji w obrębie jednostki krajobrazowej; w przypadku rozbudowy istniejących budynków nieprzekraczających tych wartości, rekomenduje się utrzymanie wyżej wskazanych parametrów”.	**uwzględniona**
400	343 E	osoba fizyczna	(22-313.54-54) *Żuławy: Łaszka - Grochowo Trzecie*	Dotychczasowy zapis wprowadza zbyt daleko idące ograniczenia zabudowy ingerując zbyt mocno w prawa własności.	9. ARCHITEKTURA zmiana na: e) rekomenduje się stosowanie kolorystyki lub materiałów wykończeniowych nawiązujących do historycznej zabudowy (np. jako materiału ścian budynków).	Uwagi: omyłkowo wskazany podpunkt karty: e) zamiast d) Złożona uwaga wskazuje oczekiwaną przez wnioskodawcę treść zapisu rekomendacji. Stosownie "historycznej kolorystyki" lub "materiałów pochodzenia naturalnego" jest opcjonalne, zastosowanie "kolorystyki lub materiałów wykończeniowych nawiązujących do historycznej zabudowy" jak w uwadze, jest spełnieniem intencji rekomendacji.	**uwzględniona**
401	343 E	osoba fizyczna	(22-313.54-54) *Żuławy: Łaszka - Grochowo Trzecie*	Dotychczasowy zapis wprowadza zbyt daleko idące ograniczenia zabudowy ingerując zbyt mocno w prawa własności.	9. ARCHITEKTURA rekomenduje się wprowadzenie lub utrzymanie w aktach planowania przestrzennego zasad zagospodarowania terenów zainwestowanych wskazujących możliwość budowy nowych obiektów oraz rozbudowy lub adaptacji istniejących, w nawiązaniu do charakterystycznych parametrów zabudowy historycznej; przeważającej na poszczególnych terenach, dodano: dopuszcza się zabudowę związaną działalnością rolniczą, o innym charakterze i kubaturze, wynikających z potrzeb prowadzenia tej działalności.	Uwagi: omyłkowo wskazany podpunkt karty: f) zamiast e) Nowe brzmienie rekomendacji, uwzględniające odstępstwo dla budynków związanych z produkcją rolniczą: „rekomenduje się wprowadzenie lub utrzymanie w aktach planowania przestrzennego zasad zagospodarowania terenów zainwestowanych wskazujących możliwość budowy nowych obiektów oraz rozbudowy lub adaptacji istniejących, w nawiązaniu do charakterystycznych parametrów zabudowy historycznej (przede wszystkim: kubatury, wysokości i powierzchni zabudowy oraz geometrii dachu) przeważającej na poszczególnych terenach; nie dotyczy obiektów związanych z produkcją rolniczą”.	**uwzględniona**
402	343 E	osoba fizyczna	(22-313.54-54) *Żuławy: Łaszka -*	W obliczu realnego zagrożenia dla Żuław należy wprowadzić zapisy umożliwiające zabezpieczenie	10. DZIEDZICTWO KULTUROWE c) w przypadku zachowania:	Nowe brzmienie: „w przypadku zachowania czytelnych zasad podziałów geodezyjnych oraz sieci historycznych kanałów i rowów melioracyjnych rekomenduje się utrzymanie ich, jako	**uwzględniona**

			Grochowo Trzecie	przed powodzią - propozycja zapisu rekomendacji: "w przypadku zachowania czytelnych zasad podziałów geodezyjnych oraz sieci historycznych kanałów i rowów melioracyjnych rekomenduje się utrzymanie ich, jako przestrzennego waloru krajobrazu kulturowego, z dopuszczeniem zmiany układu sieci melioracyjnych z dbałością o właściwy stan gruntów rolnych i bezpieczeństwo przeciwpowodziowe".	czytelnych zasad podziałów geodezyjnych oraz sieci historycznych kanałów i rowów melioracyjnych rekomenduje się utrzymanie ich jako przestrzennego waloru krajobrazu kulturowego z dopuszczeniem zmiany sieci melioracyjnych z dbałością o właściwe nawodnieni i odwodnienie terenu.	przestrzennego waloru krajobrazu kulturowego, z dopuszczeniem ewentualnych zmian z dbałością o właściwy stan gruntów rolnych i bezpieczeństwo przeciwpowodziowe".	
403	343 E	osoba fizyczna	(22-313.54-54) *Żuławy: Łaszka - Grochowo Trzecie*	W związku ze zmianami klimatycznymi należy dopuścić możliwość lokalizowania instalacji OZE - instalacje chroniące środowisko, produkcja zielonej energii, poprawa jakości powietrza.	11. INFRASTRUKTURA zmiana treści na: a) dopuszcza się lokalizowanie farm fotowoltaicznych oraz wiatrowych wraz z towarzyszącą infrastrukturą.	Wniosek o zmianę treści: 11. INFRASTRUKTURA: "rekomenduje się nielokalizowanie farm fotowoltaicznych wraz z towarzyszącą infrastrukturą, za wyjątkiem instalacji spełniających kryteria mikroinstalacji fotowoltaicznych (zgodnie z ustawą OZE);" W odniesieniu do krajobrazów priorytetowych, lokalizowanie instalacji odnawialnych źródeł energii uznano za niewskazane ze względu na potencjalnie niekorzystny wpływ tego typu inwestycji na wartości krajobrazowe. Ograniczenie to dotyczy jedynie obszarów szczególnie cennych krajobrazowo, dla których zachowanie integralności przestrzennej i estetycznej ma znaczenie nadrzędne. Charakterystyczną cechą krajobrazu Żuław jest występowanie otwartych terenów, rozłogu użytków rolnych, z układami zwartych wsi oraz rozporoszonych zagród samotniczych. Lokalizowanie wielkopowierzchniowych farm fotowoltaicznych lub wiatrowych w krajobrazie równinnym nie tylko będzie skutkować ponadprzeciętnym ich odziaływaniem, ale doprowadzi do przekształcenia historycznie ukształtowanego harmonijnego krajobrazu kulturowego. Przychylając się do licznych uwag mieszkańców Żuław w procesie konsultacji, zostanie zachowany zapis w jednostkach priorytetowych: "rekomenduje się nielokalizowanie farm fotowoltaicznych wraz z towarzyszącą infrastrukturą, za wyjątkiem instalacji spełniających kryteria mikroinstalacji fotowoltaicznych (zgodnie z ustawą OZE)" oraz wprowadza się jednolity dla wszystkich jednostek priorytetowych zapis: „rekomenduje się nielokalizowanie farm wiatrowych".	**nieuwzględniona**
404	343 E	osoba fizyczna	(22-313.54-54) *Żuławy: Łaszka - Grochowo Trzecie*	Ograniczanie swobód działalności gosp. i rolniczej, dotychczasowy zapis wprowadza zbyt daleko idące ograniczenia zabudowy ingerując zbyt mocno w prawa własności.	12. EKSPOZYCJA zmiana treści na: a) rekomenduje się niesytuowanie obiektów potencjalnie dysharmonizujących, dominujących pod względem wysokościowym, kubaturowym czy kolorystycznym,	Intencją rekomendacji dotyczących zachowania walorów widokowych terenu polderów jest niesytuowanie wszelkich nowych form obiektów potencjalnie dysharmonizujących, bez względu na funkcję, także minimalizowanie negatywnego wpływu obiektów istniejących. Natomiast, dla czytelności dodano zapis odnoszący się do produkcji rolniczej. Nowe brzmienie: „rekomenduje się ograniczanie obiektów potencjalnie dysharmonizujących, dominujących pod względem wysokościowym, kubaturowym czy kolorystycznym, zakłócających	**uwzględniona**

					zakłócających walory krajobrazowe użytków rolnych, z dopuszczeniem zabudowy o innym charakterze i kubaturze, związanej z działalnością gospodarczą, w tym rolniczą i potrzeb wynikających z prowadzenia tej działalności".	walory krajobrazowe, w tym wskazane elementy ekspozycji, ewentualne dopuszczenie tego typu inwestycji po stwierdzeniu braku negatywnego oddziaływania krajobrazowego na wskazane elementy ekspozycji oraz na znaczące elementy krajobrazu, w tym zieleń, na podstawie analiz widokowych wykonanych na etapie przedprojektowym; nie dotyczy budowli związanych z produkcją rolniczą".	
405	343 E	osoba fizyczna	(22-313.54-54) *Żuławy: Łaszka - Grochowo Trzecie*	Dotychczasowy zapis wprowadza zbyt daleko idące ograniczenia zabudowy ingerując zbyt mocno w prawa własności.	12. EKSPOZYCJA zmiana treści na: c) rekomenduje się zachowanie walorów widokowych ciągów, otwarć i punktów widokowych na rzekę Wisłę Królewiecką i Zalew Wiślany, w granicach wałów.	Wniosek o zmianę treści: rekomenduje się zachowanie walorów widokowych ciągów, otwarć i punktów widokowych na rzekę Wisłę Królewiecką i Zalew Wiślany poprzez wykluczenie zainwestowania, w tym reklam albo zachowanie dotychczasowego sposobu użytkowania; Rekomendacja "zachowanie walorów widokowych" dotyczy terenów w granicach międzywala, w kierunku rzeki oraz zalewu, są to tereny zalewowe, gdzie zainwestowanie nie powinno mieć miejsca, więc nie jest to zapis ingerujący w prawo własności.	**nieuwzględniona**
406	343 E	osoba fizyczna	(22-313.54-54) *Żuławy: Łaszka - Grochowo Trzecie*	Propozycja zmiany zapisu w pozycji Wskazania obszarów, które powinny zostać objęte formami ochrony przyrody Forma ochrony obszar chronionego krajobrazu- Delta Wisły Królewieckiej lokalizacja w międzywalu Wisły Królewieckiej i Zalewu Wiślanego.	Objęcie omawianego terenu dodatkową formą ochrony doprowadzi do stagnacji rozwoju społeczno – gospodarczego, wprowadzi zakazy które uniemożliwiać będą kontynuację przyjętych założeń planistycznych.	Zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 11 stycznia 2019 r. w sprawie sporządzania audytów krajobrazowych (z późn. zm.), dokument ten może rekomendować powołanie nowych form ochrony przyrody, takich jak obszary chronionego krajobrazu, w granicach krajobrazów priorytetowych. Granice tych obszarów wskazano na mapie w sposób poglądowy – ostateczne granice, jak i zakres wprowadzonych ewentualnie na tym obszarze zakazów, zostaną uszczegółowione na etapie procedowania uchwały o utworzeniu lub zmianie formy ochrony, czyli na etapie całkowicie odrębnej procedury. Należy mieć także na uwadze, iż utworzenie nowego obszaru chronionego krajobrazu wymaga uzgodnienia (w ramach przywołanej wyżej odrębnej procedury) właściwej miejscowo rady gminy. Nieprawdziwe jest także stwierdzenie, że formy ochrony przyrody przyczyniają się do stagnacji rozwoju społeczno-gospodarczego i będą uniemożliwiały kontynuację przyjętych założeń planistycznych. Należy mieć na uwadze, iż zapisy nowej uchwały w sprawie obszaru chronionego krajobrazu nie naruszają uprawnień nabytych na podstawie ustaleń miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, prawomocnych orzeczeń i ostatecznych decyzji administracyjnych oraz innych aktów prawnych, obowiązujących w dniu wejścia w życie uchwały. Ponadto, obszary o wysokich walorach przyrodniczych i krajobrazowych mogą być traktowane jako zasób rozwojowy gmin - decydujący o ich atrakcyjności turystycznej i stanowiący bazę rozwoju usług rekreacyjnych (przyrodnicze obszary chronione jako podstawa rozwoju gospodarczego). Zgodnie z treścią ustawy o ochronie przyrody obszary chronionego krajobrazu stanowią m.in. formę ochrony korytarzy ekologicznych, a nie regulację ograniczającą prowadzoną działalność gospodarczą. Doprecyzowano treść opisu dotyczącego lokalizacji proponowanej formy ochrony, którzy brzmi: Obszar jednostki obejmujący otoczenie Międzywala Wisły Królewieckiej oraz pasmo trwałych	**nieuwzględniona**

						użytków zielonych i szuwarów w otoczeniu wału przeciwpowodziowego Zalewu Wiślanego.	
407	343 E	osoba fizyczna	(22-313.54-54) *Żuławy: Łaszka - Grochowo Trzecie*	W ocenie zgłaszającego zapisy projektu są sprzeczne z kierunkami rozwoju gminy, znacznie wykraczają poza delegacje ustawowe i naruszają prawa własności, swobód działalności gospodarczej i rolniczej. Na terenie Gminy Sztutowo funkcjonują następujące formy ochrony przyrody: a) obszar chronionego krajobrazu rzek Szkarpawy i Tugi, b) obszar Natura 2000 PLB Zalew Wiślany, c) obszar Natura 2000 PLH Zalew Wiślany i Mierzeja Wiślana, d) Park Krajobrazowy Mierzeja Wiślana. Ich funkcjonowanie jest istotne z punktu widzenia ochrony przyrody i krajobrazu. Już w obecnym systemie prawnym wprowadzone są liczne ograniczenia. Objęcie ochroną dodatkowych obszarów, spowoduje niepokój społeczny oraz wpłynie na zahamowanie rozwoju gospodarczego gminy. Zgodnie z obowiązującymi dokumentami planistycznymi Gmina Sztutowo planuje rozwój osadnictwa na żuławskiej części obszaru, nadając im zurbanizowany charakter. Działania te są spójne z przyjętą polityką przestrzenną gminy i nie narusza władztwa planistycznego. Wśród wielu obaw jakie nasuwają się po analizie opracowania niewątpliwe niepokój stanowi propozycja zakazu lokalizowania na terenach rolniczych farm fotowoltaicznych i farm wiatrowych. Obecnie zarówno na arenie prawodawstwa krajowego jak i Unii Europejskiej wyznacza się nowe obszary dla pozyskiwania energii odnawialnej. Wprowadzenie zaproponowanych	Wg biorącego udział w konsultacjach, w konsultowanym II projekcie Audytu Krajobrazowego Województwa Pomorskiego należy uwzględnić w całości proponowane brzmienia poszczególnych uwag do omawianego krajobrazu.	Uwaga ma charakter opinii podsumowującej złożone przez wnioskodawcę uwagi do poszczególnych krajobrazów priorytetowych, rozpatrzenie których znajduje się w wierszach powyżej. Rekomendacje i wnioski zawarte w audycie krajobrazowym mają charakter norm kierunkowych, a nie nakazów i zakazów. Ponadto nie naruszają praw nabytych na podstawie decyzji o warunkach zabudowy czy zapisów miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, a więc nie naruszają praw własności mieszkańców. Należy również podkreślić, że krajobrazy priorytetowe nie stanowią formy ochrony przyrody - audyt krajobrazowy jest bowiem narzędziem kształtowania i zarządzaniem krajobrazem. Celem audytu krajobrazowego nie jest przeciwdziałanie rozwojowi inwestycyjnemu, a wskazanie wytycznych do kształtowania przestrzeni z poszanowaniem zasobów przyrodniczych i kulturowych oraz przeciwdziałanie bezpowrotnej utracie najcenniejszych walorów krajobrazowych. Strefy ochrony krajobrazu, zgodnie z zapisami ustawy o ochronie przyrody, stanowią natomiast w szczególności przedpola ekspozycji, osie widokowe, punkty widokowe oraz obszary zabudowane wyróżniające się lokalną formą architektoniczną, wyznaczone w obrębie krajobrazów priorytetowych, zidentyfikowanych w ramach audytu krajobrazowego. Ustanawianie tych stref jest więc ściśle określone przepisami ustawy, stąd niewłaściwe jest założenie, że powinny one być wyznaczane przede wszystkim w obrębie terenów leśnych. Co więcej, w zwartych kompleksach leśnych trudno jest zidentyfikować tego typu elementy ekspozycji. Należy jednak dodać, że audyt krajobrazowy nie wyznacza stref ochrony krajobrazu - wyznaczane są one w drodze uchwały sejmiku województwa odrębną procedurą. Audyt krajobrazowy nie narusza także kwestii związanych z ogółem działań z zakresu bezpieczeństwa powszechnego - rekomendacje w żaden sposób nie ingerują w realizację inwestycji związanych z ochroną przeciwpowodziową.	**nieuwzględniona**

				regulacji uniemożliwiłoby skuteczny rozwój nowych technologii. Obowiązujące ograniczenia funkcjonujące na rzecz ochrony środowiska tj. raporty, decyzje oddziaływania na środowisko w sposób wystraczający, regulują zasady i tryby powstawania nowych inwestycji, w tym o znaczeniu międzyregionalnym. Strefy ochrony krajobrazu powinny zasadniczo być ustanowione, w przeważającej części na terenach leśnych, z poszanowaniem zasad - spójności przepisów prawa dla właściwej gospodarki leśnej oraz ochrony wybrzeża. Jednym z podstawowych zagrożeń dla krajobrazu Żuław jest zagrożenie powodziowe. Zdaniem zgłaszającego uwagi, wszelkie działania winny być ukierunkowane na ochronę naszego obszaru, w tym zaplanowanie umocnień, remontu, modernizacji wałów przeciwpowodziowych oraz zminimalizowanie populacji bobra – winny być priorytetem w podejmowaniu wszelkich działań.			
408	344 - 359	osoby fizyczne (16)	(22-313.54-54) *Żuławy: Łaszka - Grochowo Trzecie*	Dotychczasowy zapis zamyka kierunki rozwoju gminy określone w strategii rozwoju gminy, blokuje rozwój gospodarczy i społeczny gminy, znacząco ogranicza wpływy finansowe do budżetu, ogranicza swobodę działalności gospodarczej.	Propozycja zmiany zapisu w pozycji Rekomendacje i wnioski dla poziomu lokalnego: 5. OBSZARY ROLNICZE a) rekomenduje się kształtowanie struktury przestrzennej z uwzględnieniem funkcji rolniczej.	Zapis rekomendacji jedynie uwzględnia fakt, że krajobraz jednostki historycznie ukształtowany jest jako rolniczy, a zachowanie jego walorów wiąże się z trwałością dotychczasowego użytkowania - jako funkcji dominującej, a nie wyłącznej. Powierzchniowa dominacja użytków rolnych nie wyklucza innych funkcji uzupełniających - stanowiących realizację polityki rozwoju gminy - zgodnie z obowiązującymi przepisami odrębnymi. Zapis nie przesądza o dopuszczalnym zakresie zagospodarowania terenu, ani nie wprowadza zakazów zmian dotychczasowego sposobu użytkowania - wskazując jedynie, że dotychczasowa funkcja rolnicza, przy zmianach użytkowania terenu winna być traktowana jako priorytetowa. Uwaga gminy, że utrzymanie dotychczasowej wiodącej funkcji rolniczej ograniczy rozwój gminy i wpływy finansowe do budżetu jest niezrozumiała.	**nieuwzględniona**
409	344 - 359	osoby fizyczne (16)	(22-313.54-54) *Żuławy: Łaszka - Grochowo Trzecie*	Dotychczasowy zapis zamyka kierunki rozwoju gminy określone w strategii rozwoju gminy, blokuje rozwój gospodarczy i społeczny gminy, znacząco ogranicza wpływy finansowe do budżetu,	5. OBSZARY ROLNICZE b) dążenie do ograniczania przeznaczenia terenów rolnych na nierolnicze, z uwzględnieniem możliwości przeznaczenia tych	W odniesieniu do krajobrazów priorytetowych, lokalizowanie instalacji odnawialnych źródeł energii uznano za niewskazane ze względu na potencjalnie niekorzystny wpływ tego typu inwestycji na wartości krajobrazowe. Ograniczenie to dotyczy jedynie obszarów szczególnie cennych krajobrazowo, dla których zachowanie integralności przestrzennej i estetycznej ma	**nieuwzględniona**

				ogranicza swobodę działalności gospodarczej.	terenów na lokalizowanie instalacji energii odnawialnej.	znaczenie nadrzędne. Charakterystyczną cechą krajobrazu Żuław jest występowanie otwartych terenów, rozłogu użytków rolnych, z układami zwartych wsi oraz rozporoszonych zagród samotniczych. Lokalizowanie wielkopowierzchniowych farm fotowoltaicznych lub wiatrowych w krajobrazie równinnym nie tylko będzie skutkować ponadprzeciętnym ich odziaływaniem, ale doprowadzi do przekształcenia historycznie ukształtowanego harmonijnego krajobrazu kulturowego. Proponuje się zmianę rekomendacji na: "rekomenduje się dążenie do ograniczania przeznaczenia terenów rolnych na nierolnicze".	
410	344 - 359	osoby fizyczne (16)	(22-313.54-54) *Żuławy: Łaszka - Grochowo Trzecie*	Proponowany zapis uwzględnia potrzeby działalności rolniczej.	6. ZIELEŃ URZĄDZONA a) rekomenduje się nasadzenie drzew przydrożnych, wzdłuż miedz i dróg polnych niekolidujących z gospodarką rolniczą.	Nowe brzmienie rekomendacji: „rekomenduje się wprowadzanie nasadzeń drzew przydrożnych, wzdłuż pasów drogowych dróg publicznych oraz miedz i dróg śródpolnych, z uwzględnieniem potrzeb technicznych prowadzenia działalności rolnicze”.	**uwzględniona**
411	344 - 359	osoby fizyczne (16)	(22-313.54-54) *Żuławy: Łaszka - Grochowo Trzecie*	Dotychczasowy zapis zamyka kierunki rozwoju gminy określone w strategii rozwoju gminy, blokuje rozwój gospodarczy i społeczny gminy, ogranicza swobodę działalności gospodarczej.	7. PRZECIWDZIAŁANIE ANTROPOPRESJI a) dążenie do zachowania trwałości dotychczasowego przeznaczenia i użytkowania gruntów.	Nowe brzmienie rekomendacji: „rekomenduje się dążenie do zachowania trwałości dotychczasowego przeznaczenia i użytkowania gruntów”.	**uwzględniona**
412	344 - 359	osoby fizyczne (16)	(22-313.54-54) *Żuławy: Łaszka - Grochowo Trzecie*	Dotychczasowy zapis wprowadza zbyt daleko idące ograniczenia zabudowy ingerując zbyt mocno w prawa własności; część rolników wycofuje się z działalności, ich gospodarstwa rolne utraciły charakter typowo rolny, powinni mieć możliwość budowania pojedynczych domów jednorodzinnych; zapisy powinny uwzględniać kierunki rozwoju gminy określone w strategii rozwoju gminy na lata 2023-2030, studium ukierunkowani i kierunków zagospodarowania przestrzennego oraz obecnie procedowane dokumenty planistyczne.	8. OSADNICTWO zmiana treści na: a) w obszarach zwartej zabudowy oraz poza nimi rekomenduje się realizację nowej zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej o niskiej intensywności, nawiązującej do wiejskiego charakteru miejscowości, rekomenduje się niewprowadzanie zespołów zabudowy jednorodzinnej i zabudowy wielorodzinnej.	Nowe brzmienie rekomendacji: "rekomenduje się realizację nowej zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej o niskiej intensywności, nawiązującej do wiejskiego charakteru miejscowości, rekomenduje się niewprowadzanie zespołów zabudowy jednorodzinnej i zabudowy wielorodzinnej".	**uwzględniona**
413	344 - 359	osoby fizyczne (16)	(22-313.54-54) *Żuławy: Łaszka - Grochowo Trzecie*	Dotychczasowy zapis wprowadza zbyt daleko idące ograniczenia zabudowy ingerując zbyt mocno w prawa własności.	9. ARCHITEKTURA f) rekomenduje się kształtowanie współczesnej zabudowy z zachowaniem czytelnej specyfiki i lokalnej tradycji budowlanej poprzez nawiązanie do parametrów i cech budynków zabytkowych.	Uwagi: omyłkowo wskazany podpunkt karty: a) zamiast f). Wnioskodawca proponuje usunięcie treści rekomendacji: "z uwzględnieniem bryły, w tym kształtu dachu, kompozycji elewacji, kolorystyki, materiałów oraz detalu architektonicznego) określonych w katalogu LFA dla sąsiednich krajobrazów priorytetowych: Żuław (...)". Uwaga została nieuwzględniona, ponieważ dalsza część treści zwraca uwagę na możliwość skorzystania z katalogu lokalnych form architektonicznych opracowanego dla sąsiedztwa, nie ingeruje w prawo własności.	**nieuwzględniona**

414	344 - 359	osoby fizyczne (16)	(22-313.54-54) *Żuławy: Łaszka - Grochowo Trzecie*	Dotychczasowy zapis wprowadza zbyt daleko idące ograniczenia zabudowy ingerując zbyt mocno w prawa własności.	9. ARCHITEKTURA b) a) rekomenduje się niewprowadzanie dachów płaskich, asymetrycznych i czterospadowych" z dopiskiem: "w zabudowie mieszkaniowej".	Nowe brzmienie rekomendacji: „rekomenduje się niewprowadzanie dachów płaskich, asymetrycznych i czterospadowych w zabudowie mieszkaniowej”.	**uwzględniona**
415	344 - 359	osoby fizyczne (16)	(22-313.54-54) *Żuławy: Łaszka - Grochowo Trzecie*	Dotychczasowy zapis wprowadza zbyt daleko idące ograniczenia zabudowy ingerując zbyt mocno w prawa własności.	9. ARCHITEKTURA rekomenduje się realizację zabudowy o wysokości nieprzekraczającej parametrów historycznej zabudowy mieszkaniowej i gospodarczej w obrębie jednostki krajobrazowej; w przypadku rozbudowy istniejących budynków nieprzekraczających tych wartości, z dopiskiem: "rekomenduje się utrzymanie wyżej wskazanych parametrów, z wyłączeniem obiektów służących do produkcji rolnej".	Uwagi: omyłkowo wskazany podpunkt karty: d) zamiast c) Po zmianie rekomendację zaadresowano wyłącznie do zabudowy mieszkaniowej: „rekomenduje się realizację zabudowy mieszkaniowej o wysokości nieprzekraczającej parametrów historycznej zabudowy o tej funkcji w obrębie jednostki krajobrazowej; w przypadku rozbudowy istniejących budynków nieprzekraczających tych wartości, rekomenduje się utrzymanie wyżej wskazanych parametrów”.	**uwzględniona**
416	344 - 359	osoby fizyczne (16)	(22-313.54-54) *Żuławy: Łaszka - Grochowo Trzecie*	Dotychczasowy zapis wprowadza zbyt daleko idące ograniczenia zabudowy ingerując zbyt mocno w prawa własności.	9. ARCHITEKTURA zmiana na: e) rekomenduje się stosowanie kolorystyki lub materiałów wykończeniowych nawiązujących do historycznej zabudowy (np. jako materiału ścian budynków).	Uwagi: omyłkowo wskazany podpunkt karty: e) zamiast d) Złożona uwaga wskazuje oczekiwaną przez wnioskodawcę treść zapisu rekomendacji. Stosownie "historycznej kolorystyki" lub "materiałów pochodzenia naturalnego" jest opcjonalne, zastosowanie "kolorystyki lub materiałów wykończeniowych nawiązujących do historycznej zabudowy" jak w uwadze, jest spełnieniem intencji rekomendacji.	**uwzględniona**
417	344 - 359	osoby fizyczne (16)	(22-313.54-54) *Żuławy: Łaszka - Grochowo Trzecie*	Dotychczasowy zapis wprowadza zbyt daleko idące ograniczenia zabudowy ingerując zbyt mocno w prawa własności.	9. ARCHITEKTURA rekomenduje się wprowadzenie lub utrzymanie w aktach planowania przestrzennego zasad zagospodarowania terenów zainwestowanych wskazujących możliwość budowy nowych obiektów oraz rozbudowy lub adaptacji istniejących, w nawiązaniu do charakterystycznych parametrów zabudowy historycznej; przeważającej na poszczególnych terenach, dodano: dopuszcza się zabudowę związaną działalnością rolniczą, o innym charakterze i kubaturze, wynikających z potrzeb prowadzenia tej działalności.	Uwagi: omyłkowo wskazany podpunkt karty: f) zamiast e) Nowe brzmienie rekomendacji, uwzględniające odstępstwo dla budynków związanych z produkcją rolniczą: „rekomenduje się wprowadzenie lub utrzymanie w aktach planowania przestrzennego zasad zagospodarowania terenów zainwestowanych wskazujących możliwość budowy nowych obiektów oraz rozbudowy lub adaptacji istniejących, w nawiązaniu do charakterystycznych parametrów zabudowy historycznej (przede wszystkim: kubatury, wysokości i powierzchni zabudowy oraz geometrii dachu) przeważającej na poszczególnych terenach; nie dotyczy obiektów związanych z produkcją rolniczą”.	**uwzględniona**

418	344 - 359	osoby fizyczne (16)	(22-313.54-54) *Żuławy: Łaszka - Grochowo Trzecie*	W obliczu realnego zagrożenia dla Żuław należy wprowadzić zapisy umożliwiające zabezpieczenie przed powodzią - propozycja zapisu rekomendacji: "w przypadku zachowania czytelnych zasad podziałów geodezyjnych oraz sieci historycznych kanałów i rowów melioracyjnych rekomenduje się utrzymanie ich, jako przestrzennego waloru krajobrazu kulturowego, z dopuszczeniem zmiany układu sieci melioracyjnych z dbałością o właściwy stan gruntów rolnych i bezpieczeństwo przeciwpowodziowe".	10. DZIEDZICTWO KULTUROWE c) w przypadku zachowania: czytelnych zasad podziałów geodezyjnych oraz sieci historycznych kanałów i rowów melioracyjnych rekomenduje się utrzymanie ich jako przestrzennego waloru krajobrazu kulturowego z dopuszczeniem zmiany sieci melioracyjnych z dbałością o właściwe nawodnieni i odwodnienie terenu.	Nowe brzmienie: „w przypadku zachowania czytelnych zasad podziałów geodezyjnych oraz sieci historycznych kanałów i rowów melioracyjnych rekomenduje się utrzymanie ich, jako przestrzennego waloru krajobrazu kulturowego, z dopuszczeniem ewentualnych zmian z dbałością o właściwy stan gruntów rolnych i bezpieczeństwo przeciwpowodziowe”.	**uwzględniona**
419	344 - 359	osoby fizyczne (16)	(22-313.54-54) *Żuławy: Łaszka - Grochowo Trzecie*	W związku ze zmianami klimatycznymi należy dopuścić możliwość lokalizowania instalacji OZE - instalacje chroniące środowisko, produkcja zielonej energii, poprawa jakości powietrza.	11. INFRASTRUKTURA zmiana treści na: a) dopuszcza się lokalizowanie farm fotowoltaicznych oraz wiatrowych wraz z towarzyszącą infrastrukturą.	Wniosek o zmianę treści: "rekomenduje się nielokalizowanie farm fotowoltaicznych wraz z towarzyszącą infrastrukturą, za wyjątkiem instalacji spełniających kryteria mikroinstalacji fotowoltaicznych (zgodnie z ustawą OZE);" W odniesieniu do krajobrazów priorytetowych, lokalizowanie instalacji odnawialnych źródeł energii uznano za niewskazane ze względu na potencjalnie niekorzystny wpływ tego typu inwestycji na wartości krajobrazowe. Ograniczenie to dotyczy jedynie obszarów szczególnie cennych krajobrazowo, dla których zachowanie integralności przestrzennej i estetycznej ma znaczenie nadrzędne. Charakterystyczną cechą krajobrazu Żuław jest występowanie otwartych terenów, rozłogu użytków rolnych, z układami zwartych wsi oraz rozproszonych zagród samotniczych. Lokalizowanie wielkopowierzchniowych farm fotowoltaicznych lub wiatrowych w krajobrazie równinnym nie tylko będzie skutkować ponadprzeciętnym ich odziaływaniem, ale doprowadzi do przekształcenia historycznie ukształtowanego harmonijnego krajobrazu kulturowego. Przychylając się do licznych uwag mieszkańców Żuław w procesie konsultacji, zostanie zachowany zapis w jednostkach priorytetowych: "rekomenduje się nielokalizowanie farm	**nieuwzględniona**

						fotowoltaicznych wraz z towarzyszącą infrastrukturą, za wyjątkiem instalacji spełniających kryteria mikroinstalacji fotowoltaicznych (zgodnie z ustawą OZE)" oraz wprowadza się jednolity dla wszystkich jednostek priorytetowych zapis: „rekomenduje się nielokalizowanie farm wiatrowych".	
420	344 - 359	osoby fizyczne (16)	(22-313.54-54) *Żuławy: Łaszka - Grochowo Trzecie*	Ograniczanie swobód działalności gosp. i rolniczej, dotychczasowy zapis wprowadza zbyt daleko idące ograniczenia zabudowy ingerując zbyt mocno w prawa własności.	12. EKSPOZYCJA zmiana treści na: a) rekomenduje się niesytuowanie obiektów potencjalnie dysharmonizujących, dominujących pod względem wysokościowym, kubaturowym czy kolorystycznym, zakłócających walory krajobrazowe użytków rolnych, z dopuszczeniem zabudowy o innym charakterze i kubaturze, związanej z działalnością gospodarczą, w tym rolniczą i potrzeb wynikających z prowadzenia tej działalności".	Intencją rekomendacji dotyczących zachowania walorów widokowych terenu polderów jest niesytuowanie wszelkich nowych form obiektów potencjalnie dysharmonizujących, bez względu na funkcję, także minimalizowanie negatywnego wpływu obiektów istniejących. Natomiast, dla czytelności dodano zapis odnoszący się do produkcji rolniczej. Nowe brzmienie: „rekomenduje się ograniczanie obiektów potencjalnie dysharmonizujących, dominujących pod względem wysokościowym, kubaturowym czy kolorystycznym, zakłócających walory krajobrazowe, w tym wskazane elementy ekspozycji, ewentualne dopuszczenie tego typu inwestycji po stwierdzeniu braku negatywnego oddziaływania krajobrazowego na wskazane elementy ekspozycji oraz na znaczące elementy krajobrazu, w tym zieleń, na podstawie analiz widokowych wykonanych na etapie przedprojektowym; nie dotyczy budowli związanych z produkcją rolniczą".	**uwzględniona**
421	344 - 359	osoby fizyczne (16)	(22-313.54-54) *Żuławy: Łaszka - Grochowo Trzecie*	Dotychczasowy zapis wprowadza zbyt daleko idące ograniczenia zabudowy ingerując zbyt mocno w prawa własności.	12. EKSPOZYCJA zmiana treści na: c) rekomenduje się zachowanie walorów widokowych ciągów, otwarć i punktów widokowych na rzekę Wisłę Królewiecką i Zalew Wiślany, w granicach wałów.	Wniosek o zmianę treści: rekomenduje się zachowanie walorów widokowych ciągów, otwarć i punktów widokowych na rzekę Wisłę Królewiecką i Zalew Wiślany poprzez wykluczenie zainwestowania, w tym reklam albo zachowanie dotychczasowego sposobu użytkowania; Rekomendacja "zachowanie walorów widokowych" dotyczy terenów w granicach międzywala, w kierunku rzeki oraz zalewu, są to tereny zalewowe, gdzie zainwestowanie nie powinno mieć miejsca, więc nie jest to zapis ingerujący w prawo własności.	**nieuwzględniona**
422	344 - 359	osoby fizyczne (16)	(22-313.54-54) *Żuławy: Łaszka - Grochowo Trzecie*	Objęcie omawianego terenu dodatkową formą ochrony doprowadzi do stagnacji rozwoju społeczno – gospodarczego, wprowadzi zakazy które uniemożliwiać będą kontynuację przyjętych założeń planistycznych.	Propozycja zmiany zapisu w pozycji Wskazania obszarów, które powinny zostać objęte formami ochrony przyrody Forma ochrony obszar chronionego krajobrazu- Delta Wisły Królewieckiej lokalizacja w międzywalu Wisły Królewieckiej i Zalewu Wiślanego.	Zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 11 stycznia 2019 r. w sprawie sporządzania audytów krajobrazowych (z późn. zm.), dokument ten może rekomendować powołanie nowych form ochrony przyrody, takich jak obszary chronionego krajobrazu, w granicach krajobrazów priorytetowych. Granice tych obszarów wskazano na mapie w sposób poglądowy – ostateczne granice, jak i zakres wprowadzonych ewentualnie na tym obszarze zakazów, zostaną uszczegółowione na etapie procedowania uchwały o utworzeniu lub zmianie formy ochrony, czyli na etapie całkowicie odrębnej procedury. Należy mieć także na uwadze, iż utworzenie nowego obszaru chronionego krajobrazu wymaga uzgodnienia (w ramach przywołanej wyżej odrębnej procedury) właściwej miejscowo rady gminy. Nieprawdziwe jest także stwierdzenie, że formy ochrony przyrody przyczyniają się do stagnacji rozwoju społeczno-gospodarczego i będą uniemożliwiały kontynuację przyjętych założeń planistycznych. Należy mieć na uwadze, iż zapisy nowej uchwały w sprawie obszaru chronionego krajobrazu nie naruszają uprawnień nabytych na podstawie ustaleń miejscowych planów	**nieuwzględniona**

						zagospodarowania przestrzennego, prawomocnych orzeczeń i ostatecznych decyzji administracyjnych oraz innych aktów prawnych, obowiązujących w dniu wejścia w życie uchwały. Ponadto, obszary o wysokich walorach przyrodniczych i krajobrazowych mogą być traktowane jako zasób rozwojowy gmin - decydujący o ich atrakcyjności turystycznej i stanowiący bazę rozwoju usług rekreacyjnych (przyrodnicze obszary chronione jako podstawa rozwoju gospodarczego). Zgodnie z treścią ustawy o ochronie przyrody obszary chronionego krajobrazu stanowią m.in. formę ochrony korytarzy ekologicznych, a nie regulację ograniczającą prowadzoną działalność gospodarczą. Doprecyzowano treść opisu dotyczącego lokalizacji proponowanej formy ochrony, którzy brzmi: Obszar jednostki obejmujący otoczenie Międzywala Wisły Królewieckiej oraz pasmo trwałych użytków zielonych i szuwarów w otoczeniu wału przeciwpowodziowego Zalewu Wiślanego.	
423	344 - 359	osoby fizyczne (16)	(22-313.54-54) *Żuławy: Łaszka - Grochowo Trzecie*	W ocenie zgłaszającego zapisy projektu są sprzeczne z kierunkami rozwoju gminy, znacznie wykraczają poza delegacje ustawowe i naruszają prawa własności, swobód działalności gospodarczej i rolniczej. Na terenie Gminy Sztutowo funkcjonują następujące formy ochrony przyrody: a) obszar chronionego krajobrazu rzek Szkarpawy i Tugi, b) obszar Natura 2000 PLB Zalew Wiślany, c) obszar Natura 2000 PLH Zalew Wiślany i Mierzeja Wiślana, d) Park Krajobrazowy Mierzeja Wiślana. Ich funkcjonowanie jest istotne z punktu widzenia ochrony przyrody i krajobrazu. Już w obecnym systemie prawnym wprowadzone są liczne ograniczenia. Objęcie ochroną dodatkowych obszarów, spowoduje niepokój społeczny oraz wpłynie na zahamowanie rozwoju gospodarczego gminy. Zgodnie z obowiązującymi dokumentami planistycznymi Gmina Sztutowo planuje rozwój osadnictwa na żuławskiej części obszaru, nadając im zurbanizowany charakter. Działania te są spójne z przyjętą polityką przestrzenną gminy i nie	Wg biorącego udział w konsultacjach, w konsultowanym II projekcie Audytu Krajobrazowego Województwa Pomorskiego należy uwzględnić w całości proponowane brzmienia poszczególnych uwag do omawianego krajobrazu.	Uwaga ma charakter opinii podsumowującej złożone przez wnioskodawcę uwagi do poszczególnych krajobrazów priorytetowych, rozpatrzenie których znajduje się w wierszach powyżej. Rekomendacje i wnioski zawarte w audycie krajobrazowym mają charakter norm kierunkowych, a nie nakazów i zakazów. Ponadto nie naruszają praw nabytych na podstawie decyzji o warunkach zabudowy czy zapisów miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, a więc nie naruszają praw własności mieszkańców. Należy również podkreślić, że krajobrazy priorytetowe nie stanowią formy ochrony przyrody - audyt krajobrazowy jest bowiem narzędziem kształtowania i zarządzaniem krajobrazem. Celem audytu krajobrazowego nie jest przeciwdziałanie rozwojowi inwestycyjnemu, a wskazanie wytycznych do kształtowania przestrzeni z poszanowaniem zasobów przyrodniczych i kulturowych oraz przeciwdziałanie bezpowrotnej utracie najcenniejszych walorów krajobrazowych. Strefy ochrony krajobrazu, zgodnie z zapisami ustawy o ochronie przyrody, stanowią natomiast w szczególności przedpola ekspozycji, osie widokowe, punkty widokowe oraz obszary zabudowane wyróżniające się lokalną formą architektoniczną, wyznaczone w obrębie krajobrazów priorytetowych, zidentyfikowanych w ramach audytu krajobrazowego. Ustanawianie tych stref jest więc ściśle określone przepisami ustawy, stąd niewłaściwe jest założenie, że powinny one być wyznaczane przede wszystkim w obrębie terenów leśnych. Co więcej, w zwartych kompleksach leśnych trudno jest zidentyfikować tego typu elementy ekspozycji. Należy jednak dodać, że audyt krajobrazowy nie wyznacza stref ochrony krajobrazu - wyznaczane są one w drodze uchwały sejmiku województwa odrębną procedurą. Audyt krajobrazowy nie narusza także kwestii związanych z ogółem działań z zakresu bezpieczeństwa powszechnego - rekomendacje w żaden sposób nie ingerują w realizację inwestycji związanych z ochroną przeciwpowodziową.	**nieuwzględniona**

				narusza władztwa planistycznego. Wśród wielu obaw jakie nasuwają się po analizie opracowania niewątpliwe niepokój stanowi propozycja zakazu lokalizowania na terenach rolniczych farm fotowoltaicznych i farm wiatrowych. Obecnie zarówno na arenie prawodawstwa krajowego jak i Unii Europejskiej wyznacza się nowe obszary dla pozyskiwania energii odnawialnej. Wprowadzenie zaproponowanych regulacji uniemożliwiłoby skuteczny rozwój nowych technologii. Obowiązujące ograniczenia funkcjonujące na rzecz ochrony środowiska tj. raporty, decyzje oddziaływania na środowisko w sposób wystraczający, regulują zasady i tryby powstawania nowych inwestycji, w tym o znaczeniu międzyregionalnym. Strefy ochrony krajobrazu powinny zasadniczo być ustanowione, w przeważającej części na terenach leśnych, z poszanowaniem zasad - spójności przepisów prawa dla właściwej gospodarki leśnej oraz ochrony wybrzeża. Jednym z podstawowych zagrożeń dla krajobrazu Żuław jest zagrożenie powodziowe. Zdaniem zgłaszającego uwagi, wszelkie działania winny być ukierunkowane na ochronę naszego obszaru, w tym zaplanowanie umocnień, remontu, modernizacji wałów przeciwpowodziowych oraz zminimalizowanie populacji bobra – winny być priorytetem w podejmowaniu wszelkich działań.			
424	353	osoba fizyczna	(22-313.54-54) *Żuławy: Łaszka - Grochowo Trzecie*	Dotychczasowy zapis zamyka kierunki rozwoju gminy określone w strategii rozwoju gminy, blokuje rozwój gospodarczy i społeczny gminy, znacząco ogranicza wpływy finansowe do budżetu, ogranicza swobodę działalności gospodarczej.	Propozycja zmiany zapisu w pozycji Rekomendacje i wnioski dla poziomu lokalnego: 5. OBSZARY ROLNICZE a) rekomenduje się kształtowanie struktury przestrzennej z uwzględnieniem funkcji rolniczej.	Zapis rekomendacji jedynie uwzględnia fakt, że krajobraz jednostki historycznie ukształtowany jest jako rolniczy, a zachowanie jego walorów wiąże się z trwałością dotychczasowego użytkowania - jako funkcji dominującej, a nie wyłącznej. Powierzchniowa dominacja użytków rolnych nie wyklucza innych funkcji uzupełniających - stanowiących realizację polityki rozwoju gminy - zgodnie z obowiązującymi przepisami odrębnymi. Zapis nie przesądza o dopuszczalnym zakresie zagospodarowania terenu,	**nieuwzględniona**

						ani nie wprowadza zakazów zmian dotychczasowego sposobu użytkowania - wskazując jedynie, że dotychczasowa funkcja rolnicza, przy zmianach użytkowania terenu winna być traktowana jako priorytetowa. Uwaga gminy, że utrzymanie dotychczasowej wiodącej funkcji rolniczej ograniczy rozwój gminy i wpływy finansowe do budżetu jest niezrozumiała.	
425	353	osoba fizyczna	(22-313.54-54) *Żuławy: Łaszka - Grochowo Trzecie*	Dotychczasowy zapis zamyka kierunki rozwoju gminy określone w strategii rozwoju gminy, blokuje rozwój gospodarczy i społeczny gminy, znacząco ograniczy wpływy finansowe do budżetu, ogranicza swobodę działalności gospodarczej.	5. OBSZARY ROLNICZE b) dążenie do ograniczania przeznaczenia terenów rolnych na nierolnicze, z uwzględnieniem możliwości przeznaczenia tych terenów na lokalizowanie instalacji energii odnawialnej.	W odniesieniu do krajobrazów priorytetowych, lokalizowanie instalacji odnawialnych źródeł energii uznano za niewskazane ze względu na potencjalnie niekorzystny wpływ tego typu inwestycji na wartości krajobrazowe. Ograniczenie to dotyczy jedynie obszarów szczególnie cennych krajobrazowo, dla których zachowanie integralności przestrzennej i estetycznej ma znaczenie nadrzędne. Charakterystyczną cechą krajobrazu Żuław jest występowanie otwartych terenów, rozłogu użytków rolnych, z układami zwartych wsi oraz rozporoszonych zagród samotniczych. Lokalizowanie wielkopowierzchniowych farm fotowoltaicznych lub wiatrowych w krajobrazie równinnym nie tylko będzie skutkować ponadprzeciętnym ich odziaływaniem, ale doprowadzi do przekształcenia historycznie ukształtowanego harmonijnego krajobrazu kulturowego. Proponuje się zmianę rekomendacji na: "rekomenduje się dążenie do ograniczania przeznaczenia terenów rolnych na nierolnicze".	**nieuwzględniona**
426	353	osoba fizyczna	(22-313.54-54) *Żuławy: Łaszka - Grochowo Trzecie*	Proponowany zapis uwzględnia potrzeby działalności rolniczej.	6. ZIELEŃ URZĄDZONA a) rekomenduje się nasadzenie drzew przydrożnych, wzdłuż miedz i dróg polnych niekolidujących z gospodarką rolniczą.	Nowe brzmienie rekomendacji: „rekomenduje się wprowadzanie nasadzeń drzew przydrożnych, wzdłuż pasów drogowych dróg publicznych oraz miedz i dróg śródpolnych, z uwzględnieniem potrzeb technicznych prowadzenia działalności rolniczej”.	**uwzględniona**
427	353	osoba fizyczna	(22-313.54-54) *Żuławy: Łaszka - Grochowo Trzecie*	Dotychczasowy zapis zamyka kierunki rozwoju gminy określone w strategii rozwoju gminy, blokuje rozwój gospodarczy i społeczny gminy, ogranicza swobodę działalności gospodarczej.	7. PRZECIWDZIAŁANIE ANTROPOPRESJI a) dążenie do zachowania trwałości dotychczasowego przeznaczenia i użytkowania gruntów.	Nowe brzmienie rekomendacji: „rekomenduje się dążenie do zachowania trwałości dotychczasowego przeznaczenia i użytkowania gruntów”.	**uwzględniona**
428	353	osoba fizyczna	(22-313.54-54) *Żuławy: Łaszka - Grochowo Trzecie*	Dotychczasowy zapis wprowadza zbyt daleko idące ograniczenia zabudowy ingerując zbyt mocno w prawa własności; część rolników wycofuje się z działalności, ich gospodarstwa rolne utraciły charakter typowo rolny, powinni mieć możliwość budowania pojedynczych domów jednorodzinnych; zapisy powinny uwzględniać kierunki rozwoju gminy określone w strategii rozwoju gminy na lata 2023-2030, studium ukierunkowani i kierunków zagospodarowania przestrzennego oraz obecnie	8. OSADNICTWO zmiana treści na: a) w obszarach zwartej zabudowy oraz poza nimi rekomenduje się realizację nowej zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej o niskiej intensywności, nawiązującej do wiejskiego charakteru miejscowości, rekomenduje się niewprowadzanie zespołów zabudowy jednorodzinnej i zabudowy wielorodzinnej.	Nowe brzmienie rekomendacji: "rekomenduje się realizację nowej zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej o niskiej intensywności, nawiązującej do wiejskiego charakteru miejscowości, rekomenduje się niewprowadzanie zespołów zabudowy jednorodzinnej i zabudowy wielorodzinnej".	**uwzględniona**

				procedowane dokumenty planistyczne.			
429	353	osoba fizyczna	(22-313.54-54) *Żuławy: Łaszka - Grochowo Trzecie*	Dotychczasowy zapis wprowadza zbyt daleko idące ograniczenia zabudowy ingerując zbyt mocno w prawa własności.	9. ARCHITEKTURA f) rekomenduje się kształtowanie współczesnej zabudowy z zachowaniem czytelnej specyfiki i lokalnej tradycji budowlanej poprzez nawiązanie do parametrów i cech budynków zabytkowych.	Uwagi: omyłkowo wskazany podpunkt karty: a) zamiast f). Wnioskodawca proponuje usunięcie treści rekomendacji: "z uwzględnieniem bryły, w tym kształtu dachu, kompozycji elewacji, kolorystyki, materiałów oraz detalu architektonicznego) określonych w katalogu LFA dla sąsiednich krajobrazów priorytetowych: Żuław (...)". Uwaga została nieuwzględniona, ponieważ dalsza część treści zwraca uwagę na możliwość skorzystania z katalogu lokalnych form architektonicznych opracowanego dla sąsiedztwa, nie ingeruje w prawo własności.	**nieuwzględniona**
430	353	osoba fizyczna	(22-313.54-54) *Żuławy: Łaszka - Grochowo Trzecie*	Dotychczasowy zapis wprowadza zbyt daleko idące ograniczenia zabudowy ingerując zbyt mocno w prawa własności.	9. ARCHITEKTURA b) a) rekomenduje się niewprowadzanie dachów płaskich, asymetrycznych i czterospadowych" z dopiskiem: "w zabudowie mieszkaniowej".	Nowe brzmienie rekomendacji: „rekomenduje się niewprowadzanie dachów płaskich, asymetrycznych i czterospadowych w zabudowie mieszkaniowej”.	**uwzględniona**
431	353	osoba fizyczna	(22-313.54-54) *Żuławy: Łaszka - Grochowo Trzecie*	Dotychczasowy zapis wprowadza zbyt daleko idące ograniczenia zabudowy ingerując zbyt mocno w prawa własności.	9. ARCHITEKTURA rekomenduje się realizację zabudowy o wysokości nieprzekraczającej parametrów historycznej zabudowy mieszkaniowej i gospodarczej w obrębie jednostki krajobrazowej; w przypadku rozbudowy istniejących budynków nieprzekraczających tych wartości, z dopiskiem: "rekomenduje się utrzymanie wyżej wskazanych parametrów, z wyłączeniem obiektów służących do produkcji rolnej".	Uwagi: omyłkowo wskazany podpunkt karty: d) zamiast c) Po zmianie rekomendację zaadresowano wyłącznie do zabudowy mieszkaniowej: „rekomenduje się realizację zabudowy mieszkaniowej o wysokości nieprzekraczającej parametrów historycznej zabudowy o tej funkcji w obrębie jednostki krajobrazowej; w przypadku rozbudowy istniejących budynków nieprzekraczających tych wartości, rekomenduje się utrzymanie wyżej wskazanych parametrów”.	**uwzględniona**
432	353	osoba fizyczna	(22-313.54-54) *Żuławy: Łaszka - Grochowo Trzecie*	Dotychczasowy zapis wprowadza zbyt daleko idące ograniczenia zabudowy ingerując zbyt mocno w prawa własności.	9. ARCHITEKTURA zmiana na: e) rekomenduje się stosowanie kolorystyki lub materiałów wykończeniowych nawiązujących do historycznej zabudowy (np. jako materiału ścian budynków).	Uwagi: omyłkowo wskazany podpunkt karty: e) zamiast d) Złożona uwaga wskazuje oczekiwaną przez wnioskodawcę treść zapisu rekomendacji. Stosownie "historycznej kolorystyki" lub "materiałów pochodzenia naturalnego" jest opcjonalne, zastosowanie "kolorystyki lub materiałów wykończeniowych nawiązujących do historycznej zabudowy" jak w uwadze, jest spełnieniem intencji rekomendacji.	**uwzględniona**
433	353	osoba fizyczna	(22-313.54-54) *Żuławy: Łaszka - Grochowo Trzecie*	Dotychczasowy zapis wprowadza zbyt daleko idące ograniczenia zabudowy ingerując zbyt mocno w prawa własności.	9. ARCHITEKTURA rekomenduje się wprowadzenie lub utrzymanie w aktach planowania przestrzennego zasad zagospodarowania terenów zainwestowanych wskazujących możliwość budowy nowych obiektów oraz rozbudowy lub adaptacji istniejących, w nawiązaniu do	Uwagi: omyłkowo wskazany podpunkt karty: f) zamiast e) Nowe brzmienie rekomendacji, uwzględniające odstępstwo dla budynków związanych z produkcją rolniczą: „rekomenduje się wprowadzenie lub utrzymanie w aktach planowania przestrzennego zasad zagospodarowania terenów zainwestowanych wskazujących możliwość budowy nowych obiektów oraz rozbudowy lub adaptacji istniejących, w nawiązaniu do charakterystycznych parametrów zabudowy historycznej (przede wszystkim: kubatury, wysokości i powierzchni zabudowy	**uwzględniona**

					charakterystycznych parametrów zabudowy historycznej; przeważającej na poszczególnych terenach, dodano: dopuszcza się zabudowę związaną działalnością rolniczą, o innym charakterze i kubaturze, wynikających z potrzeb prowadzenia tej działalności.	oraz geometrii dachu) przeważającej na poszczególnych terenach; nie dotyczy obiektów związanych z produkcją rolniczą”.	
434	353	osoba fizyczna	(22-313.54-54) *Żuławy: Łaszka - Grochowo Trzecie*	W obliczu realnego zagrożenia dla Żuław należy wprowadzić zapisy umożliwiające zabezpieczenie przed powodzią - propozycja zapisu rekomendacji: "w przypadku zachowania czytelnych zasad podziałów geodezyjnych oraz sieci historycznych kanałów i rowów melioracyjnych rekomenduje się utrzymanie ich, jako przestrzennego waloru krajobrazu kulturowego, z dopuszczeniem zmiany układu sieci melioracyjnych z dbałością o właściwy stan gruntów rolnych i bezpieczeństwo przeciwpowodziowe".	10. DZIEDZICTWO KULTUROWE c) w przypadku zachowania: czytelnych zasad podziałów geodezyjnych oraz sieci historycznych kanałów i rowów melioracyjnych rekomenduje się utrzymanie ich jako przestrzennego waloru krajobrazu kulturowego z dopuszczeniem zmiany sieci melioracyjnych z dbałością o właściwe nawodnieni i odwodnienie terenu.	Nowe brzmienie: „w przypadku zachowania czytelnych zasad podziałów geodezyjnych oraz sieci historycznych kanałów i rowów melioracyjnych rekomenduje się utrzymanie ich, jako przestrzennego waloru krajobrazu kulturowego, z dopuszczeniem ewentualnych zmian z dbałością o właściwy stan gruntów rolnych i bezpieczeństwo przeciwpowodziowe”.	**uwzględniona**
435	353	osoba fizyczna	(22-313.54-54) *Żuławy: Łaszka - Grochowo Trzecie*	W związku ze zmianami klimatycznymi należy dopuścić możliwość lokalizowania instalacji OZE - instalacje chroniące środowisko, produkcja zielonej energii, poprawa jakości powietrza.	11. INFRASTRUKTURA zmiana treści na: a) dopuszcza się lokalizowanie farm fotowoltaicznych oraz wiatrowych wraz z towarzyszącą infrastrukturą.	Wniosek o zmianę treści: "rekomenduje się nielokalizowanie farm fotowoltaicznych wraz z towarzyszącą infrastrukturą, za wyjątkiem instalacji spełniających kryteria mikroinstalacji fotowoltaicznych (zgodnie z ustawą OZE);" W odniesieniu do krajobrazów priorytetowych, lokalizowanie instalacji odnawialnych źródeł energii uznano za niewskazane ze względu na potencjalnie niekorzystny wpływ tego typu inwestycji na wartości krajobrazowe. Ograniczenie to dotyczy jedynie obszarów szczególnie cennych krajobrazowo, dla których zachowanie integralności przestrzennej i estetycznej ma znaczenie nadrzędne. Charakterystyczną cechą krajobrazu Żuław jest występowanie otwartych terenów, rozłogu użytków rolnych, z układami zwartych wsi oraz rozproszonych zagród samotniczych. Lokalizowanie wielkopowierzchniowych farm fotowoltaicznych lub wiatrowych w krajobrazie równinnym nie tylko będzie skutkować ponadprzeciętnym ich odziaływaniem, ale doprowadzi do przekształcenia historycznie ukształtowanego harmonijnego krajobrazu kulturowego. Przychylając się do licznych uwag mieszkańców Żuław w procesie konsultacji, zostanie zachowany zapis w jednostkach priorytetowych: "rekomenduje się nielokalizowanie farm fotowoltaicznych wraz z towarzyszącą infrastrukturą, za wyjątkiem instalacji spełniających kryteria mikroinstalacji fotowoltaicznych	**nieuwzględniona**

						(zgodnie z ustawą OZE)" oraz wprowadza się jednolity dla wszystkich jednostek priorytetowych zapis: „rekomenduje się nielokalizowanie farm wiatrowych".	
436	353	osoba fizyczna	(22-313.54-54) *Żuławy: Łaszka - Grochowo Trzecie*	Ograniczanie swobód działalności gosp. i rolniczej, dotychczasowy zapis wprowadza zbyt daleko idące ograniczenia zabudowy ingerując zbyt mocno w prawa własności.	12. EKSPOZYCJA zmiana treści na: a) rekomenduje się niesytuowanie obiektów potencjalnie dysharmonizujących, dominujących pod względem wysokościowym, kubaturowym czy kolorystycznym, zakłócających walory krajobrazowe użytków rolnych, z dopuszczeniem zabudowy o innym charakterze i kubaturze, związanej z działalnością gospodarczą, w tym rolniczą i potrzeb wynikających z prowadzenia tej działalności".	Intencją rekomendacji dotyczących zachowania walorów widokowych terenu polderów jest niesytuowanie wszelkich nowych form obiektów potencjalnie dysharmonizujących, bez względu na funkcję, także minimalizowanie negatywnego wpływu obiektów istniejących. Natomiast, dla czytelności dodano zapis odnoszący się do produkcji rolniczej. Nowe brzmienie: „rekomenduje się ograniczanie obiektów potencjalnie dysharmonizujących, dominujących pod względem wysokościowym, kubaturowym czy kolorystycznym, zakłócających walory krajobrazowe, w tym wskazane elementy ekspozycji, ewentualne dopuszczenie tego typu inwestycji po stwierdzeniu braku negatywnego oddziaływania krajobrazowego na wskazane elementy ekspozycji oraz na znaczące elementy krajobrazu, w tym zieleń, na podstawie analiz widokowych wykonanych na etapie przedprojektowym; nie dotyczy budowli związanych z produkcją rolniczą".	**uwzględniona**
437	353	osoba fizyczna	(22-313.54-54) *Żuławy: Łaszka - Grochowo Trzecie*	Dotychczasowy zapis wprowadza zbyt daleko idące ograniczenia zabudowy ingerując zbyt mocno w prawa własności.	12. EKSPOZYCJA zmiana treści na: c) rekomenduje się zachowanie walorów widokowych ciągów, otwarć i punktów widokowych na rzekę Wisłę Królewiecką i Zalew Wiślany, w granicach wałów.	Wniosek o zmianę treści: rekomenduje się zachowanie walorów widokowych ciągów, otwarć i punktów widokowych na rzekę Wisłę Królewiecką i Zalew Wiślany poprzez wykluczenie zainwestowania, w tym reklam albo zachowanie dotychczasowego sposobu użytkowania; Rekomendacja "zachowanie walorów widokowych" dotyczy terenów w granicach międzywala, w kierunku rzeki oraz zalewu, są to tereny zalewowe, gdzie zainwestowanie nie powinno mieć miejsca, więc nie jest to zapis ingerujący w prawo własności.	**nieuwzględniona**
438	353	osoba fizyczna	(22-313.54-54) *Żuławy: Łaszka - Grochowo Trzecie*	Propozycja zmiany zapisu w pozycji Wskazania obszarów, które powinny zostać objęte formami ochrony przyrody Forma ochrony obszar chronionego krajobrazu- Delta Wisły Królewieckiej lokalizacja w międzywalu Wisły Królewieckiej i Zalewu Wiślanego.	Objęcie omawianego terenu dodatkową formą ochrony doprowadzi do stagnacji rozwoju społeczno- gospodarczego, wprowadzi zakazy które uniemożliwiać będą kontynuację przyjętych założeń planistycznych	Zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 11 stycznia 2019 r. w sprawie sporządzania audytów krajobrazowych, dokument ten może rekomendować powołanie nowych form ochrony przyrody, takich jak obszary chronionego krajobrazu, w granicach krajobrazów priorytetowych. Granice tych obszarów wskazano na mapie w sposób poglądowy – ostateczne granice, jak i zakres wprowadzonych ewentualnie na tym obszarze zakazów, zostaną uszczegółowione na etapie procedowania uchwały o utworzeniu lub zmianie formy ochrony, czyli na etapie całkowicie odrębnej procedury. Należy mieć także na uwadze, iż utworzenie nowego obszaru chronionego krajobrazu wymaga uzgodnienia (w ramach przywołanej wyżej odrębnej procedury) właściwej miejscowo rady gminy. Nieprawdziwe jest także stwierdzenie, że formy ochrony przyrody przyczyniają się do stagnacji rozwoju społeczno-gospodarczego i będą uniemożliwiały kontynuację przyjętych założeń planistycznych. Należy mieć na uwadze, iż zapisy nowej uchwały w sprawie obszaru chronionego krajobrazu nie naruszają uprawnień nabytych na podstawie ustaleń miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, prawomocnych orzeczeń i ostatecznych decyzji administracyjnych oraz innych aktów	**nieuwzględniona**

						prawnych, obowiązujących w dniu wejścia w życie uchwały. Ponadto, obszary o wysokich walorach przyrodniczych i krajobrazowych mogą być traktowane jako zasób rozwojowy gmin - decydujący o ich atrakcyjności turystycznej i stanowiący bazę rozwoju usług rekreacyjnych (przyrodnicze obszary chronione jako podstawa rozwoju gospodarczego). Zgodnie z treścią ustawy o ochronie przyrody obszary chronionego krajobrazu stanowią m.in. formę ochrony korytarzy ekologicznych, a nie regulację ograniczającą prowadzoną działalność gospodarczą. Doprecyzowano treść opisu dotyczącego lokalizacji proponowanej formy ochrony, którzy brzmi: Obszar jednostki obejmujący otoczenie Międzywala Wisły Królewieckiej oraz pasmo trwałych użytków zielonych i szuwarów w otoczeniu wału przeciwpowodziowego Zalewu Wiślanego.	
439	353	osoba fizyczna	(22-313.54-54) *Żuławy: Łaszka - Grochowo Trzecie*	W ocenie zgłaszającego zapisy projektu są sprzeczne z kierunkami rozwoju gminy, znacznie wykraczają poza delegacje ustawowe i naruszają prawa własności, swobód działalności gospodarczej i rolniczej. Na terenie Gminy Sztutowo funkcjonują następujące formy ochrony przyrody: a) obszar chronionego krajobrazu rzek Szkarpawy i Tugi, b) obszar Natura 2000 PLB Zalew Wiślany, c) obszar Natura 2000 PLH Zalew Wiślany i Mierzeja Wiślana, d) Park Krajobrazowy Mierzeja Wiślana. Ich funkcjonowanie jest istotne z punktu widzenia ochrony przyrody i krajobrazu. Już w obecnym systemie prawnym wprowadzone są liczne ograniczenia. Objęcie ochroną dodatkowych obszarów, spowoduje niepokój społeczny oraz wpłynie na zahamowanie rozwoju gospodarczego gminy. Zgodnie z obowiązującymi dokumentami planistycznymi Gmina Sztutowo planuje rozwój osadnictwa na żuławskiej części obszaru, nadając im zurbanizowany charakter. Działania te są spójne z przyjętą polityką przestrzenną gminy i nie narusza władztwa planistycznego. Wśród wielu obaw jakie nasuwają	Wg biorącego udział w konsultacjach, w konsultowanym II projekcie Audytu Krajobrazowego Województwa Pomorskiego należy uwzględnić w całości proponowane brzmienia poszczególnych uwag do omawianego krajobrazu.	Uwaga ma charakter opinii podsumowującej złożone przez wnioskodawcę uwagi do poszczególnych krajobrazów priorytetowych, rozpatrzenie których znajduje się w wierszach powyżej. Rekomendacje i wnioski zawarte w audycie krajobrazowym mają charakter norm kierunkowych, a nie nakazów i zakazów. Ponadto nie naruszają praw nabytych na podstawie decyzji o warunkach zabudowy czy zapisów miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, a więc nie naruszają praw własności mieszkańców. Należy również podkreślić, że krajobrazy priorytetowe nie stanowią formy ochrony przyrody - audyt krajobrazowy jest bowiem narzędziem kształtowania i zarządzaniem krajobrazem. Celem audytu krajobrazowego nie jest przeciwdziałanie rozwojowi inwestycyjnemu, a wskazanie wytycznych do kształtowania przestrzeni z poszanowaniem zasobów przyrodniczych i kulturowych oraz przeciwdziałanie bezpowrotnej utracie najcenniejszych walorów krajobrazowych. Strefy ochrony krajobrazu, zgodnie z zapisami ustawy o ochronie przyrody, stanowią natomiast w szczególności przedpola ekspozycji, osie widokowe, punkty widokowe oraz obszary zabudowane wyróżniające się lokalną formą architektoniczną, wyznaczone w obrębie krajobrazów priorytetowych, zidentyfikowanych w ramach audytu krajobrazowego. Ustanawianie tych stref jest więc ściśle określone przepisami ustawy, stąd niewłaściwe jest założenie, że powinny one być wyznaczane przede wszystkim w obrębie terenów leśnych. Co więcej, w zwartych kompleksach leśnych trudno jest zidentyfikować tego typu elementy ekspozycji. Należy jednak dodać, że audyt krajobrazowy nie wyznacza stref ochrony krajobrazu - wyznaczane są one w drodze uchwały sejmiku województwa odrębną procedurą. Audyt krajobrazowy nie narusza także kwestii związanych z ogółem działań z zakresu bezpieczeństwa powszechnego - rekomendacje w żaden sposób nie ingerują w realizację inwestycji związanych z ochroną przeciwpowodziową.	**nieuwzględniona**

				się po analizie opracowania niewątpliwe niepokój stanowi propozycja zakazu lokalizowania na terenach rolniczych farm fotowoltaicznych i farm wiatrowych. Obecnie zarówno na arenie prawodawstwa krajowego jak i Unii Europejskiej wyznacza się nowe obszary dla pozyskiwania energii odnawialnej. Wprowadzenie zaproponowanych regulacji uniemożliwiłoby skuteczny rozwój nowych technologii. Obowiązujące ograniczenia funkcjonujące na rzecz ochrony środowiska tj. raporty, decyzje oddziaływania na środowisko w sposób wystraczający, regulują zasady i tryby powstawania nowych inwestycji, w tym o znaczeniu międzyregionalnym. Strefy ochrony krajobrazu powinny zasadniczo być ustanowione, w przeważającej części na terenach leśnych, z poszanowaniem zasad - spójności przepisów prawa dla właściwej gospodarki leśnej oraz ochrony wybrzeża. Jednym z podstawowych zagrożeń dla krajobrazu Żuław jest zagrożenie powodziowe. Zdaniem zgłaszającego uwagi, wszelkie działania winny być ukierunkowane na ochronę naszego obszaru, w tym zaplanowanie umocnień, remontu, modernizacji wałów przeciwpowodziowych oraz zminimalizowanie populacji bobra – winny być priorytetem w podejmowaniu wszelkich działań.			
440	353	osoba fizyczna	(22-313.54-54) *Żuławy: Łaszka - Grochowo Trzecie*	Proponowane zapisy Audytu Krajobrazowego są wręcz ograniczające dla naszego regionu. Ich wprowadzenie przyniesie nieodwracalne szkody, dla środowiska, budownictwa mieszkaniowego. Podkreślamy, że nie możemy żyć w tak ograniczonych warunkach i nie będzie z tym dobrze nikomu, ani		Uwaga ma charakter opinii podsumowującej złożone przez wnioskodawcę uwagi do poszczególnych krajobrazów priorytetowych, rozpatrzenie których znajduje się w wierszach powyżej. Rekomendacje i wnioski zawarte w audycie krajobrazowym mają charakter norm kierunkowych, a nie nakazów i zakazów. Ponadto nie naruszają praw nabytych na podstawie decyzji o warunkach zabudowy czy zapisów miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, a więc nie naruszają praw własności mieszkańców.	**nieuwzględniona**

				ptakom, zwierzętom, ani nam ludziom. Doprowadzi to zapaści w każdej dziedzinie i absolutnie nie, godzimy się na tak daleko idące ograniczenia. My sami dbamy bardzo o środowisko, by dla następnych pokoleń było czyste i przyjazne.		Należy podkreślić, że audyt krajobrazowy jest narzędziem kształtowania i zarządzaniem krajobrazem. Celem audytu krajobrazowego nie jest przeciwdziałanie rozwojowi inwestycyjnemu, a wskazanie wytycznych do kształtowania przestrzeni z poszanowaniem zasobów przyrodniczych i kulturowych oraz przeciwdziałanie bezpowrotnej utracie najcenniejszych walorów krajobrazowych.	
441	354	osoba fizyczna	(22-313.54-54) *Żuławy: Łaszka - Grochowo Trzecie*	Dotychczasowy zapis zamyka kierunki rozwoju gminy określone w strategii rozwoju gminy, blokuje rozwój gospodarczy i społeczny gminy, znacząco ogranicza wpływy finansowe do budżetu, ogranicza swobodę działalności gospodarczej.	Propozycja zmiany zapisu w pozycji Rekomendacje i wnioski dla poziomu lokalnego: 5. OBSZARY ROLNICZE a) rekomenduje się kształtowanie struktury przestrzennej z uwzględnieniem funkcji rolniczej.	zapis rekomendacji jedynie uwzględnia fakt, że krajobraz jednostki historycznie ukształtowany jest jako rolniczy, a zachowanie jego walorów wiąże się z trwałością dotychczasowego użytkowania - jako funkcji dominującej, a nie wyłącznej. Powierzchniowa dominacja użytków rolnych nie wyklucza innych funkcji uzupełniających - stanowiących realizację polityki rozwoju gminy - zgodnie z obowiązującymi przepisami odrębnymi. Zapis nie przesądza o dopuszczalnym zakresie zagospodarowania terenu, ani nie wprowadza zakazów zmian dotychczasowego sposobu użytkowania - wskazując jedynie, że dotychczasowa funkcja rolnicza, przy zmianach użytkowania terenu winna być traktowana jako priorytetowa. Uwaga gminy, że utrzymanie dotychczasowej wiodącej funkcji rolniczej ograniczy rozwój gminy i wpływy finansowe do budżetu jest niezrozumiała.	**nieuwzględniona**
442	354	osoba fizyczna	(22-313.54-54) *Żuławy: Łaszka - Grochowo Trzecie*	Dotychczasowy zapis zamyka kierunki rozwoju gminy określone w strategii rozwoju gminy, blokuje rozwój gospodarczy i społeczny gminy, znacząco ogranicza wpływy finansowe do budżetu, ogranicza swobodę działalności gospodarczej.	5. OBSZARY ROLNICZE b) dążenie do ograniczania przeznaczenia terenów rolnych na nierolnicze, z uwzględnieniem możliwości przeznaczenia tych terenów na lokalizowanie instalacji energii odnawialnej.	W odniesieniu do krajobrazów priorytetowych, lokalizowanie instalacji odnawialnych źródeł energii uznano za niewskazane ze względu na potencjalnie niekorzystny wpływ tego typu inwestycji na wartości krajobrazowe. Ograniczenie to dotyczy jedynie obszarów szczególnie cennych krajobrazowo, dla których zachowanie integralności przestrzennej i estetycznej ma znaczenie nadrzędne. Charakterystyczną cechą krajobrazu Żuław jest występowanie otwartych terenów, rozłogu użytków rolnych, z układami zwartych wsi oraz rozproszonych zagród samotniczych. Lokalizowanie wielkopowierzchniowych farm fotowoltaicznych lub wiatrowych w krajobrazie równinnym nie tylko będzie skutkować ponadprzeciętnym ich odziaływaniem, ale doprowadzi do przekształcenia historycznie ukształtowanego harmonijnego krajobrazu kulturowego. Nowe brzmienie: "rekomenduje się dążenie do ograniczania przeznaczenia terenów rolnych na nierolnicze".	**nieuwzględniona**
443	354	osoba fizyczna	(22-313.54-54) *Żuławy: Łaszka - Grochowo Trzecie*	Proponowany zapis uwzględnia potrzeby działalności rolniczej.	6. ZIELEŃ URZĄDZONA a) rekomenduje się nasadzenie drzew przydrożnych, wzdłuż miedz i dróg polnych niekolidujących z gospodarką rolniczą.	Nowe brzmienie rekomendacji: „rekomenduje się wprowadzanie nasadzeń drzew przydrożnych, wzdłuż pasów drogowych dróg publicznych oraz miedz i dróg śródpolnych, z uwzględnieniem potrzeb technicznych prowadzenia działalności rolniczej”.	**uwzględniona**
444	354	osoba fizyczna	(22-313.54-54) *Żuławy: Łaszka - Grochowo Trzecie*	Dotychczasowy zapis zamyka kierunki rozwoju gminy określone w strategii rozwoju gminy, blokuje rozwój gospodarczy i społeczny gminy, ogranicza swobodę działalności gospodarczej.	7. PRZECIWDZIAŁANIE ANTROPOPRESJI a) dążenie do zachowania trwałości dotychczasowego przeznaczenia i użytkowania gruntów.	Nowe brzmienie rekomendacji: „rekomenduje się dążenie do zachowania trwałości dotychczasowego przeznaczenia i użytkowania gruntów”.	**uwzględniona**

445	354	osoba fizyczna	(22-313.54-54) *Żuławy: Łaszka - Grochowo Trzecie*	Dotychczasowy zapis wprowadza zbyt daleko idące ograniczenia zabudowy ingerując zbyt mocno w prawa własności; część rolników wycofuje się z działalności, ich gospodarstwa rolne utraciły charakter typowo rolny, powinni mieć możliwość budowania pojedynczych domów jednorodzinnych; zapisy powinny uwzględniać kierunki rozwoju gminy określone w strategii rozwoju gminy na lata 2023-2030, studium ukierunkowani i kierunków zagospodarowania przestrzennego oraz obecnie procedowane dokumenty planistyczne.	8. OSADNICTWO zmiana treści na: a) w obszarach zwartej zabudowy oraz poza nimi rekomenduje się realizację nowej zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej o niskiej intensywności, nawiązującej do wiejskiego charakteru miejscowości, rekomenduje się niewprowadzanie zespołów zabudowy jednorodzinnej i zabudowy wielorodzinnej.	Nowe brzmienie rekomendacji: "rekomenduje się realizację nowej zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej o niskiej intensywności, nawiązującej do wiejskiego charakteru miejscowości, rekomenduje się niewprowadzanie zespołów zabudowy jednorodzinnej i zabudowy wielorodzinnej".	**uwzględniona**
446	354	osoba fizyczna	(22-313.54-54) *Żuławy: Łaszka - Grochowo Trzecie*	Dotychczasowy zapis wprowadza zbyt daleko idące ograniczenia zabudowy ingerując zbyt mocno w prawa własności.	9. ARCHITEKTURA f) rekomenduje się kształtowanie współczesnej zabudowy z zachowaniem czytelnej specyfiki i lokalnej tradycji budowlanej poprzez nawiązanie do parametrów i cech budynków zabytkowych.	Uwagi: omyłkowo wskazany podpunkt karty: a) zamiast f). Wnioskodawca proponuje usunięcie treści rekomendacji: "z uwzględnieniem bryły, w tym kształtu dachu, kompozycji elewacji, kolorystyki, materiałów oraz detalu architektonicznego) określonych w katalogu LFA dla sąsiednich krajobrazów priorytetowych: Żuław (...)". Uwaga została nieuwzględniona, ponieważ dalsza część treści zwraca uwagę na możliwość skorzystania z katalogu lokalnych form architektonicznych opracowanego dla sąsiedztwa, nie ingeruje w prawo własności.	**nieuwzględniona**
447	354	osoba fizyczna	(22-313.54-54) *Żuławy: Łaszka - Grochowo Trzecie*	Dotychczasowy zapis wprowadza zbyt daleko idące ograniczenia zabudowy ingerując zbyt mocno w prawa własności.	9. ARCHITEKTURA b) a) rekomenduje się niewprowadzanie dachów płaskich, asymetrycznych i czterospadowych" z dopiskiem: "w zabudowie mieszkaniowej".	Nowe brzmienie rekomendacji: „rekomenduje się niewprowadzanie dachów płaskich, asymetrycznych i czterospadowych w zabudowie mieszkaniowej”.	**uwzględniona**
448	354	osoba fizyczna	(22-313.54-54) *Żuławy: Łaszka - Grochowo Trzecie*	Dotychczasowy zapis wprowadza zbyt daleko idące ograniczenia zabudowy ingerując zbyt mocno w prawa własności.	9. ARCHITEKTURA rekomenduje się realizację zabudowy o wysokości nieprzekraczającej parametrów historycznej zabudowy mieszkaniowej i gospodarczej w obrębie jednostki krajobrazowej; w przypadku rozbudowy istniejących budynków nieprzekraczających tych wartości, z dopiskiem: "rekomenduje się utrzymanie wyżej wskazanych parametrów, z wyłączeniem obiektów służących do produkcji rolnej".	Uwagi: omyłkowo wskazany podpunkt karty: d) zamiast c) Po zmianie rekomendację zaadresowano wyłącznie do zabudowy mieszkaniowej: „rekomenduje się realizację zabudowy mieszkaniowej o wysokości nieprzekraczającej parametrów historycznej zabudowy o tej funkcji w obrębie jednostki krajobrazowej; w przypadku rozbudowy istniejących budynków nieprzekraczających tych wartości, rekomenduje się utrzymanie wyżej wskazanych parametrów”.	**uwzględniona**

449	354	osoba fizyczna	(22-313.54-54) *Żuławy: Łaszka - Grochowo Trzecie*	Dotychczasowy zapis wprowadza zbyt daleko idące ograniczenia zabudowy ingerując zbyt mocno w prawa własności.	9. ARCHITEKTURA zmiana na: e) rekomenduje się stosowanie kolorystyki lub materiałów wykończeniowych nawiązujących do historycznej zabudowy (np. jako materiału ścian budynków).	Uwagi: omyłkowo wskazany podpunkt karty: e) zamiast d) Złożona uwaga wskazuje oczekiwaną przez wnioskodawcę treść zapisu rekomendacji. Stosownie "historycznej kolorystyki" lub "materiałów pochodzenia naturalnego" jest opcjonalne, zastosowanie "kolorystyki lub materiałów wykończeniowych nawiązujących do historycznej zabudowy" jak w uwadze, jest spełnieniem intencji rekomendacji.	**uwzględniona**
450	354	osoba fizyczna	(22-313.54-54) *Żuławy: Łaszka - Grochowo Trzecie*	Dotychczasowy zapis wprowadza zbyt daleko idące ograniczenia zabudowy ingerując zbyt mocno w prawa własności.	9. ARCHITEKTURA rekomenduje się wprowadzenie lub utrzymanie w aktach planowania przestrzennego zasad zagospodarowania terenów zainwestowanych wskazujących możliwość budowy nowych obiektów oraz rozbudowy lub adaptacji istniejących, w nawiązaniu do charakterystycznych parametrów zabudowy historycznej; przeważającej na poszczególnych terenach, dodano: dopuszcza się zabudowę związaną działalnością rolniczą, o innym charakterze i kubaturze, wynikających z potrzeb prowadzenia tej działalności.	Uwagi: omyłkowo wskazany podpunkt karty: f) zamiast e) Nowe brzmienie rekomendacji, uwzględniające odstępstwo dla budynków związanych z produkcją rolniczą: „rekomenduje się wprowadzenie lub utrzymanie w aktach planowania przestrzennego zasad zagospodarowania terenów zainwestowanych wskazujących możliwość budowy nowych obiektów oraz rozbudowy lub adaptacji istniejących, w nawiązaniu do charakterystycznych parametrów zabudowy historycznej (przede wszystkim: kubatury, wysokości i powierzchni zabudowy oraz geometrii dachu) przeważającej na poszczególnych terenach; nie dotyczy obiektów związanych z produkcją rolniczą”.	**uwzględniona**
451	354	osoba fizyczna	(22-313.54-54) *Żuławy: Łaszka - Grochowo Trzecie*	W obliczu realnego zagrożenia dla Żuław należy wprowadzić zapisy umożliwiające zabezpieczenie przed powodzią - propozycja zapisu rekomendacji: "w przypadku zachowania czytelnych zasad podziałów geodezyjnych oraz sieci historycznych kanałów i rowów melioracyjnych rekomenduje się utrzymanie ich, jako przestrzennego waloru krajobrazu kulturowego, z dopuszczeniem zmiany układu sieci melioracyjnych z dbałością o właściwy stan gruntów rolnych i bezpieczeństwo przeciwpowodziowe".	10. DZIEDZICTWO KULTUROWE c) w przypadku zachowania: czytelnych zasad podziałów geodezyjnych oraz sieci historycznych kanałów i rowów melioracyjnych rekomenduje się utrzymanie ich jako przestrzennego waloru krajobrazu kulturowego z dopuszczeniem zmiany sieci melioracyjnych z dbałością o właściwe nawodnieni i odwodnienie terenu.	Nowe brzmienie: „w przypadku zachowania czytelnych zasad podziałów geodezyjnych oraz sieci historycznych kanałów i rowów melioracyjnych rekomenduje się utrzymanie ich, jako przestrzennego waloru krajobrazu kulturowego, z dopuszczeniem ewentualnych zmian z dbałością o właściwy stan gruntów rolnych i bezpieczeństwo przeciwpowodziowe”.	**uwzględniona**
452	354	osoba fizyczna	(22-313.54-54) *Żuławy: Łaszka - Grochowo Trzecie*	W związku ze zmianami klimatycznymi należy dopuścić możliwość lokalizowania instalacji OZE - instalacje chroniące środowisko, produkcja zielonej energii, poprawa jakości powietrza.	11. INFRASTRUKTURA zmiana treści na: a) dopuszcza się lokalizowanie farm fotowoltaicznych oraz wiatrowych wraz z towarzyszącą infrastrukturą.	Wniosek o zmianę treści: "rekomenduje się nielokalizowanie farm fotowoltaicznych wraz z towarzyszącą infrastrukturą, za wyjątkiem instalacji spełniających kryteria mikroinstalacji fotowoltaicznych (zgodnie z ustawą OZE)" W odniesieniu do krajobrazów priorytetowych, lokalizowanie instalacji odnawialnych źródeł energii uznano za niewskazane ze względu na potencjalnie niekorzystny wpływ tego typu inwestycji	**nieuwzględniona**

						na wartości krajobrazowe. Ograniczenie to dotyczy jedynie obszarów szczególnie cennych krajobrazowo, dla których zachowanie integralności przestrzennej i estetycznej ma znaczenie nadrzędne. Charakterystyczną cechą krajobrazu Żuław jest występowanie otwartych terenów, rozłogu użytków rolnych, z układami zwartych wsi oraz rozproszonych zagród samotniczych. Lokalizowanie wielkopowierzchniowych farm fotowoltaicznych lub wiatrowych w krajobrazie równinnym nie tylko będzie skutkować ponadprzeciętnym ich odziaływaniem, ale doprowadzi do przekształcenia historycznie ukształtowanego harmonijnego krajobrazu kulturowego. Przychylając się do licznych uwag mieszkańców Żuław w procesie konsultacji, zostanie zachowany zapis w jednostkach priorytetowych: "rekomenduje się nielokalizowanie farm fotowoltaicznych wraz z towarzyszącą infrastrukturą, za wyjątkiem instalacji spełniających kryteria mikroinstalacji fotowoltaicznych (zgodnie z ustawą OZE)" oraz wprowadza się jednolity dla wszystkich jednostek priorytetowych zapis: „rekomenduje się nielokalizowanie farm wiatrowych".	
453	354	osoba fizyczna	(22-313.54-54) *Żuławy: Łaszka - Grochowo Trzecie*	Ograniczanie swobód działalności gosp. i rolniczej, dotychczasowy zapis wprowadza zbyt daleko idące ograniczenia zabudowy ingerując zbyt mocno w prawa własności.	12. EKSPOZYCJA zmiana treści na: a) rekomenduje się niesytuowanie obiektów potencjalnie dysharmonizujących, dominujących pod względem wysokościowym, kubaturowym czy kolorystycznym, zakłócających walory krajobrazowe użytków rolnych, z dopuszczeniem zabudowy o innym charakterze i kubaturze, związanej z działalnością gospodarczą, w tym rolniczą i potrzeb wynikających z prowadzenia tej działalności".	Intencją rekomendacji dotyczących zachowania walorów widokowych terenu polderów jest niesytuowanie wszelkich nowych form obiektów potencjalnie dysharmonizujących, bez względu na funkcję, także minimalizowanie negatywnego wpływu obiektów istniejących. Natomiast, dla czytelności dodano zapis odnoszący się do produkcji rolniczej. Nowe brzmienie: „rekomenduje się ograniczanie obiektów potencjalnie dysharmonizujących, dominujących pod względem wysokościowym, kubaturowym czy kolorystycznym, zakłócających walory krajobrazowe, w tym wskazane elementy ekspozycji, ewentualne dopuszczenie tego typu inwestycji po stwierdzeniu braku negatywnego oddziaływania krajobrazowego na wskazane elementy ekspozycji oraz na znaczące elementy krajobrazu, w tym zieleń, na podstawie analiz widokowych wykonanych na etapie przedprojektowym; nie dotyczy budowli związanych z produkcją rolniczą".	**uwzględniona**
454	354	osoba fizyczna	(22-313.54-54) *Żuławy: Łaszka - Grochowo Trzecie*	Dotychczasowy zapis wprowadza zbyt daleko idące ograniczenia zabudowy ingerując zbyt mocno w prawa własności.	12. EKSPOZYCJA zmiana treści na: c) rekomenduje się zachowanie walorów widokowych ciągów, otwarć i punktów widokowych na rzekę Wisłę Królewiecką i Zalew Wiślany, w granicach wałów.	Wniosek o zmianę treści: rekomenduje się zachowanie walorów widokowych ciągów, otwarć i punktów widokowych na rzekę Wisłę Królewiecką i Zalew Wiślany poprzez wykluczenie zainwestowania, w tym reklam albo zachowanie dotychczasowego sposobu użytkowania; Rekomendacja "zachowanie walorów widokowych" dotyczy terenów w granicach międzywala, w kierunku rzeki oraz zalewu, są to tereny zalewowe, gdzie zainwestowanie nie powinno mieć miejsca, więc nie jest to zapis ingerujący w prawo własności.	**nieuwzględniona**
455	354	osoba fizyczna	(22-313.54-54) *Żuławy: Łaszka - Grochowo Trzecie*	Propozycja zmiany zapisu w pozycji Wskazania obszarów, które powinny zostać objęte formami ochrony przyrody Forma ochrony obszar	Objęcie omawianego terenu dodatkową formą ochrony doprowadzi do stagnacji rozwoju społeczno-gospodarczego, wprowadzi zakazy które	Zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 11 stycznia 2019 r. w sprawie sporządzania audytów krajobrazowych, dokument ten może rekomendować powołanie nowych form ochrony przyrody, takich jak obszary chronionego krajobrazu, w granicach krajobrazów priorytetowych. Granice tych obszarów	**nieuwzględniona**

				chronionego krajobrazu- Delta Wisły Królewieckiej lokalizacja w międzywalu Wisły Królewieckiej i Zalewu Wiślanego.	uniemożliwiać będą kontynuację przyjętych założeń planistycznych.	wskazano na mapie w sposób poglądowy – ostateczne granice, jak i zakres wprowadzonych ewentualnie na tym obszarze zakazów, zostaną uszczegółowione na etapie procedowania uchwały o utworzeniu lub zmianie formy ochrony, czyli na etapie całkowicie odrębnej procedury. Należy mieć także na uwadze, iż utworzenie nowego obszaru chronionego krajobrazu wymaga uzgodnienia (w ramach przywołanej wyżej odrębnej procedury) właściwej miejscowo rady gminy. Nieprawdziwe jest także stwierdzenie, że formy ochrony przyrody przyczyniają się do stagnacji rozwoju społeczno-gospodarczego i będą uniemożliwiały kontynuację przyjętych założeń planistycznych. Należy mieć na uwadze, iż zapisy nowej uchwały w sprawie obszaru chronionego krajobrazu nie naruszają uprawnień nabytych na podstawie ustaleń miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, prawomocnych orzeczeń i ostatecznych decyzji administracyjnych oraz innych aktów prawnych, obowiązujących w dniu wejścia w życie uchwały. Ponadto, obszary o wysokich walorach przyrodniczych i krajobrazowych mogą być traktowane jako zasób rozwojowy gmin - decydujący o ich atrakcyjności turystycznej i stanowiący bazę rozwoju usług rekreacyjnych (przyrodnicze obszary chronione jako podstawa rozwoju gospodarczego). Zgodnie z treścią ustawy o ochronie przyrody obszary chronionego krajobrazu stanowią m.in. formę ochrony korytarzy ekologicznych, a nie regulację ograniczającą prowadzoną działalność gospodarczą. Doprecyzowano treść opisu dotyczącego lokalizacji proponowanej formy ochrony, którzy brzmi: Obszar jednostki obejmujący otoczenie Międzywala Wisły Królewieckiej oraz pasmo trwałych użytków zielonych i szuwarów w otoczeniu wału ppow Zalewu Wiślanego.	
456	354	osoba fizyczna	(22-313.54-54) *Żuławy: Łaszka - Grochowo Trzecie*	W ocenie zgłaszającego zapisy projektu są sprzeczne z kierunkami rozwoju gminy, znacznie wykraczają poza delegacje ustawowe i naruszają prawa własności, swobód działalności gospodarczej i rolniczej. Na terenie Gminy Sztutowo funkcjonują następujące formy ochrony przyrody: a) obszar chronionego krajobrazu rzek Szkarpawy i Tugi, b) obszar Natura 2000 PLB Zalew Wiślany, c) obszar Natura 2000 PLH Zalew Wiślany i Mierzeja Wiślana, d) Park Krajobrazowy Mierzeja Wiślana. Ich funkcjonowanie jest istotne z punktu widzenia ochrony przyrody	Wg biorącego udział w konsultacjach, w konsultowanym II projekcie Audytu Krajobrazowego Województwa Pomorskiego należy uwzględnić w całości proponowane brzmienia poszczególnych uwag do omawianego krajobrazu.	Uwaga ma charakter opinii podsumowującej złożone przez wnioskodawcę uwagi do poszczególnych krajobrazów priorytetowych, rozpatrzenie których znajduje się w wierszach powyżej. Rekomendacje i wnioski zawarte w audycie krajobrazowym mają charakter norm kierunkowych, a nie nakazów i zakazów. Ponadto nie naruszają praw nabytych na podstawie decyzji o warunkach zabudowy czy zapisów miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, a więc nie naruszają praw własności mieszkańców. Należy również podkreślić, że krajobrazy priorytetowe nie stanowią formy ochrony przyrody - audyt krajobrazowy jest bowiem narzędziem kształtowania i zarządzaniem krajobrazem. Celem audytu krajobrazowego nie jest przeciwdziałanie rozwojowi inwestycyjnemu, a wskazanie wytycznych do kształtowania przestrzeni z poszanowaniem zasobów przyrodniczych i kulturowych oraz przeciwdziałanie bezpowrotnej utracie najcenniejszych walorów krajobrazowych. Strefy ochrony krajobrazu, zgodnie z zapisami ustawy o ochronie przyrody, stanowią natomiast w szczególności przedpola	**nieuwzględniona**

				i krajobrazu. Już w obecnym systemie prawnym wprowadzone są liczne ograniczenia. Objęcie ochroną dodatkowych obszarów, spowoduje niepokój społeczny oraz wpłynie na zahamowanie rozwoju gospodarczego gminy. Zgodnie z obowiązującymi dokumentami planistycznymi Gmina Sztutowo planuje rozwój osadnictwa na żuławskiej części obszaru, nadając im zurbanizowany charakter. Działania te są spójne z przyjętą polityką przestrzenną gminy i nie narusza władztwa planistycznego. Wśród wielu obaw jakie nasuwają się po analizie opracowania niewątpliwe niepokój stanowi propozycja zakazu lokalizowania na terenach rolniczych farm fotowoltaicznych i farm wiatrowych. Obecnie zarówno na arenie prawodawstwa krajowego jak i Unii Europejskiej wyznacza się nowe obszary dla pozyskiwania energii odnawialnej. Wprowadzenie zaproponowanych regulacji uniemożliwiłoby skuteczny rozwój nowych technologii. Obowiązujące ograniczenia funkcjonujące na rzecz ochrony środowiska tj. raporty, decyzje oddziaływania na środowisko w sposób wystraczający, regulują zasady i tryby powstawania nowych inwestycji, w tym o znaczeniu międzyregionalnym. Strefy ochrony krajobrazu powinny zasadniczo być ustanowione, w przeważającej części na terenach leśnych, z poszanowaniem zasad - spójności przepisów prawa dla właściwej gospodarki leśnej oraz ochrony wybrzeża. Jednym z podstawowych zagrożeń dla krajobrazu Żuław jest zagrożenie powodziowe. Zdaniem zgłaszającego uwagi, wszelkie działania winny być ukierunkowane na ochronę		ekspozycji, osie widokowe, punkty widokowe oraz obszary zabudowane wyróżniające się lokalną formą architektoniczną, wyznaczone w obrębie krajobrazów priorytetowych, zidentyfikowanych w ramach audytu krajobrazowego. Ustanawianie tych stref jest więc ściśle określone przepisami ustawy, stąd niewłaściwe jest założenie, że powinny one być wyznaczane przede wszystkim w obrębie terenów leśnych. Co więcej, w zwartych kompleksach leśnych trudno jest zidentyfikować tego typu elementy ekspozycji. Należy jednak dodać, że audyt krajobrazowy nie wyznacza stref ochrony krajobrazu - wyznaczane są one w drodze uchwały sejmiku województwa odrębną procedurą. Audyt krajobrazowy nie narusza także kwestii związanych z ogółem działań z zakresu bezpieczeństwa powszechnego - rekomendacje w żaden sposób nie ingerują w realizację inwestycji związanych z ochroną przeciwpowodziową.	

				naszego obszaru, w tym zaplanowanie umocnień, remontu, modernizacji wałów przeciwpowodziowych oraz zminimalizowanie populacji bobra – winny być priorytetem w podejmowaniu wszelkich działań.			
457	354	osoba fizyczna	(22-313.54-54) *Żuławy: Łaszka - Grochowo Trzecie*	Proponowany Audyt Krajobrazowy Województwa Pomorskiego w takiej formie jest dla nas mieszkańców gminy Sztutowo nie do przyjęcia. Jesteśmy przeciwni wprowadzeniu tak restrykcyjnych przepisów. Ograniczają one całkowicie rozwój naszej gminy, są też niekorzystne dla przyrody. Informujemy, że to właśnie my rolnicy jesteśmy tą grupą która bardzo dba o środowisko, przyrodę i żywimy ptaki i wszystkie dziko żyjące zwierzęta. Jesteśmy bardzo zaniepokojeni sytuacją, że przez ponad 20 lat nie doczekaliśmy się rozwiązania sprawy związanej z ekspansją bobra, który bardzo mocno niszczy wały przeciwpowodziowe i naprawa tych wałów poczłania setki milionów złotych. Kategorycznie mówimy nie dla tych szkodliwych przepisów.		Uwaga ma charakter opinii podsumowującej złożone przez wnioskodawcę uwagi do poszczególnych krajobrazów priorytetowych, rozpatrzenie których znajduje się w wierszach powyżej. Rekomendacje i wnioski zawarte w audycie krajobrazowym mają charakter norm kierunkowych, a nie nakazów i zakazów. Ponadto nie naruszają praw nabytych na podstawie decyzji o warunkach zabudowy czy zapisów miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, a więc nie naruszają praw własności mieszkańców. Należy podkreślić, że audyt krajobrazowy jest narzędziem kształtowania i zarządzaniem krajobrazem. Celem audytu krajobrazowego nie jest przeciwdziałanie rozwojowi inwestycyjnemu, a wskazanie wytycznych do kształtowania przestrzeni z poszanowaniem zasobów przyrodniczych i kulturowych oraz przeciwdziałanie bezpowrotnej utracie najcenniejszych walorów krajobrazowych.	**nieuwzględniona**
458	360	Gmina Pelplin	(22-314.52-97) *Pelplin - zespół pocystersko-katedralny*	Burmistrz Miasta i Gminy Pelplin w całości podtrzymuje uwagi wskazane w Uchwale Nr X/76/2025 Rady Miejskiej w Pelplinie z dnia 30 stycznia 2025 r. w sprawie wyrażenia opinii do projektu Audytu Krajobrazowego Województwa Pomorskiego.	Mając na uwadze rozwój Gminy Pelplin uwagi wskazane przez Radę Miejską w Pelplinie uważam za zasadne. Wnoszę o uwzględnienie.	Uwagi zgłoszone przez Radę Miasta na etapie opiniowania projektu Audytu Krajobrazowego stają się nieaktualne wraz ze zmianą dokumentu po etapie opiniowania. Projekt audytu wyłożony do konsultacji społecznych zawiera zmienione zapisy względem wersji przedstawionej do opiniowania i jako taki wymaga odrębnego, ponownego rozpatrzenia.	**nieuwzględniona**
459	360	Gmina Pelplin	(22-314.81-7) *Nizina Walichnowska*	Burmistrz Miasta i Gminy Pelplin w całości podtrzymuje uwagi wskazane w Uchwale Nr X/76/2025 Rady Miejskiej w Pelplinie z dnia 30 stycznia 2025 r. w sprawie wyrażenia opinii do projektu Audytu Krajobrazowego Województwa Pomorskiego.	Mając na uwadze rozwój Gminy Pelplin uwagi wskazane przez Radę Miejską w Pelplinie uważam za zasadne. Wnoszę o uwzględnienie.	Uwagi zgłoszone przez Radę Miasta na etapie opiniowania projektu Audytu Krajobrazowego stają się nieaktualne wraz ze zmianą dokumentu po etapie opiniowania. Projekt audytu wyłożony do konsultacji społecznych zawiera zmienione zapisy względem wersji przedstawionej do opiniowania i jako taki wymaga odrębnego, ponownego rozpatrzenia.	**nieuwzględniona**
460	360	Gmina Pelplin	(22-314.81-6) *Dolina rzeki Wisły*	Burmistrz Miasta i Gminy Pelplin w całości podtrzymuje uwagi wskazane w Uchwale Nr X/76/2025 Rady Miejskiej w	Mając na uwadze rozwój Gminy Pelplin uwagi wskazane przez Radę Miejską w Pelplinie	Uwagi zgłoszone przez Radę Miasta na etapie opiniowania projektu Audytu Krajobrazowego stają się nieaktualne wraz ze zmianą dokumentu po etapie opiniowania. Projekt audytu wyłożony do konsultacji społecznych zawiera zmienione zapisy	**nieuwzględniona**

				Pelplinie z dnia 30 stycznia 2025 r. w sprawie wyrażenia opinii do projektu Audytu Krajobrazowego Województwa Pomorskiego.	uważam za zasadne. Wnoszę o uwzględnienie.	względem wersji przedstawionej do opiniowania i jako taki wymaga odrębnego, ponownego rozpatrzenia.	
461	361	Muzeum Katedralne, Parafia Św. Jana Ewangelisty- pomnik Historii	(22-314.81-6) *Dolina rzeki Wisły*	"Obszar odcinka Doliny Dolnej Wisły, zwanej Doliną bądź Niziną Kwidzyńską nacechowany jest wieloma walorami krajobrazowymi, kulturowymi oraz przyrodniczymi. Kluczowym elementem tego krajobrazu jest Wisła, a cechą charakterystyczną otwarty i płaski krajobraz ze zróżnicowaną roślinnością, typowy dla terenów nadrzecznych. Przestrzeń ta przez wieki była wzbogacana planową działalnością człowieka, zabezpieczającą przed wylewami rzeki i ochroną terenów rolniczych. W tym celu na nizinnym obszarze towarzyszącym rzece powstawały już od średniowiecza wały wiślane, system kanałów i rowów melioracyjnych, a także infrastruktura portowa, komunikacyjna, w tym liczne przeprawy wiślane. Obecnie te zachowane w całości lub fragmentarycznie obiekty stanowią wartościowe i unikatowe w skali kraju dziedzictwo techniki i hydrotechniki. Równie ciekawe są charakterystyczne dla osadnictwa olęderskiego układy ruralistyczne wsi wraz z przydrożnymi szpalerami i alejami drzew oraz charakterystyczną zabudową zagrodową. Cały szereg przykładów kultury materialnej wraz z bogactwem przyrodniczym w dalszym ciągu ubogaca Nizinę Kwidzyńską, stanowiąc przy tym atrakcyjny region dla miłośników turystyki. Obszar ten także jest idealnym przykładem przedpola ekspozycji dla malowniczych stoków wysoczyzn znajdujących się po obu stronach Niziny, panoram i sylwet wsi nadwiślańskich, czy miast. Szczególnie efektowną panoramę	Proponowane zmiany dot. połączenia, wydłużenia i poszerzenia krajobrazów priorytetowych o numerach: 22-314.81-7 (Nizina Walichnowska), 22-314.81-9 (Dolina rzeki Liwy w Białej Górze) oraz 22-314.81-6 (Dolina rzeki Wisły) w kierunku płd. i wsch. - obszar Doliny Kwidzyńskiej wraz z zach. częścią Kwidzyna. Takie rozwiązanie pomoże ochronić i zachować wartościowy krajobraz kulturowy występujący na tym obszarze, który w obliczu wielu zagrożeń może zostać często bezpowrotnie utracony, m.in. poprzez budowę farm wiatrowych, które negatywnie wpływać będą na: 1. krajobraz kulturowy obszarów gmin miejskich i wiejskich wyróżniający się lokalną formą architektoniczną, urbanistyczną, ruralistyczną, a także rzeźbą i mozaiką terenu; 2. przedpola ekspozycji panoram i sylwet wsi nadwiślańskich, a głównie panoramę i sylwetę historycznego zespołu miejskiego Kwidzyna, który położony jest na skraju wysoczyzny, co znacznie wzmacnia i uwypukla jego walory z perspektywy Doliny Wisły czy wysoczyzny po drugiej stronie rzeki. Istotnym elementem kompozycji przestrzennej panoram Kwidzyna jest średniowieczny i unikatowy zespół katedralno-zamkowy, który posiada status pomnika historii. Stanowi on wartościową dominantę wysokościową oraz dobro kultury o bardzo wysokim znaczeniu dla dziedzictwa europejskiego, który powinien być pod szczególną ochroną,	Granice krajobrazów priorytetowych wyznaczane są zgodnie z metodyką określoną w Rozporządzeniu Rady Ministrów z dn. 28 lutego 2019 r. w sprawie sporządzania audytów krajobrazowych, w oparciu o kryteria morfologiczne i użytkowanie terenu - nie ma możliwości zmiany ich przebiegu poprzez sugerowane "połączenia, wydłużenia i poszerzenia krajobrazów priorytetowych", gdyż zmieniłoby to całkowicie charakter typologiczny krajobrazów i stanowiło odstępstwo od metodyki, a organ sporządzający jest zobowiązany do stosowania zapisów rozporządzenia. Proponuje się uznanie wnioskowanych terenów za krajobrazy sprzężone, czyli fragmenty innych jednostek krajobrazowych, w granicach których można wskazać elementy posiadające istotny wpływ na wartość i percepcję sąsiadującej z nią jednostki krajobrazowej będącej krajobrazem priorytetowym, a którego identyfikacja dokonywana jest przy uwzględnieniu powiązań przestrzennych lub widokowych, lub funkcjonalnych pomiędzy elementami występującymi w dwóch (lub więcej) sąsiadujących jednostkach krajobrazowych. Istotnym elementem krajobrazu kulturowego związanego z rzeką Wisłą i jej doliną są panoramy miast nadwiślańskich, w tym Kwidzyna, które zostały wskazane jako tzw. "obszary sprzężone widokowo". Jednocześnie dla krajobrazu priorytetowego, w części rekomendacji dot. Infrastruktury - pkt. 11.: a) „rekomenduje się nielokalizowanie farm fotowoltaicznych wraz z towarzyszącą infrastrukturą, za wyjątkiem instalacji spełniających kryteria mikroinstalacji fotowoltaicznych (zgodnie z ustawą OZE)” także w rejonie obszarów sprzężonych widokowo, b) „rekomenduje się nielokalizowanie farm wiatrowych” także w rejonie obszarów sprzężonych widokowo; Ponadto, w wyniku stwierdzonej analizy walorów krajobrazowych w obrębie wskazanych jednostek krajobrazowych zlokalizowana jest propozycja utworzenia parku krajobrazowego Doliny Wisły (Nadwiślańskiego).	**nieuwzględniona**

				i sylwetę posiada Kwidzyn wraz z dominującym zespołem katedralno-zamkowym wpisanym na prestiżową listę pomników historii - najwspanialszych zabytków w Polsce. Wobec powyższego obszar ten powinien zostać objęty skuteczną formą ochrony krajobrazowej, w szczególności przed szeregiem zagrożeń płynących m.in. z silnego lobbowania na rzecz planowanej budowy farmy wiatrowej właśnie w Dolinie Wisły i na wysoczyźnie. Inwestycje te zaburzą i zdegradują krajobraz kulturowy, a także wpłyną negatywnie na migrację zwierzyny i ptactwa w Dolinie, przez którą przebiegają korytarze ekologiczne."	przede wszystkim tą widokową; 3. osie widokowe i punkty widokowe, których na omawianym obszarze jest niezliczona ilość, m.in. oś widokową Kwidzyn-Gniew-Kwidzyn, Kwidzyn-most na Wiśle- Kwidzyn, Kwidzyn-Nowe-Kwidzyn (średniowieczne zamki), a także liczne punkty widokowe; 4. walory przyrodnicze i rzeźbę terenu, a także dziedzictwo archeologiczne, które może być także bezpowrotnie utracone; 5. migracje zwierzyny i ptactwa w Dolinie, przez którą przebiegają ważne korytarze ekologiczne. 6. rozwój turystyczny Kwidzyna i regionu, który powinien być priorytetem ze względu na licznie występujące jeszcze dziedzictwo kulturowe oraz walory przyrodniczo-krajobrazowe.		
462	362	osoba fizyczna	(22-314.92-54) *Miłosna*	Krajobraz szczególnie cenny dla społeczeństwa że względu na swoją wartość przyrodniczą rekreacyjną.		Wskazany obszar został wyznaczony jako krajobraz priorytetowy w rozumieniu ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Z uwagi na jego znaczenie dla społeczeństwa i konieczność zachowania dla przyszłych pokoleń zaproponowano dla niego zasady i warunki kształtowania w celu uwzględnienia na poziomie lokalnym.	**uwzględniona**
463	363 A 363 B	Sołtys wsi Bądki	(22-314.92-54) *Miłosna*	Wskazany obszar jest niezwykle cenny dla mieszkańców wsi Bądki jak również mieszkańców miasta Kwidzyn. Są to tereny przyrodnicze i rekreacyjne jedyne w swoim rodzaju. Dlatego popieram obięcie wskazanego obszaru jako krajobraz priorytetowy. Cały wskazany teren jest cenny przyrodniczo, krajobrazowo jak również sentymentalnie dla mieszkańców wsi Bądki.		Wskazany obszar został wyznaczony jako krajobraz priorytetowy w rozumieniu ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Z uwagi na jego znaczenie dla społeczeństwa i konieczność zachowania dla przyszłych pokoleń zaproponowano dla niego zasady i warunki kształtowania w celu uwzględnienia na poziomie lokalnym.	**uwzględniona**
464	363 C	Stowarzyszenie Koła Gospodyń Wiejskich VIVA Bądki	(22-314.92-54) *Miłosna*	Jest to krajobraz, który jest szczególnie cenny dla społeczeństwa, ze względu na swoje wartości przyrodnicze, kulturowe, historyczne, architektoniczne, urbanistyczne, ruralistyczne lub estetyczno-widokowe. Wymaga on zachowania.		Wskazany obszar został wyznaczony jako krajobraz priorytetowy w rozumieniu ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Z uwagi na jego znaczenie dla społeczeństwa i konieczność zachowania dla przyszłych pokoleń zaproponowano dla niego zasady i warunki kształtowania w celu uwzględnienia na poziomie lokalnym.	**uwzględniona**

465	364	osoba fizyczna	(22-314.92-54) *Miłosna*	Rekomenduję obięcie wskazanego obszaru jako krajobraz priorytetowy		Wskazany obszar został wyznaczony jako krajobraz priorytetowy w rozumieniu ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Z uwagi na jego znaczenie dla społeczeństwa i konieczność zachowania dla przyszłych pokoleń zaproponowano dla niego zasady i warunki kształtowania w celu uwzględnienia na poziomie lokalnym.	**uwzględniona**
466	365	osoba fizyczna	(22-314.92-54) *Miłosna*	Jest to teren bardzo cenny dla mieszkańców pod względem przyrodniczym i rekreacyjnym.		Wskazany obszar został wyznaczony jako krajobraz priorytetowy w rozumieniu ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Z uwagi na jego znaczenie dla społeczeństwa i konieczność zachowania dla przyszłych pokoleń zaproponowano dla niego zasady i warunki kształtowania w celu uwzględnienia na poziomie lokalnym.	**uwzględniona**
467	366	osoba fizyczna	(22-314.92-54) *Miłosna*	Miłosna posiada -Unikatowe walory przyrodnicze, obecność chronionych gatunków, bogate dziedzictwo historyczne i kulturowe, odgrywa rolę integracji lokalnej społeczności oraz promocji zrównoważonego rozwoju regionu.		Wskazany obszar został wyznaczony jako krajobraz priorytetowy w rozumieniu ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Z uwagi na jego znaczenie dla społeczeństwa i konieczność zachowania dla przyszłych pokoleń zaproponowano dla niego zasady i warunki kształtowania w celu uwzględnienia na poziomie lokalnym.	**uwzględniona**
468	367 A 367 B	osoba fizyczna	(22-314.92-54) *Miłosna*	Miłosna rzeczywiście brzmi jak niezwykle urokliwe miejsce, które łączy w sobie pasję do jeździectwa z pięknem natury. Stadnina koni, mająca tak bogatą historię, z pewnością przyciąga nie tylko miłośników koni, ale także rodziny, które pragną spędzić czas na świeżym powietrzu. Lasy wokół stanowią doskonałe tło dla różnych aktywności, takich jak spacery czy wycieczki rowerowe, co sprawia, że jest to idealne miejsce na weekendowy wypad. Możliwość obcowania z historią i naturą w jednym miejscu to rzadkość, a Miłosna na pewno oferuje niezapomniane wspomnienia dla każdego odwiedzającego.		Wskazany obszar został wyznaczony jako krajobraz priorytetowy w rozumieniu ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Z uwagi na jego znaczenie dla społeczeństwa i konieczność zachowania dla przyszłych pokoleń zaproponowano dla niego zasady i warunki kształtowania w celu uwzględnienia na poziomie lokalnym.	**uwzględniona**
469	368 A 368 B	osoba fizyczna	(22-314.92-54) *Miłosna*	Stary piękny las liściasty będący płucami naszego regionu, służący ogromnej liczbie osób uprawiających sport (bieganie, jazda rowerem, jazda konna), w sąsiedztwie stadnina koni, mini zoo. To jedno z piękniejszych miejsc w pobliżu Kwidzyna, które łączy piękno natury z miastem.		Wskazany obszar został wyznaczony jako krajobraz priorytetowy w rozumieniu ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Z uwagi na jego znaczenie dla społeczeństwa i konieczność zachowania dla przyszłych pokoleń zaproponowano dla niego zasady i warunki kształtowania w celu uwzględnienia na poziomie lokalnym.	**uwzględniona**

470	369	osoba fizyczna		Przedstawione opracowanie nie jest przygotowane w sposób umożliwiającym szerokie konsultacje społeczne. Fragmentacja - map i rozproszenie tabel, brak zbiorczych map poglądowych w plikach pdf lub jpg - to wszystko nie pozwala na sprawdzenie wyników audytu dla konkretnych terenów, co do których społeczność loalna chciałaby się wypowiedzieć. Jest to niezgodne z duchem ustawy o pzizp.		Audyt Krajobrazowy Województwa Pomorskiego jest sporządzany na podstawie przepisów ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, do której został wprowadzony ustawą z dnia 24 kwietnia 2015 r. o zmianie niektórych ustaw w związku ze wzmocnieniem narzędzi ochrony krajobrazu. Metodologia audytu krajobrazowego wynika z rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 11 stycznia 2019 r. w sprawie sporządzania audytów krajobrazowych i ściśle określa procedurę oraz typologię wyznaczania jednostek krajobrazowych, a w konsekwencji również proces wyznaczania krajobrazów priorytetowych. Organ sporządzający jest zobowiązany do stosowania zapisów rozporządzenia w konstruowaniu zapisów Audytu Krajobrazowego Województwa Pomorskiego, w szczególności par. 4 Rozporządzenia określającego zawartość audytu krajobrazowego. Jednocześnie w toku prac nad Audytem Krajobrazowym Województwa Pomorskiego wprowadzono szereg dodatkowych, nie wymaganych zapisami rozporządzenia elementów, których celem było ułatwienie korzystania z opracowania. Należą do nich w szczególności opracowany portal mapowy służący do przeglądania danych przestrzennych oraz kart charakterystyki i oceny krajobrazu, sporządzone dla każdej z jednostek krajobrazowych karty charakterystyki i oceny, w których dane statystyczne i ilościowe wymagane zapisami rozporządzenia uzupełniono o opisowe charakterystyki krajobrazu oraz dodatkowe załączniki graficzne. Ponadto sporządzono część opisową wprowadzającą zagadnienia audytu krajobrazowego oraz omawiające strukturę opracowania. Z uwagi na złożoność Audytu Krajobrazowego Województwa Pomorskiego, będącą konsekwencją zapisów Rozporządzenia, w procesie konsultacji zorganizowano siedemnaście spotkań dla interesariuszy, a także organizowano dyżury mające na celu wsparcie zainteresowanych osób. Należy mieć jednak na uwadze, że stopień ingerencji w zapisy Rozporządzenia precyzującego ściśle zawartość Audytu jest ograniczony dla organu sporządzającego.	**nieuwzględniona**
471	371	osoba fizyczna	(22-314.92-54) *Miłosna*	Teren gdzie mieszkańcy Kwidzyna i okolic spędzają wolny czas, organizowane są tam zawody jeździeckie, jest tam tor krosowy gdzie ludzie z całej Polski przyjeżdżają na zawody, regularnie odbywają się zloty miłośników militarii, wyścigi wrak rejs, jest tam jeden z największych w Polsce torów XTB gdzie odbywają się zawody ogólnopolskie w wyścigach rowerowych, i wiele innych.		Wskazany obszar został wyznaczony jako krajobraz priorytetowy w rozumieniu ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Z uwagi na jego znaczenie dla społeczeństwa i konieczność zachowania dla przyszłych pokoleń zaproponowano dla niego zasady i warunki kształtowania w celu uwzględnienia na poziomie lokalnym.	**uwzględniona**
472	373	Gmina Czarna Dąbrówka	OCHK	Na terenie gminy Czarna Dąbrówka zaproponowano rozszerzenie obszaru chronionego krajobrazu, o utworzenie nowego		Zgodnie z rozporządzeniem w sprawie sporządzania audytów krajobrazowych, dokument ten może rekomendować powołanie nowych form ochrony przyrody w granicach krajobrazów priorytetowych, takich jak obszary chronionego krajobrazu.	**nieuwzględniona**

				obszaru chronionego krajobrazu „Dolina Rzeki Łupawy”, tj. teren oznaczony kodem 22-314.46.39, 22-314.46.22, 22-314-46-23, 22-314.46.69, 22-314.51-174, 22-314.51-181, 22-314.51-359, 22-314.51.360. Propozycja rozszerzenia obszaru chronionego krajobrazu, godzi w plany rozwojowe gminy i jest niezgodna z polityką przestrzenną gminy, w tym zawartą w Studium uwarunkowań przestrzennych gminy. Na terenach tych wskazane są obszary przeznaczone pod wielkotowarową produkcję rolniczą oraz obszary przeznaczone pod lokalizację odnawialnych źródeł energii. W tej sytuacji powyższe zapisy w projekcie audytu krajobrazowego Województwa Pomorskiego będą dla Gminy ograniczeniem w realizacji dotychczasowych planów i uniemożliwiają realizację planowanych projektów i inwestycji, a w konsekwencji stanowią zahamowanie rozwoju obszarów objętych zakresem utworzenia nowego obszaru chronionego krajobrazu „Dolina Rzeki Łupawy”. Utworzenie nowego obszaru chronionego krajobrazu „Dolina Rzeki Łupawy” negatywnie będzie oddziaływać także na podmioty prowadzące na tym terenie działalność, a także może negatywnie wpłynąć na ruch turystyczny w całym tym rejonie. Istnieje wyraźna sprzeczność zalecenia zapobieganiu zmianom sposobu użytkowania ziemi z możliwymi do wprowadzenia zakazami w granicach obszarów chronionego krajobrazu.		Granice tych obszarów wskazano na mapie w sposób poglądowy – ostateczne granice, jak również zakres ewentualnych zakazów obowiązujących na tych terenach, zostaną uszczegółowione na etapie procedowania uchwały o utworzeniu formy ochrony, tj. w ramach całkowicie odrębnej procedury. W celu zachowania ciągłości granic i spójności przestrzennej niektórych proponowanych form ochrony przyrody, na załączniku graficznym (Mapa: Wskazania obszarów, które powinny zostać objęte formami ochrony lub wymagają pogłębionej analizy zasadności ich dalszej ochrony) w sposób poglądowy wskazano również tereny położone poza granicami krajobrazów priorytetowych. Dolina Łupawy pełni bowiem funkcję korytarza ekologicznego, posiada zróżnicowane ekosystemy oraz wysokie walory turystyczne i rekreacyjne, spełniając wszystkie ustawowe przesłanki do ustanowienia obszaru chronionego krajobrazu. Należy mieć na uwadze, że utworzenie nowego obszaru chronionego krajobrazu wymaga uzgodnienia – w ramach wspomnianej wyżej odrębnej procedury – z właściwą miejscowo radą gminy. Bez jej zgody nie jest możliwe powołanie wspomnianej formy ochrony przyrody na terenie gminy Czarna Dąbrówka. Ponadto należy podkreślić, że poglądowa propozycja granic nowego obszaru chronionego krajobrazu „Dolina Rzeki Łupawy” obejmuje jedynie dno dolinne tej rzeki oraz jej zalesione skłony, co nie powinno pozostawać w sprzeczności z polityką przestrzenną gminy zawartą w SUIKZP, w tym z obszarami przeznaczonymi pod wielkotowarową produkcję rolniczą oraz lokalizację odnawialnych źródeł energii. Co więcej, powołanie obszaru chronionego krajobrazu na tym terenie mogłoby wręcz przyczynić się do wzrostu potencjału turystycznego gminy i nie powinno wpłynąć negatywnie na liczbę osób odwiedzających ją w celach rekreacyjnych.	
473	373	Gmina Czarna Dąbrówka		Sporne rekomendacje i wnioski zawarte w projekcie Audytu krajobrazowego, sformułowane w sposób bardzo ogólny, niedookreślony i niemierzalny traktowane będą w procedurze		Audyt krajobrazowy powstaje w oparciu o ściśle określoną metodykę Rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie sporządzania audytów krajobrazowych z 2019 r. i w oparciu o dane możliwe do pozyskania dla całego regionu. Rolą wniosków i rekomendacji zawartych w audycie nie jest natomiast zastępowanie gminy w kreowaniu polityki przestrzennej,	**nieuwzględniona**

				uzgodnień aktów prawa miejscowego na równi z normą prawną, która przecież powinna być określona w postaci obowiązku – zakazu, nakazu albo dozwolenia. Wszystkie przytoczone sformułowania typu „zapobieganie", „ograniczanie", „utrzymanie" w odniesieniu do niejednoznacznych, niesprecyzowanych, niemierzalnych zaleceń umożliwiają ocenę zgodności projektu aktu prawa miejscowego z ww. rekomendacjami wyłącznie w sposób subiektywny, uznaniowy. Zaistnienie jakichkolwiek wątpliwości analitycznych przy uzgodnieniach projektu aktu prawa miejscowego przez Zarząd Województwa prowadzić może do interpretacji dokumentu na niekorzyść Gminy. Tak sformułowane zapisy audytu krajobrazowego mogą spowodować konflikt w procesie kształtowania prawa własności nieruchomości na poziomie lokalnym i wojewódzkim, tym samym zdaniem organu są nie do zaakceptowania z punktu widzenia prawa lokalnego. Audyt krajobrazowy Pomorza nie spełnia oczekiwań w zakresie dokładności i kompleksowości analizy. Wiele istotnych aspektów krajobrazowych zostało pominiętych lub niedostatecznie uwzględnionych, co może prowadzić do niepełnego obrazu stanu tego regionu. Ponadto, przedstawione rekomendacje są często ogólnikowe i nie zawierają konkretnych, praktycznych rozwiązań, które mogłyby efektywnie wpłynąć na poprawę zarządzania krajobrazem Gminy Czarna Dąbrówka		a jedynie określenie pożądanych kierunków działań na danym terenie w celu zachowania zdiagnozowanych w jego obrębie elementów. Zapisy audytu krajobrazowego nie ograniczają rozwoju danej gminy, a wskazują kierunek, w jaki sposób ten rozwój powinien przebiegać w poszanowaniu dla zasobów i walorów krajobrazowych. Rekomendacje i wnioski nie stanowią nakazów, a jedynie zalecenia. Nie naruszają praw nabytych na podstawie decyzji o warunkach zabudowy czy zapisów miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego. Każdorazowo, w procesie sporządzania projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, organ sporządzający projekt planu będzie dokonywał oceny w zakresie celowości i możliwości uwzględnienia poszczególnych rekomendacji w rozstrzygnięciach projektu planu. Następnie na etapie uzgodnień wraz z projektem planu będzie przedkładał organowi uzgadniającemu projekt planu (zarządowi województwa) wraz z materiałem informacyjnym, w którym zawarte będzie odniesienie organu sporządzającego do poszczególnych rekomendacji wraz z uzasadnieniem ich nieuwzględnienia.	
474	374	Green Bear Corporation Poland Sp. z o.o.	(22-314.92-55) *Klecewo - Trumieje*	Zwracam się z uprzejmą prośba o dopuszczenie elektrowni wiatrowych na obszarze gminy Gardeja, obręb Pawłowo po	Możliwa lokalizacja urządzeń wytwarzających energię elektryczną z odnawialnych źródeł energii, w tym turbin	Wskazany obręb geodezyjny Pawłowo znajduje się poza granicami krajobrazu priorytetowego. W związku z powyższym nie zaproponowano dla niego rekomendacji i wniosków.	**nieuwzględniona**

				uprzednim wykonaniu audytu krajobrazowego. Moją uwagę motywuje bezpośrednim sąsiedztwem z istniejącym parkiem wiatrowym w gminie Kisielice.	wiatrowych, po uprzednim przeprowadzeniu audytu krajobrazowego.	Przywołana rekomendacja dotycząca nielokalizowania farm wiatrowych jest wynikiem przeprowadzonych prac w ramach opracowania projektu Audytu Krajobrazowego Województwa Pomorskiego. Zaproponowane w projekcie rekomendacje i wnioski dotyczące kształtowania i ochrony krajobrazu dla wskazanego obszaru wskazują na celowość kształtowania struktury przestrzennej z uwzględnieniem funkcji rolniczej jako dominującej, zachowanie ciągłości użytkowania rolniczego w formie wielkoobszarowych użytków z dominacją gruntów ornych, a także ograniczanie przeznaczania terenów na cele nierolnicze poza układami wsi. Ponadto, występujące w obrębie jednostki krajobrazowej ukształtowanie terenu oraz duże powierzchnie użytków rolnych stanowiących rozległy krajobraz otwarty w decydujący sposób kształtują cenne powiązania widokowe w obrębie jednostki krajobrazowej. Najcenniejsze powiązania widokowe oraz elementy ekspozycji zostały zidentyfikowane w karcie krajobrazu. Lokalizacja farm wiatrowych jest natomiast realnym zagrożeniem dla zachowania tych powiązań. Należy jednak podkreślić, że zawarte w audycie krajobrazowym rekomendacje i wnioski zawarte w audycie krajobrazowym mają charakter norm kierunkowych, a nie nakazów i zakazów, zatem stopień ich uwzględnienia ma charakter indywidualny w odniesieniu do konkretnych aktów planowania przestrzennego. Organ sporządzający akty planowania przestrzennego na poziomie lokalnym będzie zobowiązany w toku prac planistycznych przeanalizować możliwość wdrożenia danej rekomendacji w rozstrzygnięciach danego dokumentu. Kontynuacja rozbudowy istniejącego już parku wiatrowego, przy jednoczesnym wskazaniu braku negatywnego oddziaływania na zidentyfikowane dla tego obszaru elementy ekspozycji i powiązania widokowe, może stanowić argument przemawiający za tym, że wdrożenie przywołanej rekomendacji nie jest pożądanym na obszarze całej priorytetowej jednostki.	
475	375	osoba fizyczna	(22-314.67-55) *Jeziora: Somińskie, Kruszyńskie*	Jestem rolnikiem w obrębie jeziora kruszyńskiego, zgłaszam sprzeciw jakimkolwiek z obostrzeń na moich gruntach w obrębię jeziora. Informuje iż dbam o srodowisko zgodnie ze sztuką rolniczą i stosuje sie do wymagań ochrony środowiska		Audyt krajobrazowy nie zawiera nakazów czy zakazów, a jedynie rekomendacje w kształtowaniu krajobrazu. To gmina decyduje o sposobie i stopniu wdrożenia rekomendacji do aktów planowania lokalnego.	**nieuwzględniona**
476	376 A	Sołtys Sołectwa Przymuszewo	(22-314.67-55) *Jeziora: Somińskie, Kruszyńskie*	Rolnicy mający swoje pola i łąki przy obrzeżach tych jezior zgłaszają sprzeciw jakimkolwiek obustrzeniom w korzystaniu tych gruntów. Na terenie naszego sołectwa jest problem z dzikim ptactwem (dzike gęsi) które przez cały rok wyżerają zboża i niszczą nowo odsiane trawy. Najwięcej można spotkać		Audyt krajobrazowy nie zawiera nakazów czy zakazów, a jedynie rekomendacje w kształtowaniu krajobrazu. To gmina decyduje o sposobie i stopniu wdrożenia rekomendacji do aktów planowania lokalnego. Zapisy audytu nie odnoszą się do ochrony dziko żyjących ptaków, zwrócono jedynie uwagę, że krajobraz priorytetowy zlokalizowany jest w zasięgu Obszar Specjalnej Ochrony Ptaków Bory Tucholskie.	**nieuwzględniona**

				tego ptactwa na przesmyku pomiędzy Jeziorem Somińskim a Jeziorem Kruszyńskim.			
477	376 B	Sołtys Sołectwa Przymuszewo	(22-314.67-55) *Jeziora: Somińskie, Kruszyńskie*	Rolnicy gospodarujący na obrzeżach tych jezior zgłaszają sprzeciw jakimkolwiek obustrzeniom w korzystaniu tych gruntów. Praca na tym obszarze jest bardzo trudna bo są to grunty bardzo narażone na wylewanie jezior. Rolnicy jeszcze borykają sie bardzo dużą ilością dzikich gęsi, które przez cały czas żerują na tych gruntach.		Audyt krajobrazowy nie zawiera nakazów czy zakazów, a jedynie rekomendacje w kształtowaniu krajobrazu. To gmina decyduje o sposobie i stopniu wdrożenia rekomendacji do aktów planowania lokalnego. Zapisy audytu nie odnoszą się do ochrony dziko żyjących ptaków, zwrócono jedynie uwagę, że krajobraz priorytetowy zlokalizowany jest w zasięgu Obszar Specjalnej Ochrony Ptaków Bory Tucholskie.	**nieuwzględniona**
478	377	osoba fizyczna	(22-314.47-81) *Lasy bytowskie w rejonie Łubieńca*	Brak rekomendacji dot. turystki	Inwestowaliśmy w agroturystykę teraz urząd udaje, że jej nie ma? Zmarnowana szansa dla regionu! Dopuszczenie budowy 1) domków letniskowych 2) przystani kajakowych itp..	Rekomendacje zawarte w karcie nie odnoszą się bezpośrednio do postulowanego dopuszczenia budowy domków letniskowych oraz przystani kajakowych pod warunkiem uzyskania odpowiednich warunków zabudowy od właściwego urzędu gminy bądź wyznaczenia takich funkcji w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego. Jednocześnie dokument audytu krajobrazowego nie stanowi strategię rozwoju turystycznego gminy.	**nieuwzględniona**
479	383 A 383 B	osoba fizyczna	(22-314.47-81) *Lasy bytowskie w rejonie Łubieńca*	Zakaz zmian w zagospodarowaniu.	Dopuszczenie zmian drobnych (do 20% powierzchni działki) bez ograniczeń. Chcę dodać jezioro do agroturystyki - dlaczego urząd ma mi tego zabronić? Uniemożliwiacie nam dostosowanie gospodarstwa do sytuacji geopolitycznej.	Audyt krajobrazowy nie wprowadza zakazów ani nakazów, zapisy w nim zawarte są rekomendacjami.	**nieuwzględniona**
480	378	Zamek w Kwidzynie, oddział Muzeum Zamkowego w Malborku; Radny Miasta Kwidzyna; Społeczny Opiekun Zabytków Powiatu Kwidzyńskiego	Nizina Walichnowska Dolina rzeki Liwy w Białej Górze Dolina rzeki Wisły	Obszar odcinka Doliny Dolnej Wisły, zwanej Doliną bądź Niziną Kwidzyńską nacechowany jest wieloma walorami krajobrazowymi, kulturowymi oraz przyrodniczymi. Kluczowym elementem tego krajobrazu jest Wisła, a cechą charakterystyczną otwarty i płaski krajobraz ze zróżnicowaną roślinnością, typowy dla terenów nadrzecznych. Przestrzeń ta przez wieki była wzbogacana planową działalnością człowieka, zabezpieczającą przed wylewami rzeki i ochroną terenów rolniczych. W tym celu na nizinnym obszarze towarzyszącym rzece powstawały już od średniowiecza wały	Proponowane zmiany dot. połączenia, wydłużenia lub poszerzenia krajobrazów priorytetowych o numerach: 22-314.81-7 (Nizina Walichnowska), 22-314.81-9 (Dolina rzeki Liwy w Białej Górze) oraz 22-314.81-6 (Dolina rzeki Wisły) w kierunku płd. i wsch. - obszar Doliny Kwidzyńskiej wraz z zach. częścią Kwidzyna. Takie rozwiązanie pomoże ochronić i zachować wartościowy krajobraz kulturowy występujący na tym obszarze, który w obliczu wielu zagrożeń może zostać często bezpowrotnie utracony, m.in. poprzez budowę farm wiatrowych, które negatywnie	Granice krajobrazów priorytetowych wyznaczane są zgodnie z metodyką określoną w Rozporządzeniu Rady Ministrów z dn. 28 lutego2019 r. w sprawie sporządzania audytów krajobrazowych (z późn. zm.), w oparciu o kryteria morfologiczne i użytkowanie terenu - nie ma możliwości zmiany ich przebiegu poprzez sugerowane "połączenia, wydłużenia i poszerzenia krajobrazów priorytetowych", gdyż zmieniłoby to całkowicie charakter typologiczny krajobrazów i stanowiło odstępstwo od metodyki, a organ sporządzający jest zobowiązany do stosowania zapisów rozporządzenia. Proponuje się uznanie wnioskowanych terenów za krajobrazy sprzężone, czyli fragmenty innych jednostek krajobrazowych, w granicach których można wskazać elementy posiadające istotny wpływ na wartość i percepcję sąsiadującej z nią jednostki krajobrazowej będącej krajobrazem priorytetowym, a którego identyfikacja dokonywana jest przy uwzględnieniu powiązań przestrzennych lub widokowych, lub funkcjonalnych pomiędzy elementami występującymi w dwóch (lub więcej) sąsiadujących jednostkach krajobrazowych. Istotnym elementem krajobrazu kulturowego związanego z rzeką Wisłą i jej doliną są	**nieuwzględniona**

				wiślane, system kanałów i rowów melioracyjnych, a także infrastruktura portowa, komunikacyjna, w tym liczne przeprawy wiślane. Obecnie te zachowane w całości lub fragmentarycznie obiekty stanowią wartościowe i unikatowe w skali kraju dziedzictwo techniki i hydrotechniki. Równie ciekawe są charakterystyczne dla osadnictwa olęderskiego układy ruralistyczne wsi wraz z przydrożnymi szpalerami i alejami drzew oraz charakterystyczną zabudową zagrodową. Cały szereg przykładów kultury materialnej wraz z bogactwem przyrodniczym w dalszym ciągu ubogaca Nizinę Kwidzyńską, stanowiąc przy tym atrakcyjny region dla miłośników turystyki. Obszar ten jest także idealnym przykładem przedpola ekspozycji dla malowniczych stoków wysoczyzn znajdujących się po obu stronach niziny, panoram i sylwet wsi nadwiślańskich, czy miast. Szczególnie efektowną panoramę i sylwetę posiada Kwidzyn wraz z dominującym zespołem katedralno-zamkowym wpisanym na prestiżową listę pomników historii - najwspanialszych zabytków w Polsce. Wobec powyższego obszar ten powinien zostać objęty skuteczną formą ochrony krajobrazowej, w szczególności przed szeregiem zagrożeń płynących m.in. z silnego lobbowania na rzecz planowanej budowy farmy wiatrowej właśnie w Dolinie Wisły i na wysoczyźnie. Inwestycje te zaburzą i zdegradują krajobraz kulturowy, a także wpłyną negatywnie na migrację zwierzyny i ptactwa w dolinie, przez którą przebiegają korytarze ekologiczne.	wpływać będą na: 1. krajobraz kulturowy obszarów miejskich i wiejskich wyróżniający się lokalną formą architektoniczną, urbanistyczną, ruralistyczną, a także rzeźbą i mozaiką terenu; 2. przedpola ekspozycji panoram i sylwet wsi nadwiślańskich, a głównie panoramę i sylwetę historycznego zespołu miejskiego Kwidzyna, który położony jest na skraju wysoczyzny, co znacznie wzmacnia i uwypukla jego walory z perspektywy Doliny Wisły czy wysoczyzny po drugiej stronie rzeki. Istotnym elementem kompozycji przestrzennej panoram Kwidzyna jest średniowieczny i unikatowy zespół katedralno-zamkowy, który posiada status pomnika historii. Stanowi on wartościową dominantę wysokościową oraz dobro kultury o bardzo wysokim znaczeniu dla dziedzictwa europejskiego, który powinien być pod szczególną ochroną, przede wszystkim tą widokową; 3. osie widokowe i punkty widokowe, których na omawianym obszarze jest niezliczona ilość, m.in. oś widokową Kwidzyn-Gniew-Kwidzyn, Kwidzyn-most na Wiśle- Kwidzyn, Kwidzyn-Nowe-Kwidzyn (średniowieczne zamki), a także liczne punkty widokowe; 4. walory przyrodnicze i rzeźbę terenu, a także dziedzictwo archeologiczne, które może być także bezpowrotnie utracone; 5. migracje zwierzyny i ptactwa w Dolinie, przez którą przebiegają ważne korytarze ekologiczne; 6. rozwój turystyczny Kwidzyna i regionu, który powinien być priorytetem ze względu na licznie występujące jeszcze dziedzictwo kulturowe oraz walory przyrodniczo-krajobrazowe.	panoramy miast nadwiślańskich, w tym Kwidzyna, które zostały wskazane jako tzw. "obszary sprzężone widokowo". Jednocześnie dla krajobrazu priorytetowego, w części rekomendacji dot. Infrastruktury - pkt. 11.: a) „rekomenduje się nielokalizowanie farm fotowoltaicznych wraz z towarzyszącą infrastrukturą, za wyjątkiem instalacji spełniających kryteria mikroinstalacji fotowoltaicznych (zgodnie z ustawą OZE)” także w rejonie obszarów sprzężonych widokowo, b) „rekomenduje się nielokalizowanie farm wiatrowych” także w rejonie obszarów sprzężonych widokowo; Ponadto, w wyniku stwierdzonej analizy walorów krajobrazowych w obrębie wskazanych jednostek krajobrazowych zlokalizowana jest propozycja utworzenia parku krajobrazowego Doliny Wisły (Nadwiślańskiego).	

481	379	Szyn-Mar sp. z o.o.	(22-314.92-55) *Klecewo - Trumieje*	Spółka Szyn-Mar sp. z o o. jest właścicielem Gospodarstwa Rolnego o powierzchni 642 ha Na terenie tych nie akceptowalnych zapisów Krajobraz Priorytetowy wraz z rekomendacjami i ograniczeniami jest właścicielem 406 ha. Spółka na planowanym obszarze ma podpisane umowy na Fotowoltaike, które mają wydane warunki zabudowy i tych które ich jeszcze nie mają. Spółka na planowanym obszarze ma podpisane umowy na Turbiny Wiatrowe. Spółka nie ma własnej bazy rolnej, korzysta w pełni z bazy przemysłu rolnego w Trumiejach gdzie są magazyny zbożowe, magazyny nawozowe, suszarnie, warsztaty naprawcze, waga 50 tonowa, zbiorniki do gazu płynnego, zbiorniki do oleju napędowego, zbiorniki do RSM, jest suszarnia, są przemysłowe czyszczalnie. Spółka ma zaplanowaną w przyszłości inwestycję budowy elewatorów zbożowych wraz z suszarnią, czyszczalnią, magazynem gazu i budynkami hodowlanymi i inne hale magazynowe. Warunki utworzenia Krajobrazu Priorytetowego i zapisy ograniczające i utrudniające działania przemysłu rolnego nie są przez spółkę akceptowalne. Wnioskuję o nietworzenia na tym terenie KRAJOBRAZU PIORYTYTOWEGO - koncepcja powstała tylko dla tego że gdzieś trzeba było zrobić, TEREN JAK TYSIĄCE INNYCH. Wnioskuję o wyjaśnienie braku skutecznego powiadomienia spółki i mieszkańców o procesie tworzenia takiego szkodliwego dla przemysłowego rolnictwa wielkoobszarowego oraz mieszkańców zapisów	Dokument powinien być odrzucony w całości ponieważ jest źle wykonany z powodu braku wiedzy i wyobrażenia o działalności gospodarstw wielkoobszarowych w dalekiej przeszłości jak obecnie i celu ich działalności w przyszłości (bezpieczeństwa żywieniowego , energetycznego, ciągłych zmian technologicznych budownictwa: hodowli zwierząt, magazynowego, przemysłowego, energetycznego). Gospodarstwa wielkoobszarowe ze względu na swoje większe możliwości są najważniejszym elementem rozwoju kraju i rolnictwa po przez wprowadzanie nowych technologii.	Audyt Krajobrazowy Województwa Pomorskiego jest sporządzany na podstawie przepisów ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, do której został wprowadzony ustawą z dnia 24 kwietnia 2015 r. o zmianie niektórych ustaw w związku ze wzmocnieniem narzędzi ochrony krajobrazu. Metodologia audytu krajobrazowego wynika z rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 11 stycznia 2019 r. w sprawie sporządzania audytów krajobrazowych i ściśle określa procedurę oraz typologię wyznaczania jednostek krajobrazowych, a w konsekwencji również proces wyznaczania krajobrazów priorytetowych. Zgodnie ze wskazaną ustawą sporządzenie audytu krajobrazowego jest obowiązkiem samorządów województw, w których kompetencjach znalazło się to zadanie. Charakterystyka krajobrazu w oczywisty sposób skupia się na walorach krajobrazowych, jednakże przedstawiona karta jednostki krajobrazowej obejmuje również ocenę występujących zagrożeń dla możliwości zachowania wartości krajobrazu. Występowanie w obrębie jednostki krajobrazowej zagrożeń dla zachowania wartości nie stanowi przeszkody dla wyznaczenia jej jako krajobraz priorytetowy.	**nieuwzględniona**

				ograniczających ich możliwości na całe ich życie a także następców prawnych. Rolnictwo wielkoobszarowe zawsze miało możliwości rozwojowe w wielu kierunkach nawet nie rolniczych. Na terenie tego obszaru jak i innego objętego wielkoobszarowym rolnictwem były cegielnie, wiatraki do pompowania wody, młyny, gorzelnie, olejarnie i cukrownie. W myśl ochrony przed mieszkańcami i właścicielami chce się wprowadzić ograniczenia i zakazy przez ludzi nie znających realiów miejscowych na zlecenia innych z miasta.			
482	379	Szyn-Mar sp. z o.o.	(22-314.92-55) *Klecewo - Trumieje*	Po za kościołem i pałacem z parkiem nie ma tu nic co wymaga ingerencji z zewnątrz. Reszta tego krajobrazu to wielorodzinne bloki po socjalizmie, dwa po geesowskie sklepy przerobione na świetlice, dwa nowe budynki sklepów, budynki wielorodzinne o słabej wizualnej wartości, płoty betonowe, bazy przemysłu rolniczego w większości z zabudową z PRL (wagi, suszarnie, zbiorniki zbożowe, garaże, magazyny zbożowe, warsztaty) i starą zabudową w ciągłej przebudowie dostosowywanej do wyzwań obecnych czasów (coraz wyższe, szersze i cięższe ciągniki, kombajny, opryskiwacze samojezdne, przyczepy, maszyny rolnicze. Coraz więcej sprzętu rolniczego w ilości ponad 100 sztuk dla których brakuje miejsca w magazynach. Ograniczenia wprowadzane przez was są ograniczeniem swobodnym gospodarowaniem własnym majątkiem, możliwościami wynikającymi z własności nabytej, z dbaniem o bezpieczeństwo żywieniowe i energetyczne. Ograniczenia po przez	Odrzucenie dokumentu w całości.	Audyt Krajobrazowy Województwa Pomorskiego jest sporządzany na podstawie przepisów ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, do której został wprowadzony ustawą z dnia 24 kwietnia 2015 r. o zmianie niektórych ustaw w związku ze wzmocnieniem narzędzi ochrony krajobrazu. Metodologia audytu krajobrazowego wynika z rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 11 stycznia 2019 r. w sprawie sporządzania audytów krajobrazowych i ściśle określa procedurę oraz typologię wyznaczania jednostek krajobrazowych, a w konsekwencji również proces wyznaczania krajobrazów priorytetowych. Zgodnie ze wskazaną ustawą sporządzenie audytu krajobrazowego jest obowiązkiem samorządów województw, w których kompetencjach znalazło się to zadanie. Charakterystyka krajobrazu w oczywisty sposób skupia się na walorach krajobrazowych, jednakże przedstawiona karta jednostki krajobrazowej obejmuje również ocenę występujących zagrożeń dla możliwości zachowania wartości krajobrazu. Występowanie w obrębie jednostki krajobrazowej zagrożeń dla zachowania wartości nie stanowi przeszkody dla wyznaczenia jej jako krajobraz priorytetowy.	**nieuwzględniona**

				rekomendację wpłyną na brak konkurencyjności tego gospodarstwa wielkoobszarowego z innymi takimi samymi bezpośrednio przyległymi a nawet dalszymi co w konsekwencji doprowadzi do ryzyka przejęcia przez inne gospodarstwa wielkoobszarowe które nie będą miały takich ograniczeń i będą w pełni korzystały z możliwości zarobkowych na własnych gruntach i własnej własności. To duże gospodarstwa przez wieki wprowadzały nowe technologie, nowoczesne budowle, nowoczesny przemysł dostosowany do zdobyczy technologicznych świata. Wyjaśnienia z konsekwencjami prawnymi kto tak przygotował plan omijając dokładnie zabudowę Wilkowa, Jaromierza, Wracławka, Przecławka.			
483	379	Szyn-Mar sp. z o.o.	(22-314.92-55) *Klecewo - Trumieje*	W przypadku Wilkowa dokładnie ją wycinając z planu, kto ten teren wyznaczył i na kogo zlecenie poprowadzono granice wzdłuż działek własności jednych beneficjentów, kto nadzorował taki proces, kto i jaki urząd będzie płacił odszkodowania za utracone możliwości i brak konkurencyjności za utracone dochody w przyszłości. Jest to jedyny obszar gospodarstw wielkoobszarowych wraz z bazami przemysłu rolnego w Polsce w którym chce się wprowadzić ograniczenia eliminujące jego możliwości dochodowości i rozwoju.	Odrzucenie dokumentu w całości.	Audyt Krajobrazowy Województwa Pomorskiego jest sporządzany na podstawie przepisów ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, do której został wprowadzony ustawą z dnia 24 kwietnia 2015 r. o zmianie niektórych ustaw w związku ze wzmocnieniem narzędzi ochrony krajobrazu. Metodologia audytu krajobrazowego wynika z rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 11 stycznia 2019 r. w sprawie sporządzania audytów krajobrazowych i ściśle określa procedurę oraz typologię wyznaczania jednostek krajobrazowych, a w konsekwencji również proces wyznaczania krajobrazów priorytetowych. Sposób wyznaczania granic krajobrazów określający szczegółowe etapy wyznaczania granic został określony w Załącznik nr 1 do Rozporządzenia w sprawie sporządzania audytów krajobrazowych.	**nieuwzględniona**
484	379	Szyn-Mar sp. z o.o.	(22-314.92-55) *Klecewo - Trumieje*	Charakterystyka nie uwzględnia kilkudziesięciu budynków i budowli nie mającej żadnej wartości krajobrazowej. Celowo nie uwzględniono tych budynków i budowli aby nie przeszkadzało to stworzeniu dokumentu niekorzystnego dla tej lokalizacji.	Całkowite odrzucenie tego krajobrazu.	Audyt Krajobrazowy Województwa Pomorskiego jest sporządzany na podstawie przepisów ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, do której został wprowadzony ustawą z dnia 24 kwietnia 2015 r. o zmianie niektórych ustaw w związku ze wzmocnieniem narzędzi ochrony krajobrazu. Zgodnie ze wskazaną ustawą sporządzenie audytu krajobrazowego jest obowiązkiem samorządów województw, w których kompetencjach znalazło się to zadanie. Metodologia audytu krajobrazowego wynika natomiast z rozporządzenia Rady	**nieuwzględniona**

						Ministrów z dnia 11 stycznia 2019 r. w sprawie sporządzania audytów krajobrazowych i ściśle określa procedurę oraz typologię wyznaczania jednostek krajobrazowych, a w konsekwencji również proces wyznaczania krajobrazów priorytetowych. Wskazana w uwadze zabudowa została uwzględniona w Audycie krajobrazowym w sąsiedniej jednostce krajobrazowej.	
485	379	Szyn-Mar sp. z o.o.	(22-314.92-55) *Klecewo - Trumieje*	Pod pozorem Krajobrazu Priorytetowego chce się wprowadzić Obszar Chronionego Krajobrazu.	Wykreślenie takiej propozycji / brak potrzeby chronienia na tym obszarze - potrzeba ochrony przed ludźmi wokół ich skupisk dużych miast.	Zgodnie z Załącznikiem nr 7 do Rozporządzenia w sprawie sporządzania audytów krajobrazowych rekomendacje i wnioski mogą dotyczyć w szczególności wskazania obszarów, które powinny zostać objęte formami ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 3, 4 i 9 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody. W obrębie wskazanej jednostki znajduje się aktualnie Morawski Obszar Chronionego Krajobrazu, który został ustanowiony z dniem 1 lipca 1985 r. Z uwagi na przeprowadzoną ocenę walorów przyrodniczych oraz fizjonomii krajobrazu rekomendacje i wnioski z Audytu Krajobrazowego Województwa Pomorskiego obejmują jego powiększenie o tereny istotne z punktu widzenia krajobrazu. Ewentualna zmiana granic (w projekcie audytu krajobrazowego proponowany przebieg granic został wskazany w sposób poglądowy) będzie następować w odrębnej procedurze na podstawie ustawy o ochronie przyrody.	**nieuwzględniona**
486	380	Rol-Trzynastka sp. z o.o.	(22-314.92-55) *Klecewo - Trumieje*	Rol-Trzynastka jest właścicielem Gospodarstwa Rolnego o powierzchni 155,5802 ha. Na terenie tych nie akceptowalnych zapisów Krajobraz Priorytetowy posiadam 4,14 ha Spółka na planowanym obszarze ma podpisane umowy na Turbiny Wiatrowe. Spółka nie ma własnej bazy rolnej, korzysta w pełni z bazy przemysłu rolnego w Trumiejach gdzie są magazyny zbożowe, magazyny nawozowe, suszarnie, warsztaty naprawcze, waga 50 tonowa, zbiorniki do gazu płynnego, zbiorniki do oleju napędowego, zbiorniki do RSM, jest suszarnia, są przemysłowe czyszczalnie. Spółka ma zaplanowaną w przyszłości inwestycję budowy elewatorów zbożowych wraz z suszarnią, czyszczalnią, magazynem gazu i budynkami hodowlanymi i inne hale magazynowe. Warunki utworzenia Krajobrazu Priorytetowego i zapisy ograniczające i utrudniające działania przemysłu rolnego nie są	Całkowite odrzucenie tego krajobrazu. Charakterystyka nie uwzględnia kilkudziesięciu budynków i budowli nie mającej żadnej wartości krajobrazowej. Celowo nie uwzględniono tych budynków i budowli aby nie przeszkadzało to stworzeniu dokumentu niekorzystnego dla tej lokalizacji.	Audyt Krajobrazowy Województwa Pomorskiego jest sporządzany na podstawie przepisów ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, do której został wprowadzony ustawą z dnia 24 kwietnia 2015 r. o zmianie niektórych ustaw w związku ze wzmocnieniem narzędzi ochrony krajobrazu. Metodologia audytu krajobrazowego wynika z rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 11 stycznia 2019 r. w sprawie sporządzania audytów krajobrazowych i ściśle określa procedurę oraz typologię wyznaczania jednostek krajobrazowych, a w konsekwencji również proces wyznaczania krajobrazów priorytetowych. Zgodnie ze wskazaną ustawą sporządzenie audytu krajobrazowego jest obowiązkiem samorządów województw, w których kompetencjach znalazło się to zadanie. Charakterystyka krajobrazu w oczywisty sposób skupia się na walorach krajobrazowych, jednakże przedstawiona karta jednostki krajobrazowej obejmuje również ocenę występujących zagrożeń dla możliwości zachowania wartości krajobrazu. Występowanie w obrębie jednostki krajobrazowej zagrożeń dla zachowania wartości nie stanowi przeszkody dla wyznaczenia jej jako krajobraz priorytetowy.	**nieuwzględniona**

				przez spółkę akceptowalne. Wnioskuję o nietworzenia na tym terenie KRAJOBRAZU PIORYTYTOWEGO - koncepcja powstała tylko dla tego że gdzieś trzeba było zrobić, TEREN JAK TYSIĄCE INNYCH. Wnioskuję o wyjaśnienie braku skutecznego powiadomienia spółki i mieszkańców o procesie tworzenia takiego szkodliwego dla przemysłowego rolnictwa wielkoobszarowego oraz mieszkańców zapisów ograniczających ich możliwości na całe ich życie a także następców prawnych. Rolnictwo wielkoobszarowe zawsze miało możliwości rozwojowe w wielu kierunkach nawet nie rolniczych. Na terenie tego obszaru jak i innego objętego wielkoobszarowym rolnictwem były cegielnie, wiatraki do pompowania wody, młyny, gorzelnie, olejarnie i cukrownie. W myśl ochrony przed mieszkańcami i właścicielami chce się wprowadzić ograniczenia i zakazy przez ludzi nie znających realiów miejscowych na zlecenia innych z miasta.			
487	380	Rol-Trzynastka sp. z o.o.	(22-314.92-55) *Klecewo - Trumieje*	Po za kościołem i pałacem z parkiem nie ma tu nic co wymaga ingerencji z zewnątrz. Reszta tego krajobrazu to wielorodzinne bloki po socjalizmie, dwa po geesowskie sklepy przerobione na świetlice, dwa nowe budynki sklepów, budynki wielorodzinne o słabej wizualnej wartości, płoty betonowe, bazy przemysłu rolniczego w większości z zabudową z PRL (wagi, suszarnie, zbiorniki zbożowe, garaże, magazyny zbożowe, warsztaty) i starą zabudową w ciągłej przebudowie dostosowywanej do wyzwań obecnych czasów (coraz wyższe, szersze i cięższe ciągniki, kombajny, opryskiwacze samojezdne, przyczepy, maszyny	Odrzucić całkowicie zapisy.	Audyt krajobrazowy jest sporządzany na podstawie przepisów ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, do której został wprowadzony ustawą z dnia 24 kwietnia 2015 r. o zmianie niektórych ustaw w związku ze wzmocnieniem narzędzi ochrony krajobrazu. Metodologia audytu krajobrazowego wynika z rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 11 stycznia 2019 r. w sprawie sporządzania audytów krajobrazowych i ściśle określa procedurę oraz typologię wyznaczania jednostek krajobrazowych, a w konsekwencji również proces wyznaczania krajobrazów priorytetowych. Zgodnie ze wskazaną ustawą sporządzenie audytu krajobrazowego jest obowiązkiem samorządów województw, w których kompetencjach znalazło się to zadanie.	**nieuwzględniona**

				rolnicze. Coraz więcej sprzętu rolniczego w ilości ponad 100 sztuk dla których brakuje miejsca w magazynach. Ograniczenia wprowadzane przez was są ograniczeniem swobodnym gospodarowaniem własnym majątkiem, możliwościami wynikającymi z własności nabytej, z dbaniem o bezpieczeństwo żywieniowe i energetyczne. Ograniczenia po przez rekomendację wpłyną na brak konkurencyjności tego gospodarstwa wielkoobszarowego z innymi takimi samymi bezpośrednio przyległymi a nawet dalszymi co w konsekwencji doprowadzi do ryzyka przejęcia przez inne gospodarstwa wielkoobszarowe które nie będą miały takich ograniczeń i będą w pełni korzystały z możliwości zarobkowych na własnych gruntach i własnej własności. To duże gospodarstwa przez wieki wprowadzały nowe technologie, nowoczesne budowle, nowoczesny przemysł dostosowany do zdobyczy technologicznych świata. Wyjaśnienia z konsekwencjami prawnymi kto tak przygotował plan omijając dokładnie zabudowę Wilkowa, Jaromierza, Wracławka, Przecławka.			
488	380	Rol-Trzynastka sp. z o.o.	(22-314.92-55) *Klecewo - Trumieje*	W przypadku Wilkowa dokładnie ją wycinając z planu, kto ten teren wyznaczył i na kogo zlecenie poprowadzono granice wzdłuż działek własności jednych beneficjentów, kto nadzorował taki proces, kto i jaki urząd będzie płacił odszkodowania za utracone możliwości i brak konkurencyjności za utracone dochody w przyszłości. Jest to jedyny obszar gospodarstw wielkoobszarowych wraz z bazami przemysłu rolnego w Polsce w którym chce się wprowadzić ograniczenia eliminujące jego	Odrzucić mapę / mapa wykonana nieprawidłowo - cały teren nie nadaje się do utworzenia priorytetowego krajobrazu.	Audyt Krajobrazowy Województwa Pomorskiego jest sporządzany na podstawie przepisów ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, do której został wprowadzony ustawą z dnia 24 kwietnia 2015 r. o zmianie niektórych ustaw w związku ze wzmocnieniem narzędzi ochrony krajobrazu. Metodologia audytu krajobrazowego wynika z rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 11 stycznia 2019 r. w sprawie sporządzania audytów krajobrazowych i ściśle określa procedurę oraz typologię wyznaczania jednostek krajobrazowych, a w konsekwencji również proces wyznaczania krajobrazów priorytetowych. Zgodnie ze wskazaną ustawą sporządzenie audytu krajobrazowego jest obowiązkiem samorządów województw, w których kompetencjach znalazło się to zadanie. Zgodnie z par. 4 ust. 1 pkt 2 Rozporządzenia audyt krajobrazowy składa się z części graficznej zawierającej mapy sporządzone we właściwym układzie współrzędnych państwowego systemu	**nieuwzględniona**

				możliwości dochodowości i rozwoju.		odniesień przestrzennych, o którym mowa w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 5 ustawy z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne: mapę zidentyfikowanych krajobrazów, mapę obszarów lub obiektów, o których mowa w art. 38a ust. 3 pkt 2 ustawy, mapę przedstawiającą lokalizację krajobrazów priorytetowych, mapy, o których mowa w pkt 2 ppkt 3–5 załącznika nr 7 do rozporządzenia, mapy, o których mowa w pkt 1 załącznika nr 8 do rozporządzenia. Załączniki graficzne dotyczące poszczególnych krajobrazów priorytetowych mają charakter dodatkowy względem wymogów rozporządzenia.	
489	380	Rol-Trzynastka sp. z o.o.	(22-314.92-55) *Klecewo - Trumieje*	Pod pozorem krajobrazu priorytetowego chce się wprowadzić obszar chronionego krajobrazu.	Wykreślenie takiej propozycji / brak potrzeby chronienia na tym obszarze - potrzeba ochrony przed ludźmi wokół ich skupisk dużych miast.	Zgodnie z Załącznikiem nr 7 do Rozporządzenia w sprawie sporządzania audytów krajobrazowych rekomendacje i wnioski mogą dotyczyć w szczególności wskazania obszarów, które powinny zostać objęte formami ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 3, 4 i 9 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody. W obrębie wskazanej jednostki znajduje się aktualnie Morawski Obszar Chronionego Krajobrazu, który został ustanowiony z dniem 1 lipca 1985 r. Z uwagi na przeprowadzoną ocenę walorów przyrodniczych oraz fizjonomii krajobrazu rekomendacje i wnioski z Audytu Krajobrazowego Województwa Pomorskiego obejmują jego powiększenie o tereny istotne z punktu widzenia krajobrazu. Ewentualna zmiana granic (w projekcie audytu krajobrazowego proponowany przebieg granic został wskazany w sposób poglądowy) będzie następować w odrębnej procedurze na podstawie ustawy o ochronie przyrody.	**nieuwzględniona**
490	380	Rol-Trzynastka sp. z o.o.	(22-314.92-55) *Klecewo - Trumieje*	Uwagi jak w innych punktach.	Odrzucić dokument w całości - nie ma potrzeby jakiejkolwiek ochrony na tym terenie.	Zgodnie z Załącznikiem nr 7 do Rozporządzenia w sprawie sporządzania audytów krajobrazowych rekomendacje i wnioski mogą dotyczyć w szczególności wskazania obszarów, które powinny zostać objęte formami ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 3, 4 i 9 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody. W obrębie wskazanej jednostki znajduje się aktualnie Morawski Obszar Chronionego Krajobrazu, który został ustanowiony z dniem 1 lipca 1985 r. Z uwagi na przeprowadzoną ocenę walorów przyrodniczych oraz fizjonomii krajobrazu rekomendacje i wnioski z Audytu Krajobrazowego Województwa Pomorskiego obejmują jego powiększenie o tereny istotne z punktu widzenia krajobrazu. Ewentualna zmiana granic (w projekcie audytu krajobrazowego proponowany przebieg granic został wskazany w sposób poglądowy) będzie następować w odrębnej procedurze na podstawie ustawy o ochronie przyrody.	**nieuwzględniona**
491	381	osoba fizyczna	(22-314.47-77) *Płotowo - wieś w krajobrazie pojeziernym*	Wymóg stosowania drewna kamienia.	Brak podstawy prawnej w ustawie o planowaniu. Żaden akt prawny nie narzuca konkretnych materiałów tylko parametry techniczne.	Usunięto z karty poniższą rekomendację: „rekomenduje się stosowanie materiałów wykończeniowych pochodzenia naturalnego takich jak drewno, kamień, ceramika”.	**uwzględniona**
492	381	osoba fizyczna	(22-314.47-77) *Płotowo - wieś w krajobrazie pojeziernym*	Ograniczenie podziałów majątków.	Mam zamiar podzielić ziemię na moje dzieci tak jak to miało miejsce dotychczas.	Żadne rekomendacje zawarte w karcie krajobrazu priorytetowego „Płotowo – wieś w krajobrazie pojeziernym”, przygotowanej na etapie konsultacji społecznych, nie odnoszą się do kwestii podziału działek. Kwestie podziału działek ewidencyjnych pozostają w gestii polityki przestrzennej gminy i są regulowane przede wszystkim poprzez	**nieuwzględniona**

						zapisy miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego oraz inne akty planistyczne.	
493	382	osoba fizyczna	(22-314.92-55) *Klecewo - Trumieje*	Prowadzę Gospodarstwo Rolne 1.000 ha Na terenie tego nie akceptowalnego Krajobrazu Priorytetowego posiadam 86,9781 ha Obecnie korzystam z bazy przemysłowej w Trumiejach gdzie są magazyny zbożowe, magazyny nawozowe, suszarnie, warsztaty naprawcze, waga 50 tonowa, zbiorniki do gazu płynnego, zbiorniki do oleju napędowego, zbiorniki do RSM, jest suszarnia, są przemysłowe czyszczalnie. Mieszkam we wsi Trumieje. Moje dzieci kształcą się w kierunku rolniczym. Nie chcę żeby wyjeżdżały za pracą za granicę albo do dużych miast. Ja jak i moje dzieci chcą inwestować w rozwój rolnictwa: magazyny, suszarnię, czyszczalnię, wielkoobszarową hodowlę trzody i bydła bo tylko taka ma sens i zalecana przez doradców rolniczych a także przetwórstwo rolnicze wraz z biogazownią, Fotowoltaiką i Turbinami Wiatrowymi. Rolnictwo wielkoobszarowe zawsze miało możliwości rozwojowe w wielu kierunkach nawet nie rolniczych. Na terenie tego obszaru jak i innego objętego wielkoobszarowym rolnictwem były cegielnie, wiatraki do pompowania wody, młyny, gorzelnie, olejarnie i cukrownie. Urzędy i Urzędnicy i Państwo już ograniczyli mi dopłaty z tytułu prowadzenia Gospodarstwa Rolnego powyżej 300ha. Nie mogę składać wniosków o zakup na maszyn rolnicze i uzyskiwać wsparcia na inwestycje rolnicze, nie mogę powiększać gospodarstwa bo mam powyżej	Odrzucenie dokumentu w całości, ponieważ nie jest dobrze wykonany z powodu braku wiedzy na temat działalności gospodarstw wielkoobszarowych, w których celem jest w przyszłości (bezpieczeństwo żywieniowe, energetyczne, ciągłe zmiany technologiczne budownictwa: hodowla zwierząt, magazynowe, przemysłowe, energetyczne). Gospodarstwa wielkoobszarowe maja większa możliwość rozwoju kraju oraz wprowadzania nowych technologii.	Audyt krajobrazowy jest sporządzany na podstawie przepisów ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, do której został wprowadzony ustawą z dnia 24 kwietnia 2015 r. o zmianie niektórych ustaw w związku ze wzmocnieniem narzędzi ochrony krajobrazu. Metodologia audytu krajobrazowego wynika z rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 11 stycznia 2019 r. w sprawie sporządzania audytów krajobrazowych i ściśle określa procedurę oraz typologię wyznaczania jednostek krajobrazowych, a w konsekwencji również proces wyznaczania krajobrazów priorytetowych. Zgodnie ze wskazaną ustawą sporządzenie audytu krajobrazowego jest obowiązkiem samorządów województw, w których kompetencjach znalazło się to zadanie.	**nieuwzględniona**

				300 ha. Teraz Urzędy i Urzędnicy chcą bez mojej wiedzy i zgody ograniczyć moje możliwości rozwoju po przez nakazy i zakazy. Nie byłam informowana o prowadzonej procedurze przeciwko mnie i mojemu majątkowi i mojej rodzinie więc protestuje na takie traktowanie mnie jako mieszkańca i właściciela gospodarstwa rolnego, które zapewnia bezpieczeństwo żywieniowe naszego kraju. Dowiedziałam się jak i mieszkańcy o przeprowadzaniu audytu dopiero w połowie maja 2025 roku.			
494	382	osoba fizyczna	(22-314.92-55) *Klecewo - Trumieje*	Nie zgadzam się wprowadzenia na tym terenie Krajobrazu Priorytetowego i Obszaru Chronionego Krajobrazu oraz wpisania wsi Trumieje do konserwatora zabytków, którego nikt nie będzie korzystał a zapisy będą ograniczały społeczeństwo do jakiejkolwiek inicjatywy. Młodzi wyjadą za pracą do Gdańska (bo za daleko żeby dojeżdżać a w Gdańsku dostawią jakiś blok dla nich i ktoś na tym zrobi dobry interes) Starsi ludzie umrą a domy się zawalą. Po za kościołem i pałacem z parkiem nie ma tu nic co wymaga ingerencji z zewnątrz. Reszta tego krajobrazu to wielorodzinne bloki po socjalizmie, dwa popegeerowskie sklepy przerobione na świetlice, dwa nowe budynki sklepów, budynki wielorodzinne o słabej wizualnej wartości, płoty betonowe, bazy przemysłu rolniczego w większości z zabudową z PRL (wagi, suszarnie, zbiorniki zbożowe, garaże, magazyny zbożowe, warsztaty) i starą zabudową w ciągłej przebudowie dostosowywanej do wyzwań obecnych czasów (coraz wyższe, szersze i cięższe ciągniki, kombajny, opryskiwacze	Odrzucenie dokumentu w całości.	Zgodnie z Załącznikiem nr 7 do Rozporządzenia w sprawie sporządzania audytów krajobrazowych rekomendacje i wnioski mogą dotyczyć w szczególności wskazania obszarów, które powinny zostać objęte formami ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 3, 4 i 9 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody. W obrębie wskazanej jednostki znajduje się aktualnie Morawski Obszar Chronionego Krajobrazu, który został ustanowiony z dniem 1 lipca 1985 r. Z uwagi na przeprowadzoną ocenę walorów przyrodniczych oraz fizjonomii krajobrazu rekomendacje i wnioski z Audytu Krajobrazowego Województwa Pomorskiego obejmują jego powiększenie o tereny istotne z punktu widzenia krajobrazu. Ewentualna zmiana granic (w projekcie audytu krajobrazowego proponowany przebieg granic został wskazany w sposób poglądowy) będzie następować w odrębnej procedurze na podstawie ustawy o ochronie przyrody.	**nieuwzględniona**

				samojezdne, przyczepy, maszyny rolnicze. Coraz więcej sprzętu rolniczego w ilości ponad 100 sztuk dla których brakuje miejsca w magazynach. Ograniczenia wprowadzane przez was są ograniczeniem: swobodnym gospodarowaniem własnym majątkiem, możliwościami wynikającymi z własności nabytej, z dbaniem o bezpieczeństwo żywieniowe i energetyczne. Ograniczenia po przez rekomendację wpłyną na brak konkurencyjności tego gospodarstwa wielkoobszarowego z innymi takimi samymi bezpośrednio przyległymi a nawet dalszymi co w konsekwencji doprowadzi do ryzyka przejęcia przez inne gospodarstwa wielkoobszarowe które nie będą miały takich ograniczeń i będą w pełni korzystały z możliwości zarobkowych na własnych gruntach i własnej własności. To duże gospodarstwa przez wieki wprowadzały nowe technologie, nowoczesne budowle, nowoczesny przemysł dostosowany do zdobyczy technologicznych świata.			
495	382	osoba fizyczna	(22-314.92-55) *Klecewo - Trumieje*	Składam też skargę na dziwną sytuację że tyko wpisano ten teren po granicy działek korzystających z baz rolniczych a ominięto rolników wielkoobszarowych i ich bazy z Wracławka i Wilkowa. Powinno być to dokładnie i wnikliwie zbadane. Obowiązkiem waszych urzędników jest żeby tego dopilnować, kto ten teren wyznaczył i na kogo zlecenie poprowadzono granice wzdłuż działek własności jednych beneficjentów, kto nadzorował taki proces, kto i jaki urząd będzie płacił odszkodowania za utracone możliwości i brak konkurencyjności za utracone dochody w przyszłości. Jest to	Odrzucenie dokumentu w całości.	Audyt krajobrazowy jest sporządzany na podstawie przepisów ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, do której został wprowadzony ustawą z dnia 24 kwietnia 2015 r. o zmianie niektórych ustaw w związku ze wzmocnieniem narzędzi ochrony krajobrazu. Metodologia audytu krajobrazowego wynika z rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 11 stycznia 2019 r. w sprawie sporządzania audytów krajobrazowych i ściśle określa procedurę oraz typologię wyznaczania jednostek krajobrazowych, a w konsekwencji również proces wyznaczania krajobrazów priorytetowych. Zgodnie ze wskazaną ustawą sporządzenie audytu krajobrazowego jest obowiązkiem samorządów województw, w których kompetencjach znalazło się to zadanie. Zgodnie z par. 4 ust. 1 pkt 2 Rozporządzenia audyt krajobrazowy składa się z części graficznej zawierającej mapy sporządzone we właściwym układzie współrzędnych państwowego systemu odniesień przestrzennych, o którym mowa w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 5 ustawy z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne: mapę zidentyfikowanych krajobrazów, mapę obszarów lub	**nieuwzględniona**

				jedyny obszar gospodarstw wielkoobszarowych wraz z bazami przemysłu rolnego w Polsce w którym chce się wprowadzić ograniczenia eliminujące jego możliwości dochodowości i rozwoju gospodarstwa rolnego. Wnioskuję o nietworzenia na tym terenie Krajobrazu Priorytetowego - koncepcja powstała tylko dla tego że gdzieś trzeba było zrobić, teren jak tysiące innych.		obiektów, o których mowa w art. 38a ust. 3 pkt 2 ustawy, mapę przedstawiającą lokalizację krajobrazów priorytetowych, mapy, o których mowa w pkt 2 ppkt 3–5 załącznika nr 7 do rozporządzenia, mapy, o których mowa w pkt 1 załącznika nr 8 do rozporządzenia. Załączniki graficzne dotyczące poszczególnych krajobrazów priorytetowych mają charakter dodatkowy względem wymogów rozporządzenia.	
496	382	osoba fizyczna	(22-314.92-55) *Klecewo - Trumieje*	Proponuję wyznaczenie takiego terenu wokół dużych miast aby można było tam z niego korzystać setkom tysięcy ludzi. Od czasu kiedy sprywatyzowano gospodarstwa rolne nie utracono żadnego budynku bez urzędników. Jak gospodarstwa rolne zostały sprywatyzowane to są szanowane i w tym czasie nie zostały zrujnowane budynki. O kościół zadbaliśmy sama z mężem razem z księdzem i gminą, prawie po stu latach (poprzedni remont wykonany przez poprzednich właścicieli Trumieji i Klecewa) doczekał się wymiany dachu i latarni. A uzyskanie dofinansowania od państwa na kościół na początku odmówiono bo ten teren nie jest atrakcyjny i turystyczny.	Odrzucenie w całości tego krajobrazu.	Audyt krajobrazowy jest sporządzany na podstawie przepisów ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, do której został wprowadzony ustawą z dnia 24 kwietnia 2015 r. o zmianie niektórych ustaw w związku ze wzmocnieniem narzędzi ochrony krajobrazu. Metodologia audytu krajobrazowego wynika z rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 11 stycznia 2019 r. w sprawie sporządzania audytów krajobrazowych i ściśle określa procedurę oraz typologię wyznaczania jednostek krajobrazowych, a w konsekwencji również proces wyznaczania krajobrazów priorytetowych. Zgodnie ze wskazaną ustawą sporządzenie audytu krajobrazowego jest obowiązkiem samorządów województw, w których kompetencjach znalazło się to zadanie. Jednocześnie należy mieć na uwadze, że w ostatnich latach Kościół pw. Chrystusa Króla w Trumiejach otrzymał w 2021 roku dotację przyznaną przez Sejmik Województwa Pomorskiego w kwocie 100 tysięcy złotych, jak również dotację w ramach Programu Ochrona Zabytków Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego w 2022 roku w wysokości 70 tysięcy złotych. Remont latarni i dachu wieży kościoła został ponadto wsparty w 2018 kwotą 94 999 złotych w ramach Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich. Prace dotyczące obiektu wsparto również w 2023 roku kwotą 490 tysięcy złotych w ramach Rządowego Programu Odbudowy Zabytków na działania realizowane w 2025 roku. Należy dążyć do tworzenia dodatkowych źródeł wsparcia obiektów stanowiących walory krajobrazowe zlokalizowanych w krajobrazach priorytetowych.	**nieuwzględniona**
497	382	osoba fizyczna	(22-314.92-55) *Klecewo - Trumieje*	Pod pozorem Krajobrazu Priorytetowego chce się wprowadzić Obszar Chronionego Krajobrazu.	Wykreślenie w całości takiej propozycji. Ten obszar wsi Trumieje i Klecewo w żaden sposób nie powinien znajdować się w tym krajobrazie ze względów bloków i domów mieszkalnych jak i prowadzonego na tym terenie wielkoobszarowego Gospodarstwa Rolnego wraz z bazą przemysłu rolnego obsługującą znacznie większy	Zgodnie z Załącznikiem nr 7 do Rozporządzenia w sprawie sporządzania audytów krajobrazowych rekomendacje i wnioski mogą dotyczyć w szczególności wskazania obszarów, które powinny zostać objęte formami ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 3, 4 i 9 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody. W obrębie wskazanej jednostki znajduje się aktualnie Morawski Obszar Chronionego Krajobrazu, który został ustanowiony z dniem 1 lipca 1985 r. Z uwagi na przeprowadzoną ocenę walorów przyrodniczych oraz fizjonomii krajobrazu rekomendacje i wnioski z Audytu Krajobrazowego Województwa Pomorskiego obejmują jego powiększenie o tereny istotne z punktu widzenia krajobrazu. Ewentualna zmiana granic (w	**nieuwzględniona**

					obszar gminy i dwóch województw.	projekcie audytu krajobrazowego proponowany przebieg granic został wskazany w sposób poglądowy) będzie następować w odrębnej procedurze na podstawie ustawy o ochronie przyrody.	
498	384	osoba fizyczna	(22-314.47-81) *Lasy bytowskie w rejonie Łubieńca*	Ograniczenie zabudowy rolnej.	Proponuję się rekomendacje która wskaże że rozwój gospodarstw rolnych w dziedzinie budownictwa nie zostanie ograniczona . Mój dziadek budował tu domu w latach 50, a teraz moje dzieci nie będą miały gdzie mieszkać. Pokolenie dziedziczące zastanie gospodarstwo beż możliwości rozwoju.	Zapisy rekomendacji nie ograniczają rozwoju istniejącej zabudowy gospodarstw. Wskazuje się potrzebę kształtowania zrównoważonej polityki przestrzennej poprzez ograniczenia przeznaczenia gruntów rolnych na cele nierolnicze na obszarach polan śródleśnych. Z punktu widzenia zidentyfikowanych walorów krajobrazowych jak i fizjonomii tego obszaru nie jest pożądane, aby rozwijać nową zabudowę w obrębie polan śródleśnych, na terenach które dotychczas nie było przewidziane pod taką funkcję.	**nieuwzględniona**
499	385	osoba fizyczna	(22-314.47-20) *Lasy bytowskie w rejonie Cechyny*	Ograniczenie zabudowy rolnej.	Proponuje się rekomendacje która wskaże że rozwój gospodarstw rolnych w dziedzinie budownictwa nie zostanie ograniczona . Mój dziadek budował tu dom w latach 50., a teraz moje dzieci nie będą miały gdzie mieszkać. Pokolenie dziedziczące zastanie gospodarstwo beż możliwości rozwoju.	Zapisy rekomendacji nie ograniczają rozwoju istniejącej zabudowy gospodarstw. Wskazuje się potrzebę kształtowania zrównoważonej polityki przestrzennej poprzez ograniczenia przeznaczenia gruntów rolnych na cele nierolnicze na obszarach polan śródleśnych. Z punktu widzenia zidentyfikowanych walorów krajobrazowych jak i fizjonomii tego obszaru nie jest pożądane, aby rozwijać nową zabudowę w obrębie polan śródleśnych, na terenach które dotychczas nie było przewidziane pod taką funkcję.	**nieuwzględniona**
500	386 A 386 B	osoba fizyczna	(22-314.47-20) *Lasy bytowskie w rejonie Cechyny*	Ograniczenie zabudowy rolnej.	Proponuje się rekomendacje która wskaże że rozwój gospodarstw rolnych w dziedzinie budownictwa nie zostanie ograniczona . Mój dziadek budował tu dom w latach 50.,a teraz moje dzieci nie będą miały gdzie mieszkać. Pokolenie dziedziczące zastanie gospodarstwo beż możliwości rozwoju.	Zapisy rekomendacji nie ograniczają rozwoju istniejącej zabudowy gospodarstw. Wskazuje się potrzebę kształtowania zrównoważonej polityki przestrzennej poprzez ograniczenia przeznaczenia gruntów rolnych na cele nierolnicze na obszarach polan śródleśnych. Z punktu widzenia zidentyfikowanych walorów krajobrazowych jak i fizjonomii tego obszaru nie jest pożądane, aby rozwijać nową zabudowę w obrębie polan śródleśnych, na terenach które dotychczas nie było przewidziane pod taką funkcję.	**nieuwzględniona**
501	387 A 387 B	osoba fizyczna	(22-314.47-20) *Lasy bytowskie w rejonie Cechyny*	Ograniczenie zabudowy rolnej.	Proponuje się rekomendacje która wskaże że rozwój gospodarstw rolnych w dziedzinie budownictwa nie zostanie ograniczona . Mój dziadek budował tu dom w latach 50., a teraz moje dzieci nie będą miały gdzie mieszkać. Pokolenie dziedziczące zastanie gospodarstwo beż możliwości rozwoju.	Zapisy rekomendacji nie ograniczają rozwoju istniejącej zabudowy gospodarstw. Wskazuje się potrzebę kształtowania zrównoważonej polityki przestrzennej poprzez ograniczenia przeznaczenia gruntów rolnych na cele nierolnicze na obszarach polan śródleśnych. Z punktu widzenia zidentyfikowanych walorów krajobrazowych jak i fizjonomii tego obszaru nie jest pożądane, aby rozwijać nową zabudowę w obrębie polan śródleśnych, na terenach które dotychczas nie było przewidziane pod taką funkcję.	**nieuwzględniona**
502	388 A 388 B	osoba fizyczna	(22-314.47-20) *Lasy bytowskie w*	Ograniczenie zabudowy rolnej.	Proponuje się rekomendacje która wskaże że rozwój gospodarstw rolnych w dziedzinie budownictwa nie	Zapisy rekomendacji nie ograniczają rozwoju istniejącej zabudowy gospodarstw. Wskazuje się potrzebę kształtowania zrównoważonej polityki przestrzennej poprzez ograniczenia przeznaczenia gruntów rolnych na cele nierolnicze na obszarach	**nieuwzględniona**

			rejonie Cechyny		zostanie ograniczona . Mój dziadek budował tu dom w latach 50., a teraz moje dzieci nie będą miały gdzie mieszkać. Pokolenie dziedziczące zastanie gospodarstwo beż możliwości rozwoju.	polan śródleśnych. Z punktu widzenia zidentyfikowanych walorów krajobrazowych jak i fizjonomii tego obszaru nie jest pożądane, aby rozwijać nową zabudowę w obrębie polan śródleśnych, na terenach które dotychczas nie było przewidziane pod taką funkcję.	
503	389	Towarzystwo Krajobraz-Oksywie	(22-313.51-61)	Teren ozn. nr. 22-313.51-61 wzdłuż południowej granicy obszaru - ul. Śmidowicza - znajdują się zespoły przedwojennej zabudowy wojskowej: zespół koszar 3 flotylli dowództwa okrętów (rejestr), zespół zabudowy kwaterunku wojskowego, dawny szpital proj. Mariana Lalewicza (rejestr) oraz kościół garnizonowy (rejestr). Stanowią one łącznie wybitny element krajobrazu na północ od basenu portowego utrwalanego na fotografiach już od lat 20tych XX wieku. W połączeniu z zespołem leśnym porastającym południowy stok Kępy Oksywskiej tworzą one wyjątkowy w skali województwa krajobraz kulturowo-przyrodniczy o wartości architektonicznej oraz biotycznej. Krajobraz jest zagrożony dewastacją ze względu na własność - tereny zamknięte Akademii Marynarki Wojennej oraz Agencji Mienia Wojskowego (w tym tereny o statucie zamkniętych), czego przykładem jest rażąca dominanta architektoniczna wybudowana na potrzeby cywilne AMW.	Kartę krajobrazu oraz kartogram audytu uzupełnić o: - Projektowany wpis do rejestru – zespół budynków mieszkalnych kwaterunku wojskowego proj. Juliusza Dzierżanowskiego przy ul. Śmidowicza 53, 55, 57. Przeanalizować możliwość wyodrębnia tego krajobrazu z całego zespołu zabudowy Oksywia i w połączeniu z terenem 22-313.51-63 zakwalifikować go jako krajobraz priorytetowy.	Zgodnie z Załącznikiem nr 7 do Rozporządzenia w sprawie sporządzania audytów krajobrazowych rekomendacje i wnioski dotyczące kształtowania i ochrony krajobrazów priorytetowych oraz krajobrazów w obrębie obszarów lub obiektów, o których mowa w art. 38a ust. 3 pkt 2 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, dotyczą ochrony i kształtowania krajobrazów, ich wartości przyrodniczych, kulturowych, historycznych, architektonicznych, urbanistycznych, ruralistycznych, w tym obszarów zabudowanych wyróżniających się lokalną formą architektoniczną, oraz wartości estetyczno-widokowych, w tym w szczególności elementów ekspozycji takich jak przedpola ekspozycji, osie widokowe i punkty widokowe. Mając na uwadze, że wskazana jednostka krajobrazowa nie stanowi krajobrazu priorytetowego ani krajobrazu w obrębie obszarów lub obiektów, o których mowa w art. 38a ust. 3 pkt 2 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, nie jest możliwe wprowadzenie rekomendacji w zakresie wskazań obszarów, które powinny zostać objęte formami ochrony zabytków, o których mowa w art. 7 ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami, w tym w szczególności parków kulturowych, oraz ich prezentacji w postaci map.	**nieuwzględniona**
504	389	Towarzystwo Krajobraz-Oksywie		Teren nie stanowi lasów komunalnych ani terenów rekreacyjnych. Ewidencyjnie Tr i Ls . Obszar Tr w całości od 70-tych XX wieku porastają zadrzewienia i zakrzewienia, posadzone społecznie, które podlegają naturalnej sukcesji przyrodniczej. Tereny Tr zostały uznane częściowo za las (jeszcze nie przekształcone). 25% obszaru to lasy ewidencyjne. 19% to teren powydobywczy przedwojennej	Postulujemy utworzenie dodatkowego krajobrazu priorytetowego z połączenia terenu 22-313.51-63 i -61 (zgodnie z uzupełnieniem z pkt. 4). Uszczegółowić cechy syntetyczne obligatoryjne krajobrazu: tożsamość III; funkcja 2) ekologiczna. Podtyp krajobrazu uzupełnić o 13e - tereny zakończonej wielkopowierzchniowej	Metodologia audytu krajobrazowego oparta jest o rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 11 stycznia 2019 r. w sprawie sporządzania audytów krajobrazowych i ściśle określa procedurę oraz typologię wyznaczania krajobrazów, a w konsekwencji krajobrazów priorytetowych. Rozporządzenie nie przewiduje możliwości zmiany granic krajobrazów.	**nieuwzględniona**

				odkrywkowej kopalni żwiru. Potwierdzają to fotografie archiwalne, funkcjonujące i uśpione osuwiska oraz wykonane badania geologiczne zbocza. Rejon Śmidowicza 59a stanowi relikt architektury przemysłowej zespołu kopalni. Rozdzielania zespołu na dwa odrębne krajobrazy jest błędem. Relikty architektoniczne WRAZ ze zboczami Kępy stanowią całość krajobrazową i historyczną. Krajobraz -63 w ok 1/5 to teren zamknięty geodezyjnie – wojskowy. U podnóża (karta -61) znajdują się zespoły modernistycznej zabudowy garnizonowej wpisane do rejestru zabytków (patrz pkt 4). Za prognozą oddziaływania na środowisko do mpzp (w trakcie sporządzania): (Str. 17) "Przyrodnicza wartość obszaru objętego planem miejscowym jest związana przede wszystkim z jego dwiema podstawowymi i dobrze widocznymi cechami: dynamiczną rzeźbą strefy krawędziowej kępy wysoczyznowej oraz dużą i względnie zwartą powierzchnią lasów, zadrzewień i zarośli. Oba te elementy istotnie wpływają na funkcjonowanie znacznej części dzielnicy, choćby rozdzielając jej dolną i górną partię, ale także wpływając na stan i jakość lokalnego środowiska, w tym klimat i stosunki wodne oraz rekreacyjny potencjał otoczenia terenów zabudowanych. Oba są także ze sobą powiązane. Ograniczona dostępność silnie nachylonych zboczy umożliwiła rozwój i utrzymywanie się zwartej zieleni wysokiej, jej obecność natomiast stabilizuje stoki i ogranicza intensywność powierzchniowego spływu wód opadowych (...) Łącznie oba komponenty decydują też o	eksploatacji odkrywkowej, które stanowią ok 7-10ha powierzchni krajobrazu. Jeśli połączenie krajobrazu z fragmentem krajobrazu -61 (zgodnie z założeniem historycznym) nie jest możliwe, granice krajobrazu -63 i tak należy poszerzyć przynajmniej o pominięty fragment dawnej żwirowni, którą błędnie podzielono na obszar rekreacyjny i obszar zabudowy.		

				krajobrazowej wartości obszaru planu".			
505	390	osoba fizyczna	(22-314.81-6) *Dolina rzeki Wisły*	"Obszar odcinka Doliny Dolnej Wisły, zwanej Doliną bądź Niziną Kwidzyńską nacechowany jest wieloma walorami krajobrazowymi, kulturowymi oraz przyrodniczymi. Kluczowym elementem tego krajobrazu jest Wisła, a cechą charakterystyczną otwarty i płaski krajobraz ze zróżnicowaną roślinnością, typowy dla terenów nadrzecznych. Przestrzeń ta przez wieki była wzbogacana planową działalnością człowieka, zabezpieczającą przed wylewami rzeki i ochroną terenów rolniczych. W tym celu na nizinnym obszarze towarzyszącym rzece powstawały już od średniowiecza wały wiślane, system kanałów i rowów melioracyjnych, a także infrastruktura portowa, komunikacyjna, w tym liczne przeprawy wiślane. Obecnie te zachowane w całości lub fragmentarycznie obiekty stanowią wartościowe i unikatowe w skali kraju dziedzictwo techniki i hydrotechniki. Równie ciekawe są charakterystyczne dla osadnictwa olęderskiego układy ruralistyczne wsi wraz z przydrożnymi szpalerami i alejami drzew oraz charakterystyczną zabudową zagrodową. Cały szereg przykładów kultury materialnej wraz z bogactwem przyrodniczym w dalszym ciągu ubogaca Nizinę Kwidzyńską, stanowiąc przy tym atrakcyjny region dla miłośników turystyki. Obszar ten także jest idealnym przykładem przedpola ekspozycji dla malowniczych stoków wysoczyzn znajdujących się po obu stronach Niziny, panoram i sylwet wsi nadwiślańskich, czy miast. Szczególnie efektowną panoramę i sylwetę posiada Kwidzyn wraz z	Proponowane zmiany dot. połączenia, wydłużenia i poszerzenia krajobrazów priorytetowych o numerach: 22-314.81-7 (Nizina Walichnowska), 22-314.81-9 (Dolina rzeki Liwy w Białej Górze) oraz 22-314.81-6 (Dolina rzeki Wisły) w kierunku płd. i wsch. - obszar Doliny Kwidzyńskiej wraz z zach. częścią Kwidzyna. Takie rozwiązanie pomoże ochronić i zachować wartościowy krajobraz kulturowy występujący na tym obszarze, który w obliczu wielu zagrożeń może zostać często bezpowrotnie utracony, m.in. poprzez budowę farm wiatrowych, które negatywnie wpływać będą na: 1. krajobraz kulturowy obszarów gmin miejskich i wiejskich wyróżniający się lokalną formą architektoniczną, urbanistyczną, ruralistyczną, a także rzeźbą i mozaiką terenu; 2. przedpola ekspozycji panoram i sylwet wsi nadwiślańskich, a głównie panoramę i sylwetę historycznego zespołu miejskiego Kwidzyna, który położony jest na skraju wysoczyzny, co znacznie wzmacnia i uwypukla jego walory z perspektywy Doliny Wisły czy wysoczyzny po drugiej stronie rzeki. Istotnym elementem kompozycji przestrzennej panoram Kwidzyna jest średniowieczny i unikatowy zespół katedralno-zamkowy, który posiada status pomnika historii. Stanowi on wartościową dominantę wysokościową oraz dobro kultury o bardzo wysokim znaczeniu dla dziedzictwa europejskiego, który powinien być pod szczególną ochroną, przede wszystkim tą widokową;	Granice krajobrazów priorytetowych wyznaczane są zgodnie z metodyką określoną w Rozporządzeniu Rady Ministrów z dn. 28 lutego 2019 r. w sprawie sporządzania audytów krajobrazowych, w oparciu o kryteria morfologiczne i użytkowanie terenu - nie ma możliwości zmiany ich przebiegu poprzez sugerowane "połączenia, wydłużenia i poszerzenia krajobrazów priorytetowych", gdyż zmieniłoby to całkowicie charakter typologiczny krajobrazów i stanowiło odstępstwo od metodyki określonej prawnie. Istotnym elementem krajobrazu kulturowego związanego z rzeką Wisłą i jej doliną są panoramy miast nadwiślańskich, w tym Kwidzyna, które zostały wskazane jako obszary sprzężone widokowo. Jednocześnie dla krajobrazu priorytetowego, w części rekomendacji dot. Infrastruktury - pkt. 11.: a) „rekomenduje się nielokalizowanie farm fotowoltaicznych wraz z towarzyszącą infrastrukturą, za wyjątkiem instalacji spełniających kryteria mikroinstalacji fotowoltaicznych (zgodnie z ustawą OZE)” także w rejonie obszarów sprzężonych widokowo, b) „rekomenduje się nielokalizowanie farm wiatrowych” także w rejonie obszarów sprzężonych widokowo.	**nieuwzględniona**

				dominującym zespołem katedralno-zamkowym wpisanym na prestiżową listę pomników historii - najwspanialszych zabytków w Polsce. Wobec powyższego obszar ten powinien zostać objęty skuteczną formą ochrony krajobrazowej, w szczególności przed szeregiem zagrożeń płynących m.in. z silnego lobbowania na rzecz planowanej budowy farmy wiatrowej właśnie w Dolinie Wisły i na wysoczyźnie. Inwestycje te zaburzą i zdegradują krajobraz kulturowy, a także wpłyną negatywnie na migrację zwierzyny i ptactwa w Dolinie, przez którą przebiegają korytarze ekologiczne."	3. osie widokowe i punkty widokowe, których na omawianym obszarze jest niezliczona ilość, m.in. oś widokową Kwidzyn-Gniew-Kwidzyn, Kwidzyn-most na Wiśle- Kwidzyn, Kwidzyn-Nowe-Kwidzyn (średniowieczne zamki), a także liczne punkty widokowe; 4. walory przyrodnicze i rzeźbę terenu, a także dziedzictwo archeologiczne, które może być także bezpowrotnie utracone; 5. migracje zwierzyny i ptactwa w Dolinie, przez którą przebiegają ważne korytarze ekologiczne. 6. rozwój turystyczny Kwidzyna i regionu, który powinien być priorytetem ze względu na licznie występujące jeszcze dziedzictwo kulturowe oraz walory przyrodniczo-krajobrazowe.		
506	390	osoba fizyczna	(22-314.81-6) *Dolina rzeki Wisły*	Obszar odcinka Doliny Dolnej Wisły, zwanej Doliną bądź Niziną Kwidzyńską nacechowany jest wieloma walorami krajobrazowymi, kulturowymi oraz przyrodniczymi. Kluczowym elementem tego krajobrazu jest Wisła, a cechą charakterystyczną otwarty i płaski krajobraz ze zróżnicowaną roślinnością, typowy dla terenów nadrzecznych. Przestrzeń ta przez wieki była wzbogacana planową działalnością człowieka, zabezpieczającą przed wylewami rzeki i ochroną terenów rolniczych. W tym celu na nizinnym obszarze towarzyszącym rzece powstawały już od średniowiecza wały wiślane, system kanałów i rowów melioracyjnych, a także infrastruktura portowa, komunikacyjna, w tym liczne przeprawy wiślane. Obecnie te zachowane w całości lub fragmentarycznie obiekty stanowią wartościowe i unikatowe w skali kraju dziedzictwo techniki i hydrotechniki. Równie ciekawe są charakterystyczne dla osadnictwa	Proponowane zmiany dot. połączenia, wydłużenia i poszerzenia krajobrazów priorytetowych o numerach: 22-314.81-7 (Nizina Walichnowska), 22-314.81-9 (Dolina rzeki Liwy w Białej Górze) oraz 22-314.81-6 (Dolina rzeki Wisły) w kierunku płd. i wsch. - obszar Doliny Kwidzyńskiej wraz z zach. częścią Kwidzyna. Takie rozwiązanie pomoże ochronić i zachować wartościowy krajobraz kulturowy występujący na tym obszarze, który w obliczu wielu zagrożeń może zostać często bezpowrotnie utracony, m.in. poprzez budowę farm wiatrowych, które negatywnie wpływać będą na. Krajobraz kulturowy obszarów gmin miejskich i wiejskich wyróżniający się lokalną formą architektoniczną, urbanistyczną, ruralistyczną, a także rzeźbą i mozaiką terenu, Przedpola ekspozycji panoram i sylwet wsi nadwiślańskich, a głównie panoramę i sylwetę historycznego zespołu	Metodologia audytu krajobrazowego wynika z rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 11 stycznia 2019 r. w sprawie sporządzania audytów krajobrazowych i ściśle określa procedurę oraz typologię wyznaczania jednostek krajobrazowych, a w konsekwencji również proces wyznaczania krajobrazów priorytetowych, co ogranicza możliwości modyfikacji granic jednostek krajobrazów w oparciu o uwagi lub wnioski interesariuszy. Jednostka krajobrazowa oznaczona jako podtyp 9a nie obejmuje przedpola zespołu katedralno-zamkowego z uwagi na przebieg granic pomiędzy jednostkami. Jednocześnie z uwagi na powiązania widokowe występujące w obrębie Doliny rzeki Wisły poszerzone zostaną zasięgi krajobrazów sprzężonych pomiędzy tymi jednostkami. Rozporządzenie pozwala natomiast na wskazanie obszarów, które powinny zostać objęte formami ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 3, 4 i 9 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody. Dla wskazanego obszaru tj. w obrębie Doliny Wisły zarekomendowano utworzenie parku krajobrazowego, a częściowo w północnej części Niziny Kwidzyńskiej powiększenie istniejącego Obszaru Chronionego Krajobrazu Niziny Kwidzyńskiej. Ten wskazania są zgodne z utrwaloną polityką przestrzenną Województwa Pomorskiego, która została wyrażona zarówno w obowiązującym, jak i poprzednich planach zagospodarowania przestrzennego województwa pomorskiego. Należy mieć jednak na uwadze, iż granice tych obszarów wskazano na mapie na obecnym etapie w sposób poglądowy, a ostateczne granice, jak i zakres wprowadzonych ewentualnie na tym obszarze ograniczeń, zostaną uszczegółowione na etapie procedowania uchwały o utworzeniu lub zmianie formy ochrony, czyli na etapie odrębnej procedury, przy ścisłej współpracy samorządu województwa z lokalnymi samorządami.	**nieuwzględniona**

				olęderskiego układy ruralistyczne wsi wraz z przydrożnymi szpalerami i alejami drzew oraz charakterystyczną zabudową zagrodową. Cały szereg przykładów kultury materialnej wraz z bogactwem przyrodniczym w dalszym ciągu ubogaca Nizinę Kwidzyńską, stanowiąc przy tym atrakcyjny region dla miłośników turystyki. Obszar ten także jest idealnym przykładem przedpola ekspozycji dla malowniczych stoków wysoczyzn znajdujących się po obu stronach Niziny, panoram i sylwet wsi nadwiślańskich, czy miast. Szczególnie efektowną panoramę i sylwetę posiada Kwidzyn wraz z dominującym zespołem katedralno-zamkowym wpisanym na prestiżową listę pomników historii - najwspanialszych zabytków w Polsce. Wobec powyższego obszar ten powinien zostać objęty skuteczną formą ochrony krajobrazowej, w szczególności przed szeregiem zagrożeń płynących m.in. z silnego lobbowania na rzecz planowanej budowy farmy wiatrowej właśnie w Dolinie Wisły i na wysoczyźnie. Inwestycje te zaburzą i zdegradują krajobraz kulturowy, a także wpłyną negatywnie na migrację zwierzyny i ptactwa w Dolinie, przez którą przebiegają korytarze ekologiczne.	miejskiego Kwidzyna, który położony jest na skraju wysoczyzny, co znacznie wzmacnia i uwypukla jego walory z perspektywy Doliny Wisły czy wysoczyzny po drugiej stronie rzeki. Istotnym elementem kompozycji przestrzennej panoram Kwidzyna jest średniowieczny i unikatowy zespół katedralno-zamkowy, który posiada status pomnika historii. Stanowi on wartościową dominantę wysokościową oraz dobro kultury o bardzo wysokim znaczeniu dla dziedzictwa europejskiego, który powinien być pod szczególną ochroną, przede wszystkim tą widokową. Osie widokowe i punkty widokowe, których na omawianym obszarze jest niezliczona ilość, m.in. oś widokową Kwidzyn-Gniew-Kwidzyn, Kwidzyn-most na Wiśle- Kwidzyn, Kwidzyn-Nowe-Kwidzyn (średniowieczne zamki), a także liczne punkty widokowe. Walory przyrodnicze i rzeźbę terenu, a także dziedzictwo archeologiczne, które może być także bezpowrotnie utracone. Migracje zwierzyny i ptactwa w Dolinie, przez którą przebiegają ważne korytarze ekologiczne. Rozwój turystyczny Kwidzyna i regionu, który powinien być priorytetem ze względu na licznie występujące jeszcze dziedzictwo kulturowe oraz walory przyrodniczo-krajobrazowe.		
507	391	osoba fizyczna	(22-314.47-77) *Płotowo - wieś w krajobrazie pojeziernym*	Rzeźba terenu pkt 1 lit. a Postuluje się zmianę dotychczasowego zapisu: Postuluje się wykreślenie rekomendacji.	Ukształtowanie terenu w większości inwestycji wykonywanych w przeszłości wymagała ingerencji w rzeźbę terenu, przykład zabudowa wsi Płotowo i Pyszno.	Zapis: „rekomenduje się sytuowanie i komponowanie brył budynków przy jak najmniejszej ingerencji w naturalne ukształtowanie terenu” nie ma na celu wprowadzenia zakazu lokalizowania nowej zabudowy, lecz wskazuje na potrzebę takiego jej wkomponowania w otoczenie, które pozwoli ograniczyć negatywny wpływ na ogólną percepcję krajobrazu.	**nieuwzględniona**
508	391	osoba fizyczna	(22-314.47-77) *Płotowo - wieś w krajobrazie pojeziernym*	Obszary heterogeniczne pkt 2 lit. a Postuluje się zmianę istniejącego zapisu na: rekomenduje się objęcie	Słabo rozbudowana sieć kanalizacji sanitarnej wyłączy ogromne ilości terenów z możliwości lokalizacji nowej	Rekomendacja została zmieniona i przeniesiona do działu "infrastruktura" w brzmieniu: "rekomenduje się sukcesywny rozwój infrastruktury i	**uwzględniona**

				miejscowymi planami zagospodarowania przestrzennego obszarów w zlewniach jezior lobeliowych : Czornik i Boruja duża i wskazanie w nich możliwości lokalizacji nowej zabudowy tylko pod warunkiem zapewnienie szczelnej instalacji sanitarnej uniemożliwiającej zanieczyszczenie wód ściekami bytowymi lub jeśli jest to możliwe przyłączenie do sieci jeżeli taka istnieje a przyłączenie nie przekracza 1% wartości inwestycji.	zabudowy lub spowoduje nieracjonalny nakład finansowy inwestycji całkowicie uniemożliwiającej rozwój miejscowości.	uporządkowanie gospodarki wodno-ściekowej w zlewni bezpośredniej jezior Czornik i Duża Boruja".	
509	391	osoba fizyczna	(22-314.47-77) *Płotowo - wieś w krajobrazie pojeziernym*	Ekosystem pkt 3 lit. a Postuluje się zmianę istniejącego zapisu na: rekomenduje się zachowanie i odtwarzanie roślinności ekotonów brzegowych naturalnych zbiorników wodnych, wraz z zerdzewieniami i zakrzywieniami nadwodnymi oraz naturalnego pasa szuwarów; przy jednoczesnym wyznaczeniem terenu oraz odcinka linii brzegowej o charakterystyce rekreacyjnej, turystycznej i ppoż nie objętych rekomendacją.	Zbiorniki wodne znajdujące się na terenie objęte audytem mogą zachować naturalne walory środowiskowe przy jednoczesnym spełnianiu ról rekreacyjnych, turystycznych i strategicznych co miało i ma miejsce wyznaczenie terenu przeznaczonego na te cele pomoże chronić naturalne środowisko poprzez wyeliminowanie nieuregulowanego korzystania ze zbiorników przez mieszkańców i turystów.	Zapis: „rekomenduje się zachowanie i odtwarzanie roślinności ekotonów brzegowych naturalnych zbiorników wodnych, wraz z zadrzewieniami i zakrzewieniami nadwodnymi oraz naturalnego pasa szuwarów" nie stanowi zakazu m.in. rekreacyjnego użytkowania zbiorników wodnych ani rozbudowy infrastruktury turystycznej i rekreacyjnej, o ile działania te są podejmowane z poszanowaniem ekotonów brzegowych jezior. Celem niniejszej rekomendacji jest jedynie zwrócenie uwagi na potrzebę ochrony naturalnego charakteru zbiorników wodnych oraz ich stref brzegowych, także w kontekście planowanych inwestycji. Należy podkreślić, że zapisy audytu krajobrazowego nie naruszają przepisów odrębnych, w tym w szczególności dotyczących bezpieczeństwa powszechnego, ochrony przeciwpowodziowej oraz przepisów przeciwpożarowych. Ponadto, rekomendacje nie mają charakteru wiążącego, nie stanowią zakazu ani nakazu, a jedynie wskazują pożądany kierunek działań, ukierunkowany na zachowanie zidentyfikowanych walorów krajobrazowych.	**nieuwzględniona**
510	391	osoba fizyczna	(22-314.47-77) *Płotowo - wieś w krajobrazie pojeziernym*	Zieleń urządzona pkt 6 lit a Postuluje się zmianę istniejącego zapisu na: Rekomenduje się zachowanie, odtwarzanie ciągłości (zgodnie z historycznymi gatunkami) oraz ochronę alei i zadrzewień przydrożnych, w tym również przy realizacji inwestycji komunikacyjnych w stopniu zapewniającym bezpieczeństwo i usprawnienie ruchu drogowego oraz trwałości inwestycji komunikacyjnych.	Zachowanie odtwarzania ciągłości oraz ochronę alei i zadrzewień przydrożnych, w tym również przy realizacji inwestycji komunikacyjnych nie może prowadzić do patologii utrzymując y stan stwarzający niebezpieczeństwo w ruchu drogowym oraz wzajemne oddziaływanie prowadzące do zmniejszenia trwałości inwestycji komunikacyjnych i okaleczeń drzew zarazem.	Przedmiotowa rekomendacja określa pożądany kierunek działań zmierzających do zachowania zidentyfikowanych walorów krajobrazowych, w tym historycznych alei. Audyt nie ingeruje w kwestie związane z ogólnym bezpieczeństwem publicznym (w tym ruchem drogowym), ponieważ te regulowane są przepisami prawa powszechnie obowiązującego. Celem zapisu nie jest zablokowanie modernizacji istniejącej sieci drogowej, lecz podkreślenie konieczności uwzględnienia występowania historycznych alei w procesie planowania inwestycji.	**nieuwzględniona**
511	391	osoba fizyczna	(22-314.47-77) *Płotowo - wieś w krajobrazie pojeziernym*	Architektura pkt 9 lit. b Postuluje się zmianę istniejącego zapisu na: rekomenduje się opracowanie wzornika zestawu przykładów	Ograniczenie skali uniemożliwi inwestycje większe niż mieszkaniowe o charakterze jednorodzinnym eliminując możliwość np. prowadzenia	Wskazanie skali w przypadku opracowania rekomendowanego wzornika nie uniemożliwi realizacji większych inwestycji czy prowadzenia działalności. We wzorniku zostałyby wskazane przykłady form architektonicznych, które są tradycyjne dla danego miejsca. Co istotne, wzornik skupiałby się przede wszystkim na	**nieuwzględniona**

				from architektonicznych wskazujących tradycyjną dla miejsca: kształt bryły, detal architektoniczny i kolorystykę budynków na potrzeby nowopowstałej zabudowy.	działalności, której charakter wymaga magazynowania dóbr, ograniczenie materiałów zwiększy koszt inwestycji co wykluczy udział w rozwoju niektóre grupy społeczne.	obiektach mieszkaniowych, stąd obawy dotyczące większych inwestycji - np. mających na celu magazynowanie dóbr - są niezasadne. Oczywiście, w przypadku realizacji każdej inwestycji można by opracowany wzornik traktować jako źródło inspiracji, by wprowadzić na nowym obiekcie jakiś drobny detal związany z regionem lub chociaż zastosować rekomendowaną we wzorniku kolorystykę, jednak nie byłoby to obligatoryjne (w przypadku nowopowstających obiektów mieszkaniowych także nie byłoby to obligatoryjne, a jedynie zalecane). Wskazanie tradycyjnie stosowanych materiałów miałoby na celu wskazać, jaki surowiec warto wykorzystać przy realizacji inwestycji, przy czym nie chodzi tu o budowę np. drewnianego domu, a jedynie zastosowanie drewna np. przy wykończeniu części elewacji.	
512	391	osoba fizyczna	(22-314.47-77) *Płotowo - wieś w krajobrazie pojeziernym*	Osadnictwo pkt 8 lit. b Postuluje się zmianę istniejącego zapisu na: rekomenduje si ę ograniczenie niekontrolowanego rozwoju osadnictwa poprzez wykorzystanie w pierwszej kolejności istniejących obszarów zabudowy w ramach miejscowości oraz historycznych (śladowe ilości) nieistniejących siedlisk w miejscowości i poza, z wyjątkiem budowy obiektów obsługujących ruch turystyczny.	Tak piękne tereny zasługują na możliwość rozwoju bazy turystycznej bo inaczej zamienią się w skansen.	Nie ma podstaw, by wskazana rekomendacja nie dotyczyła obiektów obsługujących ruch turystyczny. Prawdą jest, że okolice Płotowa wyróżniają się na tle województwa, czego dowodem jest wskazany na tym terenie krajobraz priorytetowy. Nie dziwi więc chęć rozwoju bazy turystycznej, niemniej proces ten powinien przebiegać w zgodzie z zasadami zrównoważonego rozwoju, którego jednym z postulatów jest unikanie rozlewania się zabudowy i jej koncentracja w granicach danej miejscowości.	**nieuwzględniona**
513	391	osoba fizyczna	(22-314.47-77) *Płotowo - wieś w krajobrazie pojeziernym*	Architektura pkt 9 lit. c Postuluje się zmianę istniejącego zapisu na: wykreślenie rekomendacji (dotyczy stosowania mat. wykończeniowych pochodzenia naturalnego takich jak drewno, kamień i ceramika).	Rekomendacja doprowadzi do znacznego zwiększenia kosztów realizacji nowych inwestycji oraz utrzymania istniejących nieruchomości poprzez stale zwiększających się wymogów dotyczących termoizolacyjności i niskoemisyjności budynków, uniemożliwiając dalsze oraz przyszłe funkcjonowanie niektórych grup społecznych należących do rdzennej ludności.	Usunięto rekomendację z karty w całości.	**uwzględniona**
514	391	osoba fizyczna	(22-314.47-77) *Płotowo - wieś w krajobrazie pojeziernym*	Architektura pkt 9 lit. d Postuluje się zmianę istniejącego zapisu na: rekomenduje się stosowanie tradycyjnych i charakterystycznych dla tej lokalizacji form architektury jako inspiracji (z uwzględnieniem bryły, w tym kształtu dachu, kompozycji elewacji, kolorystyki oraz detalu architektonicznego).	Rekomendacja doprowadzi do znacznego zwiększenia kosztów realizacji nowych inwestycji oraz utrzymania istniejących nieruchomości poprzez stale zwiększających się wymogów dotyczących termoizolacyjności i niskoemisyjności budynków, uniemożliwiając dalsze oraz przyszłe funkcjonowanie niektórych grup społecznych należących do rdzennej ludności.	Zapis dotyczy wyłącznie stosowania tradycyjnych i charakterystycznych dla tej lokalizacji form architektury jako inspiracji. Wyróżnienie w rekomendacji materiałów (usunięcia których dotyczy niniejszy wniosek) nie doprowadzi do znacznego zwiększenia kosztów realizacji nowych budynków czy utrzymania istniejących nieruchomości. W zapisie chodzi jedynie o inspirowanie się np. tradycyjnymi materiałami, by w ten sposób nawiązywać do historii danego miejsca. Sugestia zawarta w rekomendacji, by wykorzystać takie materiały nie oznacza konieczności realizacji z nich całego budynku, a jedynie wkomponowanie w jakimś stopniu danego elementu np. na elewacjach.	**nieuwzględniona**

515	391	osoba fizyczna	(22-314.47-77) *Płotowo - wieś w krajobrazie pojeziernym*	Architektura pkt 9 lit. e Postuluje się zmianę istniejącego zapisu na: rekomenduję się wprowadzenie w aktach planowania przestrzennego zasad zagospodarowania terenów zainwestowanych wskazujących możliwość budowy nowych obiektów oraz rozbudowy oraz adaptacji istniejących w nawiązaniu do charakterystycznych parametrów zabudowy (przede wszystkim: zabudowy oraz geometrii dachu) przeważającej na poszczególnych terenach.	Ograniczenie powierzchni oraz kubatury uniemożliwi inwestycje większe niż mieszkaniowe o charakterze jednorodzinnym eliminując możliwość np. prowadzenia działalności, której charakter wymaga magazynowania dóbr, ograniczenie materiałów zwiększy koszt inwestycji co wykluczy udział w rozwoju niektóre grupy społeczne.	Rekomendacja została zmieniona na: "rekomenduje się wprowadzenie w aktach planowania przestrzennego zasad zagospodarowania terenów zainwestowanych wskazujących możliwość budowy nowych obiektów oraz rozbudowy lub adaptacji istniejących w nawiązaniu do charakterystycznych parametrów zabudowy historycznej (przede wszystkim: kubatury, wysokości i powierzchni zabudowy oraz geometrii dachu) przeważającej na poszczególnych terenach; nie dotyczy obiektów związanych z produkcją rolniczą". W ramach zmian doprecyzowano więc, że rekomendacja nie dotyczy obiektów, które wiążą się z prowadzeniem działalności rolniczej, stąd zapisy te nie wyeliminują inwestycji większych niż mieszkaniowe o charakterze jednorodzinnym. W uwadze wspomniana jest także kwestia wykorzystania materiałów, niemniej jednak przyjęto tę wzmiankę jako błąd, ponieważ niniejsza rekomendacja w żadnym stopniu nie odnosi się do jakichkolwiek materiałów.	**nieuwzględniona**
516	391	osoba fizyczna	(22-314.47-77) *Płotowo - wieś w krajobrazie pojeziernym*	Dziedzictwo kulturowe pkt 10 lit. a Postuluje się zmianę istniejącego zapisu na: rekomenduje się zachowanie krajobrazu kulturowego układów ruralistycznych i urbanistycznych poprzez ustalenie lub utrzymanie zasad kształtowania zabudowy, w tym: linii zabudowy usytuowania względem drogi i granic działki, wysokość budynków, rozwiązań kolorystyczno-materiałowych, detali itp. określanych szczególnie w mpzp.	Ograniczenie gabarytów budynków uniemożliwi inwestycje większe niż mieszkaniowe o charakterze jednorodzinnym eliminując możliwość np. prowadzenia działalności, której charakter wymaga magazynowania dóbr, ograniczenie materiałów zwiększy koszt inwestycji co wykluczy udział w rozwoju niektóre grupy społeczne.	Wspomniana rekomendacja została zmieniona i otrzymała nowe brzmienie: "rekomenduje się zachowanie krajobrazu kulturowego układów ruralistycznych poprzez ustalenie lub utrzymanie zasad kształtowania zabudowy, w tym: linii zabudowy, usytuowania względem drogi i granic działki, gabarytów budynków, rozwiązań kolorystyczno-materiałowych, detali, itp. określanych szczególnie w mpzp; nie dotyczy budowli związanych z produkcją rolniczą". W ramach zmian doprecyzowano więc, że rekomendacja nie dotyczy budowli, które wiążą się z prowadzeniem działalności rolniczej, stąd zapisy te nie wyeliminują inwestycji większych niż mieszkaniowe o charakterze jednorodzinnym, umożliwiając tym samym np. prowadzenie działalności, której charakter wymaga magazynowania dóbr. Z kolei przyjęcie konkretnych zapisów dotyczących rozwiązań kolorystyczno-materiałowych pozostaje w gestii m.in. autorów mpzp i nie musi jednoznacznie oznaczać ograniczenia materiałów i zwiększonego kosztu inwestycji.	**nieuwzględniona**
517	391	osoba fizyczna	(22-314.47-77) *Płotowo - wieś w krajobrazie pojeziernym*	Ekspozycja pkt 10 lit. a Postuluje się zmianę istniejącego zapisu na: rekomenduje się niesytuowanie obiektów potencjalnie dysharmonizujących, dominujących pod względem wysokościowym i kolorystycznych, zakłócających walory krajobrazowe, w tym wskazane elementy ekspozycji, ewentualne dopuszczenie do tego typu inwestycji po stwierdzeniu braku negatywnego oddziaływania krajobrazowego na wskazane elementy ekspozycji oraz na znaczące elementy krajobrazu, w tym zieleń, na podstawie analiz	Ograniczenie kubatury budynków uniemożliwi inwestycje większe niż mieszkaniowe o charakterze jednorodzinnym eliminując możliwość np. prowadzenia działalności, której charakter wymaga magazynowania dóbr, ograniczenie materiałów zwiększy koszt inwestycji co wykluczy udział w rozwoju niektóre grupy społeczne.	Autor uwagi wskazał, że odnosi się do rekomendacji znajdującej się w dziale tematycznym "ekspozycja" pod literą a, przy czym w treści przytacza rekomendację znajdującą się pod literą b, w związku z tym przyjmujemy, że to właśnie ona jest przedmiotem uwagi. Wspomniana rekomendacja została zmieniona i otrzymała nowe brzmienie: "rekomenduje się ograniczanie obiektów potencjalnie dysharmonizujących, dominujących pod względem wysokościowym, kubaturowym czy kolorystycznym, zakłócających walory krajobrazowe, w tym wskazane elementy ekspozycji, ewentualne dopuszczenie tego typu inwestycji po stwierdzeniu braku negatywnego oddziaływania krajobrazowego na wskazane elementy ekspozycji oraz na znaczące elementy krajobrazu, w tym zieleń, na podstawie analiz widokowych wykonanych na etapie przedprojektowym; nie dotyczy budowli związanych z produkcją rolniczą". W ramach zmian doprecyzowano więc, że rekomendacja nie dotyczy budowli, które wiążą się z prowadzeniem działalności rolniczej, stąd zapisy te nie wyeliminują inwestycji większych niż mieszkaniowe o charakterze	**nieuwzględniona**

				widokowych wykonanych na etapie przedprojektowym.		jednorodzinnym, uniemożliwiając np. prowadzenie działalności, której charakter wymaga magazynowania dóbr. W uwadze wspomniana jest także kwestia wykorzystania materiałów, niemniej jednak przyjęto tę wzmiankę jako błąd, ponieważ niniejsza rekomendacja w żadnym stopniu nie odnosi się do jakichkolwiek materiałów.	
518	391	osoba fizyczna	(22-314.47-77) *Płotowo - wieś w krajobrazie pojeziernym*	Przestrzeń publiczna pkt 14 lit d Postuluje się zmianę istniejącego zapisu na: rekomenduje się ograniczenie stosowania prefabrykowanych ogrodzeń betonowych pełnych w miejscach eksponowanych, takich jak fronty działek oraz inne miejsca widoczne z terenów przestrzeni publicznej z wyjątkiem imitujących kamień, ceramikę lub drzewo.	Zmiana spowoduje możliwość stosowania ogrodzeń betonowych ażurowych a pełnych tylko takich, które imitują naturalne materiały harmonizujące przestrzeń publiczną.	Wprowadzenie wyjątku dla ogrodzeń prefabrykowanych imitujących naturalne materiały rodzą wątpliwości natury estetycznej i nie znajduje uzasadnienia z perspektywy długofalowego kształtowania krajobrazu. Materiały tego typu, szczególnie w przypadku tańszych rozwiązań, charakteryzują się niską trwałością – z czasem ulegają odbarwieniom, spękaniom oraz powierzchniowej degradacji, co skutkuje ich niekorzystnym odbiorem wizualnym a w konsekwencji obniżoną trwałością. Rekomendacja nie stanowi katalogu materiałowego jaki zaleca się użyć do posadowienia ogrodzenia z uwagi na szeroką dostępność nowoczesnych rozwiązań materiałowych i nowości pojawiające się na rynku budowlanym. Zwraca się uwagę, że autorom chodzi o pełne, elementy prefabrykowane z wykonane z betonu których stawiania nie rekomenduje się w miejscach eksponowanych np. frontach działek, w tym celu dokonano uszczegółowienia rekomendacji: "rekomenduje się ograniczenie stosowania prefabrykowanych PEŁNYCH ogrodzeń betonowych w miejscach eksponowanych, takich jak fronty działek oraz inne miejsca widoczne z terenów przestrzeni publicznej".	**nieuwzględniona**
519	392 A	osoba fizyczna	(22-314.81-7) *Nizina Walichnowska*	Kierując się sugestiami zespołu Pomorskiego Biura Planowania Regionalnego i rozmów odbytych podczas konsultacji społecznych w Pelplinie, odnośnie sugestii o inspirowanie się w życiu codziennym zapisami zawartymi w Projekcie Audytu, a w późniejszym Audycie Krajobrazowym, uważam, iż należy uprościć język użyty w rekomendacjach i wnioskach tak, aby każdy mieszkaniec bez przeszkód mógł zrozumieć zapisy w nim zawarte.		Dokument nie ma charakteru wyłącznie informacyjno-edukacyjnego, jest sporządzony zgodnie z wytycznymi aktów prawnych i jest skierowany przede wszystkim do samorządów lokalnych, ale także innych decydentów, kreujących kształt krajobrazu, głównie poprzez polityki przestrzenne.	**nieuwzględniona**
520	392 A	osoba fizyczna	(22-314.81-7) *Nizina Walichnowska*	1.b) Należy dodać "...poza gruntami w stałym użytkowaniu rolnym". Według opracowania ekofizjograficznego z 2014 roku cały obszar zachodni strefy krawędziowej doliny jest ujęty jako "strome zbocza zagrożone ruchami masowymi ziemi". Według zapewnień PBPR ze spotkania konsultacyjnego w Pelplinie, rekomendacja ta dotyczyć ma nieużytków, a także	Rekomenduje się pozostawianie stromych zboczy, tworzących lokalne korytarze ekologiczne, w stanie naturalnym, poza gruntami w stałym użytkowaniu rolnym.	Wprowadzona zostanie zmiana: „rekomenduje się pozostawianie stromych zboczy, nieużytkowanych rolniczo, tworzących lokalne korytarze ekologiczne, w stanie naturalnym”.	**uwzględniona**

				aktywnych osuwisk, dlatego proszę o uwzględnienie uwagi.			
521	392 A	osoba fizyczna	(22-314.81-7) *Nizina Walichnowska*	9.a) Należy usunąć ten punkt w całości, co zostało uzgodnione na spotkaniu konsultacyjnym 15.04.2025 w Pelplinie. Obszar Niziny Walichnowskiej w żaden sposób nie jest powiązany ani tradycjami, ani architekturą z Żuławami.	"Nie obowiązuje katalog Lokalnych Form Architektonicznych".	Nizina Walichnowska była związana z kulturą olęderską, obecną na terenach Doliny Wisły od Pomorza po Mazowsze (choć dziś kojarzona jest głównie z Żuławami). Katalog Lokalnych Form Architektonicznych części żuławskiej (dotyczący głównie zabudowy poolęderskiej) jest jednym z wielu możliwych źródeł inspiracji dla architektury jednostki, choć tylko nieliczne obiekty zachowały się do dziś. Ponadto, katalog nie jest obowiązkowy, stanowi przykłady dobrych praktyk, może i powinien być rozwijany w przyszłości o elementy charakterystyczne dla Kociewia. Treść została doprecyzowana: rekomenduje się kształtowanie współczesnej zabudowy z zachowaniem czytelnej specyfiki i lokalnej tradycji budowlanej m.in. o genezie olęderskiej Powiśla poprzez nawiązanie do parametrów i cech budynków zabytkowych (z uwzględnieniem bryły, w tym kształtu dachu, kompozycji elewacji, kolorystyki, materiałów oraz detalu architektonicznego) określonych w katalogu LFA dla sąsiednich krajobrazów priorytetowych: Żuław. Ponadto, „rekomenduje się wspomaganie badań naukowych nad dziedzictwem architektonicznym i kulturowym pozostałości dawnej sieci osadniczej regionu Powiśla z dokumentowaniem zagrożonych elementów”.	**nieuwzględniona**
522	392 A	osoba fizyczna	(22-314.81-7) *Nizina Walichnowska*	9. c) Należy doprecyzować, że rekomendacja tyczy się zabudowy mieszkaniowej i nie rekomenduje się tego zapisu dla budynków produkcyjnych, inwentarskich, magazynowych.	c) rekomenduje się realizację zabudowy mieszkaniowej o wysokości nieprzekraczającej parametrów historycznej zabudowy w obrębie jednostki krajobrazowej; w przypadku rozbudowy istniejących budynków nieprzekraczających tych wartości, rekomenduje się utrzymanie wyżej wskazanych parametrów.	Nowe brzmienie: „rekomenduje się realizację zabudowy mieszkaniowej o wysokości nieprzekraczającej parametrów historycznej zabudowy o tej funkcji w obrębie jednostki krajobrazowej; w przypadku rozbudowy istniejących budynków nieprzekraczających tych wartości, rekomenduje się utrzymanie wyżej wskazanych parametrów”.	**uwzględniona**
523	392 A	osoba fizyczna	(22-314.81-7) *Nizina Walichnowska*	9.e) dostosowanie rekomendacji tożsamo do punktu 9.c)	Propozycja zmiany treści na: rekomenduje się wprowadzenie lub utrzymanie w aktach planowania przestrzennego zasad gospodarowania i budowania nowych obiektów mieszkalych oraz rozbudowy lub adaptacji istniejących, w w nawiązaniu do charakterystycznych parametrów zabudowy historycznej (przede wszystkim: kubatury, wysokości i powierzchni zabudowy oraz geometrii dachu) przeważającej na poszczegołnych terenach.	Zmieniono treść rekomendacji, z uwzględnieniem obiektów związanych z produkcją rolniczą: „rekomenduje się wprowadzenie lub utrzymanie w aktach planowania przestrzennego zasad zagospodarowania terenów zainwestowanych wskazujących realizację nowych budynków mieszkalnych oraz rozbudowy lub adaptacji istniejących, w nawiązaniu do charakterystycznych parametrów zabudowy historycznej (przede wszystkim: kubatury, wysokości i powierzchni zabudowy oraz geometrii dachu) przeważającej na poszczególnych terenach; nie dotyczy obiektów związanych z produkcją rolniczą”.	**uwzględniona**

524	392 A	osoba fizyczna	(22-314.81-7) *Nizina Walichnowska*	Nizina Walichnowska jako rozległy obszar użytkowany rolniczo, po ustanowieniu kolejnej formy ochrony, jaką jest Park Krajobrazowy, zostanie ograniczona kolejnymi nakazami, zakazami i regulaminami. Sytuacja ta znacząco obniży wartość gruntów rolnych, co skutkować będzie kolosalnymi stratami dla właścicieli, do czego nie należy dopuścić, ponieważ to przede wszystkim rolnictwo kształtuje, tworzy i chroni krajobraz, który uważają Państwo za tak cenny. Dlatego uważam, iż zapis o utworzeniu Parku krajobrazowego jest niezasadny.	Odstępuje się od objęcia formą ochrony przyrody Niziny Walichnowskiej.	Zgodnie z Załącznikiem nr 7 do Rozporządzenia w sprawie sporządzania audytów krajobrazowych rekomendacje i wnioski mogą dotyczyć w szczególności wskazania obszarów, które powinny zostać objęte formami ochrony przyrody, o których mowa w ustawie z dnia 16 kwietnia 2004 r. Rekomendacja jest wynikiem przeprowadzonej oceny walorów krajobrazowych, w tym przyrodniczych i kulturowych, które zostały zidentyfikowane w ramach Audytu Krajobrazowego Województwa Pomorskiego. Granice tego obszaru wskazano na mapie na obecnym etapie w sposób poglądowy, a ostateczne granice, jak i zakres wprowadzonych ewentualnie na tym obszarze zakazów, zostaną uszczegółowione na etapie procedowania uchwały o utworzeniu lub zmianie formy ochrony, czyli na etapie odrębnej procedury, przy ścisłej współpracy samorządu województwa z lokalnymi samorządami. Należy mieć ponadto na uwadze, że proponowana rekomendacja dotycząca utworzenia parku krajobrazowego w obrębie Doliny Wisły jest zgodna z utrwaloną polityką przestrzenną Województwa Pomorskiego, która została wyrażona zarówno w obowiązującym, jak i poprzednich planach zagospodarowania przestrzennego województwa pomorskiego.	**nieuwzględniona**
525	392 B	osoba fizyczna	(22-314.81-6) *Dolina rzeki Wisły*	Kierując się sugestiami zespołu PBPR i rozmów odbytych podczas konsultacji społecznych w Pelplinie, odnośnie sugestii o inspirowaniu się zapisami w tym dokumencie w życiu codziennym, uważam, iż należy uprościć język jakim są napisane rekomendacje i wnioski, tak aby każdy mieszkaniec mógł bez przeszkód zrozumieć zawarte w nim zapisy.		dokument nie ma charakteru wyłącznie informacyjno-edukacyjnego, jest sporządzony zgodnie z wytycznymi aktów prawnych i jest skierowany przede wszystkim do samorządów lokalnych, ale także innych decydentów, kreujących kształt krajobrazu, głównie poprzez polityki przestrzenne.	**nieuwzględniona**
526	392 B	osoba fizyczna	(22-314.81-6) *Dolina rzeki Wisły*	5. a) Według zespołu PBPR, punkt ten mówi o nadrzędnej funkcji ochrony przeciwpowodziowej, jednak konstrukcja tej rekomendacji sugeruje funkcję rolniczą, jako uzupełniającą względem funkcji ochronnej (przyrody). Należy doprecyzować zapis. Omówione to zostało na spotkaniu konsultacyjnym w Pelplinie 15.04.2025	a) rekomenduje się kształtowanie struktury przestrzennej z uwzględnieniem funkcji rolniczej jako uzupełniającej względem funkcji ochronny przeciwpowodziowej.	Propozycja zmiany zapisu stanowi nadinterpretację treści rekomendacji, która nie odnosi się jedynie do ochrony przyrody. Obszar międzywala Wisły pełni funkcje ochronne zarówno w odniesieniu do ochrony przeciwpowodziowej (jako nadrzędnej), jak i hydrologicznej, przyrodniczej (m.in. Natura 2000) i krajobrazowej.	**nieuwzględniona**
527	392 B	osoba fizyczna	(22-314.81-6) *Dolina rzeki Wisły*	13. c) Należy uwzględnić niekolidowanie z ochroną przyrody, krajobrazem międzywala Wisły, a także z rolnictwem, które dominuje na tym obszarze.	c) rekomenduje się realizację, modernizację i utrzymanie infrastruktury turystycznej, niekolidującej z ochroną przyrody, rolnictwem i krajobrazem obszarów chronionych międzywa WIsły;	Treść rekomendacji: „rekomenduje się realizację, modernizację i utrzymanie infrastruktury turystycznej, niekolidującej z działalnością rolniczą oraz ochroną przyrody i krajobrazu obszarów chronionych międzywala Wisły”.	**uwzględniona**

528	393	osoba fizyczna	Łąki zalewowe w dolinie rzeki Redy w rejonie Mościch Błot	Wnoszę o ujawnienie i ujęcie na mapach i w części opisowej, terenów rplnych, dla których wydano warunki zabudowy, a gdzie brak MPZP. Zgłaszam moje działki nr 742,743,744 i 745 rejon Mosty gmina Kosakowo - decyzja o warunkach zabudowy Wójta Gminy Kosakowo z dnia 5 sierpnia 2015 roku PP.6730.6.2015, stała się ostateczna w dniu 3 września 2015 roku.	Jestem rolnikiem, prowadze gospodarstwo rolne rodzinne wspólnie z synem Damianem o profilu hodowla koni. Rodzaj inwestycji zgodnie z wydanymi warunkami zabudowy- zabudowa zagrodowa- budowa stajni z zapleczem socjalnym, stodołą, wiatą na maszyny, ujeżdżalnia i płyta obornikowa na działkach 742, 743, 744 i 745 obręb Mosty gm.Kosakowo. Przylegam bezpośrednio do terenu przemysłowego nr 734/1 obreb Mosty przeznaczone na inwestycje strategiczną podziemne zbiorniki gazowe i innych zlokalizowanych na sąsiednim terenie.	Rolą audytu krajobrazowego jest wskazanie Krajobrazów priorytetowych oraz ustalenie wniosków i rekomendacji dla KP. Rekomendacje zawarte w audycie nie naruszają ustaleń obowiązujących aktów planowania przestrzennego w tym obowiązujących mpzp i wydanych decyzji na budowę. Ponadto rekomendacje i wnioski mają charakter norm kierunkowych, a nie nakazów i zakazów. Dodatkowo uzupełniono tekst opracowania o zagrożenia związane z podziemnymi magazynami gazu.	**nieuwzględniona**
529	393	osoba fizyczna	Łąki zalewowe w dolinie rzeki Redy w rejonie Mościch Błot	Wnoszę o ujawnienie na mapie i części opisowej, terenu inwestycji podziemnych magazynów gazu na działce nr 734/1 obręb Mosty gm. Kosakowo i ujęcie jako zagrożenie dla wartości krajobrazu	dla inwestycji wydano decyzje lokalizacyjną i będzie dalszą rozbudową dla istniejacych podziemnych zbiorników gazu.	Rolą audytu krajobrazowego jest wskazanie Krajobrazów priorytetowych oraz ustalenie wniosków i rekomendacji dla KP. Rekomendacje zawarte w audycie nie naruszają ustaleń obowiązujących aktów planowania przestrzennego w tym obowiązujących mpzp i wydanych decyzji na budowę. Ponadto rekomendacje i wnioski mają charakter norm kierunkowych, a nie nakazów i zakazów. Dodatkowo uzupełniono tekst opracowania o zagrożenia związane z podziemnymi magazynami gazu.	**nieuwzględniona**
530	395 A	osoba fizyczna	(22-314.47-20) *Lasy bytowskie w rejonie Łubieńca*	Mój tata prowadził przez 50 lat gospodarstwo rolne a teraz przez ograniczenia związane z wprowadzeniem parku krajobrazowego odetnie nam się drogę rozwoju i rozbudowy.	Nie zgadzam się na wprowadzenie parku krajobrazowego na naszym terenie jest dosyć ograniczeń związnych z innymi parkami.	Projekt Audytu krajobrazowego nie zawiera propozycji utworzenia parku krajobrazowego w obrębie krajobrazu priorytetowego Lasy bytowskie w rejonie Łubieńca (22-314.47-81).	**nieuwzględniona**
531	395 B	osoba fizyczna	(22-314.47-20) *Lasy bytowskie w rejonie Cechyny*	Prowadzimy na tych terenach gospodarstwo rolne i nie chcemy kolejnych ograniczen związanych z wprowadzeniem parku krajobrazowego to oznacza dla nas kolejne obostrzenia	Nie zgadzamy się na wprowadzeniu parków.	Projekt Audytu krajobrazowego nie zawiera propozycji utworzenia parku krajobrazowego w obrębie krajobrazu priorytetowego Lasy bytowskie w rejonie Cechyny (22-314.47-20).	**nieuwzględniona**
532	396	Burmistrz Miasta Człuchów	OCHK	Ukształtowany przez siły natury oraz działania człowieka krajobraz, w jakim powstało miasto Człuchów, ma szczególne znaczenie dla jego mieszkańców, ze względu na swoje walory przyrodnicze, historyczne i kulturowe. Jest jednak również dowodem na to jak bardzo człowiek zależy od natury (otoczenia) i jak wielką siłę posiada przyroda, która	Wprowadzenie zapisu o uznaniu „Rynny jezior człuchowskich" za krajobraz priorytetowy. Uzasadnienie: Ukształtowany przez sity natury oraz działania człowieka krajobraz, w jakim powstało miasto Człuchów, ma szczególne znaczenie dla jego mieszkańców, ze względu na swoje walory przyrodnicze, historyczne i kulturowe. Jest jednak również	Metodologia audytu krajobrazowego wynika z rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 11 stycznia 2019 r. w sprawie sporządzania audytów krajobrazowych i ściśle określa procedurę oraz typologię wyznaczania jednostek krajobrazowych, a w konsekwencji również proces wyznaczania krajobrazów priorytetowych. Rynna Jezior Człuchowskich jest już natomiast objęta ochroną w postaci Obszaru Chronionego Krajobrazu Jezior Człuchowskich. Dla tego obszaru obowiązują również rekomendacje, które zostały ujęte w tzw. Karcie formy ochrony dla obszarów chronionego krajobrazu.	**nieuwzględniona**

				dostosowuje się mimo zmian zaistniałych na przestrzeni dziejów. W związku z czym Burmistrz Miasta składa uwagę do audytu krajobrazowego i postuluje o uwzględnienie „Rynny jezior człuchowskich", jako krajobrazu priorytetowego	dowodem na to jak bardzo człowiek zależy od natury (otoczenia) i jak wielką siłę posiada przyroda, która dostosowuje się mimo zmian zaistniałych na przestrzeni dziejów. W związku z czym Burmistrz Miasta składa uwagę do audytu krajobrazowego i postuluje o uwzględnienie „Rynny jezior człuchowskich", jako krajobrazu priorytetowego. „W związku z tym, że jest to obszar wysoczyzny morenowej, odznacza się on dość dużym pofalowaniem, a dominującymi elementami w krajobrazie jest rynna jezior człuchowskich, które zajmują znaczną część powierzchni miasta. Miasto Człuchów, usytuowane jest dość specyficznie względem jednostek hydrograficznych, ponieważ niemalże przez środek miasta przebiega dział wodny I rzędu, oddzielający dorzecza Odry i Wisły. Sieć rzeczna jest tu bardzo słabo rozwinięta. Reprezentują ją jedynie nieliczne rowy melioracyjne i początkowy odcinek rzeki Chrząstowy, która wypływa z Jeziora Urzędowego i przepływa około 1 kilometra wzdłuż południowej granicy miasta. Chrząstawa należy do zlewni Gwdy, do której odprowadza wody poprzez rzekę Szczyrę. Najbardziej znaczącymi elementami sieci hydrograficznej, są tu zbiorniki wodne, które łącznie zajmują powierzchnię ok.290 ha, tj. około 23% powierzchni miasta (zał 1). Jeziora człuchowskie położone są w jednej rynnie, a zasilane są wodami podziemnymi i opadowymi. Największym z nich jest Jezioro Rychnowskie o powierzchni 157,8 ha, znajdujące się we wschodniej części miasta. Pozostałe jeziora to: Urzędowe		

					(72,8 ha) zwane też Szpitalnym, Miejskie Duże (36,2 ha) i Miejskie Małe (21,5 ha). Wszystkie te jeziora są wzajemnie połączone, a wody z nich odprowadzane są w kierunku południowo - zachodnim przez rzekę Chrząstawę. Uzupełnieniem hydrografii są bagna i mokradła. Największe tego typu obszary występują w zarastających zatokach jezior, zwłaszcza Urzędowego i Miejskiego Małego, gdzie zachowały się cenne zbiorowiska szuwarowe, stanowiące ostoję ptactwa wodno-szuwarowego i innych dzikich zwierząt. Niewątpliwie, najważniejszym walorem przyrodniczym, jest rynna polodowcowa, wraz z zespołem zbiorników wodnych o znacznej powierzchni. Pomimo silnej antropopresji, zachowały się tam cenne zbiorowiska roślinności wraz z bogatą awifauną, o czym dowodzi sporządzona „Inwentaryzacja i waloryzacja przyrodnicza miasta Człuchów”. Wśród zbiorowisk roślinnych, poza zbiorowiskami synantropijnymi i zbiorowiskami leśnymi to układy szuwarowe zajmują największą powierzchnię na obszarze miasta Człuchowa. Główne miejsca ich lokalizacji to brzegi jezior, a szczególnie ich silnie wypłycone zatoki. Największe znaczenie powierzchniowe wśród tej grupy zbiorowisk ma szuwar trzciny Phragmitetum communis. Zwarte łany trzciny zarastają południowo-zachodnią część Jez. Łazienkowskiego Małego, południową część Jez. Urzędowego, są ponadto obecne na brzegach wszystkich pozostałych zbiorników wodnych. Zinwentaryzowane w 2000 r. zasoby przyrodnicze		

					przyporządkowały w tamtym czasie miasto na 30 pozycji wśród ocenianych, w 51 wykonanych inwentaryzacjach (zał. 2)". 1 Człuchów od powstania osady Słuchów wiązał swój byt z ukształtowaniem terenu oraz jeziorem, wówczas jednym o tej samej nazwie. Położenie spowodowało, że w latach 1312 - 1367 wzniesiono na obszernym półwyspie „Kujawy"/ „Kujawa" potężny Zamek, który „tylko wąskim gardłem łączył się z lądem" Położony na wzgórzu, dawnym półwyspie, człuchowski zespół zamkowy należy do najrozleglejszych złożeń obronnych Zakonu Krzyżackiego w Polsce. Do zespołu obronnego Człuchowa bez wątpienia zaliczyć również trzeba grodzisko wczesnośredniowieczne (AZP 26-32/6) z czasów pierwszych Piastów, usytuowane na cyplu na południe od zespołu zamkowego z mikroregionem osadniczym złożonym przynajmniej z piętnastu stanowisk archeologicznych, w tym osad przygrodowych. Mimo zniszczeń i złego stanu zachowania istniejących na jego obszarze obiektów historycznych, człuchowski zespół zamkowy uważać należy za unikatowy". Do dziś przetrwały pozostałości budowli, które są najważniejszym zabytkiem miasta (nr rej. A-54) mimo przekształceń, które wystąpiły w jego historii. W dalszym ciągu dla lokalnej społeczności stanowi on świadectwo kunsztu budownictwa obronnego oraz dowód wykorzystania naturalnego ukształtowania terenu. W wyniku wielkich prac melioracyjnych prowadzonych w		

					XIX w. w Prusach, zmienił się układ wodny Człuchowa, odsłaniając fosy zamku i cztery jeziora, z których jezioro Urzędowe stanowi obszar źródliskowy rzeki Chrząstowy. Walory krajobrazowe tego miejsca znalazły również odzwierciedlenie w XIX - wiecznym założeniu, które powstało w ramach historycznych przekształceń na półwyspie Kujawy. Staraniem mieszkańców urządzono park miejski w stylu krajobrazowym „Lasek Luizy" (nr rej. A- 1820). „Jest to założenie XIX - wiecznego parku w stylu swobodnym - angielskiego parku kurortowego. W skład parku wchodziły elementy, dzisiaj już praktycznie nieistniejące takie jak: Strzelnica z budynkiem bractwa strzeleckiego, posąg Polihymnii, który wraz z elementami towarzyszącymi tworzył miejsce odpoczynku, letnia restauracja, muszla koncertowa, łazienki kąpielowe dla Pań i Panów oraz przystań dla łodzi a, także obiekty sportowe: hala sportowa, boisko lekkoatletyczne oraz boisko do gier zespołowych. Cały kompleks połączony był swobodnie biegnącymi alejkami. To, co najcenniejsze w tego typu parkach: piękne krajobrazy, spokój, woda i zieleń stworzyło piękny kompleks dla 3000 miasteczka, tyle bowiem mieszkańców liczył Człuchów w okresie powstawania parku leśnego „Lasku Luizy „Obszar parku „Lasek Luizy" charakteryzuje się bogatą rzeźbą terenu, charakterystyczne wzgórza morenowe oraz zagłębienia po martwym lodzie, które wypełniają jeziora stanowią naturalne elementy parku umiejętnie wykorzystane przez		

					jego twórców. Naturalne wzniesienia dają możliwość wykorzystania ich jako punktów i otwarć widokowych. Cały teren opada na strony otaczających go jezior potęgując tym samym niesamowite wrażenia. Dzięki tym naturalnym cechom udało się osiągnąć to, co najważniejsze w parkach krajobrazowych tzn. malowniczość. Kompleks jezior człuchowskich (pow. ok. 290 ha) wraz z uroczyskami: wyspa na jeziorze Rychnowskim oraz wyspa na jeziorze Urzędowym, zabytkami zlokalizowanymi w jego granicach Zamkiem Krzyżackim z murami obronnymi i fosami, Grodziskiem oraz parkiem w stylu angielskim „Lasek Luizy", stanowi dzieło natury oraz rąk ludzkich, które to w pełni wpisuje się w definicję krajobrazu priorytetowego. Jednocześnie wymaga zachowania go dla następnych pokoleń, a także określenia zasad i warunków kształtowania, które to zapewnią. W załączeniu do niniejszej uwagi przedkładamy propozycję granic krajobrazu priorytetowego wynikającą z załącznika graficznego, dostępnego pod linkiem https://mczluchow.emapa.net?userview=145 (granica oznaczona kolorem zielonym).		
533	541	Burmistrz Miasta Człuchów	OCHK	Ukształtowany przez siły natury oraz działania człowieka krajobraz, w jakim powstało miasto Człuchów, ma szczególne znaczenie dla jego mieszkańców, ze względu na swoje walory przyrodnicze, historyczne i kulturowe. Jest jednak również dowodem na to jak bardzo człowiek zależy od natury (otoczenia) i jak wielką siłę posiada przyroda, która dostosowuje się mimo zmian zaistniałych na przestrzeni	Wprowadzenie zapisu o uznaniu „Rynny jezior człuchowskich" za krajobraz priorytetowy. Uzasadnienie: Ukształtowany przez sity natury oraz działania człowieka krajobraz, w jakim powstało miasto Człuchów, ma szczególne znaczenie dla jego mieszkańców, ze względu na swoje walory przyrodnicze, historyczne i kulturowe. Jest jednak również dowodem na to jak bardzo człowiek zależy od natury	Metodologia audytu krajobrazowego wynika z rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 11 stycznia 2019 r. w sprawie sporządzania audytów krajobrazowych i ściśle określa procedurę oraz typologię wyznaczania jednostek krajobrazowych, a w konsekwencji również proces wyznaczania krajobrazów priorytetowych. Rynna Jezior Człuchowskich jest już natomiast objęta ochroną w postaci Obszaru Chronionego Krajobrazu Jezior Człuchowskich. Dla tego obszaru obowiązują również rekomendacje, które zostały ujęte w tzw. Karcie formy ochrony dla obszarów chronionego krajobrazu.	**nieuwzględniona**

				dziejów. W związku z czym Burmistrz Miasta składa uwagę do audytu krajobrazowego i postuluje o uwzględnienie „Rynny jezior człuchowskich”, jako krajobrazu priorytetowego.	(otoczenia) i jak wielką siłę posiada przyroda, która dostosowuje się mimo zmian zaistniałych na przestrzeni dziejów. W związku z czym Burmistrz Miasta składa uwagę do audytu krajobrazowego i postuluje o uwzględnienie „Rynny jezior człuchowskich”, jako krajobrazu priorytetowego. „W związku z tym, że jest to obszar wysoczyzny morenowej, odznacza się on dość dużym pofalowaniem, a dominującymi elementami w krajobrazie jest rynna jezior człuchowskich, które zajmują znaczną część powierzchni miasta. Miasto Człuchów, usytuowane jest dość specyficznie względem jednostek hydrograficznych, ponieważ niemalże przez środek miasta przebiega dział wodny I rzędu, oddzielający dorzecza Odry i Wisły. Sieć rzeczna jest tu bardzo słabo rozwinięta. Reprezentują ją jedynie nieliczne rowy melioracyjne i początkowy odcinek rzeki Chrząstowy, która wypływa z Jeziora Urzędowego i przepływa około 1 kilometra wzdłuż południowej granicy miasta. Chrząstawa należy do zlewni Gwdy, do której odprowadza wody poprzez rzekę Szczyrę. Najbardziej znaczącymi elementami sieci hydrograficznej, są tu zbiorniki wodne, które łącznie zajmują powierzchnię ok.290 ha, tj. około 23% powierzchni miasta (zał 1). Jeziora człuchowskie położone są w jednej rynnie, a zasilane są wodami podziemnymi i opadowymi. Największym z nich jest Jezioro Rychnowskie o powierzchni 157,8 ha, znajdujące się we wschodniej części miasta. Pozostałe jeziora to: Urzędowe (72,8 ha) zwane też Szpitalnym, Miejskie Duże (36,2 ha) i		

					Miejskie Małe (21,5 ha). Wszystkie te jeziora są wzajemnie połączone, a wody z nich odprowadzane są w kierunku południowo - zachodnim przez rzekę Chrząstawę. Uzupełnieniem hydrografii są bagna i mokradła. Największe tego typu obszary występują w zarastających zatokach jezior, zwłaszcza Urzędowego i Miejskiego Małego, gdzie zachowały się cenne zbiorowiska szuwarowe, stanowiące ostoję ptactwa wodno-szuwarowego i innych dzikich zwierząt. Niewątpliwie, najważniejszym walorem przyrodniczym, jest rynna polodowcowa, wraz z zespołem zbiorników wodnych o znacznej powierzchni. Pomimo silnej antropopresji, zachowały się tam cenne zbiorowiska roślinności wraz z bogatą awifauną, o czym dowodzi sporządzona „Inwentaryzacja i waloryzacja przyrodnicza miasta Człuchów”. Wśród zbiorowisk roślinnych, poza zbiorowiskami synantropijnymi i zbiorowiskami leśnymi to układy szuwarowe zajmują największą powierzchnię na obszarze miasta Człuchowa. Główne miejsca ich lokalizacji to brzegi jezior, a szczególnie ich silnie wypłycone zatoki. Największe znaczenie powierzchniowe wśród tej grupy zbiorowisk ma szuwar trzciny Phragmitetum communis. Zwarte łany trzciny zarastają południowo-zachodnią część Jez. Łazienkowskiego Małego, południową część Jez. Urzędowego, są ponadto obecne na brzegach wszystkich pozostałych zbiorników wodnych. Zinwentaryzowane w 2000 r. zasoby przyrodnicze przyporządkowały w tamtym czasie miasto na 30 pozycji		

					wśród ocenianych, w 51 wykonanych inwentaryzacjach (zał. 2)". 1 Człuchów od powstania osady Słuchów wiązał swój byt z ukształtowaniem terenu oraz jeziorem, wówczas jednym o tej samej nazwie. Położenie spowodowało, że w latach 1312 - 1367 wzniesiono na obszernym półwyspie „Kujawy"/ „Kujawa" potężny Zamek, który „tylko wąskim gardłem łączył się z lądem" Położony na wzgórzu, dawnym półwyspie, człuchowski zespół zamkowy należy do najrozleglejszych złożeń obronnych Zakonu Krzyżackiego w Polsce. Do zespołu obronnego Człuchowa bez wątpienia zaliczyć również trzeba grodzisko wczesnośredniowieczne (AZP 26-32/6) z czasów pierwszych Piastów, usytuowane na cyplu na południe od zespołu zamkowego z mikroregionem osadniczym złożonym przynajmniej z piętnastu stanowisk archeologicznych, w tym osad przygrodowych. Mimo zniszczeń i złego stanu zachowania istniejących na jego obszarze obiektów historycznych, człuchowski zespół zamkowy uważać należy za unikatowy". Do dziś przetrwały pozostałości budowli, które są najważniejszym zabytkiem miasta (nr rej. A-54) mimo przekształceń, które wystąpiły w jego historii. W dalszym ciągu dla lokalnej społeczności stanowi on świadectwo kunsztu budownictwa obronnego oraz dowód wykorzystania naturalnego ukształtowania terenu. W wyniku wielkich prac melioracyjnych prowadzonych w XIX w. w Prusach, zmienił się układ wodny Człuchowa,		

					odsłaniając fosy zamku i cztery jeziora, z których jezioro Urzędowe stanowi obszar źródliskowy rzeki Chrząstowy. Walory krajobrazowe tego miejsca znalazły również odzwierciedlenie w XIX - wiecznym założeniu, które powstało w ramach historycznych przekształceń na półwyspie Kujawy. Staraniem mieszkańców urządzono park miejski w stylu krajobrazowym „Lasek Luizy" (nr rej. A- 1820). „Jest to założenie XIX - wiecznego parku w stylu swobodnym - angielskiego parku kurortowego. W skład parku wchodziły elementy, dzisiaj już praktycznie nieistniejące takie jak: Strzelnica z budynkiem bractwa strzeleckiego, posąg Polihymnii, który wraz z elementami towarzyszącymi tworzył miejsce odpoczynku, letnia restauracja, muszla koncertowa, łazienki kąpielowe dla Pań i Panów oraz przystań dla łodzi a, także obiekty sportowe: hala sportowa, boisko lekkoatletyczne oraz boisko do gier zespołowych. Cały kompleks połączony był swobodnie biegnącymi alejkami. To, co najcenniejsze w tego typu parkach: piękne krajobrazy, spokój, woda i zieleń stworzyło piękny kompleks dla 3000 miasteczka, tyle bowiem mieszkańców liczył Człuchów w okresie powstawania parku leśnego „Lasku Luizy „Obszar parku „Lasek Luizy" charakteryzuje się bogatą rzeźbą terenu, charakterystyczne wzgórza morenowe oraz zagłębienia po martwym lodzie, które wypełniają jeziora stanowią naturalne elementy parku umiejętnie wykorzystane przez jego twórców. Naturalne wzniesienia dają możliwość		

					wykorzystania ich jako punktów i otwarć widokowych. Cały teren opada na strony otaczających go jezior potęgując tym samym niesamowite wrażenia. Dzięki tym naturalnym cechom udało się osiągnąć to, co najważniejsze w parkach krajobrazowych tzn. malowniczosc. Kompleks jezior człuchowskich (pow. ok. 290 ha) wraz z uroczyskami: wyspa na jeziorze Rychnowskim oraz wyspa na jeziorze Urzędowym, zabytkami zlokalizowanymi w jego granicach Zamkiem Krzyżackim z murami obronnymi i fosami, Grodziskiem oraz parkiem w stylu angielskim „Lasek Luizy", stanowi dzieło natury oraz rąk ludzkich, które to w pełni wpisuje się w definicję krajobrazu priorytetowego. Jednocześnie wymaga zachowania go dla następnych pokoleń, a także określenia zasad i warunków kształtowania, które to zapewnią. W załączeniu do niniejszej uwagi przedkładamy propozycję granic krajobrazu priorytetowego wynikającą z załącznika graficznego, dostępnego pod linkiem https://mczluchow.emapa.net?userview=145 (granica oznaczona kolorem zielonym).		
534	397	osoba fizyczna	OCHK	Wnoszę uwagę dotyczącą opisu obszaru chronionego krajobrazu Borów Tucholskich, w szczególności w kontekście Małego Jeziora Borzechowskiego. W najbliższym otoczeniu jeziora znajduje się już istniejąca zabudowa letniskowa o utrwalonym charakterze rekreacyjnym. Planuję realizację analogicznej zabudowy letniskowej na własnej działce, z zachowaniem ładu przestrzennego, dostępności do jeziora i estetyki nawiązującej do lokalnego stylu.	Proszę o uwzględnienie w dokumentach planistycznych faktu istnienia zabudowy letniskowej wokół Małego Jeziora Borzechowskiego oraz możliwości kontynuacji tego typu zabudowy przy zachowaniu zasad ochrony krajobrazu i środowiska. Zabudowa rekreacyjna, realizowana zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz przy poszanowaniu walorów przyrodniczych, nie musi stanowić zagrożenia dla krajobrazu – może wręcz przyczynić się do	Rekomendacje i wnioski zawarte w audycie krajobrazowym mają charakter norm kierunkowych, a nie nakazów i zakazów. Ponadto nie naruszają ustaleń obowiązujących aktów planowania przestrzennego. Należy również podkreślić, że Obszar Chronionego Krajobrazu Borów Tucholskich funkcjonuje w oparciu o uchwałę nr 259/XXIV/16 Sejmiku Województwa Pomorskiego z dnia 25 lipca 2016 r. w sprawie obszarów chronionego krajobrazu w województwie pomorskim.	**nieuwzględniona**

					uporządkowania i podniesienia estetyki terenu.		
535	398	osoba fizyczna	OCHK	Zgłaszam uwagę do opisu dotyczącego obszaru chronionego krajobrazu Borów Tucholskich w rejonie Małego Jeziora Borzechowskiego. Jezioro to ma charakter prywatny, a jego otoczenie już obecnie posiada rozproszoną zabudowę o funkcji letniskowej. Na sąsiednich działkach funkcjonują domki rekreacyjne, co potwierdza utrwalone użytkowanie turystyczne tego terenu. Planuję realizację niewielkiego budynku letniskowego, który nie zaburzy istniejącego układu przestrzennego, nie wpłynie negatywnie na środowisko i będzie zgodny z charakterem lokalnej zabudowy.	Proszę o uwzględnienie w dokumencie faktu istnienia prywatnego charakteru jeziora oraz dominującej funkcji wypoczynkowej tego obszaru. Planowana zabudowa letniskowa będzie naturalnym uzupełnieniem istniejącej tkanki rekreacyjnej, bez ingerencji w linię brzegową ani ograniczania dostępu publicznego – który i tak nie występuje ze względu na prywatny status jeziora. Inwestycja będzie realizowana z poszanowaniem zasad ochrony krajobrazu i bez naruszania wartości przyrodniczych.	Rekomendacje i wnioski zawarte w audycie krajobrazowym mają charakter norm kierunkowych, a nie nakazów i zakazów. Ponadto nie naruszają ustaleń obowiązujących aktów planowania przestrzennego. Należy również podkreślić, że Obszar Chronionego Krajobrazu Borów Tucholskich funkcjonuje w oparciu o uchwałę nr 259/XXIV/16 Sejmiku Województwa Pomorskiego z dnia 25 lipca 2016 r. w sprawie obszarów chronionego krajobrazu w województwie pomorskim.	**nieuwzględniona**
536	399	osoba fizyczna	(22-314.81-9) *Dolina rzeki Liwy w Białej Górze*	Wnioskuję o zmniejszenie obszaru priorytetowego Dolina rzeki Liwy w Białej Górze o południowe części tej jednostki i wykluczenie z jej zasięgu całych obrębów Mątowskie Pastwiska i Jałowiec, oraz południowych części obrębów Barcice i Rudniki.	Wniosek uzasadniam tym, iż obszary te nie stanowią szczególnie cennych dla społeczeństwa wartości kulturowych, historycznych oraz estetyczno-widokowych, a dla Gminy Ryjewo są potencjalnymi terenami budowlanymi.	Metodologia audytu krajobrazowego wynika z rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 11 stycznia 2019 r. w sprawie sporządzania audytów krajobrazowych i ściśle określa procedurę oraz typologię wyznaczania jednostek krajobrazowych, a w konsekwencji również proces wyznaczania krajobrazów priorytetowych, co ogranicza możliwości modyfikacji granic jednostek krajobrazów w oparciu o uwagi lub wnioski interesariuszy. Zgodnie z przyjętą nazwą jednostki krajobrazowej obejmuje ona fragment doliny rzeki Liwy wraz z zespołem węzła wodnego w Białej Górze, gdzie zidentyfikowano szereg walorów przyrodniczych i kulturowych, w tym między innymi objętych ochroną konserwatorską, o której mowa w obowiązującym studium gminy, układów ruralistycznych wsi położonych w dolinie rzecznej. Jednocześnie należy mieć na uwadze, że wyznaczenie krajobrazu priorytetowego nie stanowi ograniczenia dla możliwości realizacji nowych inwestycji budowlanych.	**nieuwzględniona**
537	399	osoba fizyczna	(22-314.81-9) *Dolina rzeki Liwy w Białej Górze*	Wnioskuję o zrezygnowanie z projektowanego parku krajobrazowego na terenie Gmin Kwidzyn i Sadlinki.	Wniosek uzasadniam tym, iż obszary te nie stanowią szczególnie cennych dla społeczeństwa wartości kulturowych, historycznych oraz estetyczno-widokowych, a dla Gminy Sadlinki i Gminy Kwidzyn są potencjalnymi terenami rozwojowymi.	Zgodnie z Załącznikiem nr 7 do Rozporządzenia w sprawie sporządzania audytów krajobrazowych rekomendacje i wnioski mogą dotyczyć w szczególności wskazania obszarów, które powinny zostać objęte formami ochrony przyrody, o których mowa w ustawie z dnia 16 kwietnia 2004 r. Rekomendacja jest wynikiem przeprowadzonej oceny walorów krajobrazowych, w tym przyrodniczych i kulturowych, które zostały zidentyfikowane w ramach Audytu krajobrazowego. Granice tego obszaru wskazano na mapie na obecnym etapie w sposób poglądowy, a ostateczne granice, jak i zakres wprowadzonych ewentualnie na tym obszarze zakazów, zostaną uszczegółowione na etapie procedowania uchwały o utworzeniu lub zmianie formy ochrony, czyli na etapie odrębnej procedury, przy ścisłej współpracy samorządu	**nieuwzględniona**

						województwa z lokalnymi samorządami. Należy mieć ponadto na uwadze, że proponowana rekomendacja dotycząca utworzenia parku krajobrazowego w obrębie Doliny Wisły jest zgodna z utrwaloną regionalną polityką przestrzenną, która została wyrażona zarówno w obowiązującym, jak i poprzednich planach zagospodarowania przestrzennego województwa pomorskiego.	
538	400 A	osoba fizyczna	(22-314.47-20) *Lasy bytowskie w rejonie Cechyny*	Prowadzimy na tych terenach wielopokoleniowe rodzinne gospodarstwo rolne i nie chcemy kolejnych ograniczeń związanych z wprowadzeniem parku krajobrazowego to oznacza dla nas kolejne obostrzenia, ograniczenia i ingeruje w dalszy rozwój. Z tego gospodarstwa utrzymują się trzy rodziny. Obecnie nasze gospodarstwo znajduje się na terenie parku krajobrazowego Dolina Słupi i natura 2000 gdzie wprowadzenie kolejnych parków powiela już istniejące zakazy i nakazy.	Dzierżawimy grunty z KOWR w osadzie Ociastkowo sołectwo Łąkie. Proponujemy wyłączenie terenów rolnych należących do KOWR.	Projekt Audytu krajobrazowego nie zawiera propozycji utworzenia parku krajobrazowego w obrębie krajobrazu priorytetowego Lasy bytowskie w rejonie Cechyny (22-314.47-20).	**nieuwzględniona**
539	400 B	osoba fizyczna	(22-314.47-81) *Lasy bytowskie w rejonie Łubieńca*	Prowadzimy na tych terenach wielopokoleniowe rodzinne gospodarstwo rolne. Z naszego gospodarstwa utrzymują się trzy rodziny. Wprowadzenie parku krajobrazowego oznacza dla nas kolejne obostrzenia, ograniczenia i ingeruje w dalszy rozwój. Nasze gospodarstwo obecnie znajduje się w parku krajobrazowym Dolina Słupi i natura 2000 wprowadzenie kolejnych parków powiela już istniejące dotychczas zakazy i nakazy.	Apeluje o odstąpienie utworzenia nowego parku krajobrazowego Lasy bytowskie w rejonie Łubieńca.	Projekt Audytu krajobrazowego nie zawiera propozycji utworzenia parku krajobrazowego w obrębie krajobrazu priorytetowego Lasy bytowskie w rejonie Łubieńca (22-314.47-81).	**nieuwzględniona**
540	401 B	osoba fizyczna	(22-314.92-55) *Klecewo - Trumieje*	Jako zupełnie niezgodne z prawdą jest stwierdzenie, że w bezpośrednim sąsiedztwie założenia pałacowego w Klecewie oraz dawnego cmentarza odbywa się odkrywkowa eksploatacja kopalin (str. 20), jeśli zapis ten dotyczy mojej działki 252, a niestety treść audytu w tej części właśnie to sugeruje. Na tym obszarze jakiś czas temu były jedynie prowadzone roboty ziemne związane z niwelacją terenu pod przedsięwzięcie rolno-gospodarcze, a wszelkie odkłady	Usunięcie zapisu o odkrywkowej eksploatacji kopalin w zagrożeniach jako niezgodne z prawdą.	Usunięto zapis dotyczący odkrywkowej eksploatacji kopalin w części dotyczącej zagrożeń dla możliwości zachowania wartości krajobrazu.	**uwzględniona**

				ziemi związane z przygotowaniem nieruchomości pod jej wyrównanie i utwardzenie zostały zgodnie ze sztuką budowlaną i wymogami prawnymi zabezpieczone obok na pryzmach i hałdach, w związku z czym nie jest to żadna odkrywkowa eksploatacja kopalin.			
541	401 A	osoba fizyczna	(22-314.92-55) *Klecewo - Trumieje*	Jako zupełnie niezgodne z prawdą jest zapis stwierdzający, że w bezpośrednim sąsiedztwie założenia pałacowego w Klecewie oraz dawnego cmentarza odbywa się odkrywkowa eksploatacja kopali (str.20), o ile dotyczy to mojej działki 252, co niestety sugerować może treść audytu. Na fragmencie mojej działki 252 jakiś czas temu prowadzone były jedynie roboty ziemne związane z niwelacją terenu pod przedsięwzięcie rolno-gospodarcze, a wszelkie odkłady ziemi związane z przygotowaniem nieruchomości pod jej wyrównanie i utwardzenie zostały zgodnie ze sztuką budowlaną i wymogami prawnymi zabezpieczone i znajdują się bezpośrednio tuż obok na specjalnych pryzmach i hałdach. W związku z powyższym nie jest to żadna odkrywkowa eksploatacji kopalin.	Usunięcie zapisu o odkrywkowej eksploatacji kopalin, w tym piasku i żwiru, jako zapisu niezgodnego z prawdą.	Usunięto zapis dotyczący odkrywkowej eksploatacji kopalin w części dotyczącej zagrożeń dla możliwości zachowania wartości krajobrazu.	**uwzględniona**
542	411	osoba fizyczna	(22-314.92-55) *Klecewo - Trumieje*	Jako zupełnie niezgodne z prawdą jest stwierdzenie, że w bezpośrednim sąsiedztwie założenia pałacowego w Klecewie oraz dawnego cmentarza odbywa się odkrywkowa eksploatacja kopalin, w tym piasków i żwirów, o ile dotyczy to mojej działki 252, co niestety błędnie wprost sugeruje zapis audytu (str. 20). Na fragmencie mojej działki 252 były jedynie prowadzone roboty ziemne związane z niwelacją terenu pod przedsięwzięcie rolno-gospodarcze, a wszelkie odkłady ziemi związane z przygotowaniem nieruchomości pod jej wyrównanie i utwardzenie zostały zgodnie ze	Kategorycznie żądam usunięcia zapisu o odkrywkowej eksploatacji kopalin, w tym piasku i żwirów, jako niezgodne z prawdą i stanem faktycznym.	Usunięto zapis dotyczący odkrywkowej eksploatacji kopalin w części dotyczącej zagrożeń dla możliwości zachowania wartości krajobrazu.	**uwzględniona**

				sztuką budowlaną i wymogami prawnymi zabezpieczone i znajdują się obok na specjalnych pryzmach i hałdach. W związku z powyższym, nie ma tam żadnej odkrywkowej eksploatacji kopalin.			
543	402	osoba fizyczna			Jest to miejsce rekreacyjno-wypoczynkowe. Miejsce przyjazne dla dzieci oraz zwierząt.	Autor uwagi nie wskazał do jakiego obszaru się ona odnosi, zatem nie może zostać ona uwzględniona.	**nieuwzględniona**
544	403	Olivia Centre		Zdefiniowanie pojęcia „bezpośrednie sąsiedztwo", jako strefa buforowa 300 metrów od granicy jednostki	Zdefiniowanie pojęcia „bezpośrednie sąsiedztwo", jako strefa buforowa 300 metrów od granicy jednostki	Audyt krajobrazowy nie ma możliwości definiowania pojęcia "bezpośredniego sąsiedztwa". Dla spostrzeganego krajobrazu nie ma ograniczeń odległościowych, ale ważna jest percepcja dostępnego otoczenia.	**nieuwzględniona**
545	403	Olivia Centre	Trójmiejski Park Krajobrazowy - Lasy Oliwskie	Zmiany do tabeli WARTOŚCI ESTETYCZNO-WIDOKOWE 5. punkty widokowe	Dodać: „Budynki wysokościowe w rejonie skrzyżowania Al. Grunwaldzkiej i ul. Kołobrzeskiej - widok na Oliwę i inne dzielnice Gdańska, na Zatokę Gdańską oraz wzgórza Trójmiejskiego Parku Krajobrazowego".	Wskazane budynki wysokościowe znajdują się poza granicami krajobrazu priorytetowego, jednak na mapie zostały oznaczone jako dominanty krajobrazowe – czyli obiekty zarówno dobrze widoczne z otoczenia, jak i umożliwiające obserwację szerokich panoram krajobrazowych (w tym Oliwy, Zatoki Gdańskiej i wzgórz Trójmiejskiego Parku Krajobrazowego). Z tego względu nie ma potrzeby wprowadzania dodatkowego zapisu w tabeli, ponieważ ich wartość widokowa została już uwzględniona graficznie w opracowaniu.	**nieuwzględniona**
546	403	Olivia Centre	Trójmiejski Park Krajobrazowy - Lasy Oliwskie	Zmiany do tabeli WARTOŚCI ESTETYCZNO-WIDOKOWE 8. osie widokowe	Z uwagi na już istniejące przeszkody (wiadukt kolejowy, Hala Olivia, budynki Uniwersytetu Gdańskiego) wykreślić: „ul. Kołobrzeska z widokiem na strefę krawędziową Trójmiejskiego Parku Krajobrazowego". Ew. zmienić na: „ul. Bażyńskiego z widokiem na strefę krawędziową Trójmiejskiego Parku Krajobrazowego".	Widok z ulicy Kołobrzeskiej w kierunku TPK został zamieszczony w karcie na wniosek gminy miasta Gdańska na etapie opiniowania.	**nieuwzględniona**
547	403	Olivia Centre	Trójmiejski Park Krajobrazowy - Lasy Oliwskie	Zmiany do tabeli REKOMENDACJE I WNIOSKI DOTYCZĄCE KSZTAŁTOWANIA I OCHRONY KRAJOBRAZU	Dodać do punktu 12. EKSPOZYCJA: „c) rekomenduje się lokalizowanie punktów widokowych poza terenem chronionym, który umożliwi korzystanie z jego walorów estetycznych bez ingerencji w walory środowiskowo-krajobrazowe".	W obrębie krajobrazu priorytetowego w strefie krawędziowej wysoczyzny znajduje się wiele punktów widokowych z widokiem na lokalne akcenty krajobrazowe, zabudowę Trójmiasta czy Zatokę Gdańską. Są to miejsca, które nie ingerują w żaden sposób w walory krajobrazowe wskazanej jednostki, a wykorzystują jedynie jej naturalne walory, zwłaszcza ukształtowanie terenu.	**nieuwzględniona**
548	403	Olivia Centre	(22-314.51-312) *Gdańsk Oliwa - zespół pocysterski*	Zmiany do tabeli WARTOŚCI ESTETYCZNO-WIDOKOWE 5. punkty widokowe.	Dodać: „Budynki wysokościowe w rejonie skrzyżowania Al. Grunwaldzkiej i ul. Kołobrzeskiej - widok na Oliwę i inne dzielnice Gdańska, na Zatokę Gdańską oraz wzgórza Trójmiejskiego Parku Krajobrazowego".	Uwaga uwzględniona w całości.	**uwzględniona**

549	403	Olivia Centre	(22-314.51-312) *Gdańsk Oliwa - zespół pocysterski*	Zmiany do tabeli REKOMENDACJE I WNIOSKI DOTYCZĄCE KSZTAŁTOWANIA I OCHRONY KRAJOBRAZU	Dodać do punktu 12. EKSPOZYCJA: „c) rekomenduje się lokalizowanie punktów widokowych poza terenem chronionym, który umożliwi korzystanie z jego walorów estetycznych bez ingerencji w walory środowiskowo-krajobrazowe”.	Zapisy nie wykluczają tworzenia nowych punktów widokowych, o ile nie wpływają one negatywnie na środowisko przyrodnicze i kulturowe (są zgodne z pozostałymi rekomendacjami).	**nieuwzględniona**
550	404	osoba fizyczna	(22-314.81-9) *Dolina rzeki Liwy w Białej Górze*	Wnioskuję o zmniejszenie obszaru priorytetowego Dolina rzeki Liwy w Białej Górze o południowe części tej jednostki i wykluczenie z jej zasięgu całych obrębów Mątowskie Pastwiska i Jałowiec, oraz południowych części obrębów Barcice i Rudniki.	Wniosek uzasadniam tym, iż obszary te nie stanowią szczególnie cennych dla społeczeństwa wartości kulturowych, historycznych oraz estetyczno-widokowych, a dla Gminy Ryjewo są potencjalnymi terenami rozwojowymi.	Metodologia audytu krajobrazowego wynika z rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 11 stycznia 2019 r. w sprawie sporządzania audytów krajobrazowych i ściśle określa procedurę oraz typologię wyznaczania jednostek krajobrazowych, a w konsekwencji również proces wyznaczania krajobrazów priorytetowych, co ogranicza możliwości modyfikacji granic jednostek krajobrazów w oparciu o uwagi lub wnioski interesariuszy. Zgodnie z przyjętą nazwą jednostki krajobrazowej obejmuje ona fragment doliny rzeki Liwy wraz z zespołem węzła wodnego w Białej Górze, gdzie zidentyfikowano szereg walorów przyrodniczych i kulturowych, w tym między innymi objętych ochroną konserwatorską, o której mowa w obowiązującym studium gminy, układów ruralistycznych wsi położonych w dolinie rzecznej. Jednocześnie należy mieć na uwadze, że wyznaczenie krajobrazu priorytetowego nie stanowi ograniczenia dla możliwości realizacji nowych inwestycji budowlanych.	**nieuwzględniona**
551	404	osoba fizyczna	(22-314.81-9) *Dolina rzeki Liwy w Białej Górze*	Wnioskuję o zrezygnowanie z projektowanego parku krajobrazowego na terenie Gmin Kwidzyn i Sadlinki.	Wniosek uzasadniam tym, iż obszary te nie stanowią szczególnie cennych dla społeczeństwa wartości kulturowych, historycznych oraz estetyczno-widokowych, a dla Gminy Sadlinki i Gminy Kwidzyn są potencjalnymi terenami rozwojowymi.	Zgodnie z Załącznikiem nr 7 do Rozporządzenia w sprawie sporządzania audytów krajobrazowych rekomendacje i wnioski mogą dotyczyć w szczególności wskazania obszarów, które powinny zostać objęte formami ochrony przyrody, o których mowa w ustawie z dnia 16 kwietnia 2004 r. Rekomendacja jest wynikiem przeprowadzonej oceny walorów krajobrazowych, w tym przyrodniczych i kulturowych, które zostały zidentyfikowane w ramach Audytu krajobrazowego. Granice tego obszaru wskazano na mapie na obecnym etapie w sposób poglądowy, a ostateczne granice, jak i zakres wprowadzonych ewentualnie na tym obszarze zakazów, zostaną uszczegółowione na etapie procedowania uchwały o utworzeniu lub zmianie formy ochrony, czyli na etapie odrębnej procedury, przy ścisłej współpracy samorządu województwa z lokalnymi samorządami. Należy mieć ponadto na uwadze, że proponowana rekomendacja dotycząca utworzenia parku krajobrazowego w obrębie Doliny Wisły jest zgodna z utrwaloną regionalną polityką przestrzenną, która została wyrażona zarówno w obowiązującym, jak i poprzednich planach zagospodarowania przestrzennego województwa pomorskiego.	**nieuwzględniona**
552	405	osoba fizyczna	(22-314.81-9) *Dolina rzeki Liwy w Białej Górze*	Wnioskuję o zrezygnowanie z projektowanego parku krajobrazowego na terenie Gmin Kwidzyn i Sadlinki.	Wniosek uzasadniam tym, iż obszary te nie stanowią szczególnie cennych dla społeczeństwa wartości kulturowych, historycznych oraz estetyczno-widokowych, a dla Gminy Sadlinki i Gminy Kwidzyn	Zgodnie z Załącznikiem nr 7 do Rozporządzenia w sprawie sporządzania audytów krajobrazowych rekomendacje i wnioski mogą dotyczyć w szczególności wskazania obszarów, które powinny zostać objęte formami ochrony przyrody, o których mowa w ustawie z dnia 16 kwietnia 2004 r. Rekomendacja jest wynikiem przeprowadzonej oceny walorów krajobrazowych, w tym przyrodniczych i kulturowych, które zostały zidentyfikowane w	**nieuwzględniona**

					są potencjalnymi terenami rozwojowymi.	ramach Audytu krajobrazowego. Granice tego obszaru wskazano na mapie na obecnym etapie w sposób poglądowy, a ostateczne granice, jak i zakres wprowadzonych ewentualnie na tym obszarze zakazów, zostaną uszczegółowione na etapie procedowania uchwały o utworzeniu lub zmianie formy ochrony, czyli na etapie odrębnej procedury, przy ścisłej współpracy samorządu województwa z lokalnymi samorządami. Należy mieć ponadto na uwadze, że proponowana rekomendacja dotycząca utworzenia parku krajobrazowego w obrębie Doliny Wisły jest zgodna z utrwaloną regionalną polityką przestrzenną, która została wyrażona zarówno w obowiązującym, jak i poprzednich planach zagospodarowania przestrzennego województwa pomorskiego.	
553	406	osoba fizyczna	(22-314.81-9) *Dolina rzeki Liwy w Białej Górze*	Wnioskuję o zrezygnowanie z projektowanego parku krajobrazowego na terenie Gmin Kwidzyn i Sadlinki.	Wniosek uzasadniam tym, iż obszary te nie stanowią szczególnie cennych dla społeczeństwa wartości kulturowych, historycznych oraz estetyczno-widokowych, a dla Gminy Sadlinki i Gminy Kwidzyn są potencjalnymi terenami rozwojowymi.	Zgodnie z Załącznikiem nr 7 do Rozporządzenia w sprawie sporządzania audytów krajobrazowych rekomendacje i wnioski mogą dotyczyć w szczególności wskazania obszarów, które powinny zostać objęte formami ochrony przyrody, o których mowa w ustawie z dnia 16 kwietnia 2004 r. Rekomendacja jest wynikiem przeprowadzonej oceny walorów krajobrazowych, w tym przyrodniczych i kulturowych, które zostały zidentyfikowane w ramach Audytu krajobrazowego. Granice tego obszaru wskazano na mapie na obecnym etapie w sposób poglądowy, a ostateczne granice, jak i zakres wprowadzonych ewentualnie na tym obszarze zakazów, zostaną uszczegółowione na etapie procedowania uchwały o utworzeniu lub zmianie formy ochrony, czyli na etapie odrębnej procedury, przy ścisłej współpracy samorządu województwa z lokalnymi samorządami. Należy mieć ponadto na uwadze, że proponowana rekomendacja dotycząca utworzenia parku krajobrazowego w obrębie Doliny Wisły jest zgodna z utrwaloną regionalną polityką przestrzenną, która została wyrażona zarówno w obowiązującym, jak i poprzednich planach zagospodarowania przestrzennego województwa pomorskiego.	**nieuwzględniona**
554	407	osoba fizyczna	(22-314.47-77) *Płotowo - wieś w krajobrazie pojeziernym*	Osadnictwo pkt 8 lit. b Postuluje się zmianę istniejącego zapisu na: rekomenduje się ograniczenie niekontrolowanego rozwoju osadnictwa poprzez wykorzystanie w pierwszej kolejności istniejących obszarów zabudowy w ramach miejscowości oraz historycznych (śladowe ilości) nieistniejących siedlisk w miejscowości i poza, z wyjątkiem budowy obiektów obsługujących ruch turystyczny.	Tak piękne tereny zasługują na możliwość rozwoju bazy turystycznej bo inaczej zamienią się w skansen.	Nie ma podstaw, by wskazana rekomendacja nie dotyczyła obiektów obsługujących ruch turystyczny. Prawdą jest, że okolice Płotowa wyróżniają się na tle województwa, czego dowodem jest wskazany na tym terenie krajobraz priorytetowy. Nie dziwi więc chęć rozwoju bazy turystycznej, niemniej proces ten powinien przebiegać w zgodzie z zasadami zrównoważonego rozwoju, którego jednym z postulatów jest unikanie rozlewania się zabudowy i jej koncentracja w granicach danej miejscowości.	**nieuwzględniona**
555	407	osoba fizyczna	(22-314.47-77) *Płotowo - wieś w krajobrazie pojeziernym*	Obszary heterogeniczne pkt 2 lit. a Postuluje się zmianę istniejącego zapisu na: rekomenduje się objęcie miejscowymi planami zagospodarowania przestrzennego obszarów w zlewniach jezior lobeliowych:	Słabo rozbudowana sieć kanalizacji sanitarnej wyłączy ogromne ilości terenów z możliwości lokalizacji nowej zabudowy lub spowoduje nieracjonalny nakład finansowy inwestycji całkowicie	Rekomendacja została zmieniona i przeniesiona do działu "infrastruktura" w brzmieniu: "rekomenduje się sukcesywny rozwój infrastruktury i uporządkowanie gospodarki wodno-ściekowej w zlewni bezpośredniej jezior Czornik i Duża Boruja".	**uwzględniona**

				Czornik i Boruja duża i wskazanie w nich możliwości lokalizacji nowej zabudowy tylko pod warunkiem zapewnienie szczelnej instalacji sanitarnej uniemożliwiającej zanieczyszczenie wód ściekami bytowymi lub jeśli jest to możliwe przyłączenie do sieci jeżeli taka istnieje a przyłączenie nie przekracza 1% wartości inwestycji.	uniemożliwiającej rozwój miejscowości.		
556	407	osoba fizyczna	(22-314.47-77) *Płotowo - wieś w krajobrazie pojeziernym*	Architektura pkt 9 lit. c Postuluje się zmianę istniejącego zapisu na: wykreślenie rekomendacji (dotyczy stosowania mat. wykończeniowych pochodzenia naturalnego takich jak drewno, kamień i ceramika).	Rekomendacja doprowadzi do znacznego zwiększenia kosztów realizacji nowych inwestycji oraz utrzymania istniejących nieruchomości poprzez stale zwiększających się wymogów dotyczących termoizolacyjności i niskoemisyjności budynków, uniemożliwiając dalsze oraz przyszłe funkcjonowanie niektórych grup społecznych należących do rdzennej ludności.	Usunięto rekomendację z karty.	**uwzględniona**
557	407	osoba fizyczna	(22-314.47-77) *Płotowo - wieś w krajobrazie pojeziernym*	Architektura pkt 9 lit. d Postuluje się zmianę istniejącego zapisu na: rekomenduje się stosowanie tradycyjnych i charakterystycznych dla tej lokalizacji form architektury jako inspiracji (z uwzględnieniem bryły, w tym kształtu dachu, kompozycji elewacji, kolorystyki oraz detalu architektonicznego).	Rekomendacja doprowadzi do znacznego zwiększenia kosztów realizacji nowych inwestycji oraz utrzymania istniejących nieruchomości poprzez stale zwiększających się wymogów dotyczących termoizolacyjności i niskoemisyjności budynków, uniemożliwiając dalsze oraz przyszłe funkcjonowanie niektórych grup społecznych należących do rdzennej ludności.	Zapis dotyczy wyłącznie stosowania tradycyjnych i charakterystycznych dla tej lokalizacji form architektury jako inspiracji. Wyróżnienie w rekomendacji materiałów (usunięcia których dotyczy niniejszy wniosek) nie doprowadzi do znacznego zwiększenia kosztów realizacji nowych budynków czy utrzymania istniejących nieruchomości. W zapisie chodzi jedynie o inspirowanie się np. tradycyjnymi materiałami, by w ten sposób nawiązywać do historii danego miejsca. Sugestia zawarta w rekomendacji, by wykorzystać takie materiały nie oznacza konieczności realizacji z nich całego budynku, a jedynie wkomponowanie w jakimś stopniu danego elementu np. na elewacjach.	**nieuwzględniona**
558	407	osoba fizyczna	(22-314.47-77) *Płotowo - wieś w krajobrazie pojeziernym*	Architektura pkt 9 lit. e Postuluje się zmianę istniejącego zapisu na: rekomenduję się wprowadzenie w aktach planowania przestrzennego zasad zagospodarowania terenów zainwestowanych wskazujących możliwość budowy nowych obiektów oraz rozbudowy oraz adaptacji istniejących w nawiązaniu do charakterystycznych parametrów zabudowy (przede wszystkim: zabudowy oraz geometrii dachu) przeważającej na poszczególnych terenach.	Ograniczenie powierzchni oraz kubatury uniemożliwi Inwestycje większe niż mieszkaniowe o charakterze jednorodzinnym eliminując możliwość np. prowadzenia działalności, której charakter wymaga magazynowania dóbr, ograniczenie materiałów zwiększy koszt inwestycji co wykluczy udział w rozwoju niektóre grupy społeczne.	Rekomendacja została zmieniona na: "rekomenduje się wprowadzenie w aktach planowania przestrzennego zasad zagospodarowania terenów zainwestowanych wskazujących możliwość budowy nowych obiektów oraz rozbudowy lub adaptacji istniejących w nawiązaniu do charakterystycznych parametrów zabudowy historycznej (przede wszystkim: kubatury, wysokości i powierzchni zabudowy oraz geometrii dachu) przeważającej na poszczególnych terenach; nie dotyczy obiektów związanych z produkcją rolniczą". W ramach zmian doprecyzowano więc, że rekomendacja nie dotyczy obiektów, które wiążą się z prowadzeniem działalności rolniczej, stąd zapisy te nie wyeliminują inwestycji większych niż mieszkaniowe o charakterze jednorodzinnym. W uwadze wspomniana jest także kwestia wykorzystania materiałów, niemniej jednak przyjęto tę wzmiankę jako błąd, ponieważ niniejsza rekomendacja w żadnym stopniu nie odnosi się do jakichkolwiek materiałów.	**nieuwzględniona**

559	407	osoba fizyczna	(22-314.47-77) *Płotowo - wieś w krajobrazie pojeziernym*	Architektura pkt 9 lit. b Postuluje się zmianę istniejącego zapisu na: rekomenduje się opracowanie wzornika zestawu przykładów from architektonicznych wskazujących tradycyjną dla miejsca: kształt bryły, detal architektoniczny i kolorystykę budynków na potrzeby nowopowstałej zabudowy.	Ograniczenie skali uniemożliwi inwestycje większe niż mieszkaniowe o charakterze jednorodzinnym eliminując możliwość np. prowadzenia działalności, której charakter wymaga magazynowania dóbr, ograniczenie materiałów zwiększy koszt inwestycji co wykluczy udział w rozwoju niektóre grupy społeczne.	Wskazanie skali w przypadku opracowania rekomendowanego wzornika nie uniemożliwi realizacji większych inwestycji czy prowadzenia działalności. We wzorniku zostałyby wskazane przykłady form architektonicznych, które są tradycyjne dla danego miejsca. Co istotne, wzornik skupiałby się przede wszystkim na obiektach mieszkaniowych, stąd obawy dotyczące większych inwestycji - np. mających na celu magazynowanie dóbr - są niezasadne. Oczywiście, w przypadku realizacji każdej inwestycji można by opracowany wzornik traktować jako źródło inspiracji, by wprowadzić na nowym obiekcie jakiś drobny detal związany z regionem lub chociaż zastosować rekomendowaną we wzorniku kolorystykę, jednak nie byłoby to obligatoryjne (w przypadku nowopowstających obiektów mieszkaniowych także nie byłoby to obligatoryjne, a jedynie zalecane). Wskazanie tradycyjnie stosowanych materiałów miałoby na celu wskazać, jaki surowiec warto wykorzystać przy realizacji inwestycji, przy czym nie chodzi tu o budowę np. drewnianego domu, a jedynie zastosowanie drewna np. przy wykończeniu części elewacji.	**nieuwzględniona**
560	407	osoba fizyczna	(22-314.47-77) *Płotowo - wieś w krajobrazie pojeziernym*	Dziedzictwo kulturowe pkt 10 lit. a Postuluje się zmianę istniejącego zapisu na: rekomenduje się zachowanie krajobrazu kulturowego układów ruralistycznych i urbanistycznych poprzez ustalenie lub utrzymanie zasad kształtowania zabudowy, w tym: linii zabudowy usytuowania względem drogi i granic działki, wysokość budynków, rozwiązań kolorystyczno-materiałowych, detali itp. określanych szczególnie w mpzp.	Ograniczenie gabarytów budynków uniemożliwí Inwestycje większe niż mieszkaniowe o charakterze jednorodzinnym eliminując możliwość np. prowadzenia działalności, której charakter wymaga magazynowania dóbr, ograniczenie materiałów zwiększy koszt inwestycji co wykluczy udział w rozwoju niektóre grupy społeczne.	Wspomniana rekomendacja została zmieniona i otrzymała nowe brzmienie: "rekomenduje się zachowanie krajobrazu kulturowego układów ruralistycznych poprzez ustalenie lub utrzymanie zasad kształtowania zabudowy, w tym: linii zabudowy, usytuowania względem drogi i granic działki, gabarytów budynków, rozwiązań kolorystyczno-materiałowych, detali, itp. określanych szczególnie w mpzp; nie dotyczy budowli związanych z produkcją rolniczą". W ramach zmian doprecyzowano więc, że rekomendacja nie dotyczy budowli, które wiążą się z prowadzeniem działalności rolniczej, stąd zapisy te nie wyeliminują inwestycji większych niż mieszkaniowe o charakterze jednorodzinnym, umożliwiając tym samym np. prowadzenie działalności, której charakter wymaga magazynowania dóbr. Z kolei przyjęcie konkretnych zapisów dotyczących rozwiązań kolorystyczno-materiałowych pozostaje w gestii m.in. autorów mpzp i nie musi jednoznacznie oznaczać ograniczenia materiałów i zwiększonego kosztu inwestycji.	**nieuwzględniona**
561	407	osoba fizyczna	(22-314.47-77) *Płotowo - wieś w krajobrazie pojeziernym*	Rzeźba terenu pkt 1 lit. a Postuluje się zmianę dotychczasowego zapisu: Postuluje się wykreślenie rekomendacji.	Ukształtowanie terenu w większości inwestycji wykonywanych w przeszłości wymagała ingerencji w rzeźbę terenu, przykład zabudowa wsi Płotowo i Pyszno.	Zapis: „rekomenduje się sytuowanie i komponowanie brył budynków przy jak najmniejszej ingerencji w naturalne ukształtowanie terenu” nie ma na celu wprowadzenia zakazu lokalizowania nowej zabudowy, lecz wskazuje na potrzebę takiego jej wkomponowania w otoczenie, które pozwoli ograniczyć negatywny wpływ na ogólną percepcję krajobrazu.	**nieuwzględniona**
562	407	osoba fizyczna	(22-314.47-77) *Płotowo - wieś w krajobrazie pojeziernym*	Zieleń urządzona pkt 6 lit a Postuluje się zmianę istniejącego zapisu na: Rekomenduje się zachowanie, odtwarzanie ciągłości (zgodnie z historycznymi gatunkami) oraz ochronę alei i zadrzewień przydrożnych, w tym również przy realizacji inwestycji komunikacyjnych w stopniu zapewniającym bezpieczeństwo i	Zachowanie odtwarzania ciągłości oraz ochronę alei i zadrzewień przydrożnych, w tym również przy realizacji inwestycji komunikacyjnych nie może prowadzić do patologii utrzymując y stan stwarzający niebezpieczeństwo w ruchu drogowym oraz wzajemne oddziaływanie prowadzące do zmniejszenia trwałości inwestycji	Przedmiotowa rekomendacja określa pożądany kierunek działań zmierzających do zachowania zidentyfikowanych walorów krajobrazowych, w tym historycznych alei. Audyt nie ingeruje w kwestie związane z ogólnym bezpieczeństwem publicznym (w tym ruchem drogowym), ponieważ te regulowane są przepisami prawa powszechnie obowiązującego. Celem zapisu nie jest zablokowanie modernizacji istniejącej sieci drogowej, lecz podkreślenie konieczności uwzględnienia występowania historycznych alei w procesie planowania inwestycji drogowych.	**nieuwzględniona**

				usprawnienie ruchu drogowego oraz trwałości inwestycji komunikacyjnych.	komunikacyjnych i okaleczeń drzew zarazem.		
563	407	osoba fizyczna	(22-314.47-77) *Płotowo - wieś w krajobrazie pojeziernym*	Ekspozycja pkt 10 lit. a Postuluje się zmianę istniejącego zapisu na: rekomenduje się niesytuowanie obiektów potencjalnie dysharmonizujących, dominujących pod względem wysokościowym i kolorystycznych, zakłócających walory krajobrazowe, w tym wskazane elementy ekspozycji, ewentualne dopuszczenie do tego typu inwestycji po stwierdzeniu braku negatywnego oddziaływania krajobrazowego na wskazane elementy ekspozycji oraz na znaczące elementy krajobrazu, w tym zieleń, na podstawie analiz widokowych wykonanych na etapie przedprojektowym.	Ograniczenie kubatury budynków uniemożliwi inwestycje większe niż mieszkaniowe o charakterze jednorodzinnym eliminując możliwość np. prowadzenia działalności, której charakter wymaga magazynowania dóbr, ograniczenie materiałów zwiększy koszt inwestycji co wykluczy udział w rozwoju niektóre grupy społeczne.	Autor uwagi wskazał, że odnosi się do rekomendacji znajdującej się w dziale tematycznym "ekspozycja" pod literą a, przy czym w treści przytacza rekomendację znajdującą się pod literą b, w związku z tym przyjmujemy, że to właśnie ona jest przedmiotem uwagi. Wspomniana rekomendacja została zmieniona i otrzymała nowe brzmienie: "rekomenduje się ograniczanie obiektów potencjalnie dysharmonizujących, dominujących pod względem wysokościowym, kubaturowym czy kolorystycznym, zakłócających walory krajobrazowe, w tym wskazane elementy ekspozycji, ewentualne dopuszczenie tego typu inwestycji po stwierdzeniu braku negatywnego oddziaływania krajobrazowego na wskazane elementy ekspozycji oraz na znaczące elementy krajobrazu, w tym zieleń, na podstawie analiz widokowych wykonanych na etapie przedprojektowym; nie dotyczy budowli związanych z produkcją rolniczą". W ramach zmian doprecyzowano więc, że rekomendacja nie dotyczy budowli, które wiążą się z prowadzeniem działalności rolniczej, stąd zapisy te nie wyeliminują inwestycji większych niż mieszkaniowe o charakterze jednorodzinnym, uniemożliwiając np. prowadzenie działalności, której charakter wymaga magazynowania dóbr. W uwadze wspomniana jest także kwestia wykorzystania materiałów, niemniej jednak przyjęto tę wzmiankę jako błąd, ponieważ niniejsza rekomendacja w żadnym stopniu nie odnosi się do jakichkolwiek materiałów.	**nieuwzględniona**
564	407	osoba fizyczna	(22-314.47-77) *Płotowo - wieś w krajobrazie pojeziernym*	Ekosystem pkt 3 lit. a Postuluje się zmianę istniejącego zapisu na: rekomenduje się zachowanie i odtwarzanie roślinności ekotonów brzegowych naturalnych zbiorników wodnych, wraz z zerdzewieniami i zakrzywieniami nadwodnymi oraz naturalnego pasa szuwarów; przy jednoczesnym wyznaczeniem terenu oraz odcinka linii brzegowej o charakterystyce rekreacyjnej, turystycznej, i ppoż nie objętych rekomendacją.	Zbiorniki wodne znajdujące się na terenie objęte audytem mogą zachować naturalne walory środowiskowe przy jednoczesnym spełnianiu ról rekreacyjnych, turystycznych i strategicznych co miało I ma miejsce wyznaczenie terenu przeznaczonego na te cele pomoże chronić naturalne środowisko poprzez wyeliminowanie nieuregulowanego korzystania ze zbiorników przez mieszkańców i turystów.	Zapis: „rekomenduje się zachowanie i odtwarzanie roślinności ekotonów brzegowych naturalnych zbiorników wodnych, wraz z zadrzewieniami i zakrzewieniami nadwodnymi oraz naturalnego pasa szuwarów” nie stanowi zakazu m.in. rekreacyjnego użytkowania zbiorników wodnych ani rozbudowy infrastruktury turystycznej i rekreacyjnej, o ile działania te są podejmowane z poszanowaniem ekotonów brzegowych jezior. Celem niniejszej rekomendacji jest jedynie zwrócenie uwagi na potrzebę ochrony naturalnego charakteru zbiorników wodnych oraz ich stref brzegowych, także w kontekście planowanych inwestycji. Należy podkreślić, że zapisy audytu krajobrazowego nie naruszają przepisów odrębnych, w tym w szczególności dotyczących bezpieczeństwa powszechnego, ochrony przeciwpowodziowej oraz przepisów przeciwpożarowych. Ponadto, rekomendacje nie mają charakteru wiążącego, nie stanowią zakazu ani nakazu, a jedynie wskazują pożądany kierunek działań, ukierunkowany na zachowanie zidentyfikowanych walorów krajobrazowych.	**nieuwzględniona**
565	407	osoba fizyczna	(22-314.47-77) *Płotowo - wieś w krajobrazie pojeziernym*	Przestrzeń publiczna pkt 14 lit d Postuluje się zmianę istniejącego zapisu na: rekomenduje się ograniczenie stosowania prefabrykowanych ogrodzeń betonowych pełnych w miejscach	Zmiana spowoduje możliwość stosowania ogrodzeń betonowych ażurowych a pełnych tylko takich, które imitują naturalne materiały	Wprowadzenie wyjątku dla ogrodzeń prefabrykowanych imitujących naturalne materiały rodzą wątpliwości natury estetycznej i nie znajduje uzasadnienia z perspektywy długofalowego kształtowania krajobrazu. Materiały tego typu, szczególnie w przypadku tańszych rozwiązań, charakteryzują się niską trwałością – z czasem ulegają odbarwieniom, spękaniom	**nieuwzględniona**

				eksponowanych, takich jak fronty działek oraz inne miejsca widoczne z terenów przestrzeni publicznej z wyjątkiem imitujących kamień, ceramikę lub drzewo.	harmonizujące przestrzeń publiczną.	oraz powierzchniowej degradacji, co skutkuje ich niekorzystnym odbiorem wizualnym a w konsekwencji obniżoną trwałością. Rekomendacja nie stanowi katalogu materiałowego jaki zaleca się użyć do posadowienia ogrodzenia z uwagi na szeroką dostępność nowoczesnych rozwiązań materiałowych i nowości pojawiające się na rynku budowlanym. Zwraca się uwagę, że autorom chodzi o pełne, elementy prefabrykowane z wykonane z betonu których stawiania nie rekomenduje się w miejscach eksponowanych np. frontach działek, w tym celu dokonano uszczegółowienia rekomendacji: "rekomenduje się ograniczenie stosowania prefabrykowanych PEŁNYCH ogrodzeń betonowych w miejscach eksponowanych, takich jak fronty działek oraz inne miejsca widoczne z terenów przestrzeni publicznej".	
566	492	osoba fizyczna	(22-314.47-56) *Lasy bytowskie w rejonie Pyszna*	2. OBSZARY HYDROGENICZNE rekomenduje się zachowanie i utrzymywanie w stanie zbliżonym do naturalnego pasów szuwarów wzdłuż brzegów jezior i rozlewisk; niedopuszczenie do ich niszczenia, przerywania ciągłości i zmniejszenia powierzchni.	Proponuję usunąć ten zapis. Jeżeli ludzie nie będą mogli dbać o otoczenie jezior, to szuwary przysłonią najpiękniejszy widok i dostęp ludzi do jezior.	Rekomendacja została usunięta.	**uwzględniona**
567	492	osoba fizyczna	(22-314.47-56) *Lasy bytowskie w rejonie Pyszna*	3. EKOSYSTEM a) rekomenduje się ochronę i kształtowanie ekotonów brzegowych zbiorowisk leśnych z ograniczeniem realizacji nowej zabudowy.	a) proszę o usunięcie ograniczenia realizacji nowej zabudowy. Jeżeli zostawimy ten zapis to uniemożliwi to stawianie pomostów. Obecnie mieszkańcy we wsi Płotowo nie mogą postawić pomostu na kąpielisku, ze względu na nadinterpratację przepisów przez urzędników.	Rekomendacja dotyczy obszarów brzegowych zbiorowisk leśnych, czyli przestrzeni na styku użytków rolnych i leśnych, nie odnosi się natomiast jak błędnie zrozumiano do brzegów zbiorników wodnych.	**nieuwzględniona**
568	492	osoba fizyczna	(22-314.47-56) *Lasy bytowskie w rejonie Pyszna*	b) rekomenduje się ograniczenie grodzenia działek, zwłaszcza w strefie korytarzy ekologicznych oraz brzegów cieków, jezior i małych oczek wodnych, torfowisk i podmokłości.	b) proszę o usunięcie tego pkt. Jak można zakazać grodzenia rolnikowi pastwiska, gdy wkoło rodzi się coraz więcej wilków. Taki zapis zrujnuje gospodarkę.	Negatywnie odniesiono się do propozycji usunięcia zapisu, jednocześnie dokonano jego zmiany uwzględniając potrzebę zapewnienia bezpieczeństwa zwierzętom hodowlanym: nowe brzmienie rekomendacji: „rekomenduje się ograniczenie grodzenia działek w strefie korytarzy ekologicznych, brzegów cieków, jezior i małych oczek wodnych, torfowisk i podmokłości, nie dotyczy grodzeń zapewniających bezpieczeństwo zwierzętom hodowlanym”.	**nieuwzględniona**
569	492	osoba fizyczna	(22-314.47-56) *Lasy bytowskie w rejonie Pyszna*	5. OBSZARY ROLNICZE a) rekomenduje się ograniczenie przeznaczenia terenów rolnych na cele nierolnicze na obszarach polan śródleśnych.	a) większość wiosek leży na terenie śródleśnym na naszym terenie. W związku z tym proszę o usunięcie zapisu. Zapis jest podstawą do złego interpretowania.	Rekomendacja ograniczenia przeznaczenia gruntów rolnych na cele nierolnicze nie uniemożliwia przekształcania użytków. Zwraca się uwagę na potrzebę prowadzenia zrównoważonej polityki przestrzennej przez gminę, np. w obrębie osady Pyszne, otoczonej od trzech stron rezerwatami przyrody nadmierny rozwój zabudowy mógłby przyczynić się do wzmożonej presji na obszary wrażliwe.	**nieuwzględniona**
570	492	osoba fizyczna	(22-314.47-56) *Lasy bytowskie w rejonie Pyszna*	PRZECIWDZIAŁANIE ANTROPOPRESJI b) rekomenduje się ograniczenie nowej i eliminację nielegalnej zabudowy w zlewniach bezpośrednich jezior lobeliowych.	Proszę o usunięcie zapisu. Obecne przepisy na naszym terenie zabraniają do powstawania zabudowy bliżej niż 100m od jeziora. To chyba wystarczająca odległość	Uwaga uwzględniona w całości.	**uwzględniona**

					ochrony. Tym zapisem spowodujemy, że nasze kolejne pokolenia nie będą mogły osiedlać się na naszym terenie.		
571	492	osoba fizyczna	(22-314.47-56) *Lasy bytowskie w rejonie Pyszna*	8. OSADNICTWO a) rekomenduje się ograniczenie grodzenia i przeznaczania terenów pod zabudowę w obrębie polan śródleśnych.	Proszę o usunięcie zapisu. Ten zapis spowoduje zablokowanie inwestycji na wioskach, które są położone w obrębie polan śródleśnych.	Uwaga uwzględniona w całości.	**uwzględniona**
572	492	osoba fizyczna	(22-314.47-56) *Lasy bytowskie w rejonie Pyszna*	11. INFRASTRUKTURA c) rekomenduje się nielokalizowanie instalacji OZE na obiektach indywidualnie wpisanych do rejestru zabytków oraz na wskazanych elementach ekspozycji takich jak dominanty i akcenty krajobrazowe; na obiektach ujętych w ewidencjach zabytków dopuszczenie ich w miejscach nieeksponowanych z przestrzeni publicznych.	Proszę o usunięcie zapisu. Zapis ten spowoduje nadinterpretację przepisów.	Autor uwagi nie wskazał, w jaki sposób dana rekomendacja może powodować nadinterpretację przepisów, stąd uzasadnienie uznajemy za niewystarczające, by przychylić się do usunięcia zapisu z karty. Warto jednak podkreślić, że rekomendacja ta w wyniku konsultacji społecznych otrzymała nowe brzmienie: "rekomenduje się nielokalizowanie instalacji OZE na obiektach indywidualnie wpisanych do rejestru zabytków oraz na wskazanych elementach ekspozycji; na obiektach ujętych w ewidencjach zabytków dążenie do umieszczania ich w miejscach nieeksponowanych". Wprowadzona zmiana dotyczy obiektów ujętych w ewidencjach zabytków, w których obecnie rekomenduje się dążenie do umieszczania OZE w miejscach nieeksponowanych. Usunięto także wyróżnienie dominant i akcentów krajobrazowych, ze względu na brak ich wskazania w karcie.	**nieuwzględniona**
573	492	osoba fizyczna	(22-314.47-56) *Lasy bytowskie w rejonie Pyszna*	13. TURYSTYKA I REKREACJA a) rekomenduje się ograniczenie substandardowych lub dysharmonizujących obiektów turystycznych, letniskowych oraz mieszkaniowych, w tym tymczasowych obiektów budowlanych i elementów zagospodarowania niezwiązanych trwale z gruntem, m.in. przyczep mieszkalnych, starych pojazdów, wiat, pawilonów itp.	Proszę o usunięcie zapisu. Ten zapis spowoduje upadek turystyki w naszym rejonie. Obecnie dużo osób przyjeżdża z kempingami na wakacje w nasze rejony.	Rekomendacja ma na celu ochronę krajobrazu przed różnego rodzaju substandardowymi i dysharmonizującymi obiektami sytuowanymi często w miejscach, gdzie budowa domu letniskowego jest niemożliwa ze względu na przepisy odrębne i stanowi obejście obowiązującego prawa. Jednocześnie należy podkreślić, że postój kamperów powinien odbywać się w miejscu do tego przeznaczonym z możliwością opróżnienia zbiornika na nieczystości do kanalizacji zbiorczej oraz uzupełnienia wody. Wykreślenie zapisu w tym miejscu jest niewskazane, ponieważ audyt krajobrazowy ma za zadanie chronić cenny krajobraz przed nadmiernym i nieodpowiednim zagospodarowaniem. Z kolei sama rekomendacja nie ma charakteru nakazu, jest to jedynie zalecenie.	**nieuwzględniona**
574	492	osoba fizyczna	(22-314.47-56) *Lasy bytowskie w rejonie Pyszna*	14.PRZESTRZEŃ PUBLICZNA c) rekomenduje się ograniczenie stosowania prefabrykowanych ogrodzeń betonowych w miejscach eksponowanych, takich jak fronty działek oraz inne miejsca widoczne z terenów przestrzeni publicznej.	Proszę dodać zapis, że za wyjątkiem ogrodzeń prefabrykowanych imitujących naturalne materiały (drewno, kamień).	Proponuje się zapis o nowym brzmieniu: "rekomenduje się ograniczenie stosowania prefabrykowanych pełnych ogrodzeń betonowych w miejscach eksponowanych, takich jak fronty działek oraz inne miejsca widoczne z terenów przestrzeni publicznej". Nie uwzględniono propozycji wyłączenia z rekomendacji ogrodzeń prefabrykowanych imitujących drewno, kamień lub ceramikę. Mimo ich pozornie bardziej przyjaznej estetyki, rozwiązania te zachowują typowe cechy prefabrykatów oraz cechują się ograniczoną trwałością wizualną. Dodatkowo brak jednoznacznych kryteriów oceny jakości imitacji rodzi ryzyko niejednolitej interpretacji i nadużyć w przestrzeniach eksponowanych.	**nieuwzględniona**
575	408	osoba fizyczna	OCHK	Wnoszę uwagę dotyczącą opisu obszaru chronionego krajobrazu Borów Tucholskich w	Proszę o uwzględnienie w dokumentach planistycznych istniejącej zabudowy letniskowej	Rekomendacje i wnioski zawarte w audycie krajobrazowym mają charakter norm kierunkowych, a nie nakazów i zakazów. Ponadto nie naruszają ustaleń obowiązujących aktów planowania	**nieuwzględniona**

				szczególności terenu wokół jeziora Borzechowskiego Małego. W okolicy jeziora znajduje się już zabudowa letniskowa o charakterze rekreacyjnym. Ja również chciałabym postawić na swojej działce podobną zabudowę, oczywiście z zachowaniem przepisów jak i estetyki nawiązującej do lokalnego stylu.	wokół jeziora Borzechowskiego Małego oraz możliwości tego typu zabudowy, z zachowaniem zasad ochrony krajobrazu i środowiska.	przestrzennego. Należy również podkreślić, że Obszar Chronionego Krajobrazu Borów Tucholskich funkcjonuje w oparciu o uchwałę nr 259/XXIV/16 Sejmiku Województwa Pomorskiego z dnia 25 lipca 2016 r. w sprawie obszarów chronionego krajobrazu w województwie pomorskim.	
576	409	osoba fizyczna	OCHK	Wnoszę uwagę dotyczącą opisu obszaru chronionego krajobrazu Borów Tucholskich, w szczególności w kontekście Małego Jeziora Borzechowskiego. W najbliższym otoczeniu jeziora znajduje się już istniejąca zabudowa letniskowa o utrwalonym charakterze rekreacyjnym. Planuję realizację analogicznej zabudowy letniskowej na własnej działce, z zachowaniem ładu przestrzennego, dostępności do jeziora i estetyki nawiązującej do lokalnego stylu.	Proszę o uwzględnienie w dokumentach planistycznych faktu istnienia zabudowy letniskowej wokół Małego Jeziora Borzechowskiego oraz możliwość kontynuacji tego typu zabudowy przy zachowaniu zasad ochrony krajobrazu i środowiska. Zabudowa rekreacyjna, realizowana zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz przy poszanowaniu walorów przyrodniczych, nie musi stanowić zagrożenia dla krajobrazu-może wręcz przyczynić się do uporządkowania i podniesienia estetyki terenu.	Rekomendacje i wnioski zawarte w audycie krajobrazowym mają charakter norm kierunkowych, a nie nakazów i zakazów. Ponadto nie naruszają ustaleń obowiązujących aktów planowania przestrzennego. Należy również podkreślić, że Obszar Chronionego Krajobrazu Borów Tucholskich funkcjonuje w oparciu o uchwałę nr 259/XXIV/16 Sejmiku Województwa Pomorskiego z dnia 25 lipca 2016 r. w sprawie obszarów chronionego krajobrazu w województwie pomorskim.	**nieuwzględniona**
577	410	osoba fizyczna	OCHK	Wnoszę uwagę dotyczącą opisu obszaru chronionego krajobrazu Borów Tucholskich, w szczególności w kontekście Małego Jeziora Borzechowskiego. W najbliższym otoczeniu jeziora znajduje się już istniejąca zabudowa letniskowa o utrwalonym charakterze rekreacyjnym. Planuję realizację analogicznej zabudowy letniskowej na własnej działce, z zachowaniem ładu przestrzennego, dostępności do jeziora i estetyki nawiązującej do lokalnego stylu.	Proszę o uwzględnienie w dokumentach planistycznych faktu istnienia zabudowy letniskowej wokół Małego Jeziora Borzechowskiego oraz możliwość kontynuacji tego typu zabudowy przy zachowaniu zasad ochrony krajobrazu i środowiska. Zabudowa rekreacyjna, realizowana zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz przy poszanowaniu walorów przyrodniczych, nie musi stanowić zagrożenia dla krajobrazu-może wręcz przyczynić się do uporządkowania i podniesienia estetyki terenu.	Rekomendacje i wnioski zawarte w audycie krajobrazowym mają charakter norm kierunkowych, a nie nakazów i zakazów. Ponadto nie naruszają ustaleń obowiązujących aktów planowania przestrzennego. Należy również podkreślić, że Obszar Chronionego Krajobrazu Borów Tucholskich funkcjonuje w oparciu o uchwałę nr 259/XXIV/16 Sejmiku Województwa Pomorskiego z dnia 25 lipca 2016 r. w sprawie obszarów chronionego krajobrazu w województwie pomorskim.	**nieuwzględniona**
578	413	osoba fizyczna	(22-314.81-9) *Dolina rzeki Liwy w Białej Górze*	Wnioskuję o zmniejszenie obszaru priorytetowego Dolina rzeki Liwy w Białej Górze o południowe części tej jednostki i wykluczenie z jej	Wniosek uzasadniam tym, iż obszary te nie stanowią szczególnie cennych dla społeczeństwa wartości	Metodologia audytu krajobrazowego wynika z rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 11 stycznia 2019 r. w sprawie sporządzania audytów krajobrazowych i ściśle określa procedurę oraz typologię wyznaczania jednostek krajobrazowych, a w konsekwencji również	**nieuwzględniona**

				zasięgu całych obrębów Mątowskie Pastwiska i Jałowiec, oraz południowych części obrębów Barcice i Rudniki.	kulturowych, historycznych oraz estetyczno-widokowych, a dla Gminy Ryjewo są potencjalnymi terenami rozwojowymi.	proces wyznaczania krajobrazów priorytetowych, co ogranicza możliwości modyfikacji granic jednostek krajobrazów w oparciu o uwagi lub wnioski interesariuszy. Zgodnie z przyjętą nazwą jednostki krajobrazowej obejmuje ona fragment doliny rzeki Liwy wraz z zespołem węzła wodnego w Białej Górze, gdzie zidentyfikowano szereg walorów przyrodniczych i kulturowych, w tym między innymi objętych ochroną konserwatorską, o której mowa w obowiązującym studium gminy, układów ruralistycznych wsi położonych w dolinie rzecznej. Jednocześnie należy mieć na uwadze, że wyznaczenie krajobrazu priorytetowego nie stanowi ograniczenia dla możliwości realizacji nowych inwestycji budowlanych.	
579	413	osoba fizyczna	(22-314.81-9) *Dolina rzeki Liwy w Białej Górze*	Wnioskuję o zrezygnowanie z projektowanego parku krajobrazowego na terenie Gmin Kwidzyn i Sadlinki.	Wniosek uzasadniam tym, iż obszary te nie stanowią szczególnie cennych dla społeczeństwa wartości kulturowych, historycznych oraz estetyczno-widokowych, a dla Gminy Sadlinki i Gminy Kwidzyn są potencjalnymi terenami rozwojowymi.	Zgodnie z Załącznikiem nr 7 do Rozporządzenia w sprawie sporządzania audytów krajobrazowych rekomendacje i wnioski mogą dotyczyć w szczególności wskazania obszarów, które powinny zostać objęte formami ochrony przyrody, o których mowa w ustawie z dnia 16 kwietnia 2004 r. Rekomendacja jest wynikiem przeprowadzonej oceny walorów krajobrazowych, w tym przyrodniczych i kulturowych, które zostały zidentyfikowane w ramach Audytu krajobrazowego. Granice tego obszaru wskazano na mapie na obecnym etapie w sposób poglądowy, a ostateczne granice, jak i zakres wprowadzonych ewentualnie na tym obszarze zakazów, zostaną uszczegółowione na etapie procedowania uchwały o utworzeniu lub zmianie formy ochrony, czyli na etapie odrębnej procedury, przy ścisłej współpracy samorządu województwa z lokalnymi samorządami. Należy mieć ponadto na uwadze, że proponowana rekomendacja dotycząca utworzenia parku krajobrazowego w obrębie Doliny Wisły jest zgodna z utrwaloną regionalną polityką przestrzenną, która została wyrażona zarówno w obowiązującym, jak i poprzednich planach zagospodarowania przestrzennego województwa pomorskiego.	**nieuwzględniona**
580	414 A	osoba fizyczna	OCHK	Wnoszę uwagę dotyczącą opisu obszaru chronionego krajobrazu Borów Tucholskich, w szczególności w kontekście Małego Jeziora Borzechowskiego. W najbliższym otoczeniu jeziora znajduje się już istniejąca zabudowa letniskowa o utrwalonym charakterze rekreacyjnym. Planuję realizację analogicznej zabudowy letniskowej na własnej działce, z zachowaniem ładu przestrzennego, dostępności do jeziora i estetyki nawiązującej do lokalnego stylu.	Proszę o uwzględnienie w dokumentach planistycznych faktu istnienia zabudowy letniskowej wokół Małego Jeziora Borzechowskiego oraz możliwość kontynuacji tego typu zabudowy przy zachowaniu zasad ochrony krajobrazu i środowiska. Zabudowa rekreacyjna, realizowana zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz przy poszanowaniu walorów przyrodniczych, nie musi stanowić zagrożenia dla krajobrazu-może wręcz przyczynić się do uporządkowania i podniesienia estetyki terenu.	Rekomendacje i wnioski zawarte w audycie krajobrazowym mają charakter norm kierunkowych, a nie nakazów i zakazów. Ponadto nie naruszają ustaleń obowiązujących aktów planowania przestrzennego. Należy również podkreślić, że Obszar Chronionego Krajobrazu Borów Tucholskich funkcjonuje w oparciu o uchwałę nr 259/XXIV/16 Sejmiku Województwa Pomorskiego z dnia 25 lipca 2016 r. w sprawie obszarów chronionego krajobrazu w województwie pomorskim.	**nieuwzględniona**

581	415	Urząd Gminy Gardeja Sekretarz Gminy	(22-314.92-55) *Klecewo - Trumieje*	Gmina Gardeja to JST pozbawiona przemysłu, sektora usług charakteryzuje się stosunkowo niskim wskaźnikiem zamożności od 1261 do 1183 zł per capita w ostatnich czterech latach. Na 2.477 gmin w Polsce Gardeja pod względem zamożności plasuje się na 2.157 pozycji. Każda inicjatywa gospodarcza, wzbogacająca podatkową bazę dochodową gminy jest na wagę złota. Rekomendacja 11 a) i 11 e) dla obszaru już dziś spowodowała odpływ inwestorów z branży energii odnawialnej.	Proponuje się uwzględnienie korekty w zapisie rekomendacji 11 pkt e następująco: rekomenduje się nielokalizowanie farm wiatrowych poza obszarami bezpośredniego oddziaływania już istniejących obiektów tego typu. Pozwoli to na budowę farm wiatrowych w obszarach EW 6, EW 8 terenu a jednocześnie uchroni obszar EW 5 przed naruszeniem ekspozycji, tym bardziej, że linia ochrony ekspozycji w tym obszarze przebiega równolegle do drogi Wilkowo – Trumieje z horyzontem północno – zachodnim w kierunku Jeziora Klecewskiego. Horyzont południowo wschodni zaś, ze względu na istniejące na granicy obszaru siłownie wiatrowe nie podlega ochronie ekspozycji, ale wspomniana rekomendacja dotyczy także tego terenu. Po uwzględnieniu korekty w/w rekomendacji należy także dokonać korekty rekomendacji 11c: rekomenduje się nielokalizowanie napowietrznych przesyłowych sieci elektroenergetycznych poza obszarami prowadzącymi do obiektów zapewniających bezpieczeństwo energetyczne państwa.	Zgodnie z przepisami ustawy z dnia 27 marca 2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym audyt krajobrazowy jest nowym aktem planowania przestrzennego formułującym, na podstawie przeprowadzonej identyfikacji walorów krajobrazowych oraz zidentyfikowanych zagrożeń dla zachowania wartości krajobrazu, szczegółowe wnioski i rekomendacje dla poziomu lokalnego, w tym w szczególności mogące znaleźć odzwierciedlenie w innych aktach planowania przestrzennego. W związku z określoną przez ustawodawcę strukturą aktów planowania przestrzennego brak jest obowiązku zachowywania zgodności audytu krajobrazowego ze studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego. Ponadto zgodnie z obowiązującymi przepisami studia uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin utracą moc nie później niż z dniem 30 czerwca 2026 roku. Zwracamy ponadto uwagę, że obowiązujące studium gminy podkreśla, iż inwestycje parków elektrowni wiatrowych spowodują zmianę krajobrazu w obszarze lokalizacji farm wiatrowych oraz w najbliższym sąsiedztwie, jak również wskazano, że w trakcie prac nad Studium na skutek negatywnej opinii Pomorskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków zrezygnowano z części proponowanych lokalizacji elektrowni wiatrowych ze względu na potrzebę ochrony ekspozycji wsi Trumieje. Ponadto w obowiązującym Studium wskazano, że szczegółowe zalecenia dotyczące lokalizacji elektrowni wiatrowych będą mogły być formułowanie w audycie krajobrazowym, co wskazuje na świadomość samorządu lokalnego dotyczącą struktury aktów planowania przestrzennego.	**nieuwzględniona**
582	415	Urząd Gminy Gardeja Sekretarz Gminy	(22-314.92-55) *Klecewo - Trumieje*	Ponadto w słowniku do audytu brak konkretyzacji pojęcia działalności rolniczej. Działalność rolnicza to także prowadzenie przedsiębiorstwa rolnego. Do zaspokojenia potrzeb działalności rolniczej należeć będzie zatem także inwestycja w zapewnienie niezależności energetycznej przedsiębiorstwa rolnego, budowa silosów i magazynów oraz innych obiektów służących uprawie/hodowli. Jeśli właściciel około 80-90% obszaru chce zachować wielkoobszarowy	Proponuje się umieszczenie definicji działalności rolniczej i celu rolniczego uwzględniających także przedsiębiorstwa rolnicze.	Definicja działalności rolniczej zgodna z pojęciem wynikającym z ustawy o podatku rolnym zostanie wprowadzona do słownika pojęć.	**uwzględniona**

				charakter upraw – co jest także jedną z rekomendacji niniejszego audytu (pkt 5 obszary rolnicze, rekomendacja c) rekomenduje się zachowanie ciągłości użytkowania rolnego w formie historycznie ukształtowanych wielkoobszarowych użytków rolnych z dominacją gruntów ornych) to musi mieć możliwość zapewnienia infrastruktury do obsługi tego gospodarstwa.			
583	415	Urząd Gminy Gardeja Sekretarz Gminy	(22-314.92-55) *Klecewo - Trumieje*	Ponadto w słowniku do audytu brak konkretyzacji pojęcia działalności rolniczej. Działalność rolnicza to także prowadzenie przedsiębiorstwa rolnego. Do zaspokojenia potrzeb działalności rolniczej należeć będzie zatem także inwestycja w zapewnienie niezależności energetycznej przedsiębiorstwa rolnego, budowa silosów i magazynów oraz innych obiektów służących uprawie/hodowli. Jeśli właściciel około 80-90% obszaru chce zachować wielkoobszarowy charakter upraw – co jest także jedną z rekomendacji niniejszego audytu (pkt 5 obszary rolnicze, rekomendacja c) rekomenduje się zachowanie ciągłości użytkowania rolnego w formie historycznie ukształtowanych wielkoobszarowych użytków rolnych z dominacją gruntów ornych) to musi mieć możliwość zapewnienia infrastruktury do obsługi tego gospodarstwa.	Ponadto proponuje się zmianę brzmienia pkt 5 obszary rolnicze, rekomendacja a: rekomenduje się ograniczenie przeznaczenia terenów rolnych na cele nierolnicze poza zwartymi układami wsi. Zmiana ma na celu rozszerzenie możliwości przeznaczania terenu na inne cele nierolnicze o osady Wilkowo i miejsca dawnego dworca kolejowego Wilkowo. Bez tej zmiany, zgodnie z definicją dawnej wsi folwarcznej możliwość przeznaczania terenów na cele nierolnicze obejmuje wsie Klecewo i Trumieje, co znacząco ogranicza rozwój osad na danym terenie.	Wprowadzono zmianę zgodnie z propozycją zgłaszającego uwagę.	**uwzględniona**
584	416 - 419	osoby fizyczne (4)	(22-313.54-54) *Żuławy: Łaszka - Grochowo Trzecie*	Dotychczasowy zapis zamyka kierunki rozwoju gminy określone w strategii rozwoju gminy, blokuje rozwój gospodarczy i społeczny gminy, znacząco ograniczy wpływy finansowe do budżetu, ogranicza swobodę działalności gospodarczej.	Propozycja zmiany zapisu w pozycji Rekomendacje i wnioski dla poziomu lokalnego: 5. OBSZARY ROLNICZE a) rekomenduje się kształtowanie struktury przestrzennej z uwzględnieniem funkcji rolniczej.	Zapis rekomendacji jedynie uwzględnia fakt, że krajobraz jednostki historycznie ukształtowany jest jako rolniczy, a zachowanie jego walorów wiąże się z trwałością dotychczasowego użytkowania - jako funkcji dominującej, a nie wyłącznej. Powierzchniowa dominacja użytków rolnych nie wyklucza innych funkcji uzupełniających - stanowiących realizację polityki rozwoju gminy - zgodnie z obowiązującymi przepisami odrębnymi. Zapis nie przesądza o dopuszczalnym zakresie zagospodarowania terenu, ani nie wprowadza zakazów zmian dotychczasowego sposobu użytkowania - wskazując jedynie, że dotychczasowa funkcja rolnicza, przy zmianach użytkowania terenu winna być traktowana jako priorytetowa. Uwaga gminy, że utrzymanie dotychczasowej	**nieuwzględniona**

						wiodącej funkcji rolniczej ograniczy rozwój gminy i wpływy finansowe do budżetu jest niezrozumiała.	
585	416 - 419	osoby fizyczne (4)	(22-313.54-54) *Żuławy: Łaszka - Grochowo Trzecie*	Dotychczasowy zapis zamyka kierunki rozwoju gminy określone w strategii rozwoju gminy, blokuje rozwój gospodarczy i społeczny gminy, znacząco ogranicza wpływy finansowe do budżetu, ogranicza swobodę działalności gospodarczej.	5. OBSZARY ROLNICZE b) dążenie do ograniczania przeznaczenia terenów rolnych na nierolnicze, z uwzględnieniem możliwości przeznaczenia tych terenów na lokalizowanie instalacji energii odnawialnej.	W odniesieniu do krajobrazów priorytetowych, lokalizowanie instalacji odnawialnych źródeł energii uznano za niewskazane ze względu na potencjalnie niekorzystny wpływ tego typu inwestycji na wartości krajobrazowe. Ograniczenie to dotyczy jedynie obszarów szczególnie cennych krajobrazowo, dla których zachowanie integralności przestrzennej i estetycznej ma znaczenie nadrzędne. Charakterystyczną cechą krajobrazu Żuław jest występowanie otwartych terenów, rozłogu użytków rolnych, z układami zwartych wsi oraz rozporoszonych zagród samotniczych. Lokalizowanie wielkopowierzchniowych farm fotowoltaicznych lub wiatrowych w krajobrazie równinnym nie tylko będzie skutkować ponadprzeciętnym ich odziaływaniem, ale doprowadzi do przekształcenia historycznie ukształtowanego harmonijnego krajobrazu kulturowego. Proponuje się zmianę rekomendacji na: "rekomenduje się dążenie do ograniczania przeznaczenia terenów rolnych na nierolnicze".	**nieuwzględniona**
586	416 - 419	osoby fizyczne (4)	(22-313.54-54) *Żuławy: Łaszka - Grochowo Trzecie*	Proponowany zapis uwzględnia potrzeby działalności rolniczej.	6. ZIELEŃ URZĄDZONA a) rekomenduje się nasadzenie drzew przydrożnych, wzdłuż miedz i dróg polnych niekolidujących z gospodarką rolniczą.	Nowe brzmienie rekomendacji: rekomenduje się wprowadzanie nasadzeń drzew przydrożnych, wzdłuż pasów drogowych dróg publicznych oraz miedz i dróg śródpolnych, z uwzględnieniem potrzeb technicznych prowadzenia działalności rolniczej;	**uwzględniona**
587	416 - 419	osoby fizyczne (4)	(22-313.54-54) *Żuławy: Łaszka - Grochowo Trzecie*	Dotychczasowy zapis zamyka kierunki rozwoju gminy określone w strategii rozwoju gminy, blokuje rozwój gospodarczy i społeczny gminy, ogranicza swobodę działalności gospodarczej.	7. PRZECIWDZIAŁANIE ANTROPOPRESJI a) dążenie do zachowania trwałości dotychczasowego przeznaczenia i użytkowania gruntów.	Nowe brzmienie rekomendacji: „rekomenduje się dążenie do zachowania trwałości dotychczasowego przeznaczenia i użytkowania gruntów”.	**uwzględniona**
588	416 - 419	osoby fizyczne (4)	(22-313.54-54) *Żuławy: Łaszka - Grochowo Trzecie*	Dotychczasowy zapis wprowadza zbyt daleko idące ograniczenia zabudowy ingerując zbyt mocno w prawa własności; część rolników wycofuje się z działalności, ich gospodarstwa rolne utraciły charakter typowo rolny, powinni mieć możliwość budowania pojedynczych domów jednorodzinnych; zapisy powinny uwzględniać kierunki rozwoju gminy określone w strategii rozwoju gminy na lata 2023-2030, studium ukierunkowani i kierunków zagospodarowania przestrzennego oraz obecnie procedowane dokumenty planistyczne.	8. OSADNICTWO zmiana treści na: a) w obszarach zwartej zabudowy oraz poza nimi rekomenduje się realizację nowej zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej o niskiej intensywności, nawiązującej do wiejskiego charakteru miejscowości, rekomenduje się niewprowadzanie zespołów zabudowy jednorodzinnej i zabudowy wielorodzinnej.	Nowe brzmienie rekomendacji: "rekomenduje się realizację nowej zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej o niskiej intensywności, nawiązującej do wiejskiego charakteru miejscowości, rekomenduje się niewprowadzanie zespołów zabudowy jednorodzinnej i zabudowy wielorodzinnej".	**uwzględniona**

589	416 - 419	osoby fizyczne (4)	(22-313.54-54) *Żuławy: Łaszka - Grochowo Trzecie*	Dotychczasowy zapis wprowadza zbyt daleko idące ograniczenia zabudowy ingerując zbyt mocno w prawa własności.	9. ARCHITEKTURA f) rekomenduje się kształtowanie współczesnej zabudowy z zachowaniem czytelnej specyfiki i lokalnej tradycji budowlanej poprzez nawiązanie do parametrów i cech budynków zabytkowych.	Uwagi: omyłkowo wskazany podpunkt karty: a) zamiast f). Wnioskodawca proponuje usunięcie treści rekomendacji: "z uwzględnieniem bryły, w tym kształtu dachu, kompozycji elewacji, kolorystyki, materiałów oraz detalu architektonicznego) określonych w katalogu LFA dla sąsiednich krajobrazów priorytetowych: Żuław (...)". Uwaga została nieuwzględniona, ponieważ dalsza część treści zwraca uwagę na możliwość skorzystania z katalogu lokalnych form architektonicznych opracowanego dla sąsiedztwa, nie ingeruje w prawo własności.	**nieuwzględniona**
590	416 - 419	osoby fizyczne (4)	(22-313.54-54) *Żuławy: Łaszka - Grochowo Trzecie*	Dotychczasowy zapis wprowadza zbyt daleko idące ograniczenia zabudowy ingerując zbyt mocno w prawa własności.	9. ARCHITEKTURA b) a) rekomenduje się niewprowadzanie dachów płaskich, asymetrycznych i czterospadowych" z dopiskiem: "w zabudowie mieszkaniowej".	Nowe brzmienie: „rekomenduje się niewprowadzanie dachów płaskich, asymetrycznych i czterospadowych w zabudowie mieszkaniowej”.	**uwzględniona**
591	416 - 419	osoby fizyczne (4)	(22-313.54-54) *Żuławy: Łaszka - Grochowo Trzecie*	Dotychczasowy zapis wprowadza zbyt daleko idące ograniczenia zabudowy ingerując zbyt mocno w prawa własności.	9. ARCHITEKTURA rekomenduje się realizację zabudowy o wysokości nieprzekraczającej parametrów historycznej zabudowy mieszkaniowej i gospodarczej w obrębie jednostki krajobrazowej; w przypadku rozbudowy istniejących budynków nieprzekraczających tych wartości, z dopiskiem: "rekomenduje się utrzymanie wyżej wskazanych parametrów, z wyłączeniem obiektów służących do produkcji rolnej".	Uwagi: omyłkowo wskazany podpunkt karty: d) zamiast c). Po zmianie rekomendację zaadresowano wyłącznie do zabudowy mieszkaniowej: „rekomenduje się realizację zabudowy mieszkaniowej o wysokości nieprzekraczającej parametrów historycznej zabudowy o tej funkcji w obrębie jednostki krajobrazowej; w przypadku rozbudowy istniejących budynków nieprzekraczających tych wartości, rekomenduje się utrzymanie wyżej wskazanych parametrów”.	**uwzględniona**
592	416 - 419	osoby fizyczne (4)	(22-313.54-54) *Żuławy: Łaszka - Grochowo Trzecie*	Dotychczasowy zapis wprowadza zbyt daleko idące ograniczenia zabudowy ingerując zbyt mocno w prawa własności.	9. ARCHITEKTURA zmiana na: e) rekomenduje się stosowanie kolorystyki lub materiałów wykończeniowych nawiązujących do historycznej zabudowy (np. jako materiału ścian budynków).	Uwagi: omyłkowo wskazany podpunkt karty: e) zamiast d). Złożona uwaga wskazuje oczekiwaną przez wnioskodawcę treść zapisu rekomendacji. Stosownie "historycznej kolorystyki" lub "materiałów pochodzenia naturalnego" jest opcjonalne, zastosowanie "kolorystyki lub materiałów wykończeniowych nawiązujących do historycznej zabudowy" jak w uwadze, jest spełnieniem intencji rekomendacji.	**uwzględniona**
593	416 - 419	osoby fizyczne (4)	(22-313.54-54) *Żuławy: Łaszka - Grochowo Trzecie*	Dotychczasowy zapis wprowadza zbyt daleko idące ograniczenia zabudowy ingerując zbyt mocno w prawa własności.	9. ARCHITEKTURA rekomenduje się wprowadzenie lub utrzymanie w aktach planowania przestrzennego zasad zagospodarowania terenów zainwestowanych wskazujących możliwość budowy nowych obiektów oraz rozbudowy lub adaptacji istniejących, w nawiązaniu do charakterystycznych parametrów zabudowy historycznej; przeważającej na	Uwagi: omyłkowo wskazany podpunkt karty: f) zamiast e). Nowe brzmienie rekomendacji, uwzględniające odstępstwo dla budynków związanych z produkcją rolniczą: rekomenduje się wprowadzenie lub utrzymanie w aktach planowania przestrzennego zasad zagospodarowania terenów zainwestowanych wskazujących możliwość budowy nowych obiektów oraz rozbudowy lub adaptacji istniejących, w nawiązaniu do charakterystycznych parametrów zabudowy historycznej (przede wszystkim: kubatury, wysokości i powierzchni zabudowy oraz geometrii dachu) przeważającej na poszczególnych terenach; nie dotyczy obiektów związanych z produkcją rolniczą.	**uwzględniona**

					poszczególnych terenach, dodano: dopuszcza się zabudowę związaną działalnością rolniczą, o innym charakterze i kubaturze, wynikających z potrzeb prowadzenia tej działalności.		
594	416 - 419	osoby fizyczne (4)	(22-313.54-54) *Żuławy: Łaszka - Grochowo Trzecie*	W obliczu realnego zagrożenia dla Żuław należy wprowadzić zapisy umożliwiające zabezpieczenie przed powodzią - propozycja zapisu rekomendacji: "w przypadku zachowania czytelnych zasad podziałów geodezyjnych oraz sieci historycznych kanałów i rowów melioracyjnych rekomenduje się utrzymanie ich, jako przestrzennego waloru krajobrazu kulturowego, z dopuszczeniem zmiany układu sieci melioracyjnych z dbałością o właściwy stan gruntów rolnych i bezpieczeństwo przeciwpowodziowe".	10. DZIEDZICTWO KULTUROWE c) w przypadku zachowania: czytelnych zasad podziałów geodezyjnych oraz sieci historycznych kanałów i rowów melioracyjnych rekomenduje się utrzymanie ich jako przestrzennego waloru krajobrazu kulturowego z dopuszczeniem zmiany sieci melioracyjnych z dbałością o właściwe nawodnieni i odwodnienie terenu.	Nowe brzmienie: „w przypadku zachowania czytelnych zasad podziałów geodezyjnych oraz sieci historycznych kanałów i rowów melioracyjnych rekomenduje się utrzymanie ich, jako przestrzennego waloru krajobrazu kulturowego, z dopuszczeniem ewentualnych zmian z dbałością o właściwy stan gruntów rolnych i bezpieczeństwo przeciwpowodziowe”.	**uwzględniona**
595	416 - 419	osoby fizyczne (4)	(22-313.54-54) *Żuławy: Łaszka - Grochowo Trzecie*	W związku ze zmianami klimatycznymi należy dopuścić możliwość lokalizowania instalacji OZE - instalacje chroniące środowisko, produkcja zielonej energii, poprawa jakości powietrza.	11. INFRASTRUKTURA zmiana treści na: a) dopuszcza się lokalizowanie farm fotowoltaicznych oraz wiatrowych wraz z towarzyszącą infrastrukturą.	Wniosek o zmianę treści: "rekomenduje się nielokalizowanie farm fotowoltaicznych wraz z towarzyszącą infrastrukturą, za wyjątkiem instalacji spełniających kryteria mikroinstalacji fotowoltaicznych (zgodnie z ustawą OZE);" W odniesieniu do krajobrazów priorytetowych, lokalizowanie instalacji odnawialnych źródeł energii uznano za niewskazane ze względu na potencjalnie niekorzystny wpływ tego typu inwestycji na wartości krajobrazowe. Ograniczenie to dotyczy jedynie obszarów szczególnie cennych krajobrazowo, dla których zachowanie integralności przestrzennej i estetycznej ma znaczenie nadrzędne. Charakterystyczną cechą krajobrazu Żuław jest występowanie otwartych terenów, rozłogu użytków rolnych, z układami zwartych wsi oraz rozporoszonych zagród samotniczych. Lokalizowanie wielkopowierzchniowych farm fotowoltaicznych lub wiatrowych w krajobrazie równinnym nie tylko będzie skutkować ponadprzeciętnym ich odziaływaniem, ale doprowadzi do przekształcenia historycznie ukształtowanego harmonijnego krajobrazu kulturowego. Przychylając się do licznych uwag mieszkańców Żuław w procesie konsultacji, zostanie zachowany zapis w jednostkach priorytetowych: "rekomenduje się nielokalizowanie farm fotowoltaicznych wraz z towarzyszącą infrastrukturą, za wyjątkiem instalacji spełniających kryteria mikroinstalacji fotowoltaicznych (zgodnie z ustawą OZE)” oraz wprowadza się jednolity dla wszystkich jednostek priorytetowych zapis: „rekomenduje się nielokalizowanie farm wiatrowych”.	**nieuwzględniona**

596	416 - 419	osoby fizyczne (4)	(22-313.54-54) *Żuławy: Łaszka - Grochowo Trzecie*	Ograniczanie swobód działalności gosp. i rolniczej, dotychczasowy zapis wprowadza zbyt daleko idące ograniczenia zabudowy ingerując zbyt mocno w prawa własności.	12. EKSPOZYCJA zmiana treści na: a) rekomenduje się niesytuowanie obiektów potencjalnie dysharmonizujących, dominujących pod względem wysokościowym, kubaturowym czy kolorystycznym, zakłócających walory krajobrazowe użytków rolnych, z dopuszczeniem zabudowy o innym charakterze i kubaturze, związanej z działalnością gospodarczą, w tym rolniczą i potrzeb wynikających z prowadzenia tej działalności".	Intencją rekomendacji dotyczących zachowania walorów widokowych terenu polderów jest niesytuowanie wszelkich nowych form obiektów potencjalnie dysharmonizujących, bez względu na funkcję, także minimalizowanie negatywnego wpływu obiektów istniejących. Natomiast, dla czytelności dodano zapis odnoszący się do produkcji rolniczej. Nowe brzmienie: „rekomenduje się ograniczanie obiektów potencjalnie dysharmonizujących, dominujących pod względem wysokościowym, kubaturowym czy kolorystycznym, zakłócających walory krajobrazowe, w tym wskazane elementy ekspozycji, ewentualne dopuszczenie tego typu inwestycji po stwierdzeniu braku negatywnego oddziaływania krajobrazowego na wskazane elementy ekspozycji oraz na znaczące elementy krajobrazu, w tym zieleń, na podstawie analiz widokowych wykonanych na etapie przedprojektowym; nie dotyczy budowli związanych z produkcją rolniczą".	**uwzględniona**
597	416 - 419	osoby fizyczne (4)	(22-313.54-54) *Żuławy: Łaszka - Grochowo Trzecie*	Dotychczasowy zapis wprowadza zbyt daleko idące ograniczenia zabudowy ingerując zbyt mocno w prawa własności.	12. EKSPOZYCJA zmiana treści na: c) rekomenduje się zachowanie walorów widokowych ciągów, otwarć i punktów widokowych na rzekę Wisłę Królewiecką i Zalew Wiślany, w granicach wałów.	Wniosek o zmianę treści: rekomenduje się zachowanie walorów widokowych ciągów, otwarć i punktów widokowych na rzekę Wisłę Królewiecką i Zalew Wiślany poprzez wykluczenie zainwestowania, w tym reklam albo zachowanie dotychczasowego sposobu użytkowania; Rekomendacja "zachowanie walorów widokowych" dotyczy terenów w granicach międzywala, w kierunku rzeki oraz zalewu, są to tereny zalewowe, gdzie zainwestowanie nie powinno mieć miejsca, więc nie jest to zapis ingerujący w prawo własności.	**nieuwzględniona**
598	416 - 419	osoby fizyczne (4)	(22-313.54-54) *Żuławy: Łaszka - Grochowo Trzecie*	propozycja zmiany zapisu w pozycji Wskazania obszarów, które powinny zostać objęte formami ochrony przyrody Forma ochrony obszar chronionego krajobrazu- Delta Wisły Królewieckiej lokalizacja w międzywalu Wisły Królewieckiej i Zalewu Wiślanego.	objęcie omawianego terenu dodatkową formą ochrony doprowadzi do stagnacji rozwoju społeczno- gospodarczego, wprowadzi zakazy które uniemożliwiać będą kontynuację przyjętych założeń planistycznych.	Zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 11 stycznia 2019 r. w sprawie sporządzania audytów krajobrazowych (z późn. zm.), dokument ten może rekomendować powołanie nowych form ochrony przyrody, takich jak obszary chronionego krajobrazu, w granicach krajobrazów priorytetowych. Granice tych obszarów wskazano na mapie w sposób poglądowy – ostateczne granice, jak i zakres wprowadzonych ewentualnie na tym obszarze zakazów, zostaną uszczegółowione na etapie procedowania uchwały o utworzeniu lub zmianie formy ochrony, czyli na etapie całkowicie odrębnej procedury. Należy mieć także na uwadze, iż utworzenie nowego obszaru chronionego krajobrazu wymaga uzgodnienia (w ramach przywołanej wyżej odrębnej procedury) właściwej miejscowo rady gminy. Nieprawdziwe jest także stwierdzenie, że formy ochrony przyrody przyczyniają się do stagnacji rozwoju społeczno-gospodarczego i będą uniemożliwiały kontynuację przyjętych założeń planistycznych. Należy mieć na uwadze, iż zapisy nowej uchwały w sprawie obszaru chronionego krajobrazu nie naruszają uprawnień nabytych na podstawie ustaleń miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, prawomocnych orzeczeń i ostatecznych decyzji administracyjnych oraz innych aktów prawnych, obowiązujących w dniu wejścia w życie uchwały. Ponadto, obszary o wysokich walorach przyrodniczych i krajobrazowych mogą być traktowane jako zasób rozwojowy gmin	**nieuwzględniona**

						- decydujący o ich atrakcyjności turystycznej i stanowiący bazę rozwoju usług rekreacyjnych (przyrodnicze obszary chronione jako podstawa rozwoju gospodarczego). Zgodnie z treścią ustawy o ochronie przyrody obszary chronionego krajobrazu stanowią m.in. formę ochrony korytarzy ekologicznych, a nie regulację ograniczającą prowadzoną działalność gospodarczą. Doprecyzowano treść opisu dotyczącego lokalizacji proponowanej formy ochrony, którzy brzmi: Obszar jednostki obejmujący otoczenie Międzywala Wisły Królewieckiej oraz pasmo trwałych użytków zielonych i szuwarów w otoczeniu wału przeciwpowodziowego Zalewu Wiślanego.	
599	416 - 419	osoby fizyczne (4)	(22-313.54-54) *Żuławy: Łaszka - Grochowo Trzecie*	W ocenie zgłaszającego zapisy projektu są sprzeczne z kierunkami rozwoju gminy, znacznie wykraczają poza delegacje ustawowe i naruszają prawa własności, swobód działalności gospodarczej i rolniczej. Na terenie Gminy Sztutowo funkcjonują następujące formy ochrony przyrody: a) obszar chronionego krajobrazu rzek Szkarpawy i Tugi, b) obszar Natura 2000 PLB Zalew Wiślany, c) obszar Natura 2000 PLH Zalew Wiślany i Mierzeja Wiślana, d) Park Krajobrazowy Mierzeja Wiślana. Ich funkcjonowanie jest istotne z punktu widzenia ochrony przyrody i krajobrazu. Już w obecnym systemie prawnym wprowadzone są liczne ograniczenia. Objęcie ochroną dodatkowych obszarów, spowoduje niepokój społeczny oraz wpłynie na zahamowanie rozwoju gospodarczego gminy. Zgodnie z obowiązującymi dokumentami planistycznymi Gmina Sztutowo planuje rozwój osadnictwa na żuławskiej części obszaru, nadając im zurbanizowany charakter. Działania te są spójne z przyjętą polityką przestrzenną gminy i nie narusza władztwa planistycznego. Wśród wielu obaw jakie nasuwają się po analizie opracowania niewątpliwe niepokój stanowi propozycja zakazu lokalizowania	Wg biorącego udział w konsultacjach, w konsultowanym II projekcie Audytu Krajobrazowego Województwa Pomorskiego należy uwzględnić w całości proponowane brzmienia poszczególnych uwag do omawianego krajobrazu.	Uwaga ma charakter opinii podsumowującej złożone przez wnioskodawcę uwagi do poszczególnych krajobrazów priorytetowych, rozpatrzenie których znajduje się w wierszach powyżej. Rekomendacje i wnioski zawarte w audycie krajobrazowym mają charakter norm kierunkowych, a nie nakazów i zakazów. Ponadto nie naruszają praw nabytych na podstawie decyzji o warunkach zabudowy czy zapisów miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, a więc nie naruszają praw własności mieszkańców. Należy również podkreślić, że krajobrazy priorytetowe nie stanowią formy ochrony przyrody - audyt krajobrazowy jest bowiem narzędziem kształtowania i zarządzaniem krajobrazem. Celem audytu krajobrazowego nie jest przeciwdziałanie rozwojowi inwestycyjnemu, a wskazanie wytycznych do kształtowania przestrzeni z poszanowaniem zasobów przyrodniczych i kulturowych oraz przeciwdziałanie bezpowrotnej utracie najcenniejszych walorów krajobrazowych. Strefy ochrony krajobrazu, zgodnie z zapisami ustawy o ochronie przyrody, stanowią natomiast w szczególności przedpola ekspozycji, osie widokowe, punkty widokowe oraz obszary zabudowane wyróżniające się lokalną formą architektoniczną, wyznaczone w obrębie krajobrazów priorytetowych, zidentyfikowanych w ramach audytu krajobrazowego. Ustanawianie tych stref jest więc ściśle określone przepisami ustawy, stąd niewłaściwe jest założenie, że powinny one być wyznaczane przede wszystkim w obrębie terenów leśnych. Co więcej, w zwartych kompleksach leśnych trudno jest zidentyfikować tego typu elementy ekspozycji. Należy jednak dodać, że audyt krajobrazowy nie wyznacza stref ochrony krajobrazu - wyznaczane są one w drodze uchwały sejmiku województwa odrębną procedurą. Audyt krajobrazowy nie narusza także kwestii związanych z ogółem działań z zakresu bezpieczeństwa powszechnego - rekomendacje w żaden sposób nie ingerują w realizację inwestycji związanych z ochroną przeciwpowodziową.	**nieuwzględniona**

				na terenach rolniczych farm fotowoltaicznych i farm wiatrowych. Obecnie zarówno na arenie prawodawstwa krajowego jak i Unii Europejskiej wyznacza się nowe obszary dla pozyskiwania energii odnawialnej. Wprowadzenie zaproponowanych regulacji uniemożliwiłoby skuteczny rozwój nowych technologii. Obowiązujące ograniczenia funkcjonujące na rzecz ochrony środowiska tj. raporty, decyzje oddziaływania na środowisko w sposób wystraczający, regulują zasady i tryby powstawania nowych inwestycji, w tym o znaczeniu międzyregionalnym. Strefy ochrony krajobrazu powinny zasadniczo być ustanowione, w przeważającej części na terenach leśnych, z poszanowaniem zasad - spójności przepisów prawa dla właściwej gospodarki leśnej oraz ochrony wybrzeża. Jednym z podstawowych zagrożeń dla krajobrazu Żuław jest zagrożenie powodziowe. Zdaniem zgłaszającego uwagi, wszelkie działania winny być ukierunkowane na ochronę naszego obszaru, w tym zaplanowanie umocnień, remontu, modernizacji wałów przeciwpowodziowych oraz zminimalizowanie populacji bobra – winny być priorytetem w podejmowaniu wszelkich działań.			
600	420 A	osoba fizyczna	(22-313.54-34) *Dolina rzek Szkarpawy i Wisły Królewieckiej*	Dotychczasowy zapis wprowadza zbyt daleko idące ograniczenia ingerując zbyt mocno w prawa własności.	Zmiana zapisu na: 9. ARCHITEKTURA b) rekomenduje się stosowanie materiałów wykończeniowych pochodzenia naturalnego takich jak drewno, kamień, ceramika dodanie: "lub ich imitacji".	Przedmiotowa rekomendacja nie wprowadza ograniczeń ingerujących w prawo własności nieruchomości. Mając na uwadze cel dla jakiego sporządzany jest Audyt Krajobrazowy Województwa Pomorskiego niemożliwe jest rekomendowanie rozwiązań polegających na wprowadzaniu imitacji materiałów naturalnych. Jednocześnie w wyniku konsultacji społecznych zaproponowano nowe brzmienie rekomendacji: "Rekomenduje się stosowanie kolorystyki i/lub materiałów wykończeniowych nawiązujących do historycznej zabudowy (np. jako materiału ścian budynków)".	**nieuwzględniona**
601	420 A	osoba fizyczna	(22-313.54-34) *Dolina rzek*	Dotychczasowy zapis wprowadza zbyt daleko idące ograniczenia	14. PRZESTRZEŃ PUBLICZNA a) rekomenduje się	Przedmiotowa rekomendacja dotyczy przede wszystkim nielokalizowania tablic reklamowych i urządzeń reklamowych,	**nieuwzględniona**

			Szkarpawy i Wisły Królewieckiej	ingerując zbyt mocno w prawa własności.	nielokalizowania tablic i urządzeń reklamowych, za wyjątkiem oznaczania miejsc o walorach krajobrazowych oraz szyldów umieszczanych na prywatnych nieruchomościach, w których funkcjonuje dany podmiot gospodarczy.	zwłaszcza kiedy nie jest prowadzona żadna działalność gospodarcza. W przypadku, gdy taka działalność jest prowadzona rekomenduje się dopuszczenie szyldów. Zgodnie z definicją szyldu zawartą w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (jak również przywołaną w słowniku audytu) nie precyzuje ona dokładnej jego lokalizacji na terenie nieruchomości. Zasady i warunki sytuowania szyldów, ich gabaryty oraz liczbę określa się w uchwale w sprawie ustalenia zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń, ich gabarytów, standardów jakościowych oraz rodzajów materiałów budowlanych, z jakich mogą być wykonane, zwaną potocznie uchwałą krajobrazową.	
602	420 A	osoba fizyczna	(22-313.54-34) *Dolina rzek Szkarpawy i Wisły Królewieckiej*	Propozycja zmiany zapisu w pozycji Wskazania obszarów, które powinny zostać objęte formami ochrony przyrody Forma ochrony obszar chronionego krajobrazu - Delta Wisły Królewieckiej lokalizacja - Lokalizacja w międzywalu Wisły Królewieckiej i Zalewu Wiślanego.	Objęcie omawianego terenu dodatkową formą ochrony doprowadzi do stagnacji rozwoju społeczno-gospodarczego, wprowadzi zakazy które uniemożliwiać będą kontynuację przyjętych założeń planistycznych.	Zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 11 stycznia 2019 r. w sprawie sporządzania audytów krajobrazowych (z późn. zm.), dokument ten może rekomendować powołanie nowych form ochrony przyrody, takich jak obszary chronionego krajobrazu, w granicach krajobrazów priorytetowych. Granice tych obszarów wskazano na mapie w sposób poglądowy – ostateczne granice, jak i zakres wprowadzonych ewentualnie na tym obszarze zakazów, zostaną uszczegółowione na etapie procedowania uchwały o utworzeniu lub zmianie formy ochrony, czyli na etapie całkowicie odrębnej procedury. Należy mieć także na uwadze, iż utworzenie nowego obszaru chronionego krajobrazu wymaga uzgodnienia (w ramach przywołanej wyżej odrębnej procedury) właściwej miejscowo rady gminy. Nieprawdziwe jest także stwierdzenie, że formy ochrony przyrody przyczyniają się do stagnacji rozwoju społeczno-gospodarczego i będą uniemożliwiały kontynuację przyjętych założeń planistycznych. Należy mieć na uwadze, iż zapisy nowej uchwały w sprawie obszaru chronionego krajobrazu nie naruszają uprawnień nabytych na podstawie ustaleń miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, prawomocnych orzeczeń i ostatecznych decyzji administracyjnych oraz innych aktów prawnych, obowiązujących w dniu wejścia w życie uchwały. Ponadto, obszary o wysokich walorach przyrodniczych i krajobrazowych mogą być traktowane jako zasób rozwojowy gmin - decydujący o ich atrakcyjności turystycznej i stanowiący bazę rozwoju usług rekreacyjnych (przyrodnicze obszary chronione jako podstawa rozwoju gospodarczego). Zgodnie z treścią ustawy o ochronie przyrody obszary chronionego krajobrazu stanowią m.in. formę ochrony korytarzy ekologicznych, a nie regulację ograniczającą prowadzoną działalność gospodarczą. Doprecyzowano treść opisu dotyczącego lokalizacji proponowanej formy ochrony, którzy brzmi: Obszar jednostki obejmujący otoczenie Międzywala Wisły Królewieckiej oraz pasmo trwałych użytków zielonych i szuwarów w otoczeniu wału przeciwpowodziowego Zalewu Wiślanego.	**nieuwzględniona**
603	420 A	osoba fizyczna	(22-313.54-34) *Dolina rzek Szkarpawy i*	W ocenie zgłaszającego zapisy projektu są sprzeczne z kierunkami rozwoju gminy,	Wg biorącego udział w konsultacjach, w konsultowanym II projekcie Audytu	Uwaga ma charakter opinii podsumowującej złożone przez wnioskodawcę uwagi do poszczególnych krajobrazów	**nieuwzględniona**

			Wisły Królewieckiej	znacznie wykraczają poza delegacje ustawowe i naruszają prawa własności, swobód działalności gospodarczej i rolniczej. Na terenie Gminy Sztutowo funkcjonują następujące formy ochrony przyrody: a) obszar chronionego krajobrazu rzek Szkarpawy i Tugi, b) obszar Natura 2000 PLB Zalew Wiślany, c) obszar Natura 2000 PLH Zalew Wiślany i Mierzeja Wiślana, d) Park Krajobrazowy Mierzeja Wiślana. Ich funkcjonowanie jest istotne z punktu widzenia ochrony przyrody i krajobrazu. Już w obecnym systemie prawnym wprowadzone są liczne ograniczenia. Objęcie ochroną dodatkowych obszarów, spowoduje niepokój społeczny oraz wpłynie na zahamowanie rozwoju gospodarczego gminy. Zgodnie z obowiązującymi dokumentami planistycznymi Gmina Sztutowo planuje rozwój osadnictwa na żuławskiej części obszaru, nadając im zurbanizowany charakter. Działania te są spójne z przyjętą polityką przestrzenną gminy i nie narusza władztwa planistycznego. Wśród wielu obaw jakie nasuwają się po analizie opracowania niewątpliwe niepokój stanowi propozycja zakazu lokalizowania na terenach rolniczych farm fotowoltaicznych i farm wiatrowych. Obecnie zarówno na arenie prawodawstwa krajowego jak i Unii Europejskiej wyznacza się nowe obszary dla pozyskiwania energii odnawialnej. Wprowadzenie zaproponowanych regulacji uniemożliwiłoby skuteczny rozwój nowych technologii. Obowiązujące ograniczenia funkcjonujące na rzecz ochrony środowiska tj. raporty, decyzje oddziaływania na	Krajobrazowego Województwa Pomorskiego należy uwzględnić w całości proponowane brzmienia poszczególnych uwag do omawianego krajobrazu.	priorytetowych, rozpatrzenie których znajduje się w wierszach powyżej. Rekomendacje i wnioski zawarte w audycie krajobrazowym mają charakter norm kierunkowych, a nie nakazów i zakazów. Ponadto nie naruszają praw nabytych na podstawie decyzji o warunkach zabudowy czy zapisów miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, a więc nie naruszają praw własności mieszkańców. Należy również podkreślić, że krajobrazy priorytetowe nie stanowią formy ochrony przyrody - audyt krajobrazowy jest bowiem narzędziem kształtowania i zarządzaniem krajobrazem. Celem audytu krajobrazowego nie jest przeciwdziałanie rozwojowi inwestycyjnemu, a wskazanie wytycznych do kształtowania przestrzeni z poszanowaniem zasobów przyrodniczych i kulturowych oraz przeciwdziałanie bezpowrotnej utracie najcenniejszych walorów krajobrazowych. Strefy ochrony krajobrazu, zgodnie z zapisami ustawy o ochronie przyrody, stanowią natomiast w szczególności przedpola ekspozycji, osie widokowe, punkty widokowe oraz obszary zabudowane wyróżniające się lokalną formą architektoniczną, wyznaczone w obrębie krajobrazów priorytetowych, zidentyfikowanych w ramach audytu krajobrazowego. Ustanawianie tych stref jest więc ściśle określone przepisami ustawy, stąd niewłaściwe jest założenie, że powinny one być wyznaczane przede wszystkim w obrębie terenów leśnych. Co więcej, w zwartych kompleksach leśnych trudno jest zidentyfikować tego typu elementy ekspozycji. Należy jednak dodać, że audyt krajobrazowy nie wyznacza stref ochrony krajobrazu - wyznaczane są one w drodze uchwały sejmiku województwa odrębną procedurą. Audyt krajobrazowy nie narusza także kwestii związanych z ogółem działań z zakresu bezpieczeństwa powszechnego - rekomendacje w żaden sposób nie ingerują w realizację inwestycji związanych z ochroną przeciwpowodziową.	

				środowisko w sposób wystraczający, regulują zasady i tryby powstawania nowych inwestycji, w tym o znaczeniu międzyregionalnym. Strefy ochrony krajobrazu powinny zasadniczo być ustanowione, w przeważającej części na terenach leśnych, z poszanowaniem zasad - spójności przepisów prawa dla właściwej gospodarki leśnej oraz ochrony wybrzeża. Jednym z podstawowych zagrożeń dla krajobrazu Żuław jest zagrożenie powodziowe. Zdaniem zgłaszającego uwagi, wszelkie działania winny być ukierunkowane na ochronę naszego obszaru, w tym zaplanowanie umocnień, remontu, modernizacji wałów przeciwpowodziowych oraz zminimalizowanie populacji bobra – winny być priorytetem w podejmowaniu wszelkich działań.			
604	420 B	osoba fizyczna	(22-313.53-24) *Lasy nadmorskie w rejonie Jantaru*	Nie wszystkie budynki mają elewacje bezpośrednio widoczne z ulicy – dotyczy to szczególnie posesji cofniętych od drogi, zabudowy w głębi działki lub obiektów osłoniętych zielenią czy ogrodzeniami; Umieszczenie szyldu na ogrodzeniu lub w innym miejscu nieruchomości umożliwia lepsze oznakowanie zwiększy dostępności informacji dla klientów.	Propozycja zmiany zapisu w pozycji Rekomendacje i wnioski dla poziomu lokalnego: 14. PRZESTRZEŃ PUBLICZNA c) rekomenduje się nielokalizowanie tablic reklamowych i urządzeń reklamowych, w tym na ogrodzeniach nieruchomości, z dopuszczeniem szyldów na nieruchomościach, w których funkcjonuje dany podmiot gospodarczy.	Przedmiotowa rekomendacja dotyczy przede wszystkim nielokalizowania tablic reklamowych i urządzeń reklamowych, w tym także na ogrodzeniach nieruchomości, zwłaszcza kiedy nie jest prowadzona żadna działalność gospodarcza. W przypadku, gdy taka działalność jest prowadzona rekomenduje się dopuszczenie szyldów. Zgodnie z definicją szyldu zawartą w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (jak również przywołaną w słowniku audytu) nie precyzuje ona dokładnej jego lokalizacji na terenie nieruchomości. Zasady i warunki sytuowania szyldów, ich gabaryty oraz liczbę określa się w uchwale w sprawie ustalenia zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń, ich gabarytów, standardów jakościowych oraz rodzajów materiałów budowlanych, z jakich mogą być wykonane, zwaną potocznie uchwałą krajobrazową.	**nieuwzględniona**
605	420 B	osoba fizyczna	(22-313.53-24) *Lasy nadmorskie w rejonie Jantaru*	Propozycja zapisu jasno oddziela reklamę komercyjną, której się nie rekomenduje, od treści informacyjnych służących ogółowi użytkowników przestrzeni. Takie rozróżnienie pozwala skutecznie ograniczyć ingerencję w krajobraz, jednocześnie nie eliminując niezbędnych elementów infrastruktury turystycznej.	14. PRZESTRZEŃ PUBLICZNA d) rekomenduje się nielokalizowanie tablic reklamowych i urządzeń reklamowych, w tym na terenach leśnych i wydmowych, w sąsiedztwie szlaku turystycznego i dróg przejściowych na plaże, z wyłączeniem tablic informacyjnych.	Zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym tablica reklamowa to przedmiot materialny przeznaczony lub służący ekspozycji reklamy wraz z jego elementami konstrukcyjnymi i zamocowaniami, o płaskiej powierzchni służącej ekspozycji reklamy, w szczególności baner reklamowy, reklamę naklejaną na okna budynków i reklamy umieszczane na rusztowaniu, ogrodzeniu lub wyposażeniu placu budowy, z wyłączeniem drobnych przedmiotów codziennego użytku wykorzystywanych zgodnie z ich przeznaczeniem. Przedmiotowa ustawa określa również definicję reklamy, którą stanowi upowszechnianie w jakiejkolwiek wizualnej formie	**nieuwzględniona**

						informacji promującej osoby, przedsiębiorstwa, towary, usługi, przedsięwzięcia lub ruchy społeczne, a powyższe definicje zostały uwzględnione w słowniku pojęć stanowiącym część metodologii Audytu Krajobrazowego Województwa Pomorskiego. Z tego względu tablice informacyjne istotne z punktu widzenia funkcji turystycznej nie są objęte zapisami przedmiotowej rekomendacji i nie podlegają regulacjom tzw. uchwał krajobrazowych wprowadzanych na podstawie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.	
606	420 B	osoba fizyczna	(22-313.53-24) *Lasy nadmorskie w rejonie Jantaru*	Dotychczasowy zapis może być sprzeczny z założeniami dostępności dla osób ze szczególnymi potrzebami, zwłaszcza osób z niepełnosprawnością ruchu, wzroku czy osób starszych.	14. PRZESTRZEŃ PUBLICZNA e) rekomenduje się stosowanie nawierzchni półprzepuszczalnych i przepuszczalnych do utwardzenia ciągów pieszych i pieszo-jezdnych, uwzględniających założenia dostępności dla osób ze szczególnymi potrzebami.	Uwaga uwzględniona w całości. Nowe brzmienie rekomendacji: „rekomenduje się stosowanie nawierzchni półprzepuszczalnych i przepuszczalnych do utwardzenia ciągów pieszych i pieszo-jezdnych, uwzględniających założenia dostępności dla osób ze szczególnymi potrzebami”.	**uwzględniona**
607	420 B	osoba fizyczna	(22-313.53-24) *Lasy nadmorskie w rejonie Jantaru*	W ocenie zgłaszającego zapisy projektu są sprzeczne z kierunkami rozwoju gminy, znacznie wykraczają poza delegacje ustawowe i naruszają prawa własności, swobód działalności gospodarczej i rolniczej. Na terenie Gminy Sztutowo funkcjonują następujące formy ochrony przyrody: a) obszar chronionego krajobrazu rzek Szkarpawy i Tugi, b) obszar Natura 2000 PLB Zalew Wiślany, c) obszar Natura 2000 PLH Zalew Wiślany i Mierzeja Wiślana, d) Park Krajobrazowy Mierzeja Wiślana. Ich funkcjonowanie jest istotne z punktu widzenia ochrony przyrody i krajobrazu. Już w obecnym systemie prawnym wprowadzone są liczne ograniczenia. Objęcie ochroną dodatkowych obszarów, spowoduje niepokój społeczny oraz wpłynie na zahamowanie rozwoju gospodarczego gminy. Zgodnie z obowiązującymi dokumentami planistycznymi Gmina Sztutowo planuje rozwój osadnictwa na żuławskiej części obszaru, nadając im	Wg biorącego udział w konsultacjach, w konsultowanym II projekcie Audytu Krajobrazowego Województwa Pomorskiego należy uwzględnić w całości proponowane brzmienia poszczególnych uwag do omawianego krajobrazu.	Uwaga ma charakter opinii podsumowującej złożone przez wnioskodawcę uwagi do poszczególnych krajobrazów priorytetowych, rozpatrzenie których znajduje się w wierszach powyżej. Rekomendacje i wnioski zawarte w audycie krajobrazowym mają charakter norm kierunkowych, a nie nakazów i zakazów. Ponadto nie naruszają praw nabytych na podstawie decyzji o warunkach zabudowy czy zapisów miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, a więc nie naruszają praw własności mieszkańców. Należy również podkreślić, że krajobrazy priorytetowe nie stanowią formy ochrony przyrody - audyt krajobrazowy jest bowiem narzędziem kształtowania i zarządzaniem krajobrazem. Celem audytu krajobrazowego nie jest przeciwdziałanie rozwojowi inwestycyjnemu, a wskazanie wytycznych do kształtowania przestrzeni z poszanowaniem zasobów przyrodniczych i kulturowych oraz przeciwdziałanie bezpowrotnej utracie najcenniejszych walorów krajobrazowych. Strefy ochrony krajobrazu, zgodnie z zapisami ustawy o ochronie przyrody, stanowią natomiast w szczególności przedpola ekspozycji, osie widokowe, punkty widokowe oraz obszary zabudowane wyróżniające się lokalną formą architektoniczną, wyznaczone w obrębie krajobrazów priorytetowych, zidentyfikowanych w ramach audytu krajobrazowego. Ustanawianie tych stref jest więc ściśle określone przepisami ustawy, stąd niewłaściwe jest założenie, że powinny one być wyznaczane przede wszystkim w obrębie terenów leśnych. Co więcej, w zwartych kompleksach leśnych trudno jest zidentyfikować tego typu elementy ekspozycji. Należy jednak dodać, że audyt krajobrazowy nie wyznacza stref ochrony krajobrazu - wyznaczane są one w drodze uchwały sejmiku województwa odrębną procedurą. Audyt krajobrazowy nie narusza także kwestii związanych z ogółem działań z zakresu bezpieczeństwa powszechnego -	**nieuwzględniona**

				zurbanizowany charakter. Działania te są spójne z przyjętą polityką przestrzenną gminy i nie narusza władztwa planistycznego. Wśród wielu obaw jakie nasuwają się po analizie opracowania niewątpliwe niepokój stanowi propozycja zakazu lokalizowania na terenach rolniczych farm fotowoltaicznych i farm wiatrowych. Obecnie zarówno na arenie prawodawstwa krajowego jak i Unii Europejskiej wyznacza się nowe obszary dla pozyskiwania energii odnawialnej. Wprowadzenie zaproponowanych regulacji uniemożliwiłoby skuteczny rozwój nowych technologii. Obowiązujące ograniczenia funkcjonujące na rzecz ochrony środowiska tj. raporty, decyzje oddziaływania na środowisko w sposób wystraczający, regulują zasady i tryby powstawania nowych inwestycji, w tym o znaczeniu międzyregionalnym. Strefy ochrony krajobrazu powinny zasadniczo być ustanowione, w przeważającej części na terenach leśnych, z poszanowaniem zasad - spójności przepisów prawa dla właściwej gospodarki leśnej oraz ochrony wybrzeża. Jednym z podstawowych zagrożeń dla krajobrazu Żuław jest zagrożenie powodziowe. Zdaniem zgłaszającego uwagi, wszelkie działania winny być ukierunkowane na ochronę naszego obszaru, w tym zaplanowanie umocnień, remontu, modernizacji wałów przeciwpowodziowych oraz zminimalizowanie populacji bobra – winny być priorytetem w podejmowaniu wszelkich działań.		rekomendacje w żaden sposób nie ingerują w realizację inwestycji związanych z ochroną przeciwpowodziową.	
608	420 C	osoba fizyczna	(22-313.53-25) *Lasy nadmorskie w rejonie Stegny*	Nie wszystkie budynki mają elewacje bezpośrednio widoczne z ulicy – dotyczy to szczególnie posesji cofniętych od drogi, zabudowy w głębi działki lub	Propozycja zmiany zapisu w pozycji Rekomendacje i wnioski dla poziomu lokalnego: 14. PRZESTRZEŃ PUBLICZNA b) rekomenduje się	Przedmiotowa rekomendacja dotyczy przede wszystkim nielokalizowania tablic reklamowych i urządzeń reklamowych, w tym także na ogrodzeniach nieruchomości, zwłaszcza kiedy nie jest prowadzona żadna działalność gospodarcza. W przypadku, gdy taka działalność jest prowadzona rekomenduje się	**nieuwzględniona**

				obiektów osłoniętych zielenią czy ogrodzeniami; Umieszczenie szyldu na ogrodzeniu lub w innym miejscu nieruchomości umożliwia lepsze oznakowanie zwiększy dostępności informacji dla klientów.	nielokalizowanie tablic reklamowych i urządzeń reklamowych, w tym na ogrodzeniach nieruchomości, z dopuszczeniem szyldów na nieruchomościach, w których funkcjonuje dany podmiot gospodarczy.	dopuszczenie szyldów. Zgodnie z definicją szyldu zawartą w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (jak również przywołaną w słowniku audytu) nie precyzuje ona dokładnej jego lokalizacji na terenie nieruchomości. Zasady i warunki sytuowania szyldów, ich gabaryty oraz liczbę określa się w uchwale w sprawie ustalenia zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń, ich gabarytów, standardów jakościowych oraz rodzajów materiałów budowlanych, z jakich mogą być wykonane, zwaną potocznie uchwałą krajobrazową.	
609	420 C	osoba fizyczna	(22-313.53-25) *Lasy nadmorskie w rejonie Stegny*	Propozycja zapisu jasno oddziela reklamę komercyjną, której się nie rekomenduje, od treści informacyjnych służących ogółowi użytkowników przestrzeni. Takie rozróżnienie pozwala skutecznie ograniczyć ingerencję w krajobraz, jednocześnie nie eliminując niezbędnych elementów infrastruktury turystycznej.	14. PRZESTRZEŃ PUBLICZNA d) rekomenduje się nielokalizowanie tablic reklamowych i urządzeń reklamowych, w tym na terenach leśnych i wydmowych, w sąsiedztwie szlaku turystycznego i dróg przejściowych na plaże, z wyłączeniem tablic informacyjnych.	Zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym tablica reklamowa to przedmiot materialny przeznaczony lub służący ekspozycji reklamy wraz z jego elementami konstrukcyjnymi i zamocowaniami, o płaskiej powierzchni służącej ekspozycji reklamy, w szczególności baner reklamowy, reklamę naklejaną na okna budynków i reklamy umieszczane na rusztowaniu, ogrodzeniu lub wyposażeniu placu budowy, z wyłączeniem drobnych przedmiotów codziennego użytku wykorzystywanych zgodnie z ich przeznaczeniem. Przedmiotowa ustawa określa również definicję reklamy, którą stanowi upowszechnianie w jakiejkolwiek wizualnej formie informacji promującej osoby, przedsiębiorstwa, towary, usługi, przedsięwzięcia lub ruchy społeczne, a powyższe definicje zostały uwzględnione w słowniku pojęć stanowiącym część metodologii Audytu Krajobrazowego Województwa Pomorskiego. Z tego względu tablice informacyjne istotne z punktu widzenia funkcji turystycznej nie są objęte zapisami przedmiotowej rekomendacji i nie podlegają regulacjom tzw. uchwał krajobrazowych wprowadzanych na podstawie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.	**nieuwzględniona**
610	420 C	osoba fizyczna	(22-313.53-25) *Lasy nadmorskie w rejonie Stegny*	Dotychczasowy zapis może być sprzeczny z założeniami dostępności dla osób ze szczególnymi potrzebami, zwłaszcza osób z niepełnosprawnością ruchu, wzroku czy osób starszych.	14. PRZESTRZEŃ PUBLICZNA e) rekomenduje się stosowanie nawierzchni półprzepuszczalnych i przepuszczalnych do utwardzenia ciągów pieszych i pieszo-jezdnych, uwzględniających założenia dostępności dla osób ze szczególnymi potrzebami.	Uwaga uwzględniona w całości. Nowe brzmienie rekomendacji: rekomenduje się stosowanie nawierzchni półprzepuszczalnych i przepuszczalnych do utwardzenia ciągów pieszych i pieszo-jezdnych, uwzględniających założenia dostępności dla osób ze szczególnymi potrzebami.	**uwzględniona**
611	420 C	osoba fizyczna	(22-313.53-25) *Lasy nadmorskie w rejonie Stegny*	W ocenie zgłaszającego zapisy projektu są sprzeczne z kierunkami rozwoju gminy, znacznie wykraczają poza delegacje ustawowe i naruszają prawa własności, swobód działalności gospodarczej i rolniczej. Na terenie Gminy Sztutowo funkcjonują następujące formy ochrony przyrody: a) obszar chronionego krajobrazu rzek	Wg biorącego udział w konsultacjach, w konsultowanym II projekcie Audytu Krajobrazowego Województwa Pomorskiego należy uwzględnić w całości proponowane brzmienia poszczególnych uwag do omawianego krajobrazu.	Uwaga ma charakter opinii podsumowującej złożone przez wnioskodawcę uwagi do poszczególnych krajobrazów priorytetowych, rozpatrzenie których znajduje się w wierszach powyżej. Rekomendacje i wnioski zawarte w audycie krajobrazowym mają charakter norm kierunkowych, a nie nakazów i zakazów. Ponadto nie naruszają praw nabytych na podstawie decyzji o warunkach zabudowy czy zapisów miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, a więc nie naruszają praw własności mieszkańców. Należy również podkreślić, że krajobrazy priorytetowe nie stanowią formy ochrony przyrody - audyt krajobrazowy jest	**nieuwzględniona**

				Szkarpawy i Tugi, b) obszar Natura 2000 PLB Zalew Wiślany, c) obszar Natura 2000 PLH Zalew Wiślany i Mierzeja Wiślana, d) Park Krajobrazowy Mierzeja Wiślana. Ich funkcjonowanie jest istotne z punktu widzenia ochrony przyrody i krajobrazu. Już w obecnym systemie prawnym wprowadzone są liczne ograniczenia. Objęcie ochroną dodatkowych obszarów, spowoduje niepokój społeczny oraz wpłynie na zahamowanie rozwoju gospodarczego gminy. Zgodnie z obowiązującymi dokumentami planistycznymi Gmina Sztutowo planuje rozwój osadnictwa na żuławskiej części obszaru, nadając im zurbanizowany charakter. Działania te są spójne z przyjętą polityką przestrzenną gminy i nie narusza władztwa planistycznego. Wśród wielu obaw jakie nasuwają się po analizie opracowania niewątpliwe niepokój stanowi propozycja zakazu lokalizowania na terenach rolniczych farm fotowoltaicznych i farm wiatrowych. Obecnie zarówno na arenie prawodawstwa krajowego jak i Unii Europejskiej wyznacza się nowe obszary dla pozyskiwania energii odnawialnej. Wprowadzenie zaproponowanych regulacji uniemożliwiłoby skuteczny rozwój nowych technologii. Obowiązujące ograniczenia funkcjonujące na rzecz ochrony środowiska tj. raporty, decyzje oddziaływania na środowisko w sposób wystraczający, regulują zasady i tryby powstawania nowych inwestycji, w tym o znaczeniu międzyregionalnym. Strefy ochrony krajobrazu powinny zasadniczo być ustanowione, w przeważającej części na terenach leśnych, z poszanowaniem zasad		bowiem narzędziem kształtowania i zarządzaniem krajobrazem. Celem audytu krajobrazowego nie jest przeciwdziałanie rozwojowi inwestycyjnemu, a wskazanie wytycznych do kształtowania przestrzeni z poszanowaniem zasobów przyrodniczych i kulturowych oraz przeciwdziałanie bezpowrotnej utracie najcenniejszych walorów krajobrazowych. Strefy ochrony krajobrazu, zgodnie z zapisami ustawy o ochronie przyrody, stanowią natomiast w szczególności przedpola ekspozycji, osie widokowe, punkty widokowe oraz obszary zabudowane wyróżniające się lokalną formą architektoniczną, wyznaczone w obrębie krajobrazów priorytetowych, zidentyfikowanych w ramach audytu krajobrazowego. Ustanawianie tych stref jest więc ściśle określone przepisami ustawy, stąd niewłaściwe jest założenie, że powinny one być wyznaczane przede wszystkim w obrębie terenów leśnych. Co więcej, w zwartych kompleksach leśnych trudno jest zidentyfikować tego typu elementy ekspozycji. Należy jednak dodać, że audyt krajobrazowy nie wyznacza stref ochrony krajobrazu - wyznaczane są one w drodze uchwały sejmiku województwa odrębną procedurą. Audyt krajobrazowy nie narusza także kwestii związanych z ogółem działań z zakresu bezpieczeństwa powszechnego - rekomendacje w żaden sposób nie ingerują w realizację inwestycji związanych z ochroną przeciwpowodziową.	

				- spójności przepisów prawa dla właściwej gospodarki leśnej oraz ochrony wybrzeża. Jednym z podstawowych zagrożeń dla krajobrazu Żuław jest zagrożenie powodziowe. Zdaniem zgłaszającego uwagi, wszelkie działania winny być ukierunkowane na ochronę naszego obszaru, w tym zaplanowanie umocnień, remontu, modernizacji wałów przeciwpowodziowych oraz zminimalizowanie populacji bobra – winny być priorytetem w podejmowaniu wszelkich działań.			
612	420 D	osoba fizyczna	(22-313.54-63) *Żuławy: Kobyla Kępa*	Dotychczasowe zapisy obecnie nie uwzględniają kierunków rozwoju gminy określone w strategii rozwoju gminy na lata 2023-2030, studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego; dotychczasowy zapis wprowadza zbyt daleko idące ograniczenia zabudowy ingerując zbyt mocno w prawa własności.	Propozycja zmiany zapisu w pozycji Wartości estetyczno-widokowe str. 11 na: pkt 6. ciągi widokowe - droga na wale, wzdłuż zewnętrznych granic jednostki, widok na Wisłę Królewiecką i Zalew Wiślany w jednym kierunku. pkt. 9. platformy widokowe - nie określa się.	Wniosek o zmianę treści: "- ciągi widokowe: droga na wale, wzdłuż zewnętrznych granic jednostki, dwustronny widok na Wisłę Królewiecką i Zalew Wiślany w jednym kierunku oraz poldery w drugim; - platformy widokowe: użytki rolne polderów;" Charakterystyczną cechą krajobrazu Żuław jest występowanie polderów - otwartych terenów, rozłogu użytków rolnych, z eksponowanymi układami zwartych wsi oraz rozproszonymi zagrodami samotniczymi, składających się na harmonijny, historycznie ukształtowany krajobraz kulturowy, który jako taki został wskazany jako krajobraz priorytetowy.	**nieuwzględniona**
613	420 D	osoba fizyczna	(22-313.54-63) *Żuławy: Kobyla Kępa*	Dotychczasowy zapis zamyka kierunki rozwoju gminy określone w strategii rozwoju gminy, blokuje rozwój gospodarczy i społeczny gminy, ogranicza swobodę działalności gospodarczej.	5. OBSZARY ROLNICZE a) dążenie do ograniczania przeznaczenia terenów rolnych na nierolnicze.	Uwaga uwzględniona w całości.	**uwzględniona**
614	420 D	osoba fizyczna	(22-313.54-63) *Żuławy: Kobyla Kępa*	Brak tradycyjnych upraw dla regionu, m.in. kwestie ekonomiczne dyktują rodzaj upraw – naruszanie swobód działalności gospodarczej	5. OBSZARY ROLNICZE b) rekomenduje się promowanie tradycyjnego układu pól i rozłogu.	Uwaga uwzględniona w całości.	**uwzględniona**
615	420 D	osoba fizyczna	(22-313.54-63) *Żuławy: Kobyla Kępa*	Proponowany zapis uwzględnia potrzeby działalności rolniczej.	6. ZIELEŃ URZĄDZONA a) rekomenduje się nasadzenie drzew przydrożnych, wzdłuż miedz i dróg polnych niekolidujących z gospodarką rolniczą.	Nowe brzmienie rekomendacji: rekomenduje się wprowadzanie nasadzeń drzew przydrożnych, wzdłuż pasów drogowych dróg gminnych oraz miedz i dróg śródpolnych, z uwzględnieniem potrzeb technicznych prowadzenia działalności rolniczej;	**uwzględniona**
616	420 D	osoba fizyczna	(22-313.54-63) *Żuławy: Kobyla Kępa*	Dotychczasowy zapis wprowadza zbyt daleko idące ograniczenia zabudowy ingerując zbyt mocno w prawa własności; część rolników wycofuje się z działalności, ich gospodarstwa rolne utraciły charakter typowo rolny, powinni	8. OSADNICTWO propozycja treści: a) w obszarach zwartej zabudowy oraz poza nimi rekomenduje się realizację nowej zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej o niskiej	Wniosek o zmianę treści rekomendacji z: "poza obszarami zwartej zabudowy rekomenduje się realizację nowej zabudowy w oparciu o rozproszony układ przestrzenny, w charakterze siedlisk, poprzez niewprowadzanie zespołów zabudowy jednorodzinnej i wielorodzinnej". W zakresie obszarów poza zwartą zabudową rekomenduje się niewprowadzanie "zespołów" zabudowy, rekomendacja nie	**nieuwzględniona**

				mieć możliwość budowania pojedynczych domów jednorodzinnych; zapisy powinny uwzględniać kierunki rozwoju gminy określone w strategii rozwoju gminy na lata 2023-2030, studium ukierunkowani i kierunków zagospodarowania przestrzennego oraz obecnie procedowane dokumenty planistyczne.	intensywności, nawiązującej do wiejskiego charakteru miejscowości, rekomenduje się niewprowadzanie zespołów zabudowy jednorodzinnej i zabudowy wielorodzinnej", a dla obszarów przyległych do terenów zurbanizowanych i zabudowanych wsi rekomenduje się realizację nowej zabudowy nawiązującej do istniejącego układu przestrzennego wsi.	Dotyczy "pojedynczych domów jednorodzinnych" i o niskiej intensywności jak w uwadze. W części dot. obszarów przyległych: uwaga uwzględniona - treść uzasadnienia w wierszu poniżej.	
617	420 D	osoba fizyczna	(22-313.54-63) *Żuławy: Kobyla Kępa*	Dotychczasowy zapis wprowadza zbyt daleko idące ograniczenia zabudowy ingerując zbyt mocno w prawa własności.	8. OSADNICTWO a) dodanie do rekomendacji treści: dla obszarów przyległych do terenów zurbanizowanych i zabudowanych wsi rekomenduje się realizację nowej zabudowy nawiązującej do istniejącego układu przestrzennego wsi.	Dodano rekomendację nt. rozwoju nowej zabudowy, który powinien odbywać się w sposób planowy i kontrolowany, tj. "rekomenduje się ograniczenie przeznaczania terenów pod zabudowę poza obszarem kształtowania zwartych struktur przestrzennych, w granicach miejscowości Sztutowo".	**uwzględniona**
618	420 D	osoba fizyczna	(22-313.54-63) *Żuławy: Kobyla Kępa*	Dotychczasowy zapis wprowadza zbyt daleko idące ograniczenia zabudowy ingerując zbyt mocno w prawa własności.	9. ARCHITEKTURA a) rekomenduje się kształtowanie współczesnej zabudowy z zachowaniem czytelnej specyfiki i lokalnej tradycji budowlanej poprzez nawiązanie do parametrów i cech budynków zabytkowych.	Uwagi: omyłkowo wskazany podpunkt karty: a) zamiast f). Wnioskodawca proponuje usunięcie treści rekomendacji: "z uwzględnieniem bryły, w tym kształtu dachu, kompozycji elewacji, kolorystyki, materiałów oraz detalu architektonicznego) określonych w katalogu LFA dla sąsiednich krajobrazów priorytetowych: Żuław (...)". Uwaga została nieuwzględniona, ponieważ dalsza część treści zwraca uwagę na możliwość skorzystania z katalogu lokalnych form architektonicznych opracowanego dla sąsiedztwa, nie ingeruje w prawo własności.	**nieuwzględniona**
619	420 D	osoba fizyczna	(22-313.54-63) *Żuławy: Kobyla Kępa*	Dotychczasowy zapis wprowadza zbyt daleko idące ograniczenia zabudowy ingerując zbyt mocno w prawa własności.	9. ARCHITEKTURA b) rekomenduje się niewprowadzanie dachów płaskich, asymetrycznych i czterospadowych" z dopiskiem: "w zabudowie mieszkaniowej".	Uwagi: omyłkowo wskazany podpunkt karty: b) zamiast a). Nowe brzmienie rekomendacji: „rekomenduje się niewprowadzanie dachów płaskich, asymetrycznych i czterospadowych w zabudowie mieszkaniowej”.	**uwzględniona**
620	420 D	osoba fizyczna	(22-313.54-63) *Żuławy: Kobyla Kępa*	Dotychczasowy zapis wprowadza zbyt daleko idące ograniczenia zabudowy ingerując zbyt mocno w prawa własności.	9. ARCHITEKTURA rekomenduje się realizację zabudowy o wysokości nieprzekraczającej parametrów historycznej zabudowy mieszkaniowej i gospodarczej w obrębie jednostki krajobrazowej; w przypadku rozbudowy istniejących budynków nieprzekraczających tych wartości, z dopiskiem: "rekomenduje się utrzymanie wyżej wskazanych parametrów, z wyłączeniem obiektów służących do produkcji rolnej".	Uwagi: omyłkowo wskazany podpunkt karty: d) zamiast c). Po zmianie rekomendację zaadresowano wyłącznie do zabudowy mieszkaniowej: „rekomenduje się realizację zabudowy mieszkaniowej o wysokości nieprzekraczającej parametrów historycznej zabudowy o tej funkcji w obrębie jednostki krajobrazowej; w przypadku rozbudowy istniejących budynków nieprzekraczających tych wartości, rekomenduje się utrzymanie wyżej wskazanych parametrów”.	**uwzględniona**

621	420 D	osoba fizyczna	(22-313.54-63) *Żuławy: Kobyla Kępa*	Dotychczasowy zapis wprowadza zbyt daleko idące ograniczenia zabudowy ingerując zbyt mocno w prawa własności.	9. ARCHITEKTURA propozycja treści: e) rekomenduje się stosowanie kolorystyki lub materiałów wykończeniowych nawiązujących do historycznej zabudowy (np. jako materiału ścian budynków).	Uwagi: omyłkowo wskazany podpunkt karty: e) zamiast d). Złożona uwaga wskazuje oczekiwaną przez wnioskodawcę treść zapisu rekomendacji. Stosownie "historycznej kolorystyki" lub "materiałów pochodzenia naturalnego" jest opcjonalne, zastosowanie "kolorystyki lub materiałów wykończeniowych nawiązujących do historycznej zabudowy" jak w uwadze, jest spełnieniem intencji rekomendacji.	**uwzględniona**
622	420 D	osoba fizyczna	(22-313.54-63) *Żuławy: Kobyla Kępa*	Dotychczasowy zapis wprowadza zbyt daleko idące ograniczenia zabudowy ingerując zbyt mocno w prawa własności.	9. ARCHITEKTURA f) rekomenduje się wprowadzenie lub utrzymanie w aktach planowania przestrzennego zasad zagospodarowania terenów zainwestowanych wskazujących możliwość budowy nowych obiektów oraz rozbudowy lub adaptacji istniejących, w nawiązaniu do charakterystycznych parametrów zabudowy historycznej... przeważającej na poszczególnych terenach, dodano: dopuszcza się zabudowę związaną działalnością rolniczą, o innym charakterze i kubaturze, wynikających z potrzeb prowadzenia tej działalności.	Uwagi: omyłkowo wskazany podpunkt karty: f) zamiast e). Nowe brzmienie rekomendacji, uwzględniające odstępstwo dla budynków związanych z produkcją rolniczą: rekomenduje się wprowadzenie lub utrzymanie w aktach planowania przestrzennego zasad zagospodarowania terenów zainwestowanych wskazujących możliwość budowy nowych obiektów oraz rozbudowy lub adaptacji istniejących, w nawiązaniu do charakterystycznych parametrów zabudowy historycznej (przede wszystkim: kubatury, wysokości i powierzchni zabudowy oraz geometrii dachu) przeważającej na poszczególnych terenach; nie dotyczy obiektów związanych z produkcją rolniczą.	**uwzględniona**
623	420 D	osoba fizyczna	(22-313.54-63) *Żuławy: Kobyla Kępa*	W obliczu realnego zagrożenia dla Żuław należy wprowadzić zapisy umożliwiające zabezpieczenie przed powodzią.	10. DZIEDZICTWO KULTUROWE "c) w przypadku zachowania: czytelnych zasad podziałów geodezyjnych oraz sieci historycznych kanałów i rowów melioracyjnych rekomenduje się utrzymanie ich jako przestrzennego waloru krajobrazu kulturowego" z dopuszczeniem zmiany sieci melioracyjnych z dbałością o właściwe nawodnieni i odwodnienie terenu.	Nowe brzmienie rekomendacji: „w przypadku zachowania czytelnych zasad podziałów geodezyjnych oraz sieci historycznych kanałów i rowów melioracyjnych rekomenduje się utrzymanie ich, jako przestrzennego waloru krajobrazu kulturowego, z dopuszczeniem ewentualnych zmian z dbałością o właściwy stan gruntów rolnych i bezpieczeństwo przeciwpowodziowe”.	**uwzględniona**
624	420 D	osoba fizyczna	(22-313.54-63) *Żuławy: Kobyla Kępa*	Dotychczasowy zapis w znaczny sposób ogranicza swobodę działalności gospodarczej, w tym rolniczej.	12. EKSPOZYCJA a) fragment jednostki znajduje się w granicach parku krajobrazowego, tym samym stanowi podstawę do wyznaczenia "strefy ochrony krajobrazu" (art. 20 ust. 4 pkt 7 ustawy o ochronie przyrody). W związku z tym rekomenduje się	Rekomendacja zwraca uwagę, że obszar spełnia warunki do potencjalnego utworzenia tzw. "strefy ochrony krajobrazu", nie wiąże się z żadnym ograniczeniem działalności gospodarczej, w tym rolniczej. na tym etapie. Ewentualne wprowadzenie takiej strefy, po uzgodnieniu z gminą może wiązać się z pewnymi ograniczeniami.	**nieuwzględniona**

					uwzględnienie w kształtowaniu polityki przestrzennej gminy walorów krajobrazowych, w szczególności poprzez ochronę terenów między wałem, a Zalewem Wiślanym.		
625	420 D	osoba fizyczna	(22-313.54-63) *Żuławy: Kobyla Kępa*	Ograniczanie swobód działalności gosp. i rolniczej, dotychczasowy zapis wprowadza zbyt daleko idące ograniczenia zabudowy ingerując zbyt mocno w prawa własności.	12. EKSPOZYCJA zmiana treści na: b) rekomenduje się niesytuowanie obiektów potencjalnie dysharmonizujących, dominujących pod względem wysokościowym, kubaturowym czy kolorystycznym, zakłócających walory krajobrazowe użytków rolnych "dopuszcza się zabudowę związaną z działalnością gospodarczą, w tym rolniczą, o innym charakterze i kubaturze, wynikających z potrzeb prowadzenia tej działalności".	Intencją rekomendacji dotyczących zachowania walorów widokowych terenu polderów jest niesytuowanie wszelkich nowych form obiektów potencjalnie dysharmonizujących, bez względu na funkcję, także minimalizowanie negatywnego wpływu obiektów istniejących. Natomiast, dla czytelności dodano zapis odnoszący się do produkcji rolniczej. Nowe brzmienie: „rekomenduje się ograniczanie obiektów potencjalnie dysharmonizujących, dominujących pod względem wysokościowym, kubaturowym czy kolorystycznym, zakłócających walory krajobrazowe, w tym wskazane elementy ekspozycji, ewentualne dopuszczenie tego typu inwestycji po stwierdzeniu braku negatywnego oddziaływania krajobrazowego na wskazane elementy ekspozycji oraz na znaczące elementy krajobrazu, w tym zieleń, na podstawie analiz widokowych wykonanych na etapie przedprojektowym; nie dotyczy budowli związanych z produkcją rolniczą”.	**uwzględniona**
626	420 D	osoba fizyczna	(22-313.54-63) *Żuławy: Kobyla Kępa*	Dotychczasowy zapis wprowadza zbyt daleko idące ograniczenia zabudowy ingerując zbyt mocno w prawa własności.	12. EKSPOZYCJA zmiana treści na: c) rekomenduje się zachowanie walorów widokowych ciągów, otwarć i punktów widokowych na rzekę Wisłę Królewiecką i Zalew Wiślany, w granicach wałów.	Rekomendacja "wykluczenia zainwestowania, w tym reklam albo zachowanie dotychczasowego sposobu użytkowania" dotyczy terenów w granicach międzywala, w kierunku rzeki oraz zalewu, są to tereny zalewowe, gdzie tego typu zainwestowanie nie powinno mieć miejsca, więc nie jest to zapis ingerujący w prawo własności.	**nieuwzględniona**
627	420 D	osoba fizyczna	(22-313.54-63) *Żuławy: Kobyla Kępa*	Propozycja zmiany zapisu w pozycji Wskazania obszarów, które powinny zostać objęte formami ochrony przyrody Forma ochrony obszar chronionego krajobrazu - Delta Wisły Królewieckiej lokalizacja - Lokalizacja w międzywalu Wisły Królewieckiej i Zalewu Wiślanego	Objęcie omawianego terenu dodatkową formą ochrony doprowadzi do stagnacji rozwoju społeczno-gospodarczego, wprowadzi zakazy które uniemożliwiać będą kontynuację przyjętych założeń planistycznych.	Zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 11 stycznia 2019 r. w sprawie sporządzania audytów krajobrazowych (z późn. zm.), dokument ten może rekomendować powołanie nowych form ochrony przyrody, takich jak obszary chronionego krajobrazu, w granicach krajobrazów priorytetowych. Granice tych obszarów wskazano na mapie w sposób poglądowy – ostateczne granice, jak i zakres wprowadzonych ewentualnie na tym obszarze zakazów, zostaną uszczegółowione na etapie procedowania uchwały o utworzeniu lub zmianie formy ochrony, czyli na etapie całkowicie odrębnej procedury. Należy mieć także na uwadze, iż utworzenie nowego obszaru chronionego krajobrazu wymaga uzgodnienia (w ramach przywołanej wyżej odrębnej procedury) właściwej miejscowo rady gminy. Nieprawdziwe jest także stwierdzenie, że formy ochrony przyrody przyczyniają się do stagnacji rozwoju społeczno-gospodarczego i będą uniemożliwiały kontynuację przyjętych założeń planistycznych. Należy mieć na uwadze, iż zapisy nowej uchwały w sprawie obszaru chronionego krajobrazu nie naruszają uprawnień nabytych na podstawie ustaleń miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, prawomocnych orzeczeń i	**nieuwzględniona**

						ostatecznych decyzji administracyjnych oraz innych aktów prawnych, obowiązujących w dniu wejścia w życie uchwały. Ponadto, obszary o wysokich walorach przyrodniczych i krajobrazowych mogą być traktowane jako zasób rozwojowy gmin - decydujący o ich atrakcyjności turystycznej i stanowiący bazę rozwoju usług rekreacyjnych (przyrodnicze obszary chronione jako podstawa rozwoju gospodarczego). Zgodnie z treścią ustawy o ochronie przyrody obszary chronionego krajobrazu stanowią m.in. formę ochrony korytarzy ekologicznych, a nie regulację ograniczającą prowadzoną działalność gospodarczą. Doprecyzowano treść opisu dotyczącego lokalizacji proponowanej formy ochrony, którzy brzmi: Obszar jednostki obejmujący otoczenie Międzywala Wisły Królewieckiej oraz pasmo trwałych użytków zielonych i szuwarów w otoczeniu wału przeciwpowodziowego Zalewu Wiślanego.	
628	420 D	osoba fizyczna	(22-313.54-63) *Żuławy: Kobyla Kępa*	W ocenie zgłaszającego zapisy projektu są sprzeczne z kierunkami rozwoju gminy, znacznie wykraczają poza delegacje ustawowe i naruszają prawa własności, swobód działalności gospodarczej i rolniczej. Na terenie Gminy Sztutowo funkcjonują następujące formy ochrony przyrody: a) obszar chronionego krajobrazu rzek Szkarpawy i Tugi, b) obszar Natura 2000 PLB Zalew Wiślany, c) obszar Natura 2000 PLH Zalew Wiślany i Mierzeja Wiślana, d) Park Krajobrazowy Mierzeja Wiślana. Ich funkcjonowanie jest istotne z punktu widzenia ochrony przyrody i krajobrazu. Już w obecnym systemie prawnym wprowadzone są liczne ograniczenia. Objęcie ochroną dodatkowych obszarów, spowoduje niepokój społeczny oraz wpłynie na zahamowanie rozwoju gospodarczego gminy. Zgodnie z obowiązującymi dokumentami planistycznymi Gmina Sztutowo planuje rozwój osadnictwa na żuławskiej części obszaru, nadając im zurbanizowany charakter. Działania te są spójne z przyjętą polityką przestrzenną gminy i nie narusza władztwa planistycznego.	Wg biorącego udział w konsultacjach, w konsultowanym II projekcie Audytu Krajobrazowego Województwa Pomorskiego należy uwzględnić w całości proponowane brzmienia poszczególnych uwag do omawianego krajobrazu.	Uwaga ma charakter opinii podsumowującej złożone przez wnioskodawcę uwagi do poszczególnych krajobrazów priorytetowych, rozpatrzenie których znajduje się w wierszach powyżej. Rekomendacje i wnioski zawarte w audycie krajobrazowym mają charakter norm kierunkowych, a nie nakazów i zakazów. Ponadto nie naruszają praw nabytych na podstawie decyzji o warunkach zabudowy czy zapisów miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, a więc nie naruszają praw własności mieszkańców. Należy również podkreślić, że krajobrazy priorytetowe nie stanowią formy ochrony przyrody - audyt krajobrazowy jest bowiem narzędziem kształtowania i zarządzaniem krajobrazem. Celem audytu krajobrazowego nie jest przeciwdziałanie rozwojowi inwestycyjnemu, a wskazanie wytycznych do kształtowania przestrzeni z poszanowaniem zasobów przyrodniczych i kulturowych oraz przeciwdziałanie bezpowrotnej utracie najcenniejszych walorów krajobrazowych. Strefy ochrony krajobrazu, zgodnie z zapisami ustawy o ochronie przyrody, stanowią natomiast w szczególności przedpola ekspozycji, osie widokowe, punkty widokowe oraz obszary zabudowane wyróżniające się lokalną formą architektoniczną, wyznaczone w obrębie krajobrazów priorytetowych, zidentyfikowanych w ramach audytu krajobrazowego. Ustanawianie tych stref jest więc ściśle określone przepisami ustawy, stąd niewłaściwe jest założenie, że powinny one być wyznaczane przede wszystkim w obrębie terenów leśnych. Co więcej, w zwartych kompleksach leśnych trudno jest zidentyfikować tego typu elementy ekspozycji. Należy jednak dodać, że audyt krajobrazowy nie wyznacza stref ochrony krajobrazu - wyznaczane są one w drodze uchwały sejmiku województwa odrębną procedurą. Audyt krajobrazowy nie narusza także kwestii związanych z ogółem działań z zakresu bezpieczeństwa powszechnego -	**nieuwzględniona**

				Wśród wielu obaw jakie nasuwają się po analizie opracowania niewątpliwe niepokój stanowi propozycja zakazu lokalizowania na terenach rolniczych farm fotowoltaicznych i farm wiatrowych. Obecnie zarówno na arenie prawodawstwa krajowego jak i Unii Europejskiej wyznacza się nowe obszary dla pozyskiwania energii odnawialnej. Wprowadzenie zaproponowanych regulacji uniemożliwiłoby skuteczny rozwój nowych technologii. Obowiązujące ograniczenia funkcjonujące na rzecz ochrony środowiska tj. raporty, decyzje oddziaływania na środowisko w sposób wystraczający, regulują zasady i tryby powstawania nowych inwestycji, w tym o znaczeniu międzyregionalnym. Strefy ochrony krajobrazu powinny zasadniczo być ustanowione, w przeważającej części na terenach leśnych, z poszanowaniem zasad - spójności przepisów prawa dla właściwej gospodarki leśnej oraz ochrony wybrzeża. Jednym z podstawowych zagrożeń dla krajobrazu Żuław jest zagrożenie powodziowe. Zdaniem zgłaszającego uwagi, wszelkie działania winny być ukierunkowane na ochronę naszego obszaru, w tym zaplanowanie umocnień, remontu, modernizacji wałów przeciwpowodziowych oraz zminimalizowanie populacji bobra – winny być priorytetem w podejmowaniu wszelkich działań.		rekomendacje w żaden sposób nie ingerują w realizację inwestycji związanych z ochroną przeciwpowodziową.	
629	420 E	osoba fizyczna	(22-313.54-54) *Żuławy: Łaszka - Grochowo Trzecie*	Dotychczasowy zapis zamyka kierunki rozwoju gminy określone w strategii rozwoju gminy, blokuje rozwój gospodarczy i społeczny gminy, znacząco ograniczy wpływy finansowe do budżetu, ogranicza swobodę działalności gospodarczej.	Propozycja zmiany zapisu w pozycji Rekomendacje i wnioski dla poziomu lokalnego: 5. OBSZARY ROLNICZE a) rekomenduje się kształtowanie struktury przestrzennej z uwzględnieniem funkcji rolniczej.	Zapis rekomendacji jedynie uwzględnia fakt, że krajobraz jednostki historycznie ukształtowany jest jako rolniczy, a zachowanie jego walorów wiąże się z trwałością dotychczasowego użytkowania - jako funkcji dominującej, a nie wyłącznej. Powierzchniowa dominacja użytków rolnych nie wyklucza innych funkcji uzupełniających - stanowiących realizację polityki rozwoju gminy - zgodnie z obowiązującymi przepisami odrębnymi. Zapis nie przesądza o dopuszczalnym zakresie zagospodarowania terenu, ani nie wprowadza zakazów zmian dotychczasowego sposobu	**nieuwzględniona**

						użytkowania - wskazując jedynie, że dotychczasowa funkcja rolnicza, przy zmianach użytkowania terenu winna być traktowana jako priorytetowa. Uwaga gminy, że utrzymanie dotychczasowej wiodącej funkcji rolniczej ograniczy rozwój gminy i wpływy finansowe do budżetu jest niezrozumiała.	
630	420 E	osoba fizyczna	(22-313.54-54) *Żuławy: Łaszka - Grochowo Trzecie*	Dotychczasowy zapis zamyka kierunki rozwoju gminy określone w strategii rozwoju gminy, blokuje rozwój gospodarczy i społeczny gminy, znacząco ogranicza wpływy finansowe do budżetu, ogranicza swobodę działalności gospodarczej.	5. OBSZARY ROLNICZE b) dążenie do ograniczania przeznaczenia terenów rolnych na nierolnicze, z uwzględnieniem możliwości przeznaczenia tych terenów na lokalizowanie instalacji energii odnawialnej.	W odniesieniu do krajobrazów priorytetowych, lokalizowanie instalacji odnawialnych źródeł energii uznano za niewskazane ze względu na potencjalnie niekorzystny wpływ tego typu inwestycji na wartości krajobrazowe. Ograniczenie to dotyczy jedynie obszarów szczególnie cennych krajobrazowo, dla których zachowanie integralności przestrzennej i estetycznej ma znaczenie nadrzędne. Charakterystyczną cechą krajobrazu Żuław jest występowanie otwartych terenów, rozłogu użytków rolnych, z układami zwartych wsi oraz rozproszonych zagród samotniczych. Lokalizowanie wielkopowierzchniowych farm fotowoltaicznych lub wiatrowych w krajobrazie równinnym nie tylko będzie skutkować ponadprzeciętnym ich odziaływaniem, ale doprowadzi do przekształcenia historycznie ukształtowanego harmonijnego krajobrazu kulturowego. Proponuje się zmianę rekomendacji na: "rekomenduje się dążenie do ograniczania przeznaczenia terenów rolnych na nierolnicze".	**nieuwzględniona**
631	420 E	osoba fizyczna	(22-313.54-54) *Żuławy: Łaszka - Grochowo Trzecie*	Proponowany zapis uwzględnia potrzeby działalności rolniczej.	6. ZIELEŃ URZĄDZONA a) rekomenduje się nasadzenie drzew przydrożnych, wzdłuż miedz i dróg polnych niekolidujących z gospodarką rolniczą.	Uwaga uwzględniona w całości. Nowe brzmienie rekomendacji: rekomenduje się wprowadzanie nasadzeń drzew przydrożnych, wzdłuż pasów drogowych dróg publicznych oraz miedz i dróg śródpolnych, z uwzględnieniem potrzeb technicznych prowadzenia działalności rolniczej.	**uwzględniona**
632	420 E	osoba fizyczna	(22-313.54-54) *Żuławy: Łaszka - Grochowo Trzecie*	Dotychczasowy zapis zamyka kierunki rozwoju gminy określone w strategii rozwoju gminy, blokuje rozwój gospodarczy i społeczny gminy, ogranicza swobodę działalności gospodarczej.	7. PRZECIWDZIAŁANIE ANTROPOPRESJI a) dążenie do zachowania trwałości dotychczasowego przeznaczenia i użytkowania gruntów.	Nowe brzmienie rekomendacji: „rekomenduje się dążenie do zachowania trwałości dotychczasowego przeznaczenia i użytkowania gruntów”.	**uwzględniona**
633	420 E	osoba fizyczna	(22-313.54-54) *Żuławy: Łaszka - Grochowo Trzecie*	Dotychczasowy zapis wprowadza zbyt daleko idące ograniczenia zabudowy ingerując zbyt mocno w prawa własności; część rolników wycofuje się z działalności, ich gospodarstwa rolne utraciły charakter typowo rolny, powinni mieć możliwość budowania pojedynczych domów jednorodzinnych; zapisy powinny uwzględniać kierunki rozwoju gminy określone w strategii rozwoju gminy na lata 2023-2030, studium ukierunkowani i kierunków zagospodarowania przestrzennego oraz obecnie	8. OSADNICTWO zmiana treści na: a) w obszarach zwartej zabudowy oraz poza nimi rekomenduje się realizację nowej zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej o niskiej intensywności, nawiązującej do wiejskiego charakteru miejscowości, rekomenduje się niewprowadzanie zespołów zabudowy jednorodzinnej i zabudowy wielorodzinnej.	Nowe brzmienie rekomendacji: "rekomenduje się realizację nowej zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej o niskiej intensywności, nawiązującej do wiejskiego charakteru miejscowości, rekomenduje się niewprowadzanie zespołów zabudowy jednorodzinnej i zabudowy wielorodzinnej".	**uwzględniona**

				procedowane dokumenty planistyczne.			
634	420 E	osoba fizyczna	(22-313.54-54) *Żuławy: Łaszka - Grochowo Trzecie*	Dotychczasowy zapis wprowadza zbyt daleko idące ograniczenia zabudowy ingerując zbyt mocno w prawa własności.	9. ARCHITEKTURA f) rekomenduje się kształtowanie współczesnej zabudowy z zachowaniem czytelnej specyfiki i lokalnej tradycji budowlanej poprzez nawiązanie do parametrów i cech budynków zabytkowych.	Uwagi: omyłkowo wskazany podpunkt karty: a) zamiast f). Wnioskodawca proponuje usunięcie treści rekomendacji: "z uwzględnieniem bryły, w tym kształtu dachu, kompozycji elewacji, kolorystyki, materiałów oraz detalu architektonicznego) określonych w katalogu LFA dla sąsiednich krajobrazów priorytetowych: Żuław (...)". Uwaga została nieuwzględniona, ponieważ dalsza część treści zwraca uwagę na możliwość skorzystania z katalogu lokalnych form architektonicznych opracowanego dla sąsiedztwa, nie ingeruje w prawo własności.	**nieuwzględniona**
635	420 E	osoba fizyczna	(22-313.54-54) *Żuławy: Łaszka - Grochowo Trzecie*	Dotychczasowy zapis wprowadza zbyt daleko idące ograniczenia zabudowy ingerując zbyt mocno w prawa własności.	9. ARCHITEKTURA b) a) rekomenduje się niewprowadzanie dachów płaskich, asymetrycznych i czterospadowych" z dopiskiem: "w zabudowie mieszkaniowej".	Nowe brzmienie rekomendacji: „rekomenduje się niewprowadzanie dachów płaskich, asymetrycznych i czterospadowych w zabudowie mieszkaniowej”.	**uwzględniona**
636	420 E	osoba fizyczna	(22-313.54-54) *Żuławy: Łaszka - Grochowo Trzecie*	Dotychczasowy zapis wprowadza zbyt daleko idące ograniczenia zabudowy ingerując zbyt mocno w prawa własności.	9. ARCHITEKTURA rekomenduje się realizację zabudowy o wysokości nieprzekraczającej parametrów historycznej zabudowy mieszkaniowej i gospodarczej w obrębie jednostki krajobrazowej; w przypadku rozbudowy istniejących budynków nieprzekraczających tych wartości, z dopiskiem: "rekomenduje się utrzymanie wyżej wskazanych parametrów, z wyłączeniem obiektów służących do produkcji rolnej".	Uwagi: omyłkowo wskazany podpunkt karty: d) zamiast c). Po zmianie rekomendację zaadresowano wyłącznie do zabudowy mieszkaniowej: „rekomenduje się realizację zabudowy mieszkaniowej o wysokości nieprzekraczającej parametrów historycznej zabudowy o tej funkcji w obrębie jednostki krajobrazowej; w przypadku rozbudowy istniejących budynków nieprzekraczających tych wartości, rekomenduje się utrzymanie wyżej wskazanych parametrów”.	**uwzględniona**
637	420 E	osoba fizyczna	(22-313.54-54) *Żuławy: Łaszka - Grochowo Trzecie*	Dotychczasowy zapis wprowadza zbyt daleko idące ograniczenia zabudowy ingerując zbyt mocno w prawa własności.	9. ARCHITEKTURA zmiana na: e) rekomenduje się stosowanie kolorystyki lub materiałów wykończeniowych nawiązujących do historycznej zabudowy (np. jako materiału ścian budynków).	Uwagi: omyłkowo wskazany podpunkt karty: e) zamiast d). Złożona uwaga wskazuje oczekiwaną przez wnioskodawcę treść zapisu rekomendacji. Stosownie "historycznej kolorystyki" lub "materiałów pochodzenia naturalnego" jest opcjonalne, zastosowanie "kolorystyki lub materiałów wykończeniowych nawiązujących do historycznej zabudowy" jak w uwadze, jest spełnieniem intencji rekomendacji.	**uwzględniona**
638	420 E	osoba fizyczna	(22-313.54-54) *Żuławy: Łaszka - Grochowo Trzecie*	Dotychczasowy zapis wprowadza zbyt daleko idące ograniczenia zabudowy ingerując zbyt mocno w prawa własności.	9. ARCHITEKTURA rekomenduje się wprowadzenie lub utrzymanie w aktach planowania przestrzennego zasad zagospodarowania terenów zainwestowanych wskazujących możliwość budowy nowych obiektów oraz rozbudowy lub adaptacji istniejących, w nawiązaniu do	Uwagi: omyłkowo wskazany podpunkt karty: f) zamiast e). Nowe brzmienie rekomendacji, uwzględniające odstępstwo dla budynków związanych z produkcją rolniczą: „rekomenduje się wprowadzenie lub utrzymanie w aktach planowania przestrzennego zasad zagospodarowania terenów zainwestowanych wskazujących możliwość budowy nowych obiektów oraz rozbudowy lub adaptacji istniejących, w nawiązaniu do charakterystycznych parametrów zabudowy historycznej (przede wszystkim: kubatury, wysokości i powierzchni zabudowy	**uwzględniona**

					charakterystycznych parametrów zabudowy historycznej; przeważającej na poszczególnych terenach, dodano: dopuszcza się zabudowę związaną działalnością rolniczą, o innym charakterze i kubaturze, wynikających z potrzeb prowadzenia tej działalności.	oraz geometrii dachu) przeważającej na poszczególnych terenach; nie dotyczy obiektów związanych z produkcją rolniczą”.	
639	420 E	osoba fizyczna	(22-313.54-54) *Żuławy: Łaszka - Grochowo Trzecie*	W obliczu realnego zagrożenia dla Żuław należy wprowadzić zapisy umożliwiające zabezpieczenie przed powodzią - propozycja zapisu rekomendacji: "w przypadku zachowania czytelnych zasad podziałów geodezyjnych oraz sieci historycznych kanałów i rowów melioracyjnych rekomenduje się utrzymanie ich, jako przestrzennego waloru krajobrazu kulturowego, z dopuszczeniem zmiany układu sieci melioracyjnych z dbałością o właściwy stan gruntów rolnych i bezpieczeństwo przeciwpowodziowe".	10. DZIEDZICTWO KULTUROWE c) w przypadku zachowania: czytelnych zasad podziałów geodezyjnych oraz sieci historycznych kanałów i rowów melioracyjnych rekomenduje się utrzymanie ich jako przestrzennego waloru krajobrazu kulturowego z dopuszczeniem zmiany sieci melioracyjnych z dbałością o właściwe nawodnieni i odwodnienie terenu.	Nowe brzmienie rekomendacji: „w przypadku zachowania czytelnych zasad podziałów geodezyjnych oraz sieci historycznych kanałów i rowów melioracyjnych rekomenduje się utrzymanie ich, jako przestrzennego waloru krajobrazu kulturowego, z dopuszczeniem ewentualnych zmian z dbałością o właściwy stan gruntów rolnych i bezpieczeństwo przeciwpowodziowe”.	**uwzględniona**
640	420 E	osoba fizyczna	(22-313.54-54) *Żuławy: Łaszka - Grochowo Trzecie*	W związku ze zmianami klimatycznymi należy dopuścić możliwość lokalizowania instalacji OZE - instalacje chroniące środowisko, produkcja zielonej energii, poprawa jakości powietrza.	11. INFRASTRUKTURA zmiana treści na: a) dopuszcza się lokalizowanie farm fotowoltaicznych oraz wiatrowych wraz z towarzyszącą infrastrukturą.	Wniosek o zmianę treści: 11. INFRASTRUKTURA: "rekomenduje się nielokalizowanie farm fotowoltaicznych wraz z towarzyszącą infrastrukturą, za wyjątkiem instalacji spełniających kryteria mikroinstalacji fotowoltaicznych (zgodnie z ustawą OZE);" W odniesieniu do krajobrazów priorytetowych, lokalizowanie instalacji odnawialnych źródeł energii uznano za niewskazane ze względu na potencjalnie niekorzystny wpływ tego typu inwestycji na wartości krajobrazowe. Ograniczenie to dotyczy jedynie obszarów szczególnie cennych krajobrazowo, dla których zachowanie integralności przestrzennej i estetycznej ma znaczenie nadrzędne. Charakterystyczną cechą krajobrazu Żuław jest występowanie otwartych terenów, rozłogu użytków rolnych, z układami zwartych wsi oraz rozproszonych zagród samotniczych. Lokalizowanie wielkopowierzchniowych farm fotowoltaicznych lub wiatrowych w krajobrazie równinnym nie tylko będzie skutkować ponadprzeciętnym ich odziaływaniem, ale doprowadzi do przekształcenia historycznie ukształtowanego harmonijnego krajobrazu kulturowego. Przychylając się do licznych uwag mieszkańców Żuław w procesie konsultacji, zostanie zachowany zapis w jednostkach priorytetowych: "rekomenduje się nielokalizowanie farm fotowoltaicznych wraz z towarzyszącą infrastrukturą, za wyjątkiem instalacji spełniających kryteria mikroinstalacji fotowoltaicznych	**nieuwzględniona**

						(zgodnie z ustawą OZE)" oraz wprowadza się jednolity dla wszystkich jednostek priorytetowych zapis: „rekomenduje się nielokalizowanie farm wiatrowych".	
641	420 E	osoba fizyczna	(22-313.54-54) *Żuławy: Łaszka - Grochowo Trzecie*	Ograniczanie swobód działalności gosp. i rolniczej, dotychczasowy zapis wprowadza zbyt daleko idące ograniczenia zabudowy ingerując zbyt mocno w prawa własności.	12. EKSPOZYCJA zmiana treści na: a) rekomenduje się niesytuowanie obiektów potencjalnie dysharmonizujących, dominujących pod względem wysokościowym, kubaturowym czy kolorystycznym, zakłócających walory krajobrazowe użytków rolnych, z dopuszczeniem zabudowy o innym charakterze i kubaturze, związanej z działalnością gospodarczą, w tym rolniczą i potrzeb wynikających z prowadzenia tej działalności".	Intencją rekomendacji dotyczących zachowania walorów widokowych terenu polderów jest niesytuowanie wszelkich nowych form obiektów potencjalnie dysharmonizujących, bez względu na funkcję, także minimalizowanie negatywnego wpływu obiektów istniejących. Natomiast, dla czytelności dodano zapis odnoszący się do produkcji rolniczej. Nowe brzmienie: „rekomenduje się ograniczanie obiektów potencjalnie dysharmonizujących, dominujących pod względem wysokościowym, kubaturowym czy kolorystycznym, zakłócających walory krajobrazowe, w tym wskazane elementy ekspozycji, ewentualne dopuszczenie tego typu inwestycji po stwierdzeniu braku negatywnego oddziaływania krajobrazowego na wskazane elementy ekspozycji oraz na znaczące elementy krajobrazu, w tym zieleń, na podstawie analiz widokowych wykonanych na etapie przedprojektowym; nie dotyczy budowli związanych z produkcją rolniczą".	**uwzględniona**
642	420 E	osoba fizyczna	(22-313.54-54) *Żuławy: Łaszka - Grochowo Trzecie*	Dotychczasowy zapis wprowadza zbyt daleko idące ograniczenia zabudowy ingerując zbyt mocno w prawa własności.	12. EKSPOZYCJA zmiana treści na: c) rekomenduje się zachowanie walorów widokowych ciągów, otwarć i punktów widokowych na rzekę Wisłę Królewiecką i Zalew Wiślany, w granicach wałów.	Wniosek o zmianę treści: rekomenduje się zachowanie walorów widokowych ciągów, otwarć i punktów widokowych na rzekę Wisłę Królewiecką i Zalew Wiślany poprzez wykluczenie zainwestowania, w tym reklam albo zachowanie dotychczasowego sposobu użytkowania; Rekomendacja "zachowanie walorów widokowych" dotyczy terenów w granicach międzywala, w kierunku rzeki oraz zalewu, są to tereny zalewowe, gdzie zainwestowanie nie powinno mieć miejsca, więc nie jest to zapis ingerujący w prawo własności;	**nieuwzględniona**
643	420 E	osoba fizyczna	(22-313.54-54) *Żuławy: Łaszka - Grochowo Trzecie*	Objęcie omawianego terenu dodatkową formą ochrony doprowadzi do stagnacji rozwoju społeczno-gospodarczego, wprowadzi zakazy które uniemożliwiać będą kontynuację przyjętych założeń planistycznych.	Propozycja zmiany zapisu w pozycji Wskazania obszarów, które powinny zostać objęte formami ochrony przyrody Forma ochrony obszar chronionego krajobrazu- Delta Wisły Królewieckiej lokalizacja w międzywalu Wisły Królewieckiej i Zalewu Wiślanego.	Zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 11 stycznia 2019 r. w sprawie sporządzania audytów krajobrazowych (z późn. zm.), dokument ten może rekomendować powołanie nowych form ochrony przyrody, takich jak obszary chronionego krajobrazu, w granicach krajobrazów priorytetowych. Granice tych obszarów wskazano na mapie w sposób poglądowy – ostateczne granice, jak i zakres wprowadzonych ewentualnie na tym obszarze zakazów, zostaną uszczegółowione na etapie procedowania uchwały o utworzeniu lub zmianie formy ochrony, czyli na etapie całkowicie odrębnej procedury. Należy mieć także na uwadze, iż utworzenie nowego obszaru chronionego krajobrazu wymaga uzgodnienia (w ramach przywołanej wyżej odrębnej procedury) właściwej miejscowo rady gminy. Nieprawdziwe jest także stwierdzenie, że formy ochrony przyrody przyczyniają się do stagnacji rozwoju społeczno-gospodarczego i będą uniemożliwiały kontynuację przyjętych założeń planistycznych. Należy mieć na uwadze, iż zapisy nowej uchwały w sprawie obszaru chronionego krajobrazu nie naruszają uprawnień nabytych na podstawie ustaleń miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, prawomocnych orzeczeń i ostatecznych decyzji administracyjnych oraz innych aktów	**nieuwzględniona**

						prawnych, obowiązujących w dniu wejścia w życie uchwały. Ponadto, obszary o wysokich walorach przyrodniczych i krajobrazowych mogą być traktowane jako zasób rozwojowy gmin - decydujący o ich atrakcyjności turystycznej i stanowiący bazę rozwoju usług rekreacyjnych (przyrodnicze obszary chronione jako podstawa rozwoju gospodarczego). Zgodnie z treścią ustawy o ochronie przyrody obszary chronionego krajobrazu stanowią m.in. formę ochrony korytarzy ekologicznych, a nie regulację ograniczającą prowadzoną działalność gospodarczą. Doprecyzowano treść opisu dotyczącego lokalizacji proponowanej formy ochrony, którzy brzmi: Obszar jednostki obejmujący otoczenie Międzywala Wisły Królewieckiej oraz pasmo trwałych użytków zielonych i szuwarów w otoczeniu wału przeciwpowodziowego Zalewu Wiślanego.	
644	420 E	osoba fizyczna	(22-313.54-54) *Żuławy: Łaszka - Grochowo Trzecie*	W ocenie zgłaszającego zapisy projektu są sprzeczne z kierunkami rozwoju gminy, znacznie wykraczają poza delegacje ustawowe i naruszają prawa własności, swobód działalności gospodarczej i rolniczej. Na terenie Gminy Sztutowo funkcjonują następujące formy ochrony przyrody: a) obszar chronionego krajobrazu rzek Szkarpawy i Tugi, b) obszar Natura 2000 PLB Zalew Wiślany, c) obszar Natura 2000 PLH Zalew Wiślany i Mierzeja Wiślana, d) Park Krajobrazowy Mierzeja Wiślana. Ich funkcjonowanie jest istotne z punktu widzenia ochrony przyrody i krajobrazu. Już w obecnym systemie prawnym wprowadzone są liczne ograniczenia. Objęcie ochroną dodatkowych obszarów, spowoduje niepokój społeczny oraz wpłynie na zahamowanie rozwoju gospodarczego gminy. Zgodnie z obowiązującymi dokumentami planistycznymi Gmina Sztutowo planuje rozwój osadnictwa na żuławskiej części obszaru, nadając im zurbanizowany charakter. Działania te są spójne z przyjętą polityką przestrzenną gminy i nie narusza władztwa planistycznego. Wśród wielu obaw jakie nasuwają	Wg biorącego udział w konsultacjach, w konsultowanym II projekcie Audytu Krajobrazowego Województwa Pomorskiego należy uwzględnić w całości proponowane brzmienia poszczególnych uwag do omawianego krajobrazu.	Uwaga ma charakter opinii podsumowującej złożone przez wnioskodawcę uwagi do poszczególnych krajobrazów priorytetowych, rozpatrzenie których znajduje się w wierszach powyżej. Rekomendacje i wnioski zawarte w audycie krajobrazowym mają charakter norm kierunkowych, a nie nakazów i zakazów. Ponadto nie naruszają praw nabytych na podstawie decyzji o warunkach zabudowy czy zapisów miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, a więc nie naruszają praw własności mieszkańców. Należy również podkreślić, że krajobrazy priorytetowe nie stanowią formy ochrony przyrody - audyt krajobrazowy jest bowiem narzędziem kształtowania i zarządzaniem krajobrazem. Celem audytu krajobrazowego nie jest przeciwdziałanie rozwojowi inwestycyjnemu, a wskazanie wytycznych do kształtowania przestrzeni z poszanowaniem zasobów przyrodniczych i kulturowych oraz przeciwdziałanie bezpowrotnej utracie najcenniejszych walorów krajobrazowych. Strefy ochrony krajobrazu, zgodnie z zapisami ustawy o ochronie przyrody, stanowią natomiast w szczególności przedpola ekspozycji, osie widokowe, punkty widokowe oraz obszary zabudowane wyróżniające się lokalną formą architektoniczną, wyznaczone w obrębie krajobrazów priorytetowych, zidentyfikowanych w ramach audytu krajobrazowego. Ustanawianie tych stref jest więc ściśle określone przepisami ustawy, stąd niewłaściwe jest założenie, że powinny one być wyznaczane przede wszystkim w obrębie terenów leśnych. Co więcej, w zwartych kompleksach leśnych trudno jest zidentyfikować tego typu elementy ekspozycji. Należy jednak dodać, że audyt krajobrazowy nie wyznacza stref ochrony krajobrazu - wyznaczane są one w drodze uchwały sejmiku województwa odrębną procedurą. Audyt krajobrazowy nie narusza także kwestii związanych z ogółem działań z zakresu bezpieczeństwa powszechnego -	**nieuwzględniona**

				się po analizie opracowania niewątpliwe niepokój stanowi propozycja zakazu lokalizowania na terenach rolniczych farm fotowoltaicznych i farm wiatrowych. Obecnie zarówno na arenie prawodawstwa krajowego jak i Unii Europejskiej wyznacza się nowe obszary dla pozyskiwania energii odnawialnej. Wprowadzenie zaproponowanych regulacji uniemożliwiłoby skuteczny rozwój nowych technologii. Obowiązujące ograniczenia funkcjonujące na rzecz ochrony środowiska tj. raporty, decyzje oddziaływania na środowisko w sposób wystraczający, regulują zasady i tryby powstawania nowych inwestycji, w tym o znaczeniu międzyregionalnym. Strefy ochrony krajobrazu powinny zasadniczo być ustanowione, w przeważającej części na terenach leśnych, z poszanowaniem zasad - spójności przepisów prawa dla właściwej gospodarki leśnej oraz ochrony wybrzeża. Jednym z podstawowych zagrożeń dla krajobrazu Żuław jest zagrożenie powodziowe. Zdaniem zgłaszającego uwagi, wszelkie działania winny być ukierunkowane na ochronę naszego obszaru, w tym zaplanowanie umocnień, remontu, modernizacji wałów przeciwpowodziowych oraz zminimalizowanie populacji bobra – winny być priorytetem w podejmowaniu wszelkich działań.		rekomendacje w żaden sposób nie ingerują w realizację inwestycji związanych z ochroną przeciwpowodziową.	
645	433	Urząd Miasta Sopotu	(22-314.51-155) *Sopot - nadmorskie uzdrowisko*	Karta 4c – kod krajobrazu 22-314.51-155	Na obszarze występują formy ochrony przyrody Natura 2000: Klify i Rafy Kamienne Orłowa oraz Zatoka Pucka.	Wskazane formy ochrony przyrody nie występują w granicach krajobrazu priorytetowego Sopot - nadmorskie uzdrowisko, a w krajobrazach sąsiednich.	**nieuwzględniona**
646	433	Urząd Miasta Sopotu	(22-314.51-4)	Karta 10b – kod krajobrazu 22-314.51-4	Na obszarze występuje 8 drzew objętych ochroną prawną jako pojedyncze bądź zgrupowane obiekty. Ponadto występuje	Wskazana uwaga jest informacją o formach ochrony przyrody występujących w granicach jednostki krajobrazowej o nr 22-314.51-4, nie będącej krajobrazem priorytetowym.	**nieuwzględniona**

					użytek ekologiczny Wąwozy Grodowe.		
647	433	Urząd Miasta Sopotu	(22-314.51-162)	Karta 10e – kod krajobrazu 22-314.51-162	Na obszarze występują użytki ekologiczne Jar Swelini i Cisowe Zbocze oraz obszar Natura 2000: Klify i Rafy Kamienne Orłowa. Sugeruje się wpisanie, iż obszar odznacza się wysokimi walorami przyrodniczymi.	Szczegółowy opis odnoszący się do walorów danej jednostki krajobrazowej sporządza się obligatoryjnie jedynie dla krajobrazów priorytetowych.	**nieuwzględniona**
648	433	Urząd Miasta Sopotu	(22-314.51-104)	Karta 10e – kod krajobrazu 22-314.51-104	Bez zmiany zapisu	Przedmiotowa jednostka krajobrazowa nie jest krajobrazem priorytetowym.	**uwzględniona**
649	433	Urząd Miasta Sopotu	(22-314.51-155) *Sopot - nadmorskie uzdrowisko*	Sugeruje się wyznaczyć parki kuracyjne - Park Północny i Park Południowy jako najistotniejsze elementy krajobrazu ożywionego nadmorskiego uzdrowiska - z osiami widokowymi równoległymi do linii brzegu morskiego.	Należy dodać zapis do karty.	Wprowadzono osie widokowe równoległe do morza w granicach jednostki priorytetowej "Sopot - nadmorskie uzdrowisko".	**uwzględniona**
650	433	Urząd Miasta Sopotu	(22-314.51-155) *Sopot - nadmorskie uzdrowisko*	Wnosi się o wykreślenie zapisu dotyczącego "rekomendacji wykluczenia instalacji OZE na obiektach indywidualnie wpisanych do rejestru zabytków oraz na wskazanych elementach ekspozycji takich jak dominanty i akcenty, a na obiektach ujętych w ewidencji zabytków dopuszczenie ich w miejscach nieeksponowanych z przestrzeni publicznych albo w innym istotnym widoku".	Należy wykreślić z karty. Obecnie o możliwości lokalizacji paneli fotowoltaicznych na obiektach zabytkowych decyduje indywidualnie Konserwator Zabytków Miasta Sopotu. Zapis ten może znacznie uniemożliwić realizację transformacji energetycznej miasta w kierunku zero emisyjności.	Rekomendacja dotycząca ograniczenia lokalizacji instalacji OZE na obiektach indywidualnie wpisanych do rejestru zabytków oraz w szczególnie istotnych widokowo elementach krajobrazu, takich jak dominanty i akcenty, ma na celu zachowanie integralności i czytelności dziedzictwa kulturowego oraz wartości ekspozycyjnych krajobrazu. Jednocześnie należy podkreślić, że rekomendacja nie stanowi zakazu, lecz wskazuje na konieczność szczególnej ostrożności i indywidualnego podejścia — z poszanowaniem wytycznych konserwatorskich oraz uwarunkowań przestrzennych. Rekomendacja ta jest zgodna z zasadą równoważenia celów ochrony dziedzictwa kulturowego i transformacji energetycznej. Obecne brzmienie rekomendacji: ‘rekomenduje się nielokalizowanie instalacji OZE na obiektach indywidualnie wpisanych do rejestru zabytków oraz na wskazanych elementach ekspozycji takich jak dominanty i akcenty krajobrazowe; a na obiektach ujętych w ewidencjach zabytków dążenie do umieszczania ich w miejscach nieeksponowanych z przestrzeni publicznych”.	**nieuwzględniona**
651	433	Urząd Miasta Sopotu	(22-314.51-155) *Sopot - nadmorskie uzdrowisko*	Uwaga dotycząca liczby zabytków, wykazanych w Karcie. Podana liczba zabytków jest błędna i niespójna z aktualnymi wykazami obiektów wpisanych do rejestru zabytków i ewidencji zabytków (w rzeczywistości liczba obiektów figurujących w gminnej ewidencji zabytków znacznie przewyższa liczbę zabytków wpisanych do rejestru zabytków). Co do zasady proponujemy zrezygnować z podawania liczbowych danych, gdyż dane te są płynne/zmienne w	Sugeruje się nie podawanie konkretnej liczby zabytków.	Uwaga uwzględniona w całości.	**uwzględniona**

				czasie. Jednocześnie przekazuję aktualne dane obejmujące całkowity zasób dziedzictwa kulturowego na terenie miasta Sopotu: 1. zabytki wpisane do rejestru zabytków woj. pomorskiego - 97 (w tym zabytkowe zespoły willowo-ogrodowe i zabytek archeologiczny); 2. obiekty figurujące w Gminnej Ewidencji Zabytków Miasta Sopotu - 1563 (w tym założenia zieleni i stanowiska archeologiczne).			
652	433	Urząd Miasta Sopotu	(22-314.51-155) *Sopot - nadmorskie uzdrowisko*	Należy rozszerzyć zapis dotyczący ograniczenia możliwości wjazdu motoryzacji indywidualnej na obszary narażone antropopresją - w szczególności zabytkowego centrum miasta.	Należy dodać zapis do karty.	Ochrona przestrzeni o szczególnych walorach kulturowych i krajobrazowych jest w pełni zasadna i może być realizowana w ramach kompetencji samorządu lokalnego, poprzez odpowiednie regulacje planistyczne i porządkowe. Kwestie dotyczące organizacji ruchu drogowego, w tym ewentualnych ograniczeń wjazdu pojazdów, leżą w kompetencjach właściwego zarządcy drogi. W przypadku dróg gminnych jest to Gmina Miasta Sopot. Możliwe jest w ten sposób wdrożenie rekomendacji 14 a) "rekomenduje się poprawę jakości i rozwój ogólnodostępnych przestrzeni publicznych, w tym nadwodnych w krajobrazach sprzężonych, tworzących spójne ciągi spacerowe łączące różne obszary oraz wiążące istniejące i planowane funkcje".	**nieuwzględniona**
653	433	Urząd Miasta Sopotu	(22-314.51-155) *Sopot - nadmorskie uzdrowisko*	Obszar znajdujący się w części karty aspiruje do wpisu na listę światowego dziedzictwa UNESCO i należałoby zabudowę nadmorską ująć jako lokalną formę architektoniczną - kuracyjną.	Należy dodać zapis do karty.	Zgodnie z przyjętą metodyką sporządzania audytu krajobrazowego województwa, Lokalne Formy Architektoniczne (LFA) identyfikowane były w odniesieniu do gmin wiejskich oraz mniejszych jednostek samorządu terytorialnego, które nie posiadają rozbudowanego zaplecza planistycznego, architektonicznego ani konserwatorskiego. Miasto Sopot, jako uzdrowisko o ugruntowanej tożsamości przestrzennej i kulturowej, dysponuje cennym zespołem lokalnych form architektonicznych, w tym historyczną zabudową kuracyjną, której walory są rozpoznane i chronione w dokumentach planistycznych oraz działaniach konserwatorskich. Mimo że nie zostały one wyodrębnione w audycie jako LFA, to ich znaczenie dla krajobrazu kulturowego i tożsamości miejsca jest bezsporne. Potencjalne aspiracje wpisu Sopotu na listę światowego dziedzictwa UNESCO dodatkowo potwierdzają wyjątkowy charakter tego obszaru. Niemniej jednak, sporządzenie i wdrożenie LFA dla obszaru miasta może zostać przeprowadzone samodzielnie przez gminę, na poziomie lokalnym – z wykorzystaniem dostępnych narzędzi planistycznych, urbanistycznych i konserwatorskich.	**nieuwzględniona**
654	433	Urząd Miasta Sopotu	(22-314.51-155) *Sopot -*	Legenda do mapy jest niepełna, a sama mapa jest niedokładna.	Należy zweryfikować mapę wraz z legendą.	Mapa została zweryfikowana.	**uwzględniona**

			nadmorskie uzdrowisko	Oznaczenie obiektów zabytkowych jest nieprecyzyjne.			
655	433	Urząd Miasta Sopotu	(22-314.51-352) *Trójmiejski Park Krajobrazowy - Lasy Oliwskie*	Tabela na stronie nr 7, punkt: walory przyrodnicze.	Proponujemy dopisać, że na terenie Trójmiejskiego Parku Krajobrazowego planowany jest do utworzenia (w procedowaniu RDOŚ) rezerwat przyrody Lasy Sopockie. Celem ochrony jest zachowanie unikatowego fragmentu naturalnego młodoglacjalnego krajobrazu leśnego ze zróżnicowaną rzeźba terenu i dominacją starodrzewi oraz kompleksu chronionych siedlisk przyrodniczych i zasiedlających je rzadkich i zagrożonych gatunków roślin, zwierząt i grzybów. Utworzenie rezerwatu przyrody wpisane jest również w planie ochrony TPK. Na terenie TPK występują pomniki przyrody, które stanowią pojedyncze drzewa, aleja drzew, powierzchniowy pomnik przyrody oraz głaz narzutowy.	Rekomendacja dotycząca utworzenia rezerwatu przyrody "Lasy Sopockie" jest już zawarta w projekcie Audytu Krajobrazowego Województwa Pomorskiego - w tabeli rekomendacji i wniosków dla poziomu lokalnego w pkt. 15 "pozostałe zagadnienia".	**uwzględniona**
656	433	Urząd Miasta Sopotu	(22-314.51-352) *Trójmiejski Park Krajobrazowy - Lasy Oliwskie*	Wnosi się o rozszerzenie zapisu dotyczącego możliwości budowy nowych obiektów oraz rozbudowy istniejących o nadbudowę i odbudowę.	Należy dopisać do karty zapis dotyczący możliwości budowy nowych obiektów oraz rozbudowy istniejących o nadbudowę i odbudowę.	Sformułowanie „możliwość budowy nowych obiektów oraz rozbudowy lub adaptacji istniejących” obejmuje również nadbudowę i odbudowę. Jednocześnie należy podkreślić, że szczegółowe parametry, formy oraz możliwości rozbudowy (w tym również nadbudowy i odbudowy) określane będą przez właściwą gminę na etapie sporządzania miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego lub innych aktów planistycznych. To na poziomie lokalnym następuje precyzyjne dostosowanie rozwiązań do uwarunkowań przestrzennych, krajobrazowych i kulturowych danego obszaru.	**nieuwzględniona**
657	440	RDLP Gdańsk	Trójmiejski Park Krajobrazowy	Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Gdańsku podtrzymuje uwagi złożone przez poszczególne Nadleśnictwa skierowane bezpośrednio do Pomorskiego Biura Planowania Regionalnego w Gdańsku oraz załącza dodatkową uwagę: ZAGROŻENIA DLA MOŻLIWOŚCI ZACHOWANIA WARTOŚCI KRAJOBRAZU Trójmiejski Park Krajobrazowy charakteryzuje się średnim stopniem zagrożenia walorów krajobrazowych. Za główne zagrożenia uchodzi nadmierne	W opinii RDLP w Gdańsku ww. zapis zawiera sformułowania zawierające ocenę planu urządzenia lasu. Audyt powinien mieć charakter ogólny, zawierać powinien postrzeżenia i rekomendację dotyczące krajobrazu, a nie stanowić element konsultacji innych dokumentów o znaczeniu czasowym w zakresie danych liczbowych zawartych w planach urządzenia lasu (starych, w opracowaniu, w konsultacjach itp.). Inne karty dotyczące form	Celem audytu jest diagnoza stanu oraz wskazanie najcenniejszych krajobrazów w tym ze względu na walory przyrodnicze, rekreacyjne i krajobrazowe. Niewątpliwie lasy TPK do tego typu krajobrazu należą. Stąd też w celu zachowania i ochrony cennych walorów sformułowano rekomendacje i wnioski, które mają charakter norm kierunkowych, a nie nakazów i zakazów. Rekomendacje zawarte w audycie nie naruszają ustaleń obowiązujących aktów planowania przestrzennego jak i planów urządzania lasu.	**nieuwzględniona**

				pozyskanie zasobów drewna, prowadzące do zaniku najstarszych drzewostanów charakteryzujących się największymi wartościami przyrodniczymi, powodujące istotne zubożenie walorów krajobrazowych Parku. Drzewostany zaplanowane do cięć rębnych w aktualnym planie urządzenia lasu osiągają powierzchnię około 25% powierzchni Parku, zaś drzewostany, w których ze względu na ich wiek, w ciągu najbliższych 20 lat, istnieje prawdopodobieństwo inicjacji cięć rębnych – rębni złożonych zajmują powierzchnię około 20,5 % powierzchni Parku …”	ochrony przyrody, zawarte w audycie, nie zawierają tak dalece idących i nieuprawnionych ocen. Wnioskujemy o usunięcie wyżej wymienionego zagrożenia. Zapisy te nie pasują do założeń audytu i wpływają na obniżenie jego wartości w ujęciu długookresowym (np. po opracowaniu nowego planu urządzenia lasu itp.).		
658	441 A	Gospodarstwo Rolne MADROL sp. z o.o. Ciepłe	(22-314.81-7) *Nizina Walichnowska*	Kierując się sugestiami zespołu Pomorskiego Biura Planowania Regionalnego i rozmów odbytych podczas konsultacji społecznych w Pelplinie, odnośnie sugestii o inspirowanie się w życiu codziennym zapisami zawartymi w Projekcie Audytu, a w późniejszym Audycie Krajobrazowym, uważam, iż należy uprościć język użyty w rekomendacjach i wnioskach tak, aby każdy mieszkaniec bez przeszkód mógł zrozumieć zapisy w nim zawarte.		Dokument nie ma charakteru wyłącznie informacyjno-edukacyjnego, jest sporządzony zgodnie z wytycznymi aktów prawnych i jest skierowany przede wszystkim do samorządów lokalnych, ale także innych decydentów, kreujących kształt krajobrazu, głównie poprzez polityki przestrzenne.	**nieuwzględniona**
659	441 A	Gospodarstwo Rolne MADROL sp. z o.o. Ciepłe	(22-314.81-7) *Nizina Walichnowska*	1.b) Należy dodać "...poza gruntami w stałym użytkowaniu rolnym". Według opracowania ekofizjograficznego z 2014 roku cały obszar zachodni strefy krawędziowej doliny jest ujęty jako "strome zbocza zagrożone ruchami masowymi ziemi". Według zapewnień PBPR ze spotkania konsultacyjnego w Pelplinie, rekomendacja ta dotyczyć ma nieużytków, a także aktywnych osuwisk, dlatego proszę o uwzględnienie uwagi.	Rekomenduje się pozostawianie stromych zboczy, tworzących lokalne korytarze ekologiczne, w stanie naturalnym, poza gruntami w stałym użytkowaniu rolnym.	Nowe brzmienie: „rekomenduje się pozostawianie stromych zboczy, nieużytkowanych rolniczo, tworzących lokalne korytarze ekologiczne, w stanie naturalnym”.	**uwzględniona**
660	441 A	Gospodarstwo Rolne MADROL sp. z o.o. Ciepłe	(22-314.81-7) *Nizina Walichnowska*	9.a) Należy usunąć ten punkt w całości, co zostało uzgodnione na spotkaniu konsultacyjnym	"Nie obowiązuje katalog Lokalnych Form Architektonicznych".	Nizina Walichnowska była związana z kulturą olęderską, obecną na terenach Doliny Wisły od Pomorza po Mazowsze (choć dziś kojarzona jest głównie z Żuławami).	**nieuwzględniona**

				15.04.2025 w Pelplinie. Obszar Niziny Walichnowskiej w żaden sposób nie jest powiązany ani tradycjami, ani architekturą z żuławami.		Katalog Lokalnych Form Architektonicznych części żuławskiej (dotyczący głównie zabudowy poolęderskiej) jest jednym z wielu możliwych źródeł inspiracji dla architektury jednostki, choć tylko nieliczne obiekty zachowały się do dziś. Ponadto, katalog nie jest obowiązkowy, stanowi przykłady dobrych praktyk, może i powinien być rozwijany w przyszłości o elementy charakterystyczne dla Kociewia. Treść została doprecyzowana: „rekomenduje się kształtowanie współczesnej zabudowy z zachowaniem czytelnej specyfiki i lokalnej tradycji budowlanej m.in. o genezie olęderskiej Powiśla poprzez nawiązanie do parametrów i cech budynków zabytkowych (z uwzględnieniem bryły, w tym kształtu dachu, kompozycji elewacji, kolorystyki, materiałów oraz detalu architektonicznego) określonych w katalogu LFA dla sąsiednich krajobrazów priorytetowych: Żuław”. Ponadto, „rekomenduje się wspomaganie badań naukowych nad dziedzictwem architektonicznym i kulturowym pozostałości dawnej sieci osadniczej regionu Powiśla z dokumentowaniem zagrożonych elementów”.	
661	441 A	Gospodarstwo Rolne MADROL sp. z o.o. Ciepłe	(22-314.81-7) *Nizina Walichnowska*	9. c) Należy doprecyzować, że rekomendacja tyczy się zabudowy mieszkaniowej i nie rekomenduje się tego zapisu dla budynków produkcyjnych, inwentarskich, magazynowych.	c) rekomenduje się realizację zabudowy mieszkaniowej o wysokości nieprzekraczającej parametrów historycznej zabudowy w obrębie jednostki krajobrazowej; w przypadku rozbudowy istniejących budynków nieprzekraczających tych wartości, rekomenduje się utrzymanie wyżej wskazanych parametrów.	Nowe brzmienie: „rekomenduje się realizację zabudowy mieszkaniowej o wysokości nieprzekraczającej parametrów historycznej zabudowy o tej funkcji w obrębie jednostki krajobrazowej; w przypadku rozbudowy istniejących budynków nieprzekraczających tych wartości, rekomenduje się utrzymanie wyżej wskazanych parametrów”.	**uwzględniona**
662	441 A	Gospodarstwo Rolne MADROL s sp. z o.o. Ciepłe	(22-314.81-7) *Nizina Walichnowska*	9.e) dostosowanie rekomendacji tożsamo do punktu 9.c).	Propozycja zmiany treści na: rekomenduje się wprowadzenie lub utrzymanie w aktach planowania przestrzennego zasad gospodarowania i budowania nowych obiektów mieszkalych oraz rozbudowy lub adaptacji istniejących, w wnawiązaniu do charakterystycznych parametów zabudowy historycznej (przede wszystkim: kubatury, wysokości i powierzchni zabudowy oraz geometrii dachu) przeważającej na poszczegołnych terenach;	Zmieniono treść rekomendacji, z uwzględnieniem obiektów związanych z produkcją rolniczą: „rekomenduje się wprowadzenie lub utrzymanie w aktach planowania przestrzennego zasad zagospodarowania terenów zainwestowanych wskazujących realizację nowych budynków mieszkalnych oraz rozbudowy lub adaptacji istniejących, w nawiązaniu do charakterystycznych parametrów zabudowy historycznej (przede wszystkim: kubatury, wysokości i powierzchni zabudowy oraz geometrii dachu) przeważającej na poszczególnych terenach; nie dotyczy obiektów związanych z produkcją rolniczą”.	**uwzględniona**
663	441 A	Gospodarstwo Rolne MADROL sp. z o.o. Ciepłe	(22-314.81-7) *Nizina Walichnowska*	Nizina Walichnowska jako rozległy obszar użytkowany rolniczo, po ustanowieniu kolejnej formy ochrony, jaką jest Park Krajobrazowy, zostanie	Odstępuje się od objęcia formą ochrony przyrody Niziny Walichnowskiej.	Zgodnie z Załącznikiem nr 7 do Rozporządzenia w sprawie sporządzania audytów krajobrazowych rekomendacje i wnioski mogą dotyczyć w szczególności wskazania obszarów, które powinny zostać objęte formami ochrony przyrody, o których mowa w ustawie z dnia 16 kwietnia 2004 r. Rekomendacja jest wynikiem	**nieuwzględniona**

				ograniczona kolejnymi nakazami, zakazami i regulaminami. Sytuacja ta znacząco obniży wartość gruntów rolnych, co skutkować będzie kolosalnymi stratami dla właścicieli, do czego nie należy dopuścić, ponieważ to przede wszystkim rolnictwo kształtuje, tworzy i chroni krajobraz, który uważają Państwo za tak cenny. Dlatego uważam, iż zapis o utworzeniu Parku krajobrazowego jest niezasadny.		przeprowadzonej oceny walorów krajobrazowych, w tym przyrodniczych i kulturowych, które zostały zidentyfikowane w ramach Audytu krajobrazowego. Granice tego obszaru wskazano na mapie na obecnym etapie w sposób poglądowy, a ostateczne granice, jak i zakres wprowadzonych ewentualnie na tym obszarze zakazów, zostaną uszczegółowione na etapie procedowania uchwały o utworzeniu lub zmianie formy ochrony, czyli na etapie odrębnej procedury, przy ścisłej współpracy samorządu województwa z lokalnymi samorządami. Należy mieć ponadto na uwadze, że proponowana rekomendacja dotycząca utworzenia parku krajobrazowego w obrębie Doliny Wisły jest zgodna z utrwaloną regionalną polityką przestrzenną, która została wyrażona zarówno w obowiązującym, jak i poprzednich planach zagospodarowania przestrzennego województwa pomorskiego.	
664	392 B	Gospodarstwo Rolne MADROL sp. z o.o. Ciepłe	(22-314.81-6) *Dolina rzeki Wisły*	Kierując się sugestiami zespołu PBPR i rozmów odbytych podczas konsultacji społecznych w Pelplinie, odnośnie sugestii o inspirowaniu się zapisami w tym dokumencie w życiu codziennym, uważam, iż należy uprościć język jakim są napisane rekomendacje i wnioski, tak aby każdy mieszkaniec mógł bez przeszkód zrozumieć zawarte w nim zapisy.		Dokument nie ma charakteru wyłącznie informacyjno-edukacyjnego, jest sporządzony zgodnie z wytycznymi aktów prawnych i jest skierowany przede wszystkim do samorządów lokalnych, ale także innych decydentów, kreujących kształt krajobrazu, głównie poprzez polityki przestrzenne.	**nieuwzględniona**
665	392 B	Gospodarstwo Rolne MADROL sp. z o.o. Ciepłe	(22-314.81-6) *Dolina rzeki Wisły*	5. a) Według zespołu PBPR, punkt ten mówi o nadrzędnej funkcji ochrony przeciwpowodziowej, jednak konstrukcja tej rekomendacji sugeruje funkcję rolniczą, jako uzupełniającą względem funkcji ochronnej (przyrody). Należy doprecyzować zapis. Omówione to zostało na spotkaniu konsultacyjnym w Pelplinie 15.04.2025.	a) rekomenduje się kształtowanie struktury przestrzennej z uwzględnieniem funkcji rolniczej jako uzupełniającej względem funkcji ochronny przeciwpowodziowej.	Propozycja zmiany zapisu stanowi nadinterpretację treści rekomendacji, która nie odnosi się jedynie do ochrony przyrody. Obszar międzywala Wisły pełni funkcje ochronne zarówno w odniesieniu do ochrony przeciwpowodziowej (jako nadrzędnej), jak i hydrologicznej, przyrodniczej (m.in. Natura 2000) i krajobrazowej.	**nieuwzględniona**
666	392 B	Gospodarstwo Rolne MADROL sp. z o.o. Ciepłe	(22-314.81-6) *Dolina rzeki Wisły*	13. c) Należy uwzględnić niekolidowanie z ochroną przyrody, krajobrazem międzywala Wisły, a także z rolnictwem, które dominuje na tym obszarze.	c) rekomenduje się realizację, modernizację i utrzymanie infrastruktury turystycznej, niekolidującej z ochroną przyrody, rolnictwem i krajobrazem obszarów chronionych międzywa WIsły;	Uwaga uwzględniona w całości. Treść rekomendacji: „rekomenduje się realizację, modernizację i utrzymanie infrastruktury turystycznej, niekolidującej z działalnością rolniczą oraz ochroną przyrody i krajobrazu obszarów chronionych międzywala Wisły”.	**uwzględniona**
667	441 B	Gospodarstwo Rolne MADROL sp. z o.o. Ciepłe	(22-314.81-6) *Dolina Rzeki Wisły*	Jedyną rzeczą na która można się zgodzić to zakaz budowy wiatraków i potężnych farm fotowoltaicznych.		Złożona uwaga wskazuje oczekiwaną przez wnioskodawcę treść zapisu rekomendacji.	**uwzględniona**
668	441 A	osoba fizyczna	(22-314.81-7) *Nizina Walichnowska*	Kierując się sugestiami zespołu Pomorskiego Biura Planowania Regionalnego i rozmów odbytych		Dokument nie ma charakteru wyłącznie informacyjno-edukacyjnego, jest sporządzony zgodnie z wytycznymi aktów prawnych i jest skierowany przede wszystkim do samorządów	**nieuwzględniona**

				podczas konsultacji społecznych w Pelplinie, odnośnie sugestii o inspirowanie się w życiu codziennym zapisami zawartymi w Projekcie Audytu, a w późniejszym Audycie Krajobrazowym, uważam, iż należy uprościć język użyty w rekomendacjach i wnioskach tak, aby każdy mieszkaniec bez przeszkód mógł zrozumieć zapisy w nim zawarte.		lokalnych, ale także innych decydentów, kreujących kształt krajobrazu, głównie poprzez polityki przestrzenne.	
669	441 A	osoba fizyczna	(22-314.81-7) *Nizina Walichnowska*	1.b) Należy dodać "...poza gruntami w stałym użytkowaniu rolnym". Według opracowania ekofizjograficznego z 2014 roku cały obszar zachodni strefy krawędziowej doliny jest ujęty jako "strome zbocza zagrożone ruchami masowymi ziemi". Według zapewnień PBPR ze spotkania konsultacyjnego w Pelplinie, rekomendacja ta dotyczyć ma nieużytków, a także aktywnych osuwisk, dlatego proszę o uwzględnienie uwagi.	Rekomenduje się pozostawianie stromych zboczy, tworzących lokalne korytarze ekologiczne, w stanie naturalnym, poza gruntami w stałym użytkowaniu rolnym.	Wprowadzona zostanie zmiana: „rekomenduje się pozostawianie stromych zboczy, nieużytkowanych rolniczo, tworzących lokalne korytarze ekologiczne, w stanie naturalnym”.	**uwzględniona**
670	441 A	osoba fizyczna	(22-314.81-7) *Nizina Walichnowska*	9.a) Należy usunąć ten punkt w całości, co zostało uzgodnione na spotkaniu konsultacyjnym 15.04.2025 w Pelplinie. Obszar Niziny Walichnowskiej w żaden sposób nie jest powiązany ani tradycjami, ani architekturą z żuławami.	"Nie obowiązuje katalog Lokalnych Form Architektonicznych".	Nizina Walichnowska była związana z kulturą olęderską, obecną na terenach Doliny Wisły od Pomorza po Mazowsze (choć dziś kojarzona jest głównie z Żuławami). Katalog Lokalnych Form Architektonicznych części żuławskiej (dotyczący głównie zabudowy poolęderskiej) jest jednym z wielu możliwych źródeł inspiracji dla architektury jednostki, choć tylko nieliczne obiekty zachowały się do dziś. Ponadto, katalog nie jest obowiązkowy, stanowi przykłady dobrych praktyk, może i powinien być rozwijany w przyszłości o elementy charakterystyczne dla Kociewia. Treść została doprecyzowana: „rekomenduje się kształtowanie współczesnej zabudowy z zachowaniem czytelnej specyfiki i lokalnej tradycji budowlanej m.in. o genezie olęderskiej Powiśla poprzez nawiązanie do parametrów i cech budynków zabytkowych (z uwzględnieniem bryły, w tym kształtu dachu, kompozycji elewacji, kolorystyki, materiałów oraz detalu architektonicznego) określonych w katalogu LFA dla sąsiednich krajobrazów priorytetowych: Żuław”. Ponadto „rekomenduje się wspomaganie badań naukowych nad dziedzictwem architektonicznym i kulturowym pozostałości dawnej sieci osadniczej regionu Powiśla z dokumentowaniem zagrożonych elementów”.	**nieuwzględniona**
671	441 A	osoba fizyczna	(22-314.81-7) *Nizina Walichnowska*	9. c) Należy doprecyzować, że rekomendacja tyczy się zabudowy mieszkaniowej i nie rekomenduje się tego zapisu dla budynków	c) rekomenduje się realizację zabudowy mieszkaniowej o wysokości nieprzekraczającej parametrów historycznej	Uwaga uwzględniona w całości. Nowe brzmienie: „rekomenduje się realizację zabudowy mieszkaniowej o wysokości nieprzekraczającej parametrów historycznej zabudowy o tej funkcji w obrębie jednostki	**uwzględniona**

				produkcyjnych, inwentarskich, magazynowych.	zabudowy w obrębie jednostki krajobrazowej; w przypadku rozbudowy istniejących budynków nieprzekraczających tych wartości, rekomenduje się utrzymanie wyżej wskazanych parametrów.	krajobrazowej; w przypadku rozbudowy istniejących budynków nieprzekraczających tych wartości, rekomenduje się utrzymanie wyżej wskazanych parametrów”.	
672	441 A	osoba fizyczna	(22-314.81-7) *Nizina Walichnowska*	9.e) dostosowanie rekomendacji tożsamo do punktu 9.c)	Propozycja zmiany treści na: rekomenduje się wprowadzenie lub utrzymanie w aktach planowania przestrzennego zasad gospodarowania i budowania nowych obiektów mieszkalych oraz rozbudowy lub adaptacji istniejących, w wnawiązaniu do charakterystycznych parametów zabudowy historycznej (przede wszystkim: kubatury, wysokości i powierzchni zabudowy oraz geometrii dachu) przeważającej na poszczegołnych terenach.	Zmieniono treść rekomendacji, z uwzględnieniem obiektów związanych z produkcją rolniczą: „rekomenduje się wprowadzenie lub utrzymanie w aktach planowania przestrzennego zasad zagospodarowania terenów zainwestowanych wskazujących realizację nowych budynków mieszkalnych oraz rozbudowy lub adaptacji istniejących, w nawiązaniu do charakterystycznych parametrów zabudowy historycznej (przede wszystkim: kubatury, wysokości i powierzchni zabudowy oraz geometrii dachu) przeważającej na poszczególnych terenach; nie dotyczy obiektów związanych z produkcją rolniczą”.	**uwzględniona**
673	441 A	osoba fizyczna	(22-314.81-7) *Nizina Walichnowska*	Nizina Walichnowska jako rozległy obszar użytkowany rolniczo, po ustanowieniu kolejnej formy ochrony, jaką jest Park Krajobrazowy, zostanie ograniczona kolejnymi nakazami, zakazami i regulaminami. Sytuacja ta znacząco obniży wartość gruntów rolnych, co skutkować będzie kolosalnymi stratami dla właścicieli, do czego nie należy dopuścić, ponieważ to przede wszystkim rolnictwo kształtuje, tworzy i chroni krajobraz, który uważają Państwo za tak cenny. Dlatego uważam, iż zapis o utworzeniu Parku krajobrazowego jest niezasadny.	Odstępuje się od objęcia formą ochrony przyrody Niziny Walichnowskiej.	Zgodnie z Załącznikiem nr 7 do Rozporządzenia w sprawie sporządzania audytów krajobrazowych rekomendacje i wnioski mogą dotyczyć w szczególności wskazania obszarów, które powinny zostać objęte formami ochrony przyrody, o których mowa w ustawie z dnia 16 kwietnia 2004 r. Rekomendacja jest wynikiem przeprowadzonej oceny walorów krajobrazowych, w tym przyrodniczych i kulturowych, które zostały zidentyfikowane w ramach Audytu krajobrazowego. Granice tego obszaru wskazano na mapie na obecnym etapie w sposób poglądowy, a ostateczne granice, jak i zakres wprowadzonych ewentualnie na tym obszarze zakazów, zostaną uszczegółowione na etapie procedowania uchwały o utworzeniu lub zmianie formy ochrony, czyli na etapie odrębnej procedury, przy ścisłej współpracy samorządu województwa z lokalnymi samorządami. Należy mieć ponadto na uwadze, że proponowana rekomendacja dotycząca utworzenia parku krajobrazowego w obrębie Doliny Wisły jest zgodna z utrwaloną regionalną polityką przestrzenną, która została wyrażona zarówno w obowiązującym, jak i poprzednich planach zagospodarowania przestrzennego województwa pomorskiego.	**nieuwzględniona**
674	441 A	Gospodarstwo Rolne MADROL sp. z o.o. Ciepłe	(22-314.81-7) *Nizina Walichnowska*	Jedyną rzeczą, na którą można się zgodzić to zakaz budowy wiatraków i potężnych farm fotowoltaicznych.		Rekomendacja dotycząca "nielokalizowania farm wiatrowych" oraz "nielokalizowana farm fotowoltaicznych wraz z towarzyszącą infrastrukturą, za wyjątkiem instalacji spełniających kryteria mikroinstalacji fotowoltaicznych (zgodnie z ustawą OZE)" znajduje się w projekcie Audytu krajobrazowego.	**uwzględniona**
675	442	Vortex Energy Windpark Sp. z o.o.	(22-314.92-55) *Klecewo - Trumieje*	Wśród Rekomendacji i wniosków dla poziomu lokalnego, dla krajobrazu priorytetowego Klecewo, Trumieje, wskazano	Inwestor zamierza zrealizować inwestycję w pełnej zgodności z aktualnymi przepisami prawa oraz wymaganymi procedurami	Zgodnie z przepisami ustawy z dnia 27 marca 2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z późniejszymi zmianami audyt krajobrazowy jest nowym aktem planowania przestrzennego formułującym, na podstawie przeprowadzonej	**nieuwzględniona**

				następującą rekomendację: nielokalizowanie farm wiatrowych - Teren, o którym mowa, jest częściowo objęty zapisami obowiązującego Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Gardeja uchwalonego w 2016 roku, które dopuszcza lokalizację tego typu inwestycji. Rozmieszczenie obszarów umożliwiających lokalizowanie OZE w ramach ww. SUiKZP zaprezentowano na mapie (Ryc. 1). Niestety decyzje legislacyjne na poziomie centralnym doprowadziły do zablokowania inwestycji tego typu aż do 2023 r. czyli do nowelizacji ustawy o inwestycjach w zakresie elektrowni wiatrowych. Począwszy od 2016 roku Władze Gminy Gardeja były informowane przez inwestorów działających w branży OZE o dużym potencjale inwestycyjnym ww. terenu, natomiast modyfikacja zasady IOH i dopuszczenie lokalizowania elektrownie wiatrowych w odległości min. 700m od zabudowy mieszkaniowej zaowocowały powrotem do rozmów zarówno z Władzami Gminy jak i mieszkańcami na temat kształtu planowanej inwestycji. Już w ubiegłym roku, tj. w 2024 roku odbyły się spotkania w sołectwach Jaromierz, Wracławek, Trumieje oraz Klecewo w celu omówienia z mieszkańcami planów inwestycyjnych firmy Vortex Energy. W ramach Farmy wiatrowej w tej części gminy Gardeja, zakłada się lokalizację do 11 turbin wiatrowych. Dodatkowo farma wiatrowa Gardeja to element większej inwestycji. Już teraz na terenie gminy Prabuty procedowany jest miejscowy plan zagospodarowania	środowiskowymi. Planowana inwestycja wpisuje się również w cele polityki energetycznej kraju, wspierającej rozwój odnawialnych źródeł energii oraz bezpieczeństwo energetyczne regionów. W związku z powyższym: Wnosimy o zachowanie zgodności projektu Audytu krajobrazowego z obowiązującym Studium, zwłaszcza przy granicy z gminą Kisielice, gdzie są już obecnie zlokalizowane elektrownie wiatrowe, Zgodność tą rozumiemy jako usunięcie z rekomendacji i wniosków dla tego krajobrazu priorytetowego — zapisu dotyczącego nielokalizowania elektrowni wiatrowych, Z racji przeprowadzonych analiz krajobrazowych, zwracamy szczególną uwagę na fakt, że istniejące elektrownie wiatrowe zlokalizowane w bezpośrednim sąsiedztwie planowanej inwestycji są wyraźnie widoczne w krajobrazie — zarówno z poziomu analizowanego terenu, jak i z głównych ciągów widokowych. W związku z tym uznajemy, że planowana inwestycja nie wpłynie negatywnie na charakter krajobrazu. Proponowany obszar z dopuszczeniem lokalizacji elektrowni wiatrowych uwzględnia kluczowe elementy analizowane w Audycie krajobrazowym, takie jak ciągi widokowe, osie widokowe oraz przedpola ekspozycji, a jednocześnie pozwala na logiczne i spójne określenie ram dla ochrony szczególnie cennych elementów krajobrazu na terenie gminy Gardeja.	identyfikacji walorów krajobrazowych oraz zidentyfikowanych zagrożeń dla zachowania wartości krajobrazu, szczegółowe wnioski i rekomendacje dla poziomu lokalnego, w tym w szczególności mogące znaleźć odzwierciedlenie w innych aktach planowania przestrzennego. W związku z określoną przez ustawodawcę strukturą aktów planowania przestrzennego brak jest obowiązku zachowywania zgodności audytu krajobrazowego ze studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego. Ponadto zgodnie z obowiązującymi przepisami studia uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin utracą moc nie później niż z dniem 30 czerwca 2026 roku. Zwracamy ponadto uwagę, że obowiązujące studium gminy podkreśla, iż inwestycje parków elektrowni wiatrowych spowodują zmianę krajobrazu w obszarze lokalizacji farm wiatrowych oraz w najbliższym sąsiedztwie, jak również wskazano, że w trakcie prac nad Studium na skutek negatywnej opinii Pomorskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków zrezygnowano z części proponowanych lokalizacji elektrowni wiatrowych ze względu na potrzebę ochrony ekspozycji wsi Trumieje. Ponadto w obowiązującym Studium wskazano, że szczegółowe zalecenia dotyczące lokalizacji elektrowni wiatrowych będą mogły być formułowanie w audycie krajobrazowym, co wskazuje na świadomość samorządu lokalnego dotyczącą struktury aktów planowania przestrzennego.	

				przestrzennego dopuszczający lokalizację elektrowni wiatrowych (projekt w trakcie uzyskiwania ustawowych uzgodnień i opinii) (Uchwała Nr LXIX/452/2023 Rady Miejskiej w Prabutach z dnia 30 sierpnia 2023 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obrębów ewidencyjnych Grodziec, Trumiejki, Pilichowo i Pólko, w gminie Prabuty). Ponadto Inwestor uzyskał we wrześniu 2024 roku warunki przyłączenia do sieci elektroenergetycznej od Państwowych Sieci Elektroenergetycznych, w ramach których planuje przyłączenie projektu. Pragniemy nadmienić, że w bezpośrednim sąsiedztwie opisywanego krajobrazu priorytetowego już teraz znajdują się elektrownie wiatrowe. W obrębie ewidencyjnym Wracławek, przy granicy z gminą Prabuty, inny inwestor zrealizował 6 elektrowni wiatrowych natomiast w sąsiedniej krajobrazu - Klecewo -Trumieje znajduje się park wiatrowy składający się z 8 elektrowni wiatrowych. Pod tym kątem należy się zastanowić czy wprowadzenie tego typu instalacji na obszarze obrębów Wracławek, Trumieje, Wilkowo, Klecewo, Przecław i Pawłowo (wg wstępnych założeń projektowych dla przyszłych MPZP) będzie miało istotny wpływ na krajobraz, jeżeli w obecnym stanie w bezpośredniej bliskości znajduje się znaczna liczba elektrowni wiatrowych. Z uwagi na ten argument a także mając na celu prowadzenie racjonalnej polityki przestrzennej zmierzającej do poprawy sytuacji społeczno-gospodarczej gminy Gardeja wnosimy o rezygnację z zapisów dotyczących nielokalizowania farm			

				wiatrowych w ww. krajobrazie priorytetowym w części sąsiadującej bezpośrednio z istniejącymi już elektrowniami wiatrowymi (obręby Wracławek, Trumieje, Wilkowo). Przyjęty zapis ograniczy skalę inwestycji i będzie mieć realny wpływ na jej ostateczny kształt, inwestor pozostaje zdecydowany na kontynuowanie działań i realizację przedsięwzięcia w możliwym zakresie. Vortex Energy swój wniosek motywuje koniecznością uwzględnienia obecności istniejących elektrowni wiatrowych, które wpływają na walory krajobrazowe tej części województwa pomorskiego a w przeważającej większości zostały wybudowane w sąsiednim województwie warmińsko-mazurskim. W tym celu wykonano analizę widoczności opisywanych obiektów z terenu krajobrazu priorytetowego Klecewo-Trumieje (Ryc. 2) wykorzystując wtyczkę do oprogramowania QGIS tj. Visibility Analysis oraz dane dot. Numerycznego Modelu Pokrycia Terenu udostępniane na platformie geoportal.gov.pl. Na terenie planowanego w pierwotnej wersji Audytu krajobrazu priorytetowego rozmieszczono 10 punktów obserwacji odpowiadających potencjalnie najczęstszym lokalizacjom, w których znaleźć się może potencjalny obserwator (ciągi komunikacyjne, miejscowości, względnie granice wydzielenia). Wyniki wskazują, że na obszarze krajobrazu priorytetowego Klecewo-Trumieje znajdują się miejsca skąd zaobserwować można od 3 do 30 elektrowni wiatrowych. Obiekty te położone są w miejscowości Wracławek w gminie Gardeja a także w sąsiedniej gminie Kisielice w			

				województwie warmińsko-mazurskim. Ich realizacja przypadła na lata 2006 — 2016 toteż stały się one charakterystycznym elementem w krajobrazie. Najczęściej obserwowanymi elektrowniami jest grupa turbin zlokalizowanych w sąsiedztwie miejscowości Łodygowo i Galinowo w gminie Kisielice. Niektóre obiekty widoczne są w 8-miu z 10-ciu punktów obserwacji co w połączeniu z niewielką odległością pomiędzy granicami krajobrazu priorytetowego a lokalizacjami elektrowni ma widoczny wpływ na krajobraz tej części województwa pomorskiego. Załączona mapa (Ryc. 2) obrazująca zasięg ich widoczności potwierdza, że planowana lokalizacja nie wprowadza nowego, obcego elementu do przestrzeni, lecz stanowi kontynuację już istniejącej struktury przestrzennej.			
676	443 A	osoba fizyczna	(22-314.81-9) *Dolina rzeki Liwy w Białej Górze*	Wnioskuję o zrezygnowanie z projektowanego parku krajobrazowego na terenie Gmin Kwidzyn i Sadlinki.	Wniosek uzasadniam tym, iż obszary te nie stanowią szczególnie cennych dla społeczeństwa wartości kulturowych, historycznych oraz estetyczno-widokowych, a dla Gminy Sadlinki i Gminy Kwidzyn są potencjalnymi terenami rozwojowymi.	Zgodnie z Załącznikiem nr 7 do Rozporządzenia w sprawie sporządzania audytów krajobrazowych rekomendacje i wnioski mogą dotyczyć w szczególności wskazania obszarów, które powinny zostać objęte formami ochrony przyrody, o których mowa w ustawie z dnia 16 kwietnia 2004 r. Rekomendacja jest wynikiem przeprowadzonej oceny walorów krajobrazowych, w tym przyrodniczych i kulturowych, które zostały zidentyfikowane w ramach Audytu krajobrazowego. Granice tego obszaru wskazano na mapie na obecnym etapie w sposób poglądowy, a ostateczne granice, jak i zakres wprowadzonych ewentualnie na tym obszarze zakazów, zostaną uszczegółowione na etapie procedowania uchwały o utworzeniu lub zmianie formy ochrony, czyli na etapie odrębnej procedury, przy ścisłej współpracy samorządu województwa z lokalnymi samorządami. Należy mieć ponadto na uwadze, że proponowana rekomendacja dotycząca utworzenia parku krajobrazowego w obrębie Doliny Wisły jest zgodna z utrwaloną regionalną polityką przestrzenną, która została wyrażona zarówno w obowiązującym, jak i poprzednich planach zagospodarowania przestrzennego województwa pomorskiego.	**nieuwzględniona**
677			(22-314.81-9) *Dolina rzeki Liwy w Białej Górze*	Wnioskuję o zmniejszenie obszaru priorytetowego Dolina rzeki Liwy w Białej Górze o południowe części tej jednostki i wykluczenie z jej zasięgu całych obrębów Mątowskie Pastwiska i Jałowiec,	Wniosek uzasadniam tym, iż obszary te nie stanowią szczególnie cennych dla społeczeństwa wartości kulturowych, historycznych oraz estetyczno-widokowych, a dla	Metodologia audytu krajobrazowego wynika z rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 11 stycznia 2019 r. w sprawie sporządzania audytów krajobrazowych i ściśle określa procedurę oraz typologię wyznaczania jednostek krajobrazowych, a w konsekwencji również proces wyznaczania krajobrazów priorytetowych, co ogranicza możliwości modyfikacji granic jednostek krajobrazów w oparciu o	**nieuwzględniona**

				oraz południowych części obrębów Barcice i Rudniki.	Gminy Ryjewo są potencjalnymi terenami rozwojowymi.	uwagi lub wnioski interesariuszy. Zgodnie z przyjętą nazwą jednostki krajobrazowej obejmuje ona fragment doliny rzeki Liwy wraz z zespołem węzła wodnego w Białej Górze, gdzie zidentyfikowano szereg walorów przyrodniczych i kulturowych, w tym między innymi objętych ochroną konserwatorską, o której mowa w obowiązującym studium gminy, układów ruralistycznych wsi położonych w dolinie rzecznej. Jednocześnie należy mieć na uwadze, że wyznaczenie krajobrazu priorytetowego nie stanowi ograniczenia dla możliwości realizacji nowych inwestycji budowlanych.	
678	443 B	"KRAJOBRAZ I OGRÓD"	(22-314.81-9) *Dolina rzeki Liwy w Białej Górze*	Wnioskuję o zrezygnowanie z projektowanego parku krajobrazowego na terenie Gmin Kwidzyn i Sadlinki.	Wniosek uzasadniam tym, iż obszary te nie stanowią szczególnie cennych dla społeczeństwa wartości kulturowych, historycznych oraz estetyczno-widokowych, a dla Gminy Sadlinki i Gminy Kwidzyn są potencjalnymi terenami rozwojowymi.	Zgodnie z Załącznikiem nr 7 do Rozporządzenia w sprawie sporządzania audytów krajobrazowych rekomendacje i wnioski mogą dotyczyć w szczególności wskazania obszarów, które powinny zostać objęte formami ochrony przyrody, o których mowa w ustawie z dnia 16 kwietnia 2004 r. Rekomendacja jest wynikiem przeprowadzonej oceny walorów krajobrazowych, w tym przyrodniczych i kulturowych, które zostały zidentyfikowane w ramach Audytu krajobrazowego. Granice tego obszaru wskazano na mapie na obecnym etapie w sposób poglądowy, a ostateczne granice, jak i zakres wprowadzonych ewentualnie na tym obszarze zakazów, zostaną uszczegółowione na etapie procedowania uchwały o utworzeniu lub zmianie formy ochrony, czyli na etapie odrębnej procedury, przy ścisłej współpracy samorządu województwa z lokalnymi samorządami. Należy mieć ponadto na uwadze, że proponowana rekomendacja dotycząca utworzenia parku krajobrazowego w obrębie Doliny Wisły jest zgodna z utrwaloną regionalną polityką przestrzenną, która została wyrażona zarówno w obowiązującym, jak i poprzednich planach zagospodarowania przestrzennego województwa pomorskiego.	**nieuwzględniona**
679	443 B	"KRAJOBRAZ I OGRÓD"	(22-314.81-9) *Dolina rzeki Liwy w Białej Górze*	Wnioskuję o zmniejszenie obszaru priorytetowego Dolina rzeki Liwy w Białej Górze o południowe części tej jednostki i wykluczenie z jej zasięgu całych obrębów Mątowskie Pastwiska i Jałowiec, oraz południowych części obrębów Barcice i Rudniki.	Wniosek uzasadniam tym, iż obszary te nie stanowią szczególnie cennych dla społeczeństwa wartości kulturowych, historycznych oraz estetyczno-widokowych, a dla Gminy Ryjewo są potencjalnymi terenami rozwojowymi.	Metodologia audytu krajobrazowego wynika z rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 11 stycznia 2019 r. w sprawie sporządzania audytów krajobrazowych i ściśle określa procedurę oraz typologię wyznaczania jednostek krajobrazowych, a w konsekwencji również proces wyznaczania krajobrazów priorytetowych, co ogranicza możliwości modyfikacji granic jednostek krajobrazów w oparciu o uwagi lub wnioski interesariuszy. Zgodnie z przyjętą nazwą jednostki krajobrazowej obejmuje ona fragment doliny rzeki Liwy wraz z zespołem węzła wodnego w Białej Górze, gdzie zidentyfikowano szereg walorów przyrodniczych i kulturowych, w tym między innymi objętych ochroną konserwatorską, o której mowa w obowiązującym studium gminy, układów ruralistycznych wsi położonych w dolinie rzecznej. Jednocześnie należy mieć na uwadze, że wyznaczenie krajobrazu priorytetowego nie stanowi ograniczenia dla możliwości realizacji nowych inwestycji budowlanych.	**nieuwzględniona**
680	444	osoba fizyczna	(22-314.47-77) *Płotowo - wieś w krajobrazie pojeziernym*	Beton architektoniczny ma 3x większą trwałość niż drewno i kosztuje o 60% mniej (badania politechniki Gdańskiej 2023) Nowoczesne materiały mają lepsze parametry.	Wymóg 'materiały trwałe, ognioodporne, wizualnie spójne z otoczeniem.	Usunięto z karty poniższą rekomendację w całości: „rekomenduje się stosowanie materiałów wykończeniowych pochodzenia naturalnego takich jak drewno, kamień, ceramika”.	**uwzględniona**

681	445 A	osoba fizyczna	(22-314.67-55) *Jeziora: Somińskie, Kruszyńskie*	Jako właściciel działek położonych na terenach Jeziora Somińskiego i Kruszyńskiego. Działki o nr. 70/4, 5/5, 5/6, 5,4, 5/18, 5/19. nie wyrażam zgody na wprowadzenie jakichkolwiek obostrzeń dotyczących ziemi, którą użytkuję.		Audyt krajobrazowy nie zawiera nakazów czy zakazów, a jedynie rekomendacje w kształtowaniu krajobrazu. To gmina decyduje o sposobie i stopniu wdrożenia rekomendacji do aktów planowania lokalnego.	**nieuwzględniona**
682	445 B	osoba fizyczna	(22-314.67-55) *Jeziora: Somińskie, Kruszyńskie*	Jako właściciel działek położonych na terenach Jeziora Somińskiego i Kruszyńskiego. Działki o nr. 70/4, 5/5, 5/6, 5,4, 5/18, 5/19. nie wyrażam zgody na wprowadzenie jakichkolwiek obostrzeń dotyczących ziemi, którą użytkuję.		Audyt krajobrazowy nie zawiera nakazów czy zakazów, a jedynie rekomendacje w kształtowaniu krajobrazu. To gmina decyduje o sposobie i stopniu wdrożenia rekomendacji do aktów planowania lokalnego.	**nieuwzględniona**
683	446	osoba fizyczna	(22-314.81-9) *Dolina rzeki Liwy w Białej Górze*	Wnioskuję o zrezygnowanie z projektowanego parku krajobrazowego na terenie Gminy Kwidzyn i Gminy Sadlinki.	Wniosek uzasadniam tym, iż obszary te nie stanowią szczególnie cennych dla społeczeństwa wartości kulturowych i historycznych oraz estetyczno-widokowych a dla gminy Kwidzyn i Sadlinki są potencjalnymi terenami rozwojowymi.	Zgodnie z Załącznikiem nr 7 do Rozporządzenia w sprawie sporządzania audytów krajobrazowych rekomendacje i wnioski mogą dotyczyć w szczególności wskazania obszarów, które powinny zostać objęte formami ochrony przyrody, o których mowa w ustawie z dnia 16 kwietnia 2004 r. Rekomendacja jest wynikiem przeprowadzonej oceny walorów krajobrazowych, w tym przyrodniczych i kulturowych, które zostały zidentyfikowane w ramach Audytu krajobrazowego. Granice tego obszaru wskazano na mapie na obecnym etapie w sposób poglądowy, a ostateczne granice, jak i zakres wprowadzonych ewentualnie na tym obszarze zakazów, zostaną uszczegółowione na etapie procedowania uchwały o utworzeniu lub zmianie formy ochrony, czyli na etapie odrębnej procedury, przy ścisłej współpracy samorządu województwa z lokalnymi samorządami. Należy mieć ponadto na uwadze, że proponowana rekomendacja dotycząca utworzenia parku krajobrazowego w obrębie Doliny Wisły jest zgodna z utrwaloną regionalną polityką przestrzenną, która została wyrażona zarówno w obowiązującym, jak i poprzednich planach zagospodarowania przestrzennego województwa pomorskiego.	**nieuwzględniona**
684	446	osoba fizyczna	(22-314.81-9) *Dolina rzeki Liwy w Białej Górze*	Wnioskuję o zmniejszenie obszaru priorytetowego Doliny rzeki Liwa w Białej Górze o południowe części tej jednostki i wykluczenie z jej zasięgu całych obrębów Mątowskie Pastwiska i Jałowiec oraz południowych części obrębów Barcice Rudniki.	Wniosek uzasadniam tym, iż obszary te nie stanowią szczególnie cennych dla społeczeństwa wartości kulturowych i historycznych oraz estetyczno-widokowych a dla Gminy Ryjewo są potencjalnymi terenami rozwojowymi.	Wprowadzenie wyjątku dla ogrodzeń prefabrykowanych imitujących naturalne materiały rodzą wątpliwości natury estetycznej i nie znajduje uzasadnienia z perspektywy długofalowego kształtowania krajobrazu. Materiały tego typu, szczególnie w przypadku tańszych rozwiązań, charakteryzują się niską trwałością – z czasem ulegają odbarwieniom, spękaniom oraz powierzchniowej degradacji, co skutkuje ich niekorzystnym odbiorem wizualnym a w konsekwencji obniżoną trwałością. Rekomendacja nie stanowi katalogu materiałowego jaki zaleca się użyć do posadowienia ogrodzenia z uwagi na szeroką dostępność nowoczesnych rozwiązań materiałowych i nowości pojawiające się na rynku budowlanym. Zwraca się uwagę, że autorom chodzi o pełne, elementy prefabrykowane z wykonane z betonu których stawiania nie rekomenduje się w miejscach eksponowanych np.	**nieuwzględniona**

						frontach działek, w tym celu dokonano uszczegółowienia rekomendacji: "rekomenduje się ograniczenie stosowania prefabrykowanych pełnych ogrodzeń betonowych w miejscach eksponowanych, takich jak fronty działek oraz inne miejsca widoczne z terenów przestrzeni publicznej".	
685	447	osoba fizyczna	(22-314.67-55) *Jeziora: Somińskie, Kruszyńskie*	Jako właściciel działki o nr 5/10 położonej nad jeziorem Kruszyńskim w obrębie Gminy Brusy - nie wyrażam zgody na wprowadzenie jakichkolwiek obostrzeń dotyczących ziemi, którą użytkuję.		Audyt krajobrazowy nie zawiera nakazów czy zakazów, a jedynie rekomendacje w kształtowaniu krajobrazu. To gmina decyduje o sposobie i stopniu wdrożenia rekomendacji do aktów planowania lokalnego.	**nieuwzględniona**
686	448	osoba fizyczna	(22-314.47-77) *Płotowo - wieś w krajobrazie pojeziernym*	Rzeźba terenu pkt 1 lit. a Postuluje się zmianę dotychczasowego zapisu: Postuluje się wykreślenie rekomendacji.	Ukształtowanie terenu w większości inwestycji wykonywanych w przeszłości wymagała ingerencji w rzeźbę terenu, przykład zabudowa wsi Płotowo i Pyszno.	Zapis: „rekomenduje się sytuowanie i komponowanie brył budynków przy jak najmniejszej ingerencji w naturalne ukształtowanie terenu” nie ma na celu wprowadzenia zakazu lokalizowania nowej zabudowy, lecz wskazuje na potrzebę takiego jej wkomponowania w otoczenie, które pozwoli ograniczyć negatywny wpływ na ogólną percepcję krajobrazu.	**nieuwzględniona**
687	448	osoba fizyczna	(22-314.47-77) *Płotowo - wieś w krajobrazie pojeziernym*	Obszary heterogeniczne pkt 2 lit. a Postuluje się zmianę istniejącego zapisu na: rekomenduje się objęcie miejscowymi planami zagospodarowania przestrzennego obszarów w zlewniach jezior lobeliowych : Czornik i Boruja duża i wskazanie w nich możliwości lokalizacji nowej zabudowy tylko pod warunkiem zapewnienie szczelnej instalacji sanitarnej uniemożliwiającej zanieczyszczenie wód ściekami bytowymi lub jeśli jest to możliwe przyłączenie do sieci jeżeli taka istnieje a przyłączenie nie przekracza 1% wartości inwestycji.	Słabo rozbudowana sieć kanalizacji sanitarnej wyłączy ogromne ilości terenów z możliwości lokalizacji nowej zabudowy lub spowoduje nieracjonalny nakład finansowy inwestycji całkowicie uniemożliwiającej rozwój.	Rekomendacja została zmieniona i przeniesiona do działu "infrastruktura" w brzmieniu: "rekomenduje się sukcesywny rozwój infrastruktury i uporządkowanie gospodarki wodno-ściekowej w zlewni bezpośredniej jezior Czornik i Duża Boruja".	**uwzględniona**
688	448	osoba fizyczna	(22-314.47-77) *Płotowo - wieś w krajobrazie pojeziernym*	Ekosystem pkt 3 lit. a Postuluje się zmianę istniejącego zapisu na: rekomenduje się zachowanie i odtwarzanie roślinności ekotonów brzegowych naturalnych zbiorników wodnych, wraz z zerdzewieniami i zakrzywieniami nadwodnymi oraz naturalnego pasa szuwarów; przy jednoczesnym wyznaczeniem terenu oraz odcinka linii brzegowej o charakterystyce rekreacyjnej, turystycznej i ppoż nie objętych rekomendacją.	Zbiorniki wodne znajdujące się na terenie objęte audytem mogą zachować naturalne walory środowiskowe przy jednoczesnym spełnianiu ról rekreacyjnych, turystycznych i strategicznych co miało i ma miejsce wyznaczenie terenu przeznaczonego na te cele pomoże chronić naturalne środowisko poprzez wyeliminowanie nieuregulowanego korzystania ze zbiorników przez mieszkańców i turystów.	Zapis: „rekomenduje się zachowanie i odtwarzanie roślinności ekotonów brzegowych naturalnych zbiorników wodnych, wraz z zadrzewieniami i zakrzewieniami nadwodnymi oraz naturalnego pasa szuwarów” nie stanowi zakazu m.in. rekreacyjnego użytkowania zbiorników wodnych ani rozbudowy infrastruktury turystycznej i rekreacyjnej, o ile działania te są podejmowane z poszanowaniem ekotonów brzegowych jezior. Celem niniejszej rekomendacji jest jedynie zwrócenie uwagi na potrzebę ochrony naturalnego charakteru zbiorników wodnych oraz ich stref brzegowych, także w kontekście planowanych inwestycji. Należy podkreślić, że zapisy audytu krajobrazowego nie naruszają przepisów odrębnych, w tym w szczególności dotyczących bezpieczeństwa powszechnego, ochrony przeciwpowodziowej oraz przepisów przeciwpożarowych. Ponadto, rekomendacje nie mają charakteru wiążącego, nie stanowią zakazu ani nakazu, a jedynie wskazują pożądany	**nieuwzględniona**

						kierunek działań, ukierunkowany na zachowanie zidentyfikowanych walorów krajobrazowych.	
689	448	osoba fizyczna	(22-314.47-77) *Płotowo - wieś w krajobrazie pojeziernym*	Zieleń urządzona pkt 6 lit a Postuluje się zmianę istniejącego zapisu na: Rekomenduje się zachowanie, odtwarzanie ciągłości (zgodnie z historycznymi gatunkami) oraz ochronę alei i zadrzewień przydrożnych, w tym również przy realizacji inwestycji komunikacyjnych w stopniu zapewniającym bezpieczeństwo i usprawnienie ruchu drogowego oraz trwałości inwestycji komunikacyjnych.	Zachowanie odtwarzania ciągłości oraz ochronę alei i zadrzewień przydrożnych, w tym również przy realizacji inwestycji komunikacyjnych nie może prowadzić do patologii utrzymując y stan stwarzający niebezpieczeństwo w ruchu drogowym oraz wzajemne oddziaływanie prowadzące do zmniejszenia trwałości inwestycji komunikacyjnych i okaleczeń drzew zarazem.	Przedmiotowa rekomendacja określa pożądany kierunek działań zmierzających do zachowania zidentyfikowanych walorów krajobrazowych, w tym historycznych alei. Audyt nie ingeruje w kwestie związane z ogólnym bezpieczeństwem publicznym (w tym ruchem drogowym), ponieważ te regulowane są przepisami prawa powszechnie obowiązującego. Celem zapisu nie jest zablokowanie modernizacji istniejącej sieci drogowej, lecz podkreślenie konieczności uwzględnienia występowania historycznych alei w procesie planowania inwestycji.	**nieuwzględniona**
690	448	osoba fizyczna	(22-314.47-77) *Płotowo - wieś w krajobrazie pojeziernym*	Architektura pkt 9 lit. b Postuluje się zmianę istniejącego zapisu na: rekomenduje się opracowanie wzornika zestawu przykładów from architektonicznych wskazujących tradycyjną dla miejsca: kształt bryły, detal architektoniczny i kolorystykę budynków na potrzeby nowopowstałej zabudowy.	Ograniczenie skali uniemożliwi inwestycje większe niż mieszkaniowe o charakterze jednorodzinnym eliminując możliwość np. prowadzenia działalności, której charakter wymaga magazynowania dóbr, ograniczenie materiałów zwiększy koszt inwestycji co wykluczy udział w rozwoju niektóre grupy społeczne.	Wskazanie skali w przypadku opracowania rekomendowanego wzornika nie uniemożliwi realizacji większych inwestycji czy prowadzenia działalności. We wzorniku zostałyby wskazane przykłady form architektonicznych, które są tradycyjne dla danego miejsca. Co istotne, wzornik skupiałby się przede wszystkim na obiektach mieszkaniowych, stąd obawy dotyczące większych inwestycji - np. mających na celu magazynowanie dóbr - są niezasadne. Oczywiście, w przypadku realizacji każdej inwestycji można by opracowany wzornik traktować jako źródło inspiracji, by wprowadzić na nowym obiekcie jakiś drobny detal związany z regionem lub chociaż zastosować rekomendowaną we wzorniku kolorystykę, jednak nie byłoby to obligatoryjne (w przypadku nowopowstających obiektów mieszkaniowych także nie byłoby to obligatoryjne, a jedynie zalecane). Wskazanie tradycyjnie stosowanych materiałów miałoby na celu wskazać, jaki surowiec warto wykorzystać przy realizacji inwestycji, przy czym nie chodzi tu o budowę np. drewnianego domu, a jedynie zastosowanie drewna np. przy wykończeniu części elewacji.	**nieuwzględniona**
691	448	osoba fizyczna	(22-314.47-77) *Płotowo - wieś w krajobrazie pojeziernym*	Tak piękne tereny zasługują na możliwość rozwoju bazy turystycznej bo inaczej zamienią się w skansen.	Osadnictwo pkt 8 lit. b Postuluje się zmianę istniejącego zapisu na: rekomenduje si ę ograniczenie niekontrolowanego rozwoju osadnictwa poprzez wykorzystanie w pierwszej kolejności istniejących obszarów zabudowy w ramach miejscowości oraz historycznych (śladowe ilości) nieistniejących siedlisk w miejscowości i poza, z wyjątkiem budowy obiektów obsługujących ruch turystyczny.	Nie ma podstaw, by wskazana rekomendacja nie dotyczyła obiektów obsługujących ruch turystyczny. Prawdą jest, że okolice Płotowa wyróżniają się na tle województwa, czego dowodem jest wskazany na tym terenie krajobraz priorytetowy. Nie dziwi więc chęć rozwoju bazy turystycznej, niemniej proces ten powinien przebiegać w zgodzie z zasadami zrównoważonego rozwoju, którego jednym z postulatów jest unikanie rozlewania się zabudowy i jej koncentracja w granicach danej miejscowości.	**nieuwzględniona**
692	448	osoba fizyczna	(22-314.47-77) *Płotowo - wieś w krajobrazie pojeziernym*	Architektura pkt 9 lit. c Postuluje się zmianę istniejącego zapisu na: wykreślenie rekomendacji (dotyczy stosowania mat.	Rekomendacja doprowadzi do znacznego zwiększenia kosztów realizacji nowych inwestycji oraz utrzymania istniejących	Usunięto rekomendację z karty w całości.	**uwzględniona**

				wykończeniowych pochodzenia naturalnego takich jak drewno, kamień i ceramika).	nieruchomości poprzez stale zwiększających się wymogów dotyczących termoizolacyjności i niskoemisyjności budynków, uniemożliwiając dalsze oraz przyszłe funkcjonowanie niektórych grup społecznych należących do rdzennej ludności.		
693	448	osoba fizyczna	(22-314.47-77) *Płotowo - wieś w krajobrazie pojeziernym*	Architektura pkt 9 lit. d Postuluje się zmianę istniejącego zapisu na: rekomenduje się stosowanie tradycyjnych i charakterystycznych dla tej lokalizacji form architektury jako inspiracji (z uwzględnieniem bryły, w tym kształtu dachu, kompozycji elewacji, kolorystyki oraz detalu architektonicznego).	Rekomendacja doprowadzi do znacznego zwiększenia kosztów realizacji nowych inwestycji oraz utrzymania istniejących nieruchomości poprzez stale zwiększających się wymogów dotyczących termoizolacyjności i niskoemisyjności budynków, uniemożliwiając dalsze oraz przyszłe funkcjonowanie niektórych grup społecznych należących do rdzennej ludności.	Zapis dotyczy wyłącznie stosowania tradycyjnych i charakterystycznych dla tej lokalizacji form architektury jako inspiracji. Wyróżnienie w rekomendacji materiałów (usunięcia których dotyczy niniejszy wniosek) nie doprowadzi do znacznego zwiększenia kosztów realizacji nowych budynków czy utrzymania istniejących nieruchomości. W zapisie chodzi jedynie o inspirowanie się np. tradycyjnymi materiałami, by w ten sposób nawiązywać do historii danego miejsca. Sugestia zawarta w rekomendacji, by wykorzystać takie materiały nie oznacza konieczności realizacji z nich całego budynku, a jedynie wkomponowanie w jakimś stopniu danego elementu np. na elewacjach.	**nieuwzględniona**
694	448	osoba fizyczna	(22-314.47-77) *Płotowo - wieś w krajobrazie pojeziernym*	Architektura pkt 9 lit. e Postuluje się zmianę istniejącego zapisu na: rekomenduję się wprowadzenie w aktach planowania przestrzennego zasad zagospodarowania terenów zainwestowanych wskazujących możliwość budowy nowych obiektów oraz rozbudowy oraz adaptacji istniejących w nawiązaniu do charakterystycznych parametrów zabudowy (przede wszystkim: zabudowy oraz geometrii dachu) przeważającej na poszczególnych terenach.	Ograniczenie powierzchni oraz kubatury uniemożliwi inwestycje większe niż mieszkaniowe o charakterze jednorodzinnym eliminując możliwość np. prowadzenia działalności, której charakter wymaga magazynowania dóbr, ograniczenie materiałów zwiększy koszt inwestycji co wykluczy udział w rozwoju niektóre grupy społeczne.	Rekomendacja została zmieniona na: "rekomenduje się wprowadzenie w aktach planowania przestrzennego zasad zagospodarowania terenów zainwestowanych wskazujących możliwość budowy nowych obiektów oraz rozbudowy lub adaptacji istniejących w nawiązaniu do charakterystycznych parametrów zabudowy historycznej (przede wszystkim: kubatury, wysokości i powierzchni zabudowy oraz geometrii dachu) przeważającej na poszczególnych terenach; nie dotyczy obiektów związanych z produkcją rolniczą". W ramach zmian doprecyzowano więc, że rekomendacja nie dotyczy obiektów, które wiążą się z prowadzeniem działalności rolniczej, stąd zapisy te nie wyeliminują inwestycji większych niż mieszkaniowe o charakterze jednorodzinnym. W uwadze wspomniana jest także kwestia wykorzystania materiałów, niemniej jednak przyjęto tę wzmiankę jako błąd, ponieważ niniejsza rekomendacja w żadnym stopniu nie odnosi się do jakichkolwiek materiałów.	**nieuwzględniona**
695	448	osoba fizyczna	(22-314.47-77) *Płotowo - wieś w krajobrazie pojeziernym*	Dziedzictwo kulturowe pkt 10 lit. a Postuluje się zmianę istniejącego zapisu na: rekomenduje się zachowanie krajobrazu kulturowego układów ruralistycznych i urbanistycznych poprzez ustalenie lub utrzymanie zasad kształtowania zabudowy, w tym: linii zabudowy usytuowania względem drogi i granic działki, wysokość budynków, rozwiązań kolorystyczno-materiałowych, detali itp. określanych szczególnie w mpzp.	Ograniczenie gabarytów budynków uniemożliwi inwestycje większe niż mieszkaniowe o charakterze jednorodzinnym eliminując możliwość np. prowadzenia działalności, której charakter wymaga magazynowania dóbr, ograniczenie materiałów zwiększy koszt inwestycji co wykluczy udział w rozwoju niektóre grupy społeczne.	Wspomniana rekomendacja została zmieniona i otrzymała nowe brzmienie: "rekomenduje się zachowanie krajobrazu kulturowego układów ruralistycznych poprzez ustalenie lub utrzymanie zasad kształtowania zabudowy, w tym: linii zabudowy, usytuowania względem drogi i granic działki, gabarytów budynków, rozwiązań kolorystyczno-materiałowych, detali, itp. określanych szczególnie w mpzp; nie dotyczy budowli związanych z produkcją rolniczą". W ramach zmian doprecyzowano więc, że rekomendacja nie dotyczy budowli, które wiążą się z prowadzeniem działalności rolniczej, stąd zapisy te nie wyeliminują inwestycji większych niż mieszkaniowe o charakterze jednorodzinnym, umożliwiając tym samym np. prowadzenie działalności, której charakter wymaga magazynowania dóbr. Z kolei przyjęcie konkretnych zapisów dotyczących rozwiązań kolorystyczno-materiałowych pozostaje w	**nieuwzględniona**

						gestii m.in. autorów mpzp i nie musi jednoznacznie oznaczać ograniczenia materiałów i zwiększonego kosztu inwestycji.	
696	448	osoba fizyczna	(22-314.47-77) *Płotowo - wieś w krajobrazie pojeziernym*	ekspozycja pkt 10 lit. a Postuluje się zmianę istniejącego zapisu na: rekomenduje się niesytuowanie obiektów potencjalnie dysharmonizujących , dominujących pod względem wysokościowym i kolorystycznych, zakłócających walory krajobrazowe , w tym wskazane elementy ekspozycji, ewentualne dopuszczenie do tego typu inwestycji po stwierdzeniu braku negatywnego oddziaływania krajobrazowego na wskazane elementy ekspozycji oraz na znaczące elementy krajobrazu, w tym zieleń, na podstawie analiz widokowych wykonanych na etapie przedprojektowym.	Ograniczenie kubatury budynków uniemożliwi inwestycje większe niż mieszkaniowe o charakterze jednorodzinnym eliminując możliwość np. prowadzenia działalności, której charakter wymaga magazynowania dóbr, ograniczenie materiałów zwiększy koszt inwestycji co wykluczy udział w rozwoju niektóre grupy społeczne.	Autor uwagi wskazał, że odnosi się do rekomendacji znajdującej się w dziale tematycznym "ekspozycja" pod literą a, przy czym w treści przytacza rekomendację znajdującą się pod literą b, w związku z tym przyjmujemy, że to właśnie ona jest przedmiotem uwagi. Wspomniana rekomendacja została zmieniona i otrzymała nowe brzmienie: "rekomenduje się ograniczanie obiektów potencjalnie dysharmonizujących, dominujących pod względem wysokościowym, kubaturowym czy kolorystycznym, zakłócających walory krajobrazowe, w tym wskazane elementy ekspozycji, ewentualne dopuszczenie tego typu inwestycji po stwierdzeniu braku negatywnego oddziaływania krajobrazowego na wskazane elementy ekspozycji oraz na znaczące elementy krajobrazu, w tym zieleń, na podstawie analiz widokowych wykonanych na etapie przedprojektowym; nie dotyczy budowli związanych z produkcją rolniczą". W ramach zmian doprecyzowano więc, że rekomendacja nie dotyczy budowli, które wiążą się z prowadzeniem działalności rolniczej, stąd zapisy te nie wyeliminują inwestycji większych niż mieszkaniowe o charakterze jednorodzinnym, uniemożliwiając np. prowadzenie działalności, której charakter wymaga magazynowania dóbr. W uwadze wspomniana jest także kwestia wykorzystania materiałów, niemniej jednak przyjęto tę wzmiankę jako błąd, ponieważ niniejsza rekomendacja w żadnym stopniu nie odnosi się do jakichkolwiek materiałów.	**nieuwzględniona**
697	448	osoba fizyczna	(22-314.47-77) *Płotowo - wieś w krajobrazie pojeziernym*	Przestrzeń publiczna pkt 14 lit d Postuluje się zmianę istniejącego zapisu na: rekomenduje się ograniczenie stosowania prefabrykowanych ogrodzeń betonowych pełnych w miejscach eksponowanych, takich jak fronty działek oraz inne miejsca widoczne z terenów przestrzeni publicznej z wyjątkiem imitujących kamień, ceramikę lub drzewo.	Zmiana spowoduje możliwość stosowania ogrodzeń betonowych ażurowych a pełnych tylko takich, które imitują naturalne materiały harmonizujące przestrzeń publiczną.	Wprowadzenie wyjątku dla ogrodzeń prefabrykowanych imitujących naturalne materiały rodzą wątpliwości natury estetycznej i nie znajduje uzasadnienia z perspektywy długofalowego kształtowania krajobrazu. Materiały tego typu, szczególnie w przypadku tańszych rozwiązań, charakteryzują się niską trwałością – z czasem ulegają odbarwieniom, spękaniom oraz powierzchniowej degradacji, co skutkuje ich niekorzystnym odbiorem wizualnym a w konsekwencji obniżoną trwałością. Rekomendacja nie stanowi katalogu materiałowego jaki zaleca się użyć do posadowienia ogrodzenia z uwagi na szeroką dostępność nowoczesnych rozwiązań materiałowych i nowości pojawiające się na rynku budowlanym. Zwraca się uwagę, że autorom chodzi o pełne, elementy prefabrykowane z wykonane z betonu których stawiania nie rekomenduje się w miejscach eksponowanych np. frontach działek, w tym celu dokonano uszczegółowienia rekomendacji: "rekomenduje się ograniczenie stosowania prefabrykowanych PEŁNYCH ogrodzeń betonowych w miejscach eksponowanych, takich jak fronty działek oraz inne miejsca widoczne z terenów przestrzeni publicznej".	**nieuwzględniona**
698	463	osoba fizyczna	(22-314.47-77) *Płotowo - wieś w krajobrazie pojeziernym*	Rzeźba terenu pkt 1 lit. a Postuluje się zmianę dotychczasowego zapisu: Postuluje się wykreślenie rekomendacji.	Ukształtowanie terenu w większości inwestycji wykonywanych w przeszłości wymagała ingerencji w rzeźbę terenu, przykład zabudowa wsi Płotowo i Pyszno.	Zapis: „rekomenduje się sytuowanie i komponowanie brył budynków przy jak najmniejszej ingerencji w naturalne ukształtowanie terenu” nie ma na celu wprowadzenia zakazu lokalizowania nowej zabudowy, lecz wskazuje na potrzebę takiego jej wkomponowania w otoczenie, które pozwoli ograniczyć negatywny wpływ na ogólną percepcję krajobrazu.	**nieuwzględniona**

699	463	osoba fizyczna	(22-314.47-77) *Płotowo - wieś w krajobrazie pojeziernym*	Obszary heterogeniczne pkt 2 lit. a Postuluje się zmianę istniejącego zapisu na: rekomenduje się objęcie miejscowymi planami zagospodarowania przestrzennego obszarów w zlewniach jezior lobeliowych : Czornik i Boruja duża i wskazanie w nich możliwości lokalizacji nowej zabudowy tylko pod warunkiem zapewnienie szczelnej instalacji sanitarnej uniemożliwiającej zanieczyszczenie wód ściekami bytowymi lub jeśli jest to możliwe przyłączenie do sieci jeżeli taka istnieje a przyłączenie nie przekracza 1% wartości inwestycji.	Słabo rozbudowana sieć kanalizacji sanitarnej wyłączy ogromne ilości terenów z możliwości lokalizacji nowej zabudowy lub spowoduje nieracjonalny nakład finansowy inwestycji całkowicie uniemożliwiającej rozwój.	Rekomendacja została zmieniona i przeniesiona do działu "infrastruktura" w brzmieniu: "rekomenduje się sukcesywny rozwój infrastruktury i uporządkowanie gospodarki wodno-ściekowej w zlewni bezpośredniej jezior Czornik i Duża Boruja".	**uwzględniona**
700	463	osoba fizyczna	(22-314.47-77) *Płotowo - wieś w krajobrazie pojeziernym*	Ekosystem pkt 3 lit. a Postuluje się zmianę istniejącego zapisu na: rekomenduje się zachowanie i odtwarzanie roślinności ekotonów brzegowych naturalnych zbiorników wodnych, wraz z zerdzewieniami i zakrzywieniami nadwodnymi oraz naturalnego pasa szuwarów; przy jednoczesnym wyznaczeniem terenu oraz odcinka linii brzegowej o charakterystyce rekreacyjnej, turystycznej i ppoż nie objętych rekomendacją.	Zbiorniki wodne znajdujące się na terenie objęte audytem mogą zachować naturalne walory środowiskowe przy jednoczesnym spełnianiu ról rekreacyjnych, turystycznych i strategicznych co miało i ma miejsce wyznaczenie terenu przeznaczonego na te cele pomoże chronić naturalne środowisko poprzez wyeliminowanie nieuregulowanego korzystania ze zbiorników przez mieszkańców i turystów.	Zapis: „rekomenduje się zachowanie i odtwarzanie roślinności ekotonów brzegowych naturalnych zbiorników wodnych, wraz z zadrzewieniami i zakrzewieniami nadwodnymi oraz naturalnego pasa szuwarów” nie stanowi zakazu m.in. rekreacyjnego użytkowania zbiorników wodnych ani rozbudowy infrastruktury turystycznej i rekreacyjnej, o ile działania te są podejmowane z poszanowaniem ekotonów brzegowych jezior. Celem niniejszej rekomendacji jest jedynie zwrócenie uwagi na potrzebę ochrony naturalnego charakteru zbiorników wodnych oraz ich stref brzegowych, także w kontekście planowanych inwestycji. Należy podkreślić, że zapisy audytu krajobrazowego nie naruszają przepisów odrębnych, w tym w szczególności dotyczących bezpieczeństwa powszechnego, ochrony przeciwpowodziowej oraz przepisów przeciwpożarowych. Ponadto, rekomendacje nie mają charakteru wiążącego, nie stanowią zakazu ani nakazu, a jedynie wskazują pożądany kierunek działań, ukierunkowany na zachowanie zidentyfikowanych walorów krajobrazowych.	**nieuwzględniona**
701	463	osoba fizyczna	(22-314.47-77) *Płotowo - wieś w krajobrazie pojeziernym*	Zieleń urządzona pkt 6 lit a Postuluje się zmianę istniejącego zapisu na: Rekomenduje się zachowanie, odtwarzanie ciągłości (zgodnie z historycznymi gatunkami) oraz ochronę alei i zadrzewień przydrożnych, w tym również przy realizacji inwestycji komunikacyjnych w stopniu zapewniającym bezpieczeństwo i usprawnienie ruchu drogowego oraz trwałości inwestycji komunikacyjnych.	Zachowanie odtwarzania ciągłości oraz ochronę alei i zadrzewień przydrożnych, w tym również przy realizacji inwestycji komunikacyjnych nie może prowadzić do patologii utrzymując y stan stwarzający niebezpieczeństwo w ruchu drogowym oraz wzajemne oddziaływanie prowadzące do zmniejszenia trwałości inwestycji komunikacyjnych i okaleczeń drzew zarazem.	Przedmiotowa rekomendacja określa pożądany kierunek działań zmierzających do zachowania zidentyfikowanych walorów krajobrazowych, w tym historycznych alei. Audyt nie ingeruje w kwestie związane z ogólnym bezpieczeństwem publicznym (w tym ruchem drogowym), ponieważ te regulowane są przepisami prawa powszechnie obowiązującego. Celem zapisu nie jest zablokowanie modernizacji istniejącej sieci drogowej, lecz podkreślenie konieczności uwzględnienia występowania historycznych alei w procesie planowania inwestycji.	**nieuwzględniona**
702	463	osoba fizyczna	(22-314.47-77) *Płotowo - wieś*	Architektura pkt 9 lit. b Postuluje się zmianę istniejącego zapisu na: rekomenduje się opracowanie	Ograniczenie skali uniemożliwi inwestycje większe niż mieszkaniowe o charakterze	Wskazanie skali w przypadku opracowania rekomendowanego wzornika nie uniemożliwi realizacji większych inwestycji czy prowadzenia działalności. We wzorniku zostałyby wskazane	**nieuwzględniona**

			w krajobrazie pojeziernym	wzornika zestawu przykładów from architektonicznych wskazujących tradycyjną dla miejsca: kształt bryły, detal architektoniczny i kolorystykę budynków na potrzeby nowopowstałej zabudowy.	jednorodzinnym eliminując możliwość np. prowadzenia działalności, której charakter wymaga magazynowania dóbr, ograniczenie materiałów zwiększy koszt inwestycji co wykluczy udział w rozwoju niektóre grupy społeczne.	przykłady form architektonicznych, które są tradycyjne dla danego miejsca. Co istotne, wzornik skupiałby się przede wszystkim na obiektach mieszkaniowych, stąd obawy dotyczące większych inwestycji - np. mających na celu magazynowanie dóbr - są niezasadne. Oczywiście, w przypadku realizacji każdej inwestycji można by opracowany wzornik traktować jako źródło inspiracji, by wprowadzić na nowym obiekcie jakiś drobny detal związany z regionem lub chociaż zastosować rekomendowaną we wzorniku kolorystykę, jednak nie byłoby to obligatoryjne (w przypadku nowopowstających obiektów mieszkaniowych także nie byłoby to obligatoryjne, a jedynie zalecane). Wskazanie tradycyjnie stosowanych materiałów miałoby na celu wskazać, jaki surowiec warto wykorzystać przy realizacji inwestycji, przy czym nie chodzi tu o budowę np. drewnianego domu, a jedynie zastosowanie drewna np. przy wykończeniu części elewacji.	
703	463	osoba fizyczna	(22-314.47-77) *Płotowo - wieś w krajobrazie pojeziernym*	Osadnictwo pkt 8 lit. b Postuluje się zmianę istniejącego zapisu na: rekomenduje si ę ograniczenie niekontrolowanego rozwoju osadnictwa poprzez wykorzystanie w pierwszej kolejności istniejących obszarów zabudowy w ramach miejscowości oraz historycznych (śladowe ilości) nieistniejących siedlisk w miejscowości i poza, z wyjątkiem budowy obiektów obsługujących ruch turystyczny.	Tak piękne tereny zasługują na możliwość rozwoju bazy turystycznej bo inaczej zamienią się w skansen.	Nie ma podstaw, by wskazana rekomendacja nie dotyczyła obiektów obsługujących ruch turystyczny. Prawdą jest, że okolice Płotowa wyróżniają się na tle województwa, czego dowodem jest wskazany na tym terenie krajobraz priorytetowy. Nie dziwi więc chęć rozwoju bazy turystycznej, niemniej proces ten powinien przebiegać w zgodzie z zasadami zrównoważonego rozwoju, którego jednym z postulatów jest unikanie rozlewania się zabudowy i jej koncentracja w granicach danej miejscowości.	**nieuwzględniona**
704	463	osoba fizyczna	(22-314.47-77) *Płotowo - wieś w krajobrazie pojeziernym*	Architektura pkt 9 lit. c Postuluje się zmianę istniejącego zapisu na: wykreślenie rekomendacji (dotyczy stosowania mat. wykończeniowych pochodzenia naturalnego takich jak drewno, kamień i ceramika).	Rekomendacja doprowadzi do znacznego zwiększenia kosztów realizacji nowych inwestycji oraz utrzymania istniejących nieruchomości poprzez stale zwiększających się wymogów dotyczących termoizolacyjności i niskoemisyjności budynków, uniemożliwiając dalsze oraz przyszłe funkcjonowanie niektórych grup społecznych należących do rdzennej ludności.	Usunięto rekomendację z karty w całości.	**uwzględniona**
705	463	osoba fizyczna	(22-314.47-77) *Płotowo - wieś w krajobrazie pojeziernym*	Architektura pkt 9 lit. d Postuluje się zmianę istniejącego zapisu na: rekomenduje się stosowanie tradycyjnych i charakterystycznych dla tej lokalizacji form architektury jako inspiracji (z uwzględnieniem bryły, w tym kształtu dachu, kompozycji elewacji, kolorystyki oraz detalu architektonicznego).	Rekomendacja doprowadzi do znacznego zwiększenia kosztów realizacji nowych inwestycji oraz utrzymania istniejących nieruchomości poprzez stale zwiększających się wymogów dotyczących termoizolacyjności i niskoemisyjności budynków, uniemożliwiając dalsze oraz przyszłe funkcjonowanie niektórych grup społecznych należących do rdzennej ludności.	Zapis dotyczy wyłącznie stosowania tradycyjnych i charakterystycznych dla tej lokalizacji form architektury jako inspiracji. Wyróżnienie w rekomendacji materiałów (usunięcia których dotyczy niniejszy wniosek) nie doprowadzi do znacznego zwiększenia kosztów realizacji nowych budynków czy utrzymania istniejących nieruchomości. W zapisie chodzi jedynie o inspirowanie się np. tradycyjnymi materiałami, by w ten sposób nawiązywać do historii danego miejsca. Sugestia zawarta w rekomendacji, by wykorzystać takie materiały nie oznacza konieczności realizacji z nich całego budynku, a jedynie wkomponowanie w jakimś stopniu danego elementu np. na elewacjach.	**nieuwzględniona**

706	463	osoba fizyczna	(22-314.47-77) *Płotowo - wieś w krajobrazie pojeziernym*	Architektura pkt 9 lit. e Postuluje się zmianę istniejącego zapisu na: rekomenduję się wprowadzenie w aktach planowania przestrzennego zasad zagospodarowania terenów zainwestowanych wskazujących możliwość budowy nowych obiektów oraz rozbudowy oraz adaptacji istniejących w nawiązaniu do charakterystycznych parametrów zabudowy (przede wszystkim: zabudowy oraz geometrii dachu) przeważającej na poszczególnych terenach.	Ograniczenie powierzchni oraz kubatury uniemożliwi inwestycje większe niż mieszkaniowe o charakterze jednorodzinnym eliminując możliwość np. prowadzenia działalności, której charakter wymaga magazynowania dóbr, ograniczenie materiałów zwiększy koszt inwestycji co wykluczy udział w rozwoju niektóre grupy społeczne.	Rekomendacja została zmieniona na: „rekomenduje się wprowadzenie w aktach planowania przestrzennego zasad zagospodarowania terenów zainwestowanych wskazujących możliwość budowy nowych obiektów oraz rozbudowy lub adaptacji istniejących w nawiązaniu do charakterystycznych parametrów zabudowy historycznej (przede wszystkim: kubatury, wysokości i powierzchni zabudowy oraz geometrii dachu) przeważającej na poszczególnych terenach; nie dotyczy obiektów związanych z produkcją rolniczą". W ramach zmian doprecyzowano więc, że rekomendacja nie dotyczy obiektów, które wiążą się z prowadzeniem działalności rolniczej, stąd zapisy te nie wyeliminują inwestycji większych niż mieszkaniowe o charakterze jednorodzinnym. W uwadze wspomniana jest także kwestia wykorzystania materiałów, niemniej jednak przyjęto tę wzmiankę jako błąd, ponieważ niniejsza rekomendacja w żadnym stopniu nie odnosi się do jakichkolwiek materiałów.	**nieuwzględniona**
707	463	osoba fizyczna	(22-314.47-77) *Płotowo - wieś w krajobrazie pojeziernym*	Dziedzictwo kulturowe pkt 10 lit. a Postuluje się zmianę istniejącego zapisu na: rekomenduje się zachowanie krajobrazu kulturowego układów ruralistycznych i urbanistycznych poprzez ustalenie lub utrzymanie zasad kształtowania zabudowy, w tym: linii zabudowy usytuowania względem drogi i granic działki, wysokość budynków, rozwiązań kolorystyczno-materiałowych, detali itp. określanych szczególnie w mpzp.	Ograniczenie gabarytów budynków uniemożliwi inwestycje większe niż mieszkaniowe o charakterze jednorodzinnym eliminując możliwość np. prowadzenia działalności, której charakter wymaga magazynowania dóbr, ograniczenie materiałów zwiększy koszt inwestycji co wykluczy udział w rozwoju niektóre grupy społeczne.	Wspomniana rekomendacja została zmieniona i otrzymała nowe brzmienie: "rekomenduje się zachowanie krajobrazu kulturowego układów ruralistycznych poprzez ustalenie lub utrzymanie zasad kształtowania zabudowy, w tym: linii zabudowy, usytuowania względem drogi i granic działki, gabarytów budynków, rozwiązań kolorystyczno-materiałowych, detali, itp. określanych szczególnie w mpzp; nie dotyczy budowli związanych z produkcją rolniczą". W ramach zmian doprecyzowano więc, że rekomendacja nie dotyczy budowli, które wiążą się z prowadzeniem działalności rolniczej, stąd zapisy te nie wyeliminują inwestycji większych niż mieszkaniowe o charakterze jednorodzinnym, umożliwiając tym samym np. prowadzenie działalności, której charakter wymaga magazynowania dóbr. Z kolei przyjęcie konkretnych zapisów dotyczących rozwiązań kolorystyczno-materiałowych pozostaje w gestii m.in. autorów mpzp i nie musi jednoznacznie oznaczać ograniczenia materiałów i zwiększonego kosztu inwestycji.	**nieuwzględniona**
708	463	osoba fizyczna	(22-314.47-77) *Płotowo - wieś w krajobrazie pojeziernym*	Ekspozycja pkt 10 lit. a Postuluje się zmianę istniejącego zapisu na: rekomenduje się niesytuowanie obiektów potencjalnie dysharmonizujących , dominujących pod względem wysokościowym i kolorystycznych, zakłócających walory krajobrazowe , w tym wskazane elementy ekspozycji, ewentualne dopuszczenie do tego typu inwestycji po stwierdzeniu braku negatywnego oddziaływania krajobrazowego na wskazane elementy ekspozycji oraz na znaczące elementy krajobrazu, w tym zieleń, na podstawie analiz widokowych wykonanych na etapie przedprojektowym.	Ograniczenie kubatury budynków uniemożliwi inwestycje większe niż mieszkaniowe o charakterze jednorodzinnym eliminując możliwość np. prowadzenia działalności, której charakter wymaga magazynowania dóbr, ograniczenie materiałów zwiększy koszt inwestycji co wykluczy udział w rozwoju niektóre grupy społeczne.	Autor uwagi wskazał, że odnosi się do rekomendacji znajdującej się w dziale tematycznym "ekspozycja" pod literą a, przy czym w treści przytacza rekomendację znajdującą się pod literą b, w związku z tym przyjmujemy, że to właśnie ona jest przedmiotem uwagi. Wspomniana rekomendacja została zmieniona i otrzymała nowe brzmienie: "rekomenduje się ograniczanie obiektów potencjalnie dysharmonizujących, dominujących pod względem wysokościowym, kubaturowym czy kolorystycznym, zakłócających walory krajobrazowe, w tym wskazane elementy ekspozycji, ewentualne dopuszczenie tego typu inwestycji po stwierdzeniu braku negatywnego oddziaływania krajobrazowego na wskazane elementy ekspozycji oraz na znaczące elementy krajobrazu, w tym zieleń, na podstawie analiz widokowych wykonanych na etapie przedprojektowym; nie dotyczy budowli związanych z produkcją rolniczą". W ramach zmian doprecyzowano więc, że rekomendacja nie dotyczy budowli, które wiążą się z prowadzeniem działalności rolniczej, stąd zapisy te nie wyeliminują inwestycji większych niż mieszkaniowe o charakterze jednorodzinnym, uniemożliwiając np. prowadzenie działalności,	**nieuwzględniona**

						której charakter wymaga magazynowania dóbr. W uwadze wspomniana jest także kwestia wykorzystania materiałów, niemniej jednak przyjęto tę wzmiankę jako błąd, ponieważ niniejsza rekomendacja w żadnym stopniu nie odnosi się do jakichkolwiek materiałów.	
709	463	osoba fizyczna	(22-314.47-77) *Płotowo - wieś w krajobrazie pojeziernym*	Przestrzeń publiczna pkt 14 lit d Postuluje się zmianę istniejącego zapisu na: rekomenduje się ograniczenie stosowania prefabrykowanych ogrodzeń betonowych pełnych w miejscach eksponowanych, takich jak fronty działek oraz inne miejsca widoczne z terenów przestrzeni publicznej z wyjątkiem imitujących kamień, ceramikę lub drzewo.	Zmiana spowoduje możliwość stosowania ogrodzeń betonowych ażurowych a pełnych tylko takich, które imitują naturalne materiały harmonizujące przestrzeń publiczną.	Wprowadzenie wyjątku dla ogrodzeń prefabrykowanych imitujących naturalne materiały rodzą wątpliwości natury estetycznej i nie znajduje uzasadnienia z perspektywy długofalowego kształtowania krajobrazu. Materiały tego typu, szczególnie w przypadku tańszych rozwiązań, charakteryzują się niską trwałością – z czasem ulegają odbarwieniom, spękaniom oraz powierzchniowej degradacji, co skutkuje ich niekorzystnym odbiorem wizualnym a w konsekwencji obniżoną trwałością. Rekomendacja nie stanowi katalogu materiałowego jaki zaleca się użyć do posadowienia ogrodzenia z uwagi na szeroką dostępność nowoczesnych rozwiązań materiałowych i nowości pojawiające się na rynku budowlanym. Zwraca się uwagę, że autorom chodzi o pełne, elementy prefabrykowane z wykonane z betonu których stawiania nie rekomenduje się w miejscach eksponowanych np. frontach działek, w tym celu dokonano uszczegółowienia rekomendacji: "rekomenduje się ograniczenie stosowania prefabrykowanych PEŁNYCH ogrodzeń betonowych w miejscach eksponowanych, takich jak fronty działek oraz inne miejsca widoczne z terenów przestrzeni publicznej".	**nieuwzględniona**
710	449 A	osoba fizyczna	(22-314.81-9) *Dolina rzeki Liwy w Białej Górze*	Wnioskuję o zmniejszenie obszaru priorytowego Dolina rzeki Liwy wBiałej Górze o południowe części tejjednostki i wykluczenie z jej zasięgucałych obrębów Montowskie pastwiska iJałowiec, oraz południowych częściobrębów Barcice i Rudniki.	Wniosek uzasadniam tym iż rozwojowymi obszary te nie stanowią szczególnie cennych dla społeczeństwa wartości kulturowych, historycznych oraz estetyczno-widokowych, a dla gm. Ryjewo są potencjalnymi terenami rozwojowymi.	Zgodnie z Załącznikiem nr 7 do Rozporządzenia w sprawie sporządzania audytów krajobrazowych rekomendacje i wnioski mogą dotyczyć w szczególności wskazania obszarów, które powinny zostać objęte formami ochrony przyrody, o których mowa w ustawie z dnia 16 kwietnia 2004 r. Rekomendacja jest wynikiem przeprowadzonej oceny walorów krajobrazowych, w tym przyrodniczych i kulturowych, które zostały zidentyfikowane w ramach Audytu krajobrazowego. Granice tego obszaru wskazano na mapie na obecnym etapie w sposób poglądowy, a ostateczne granice, jak i zakres wprowadzonych ewentualnie na tym obszarze zakazów, zostaną uszczegółowione na etapie procedowania uchwały o utworzeniu lub zmianie formy ochrony, czyli na etapie odrębnej procedury, przy ścisłej współpracy samorządu województwa z lokalnymi samorządami. Należy mieć ponadto na uwadze, że proponowana rekomendacja dotycząca utworzenia parku krajobrazowego w obrębie Doliny Wisły jest zgodna z utrwaloną regionalną polityką przestrzenną, która została wyrażona zarówno w obowiązującym, jak i poprzednich planach zagospodarowania przestrzennego województwa pomorskiego.	**nieuwzględniona**
711	449 A	osoba fizyczna	(22-314.81-9) *Dolina rzeki Liwy w Białej Górze*		Wnioskuję o zmniejszenie obszaru priorytowego Dolina rzeki Liwy w Białej Górze o południowe części tej jednostki i wykluczenie z jej zasięgu całych obrębów Montowskie pastwiska i Jałowiec, oraz południowych	Metodologia audytu krajobrazowego wynika z rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 11 stycznia 2019 r. w sprawie sporządzania audytów krajobrazowych i ściśle określa procedurę oraz typologię wyznaczania jednostek krajobrazowych, a w konsekwencji również proces wyznaczania krajobrazów priorytetowych, co ogranicza możliwości modyfikacji granic jednostek krajobrazów w oparciu o uwagi lub wnioski interesariuszy. Zgodnie z przyjętą nazwą jednostki krajobrazowej obejmuje ona fragment doliny rzeki Liwy	**nieuwzględniona**

					części obrębów Barcice i Rudniki. Wniosek uzasadniam tym iż rozwojowymi obszary te nie stanowią szczególnie cennych dla społeczeństwa wartości kulturowych, historycznych oraz estetyczno-widokowych, a dla gm. Ryjewo są potencjalnymi terenami rozwojowymi.	wraz z zespołem węzła wodnego w Białej Górze, gdzie zidentyfikowano szereg walorów przyrodniczych i kulturowych, w tym między innymi objętych ochroną konserwatorską, o której mowa w obowiązującym studium gminy, układów ruralistycznych wsi położonych w dolinie rzecznej. Jednocześnie należy mieć na uwadze, że wyznaczenie krajobrazu priorytetowego nie stanowi ograniczenia dla możliwości realizacji nowych inwestycji budowlanych.	
712	451	osoba fizyczna	(22-314.67-55) *Jeziora: Somińskie, Kruszyńskie*	Wieś Peplin w gminie Brusy położona jest pomiędzy dwoma jeziorami. Jest to wieś rolniczo turystyczna. Jezioro Kruszyńskie nie jest w żaden sposób zagospodarowane pod względem turystycznym. Chciał bym aby nad jeziorem Kruszyńskim w miejscowości Pelplin niewielka przystań, miejsce odpoczynku dla turystów z wypożyczalnia sprzętu wodnego, typu kajaki, czy rowery wodne. Jest to bardzo piękna okolica i powinna się w niewielkim stopniu rozwinąć w kierunku turystycznym.		Audyt krajobrazowy, sporządzany zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 11 stycznia 2019 r. w sprawie sporządzania audytów krajobrazowych nie pełni funkcji strategii rozwoju turystyki ani rekreacji na poziomie lokalnym. Kwestie związane z kształtowaniem tych funkcji, w tym ich aspektami społeczno-gospodarczymi, należą do kompetencji gminy i powinny być uwzględniane w dokumentach planistycznych oraz strategicznych opracowywanych na poziomie lokalnym. Audyt krajobrazowy nie zawiera nakazów czy zakazów, a jedynie rekomendacje w kształtowaniu krajobrazu. To gmina decyduje o sposobie i stopniu wdrożenia rekomendacji do aktów planowania lokalnego. W związku z tym w miejscowości Pelpin będzie możliwy rozwój na zasadach określonych przez gminę Brusy. Celem audytu krajobrazowego jest identyfikacja krajobrazów, ich waloryzacja oraz wskazanie krajobrazów priorytetowych, a nie określanie zasad kształtowania funkcji turystycznych czy rekreacyjnych.	**nieuwzględniona**
713	452	osoba fizyczna	(22-314.81-9) *Dolina rzeki Liwy w Białej Górze*	Wnioskuję o zrezygnowanie z projektowanego parku krajobrazowego na terenie Gmin Kwidzyn i Sadlinki.	Wniosek uzasadniam tym, iż obszary te nie stanowią szczególnie cennych dla społeczeństwa wartości kulturowych, historycznych oraz estetyczno-widokowych, a dla Gminy Sadlinki i Gminy Kwidzyn są potencjalnymi terenami rozwojowymi.	Zgodnie z Załącznikiem nr 7 do Rozporządzenia w sprawie sporządzania audytów krajobrazowych rekomendacje i wnioski mogą dotyczyć w szczególności wskazania obszarów, które powinny zostać objęte formami ochrony przyrody, o których mowa w ustawie z dnia 16 kwietnia 2004 r. Rekomendacja jest wynikiem przeprowadzonej oceny walorów krajobrazowych, w tym przyrodniczych i kulturowych, które zostały zidentyfikowane w ramach Audytu krajobrazowego. Granice tego obszaru wskazano na mapie na obecnym etapie w sposób poglądowy, a ostateczne granice, jak i zakres wprowadzonych ewentualnie na tym obszarze zakazów, zostaną uszczegółowione na etapie procedowania uchwały o utworzeniu lub zmianie formy ochrony, czyli na etapie odrębnej procedury, przy ścisłej współpracy samorządu województwa z lokalnymi samorządami. Należy mieć ponadto na uwadze, że proponowana rekomendacja dotycząca utworzenia parku krajobrazowego w obrębie Doliny Wisły jest zgodna z utrwaloną regionalną polityką przestrzenną, która została wyrażona zarówno w obowiązującym, jak i poprzednich planach zagospodarowania przestrzennego województwa pomorskiego.	**nieuwzględniona**
714	453	osoba fizyczna	(22-314.92-54) *Miłosna*	Jest to teren o szczególnie cenny dla społeczeństwa ze względu na walory przyrodnicze i rekreacyjne dla mieszkańców wsi Bądki i miasta Kwidzyn.		Wskazany obszar został wyznaczony jako krajobraz priorytetowy w rozumieniu ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Z uwagi na jego znaczenie dla społeczeństwa i konieczność zachowania dla przyszłych pokoleń zaproponowano	**uwzględniona**

						dla niego zasady i warunki kształtowania w celu uwzględnienia na poziomie lokalnym.	
715	454	osoba fizyczna	OCHK	Wnoszę uwagę dotyczącą opisu obszaru chronionego krajobrazu Borów Tucholskich, w szczególności w kontekście Małego Jeziora Borzechowskiego. W najbliższym otoczeniu jeziora znajduje się już istniejąca zabudowa letniskowa o utrwalonym charakterze rekreacyjnym. Planuję realizację analogicznej zabudowy letniskowej na własnej działce, z zachowaniem ładu przestrzennego, dostępności do jeziora i estetyki nawiązującej do lokalnego stylu.	Proszę o uwzględnienie w dokumentach planistycznych faktu istnienia zabudowy letniskowej wokół Małego Jeziora Borzechowskiego oraz możliwość kontynuacji tego typu zabudowy przy zachowaniu zasad ochrony krajobrazu i środowiska. Zabudowa rekreacyjna, realizowana zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz przy poszanowaniu walorów przyrodniczych, nie musi stanowić zagrożenia dla krajobrazu-może wręcz przyczynić się do uporządkowania i podniesienia estetyki terenu.	Rekomendacje i wnioski zawarte w audycie krajobrazowym mają charakter norm kierunkowych, a nie nakazów i zakazów. Ponadto nie naruszają ustaleń obowiązujących aktów planowania przestrzennego. Należy również podkreślić, że Obszar Chronionego Krajobrazu Borów Tucholskich funkcjonuje w oparciu o uchwałę nr 259/XXIV/16 Sejmiku Województwa Pomorskiego z dnia 25 lipca 2016 r. w sprawie obszarów chronionego krajobrazu w województwie pomorskim.	**nieuwzględniona**
716	455	osoba fizyczna	OCHK	Wnoszę uwagę dotyczącą opisu obszaru chronionego krajobrazu Borów Tucholskich, w szczególności w kontekście Małego Jeziora Borzechowskiego. W najbliższym otoczeniu jeziora znajduje się już istniejąca zabudowa letniskowa o utrwalonym charakterze rekreacyjnym. Planuję realizację analogicznej zabudowy letniskowej na własnej działce, z zachowaniem ładu przestrzennego, dostępności do jeziora i estetyki nawiązującej do lokalnego stylu.	Proszę o uwzględnienie w dokumentach planistycznych faktu istnienia zabudowy letniskowej wokół Małego Jeziora Borzechowskiego oraz możliwość kontynuacji tego typu zabudowy przy zachowaniu zasad ochrony krajobrazu i środowiska. Zabudowa rekreacyjna, realizowana zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz przy poszanowaniu walorów przyrodniczych, nie musi stanowić zagrożenia dla krajobrazu-może wręcz przyczynić się do uporządkowania i podniesienia estetyki terenu.	Rekomendacje i wnioski zawarte w audycie krajobrazowym mają charakter norm kierunkowych, a nie nakazów i zakazów. Ponadto nie naruszają ustaleń obowiązujących aktów planowania przestrzennego. Należy również podkreślić, że Obszar Chronionego Krajobrazu Borów Tucholskich funkcjonuje w oparciu o uchwałę nr 259/XXIV/16 Sejmiku Województwa Pomorskiego z dnia 25 lipca 2016 r. w sprawie obszarów chronionego krajobrazu w województwie pomorskim.	**nieuwzględniona**
717	456	osoba fizyczna	(22-314.92-54) *Miłosna*	Jest to tren cenny przyrodniczo i rekreacyjnie i jestem za obieciem tego terenu jako krajobraz priorytetowy.		Wskazany obszar został wyznaczony jako krajobraz priorytetowy w rozumieniu ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Z uwagi na jego znaczenie dla społeczeństwa i konieczność zachowania dla przyszłych pokoleń zaproponowano dla niego zasady i warunki kształtowania w celu uwzględnienia na poziomie lokalnym.	**uwzględniona**
718	457	osoba fizyczna	(22-314.92-54) *Miłosna*	Jest to tren cenny przyrodniczo i rekreacyjnie i jestem za obieciem tego terenu jako krajobraz priorytetowy.		Wskazany obszar został wyznaczony jako krajobraz priorytetowy w rozumieniu ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Z uwagi na jego znaczenie dla społeczeństwa i konieczność zachowania dla przyszłych pokoleń zaproponowano dla niego zasady i warunki kształtowania w celu uwzględnienia na poziomie lokalnym.	**uwzględniona**

719	458	osoba fizyczna	(22-314.92-54) *Miłosna*	Jest to tren cenny przyrodniczo i rekreacyjnie i jestem za obieciem tego terenu jako krajobraz priorytetowy.		Wskazany obszar został wyznaczony jako krajobraz priorytetowy w rozumieniu ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Z uwagi na jego znaczenie dla społeczeństwa i konieczność zachowania dla przyszłych pokoleń zaproponowano dla niego zasady i warunki kształtowania w celu uwzględnienia na poziomie lokalnym.	**uwzględniona**
720	459	osoba fizyczna	(22-314.92-54) *Miłosna*	miejsce rekreacji i odpoczynku dla mieszkańców Kwidzyna i okolicznych miejscowości		Wskazany obszar został wyznaczony jako krajobraz priorytetowy w rozumieniu ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Z uwagi na jego znaczenie dla społeczeństwa i konieczność zachowania dla przyszłych pokoleń zaproponowano dla niego zasady i warunki kształtowania w celu uwzględnienia na poziomie lokalnym.	**uwzględniona**
721	460	osoba fizyczna	(22-314.92-54) *Miłosna*	Szczególny mikroklimat, piękne krajobrazy, tereny nasączone historycznymi wydarzeniami.		Wskazany obszar został wyznaczony jako krajobraz priorytetowy w rozumieniu ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Z uwagi na jego znaczenie dla społeczeństwa i konieczność zachowania dla przyszłych pokoleń zaproponowano dla niego zasady i warunki kształtowania w celu uwzględnienia na poziomie lokalnym.	**uwzględniona**
722	461	osoba fizyczna	(22-314.92-54) *Miłosna*	Warto zachować tereny miłosnej, szczególne walory dla całej społeczności, rekreacyjne, widokowe, edukacyjne, historyczne		Wskazany obszar został wyznaczony jako krajobraz priorytetowy w rozumieniu ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Z uwagi na jego znaczenie dla społeczeństwa i konieczność zachowania dla przyszłych pokoleń zaproponowano dla niego zasady i warunki kształtowania w celu uwzględnienia na poziomie lokalnym.	**uwzględniona**
723	462	osoba fizyczna	(22-314.92-54) *Miłosna*	Rekomenduję objęcie wskazanego obszaru jako krajobraz priorytetowy. Krajobraz Miłosna - Bądki to krajobraz szczególnie cenny dla społeczeństwa, wymaga zachowania ze względu na swoje wartości przyrodnicze, kulturowe, historyczne, architektoniczne, urbanistyczne oraz estetyczno-widokowe.		Wskazany obszar został wyznaczony jako krajobraz priorytetowy w rozumieniu ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Z uwagi na jego znaczenie dla społeczeństwa i konieczność zachowania dla przyszłych pokoleń zaproponowano dla niego zasady i warunki kształtowania w celu uwzględnienia na poziomie lokalnym.	**uwzględniona**
724	464	osoba fizyczna	Trójmiejski Park Krajobrazowy - Lasy Oliwskie	Z uwagi na wysoką i wysokościową obecną zabudowę Oliwy, Przymorza i VII Dworu dopuszczalne jest rozszerzenie takiej zabudowy, szczególnie w zagłębiu biurowym w rejonie skrzyżowania Kołobrzeska/Al Grunwaldzka		Rejon skrzyżowania ulicy Kołobrzeskiej i Alei Grunwaldzkiej nie jest objęty granicami krajobrazów priorytetowych. Natomiast w granicach krajobrazu priorytetowego "Trójmiejski Park Krajobrazowy - Lasy Oliwskie" rekomenduje się realizację obiektów budowlanych z zachowaniem cech zabudowy charakterystycznych dla jednostki krajobrazowej. Ponadto z treść uwagi ma charakter stwierdzenia, a nie wniosku i nie ma jasnego kierunku zmian, jakie wnioskodawca chciałby wyrazić w rekomendacjach.	**nieuwzględniona**
725	465	osoba fizyczna	(22-314.47-77) *Płotowo - wieś w krajobrazie pojeziernym*	Rzeźba terenu pkt 1 lit. a Postuluje się zmianę dotychczasowego zapisu: Postuluje się wykreślenie rekomendacji.	Ukształtowanie terenu w większości inwestycji wykonywanych w przeszłości wymagała ingerencji w rzeźbę terenu, przykład zabudowa wsi Płotowo i Pyszno.	Zapis: „rekomenduje się sytuowanie i komponowanie brył budynków przy jak najmniejszej ingerencji w naturalne ukształtowanie terenu” nie ma na celu wprowadzenia zakazu lokalizowania nowej zabudowy, lecz wskazuje na potrzebę takiego jej wkomponowania w otoczenie, które pozwoli ograniczyć negatywny wpływ na ogólną percepcję krajobrazu.	**nieuwzględniona**

726	465	osoba fizyczna	(22-314.47-77) *Płotowo - wieś w krajobrazie pojeziernym*	Obszary heterogeniczne pkt 2 lit. a Postuluje się zmianę istniejącego zapisu na: rekomenduje się objęcie miejscowymi planami zagospodarowania przestrzennego obszarów w zlewniach jezior lobeliowych : Czornik i Boruja duża i wskazanie w nich możliwości lokalizacji nowej zabudowy tylko pod warunkiem zapewnienie szczelnej instalacji sanitarnej uniemożliwiającej zanieczyszczenie wód ściekami bytowymi lub jeśli jest to możliwe przyłączenie do sieci jeżeli taka istnieje a przyłączenie nie przekracza 1% wartości inwestycji.	Słabo rozbudowana sieć kanalizacji sanitarnej wyłączy ogromne ilości terenów z możliwości lokalizacji nowej zabudowy lub spowoduje nieracjonalny nakład finansowy inwestycji całkowicie uniemożliwiającej rozwój.	Rekomendacja została zmieniona i przeniesiona do działu "infrastruktura" w brzmieniu: "rekomenduje się sukcesywny rozwój infrastruktury i uporządkowanie gospodarki wodno-ściekowej w zlewni bezpośredniej jezior Czornik i Duża Boruja".	**uwzględniona**
727	465	osoba fizyczna	(22-314.47-77) *Płotowo - wieś w krajobrazie pojeziernym*	Ekosystem pkt 3 lit. a Postuluje się zmianę istniejącego zapisu na: rekomenduje się zachowanie i odtwarzanie roślinności ekotonów brzegowych naturalnych zbiorników wodnych, wraz z zerdzewieniami i zakrzywieniami nadwodnymi oraz naturalnego pasa szuwarów; przy jednoczesnym wyznaczeniem terenu oraz odcinka linii brzegowej o charakterystyce rekreacyjnej, turystycznej i ppoż nie objętych rekomendacją.	Zbiorniki wodne znajdujące się na terenie objęte audytem mogą zachować naturalne walory środowiskowe przy jednoczesnym spełnianiu ról rekreacyjnych, turystycznych i strategicznych co miało i ma miejsce wyznaczenie terenu przeznaczonego na te cele pomoże chronić naturalne środowisko poprzez wyeliminowanie nieuregulowanego korzystania ze zbiorników przez mieszkańców i turystów.	Zapis: „rekomenduje się zachowanie i odtwarzanie roślinności ekotonów brzegowych naturalnych zbiorników wodnych, wraz z zadrzewieniami i zakrzewieniami nadwodnymi oraz naturalnego pasa szuwarów” nie stanowi zakazu m.in. rekreacyjnego użytkowania zbiorników wodnych ani rozbudowy infrastruktury turystycznej i rekreacyjnej, o ile działania te są podejmowane z poszanowaniem ekotonów brzegowych jezior. Celem niniejszej rekomendacji jest jedynie zwrócenie uwagi na potrzebę ochrony naturalnego charakteru zbiorników wodnych oraz ich stref brzegowych, także w kontekście planowanych inwestycji. Należy podkreślić, że zapisy audytu krajobrazowego nie naruszają przepisów odrębnych, w tym w szczególności dotyczących bezpieczeństwa powszechnego, ochrony przeciwpowodziowej oraz przepisów przeciwpożarowych. Ponadto, rekomendacje nie mają charakteru wiążącego, nie stanowią zakazu ani nakazu, a jedynie wskazują pożądany kierunek działań, ukierunkowany na zachowanie zidentyfikowanych walorów krajobrazowych.	**nieuwzględniona**
728	465	osoba fizyczna	(22-314.47-77) *Płotowo - wieś w krajobrazie pojeziernym*	Zieleń urządzona pkt 6 lit a Postuluje się zmianę istniejącego zapisu na: Rekomenduje się zachowanie, odtwarzanie ciągłości (zgodnie z historycznymi gatunkami) oraz ochronę alei i zadrzewień przydrożnych, w tym również przy realizacji inwestycji komunikacyjnych w stopniu zapewniającym bezpieczeństwo i usprawnienie ruchu drogowego oraz trwałości inwestycji komunikacyjnych.	Zachowanie odtwarzania ciągłości oraz ochronę alei i zadrzewień przydrożnych, w tym również przy realizacji inwestycji komunikacyjnych nie może prowadzić do patologii utrzymując y stan stwarzający niebezpieczeństwo w ruchu drogowym oraz wzajemne oddziaływanie prowadzące do zmniejszenia trwałości inwestycji komunikacyjnych i okaleczeń drzew zarazem.	Przedmiotowa rekomendacja określa pożądany kierunek działań zmierzających do zachowania zidentyfikowanych walorów krajobrazowych, w tym historycznych alei. Audyt nie ingeruje w kwestie związane z ogólnym bezpieczeństwem publicznym (w tym ruchem drogowym), ponieważ te regulowane są przepisami prawa powszechnie obowiązującego. Celem zapisu nie jest zablokowanie modernizacji istniejącej sieci drogowej, lecz podkreślenie konieczności uwzględnienia występowania historycznych alei w procesie planowania inwestycji.	**nieuwzględniona**
729	465	osoba fizyczna	(22-314.47-77) *Płotowo - wieś*	Architektura pkt 9 lit. b Postuluje się zmianę istniejącego zapisu na: rekomenduje się opracowanie	Ograniczenie skali uniemożliwi inwestycje większe niż mieszkaniowe o charakterze	Wskazanie skali w przypadku opracowania rekomendowanego wzornika nie uniemożliwi realizacji większych inwestycji czy prowadzenia działalności. We wzorniku zostałyby wskazane	**nieuwzględniona**

			w krajobrazie pojeziernym	wzornika zestawu przykładów from architektonicznych wskazujących tradycyjną dla miejsca: kształt bryły, detal architektoniczny i kolorystykę budynków na potrzeby nowopowstałej zabudowy.	jednorodzinnym eliminując możliwość np. prowadzenia działalności, której charakter wymaga magazynowania dóbr, ograniczenie materiałów zwiększy koszt inwestycji co wykluczy udział w rozwoju niektóre grupy społeczne.	przykłady form architektonicznych, które są tradycyjne dla danego miejsca. Co istotne, wzornik skupiałby się przede wszystkim na obiektach mieszkaniowych, stąd obawy dotyczące większych inwestycji - np. mających na celu magazynowanie dóbr - są niezasadne. Oczywiście, w przypadku realizacji każdej inwestycji można by opracowany wzornik traktować jako źródło inspiracji, by wprowadzić na nowym obiekcie jakiś drobny detal związany z regionem lub chociaż zastosować rekomendowaną we wzorniku kolorystykę, jednak nie byłoby to obligatoryjne (w przypadku nowopowstających obiektów mieszkaniowych także nie byłoby to obligatoryjne, a jedynie zalecane). Wskazanie tradycyjnie stosowanych materiałów miałoby na celu wskazać, jaki surowiec warto wykorzystać przy realizacji inwestycji, przy czym nie chodzi tu o budowę np. drewnianego domu, a jedynie zastosowanie drewna np. przy wykończeniu części elewacji.	
730	465	osoba fizyczna	(22-314.47-77) *Płotowo - wieś w krajobrazie pojeziernym*	Osadnictwo pkt 8 lit. b Postuluje się zmianę istniejącego zapisu na: rekomenduje si ę ograniczenie niekontrolowanego rozwoju osadnictwa poprzez wykorzystanie w pierwszej kolejności istniejących obszarów zabudowy w ramach miejscowości oraz historycznych (śladowe ilości) nieistniejących siedlisk w miejscowości i poza, z wyjątkiem budowy obiektów obsługujących ruch turystyczny.	Tak piękne tereny zasługują na możliwość rozwoju bazy turystycznej bo inaczej zamienią się w skansen.	Nie ma podstaw, by wskazana rekomendacja nie dotyczyła obiektów obsługujących ruch turystyczny. Prawdą jest, że okolice Płotowa wyróżniają się na tle województwa, czego dowodem jest wskazany na tym terenie krajobraz priorytetowy. Nie dziwi więc chęć rozwoju bazy turystycznej, niemniej proces ten powinien przebiegać w zgodzie z zasadami zrównoważonego rozwoju, którego jednym z postulatów jest unikanie rozlewania się zabudowy i jej koncentracja w granicach danej miejscowości.	**nieuwzględniona**
731	465	osoba fizyczna	(22-314.47-77) *Płotowo - wieś w krajobrazie pojeziernym*	Architektura pkt 9 lit. c Postuluje się zmianę istniejącego zapisu na: wykreślenie rekomendacji (dotyczy stosowania mat. wykończeniowych pochodzenia naturalnego takich jak drewno, kamień i ceramika).	Uzasadnienie: rekomendacja doprowadzi do znacznego zwiększenia kosztów realizacji nowych inwestycji oraz utrzymania istniejących nieruchomości poprzez stale zwiększających się wymogów dotyczących termoizolacyjności i niskoemisyjności budynków, uniemożliwiając dalsze oraz przyszłe funkcjonowanie niektórych grup społecznych należących do rdzennej ludności.	Usunięto rekomendację z karty w całości.	**uwzględniona**
732	465	osoba fizyczna	(22-314.47-77) *Płotowo - wieś w krajobrazie pojeziernym*	Architektura pkt 9 lit. d Postuluje się zmianę istniejącego zapisu na: rekomenduje się stosowanie tradycyjnych i charakterystycznych dla tej lokalizacji form architektury jako inspiracji (z uwzględnieniem bryły, w tym kształtu dachu, kompozycji elewacji, kolorystyki oraz detalu architektonicznego).	Uzasadnienie: rekomendacja doprowadzi do znacznego zwiększenia kosztów realizacji nowych inwestycji oraz utrzymania istniejących nieruchomości poprzez stale zwiększających się wymogów dotyczących termoizolacyjności i niskoemisyjności budynków, uniemożliwiając dalsze oraz przyszłe funkcjonowanie	Zapis dotyczy wyłącznie stosowania tradycyjnych i charakterystycznych dla tej lokalizacji form architektury jako inspiracji. Wyróżnienie w rekomendacji materiałów (usunięcia których dotyczy niniejszy wniosek) nie doprowadzi do znacznego zwiększenia kosztów realizacji nowych budynków czy utrzymania istniejących nieruchomości. W zapisie chodzi jedynie o inspirowanie się np. tradycyjnymi materiałami, by w ten sposób nawiązywać do historii danego miejsca. Sugestia zawarta w rekomendacji, by wykorzystać takie materiały nie oznacza konieczności realizacji z nich całego budynku, a jedynie	**nieuwzględniona**

					niektórych grup społecznych należących do rdzennej ludności.	wkomponowanie w jakimś stopniu danego elementu np. na elewacjach.	
733	465	osoba fizyczna	(22-314.47-77) *Płotowo - wieś w krajobrazie pojeziernym*	Architektura pkt 9 lit. e Postuluje się zmianę istniejącego zapisu na: rekomenduję się wprowadzenie w aktach planowania przestrzennego zasad zagospodarowania terenów zainwestowanych wskazujących możliwość budowy nowych obiektów oraz rozbudowy oraz adaptacji istniejących w nawiązaniu do charakterystycznych parametrów zabudowy (przede wszystkim: zabudowy oraz geometrii dachu) przeważającej na poszczególnych terenach.	Ograniczenie powierzchni oraz kubatury uniemożliwi inwestycje większe niż mieszkaniowe o charakterze jednorodzinnym eliminując możliwość np. prowadzenia działalności, której charakter wymaga magazynowania dóbr, ograniczenie materiałów zwiększy koszt inwestycji co wykluczy udział w rozwoju niektóre grupy społeczne.	Rekomendacja została zmieniona na: "rekomenduje się wprowadzenie w aktach planowania przestrzennego zasad zagospodarowania terenów zainwestowanych wskazujących możliwość budowy nowych obiektów oraz rozbudowy lub adaptacji istniejących w nawiązaniu do charakterystycznych parametrów zabudowy historycznej (przede wszystkim: kubatury, wysokości i powierzchni zabudowy oraz geometrii dachu) przeważającej na poszczególnych terenach; nie dotyczy obiektów związanych z produkcją rolniczą". W ramach zmian doprecyzowano więc, że rekomendacja nie dotyczy obiektów, które wiążą się z prowadzeniem działalności rolniczej, stąd zapisy te nie wyeliminują inwestycji większych niż mieszkaniowe o charakterze jednorodzinnym. W uwadze wspomniana jest także kwestia wykorzystania materiałów, niemniej jednak przyjęto tę wzmiankę jako błąd, ponieważ niniejsza rekomendacja w żadnym stopniu nie odnosi się do jakichkolwiek materiałów.	**nieuwzględniona**
734	465	osoba fizyczna	(22-314.47-77) *Płotowo - wieś w krajobrazie pojeziernym*	Dziedzictwo kulturowe pkt 10 lit. a Postuluje się zmianę istniejącego zapisu na: rekomenduje się zachowanie krajobrazu kulturowego układów ruralistycznych i urbanistycznych poprzez ustalenie lub utrzymanie zasad kształtowania zabudowy, w tym: linii zabudowy usytuowania względem drogi i granic działki, wysokość budynków, rozwiązań kolorystyczno-materiałowych, detali itp. określanych szczególnie w mpzp.	Ograniczenie gabarytów budynków uniemożliwi inwestycje większe niż mieszkaniowe o charakterze jednorodzinnym eliminując możliwość np. prowadzenia działalności, której charakter wymaga magazynowania dóbr, ograniczenie materiałów zwiększy koszt inwestycji co wykluczy udział w rozwoju niektóre grupy społeczne.	Wspomniana rekomendacja została zmieniona i otrzymała nowe brzmienie: "rekomenduje się zachowanie krajobrazu kulturowego układów ruralistycznych poprzez ustalenie lub utrzymanie zasad kształtowania zabudowy, w tym: linii zabudowy, usytuowania względem drogi i granic działki, gabarytów budynków, rozwiązań kolorystyczno-materiałowych, detali, itp. określanych szczególnie w mpzp; nie dotyczy budowli związanych z produkcją rolniczą". W ramach zmian doprecyzowano więc, że rekomendacja nie dotyczy budowli, które wiążą się z prowadzeniem działalności rolniczej, stąd zapisy te nie wyeliminują inwestycji większych niż mieszkaniowe o charakterze jednorodzinnym, umożliwiając tym samym np. prowadzenie działalności, której charakter wymaga magazynowania dóbr. Z kolei przyjęcie konkretnych zapisów dotyczących rozwiązań kolorystyczno-materiałowych pozostaje w gestii m.in. autorów mpzp i nie musi jednoznacznie oznaczać ograniczenia materiałów i zwiększonego kosztu inwestycji.	**nieuwzględniona**
735	465	osoba fizyczna	(22-314.47-77) *Płotowo - wieś w krajobrazie pojeziernym*	ekspozycja pkt 10 lit. a Postuluje się zmianę istniejącego zapisu na: rekomenduje się niesytuowanie obiektów potencjalnie dysharmonizujących , dominujących pod względem wysokościowym i kolorystycznych, zakłócających walory krajobrazowe , w tym wskazane elementy ekspozycji, ewentualne dopuszczenie do tego typu inwestycji po stwierdzeniu braku negatywnego oddziaływania krajobrazowego na wskazane elementy ekspozycji oraz na znaczące elementy krajobrazu, w tym zieleń, na podstawie analiz	Ograniczenie kubatury budynków uniemożliwi inwestycje większe niż mieszkaniowe o charakterze jednorodzinnym eliminując możliwość np. prowadzenia działalności, której charakter wymaga magazynowania dóbr, ograniczenie materiałów zwiększy koszt inwestycji co wykluczy udział w rozwoju niektóre grupy społeczne.	Autor uwagi wskazał, że odnosi się do rekomendacji znajdującej się w dziale tematycznym "ekspozycja" pod literą a, przy czym w treści przytacza rekomendację znajdującą się pod literą b, w związku z tym przyjmujemy, że to właśnie ona jest przedmiotem uwagi. Wspomniana rekomendacja została zmieniona i otrzymała nowe brzmienie: "rekomenduje się ograniczanie obiektów potencjalnie dysharmonizujących, dominujących pod względem wysokościowym, kubaturowym czy kolorystycznym, zakłócających walory krajobrazowe, w tym wskazane elementy ekspozycji, ewentualne dopuszczenie tego typu inwestycji po stwierdzeniu braku negatywnego oddziaływania krajobrazowego na wskazane elementy ekspozycji oraz na znaczące elementy krajobrazu, w tym zieleń, na podstawie analiz widokowych wykonanych na etapie przedprojektowym; nie dotyczy budowli związanych z produkcją rolniczą". W ramach zmian doprecyzowano więc, że rekomendacja nie dotyczy budowli, które wiążą się z prowadzeniem działalności rolniczej, stąd zapisy te nie	**nieuwzględniona**

				widokowych wykonanych na etapie przedprojektowym.		wyeliminują inwestycji większych niż mieszkaniowe o charakterze jednorodzinnym, uniemożliwiając np. prowadzenie działalności, której charakter wymaga magazynowania dóbr. W uwadze wspomniana jest także kwestia wykorzystania materiałów, niemniej jednak przyjęto tę wzmiankę jako błąd, ponieważ niniejsza rekomendacja w żadnym stopniu nie odnosi się do jakichkolwiek materiałów.	
736	465	osoba fizyczna	(22-314.47-77) *Płotowo - wieś w krajobrazie pojeziernym*	Przestrzeń publiczna pkt 14 lit d Postuluje się zmianę istniejącego zapisu na: rekomenduje się ograniczenie stosowania prefabrykowanych ogrodzeń betonowych pełnych w miejscach eksponowanych, takich jak fronty działek oraz inne miejsca widoczne z terenów przestrzeni publicznej z wyjątkiem imitujących kamień, ceramikę lub drzewo.	Zmiana spowoduje możliwość stosowania ogrodzeń betonowych ażurowych a pełnych tylko takich, które imitują naturalne materiały harmonizujące przestrzeń publiczną.	Wprowadzenie wyjątku dla ogrodzeń prefabrykowanych imitujących naturalne materiały rodzą wątpliwości natury estetycznej i nie znajduje uzasadnienia z perspektywy długofalowego kształtowania krajobrazu. Materiały tego typu, szczególnie w przypadku tańszych rozwiązań, charakteryzują się niską trwałością – z czasem ulegają odbarwieniom, spękaniom oraz powierzchniowej degradacji, co skutkuje ich niekorzystnym odbiorem wizualnym a w konsekwencji obniżoną trwałością. Rekomendacja nie stanowi katalogu materiałowego jaki zaleca się użyć do posadowienia ogrodzenia z uwagi na szeroką dostępność nowoczesnych rozwiązań materiałowych i nowości pojawiające się na rynku budowlanym. Zwraca się uwagę, że autorom chodzi o pełne, elementy prefabrykowane z wykonane z betonu których stawiania nie rekomenduje się w miejscach eksponowanych np. frontach działek, w tym celu dokonano uszczegółowienia rekomendacji: "rekomenduje się ograniczenie stosowania prefabrykowanych PEŁNYCH ogrodzeń betonowych w miejscach eksponowanych, takich jak fronty działek oraz inne miejsca widoczne z terenów przestrzeni publicznej".	**nieuwzględniona**
737	466	osoba fizyczna	(22-314.81-9) *Dolina rzeki Liwy w Białej Górze*	Wnioskuję o zrezygnowanie z projektowanego parku krajobrazowego na terenie Gmin Kwidzyn i Sadlinki.	Wniosek uzasadniam tym, iż obszary te nie stanowią szczególnie cennych dla społeczeństwa wartości kulturowych, historycznych oraz estetyczno-widokowych, a dla Gminy Sadlinki i Gminy Kwidzyn są potencjalnymi terenami rozwojowymi.	Zgodnie z Załącznikiem nr 7 do Rozporządzenia w sprawie sporządzania audytów krajobrazowych rekomendacje i wnioski mogą dotyczyć w szczególności wskazania obszarów, które powinny zostać objęte formami ochrony przyrody, o których mowa w ustawie z dnia 16 kwietnia 2004 r. Rekomendacja jest wynikiem przeprowadzonej oceny walorów krajobrazowych, w tym przyrodniczych i kulturowych, które zostały zidentyfikowane w ramach Audytu krajobrazowego. Granice tego obszaru wskazano na mapie na obecnym etapie w sposób poglądowy, a ostateczne granice, jak i zakres wprowadzonych ewentualnie na tym obszarze zakazów, zostaną uszczegółowione na etapie procedowania uchwały o utworzeniu lub zmianie formy ochrony, czyli na etapie odrębnej procedury, przy ścisłej współpracy samorządu województwa z lokalnymi samorządami. Należy mieć ponadto na uwadze, że proponowana rekomendacja dotycząca utworzenia parku krajobrazowego w obrębie Doliny Wisły jest zgodna z utrwaloną regionalną polityką przestrzenną, która została wyrażona zarówno w obowiązującym, jak i poprzednich planach zagospodarowania przestrzennego województwa pomorskiego.	**nieuwzględniona**
738	466	osoba fizyczna	(22-314.81-9) *Dolina rzeki Liwy w Białej Górze*	Wnioskuję o zmniejszenie obszaru priorytetowego Dolina rzeki Liwy w Białej Górze o południowe części tej jednostki i wykluczenie z jej zasięgu całych obrębów Mątowskie Pastwiska i Jałowiec,	Wniosek uzasadniam tym, iż obszary te nie stanowią szczególnie cennych dla społeczeństwa wartości kulturowych, historycznych oraz estetyczno-widokowych, a dla	Metodologia audytu krajobrazowego wynika z rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 11 stycznia 2019 r. w sprawie sporządzania audytów krajobrazowych i ściśle określa procedurę oraz typologię wyznaczania jednostek krajobrazowych, a w konsekwencji również proces wyznaczania krajobrazów priorytetowych, co ogranicza możliwości modyfikacji granic jednostek krajobrazów w oparciu o	**nieuwzględniona**

				oraz południowych części obrębów Barcice i Rudniki.	Gminy Ryjewo są potencjalnymi terenami rozwojowymi.	uwagi lub wnioski interesariuszy. Zgodnie z przyjętą nazwą jednostki krajobrazowej obejmuje ona fragment doliny rzeki Liwy wraz z zespołem węzła wodnego w Białej Górze, gdzie zidentyfikowano szereg walorów przyrodniczych i kulturowych, w tym między innymi objętych ochroną konserwatorską, o której mowa w obowiązującym studium gminy, układów ruralistycznych wsi położonych w dolinie rzecznej. Jednocześnie należy mieć na uwadze, że wyznaczenie krajobrazu priorytetowego nie stanowi ograniczenia dla możliwości realizacji nowych inwestycji budowlanych.	
739	467	osoba fizyczna	(22-314.47-77) *Płotowo - wieś w krajobrazie pojeziernym*	Rzeźba terenu pkt 1 lit. a Postuluje się zmianę dotychczasowego zapisu: Postuluje się wykreślenie rekomendacji.	Ukształtowanie terenu w większości inwestycji wykonywanych w przeszłości wymagała ingerencji w rzeźbę terenu, przykład zabudowa wsi Płotowo i Pyszno.	Zapis: „rekomenduje się sytuowanie i komponowanie brył budynków przy jak najmniejszej ingerencji w naturalne ukształtowanie terenu” nie ma na celu wprowadzenia zakazu lokalizowania nowej zabudowy, lecz wskazuje na potrzebę takiego jej wkomponowania w otoczenie, które pozwoli ograniczyć negatywny wpływ na ogólną percepcję krajobrazu.	**nieuwzględniona**
740	467	osoba fizyczna	(22-314.47-77) *Płotowo - wieś w krajobrazie pojeziernym*	Obszary heterogeniczne pkt 2 lit. a Postuluje się zmianę istniejącego zapisu na: rekomenduje się objęcie miejscowymi planami zagospodarowania przestrzennego obszarów w zlewniach jezior lobeliowych : Czornik i Boruja duża i wskazanie w nich możliwości lokalizacji nowej zabudowy tylko pod warunkiem zapewnienie szczelnej instalacji sanitarnej uniemożliwiającej zanieczyszczenie wód ściekami bytowymi lub jeśli jest to możliwe przyłączenie do sieci jeżeli taka istnieje a przyłączenie nie przekracza 1% wartości inwestycji.	Słabo rozbudowana sieć kanalizacji sanitarnej wyłączy ogromne ilości terenów z możliwości lokalizacji nowej zabudowy lub spowoduje nieracjonalny nakład finansowy inwestycji całkowicie uniemożliwiającej rozwój.	Rekomendacja została zmieniona i przeniesiona do działu "infrastruktura" w brzmieniu: "rekomenduje się sukcesywny rozwój infrastruktury i uporządkowanie gospodarki wodno-ściekowej w zlewni bezpośredniej jezior Czornik i Duża Boruja".	**uwzględniona**
741	467	osoba fizyczna	(22-314.47-77) *Płotowo - wieś w krajobrazie pojeziernym*	Ekosystem pkt 3 lit. a Postuluje się zmianę istniejącego zapisu na: rekomenduje się zachowanie i odtwarzanie roślinności ekotonów brzegowych naturalnych zbiorników wodnych, wraz z zerdzewieniami i zakrzywieniami nadwodnymi oraz naturalnego pasa szuwarów; przy jednoczesnym wyznaczeniem terenu oraz odcinka linii brzegowej o charakterystyce rekreacyjnej, turystycznej i ppoż nie objętych rekomendacją	Zbiorniki wodne znajdujące się na terenie objęte audytem mogą zachować naturalne walory środowiskowe przy jednoczesnym spełnianiu ról rekreacyjnych, turystycznych i strategicznych co miało i ma miejsce wyznaczenie terenu przeznaczonego na te cele pomoże chronić naturalne środowisko poprzez wyeliminowanie nieuregulowanego korzystania ze zbiorników przez mieszkańców i turystów.	Zapis: „rekomenduje się zachowanie i odtwarzanie roślinności ekotonów brzegowych naturalnych zbiorników wodnych, wraz z zadrzewieniami i zakrzewieniami nadwodnymi oraz naturalnego pasa szuwarów” nie stanowi zakazu m.in. rekreacyjnego użytkowania zbiorników wodnych ani rozbudowy infrastruktury turystycznej i rekreacyjnej, o ile działania te są podejmowane z poszanowaniem ekotonów brzegowych jezior. Celem niniejszej rekomendacji jest jedynie zwrócenie uwagi na potrzebę ochrony naturalnego charakteru zbiorników wodnych oraz ich stref brzegowych, także w kontekście planowanych inwestycji. Należy podkreślić, że zapisy audytu krajobrazowego nie naruszają przepisów odrębnych, w tym w szczególności dotyczących bezpieczeństwa powszechnego, ochrony przeciwpowodziowej oraz przepisów przeciwpożarowych. Ponadto, rekomendacje nie mają charakteru wiążącego, nie stanowią zakazu ani nakazu, a jedynie wskazują pożądany kierunek działań, ukierunkowany na zachowanie zidentyfikowanych walorów krajobrazowych.	**nieuwzględniona**

742	467	osoba fizyczna	(22-314.47-77) *Płotowo - wieś w krajobrazie pojeziernym*	Zieleń urządzona pkt 6 lit a Postuluje się zmianę istniejącego zapisu na: Rekomenduje się zachowanie, odtwarzanie ciągłości (zgodnie z historycznymi gatunkami) oraz ochronę alei i zadrzewień przydrożnych, w tym również przy realizacji inwestycji komunikacyjnych w stopniu zapewniającym bezpieczeństwo i usprawnienie ruchu drogowego oraz trwałości inwestycji komunikacyjnych.	Zachowanie odtwarzania ciągłości oraz ochronę alei i zadrzewień przydrożnych, w tym również przy realizacji inwestycji komunikacyjnych nie może prowadzić do patologii utrzymując y stan stwarzający niebezpieczeństwo w ruchu drogowym oraz wzajemne oddziaływanie prowadzące do zmniejszenia trwałości inwestycji komunikacyjnych i okaleczeń drzew zarazem.	Przedmiotowa rekomendacja określa pożądany kierunek działań zmierzających do zachowania zidentyfikowanych walorów krajobrazowych, w tym historycznych alei. Audyt nie ingeruje w kwestie związane z ogólnym bezpieczeństwem publicznym (w tym ruchem drogowym), ponieważ te regulowane są przepisami prawa powszechnie obowiązującego. Celem zapisu nie jest zablokowanie modernizacji istniejącej sieci drogowej, lecz podkreślenie konieczności uwzględnienia występowania historycznych alei w procesie planowania inwestycji.	**nieuwzględniona**
743	467	osoba fizyczna	(22-314.47-77) *Płotowo - wieś w krajobrazie pojeziernym*	Architektura pkt 9 lit. b Postuluje się zmianę istniejącego zapisu na: rekomenduje się opracowanie wzornika zestawu przykładów from architektonicznych wskazujących tradycyjną dla miejsca: kształt bryły, detal architektoniczny i kolorystykę budynków na potrzeby nowopowstałej zabudowy.	Ograniczenie skali uniemożliwi inwestycje większe niż mieszkaniowe o charakterze jednorodzinnym eliminując możliwość np. prowadzenia działalności, której charakter wymaga magazynowania dóbr, ograniczenie materiałów zwiększy koszt inwestycji co wykluczy udział w rozwoju niektóre grupy społeczne.	Wskazanie skali w przypadku opracowania rekomendowanego wzornika nie uniemożliwi realizacji większych inwestycji czy prowadzenia działalności. We wzorniku zostałyby wskazane przykłady form architektonicznych, które są tradycyjne dla danego miejsca. Co istotne, wzornik skupiałby się przede wszystkim na obiektach mieszkaniowych, stąd obawy dotyczące większych inwestycji - np. mających na celu magazynowanie dóbr - są niezasadne. Oczywiście, w przypadku realizacji każdej inwestycji można by opracowany wzornik traktować jako źródło inspiracji, by wprowadzić na nowym obiekcie jakiś drobny detal związany z regionem lub chociaż zastosować rekomendowaną we wzorniku kolorystykę, jednak nie byłoby to obligatoryjne (w przypadku nowopowstających obiektów mieszkaniowych także nie byłoby to obligatoryjne, a jedynie zalecane). Wskazanie tradycyjnie stosowanych materiałów miałoby na celu wskazać, jaki surowiec warto wykorzystać przy realizacji inwestycji, przy czym nie chodzi tu o budowę np. drewnianego domu, a jedynie zastosowanie drewna np. przy wykończeniu części elewacji.	**nieuwzględniona**
744	467	osoba fizyczna	(22-314.47-77) *Płotowo - wieś w krajobrazie pojeziernym*	Osadnictwo pkt 8 lit. b Postuluje się zmianę istniejącego zapisu na: rekomenduje si ę ograniczenie niekontrolowanego rozwoju osadnictwa poprzez wykorzystanie w pierwszej kolejności istniejących obszarów zabudowy w ramach miejscowości oraz historycznych (śladowe ilości) nieistniejących siedlisk w miejscowości i poza, z wyjątkiem budowy obiektów obsługujących ruch turystyczny.	Tak piękne tereny zasługują na możliwość rozwoju bazy turystycznej bo inaczej zamienią się w skansen.	Nie ma podstaw, by wskazana rekomendacja nie dotyczyła obiektów obsługujących ruch turystyczny. Prawdą jest, że okolice Płotowa wyróżniają się na tle województwa, czego dowodem jest wskazany na tym terenie krajobraz priorytetowy. Nie dziwi więc chęć rozwoju bazy turystycznej, niemniej proces ten powinien przebiegać w zgodzie z zasadami zrównoważonego rozwoju, którego jednym z postulatów jest unikanie rozlewania się zabudowy i jej koncentracja w granicach danej miejscowości.	**nieuwzględniona**
745	467	osoba fizyczna	(22-314.47-77) *Płotowo - wieś w krajobrazie pojeziernym*	Architektura pkt 9 lit. c Postuluje się zmianę istniejącego zapisu na: wykreślenie rekomendacji (dotyczy stosowania mat. wykończeniowych pochodzenia naturalnego takich jak drewno, kamień i ceramika).	Rekomendacja doprowadzi do znacznego zwiększenia kosztów realizacji nowych inwestycji oraz utrzymania istniejących nieruchomości poprzez stale zwiększających się wymogów dotyczących termoizolacyjności i niskoemisyjności budynków,	Usunięto rekomendację z karty w całości.	**uwzględniona**

					uniemożliwiając dalsze oraz przyszłe funkcjonowanie niektórych grup społecznych należących do rdzennej ludności.		
746	467	osoba fizyczna	(22-314.47-77) *Płotowo - wieś w krajobrazie pojeziernym*	Architektura pkt 9 lit. d Postuluje się zmianę istniejącego zapisu na: rekomenduje się stosowanie tradycyjnych i charakterystycznych dla tej lokalizacji form architektury jako inspiracji (z uwzględnieniem bryły, w tym kształtu dachu, kompozycji elewacji, kolorystyki oraz detalu architektonicznego).	Rekomendacja doprowadzi do znacznego zwiększenia kosztów realizacji nowych inwestycji oraz utrzymania istniejących nieruchomości poprzez stale zwiększających się wymogów dotyczących termoizolacyjności i niskoemisyjności budynków, uniemożliwiając dalsze oraz przyszłe funkcjonowanie niektórych grup społecznych należących do rdzennej ludności.	Zapis dotyczy wyłącznie stosowania tradycyjnych i charakterystycznych dla tej lokalizacji form architektury jako inspiracji. Wyróżnienie w rekomendacji materiałów (usunięcia których dotyczy niniejszy wniosek) nie doprowadzi do znacznego zwiększenia kosztów realizacji nowych budynków czy utrzymania istniejących nieruchomości. W zapisie chodzi jedynie o inspirowanie się np. tradycyjnymi materiałami, by w ten sposób nawiązywać do historii danego miejsca. Sugestia zawarta w rekomendacji, by wykorzystać takie materiały nie oznacza konieczności realizacji z nich całego budynku, a jedynie wkomponowanie w jakimś stopniu danego elementu np. na elewacjach.	**nieuwzględniona**
747	467	osoba fizyczna	(22-314.47-77) *Płotowo - wieś w krajobrazie pojeziernym*	Architektura pkt 9 lit. e Postuluje się zmianę istniejącego zapisu na: rekomenduję się wprowadzenie w aktach planowania przestrzennego zasad zagospodarowania terenów zainwestowanych wskazujących możliwość budowy nowych obiektów oraz rozbudowy oraz adaptacji istniejących w nawiązaniu do charakterystycznych parametrów zabudowy (przede wszystkim: zabudowy oraz geometrii dachu) przeważającej na poszczególnych terenach.	Ograniczenie powierzchni oraz kubatury uniemożliwi inwestycje większe niż mieszkaniowe o charakterze jednorodzinnym eliminując możliwość np. prowadzenia działalności, której charakter wymaga magazynowania dóbr, ograniczenie materiałów zwiększy koszt inwestycji co wykluczy udział w rozwoju niektóre grupy społeczne.	Rekomendacja została zmieniona na: "rekomenduje się wprowadzenie w aktach planowania przestrzennego zasad zagospodarowania terenów zainwestowanych wskazujących możliwość budowy nowych obiektów oraz rozbudowy lub adaptacji istniejących w nawiązaniu do charakterystycznych parametrów zabudowy historycznej (przede wszystkim: kubatury, wysokości i powierzchni zabudowy oraz geometrii dachu) przeważającej na poszczególnych terenach; nie dotyczy obiektów związanych z produkcją rolniczą". W ramach zmian doprecyzowano więc, że rekomendacja nie dotyczy obiektów, które wiążą się z prowadzeniem działalności rolniczej, stąd zapisy te nie wyeliminują inwestycji większych niż mieszkaniowe o charakterze jednorodzinnym. W uwadze wspomniana jest także kwestia wykorzystania materiałów, niemniej jednak przyjęto tę wzmiankę jako błąd, ponieważ niniejsza rekomendacja w żadnym stopniu nie odnosi się do jakichkolwiek materiałów.	**nieuwzględniona**
748	467	osoba fizyczna	(22-314.47-77) *Płotowo - wieś w krajobrazie pojeziernym*	Dziedzictwo kulturowe pkt 10 lit. a Postuluje się zmianę istniejącego zapisu na: rekomenduje się zachowanie krajobrazu kulturowego układów ruralistycznych i urbanistycznych poprzez ustalenie lub utrzymanie zasad kształtowania zabudowy, w tym: linii zabudowy usytuowania względem drogi i granic działki, wysokość budynków, rozwiązań kolorystyczno-materiałowych, detali itp. określanych szczególnie w mpzp.	Ograniczenie gabarytów budynków uniemożliwi inwestycje większe niż mieszkaniowe o charakterze jednorodzinnym eliminując możliwość np. prowadzenia działalności, której charakter wymaga magazynowania dóbr, ograniczenie materiałów zwiększy koszt inwestycji co wykluczy udział w rozwoju niektóre grupy społeczne.	Wspomniana rekomendacja została zmieniona i otrzymała nowe brzmienie: "rekomenduje się zachowanie krajobrazu kulturowego układów ruralistycznych poprzez ustalenie lub utrzymanie zasad kształtowania zabudowy, w tym: linii zabudowy, usytuowania względem drogi i granic działki, gabarytów budynków, rozwiązań kolorystyczno-materiałowych, detali, itp. określanych szczególnie w mpzp; nie dotyczy budowli związanych z produkcją rolniczą". W ramach zmian doprecyzowano więc, że rekomendacja nie dotyczy budowli, które wiążą się z prowadzeniem działalności rolniczej, stąd zapisy te nie wyeliminują inwestycji większych niż mieszkaniowe o charakterze jednorodzinnym, umożliwiając tym samym np. prowadzenie działalności, której charakter wymaga magazynowania dóbr. Z kolei przyjęcie konkretnych zapisów dotyczących rozwiązań kolorystyczno-materiałowych pozostaje w gestii m.in. autorów mpzp i nie musi jednoznacznie oznaczać ograniczenia materiałów i zwiększonego kosztu inwestycji.	**nieuwzględniona**
749	467	osoba fizyczna	(22-314.47-77) *Płotowo - wieś*	Ekspozycja pkt 10 lit. a Postuluje się zmianę istniejącego zapisu na: rekomenduje się niesytuowanie	Ograniczenie kubatury budynków uniemożliwi inwestycje większe niż mieszkaniowe o charakterze	Autor uwagi wskazał, że odnosi się do rekomendacji znajdującej się w dziale tematycznym "ekspozycja" pod literą a, przy czym w treści przytacza rekomendację znajdującą się pod literą b, w	**nieuwzględniona**

			w krajobrazie pojeziernym	obiektów potencjalnie dysharmonizujących , dominujących pod względem wysokościowym i kolorystycznych, zakłócających walory krajobrazowe , w tym wskazane elementy ekspozycji, ewentualne dopuszczenie do tego typu inwestycji po stwierdzeniu braku negatywnego oddziaływania krajobrazowego na wskazane elementy ekspozycji oraz na znaczące elementy krajobrazu, w tym zieleń, na podstawie analiz widokowych wykonanych na etapie przedprojektowym.	jednorodzinnym eliminując możliwość np. prowadzenia działalności, której charakter wymaga magazynowania dóbr, ograniczenie materiałów zwiększy koszt inwestycji co wykluczy udział w rozwoju niektóre grupy społeczne.	związku z tym przyjmujemy, że to właśnie ona jest przedmiotem uwagi. Wspomniana rekomendacja została zmieniona i otrzymała nowe brzmienie: "rekomenduje się ograniczanie obiektów potencjalnie dysharmonizujących, dominujących pod względem wysokościowym, kubaturowym czy kolorystycznym, zakłócających walory krajobrazowe, w tym wskazane elementy ekspozycji, ewentualne dopuszczenie tego typu inwestycji po stwierdzeniu braku negatywnego oddziaływania krajobrazowego na wskazane elementy ekspozycji oraz na znaczące elementy krajobrazu, w tym zieleń, na podstawie analiz widokowych wykonanych na etapie przedprojektowym; nie dotyczy budowli związanych z produkcją rolniczą". W ramach zmian doprecyzowano więc, że rekomendacja nie dotyczy budowli, które wiążą się z prowadzeniem działalności rolniczej, stąd zapisy te nie wyeliminują inwestycji większych niż mieszkaniowe o charakterze jednorodzinnym, uniemożliwiając np. prowadzenie działalności, której charakter wymaga magazynowania dóbr. W uwadze wspomniana jest także kwestia wykorzystania materiałów, niemniej jednak przyjęto tę wzmiankę jako błąd, ponieważ niniejsza rekomendacja w żadnym stopniu nie odnosi się do jakichkolwiek materiałów.	
750	467	osoba fizyczna	(22-314.47-77) *Płotowo - wieś w krajobrazie pojeziernym*	Przestrzeń publiczna pkt 14 lit d Postuluje się zmianę istniejącego zapisu na: rekomenduje się ograniczenie stosowania prefabrykowanych ogrodzeń betonowych pełnych w miejscach eksponowanych, takich jak fronty działek oraz inne miejsca widoczne z terenów przestrzeni publicznej z wyjątkiem imitujących kamień, ceramikę lub drzewo.	Zmiana spowoduje możliwość stosowania ogrodzeń betonowych ażurowych a pełnych tylko takich, które imitują naturalne materiały harmonizujące przestrzeń publiczną.	Wprowadzenie wyjątku dla ogrodzeń prefabrykowanych imitujących naturalne materiały rodzą wątpliwości natury estetycznej i nie znajduje uzasadnienia z perspektywy długofalowego kształtowania krajobrazu. Materiały tego typu, szczególnie w przypadku tańszych rozwiązań, charakteryzują się niską trwałością – z czasem ulegają odbarwieniom, spękaniom oraz powierzchniowej degradacji, co skutkuje ich niekorzystnym odbiorem wizualnym a w konsekwencji obniżoną trwałością. Rekomendacja nie stanowi katalogu materiałowego jaki zaleca się użyć do posadowienia ogrodzenia z uwagi na szeroką dostępność nowoczesnych rozwiązań materiałowych i nowości pojawiające się na rynku budowlanym. Zwraca się uwagę, że autorom chodzi o pełne, elementy prefabrykowane z wykonane z betonu których stawiania nie rekomenduje się w miejscach eksponowanych np. frontach działek, w tym celu dokonano uszczegółowienia rekomendacji: "rekomenduje się ograniczenie stosowania prefabrykowanych PEŁNYCH ogrodzeń betonowych w miejscach eksponowanych, takich jak fronty działek oraz inne miejsca widoczne z terenów przestrzeni publicznej".	**nieuwzględniona**
751	468	osoba fizyczna	(22-314.47-77) *Płotowo - wieś w krajobrazie pojeziernym*	Rzeźba terenu pkt 1 lit. a Postuluje się zmianę dotychczasowego zapisu: Postuluje się wykreślenie rekomendacji	Ukształtowanie terenu w większości inwestycji wykonywanych w przeszłości wymagała ingerencji w rzeźbę terenu, przykład zabudowa wsi Płotowo i Pyszno.	Zapis: „rekomenduje się sytuowanie i komponowanie brył budynków przy jak najmniejszej ingerencji w naturalne ukształtowanie terenu” nie ma na celu wprowadzenia zakazu lokalizowania nowej zabudowy, lecz wskazuje na potrzebę takiego jej wkomponowania w otoczenie, które pozwoli ograniczyć negatywny wpływ na ogólną percepcję krajobrazu.	**nieuwzględniona**
752	468	osoba fizyczna	(22-314.47-77) *Płotowo - wieś w krajobrazie pojeziernym*	Obszary heterogeniczne pkt 2 lit. a Postuluje się zmianę istniejącego zapisu na: rekomenduje się objęcie miejscowymi planami zagospodarowania	Słabo rozbudowana sieć kanalizacji sanitarnej wyłączy ogromne ilości terenów z możliwości lokalizacji nowej zabudowy lub spowoduje	Rekomendacja została zmieniona i przeniesiona do działu "infrastruktura" w brzmieniu: "rekomenduje się sukcesywny rozwój infrastruktury i uporządkowanie gospodarki wodno-ściekowej w zlewni bezpośredniej jezior Czornik i Duża Boruja".	**uwzględniona**

				przestrzennego obszarów w zlewniach jezior lobeliowych : Czornik i Boruja duża i wskazanie w nich możliwości lokalizacji nowej zabudowy tylko pod warunkiem zapewnienie szczelnej instalacji sanitarnej uniemożliwiającej zanieczyszczenie wód ściekami bytowymi lub jeśli jest to możliwe przyłączenie do sieci jeżeli taka istnieje a przyłączenie nie przekracza 1% wartości inwestycji.	nieracjonalny nakład finansowy inwestycji całkowicie uniemożliwiającej rozwój.		
753	468	osoba fizyczna	(22-314.47-77) *Płotowo - wieś w krajobrazie pojeziernym*	Ekosystem pkt 3 lit. a Postuluje się zmianę istniejącego zapisu na: rekomenduje się zachowanie i odtwarzanie roślinności ekotonów brzegowych naturalnych zbiorników wodnych, wraz z zerdzewieniami i zakrzywieniami nadwodnymi oraz naturalnego pasa szuwarów; przy jednoczesnym wyznaczeniem terenu oraz odcinka linii brzegowej o charakterystyce rekreacyjnej, turystycznej i ppoż nie objętych rekomendacją.	Zbiorniki wodne znajdujące się na terenie objęte audytem mogą zachować naturalne walory środowiskowe przy jednoczesnym spełnianiu ról rekreacyjnych, turystycznych i strategicznych co miało i ma miejsce wyznaczenie terenu przeznaczonego na te cele pomoże chronić naturalne środowisko poprzez wyeliminowanie nieuregulowanego korzystania ze zbiorników przez mieszkańców i turystów.	Zapis: „rekomenduje się zachowanie i odtwarzanie roślinności ekotonów brzegowych naturalnych zbiorników wodnych, wraz z zadrzewieniami i zakrzewieniami nadwodnymi oraz naturalnego pasa szuwarów” nie stanowi zakazu m.in. rekreacyjnego użytkowania zbiorników wodnych ani rozbudowy infrastruktury turystycznej i rekreacyjnej, o ile działania te są podejmowane z poszanowaniem ekotonów brzegowych jezior. Celem niniejszej rekomendacji jest jedynie zwrócenie uwagi na potrzebę ochrony naturalnego charakteru zbiorników wodnych oraz ich stref brzegowych, także w kontekście planowanych inwestycji. Należy podkreślić, że zapisy audytu krajobrazowego nie naruszają przepisów odrębnych, w tym w szczególności dotyczących bezpieczeństwa powszechnego, ochrony przeciwpowodziowej oraz przepisów przeciwpożarowych. Ponadto, rekomendacje nie mają charakteru wiążącego, nie stanowią zakazu ani nakazu, a jedynie wskazują pożądany kierunek działań, ukierunkowany na zachowanie zidentyfikowanych walorów krajobrazowych.	**nieuwzględniona**
754	468	osoba fizyczna	(22-314.47-77) *Płotowo - wieś w krajobrazie pojeziernym*	Zieleń urządzona pkt 6 lit a Postuluje się zmianę istniejącego zapisu na: Rekomenduje się zachowanie, odtwarzanie ciągłości (zgodnie z historycznymi gatunkami) oraz ochronę alei i zadrzewień przydrożnych, w tym również przy realizacji inwestycji komunikacyjnych w stopniu zapewniającym bezpieczeństwo i usprawnienie ruchu drogowego oraz trwałości inwestycji komunikacyjnych.	Zachowanie odtwarzania ciągłości oraz ochronę alei i zadrzewień przydrożnych, w tym również przy realizacji inwestycji komunikacyjnych nie może prowadzić do patologii utrzymując y stan stwarzający niebezpieczeństwo w ruchu drogowym oraz wzajemne oddziaływanie prowadzące do zmniejszenia trwałości inwestycji komunikacyjnych i okaleczeń drzew zarazem.	Przedmiotowa rekomendacja określa pożądany kierunek działań zmierzających do zachowania zidentyfikowanych walorów krajobrazowych, w tym historycznych alei. Audyt nie ingeruje w kwestie związane z ogólnym bezpieczeństwem publicznym (w tym ruchem drogowym), ponieważ te regulowane są przepisami prawa powszechnie obowiązującego. Celem zapisu nie jest zablokowanie modernizacji istniejącej sieci drogowej, lecz podkreślenie konieczności uwzględnienia występowania historycznych alei w procesie planowania inwestycji.	**nieuwzględniona**
755	468	osoba fizyczna	(22-314.47-77) *Płotowo - wieś w krajobrazie pojeziernym*	Architektura pkt 9 lit. b Postuluje się zmianę istniejącego zapisu na: rekomenduje się opracowanie wzornika zestawu przykładów from architektonicznych wskazujących tradycyjną dla miejsca: kształt bryły, detal architektoniczny i kolorystykę	Ograniczenie skali uniemożliwi inwestycje większe niż mieszkaniowe o charakterze jednorodzinnym eliminując możliwość np. prowadzenia działalności, której charakter wymaga magazynowania dóbr, ograniczenie materiałów	Wskazanie skali w przypadku opracowania rekomendowanego wzornika nie uniemożliwi realizacji większych inwestycji czy prowadzenia działalności. We wzorniku zostałyby wskazane przykłady form architektonicznych, które są tradycyjne dla danego miejsca. Co istotne, wzornik skupiałby się przede wszystkim na obiektach mieszkaniowych, stąd obawy dotyczące większych inwestycji - np. mających na celu magazynowanie dóbr - są niezasadne. Oczywiście, w przypadku realizacji każdej inwestycji	**nieuwzględniona**

				budynków na potrzeby nowopowstałej zabudowy.	zwiększy koszt inwestycji co wykluczy udział w rozwoju niektóre grupy społeczne.	można by opracowany wzornik traktować jako źródło inspiracji, by wprowadzić na nowym obiekcie jakiś drobny detal związany z regionem lub chociaż zastosować rekomendowaną we wzorniku kolorystykę, jednak nie byłoby to obligatoryjne (w przypadku nowopowstających obiektów mieszkaniowych także nie byłoby to obligatoryjne, a jedynie zalecane). Wskazanie tradycyjnie stosowanych materiałów miałoby na celu wskazać, jaki surowiec warto wykorzystać przy realizacji inwestycji, przy czym nie chodzi tu o budowę np. drewnianego domu, a jedynie zastosowanie drewna np. przy wykończeniu części elewacji.	
756	468	osoba fizyczna	(22-314.47-77) *Płotowo - wieś w krajobrazie pojeziernym*	Osadnictwo pkt 8 lit. b Postuluje się zmianę istniejącego zapisu na: rekomenduje si ę ograniczenie niekontrolowanego rozwoju osadnictwa poprzez wykorzystanie w pierwszej kolejności istniejących obszarów zabudowy w ramach miejscowości oraz historycznych (śladowe ilości) nieistniejących siedlisk w miejscowości i poza, z wyjątkiem budowy obiektów obsługujących ruch turystyczny.	Tak piękne tereny zasługują na możliwość rozwoju bazy turystycznej bo inaczej zamienią się w skansen.	Nie ma podstaw, by wskazana rekomendacja nie dotyczyła obiektów obsługujących ruch turystyczny. Prawdą jest, że okolice Płotowa wyróżniają się na tle województwa, czego dowodem jest wskazany na tym terenie krajobraz priorytetowy. Nie dziwi więc chęć rozwoju bazy turystycznej, niemniej proces ten powinien przebiegać w zgodzie z zasadami zrównoważonego rozwoju, którego jednym z postulatów jest unikanie rozlewania się zabudowy i jej koncentracja w granicach danej miejscowości.	**nieuwzględniona**
757	468	osoba fizyczna	(22-314.47-77) *Płotowo - wieś w krajobrazie pojeziernym*	Architektura pkt 9 lit. c Postuluje się zmianę istniejącego zapisu na: wykreślenie rekomendacji (dotyczy stosowania mat. wykończeniowych pochodzenia naturalnego takich jak drewno, kamień i ceramika).	Rekomendacja doprowadzi do znacznego zwiększenia kosztów realizacji nowych inwestycji oraz utrzymania istniejących nieruchomości poprzez stale zwiększających się wymogów dotyczących termoizolacyjności i niskoemisyjności budynków, uniemożliwiając dalsze oraz przyszłe funkcjonowanie niektórych grup społecznych należących do rdzennej ludności.	Usunięto rekomendację z karty w całości.	**uwzględniona**
758	468	osoba fizyczna	(22-314.47-77) *Płotowo - wieś w krajobrazie pojeziernym*	Architektura pkt 9 lit. d Postuluje się zmianę istniejącego zapisu na: rekomenduje się stosowanie tradycyjnych i charakterystycznych dla tej lokalizacji form architektury jako inspiracji (z uwzględnieniem bryły, w tym kształtu dachu, kompozycji elewacji, kolorystyki oraz detalu architektonicznego).	Rekomendacja doprowadzi do znacznego zwiększenia kosztów realizacji nowych inwestycji oraz utrzymania istniejących nieruchomości poprzez stale zwiększających się wymogów dotyczących termoizolacyjności i niskoemisyjności budynków, uniemożliwiając dalsze oraz przyszłe funkcjonowanie niektórych grup społecznych należących do rdzennej ludności.	Zapis dotyczy wyłącznie stosowania tradycyjnych i charakterystycznych dla tej lokalizacji form architektury jako inspiracji. Wyróżnienie w rekomendacji materiałów (usunięcia których dotyczy niniejszy wniosek) nie doprowadzi do znacznego zwiększenia kosztów realizacji nowych budynków czy utrzymania istniejących nieruchomości. W zapisie chodzi jedynie o inspirowanie się np. tradycyjnymi materiałami, by w ten sposób nawiązywać do historii danego miejsca. Sugestia zawarta w rekomendacji, by wykorzystać takie materiały nie oznacza konieczności realizacji z nich całego budynku, a jedynie wkomponowanie w jakimś stopniu danego elementu np. na elewacjach.	**nieuwzględniona**
759	468	osoba fizyczna	(22-314.47-77) *Płotowo - wieś w krajobrazie pojeziernym*	Architektura pkt 9 lit. e Postuluje się zmianę istniejącego zapisu na: rekomenduję się wprowadzenie w aktach planowania przestrzennego zasad	Ograniczenie powierzchni oraz kubatury uniemożliwi inwestycje większe niż mieszkaniowe o charakterze jednorodzinnym eliminując możliwość np.	Rekomendacja została zmieniona na: "rekomenduje się wprowadzenie w aktach planowania przestrzennego zasad zagospodarowania terenów zainwestowanych wskazujących możliwość budowy nowych obiektów oraz rozbudowy lub adaptacji istniejących w nawiązaniu do charakterystycznych parametrów	**nieuwzględniona**

				zagospodarowania terenów zainwestowanych wskazujących możliwość budowy nowych obiektów oraz rozbudowy oraz adaptacji istniejących w nawiązaniu do charakterystycznych parametrów zabudowy (przede wszystkim: zabudowy oraz geometrii dachu) przeważającej na poszczególnych terenach.	prowadzenia działalności, której charakter wymaga magazynowania dóbr, ograniczenie materiałów zwiększy koszt inwestycji co wykluczy udział w rozwoju niektóre grupy społeczne.	zabudowy historycznej (przede wszystkim: kubatury, wysokości i powierzchni zabudowy oraz geometrii dachu) przeważającej na poszczególnych terenach; nie dotyczy obiektów związanych z produkcją rolniczą". W ramach zmian doprecyzowano więc, że rekomendacja nie dotyczy obiektów, które wiążą się z prowadzeniem działalności rolniczej, stąd zapisy te nie wyeliminują inwestycji większych niż mieszkaniowe o charakterze jednorodzinnym. W uwadze wspomniana jest także kwestia wykorzystania materiałów, niemniej jednak przyjęto tę wzmiankę jako błąd, ponieważ niniejsza rekomendacja w żadnym stopniu nie odnosi się do jakichkolwiek materiałów.	
760	468	osoba fizyczna	(22-314.47-77) *Płotowo - wieś w krajobrazie pojeziernym*	Dziedzictwo kulturowe pkt 10 lit. a Postuluje się zmianę istniejącego zapisu na: rekomenduje się zachowanie krajobrazu kulturowego układów ruralistycznych i urbanistycznych poprzez ustalenie lub utrzymanie zasad kształtowania zabudowy, w tym: linii zabudowy usytuowania względem drogi i granic działki, wysokość budynków, rozwiązań kolorystyczno-materiałowych, detali itp. określanych szczególnie w mpzp.	Ograniczenie gabarytów budynków uniemożliwi inwestycje większe niż mieszkaniowe o charakterze jednorodzinnym eliminując możliwość np. prowadzenia działalności, której charakter wymaga magazynowania dóbr, ograniczenie materiałów zwiększy koszt inwestycji co wykluczy udział w rozwoju niektóre grupy społeczne.	Wspomniana rekomendacja została zmieniona i otrzymała nowe brzmienie: "rekomenduje się zachowanie krajobrazu kulturowego układów ruralistycznych poprzez ustalenie lub utrzymanie zasad kształtowania zabudowy, w tym: linii zabudowy, usytuowania względem drogi i granic działki, gabarytów budynków, rozwiązań kolorystyczno-materiałowych, detali, itp. określanych szczególnie w mpzp; nie dotyczy budowli związanych z produkcją rolniczą". W ramach zmian doprecyzowano więc, że rekomendacja nie dotyczy budowli, które wiążą się z prowadzeniem działalności rolniczej, stąd zapisy te nie wyeliminują inwestycji większych niż mieszkaniowe o charakterze jednorodzinnym, umożliwiając tym samym np. prowadzenie działalności, której charakter wymaga magazynowania dóbr. Z kolei przyjęcie konkretnych zapisów dotyczących rozwiązań kolorystyczno-materiałowych pozostaje w gestii m.in. autorów mpzp i nie musi jednoznacznie oznaczać ograniczenia materiałów i zwiększonego kosztu inwestycji.	**nieuwzględniona**
761	468	osoba fizyczna	(22-314.47-77) *Płotowo - wieś w krajobrazie pojeziernym*	Ekspozycja pkt 10 lit. a Postuluje się zmianę istniejącego zapisu na: rekomenduje się niesytuowanie obiektów potencjalnie dysharmonizujących , dominujących pod względem wysokościowym i kolorystycznych, zakłócających walory krajobrazowe , w tym wskazane elementy ekspozycji, ewentualne dopuszczenie do tego typu inwestycji po stwierdzeniu braku negatywnego oddziaływania krajobrazowego na wskazane elementy ekspozycji oraz na znaczące elementy krajobrazu, w tym zieleń, na podstawie analiz widokowych wykonanych na etapie przedprojektowym.	Ograniczenie kubatury budynków uniemożliwi inwestycje większe niż mieszkaniowe o charakterze jednorodzinnym eliminując możliwość np. prowadzenia działalności, której charakter wymaga magazynowania dóbr, ograniczenie materiałów zwiększy koszt inwestycji co wykluczy udział w rozwoju niektóre grupy społeczne.	Autor uwagi wskazał, że odnosi się do rekomendacji znajdującej się w dziale tematycznym "ekspozycja" pod literą a, przy czym w treści przytacza rekomendację znajdującą się pod literą b, w związku z tym przyjmujemy, że to właśnie ona jest przedmiotem uwagi. Wspomniana rekomendacja została zmieniona i otrzymała nowe brzmienie: "rekomenduje się ograniczanie obiektów potencjalnie dysharmonizujących, dominujących pod względem wysokościowym, kubaturowym czy kolorystycznym, zakłócających walory krajobrazowe, w tym wskazane elementy ekspozycji, ewentualne dopuszczenie tego typu inwestycji po stwierdzeniu braku negatywnego oddziaływania krajobrazowego na wskazane elementy ekspozycji oraz na znaczące elementy krajobrazu, w tym zieleń, na podstawie analiz widokowych wykonanych na etapie przedprojektowym; nie dotyczy budowli związanych z produkcją rolniczą". W ramach zmian doprecyzowano więc, że rekomendacja nie dotyczy budowli, które wiążą się z prowadzeniem działalności rolniczej, stąd zapisy te nie wyeliminują inwestycji większych niż mieszkaniowe o charakterze jednorodzinnym, uniemożliwiając np. prowadzenie działalności, której charakter wymaga magazynowania dóbr. W uwadze wspomniana jest także kwestia wykorzystania materiałów, niemniej jednak przyjęto tę wzmiankę jako błąd, ponieważ niniejsza rekomendacja w żadnym stopniu nie odnosi się do jakichkolwiek materiałów.	**nieuwzględniona**

762	468	osoba fizyczna	(22-314.47-77) *Płotowo - wieś w krajobrazie pojeziernym*	Przestrzeń publiczna pkt 14 lit d Postuluje się zmianę istniejącego zapisu na: rekomenduje się ograniczenie stosowania prefabrykowanych ogrodzeń betonowych pełnych w miejscach eksponowanych, takich jak fronty działek oraz inne miejsca widoczne z terenów przestrzeni publicznej z wyjątkiem imitujących kamień, ceramikę lub drzewo.	Zmiana spowoduje możliwość stosowania ogrodzeń betonowych ażurowych a pełnych tylko takich, które imitują naturalne materiały harmonizujące przestrzeń publiczną.	Wprowadzenie wyjątku dla ogrodzeń prefabrykowanych imitujących naturalne materiały rodzą wątpliwości natury estetycznej i nie znajduje uzasadnienia z perspektywy długofalowego kształtowania krajobrazu. Materiały tego typu, szczególnie w przypadku tańszych rozwiązań, charakteryzują się niską trwałością – z czasem ulegają odbarwieniom, spękaniom oraz powierzchniowej degradacji, co skutkuje ich niekorzystnym odbiorem wizualnym a w konsekwencji obniżoną trwałością. Rekomendacja nie stanowi katalogu materiałowego jaki zaleca się użyć do posadowienia ogrodzenia z uwagi na szeroką dostępność nowoczesnych rozwiązań materiałowych i nowości pojawiające się na rynku budowlanym. Zwraca się uwagę, że autorom chodzi o pełne, elementy prefabrykowane z wykonane z betonu których stawiania nie rekomenduje się w miejscach eksponowanych np. frontach działek, w tym celu dokonano uszczegółowienia rekomendacji: "rekomenduje się ograniczenie stosowania prefabrykowanych PEŁNYCH ogrodzeń betonowych w miejscach eksponowanych, takich jak fronty działek oraz inne miejsca widoczne z terenów przestrzeni publicznej".	**nieuwzględniona**
763	469	"Słowińskie Gniazdo" Stowarzyszenie na Rzecz Gminy Smołdzino	parki narodowe	Brak planów zagospodarowania przestrzennego, brak jednoznacznych przepisów odnośnie zabudowy prowadzi do niszczenia walorów krajobrazowych, przyrodniczych na cennych, zarówno pod względem krajobrazowym jak i przyrodniczym, terenów.	Przepisy prawa budowlanego powinny być jednoznaczne z większym naciskiem na ochronę przyrody, środowiska i krajobrazu.	Opisywane obszary leżą w obrębie projektowanego Słowińskiego Rezerwatu Biosfery dla którego sformułowano stosowne rekomendacje.	**uwzględniona**
764	469	"Słowińskie Gniazdo" Stowarzyszenie na Rzecz Gminy Smołdzino	parki narodowe	Tereny położone w otulinie SPN są zabudowywane, głównie domkami, które są wynajmowane turystom. Brak miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego przyczynia się do tego, że stawiane tu budynki to zbieranina różnych stylów zabudowy z wykorzystaniem pod budowę również terenów zalewowych. Małe działki są grodzone, czym ogranicza się korytarze ekologiczne. Z byłych pól wycina się drzewa i krzewy rosnące na miedzach i będące ostoją ptaków. Usuwane są kilkusetletnie dęby, zasypywane są urządzenia melioracyjne (rowy, kanały). Miejscowości, w których wyznaczono najwięcej działek budowlanych (znacznie przekraczających liczbę obecnie istniejących budynków) nie są	Należy niezwłocznie zakazać zabudowy terenu otuliny (zwłaszcza przy braku kanalizacji). Otulina to strefa buforowa, zabezpieczająca przed zagrożeniami zewnętrznymi. Wymienione wyżej uwagi świadczą o tym, że wspomniana otulina już dawno przestała pełnić wyznaczone jej funkcje. Niezbędne jest również opracowanie tzw. pojemności turystycznej z uwzględnieniem warunków istniejących na tym konkretnym obszarze.	Opisywane obszary leżą poza granicami krajobrazów priorytetowych, jednakże w obrębie projektowanego Słowińskiego Rezerwatu Biosfery dla którego sformułowano stosowne rekomendacje odnoszące się do działu architektury: "rekomenduje się wprowadzenie w aktach planowania przestrzennego, szczególnie w mpzp wymogów dotyczących kolorystyki oraz rozwiązań materiałowych w zakresie wykończenia elewacji oraz pokrycia dachowego zgodnych z tradycją miejsca, z uwzględnieniem współczesnych materiałów i technologii, ale wpisujących się w lokalny kontekst kulturowy"; "rekomenduje się niewprowadzanie obcych stylistycznie elementów konstrukcyjnych i zdobniczych budynków w obrębie otuliny Słowińskiego Parku Narodowego, w szczególności charakterystycznych dla innych regionów kraju;" "rekomenduje się opracowanie wzornika - zestawu przykładów form architektonicznych wskazujących tradycyjną dla miejsca: skalę, kształt bryły, detal architektoniczny, materiały i kolorystykę budynków na potrzeby nowopowstającej zabudowy w obrębie otuliny Słowińskiego Parku Narodowego". Jednocześnie należy podkreślić, że rekomendacje i wnioski zawarte w audycie krajobrazowym mają charakter norm kierunkowych, a nie nakazów i zakazów. To gmina decyduje o	**uwzględniona**

				podłączone do kanalizacji. Oprócz zdewastowanego krajobrazu, zanieczyszczenia wód gruntowych, ograniczenia korytarzy ekologicznych zanieczyszcza się ten obszar światłem i hałasem.		sposobie i stopniu wdrożenia rekomendacji do aktów planowania lokalnego.	
765	470	Nadleśnictwo Gdańsk	(22-314.51-280) *Trójmiejski Park Krajobrazowy - Lasy Wejherowskie*	Walory przyrodnicze formy ochrony przyrody (str. 7): 15 kwietnia 2025 roku uprawomocnił się nowy rezerwat przyrody „Bór Borowo” (rodzaj: torfowiskowy).	Wnioskujemy o uzupełnienie dokumentu o nowy rezerwat przyrody.	Etap prac nad Audytem, polegający na charakterystyce krajobrazów oraz gromadzeniu danych dot. form ochrony przyrody został ukończony z dniem 01.01.2025. Ze względów technicznych i organizacyjnych – w tym potrzeby opracowania kolejnych etapów audytu krajobrazowego, formy ochrony powołane/ustanowione po tym terminie nie mogły być brane pod uwagę.	**nieuwzględniona**
766	470	Nadleśnictwo Gdańsk	(22-314.51-280) *Trójmiejski Park Krajobrazowy - Lasy Wejherowskie*	Zarzut (str. 16) dotyczy prowadzenia gospodarki leśnej w Trójmiejskim Parku Krajobrazowym, wskazując na rzekome negatywne skutki tej działalności dla krajobrazu, w tym stosowanie intensywnych zrębów zupełnych oraz zniszczenia antropogeniczne widoczne w strukturze lasu i na powierzchni terenu.	Nadleśnictwo wnioskuje o wykreślenie zagrożenia dotyczącego gospodarki leśnej z listy zagrożeń dla analizowanej jednostki krajobrazowej. Gospodarka leśna na terenie Nadleśnictwa Gdańsk prowadzona jest w sposób zróżnicowany, bez stosowania zrębów zupełnych, co pozwala na zachowanie trwałego, stabilnego i dobrego sanitarnego stanu lasu. Prace leśne nie powodują krótkoterminowych ani długoterminowych zmian w strukturze i fizjonomii krajobrazu. Przeciwnie przyczyniają się do jego zachowania i stabilizacji, również pod względem odporności ekosystemów. Działania gospodarcze są znacząco ograniczane nie tylko ze względu na uwarunkowania przyrodnicze, ale również społeczne, związane z wysoką presją rekreacyjną i oczekiwaniami lokalnych społeczności. W gospodarce leśnej sukcesywnie wdrażane są metody zgodne z rekomendacjami audytu dla terenów leśnych — m.in. zastąpienie rębni zupełnych rębniami przerębowymi, co zapewnia ciągłość pokrywy leśnej i minimalizuje ingerencję w krajobraz.	Na obszarze leśnym Trójmiejskiego Parku Krajobrazowego prowadzone są prace gospodarcze – zgodnie z PUL, obejmujące eksploatację lasu – w tym zręby zupełne – w rozumieniu definicji zawartej w Encyklopedii Leśnej - tj. „zrąb zupełny odznacza się jednorazowym usunięciem całego drzewostanu z określonej powierzchni, z ewentualnym pozostawieniem nasienników, przestojów lub biogrup drzewostanu rębnego.” Tego typu powierzchnie występują w lasach TPK, co zostało udokumentowane (także fotograficznie) w trakcie prac nad audytem krajobrazowym. Audyt nie wnika w znaczenie tego typu prac gospodarczych dla biologicznych wartości lasu i jego stanu sanitarnego, ani nie podważa zasad gospodarki leśnej z tego punktu widzenia. Jednak z punktu widzenia krajobrazowego jest to wieloletnia, silnie widoczna zmiana fizjonomiczna, którą należy uznać za zagrożenie dla walorów krajobrazowych i estetycznych zbiorowisk leśnych. Nie sposób zgodzić się z twierdzeniem Nadleśnictwa, że „Prace leśne nie powodują krótkoterminowych ani długoterminowych zmian w strukturze i fizjonomii krajobrazu” – zwłaszcza jeśli chodzi o fizjonomię wygląd drzewostanu oraz zrębów obiektywnie przeczy takiej tezie.	**nieuwzględniona**

767	470	Nadleśnictwo Gdańsk	(22-314.51-280) *Trójmiejski Park Krajobrazowy - Lasy Wejherowskie*	Zagrożenia dla możliwości zachowania wartości krajobrazu (str. 17): Nadleśnictwo decyzją nadleśniczego wyznaczyło sieć najcenniejszych drzewostanów (tzw. drzewostany referencyjne, w tym starolasy), co gwarantuje ich ochronę. Jako unikat wymienia się drzewa porośnięte bluszczem, jednak sam bluszcz nie jest już gatunkiem chronionym, a drzewa z bluszczem na terenie Nadleśnictwa Gdańsk nie są czymś nadzwyczajnym. Egzemplarze takich drzew znajdują się również w obszarach wyłączonych z użytkowania.	Wnioskujemy o usunięcie zapisu: „Ze względu na obecność, w strefie krawędziowej wysoczyzny morenowej, licznych starych drzew oraz drzew porośniętych bluszczami (m.in. w rejonie Świętej Góry), za specyficzną formę zagrożenia należy uznać brak ich formalnej ochrony, nie gwarantujący zachowania unikatowych egzemplarzy drzew Pula najstarszych drzew Jest zabezpieczona w formie drzewostanów referencyjnych (decyzja nadleśniczego z dokładnym wykazem jest dostępna na stronie internetowej Nadleśnictwa Gdańsk w zakładce nasza praca/certyfikaty), zaś drzewa z bluszczem na terenie Nadleśnictwa Gdańsk nie są żadnym fenomenem. Istnieje też formalna możliwość ochrony najcenniejszych drzew jako pomników przyrody.	Pomimo twierdzenia, że drzewa porośnięte bluszczem nie są „żadnym fenomenem" na terenie Nadleśnictwa Gdańsk, ich liczba jest stosunkowo niewielka, a walory estetyczne zwracają uwagę użytkowników rekreacyjnych, warto rozważyć ich zachowanie w kolejnych PUL – właśnie ze względów krajobrazowo-estetycznych. Zapis audytu jedynie zwraca uwagę na fakt ich występowania, a brak ochrony jest de facto zagrożeniem dla trwałości takich egzemplarzy w zasięgu drzewostanów gospodarczych. Tego typu drzewa należy uznawać za okazy biocenotyczne.	**nieuwzględniona**
768	470	Nadleśnictwo Gdańsk	(22-314.51-280) *Trójmiejski Park Krajobrazowy - Lasy Wejherowskie*	Rekomendacje i wnioski dotyczące kształtowania i ochrony krajobrazu — obszary leśne: Do jakiej powierzchni zdaniem autora opracowania należy zwiększać obszar drzewostanów referencyjnych? Obecnie w skład tych drzewostanów wchodzą starolasy oraz wszystkie drzewostany rekomendowane w planie ochrony Trójmiejskiego Parku Krajobrazowego.	Wnioskujemy o usunięcie zapisu dot. zwiększania powierzchni leśnej: „Rekomenduje się uznanie dobrze zachowanych zbiorowisk leśnych, typowych dla regionu, w tym lasów o szczególnych walorach przyrodniczych (HCVF) za lasy/drzewostany referencyjne; wskazane jest zwiększenie powierzchni leśnej lasów/drzewostanów referencyjnych - adekwatnie do powierzchni, wartości i naturalności drzewostanów oraz struktury użytkowania gruntów Zdaniem nadleśnictwa warunek dotyczący powierzchni leśnej adekwatnej do wartości i naturalności drzewostanów oraz struktury użytkowania gruntów został spełniony (uwzględniono w tym zakresie rekomendacje planu ochrony TPK).	Usunięto rekomendację.	**uwzględniona**

769	470	Nadleśnictwo Gdańsk	(22-314.51-280) *Trójmiejski Park Krajobrazowy - Lasy Wejherowskie*	Dziedzictwo kulturowe (str. 23): wskazano, że nie należy obalać drzew, nie prowadzić zrywki i maszynowego przygotowania gleby na obszarach potencjalnych badań archeologicznych. Nadleśnictwo wnioskuje o wskazanie miejsc potencjalnych badań, a w przypadku braku takiej wiedzy o wykreślenie zapisu z rekomendacji w dokumencie audytowym.	Wykreślenie lub doprecyzowanie (ze wskazaniem konkretnych lokalizacji) punktu g).	W karcie krajobrazu, w opisie kulturowym, jest mowa o kurhanach, które zostały rozpoznane z modelu LiDAR, ale nie są ewidencjonowane w rejestrze. Są one zlokalizowane w okolicy Grabowca i zostały zaznaczone na mapie.	**uwzględniona**
770	470	Nadleśnictwo Gdańsk	(22-314.51-280) *Trójmiejski Park Krajobrazowy - Lasy Wejherowskie*	Wskazania obszarów, które powinny zostać objęte formami ochrony przyrody (str. 29) — park krajobrazowy: Wydzielenie 202 n leśnictwa Cisowa to obszar, który przeszedł w zarząd Nadleśnictwa Gdańsk i jest w trakcie rewitalizacji. Na wniosek mieszkańców Gdyni został też częściowo zagospodarowany turystycznie.	W związku z zagospodarowaniem turystycznym, które ma być rozwijane na tym terenie należy ponownie przeanalizować zasadność włączenia obszaru do parku krajobrazowego zwłaszcza, że plan ochrony TPK nie zaleca tworzenia nowych miejsc wypoczynku i rekreacji.	Powiększenie parku krajobrazowego nie stoi w żadnej sprzeczności z zagospodarowaniem i udostępnieniem turystycznym wspomnianego obszaru. Zgodnie z ustawową definicją parku krajobrazowego – jest on wręcz wskazany dla potrzeb wypoczynku, a wskazany fragment leśny stanowi powierzchnię styczną z parkiem krajobrazowym.	**nieuwzględniona**
771	470	Nadleśnictwo Gdańsk	(22-314.51-280) *Trójmiejski Park Krajobrazowy - Lasy Wejherowskie*	Wskazania obszarów, które powinny zostać objęte formami ochrony przyrody (str. 29) — zespół przyrodniczo krajobrazowy: Dolina Potoku Cedron jest objęta ochroną w formie parku krajobrazowego. Jaki jest sens tworzenia kolejnej podobnej formy ochrony na tym terenie?	Odstąpienie od pomysł ze względu na brak racjonalnego uzasadnienia. Teren jest chroniony w formie parku krajobrazowego, który zabezpiecza te same wartości jak w przypadku zespołu przyrodniczo-krajobrazowego.	Ustanowienie "podwójnej" ochrony - w postaci parku krajobrazowego i zespołu przyrodniczo-krajobrazowego jest zgodnie z literą ustawy o ochronie przyrody i wiąże się z dodatkową formą opieki nad terenem pełnionej także przez samorząd lokalny. Wraz z ustanowieniem zespołu Rada Gminy może wprowadzić dodatkowe zapisy służące ochronie obszaru. Ponadto w województwie istnieją przykłady współistnienia parku krajobrazowego (Kaszubskiego) i zespołów przyrodniczo-krajobrazowych.	**nieuwzględniona**
772	470	Nadleśnictwo Gdańsk	(22-314.51-280) *Trójmiejski Park Krajobrazowy - Lasy Wejherowskie*	Wskazania obszarów, które powinny zostać objęte formami ochrony przyrody (str. 29) zespół przyrodniczo-krajobrazowy: „Źródliska rzeki Chylonki wraz ze Świętą Górą” — ten sam obszar jest rekomendowany do objęcia ochroną jako park krajobrazowy. Jaki jest sens tworzenia dwóch podobnych (krajobrazowych) form ochrony przyrody?	„Źródliska rzeki Chylonki wraz ze Świętą Górą” — nadleśnictwo zwraca uwagę, że wątpliwy jest sens rekomendowania dwóch podobnych form ochrony przyrody. Obszar nie wyróżnia się walorami estetycznymi, ponieważ bezpośrednio przylega do terenów miejskich, jest poddawany silnej antropopresji takiej jak: zaśmiecanie, wydeptywanie, hałas, rozprzestrzenianie inwazyjnych gatunków obcych roślin. Nadleśnictwo na prośbę mieszkańców Gdyni przystąpiło do częściowej rewitalizacji terenu i utworzyło nowe miejsce wypoczynku. Zaspokajanie	Właśnie ze względu na bliskie sąsiedztwo terenów zabudowy mieszkaniowej i rekreacyjne wykorzystanie tego fragmentu lasu jego ochrona ma dodatkowy sens; w ocenie zespołu audytowego teren ten ma wysokie walory estetyczno-widokowe, ze względu na urozmaiconą rzeźbę terenu, występowanie obiektów kulturowo-religijnych i wartości estetyczne fragmentów drzewostanów (w tym okazy drzew z bluszczami). Ocena ta jest odmienna od oceny przekazanej przez Nadleśnictwo. Ustanowienie "podwójnej" ochrony - w postaci parku krajobrazowego i zespołu przyrodniczo-krajobrazowego jest zgodnie z literą ustawy o ochronie przyrody i wiąże się z dodatkową formą opieki nad terenem pełnionej także przez samorząd Miasta Gdynia (w gestii, którego spoczywa uprawnienie do ustanowienia ZP-K). Wraz z ustanowieniem zespołu Rada Miasta może wprowadzić dodatkowe zapisy służące ochronie obszaru. Ponadto w województwie istnieją przykłady współistnienia parku krajobrazowego (Kaszubskiego) i zespołów przyrodniczo-krajobrazowych.	**nieuwzględniona**

					potrzeb lokalnej społeczności jest jednym z istotnych elementów zrównoważonej gospodarki leśnej i najlepiej gdy funkcja ta jest realizowana poza terenami chronionymi.		
773	470	Nadleśnictwo Gdańsk	(22-314.51-280) *Trójmiejski Park Krajobrazowy - Lasy Wejherowskie*	Wskazania do uzupełnienia stanu wiedzy w zakresie, w którym na czas sporządzania audytu dane i informacje były niedostępne, a są istotne dla osiągnięcia celu audytu krajobrazowego: Wnosimy o uwzględnienie: 1. Projektu Planu Urządzenia Lasu dla Nadleśnictwa Gdańsk na lata 2025-2034, dostępnego w BIP Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Gdańsku w zakładce Wystąpienia, komunikaty i ogłoszenia. 2. Informacji związanych z obszarami HCV oraz drzewostanami referencyjnymi, które są dostępne na stronie intemetowej Nadleśnictwa Gdańsk, w zakładce nasza praca, certyfikaty.		W trakcie sporządzania audytu krajobrazowego był dostępny wówczas obowiązujący Plan Urządzania Lasu dla Nadleśnictwa Gdańsk. Ponadto, w trakcie prac nad audytem krajobrazowym toczyły się prace nad wieloma innymi dokumentami, więc potencjalnie można byłoby wskazać wiele innych dokumentów, które były wówczas na etapie projektowym. Należy również podkreślić, że Plan urządzania lasu to podstawowy dokument gospodarki leśnej opracowywany dla określonego nadleśnictwa, zawierający opis i ocenę stanu lasu oraz cele, zadania i sposoby prowadzenia gospodarki leśnej. Audyt nie wnika w znaczenie prowadzonych prac gospodarczych dla biologicznych wartości lasu i jego stanu sanitarnego, ani nie podważa zasad gospodarki leśnej z tego punktu widzenia. Rekomendacje dotyczące zwiększenia powierzchni leśnej lasów/drzewostanów referencyjnych zostały natomiast usunięte.	**nieuwzględniona**
774	470	Nadleśnictwo Gdańsk	(22-314.51-352) *Trójmiejski Park Krajobrazowy - Lasy Oliwskie*	Zagrożenia dla możliwości zachowania wartości krajobrazu (str. 19-21, fot. 10 str. 22): Raport zarzuca Nadleśnictwu Gdańsk prowadzenie intensywnej gospodarki leśnej na obszarze Trójmiejskiego Parku Krajobrazowego, obejmującej znaczne pozyskanie drewna i stosowanie gniazdowych cięć w krajobrazowo cennych drzewostanach. Wskazuje się, że działania te prowadzą do widocznych zniszczeń w strukturze lasu, degradacji ściółki i gleby oraz ograniczają pozagospodarcze funkcje lasu.	W odniesieniu do fragmentu raportu dotyczącego gospodarki leśnej w Nadleśnictwie Gdańsk, a w szczególności opisu prac widocznych na zdjęciu nr 10, przedstawiającym oddział 160k leśnictwa Matemblewo, należy wskazać, że ocena „intensywnego wykorzystywania zasobów leśnych" oraz związanych z tym negatywnych skutków jest nieuzasadniona i nie odzwierciedla rzeczywistego stanu. Na wskazanym żyznym stanowisku drzewostan stanowiła przede wszystkim świerczyna z brzozą, gatunki niezgodne z naturalnym siedliskiem tego obszaru, które ulegały intensywnemu zamieraniu. Aby przeciwdziałać degradacji, w 2017 roku podjęto konieczne działania hodowlane w formie	Na obszarze leśnym Trójmiejskiego Parku Krajobrazowego prowadzone są prace gospodarcze – zgodnie z PUL, obejmujące eksploatację lasu – w tym zręby zupełne – w rozumieniu definicji - zgodnie z definicją Encyklopedii Leśnej „zrąb zupełny odznacza się jednorazowym usunięciem całego drzewostanu z określonej powierzchni z ewentualnym pozostawieniem nasienników, przestojów lub biogrup drzewostanu rębnego." Tego typu powierzchnie występują w lasach TPK, co zostało udokumentowane (także fotograficznie) w trakcie prac nad audytem krajobrazowym. Audyt nie wnika w znaczenie tego typu prac gospodarczych dla biologicznych wartości lasu i jego stanu sanitarnego, ani nie podważa zasad gospodarki leśnej z tego punktu widzenia. Jednak z punktu widzenia krajobrazowego jest to wieloletnia, silnie widoczna zmiana fizjonomiczna, którą należy uznać za zagrożenie dla walorów krajobrazowych zbiorowisk leśnych. Nie sposób zgodzić się z twierdzeniem Nadleśnictwa, że „Prace leśne nie powodują krótkoterminowych ani długoterminowych zmian w strukturze i fizjonomii krajobrazu" – wygląd drzewostanu obiektywnie przeczy takiej tezie.	**nieuwzględniona**

					rębni częściowej, zgodnej z zaleceniami audytowymi dotyczącymi ochrony i odnowy terenów leśnych. Dzięki tym działaniom, prowadzonym z zachowaniem wszelkich standardów ochrony środowiska, obecnie fragment ten porasta gęste młode pokolenie dębu bezszypułkowego, gatunku naturalnie występującego i zgodnego z siedliskiem. Wprowadzone zabiegi gospodarcze mają na celu odbudowę prawidłowej struktury i składu gatunkowego lasu, przeciwdziałając negatywnym skutkom naturalnych procesów oraz wpływom antropogenicznym. Prace te wykonywane są z wykorzystaniem nowoczesnych technologii oraz zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, co minimalizuje negatywny wpływ na ściółkę, glebę oraz pozostałe elementy ekosystemu. Wobec powyższego, wnioskujemy o usunięcie z raportu fragmentu wskazującego na gospodarkę leśną jako na istotne zagrożenie dziedzictwa przyrodniczego, gdyż ocena ta nie znajduje potwierdzenia w faktycznym stanie rzeczy i wprowadza nieuzasadnioną negatywną interpretację działań gospodarczych prowadzonych w jednostce. Zamiast tego, należy podkreślić, że gospodarka leśna jest niezbędna do zachowania wartości przyrodniczych, utrzymania zdrowotności drzewostanów oraz zapewnienia trwałości ekosystemów leśnych.		
775	470	Nadleśnictwo Gdańsk	(22-314.51-352) *Trójmiejski Park Krajobrazowy*	Rekomendacje i wnioski dotyczące kształtowania i ochrony krajobrazu — obszary leśne: Do jakiej powierzchni zdaniem autora opracowania należy zwiększać obszar drzewostanów	Wnioskujemy o usunięcie zapisu dot. zwiększania powierzchni leśnej: „Rekomenduje się uznanie dobrze zachowanych zbiorowisk leśnych, typowych dla regionu, w tym lasów o	Usunięto rekomendację.	**uwzględniona**

			- Lasy Oliwskie	referencyjnych? Obecnie w skład tych drzewostanów wchodzą starolasy oraz wszystkie drzewostany rekomendowane w planie ochrony Trójmiejskiego Parku Krajobrazowego.	szczególnych walorach przyrodniczych (HCVF) za lasy/drzewostany referencyjne; wskazane jest zwiększenie powierzchni leśnej lasów/drzewostanów referencyjnych - adekwatnie do powierzchni, wartości i naturalności drzewostanów oraz struktury użytkowania gruntów", Zdaniem nadleśnictwa warunek dotyczący powierzchni leśnej adekwatnej do wartości i naturalności drzewostanów oraz struktury użytkowania gruntów został spełniony (uwzględniono w tym zakresie rekomendacje planu ochrony TPK).		
776	470	Nadleśnictwo Gdańsk	(22-314.51-352) *Trójmiejski Park Krajobrazowy - Lasy Oliwskie*	Pozostałe zagadnienia (str. 26): Należałoby doprecyzować w jakim wariancie i z jakiego powodu rekomenduje się utworzenie rezerwatu przyrody „Lasy Sopockie".	Nadleśnictwo wnioskuje o usunięcie zapisu, ponieważ nie podano granic oraz argumentów za tego typu formą ochrony przyrody.	Rekomendacja dotycząca utworzeniu rezerwatu przyrody "Lasy Sopockie" jest zgodna z zapisami Planu ochrony dla Trójmiejskiego Parku Krajobrazowego oraz z wnioskami Rady Miasta Sopotu przekazanymi na etapie opiniowania dokumentu. Należy podkreślić, iż zgodnie z art. 38a ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, rekomendacje i wnioski, o których mowa w ust. 3 pkt 3 lit. b ustawy, nie mogą być sprzeczne z celami i sposobami ochrony obszarów i obiektów, o których mowa w ust. 3 pkt 2, określonymi na podstawie ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody lub ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami. W celu uszczegółowienia rekomendacji dodano, że dotyczy ona propozycji utworzenia rezerwatu przyrody "Lasy Sopockie", zgodnie z rekomendacjami Planu ochrony dla Trójmiejskiego Parku Krajobrazowego.	**nieuwzględniona**
777	470	Nadleśnictwo Gdańsk	(22-314.51-352) *Trójmiejski Park Krajobrazowy - Lasy Oliwskie*	Wskazanie obszarów, które powinny zostać objęte formami ochrony zabytków (str. 27) wpisanie do rejestru zabytków historycznego układu przestrzennego ścieżek spacerowych i szlaków turystycznych: O jakiej historii mówimy? Które są to ścieżki? Przed czym należy je chronić?	Wnioskujemy o wykreślenie tej rekomendacji, ponieważ drogi leśne, będące w zarządzie Nadleśnictwa Gdańsk, nie są w żaden sposób zagrożone.	Rekomendacja dotycząca wpisania do rejestru zabytków historycznego układu przestrzennego ścieżek spacerowych i szlaków turystycznych jest spójna z rekomendacją dotyczącą zachowania historycznego systemu szlaków turystycznych i rekreacyjnych Lasów Oliwsko-Sopockich wraz z ich infrastrukturą i otoczeniem, w tym kompleksem leśnym z dominacją starodrzewia. W celu uszczegółowienia tej rekomendacji dodano, że dotyczy ona szlaków i ścieżek zidentyfikowanych w Planie ochrony dla Trójmiejskiego Parku Krajobrazowego.	**nieuwzględniona**
778	470	Nadleśnictwo Gdańsk	(22-314.51-352) *Trójmiejski Park Krajobrazowy - Lasy Oliwskie*	Wskazania do uzupełnienia stanu wiedzy w zakresie, w którym na czas sporządzania audytu dane i informacje były niedostępne, a są istotne dla osiągnięcia celu audytu krajobrazowego: Wnosimy o uwzględnienie: 1. Projektu Planu Urządzenia Lasu		W trakcie sporządzania audytu krajobrazowego był dostępny wówczas obowiązujący Plan Urządzania Lasu dla Nadleśnictwa Gdańsk. Ponadto, w trakcie prac nad audytem krajobrazowym toczyły się prace nad wieloma innymi dokumentami, więc potencjalnie można byłoby wskazać wiele innych dokumentów, które były wówczas na etapie projektowym. Należy również podkreślić, że Plan urządzania lasu to podstawowy dokument gospodarki leśnej opracowywany dla określonego nadleśnictwa,	**nieuwzględniona**

				dla Nadleśnictwa Gdańsk na lata 2025-2034, dostępnego w BIP Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Gdańsku w zakładce Wystąpienia, komunikaty i ogłoszenia. 2. Informacji związanych z obszarami HCV oraz drzewostanami referencyjnymi, które są dostępne na stronie internetowej Nadleśnictwa Gdańsk, w zakładce nasza praca, certyfikaty. 3. Zgłaszane uwagi - dotyczy Krajobrazów w formach ochrony (parki narodowe, rezerwaty przyrody, parki krajobrazowe, obszary chronionego krajobrazu, rezerwaty biosfery, parki kulturowe, UNESCO.		zawierający opis i ocenę stanu lasu oraz cele, zadania i sposoby prowadzenia gospodarki leśnej. Audyt nie wnika w znaczenie prowadzonych prac gospodarczych dla biologicznych wartości lasu i jego stanu sanitarnego, ani nie podważa zasad gospodarki leśnej z tego punktu widzenia. Rekomendacje dotyczące zwiększenia powierzchni leśnej lasów/drzewostanów referencyjnych zostały natomiast usunięte.	
779	470	Nadleśnictwo Gdańsk	Trójmiejski Park Krajobrazowy	Rozdział pn. „Walory estetyczno-widokowe” w tabeli nie uwzględniono popularnego wśród mieszkańców Sopotu i okolic punktu widokowego oraz nie określono osi widokowych.	Nadleśnictwo Gdańsk zwraca się z wnioskiem o uwzględnienie w ważniejszych punktach widokowych Glinnej Góry w Sopocie (leśnictwo Sopot, wydzielenie 48 h, działka ewidencyjna nr 48/2, obręb 0050 Sopot). W granicach parku krajobrazowego znajdują się osie widokowe, które powstały w ramach projektu „Spojrzenie na Gdańsk” realizowanego przez Gdański Zarząd Dróg i Zieleni we współpracy z Nadleśnictwem Gdańsk. Na gruntach zarządzanych przez nadleśnictwo powstały dwie osie: w leśnictwie Renuszewo, wydzielenie 101 b (działka ewidencyjna nr 101, obręb 0009 Gdańsk) oraz w leśnictwie Matemblewo, wydzielenie 90 d (działka ewidencyjna nr 90/23, obręb 0011 Gdańsk). Zdaniem nadleśnictwa powinny być one uwzględnione w karcie formy ochrony.	Uzupełniono w karcie formy ochrony oraz na mapie. Punkt widokowy przy Dworze I znajduje się natomiast poza granicami Trójmiejskiego Parku Krajobrazowego.	**uwzględniona**
780	470	Nadleśnictwo Gdańsk	Trójmiejski Park Krajobrazowy	Rozdział pn. „Zagrożenia dla możliwości zachowania wartości krajobrazu”	Nadleśnictwo wnioskuje o usunięcie fragmentu dotyczącego nadmiernego	Audyt nie wnika w znaczenie prowadzonych prac gospodarczych dla biologicznych wartości lasu i jego stanu sanitarnego, ani nie podważa zasad gospodarki leśnej z tego punktu widzenia. Należy	**nieuwzględniona**

				Trójmiejski Park Krajobrazowy, będący obszarem chronionym w kategorii V według klasyfikacji IUCN, stanowi przykład krajobrazu, w którym długotrwała interakcja człowieka z przyrodą ukształtowała unikalne walory przyrodnicze i krajobrazowe. Kategoria V przewiduje, że zachowanie tych wartości jest możliwe poprzez racjonalne, zrównoważone użytkowanie zasobów naturalnych, w tym prowadzenie gospodarki leśnej, która nie zakłóca integralności krajobrazu, lecz może ją wzbogacać. Według wytycznych IUCN tradycyjne praktyki, takie jak selektywne pozyskanie drewna, są nie tylko dopuszczalne, lecz często niezbędne do utrzymania równowagi ekologicznej i krajobrazowej. Nadleśnictwo Gdańsk nie stosuje rębni zupełnych, co znacząco ogranicza ingerencję w strukturę i charakter krajobrazu leśnego. Lasy Nadleśnictwa Gdańsk należą do jednych z najstarszych w Polsce i wymagają wyjątkowo starannej, przemyślanej gospodarki leśnej, aby zapobiec ich rozpadowi oraz nagłemu, masowemu odmłodzeniu, które mogłoby poważnie zakłócić krajobraz na znacznie większą skalę niż obecne działania gospodarcze. Inicjowanie pojawiania się młodego pokolenia drzew jest kluczowym elementem zachowania charakteru lasu w perspektywie ++	pozyskania drewna z zagrożeń dla krajobrazu Trójmiejskiego Parku Krajobrazowego z dokumentu audytowego. Gospodarka leśna prowadzona przez Nadleśnictwo Gdańsk jest kluczowa dla zachowania obecnego charakteru krajobrazu stanowi przykład najwyższego poziomu zarządzania gospodarczego, prospołecznego i przyrodniczego na styku z dużą aglomeracją miejską. Taka równowaga jest fundamentalnym elementem ochrony obszarów w kategorii V według klasyfikacji IUCN. Obecny zapis w karcie formy ochrony jest nieobiektywny, ponieważ w ogóle nie uwzględnia projektu Planu Urządzenia Lasu dla Nadleśnictwa Gdańsk na lata 2025-2034 i pojawia się wyłącznie w karcie formy ochrony TPK. W innych kartach ochrony parków krajobrazowych gospodarka leśna nie została wymieniona jako zagrożenie dla krajobrazu.	jednak zauważyć, iż na obszarze leśnym Trójmiejskiego Parku Krajobrazowego prowadzone są prace gospodarcze – zgodnie z PUL, obejmujące eksploatację lasu – w tym zręby zupełne – w rozumieniu definicji - zgodnie z definicją Encyklopedii Leśnej „zrąb zupełny odznacza się jednorazowym usunięciem całego drzewostanu z określonej powierzchni z ewentualnym pozostawieniem nasienników, przestojów lub biogrup drzewostanu rębnego". Z punktu widzenia krajobrazowego jest to wieloletnia, silnie widoczna zmiana fizjonomiczna, którą należy uznać za zagrożenie dla walorów krajobrazowych zbiorowisk leśnych. Jak słusznie podkreślono, lasy Trójmiejskiego Parku Krajobrazowego położone są na styku dużej aglomeracji miejskiej. Ze względu na swoje położenie i pełnione funkcje społeczne, Trójmiejski Park Krajobrazowy jest unikatowym obszarem w skali nie tylko województwa pomorskiego, ale i całego kraju. Żaden inny park krajobrazowy w województwie nie jest zlokalizowany w tak zurbanizowanym obszarze, ani też prawie w całości (ponad 90% powierzchni) nie stanowi terenów leśnych.	
781	470	Nadleśnictwo Gdańsk	Trójmiejski Park Krajobrazowy	Rozdział pn. „Rekomendacje i wnioski dot. kształtowania i ochrony krajobrazu” Zagadnienie 4. Obszary leśne Dot. punktu b - Nadleśnictwo Gdańsk od lat nie stosuje i nie planuje rębni zupełnych.	Zapisy w punktach b, c, d są niezasadne. Wnioskujemy o usunięcie tych punktów. Wyczerpujące rekomendacje znajdują się w punkcie a. Zwracamy uwagę, że nadleśnictwo nie ma ustawowego obowiązku wyznaczania drzewostanów referencyjnych, co więcej ich	Na obszarze leśnym Trójmiejskiego Parku Krajobrazowego prowadzone są prace gospodarcze – zgodnie z PUL, obejmujące eksploatację lasu – w tym zręby zupełne – w rozumieniu definicji - zgodnie z definicją Encyklopedii Leśnej „zrąb zupełny odznacza się jednorazowym usunięciem całego drzewostanu z określonej powierzchni z ewentualnym pozostawieniem nasienników, przestojów lub biogrup drzewostanu rębnego".	**nieuwzględniona**

					zasięg nie może obejmować terenu całego nadleśnictwa, ponieważ zgodnie z art. 7 ust. 1 pkt 5 Ustawy z dnia 28 września 1991 roku o lasach (Dz.U. z 2025 r. poz. 567) jednym z zadań nadleśnictwa jest „produkcja, na zasadzie racjonalnej gospodarki, drewna”. Obecnie w karcie formy ochrony znajduje się zapis, który rekomenduje utworzenie na terenie całego nadleśnictwa drzewostanów referencyjnych i wskazuje na dalsze ich powiększanie. Świadczy to o braku znajomości podstawowych informacji, które są ogólnodostępne na stronie internetowej Nadleśnictwa Gdańsk. Lasy HCVF znajdują się na terenie całego nadleśnictwa i nie są tym samy co drzewostany referencyjne co więcej nadleśnictwo wyznaczyło już drzewostany referencyjne m.in. rekomendowane w planie ochrony TPK Zapisy zawarte w wyżej wymienionych punktach nie zostały poprzedzone analizą stanu obecnego oraz stanu prawnego, a także nie wskazują faktycznych potrzeb z zakresu ochrony krajobrazu i przyrody. Chaotyczne podawanie różnych, czasem wykluczających się rekomendacji pokazuje, że celem tych działań nie jest racjonalna ochrona krajobrazu, a jedynie próba zablokowania prac leśnych.		
782	470	Nadleśnictwo Gdańsk	Trójmiejski Park Krajobrazowy	Zagadnienie 7. Przeciwdziałanie antropopresji Dot. punktu b - O jakie działa ochronne chodzi w zapisie: „Rekomenduje się prowadzenie działań ochronnych w ekosystemach leśnych umożliwiających zapewnienie właściwych warunków	Wnioskujemy o usunięcie punktu b, ponieważ jest nieprecyzyjny. Nadleśnictwo realizuje działania ochronne na terenach leśnych zgodnie z Ustawą z dnia 28 września 1991 roku o lasach (Dz.U. z 2025 r. poz. 567) oraz Rozporządzeniem Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 27 marca 2023 r. w sprawie	Przywołana rekomendacja nie wskazuje, że takie działania nie są teraz prowadzone. Zwraca jedynie uwagę, że prowadzone powinny być działania - o których mowa m.in. w przywołanej uwadze - mające na celu zachowania ekosystemów leśnych.	**nieuwzględniona**

				funkcjonowania i trwałości tych ekosystemów”?	wymagań dobrej praktyki w zakresie gospodarki leśnej (Dz.U. z 2023 r. poz. 672).		
783	470	Nadleśnictwo Gdańsk	Trójmiejski Park Krajobrazowy	Zagadnienie 10. Dziedzictwo kulturowe Dot. punktu a - Jakie konkretnie szlaki można uznać za historyczne założenia zieleni komponowanej i w jaki sposób są one zagrożone? Na czym ma polegać rewaloryzacja? Zwracamy się z wnioskiem o konkretne przykłady. Co autor rekomendacji ma na myśli w sformułowaniu krajobrazowej zieleni wysokiej w granicach TPK? Czy chodzi o drzewostan? Czy ma być o rewaloryzowany? Patrząc na wcześniejsze zapisy w karcie ochrony parku krajobrazowego dostrzega się zaprzeczenia. Wcześniej pisano, że drzewostan ma być chromony jako starodrzew, nazywany przez autorów audytu krajobrazowego również starolasem i drzewostanem referencyjnym, a teraz jest mowa o rewaloryzacji.	Proponujemy usunąć zapis, ponieważ nie zdefiniowano zagrożenia. W zapisach dotyczących całej karty widzimy brak precyzyjności, chaos i przypadki zaprzeczania jednym sformułowaniem drugiego sformułowania.	Usunięto rekomendację z karty ochrony dla Trójmiejskiego Parku Krajobrazowego. Należy jednak podkreślić, że definicja starolasów odnosi się do drzewostanu leśnego. Przywołana rekomendacja, która została podtrzymana w obrębie krajobrazu priorytetowego "Trójmiejski Park Krajobrazowy - Lasy Oliwskie", odnosi się do historycznych założeń zieleni komponowanej.	**uwzględniona**
784	470	Nadleśnictwo Gdańsk	Trójmiejski Park Krajobrazowy	4. Rozdział pn. „Wskazania obszarów, które powinny zostać objęte formami ochrony zabytków” Forma ochrony — wpis do rejestru zabytków: Jaki jest cel ochrony poprzez wpis do rejestru zabytków historycznego układu przestrzennego ścieżek spacerowych i szlaków turystycznych? Co zagraża ścieżkom?	Proponujemy usunąć zapis, ponieważ nie zdefiniowano zagrożenia.	Rekomendacja dotycząca wpisania do rejestru zabytków historycznego układu przestrzennego ścieżek spacerowych i szlaków turystycznych jest spójna z zapisami Planu ochrony dla Trójmiejskiej Parku Krajobrazowego. W celu uszczegółowienia tej rekomendacji dodano, że dotyczy ona szlaków i ścieżek zidentyfikowanych w Planie ochrony dla Trójmiejskiego Parku Krajobrazowego.	**nieuwzględniona**
785	470	Nadleśnictwo Gdańsk	Trójmiejski Park Krajobrazowy	Rozdział pn. „Wskazania obszarów, które powinny zostać objęte formami ochrony przyrody” krajobrazowy: Wydzielenie 202 na terenie leśnictwa Cisowa to obszar, który przeszedł w zarząd Nadleśnictwa Gdańsk i jest w trakcie rewitalizacji. Na wniosek mieszkańców Gdyni został też częściowo zagospodarowany turystycznie.	W związku z zagospodarowaniem turystycznym, które ma być rozwijane na tym terenie należy ponownie przeanalizować zasadność włączenia obszaru do parku krajobrazowego zwłaszcza, że plan ochrony TPK nie zaleca tworzenia nowych miejsc wypoczynku i rekreacji.	Powiększenie parku krajobrazowego nie stoi w żadnej sprzeczności z zagospodarowaniem i udostępnieniem turystycznym wspomnianego obszaru. Zgodnie z ustawową definicją parku krajobrazowego – jest on wręcz wskazany dla potrzeb wypoczynku, a wskazany fragment leśny stanowi powierzchnię styczną z parkiem krajobrazowym.	**nieuwzględniona**

786	470	Nadleśnictwo Gdańsk	Trójmiejski Park Krajobrazowy	Forma Dolina Potoku Cedron jest objęta ochroną w formie parku krajobrazowego. Jaki jest sens tworzenia kolejnej podobnej formy ochrony na tym terenie?	Odstąpienie od pomysł ze względu na brak racjonalnego uzasadnienia. Teren jest chroniony w formie parku krajobrazowego, któły zabezpiecza te same wartości jak w przypadku zespołu przyrodniczo-krajobrazowego.	Ustanowienie "podwójnej" ochrony - w postaci parku krajobrazowego i zespołu przyrodniczo-krajobrazowego jest zgodnie z literą ustawy o ochronie przyrody i wiąże się z dodatkową formą opieki nad terenem pełnionej także przez samorząd lokalny. Wraz z ustanowieniem zespołu Rada Gminy może wprowadzić dodatkowe zapisy służące ochronie obszaru. Ponadto w województwie istnieją przykłady współistnienia parku krajobrazowego (Kaszubskiego) i zespołów przyrodniczo-krajobrazowych.	**nieuwzględniona**
787	470	Nadleśnictwo Gdańsk	Trójmiejski Park Krajobrazowy	Forma ochrony — zespół przyrodniczo-krajobrązowy „Źródliska rzeki Chylonki wraz ze Swiętą Górą” — ten sam obszar jest rekomendowany do objęcia ochroną jako park krajobrazowy. Jaki jest sens tworzenia dwóch podobnych (krajobrazowych) form ochrony przyrody?	„Źródliska rzeki Chylonki wraz ze Świętą Górą” — nadleśnictwo zwraca uwagę, że wątpliwy jest sens rekomendowania dwóch podobnych form ochrony przyrody. Obszar nie wyróżnia się walorami estetycznymi, ponieważ bezpośrednio przylega do terenów miejskich, jest poddawany silnej antropopresji takiej jak: zaśmiecanie, wydeptywanie, hałas, rozprzestrzenianie inwazyjnych gatunków obcych roślin. Nadleśnictwo na prośbę mieszkańców Gdyni przystąpiło do rewitalizacji terenu i utworzyło nowe miejsce wypoczynku. Zaspokajanie potrzeb lokalnej społeczności jest jednym z istotnych elementów zrównoważonej gospodarki leśnej. Włączenie obszaru do park krajobrazowego będzie skutkowało ograniczeniami dla mieszkańców, ponieważ plan ochrony TPK nie dopuszcza tworzenia nowych miejsc wypoczynku oraz rozszerzania istniejących.	Właśnie ze względu na bliskie sąsiedztwo terenów zabudowy mieszkaniowej i rekreacyjne wykorzystanie tego fragmentu lasu jego ochrona ma dodatkowy sens; w ocenie zespołu audytowego teren ten ma wysokie walory estetyczno-widokowe, ze względu na urozmaiconą rzeźbę terenu, występowanie obiektów kulturowo-religijnych i wartości estetyczne fragmentów drzewostanów (w tym okazy drzew z bluszczami). Ocena ta jest odmienna od oceny przekazanej przez Nadleśnictwo. Ustanowienie "podwójnej" ochrony - w postaci parku krajobrazowego i zespołu przyrodniczo-krajobrazowego jest zgodnie z literą ustawy o ochronie przyrody i wiąże się z dodatkową formą opieki nad terenem pełnionej także przez samorząd Miasta Gdynia (w gestii, którego spoczywa uprawnienie do ustanowienia ZP-K). Wraz z ustanowieniem zespołu Rada Miasta może wprowadzić dodatkowe zapisy służące ochronie obszaru. Ponadto w województwie istnieją przykłady współistnienia parku krajobrazowego (Kaszubskiego) i zespołów przyrodniczo-krajobrazowych.	**nieuwzględniona**
788	470	Nadleśnictwo Gdańsk	Trójmiejski Park Krajobrazowy	Wskazania do uzupełnienia stanu wiedzy w zakresie, w którym na czas sporządzania audytu dane i informacje były niedostępne, a są istotne dla osiągnięcia celu audytu krajobrazowego: Wnosimy o uwzględnienie: Projektu Planu Urządzenia Lasu dla Nadleśnictwa Gdańsk na lata 2025-2034, dostępnego w BIP Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Gdańsku w		W trakcie sporządzania audytu krajobrazowego był dostępny wówczas obowiązujący Plan Urządzania Lasu dla Nadleśnictwa Gdańsk. Ponadto, w trakcie prac nad audytem krajobrazowym toczyły się prace nad wieloma innymi dokumentami, więc potencjalnie można byłoby wskazać wiele innych dokumentów, które były wówczas na etapie projektowym. Należy również podkreślić, że Plan urządzania lasu to podstawowy dokument gospodarki leśnej opracowywany dla określonego nadleśnictwa, zawierający opis i ocenę stanu lasu oraz cele, zadania i sposoby prowadzenia gospodarki leśnej. Audyt nie wnika w znaczenie prowadzonych prac gospodarczych dla biologicznych wartości lasu i jego stanu sanitarnego, ani nie podważa zasad gospodarki	**nieuwzględniona**

				zakładce Wystąpienia, komunikaty i ogłoszenia. Informacji związanych z obszarami HCV oraz drzewostanami referencyjnymi, które są dostępne na stronie internetowej Nadleśnictwa Gdańsk, w zakładce nasza praca, certyfikaty.		leśnej z tego punktu widzenia. Rekomendacje dotyczące zwiększenia powierzchni leśnej lasów/drzewostanów referencyjnych zostały natomiast usunięte.	
789	470	Nadleśnictwo Gdańsk	ogólne	Braki analizy wszystkich dostępnych dokumentów (wymienionych wyżej, przy poszczególnych kartach), które określają sposób prowadzenia gospodarki leśnej na gruntach zarządzanych przez Nadleśnictwo Gdańsk.	Uzupełnienie wiedzy i skorygowanie dokumentu.	Audyt krajobrazowy został sporządzony w oparciu o metodologię ujętą w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 11 stycznia 2019 r. w sprawie sporządzania audytów krajobrazowych i ściśle określa procedurę oraz typologię wyznaczania krajobrazów. Przy opracowaniu projektu korzystano z różnych dostępnych dokumentów.	**nieuwzględniona**
790	470	Nadleśnictwo Gdańsk	Trójmiejski Park Krajobrazowy	Dot. punktu c - Całe Nadleśnictwo Gdańsk jest objęte różnymi kategoriami HCVF, więc nie ma możliwości, żeby drzewostan w całym nadleśnictwie pozostał do naturalnego rozpadu jako tzw. referencyjny.		Usunięto rekomendację.	**uwzględniona**
791	470	Nadleśnictwo Gdańsk	Trójmiejski Park Krajobrazowy	Dot. punktu d — Wskazano potrzebę zachowania najcenniejszych drzewostanów naturalnych (zgodnych z warunkami siedliskowymi) o wysokich walorach biocenotycznych. Jakie są szczegółowe kryteria doboru takich drzewostanów skoro te najcenniejsze są zachowane w formie drzewostanów referencyjnych? Rekomendacja obejmuje również zachowanie starodrzewów w tym starolasów. Jaka jest różnica między starodrzewami, a starolasami? Zapis jest nieprecyzyjny.		Dodano pojęcie do słownika. Należy podkreślić, że pojęcie starolasów zostało wprowadzone do audytu na skutek uwag przedstawicieli lasów państwowych. Jest to pojęcie, które zostało zdefiniowane w Unijnej strategii na rzecz bioróżnorodności 2030 r. jako "Drzewostany lub obszary lasu, które składają się z rodzimych gatunków drzew. Ich struktura rozwinęła się głównie w wyniku naturalnych procesów i ma dynamikę odpowiadającą późnym fazom rozwojowym drzewostanów, takich jak w lasach pierwotnych lub nieużytkowanych. Oznaki wcześniejszej działalności ludzkiej terenach starolasach mogą być widoczne, ale powinny stopniowo zanikać albo być ograniczone, by nie zakłócać naturalnych procesów zachodzących w lasach". Szczegółowe gatunki i kryteria uznania za starolas podano w Wytycznych i Rekomendacjach Ogólnopolskiej Narady o Lasach. Według Ministerstwa Klimatu i Środowiska, docelowo forma prawna ochrony starolasów zostanie ujęta w ustawie o ochronie przyrody.	**nieuwzględniona**
792	471	osoba fizyczna	OCHK	Wnoszę uwagę dotyczącą opisu obszaru chronionego krajobrazu Borów Tucholskich, w szczególności w kontekście Małego Jeziora Borzechowskiego. W najbliższym otoczeniu jeziora znajduje się już istniejąca zabudowa letniskowa o utrwalonym charakterze rekreacyjnym. Planuję realizację	Proszę o uwzględnienie w dokumentach planistycznych faktu istnienia zabudowy letniskowej wokół Małego Jeziora Borzechowskiego oraz możliwość kontynuacji tego typu zabudowy przy zachowaniu zasad ochrony krajobrazu i środowiska. Zabudowa rekreacyjna, realizowana zgodnie	Rekomendacje i wnioski zawarte w audycie krajobrazowym mają charakter norm kierunkowych, a nie nakazów i zakazów. Ponadto nie naruszają ustaleń obowiązujących aktów planowania przestrzennego. Należy również podkreślić, że Obszar Chronionego Krajobrazu Borów Tucholskich funkcjonuje w oparciu o uchwałę nr 259/XXIV/16 Sejmiku Województwa Pomorskiego z dnia 25 lipca 2016 r. w sprawie obszarów chronionego krajobrazu w województwie pomorskim.	**nieuwzględniona**

				analogicznej zabudowy letniskowej na własnej działce, z zachowaniem ładu przestrzennego, dostępności do jeziora i estetyki nawiązującej do lokalnego stylu.	z obowiązującymi przepisami oraz przy poszanowaniu walorów przyrodniczych, nie musi stanowić zagrożenia dla krajobrazu-może wręcz przyczynić się do uporządkowania i podniesienia estetyki terenu.		
793	472	osoba fizyczna	(22-314.81-9) *Dolina rzeki Liwy w Białej Górze*	Wnioskuję o zrezygnowanie z projektowanego parku krajobrazowego na terenie Gmin Kwidzyn i Sadlinki.	Wniosek uzasadniam tym, iż obszary te nie stanowią szczególnie cennych dla społeczeństwa wartości kulturowych, historycznych oraz estetyczno-widokowych, a dla Gminy Sadlinki i Gminy Kwidzyn są potencjalnymi terenami rozwojowymi.	Zgodnie z Załącznikiem nr 7 do Rozporządzenia w sprawie sporządzania audytów krajobrazowych rekomendacje i wnioski mogą dotyczyć w szczególności wskazania obszarów, które powinny zostać objęte formami ochrony przyrody, o których mowa w ustawie z dnia 16 kwietnia 2004 r. Rekomendacja jest wynikiem przeprowadzonej oceny walorów krajobrazowych, w tym przyrodniczych i kulturowych, które zostały zidentyfikowane w ramach Audytu krajobrazowego. Granice tego obszaru wskazano na mapie na obecnym etapie w sposób poglądowy, a ostateczne granice, jak i zakres wprowadzonych ewentualnie na tym obszarze zakazów, zostaną uszczegółowione na etapie procedowania uchwały o utworzeniu lub zmianie formy ochrony, czyli na etapie odrębnej procedury, przy ścisłej współpracy samorządu województwa z lokalnymi samorządami. Należy mieć ponadto na uwadze, że proponowana rekomendacja dotycząca utworzenia parku krajobrazowego w obrębie Doliny Wisły jest zgodna z utrwaloną regionalną polityką przestrzenną, która została wyrażona zarówno w obowiązującym, jak i poprzednich planach zagospodarowania przestrzennego województwa pomorskiego.	**nieuwzględniona**
794	472	osoba fizyczna	(22-314.81-9) *Dolina rzeki Liwy w Białej Górze*	Wnioskuję o zmniejszenie obszaru priorytetowego Dolina rzeki Liwy w Białej Górze o południowe części tej jednostki i wykluczenie z jej zasięgu całych obrębów Mątowskie Pastwiska i Jałowiec, oraz południowych części obrębów Barcice i Rudniki.	Wniosek uzasadniam tym, iż obszary te nie stanowią szczególnie cennych dla społeczeństwa wartości kulturowych, historycznych oraz estetyczno-widokowych, a dla Gminy Ryjewo są potencjalnymi terenami rozwojowymi.	Metodologia audytu krajobrazowego wynika z rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 11 stycznia 2019 r. w sprawie sporządzania audytów krajobrazowych i ściśle określa procedurę oraz typologię wyznaczania jednostek krajobrazowych, a w konsekwencji również proces wyznaczania krajobrazów priorytetowych, co ogranicza możliwości modyfikacji granic jednostek krajobrazów w oparciu o uwagi lub wnioski interesariuszy. Zgodnie z przyjętą nazwą jednostki krajobrazowej obejmuje ona fragment doliny rzeki Liwy wraz z zespołem węzła wodnego w Białej Górze, gdzie zidentyfikowano szereg walorów przyrodniczych i kulturowych, w tym między innymi objętych ochroną konserwatorską, o której mowa w obowiązującym studium gminy, układów ruralistycznych wsi położonych w dolinie rzecznej. Jednocześnie należy mieć na uwadze, że wyznaczenie krajobrazu priorytetowego nie stanowi ograniczenia dla możliwości realizacji nowych inwestycji budowlanych.	**nieuwzględniona**
795	473	osoba fizyczna	OCHK	Wnoszę uwagę dotyczącą opisu obszaru chronionego krajobrazu Borów Tucholskich, w szczególności w kontekście Małego Jeziora Borzechowskiego. W najbliższym otoczeniu jeziora znajduje się już istniejąca zabudowa letniskowa o	Proszę o uwzględnienie w dokumentach planistycznych faktu istnienia zabudowy letniskowej wokół Małego Jeziora Borzechowskiego oraz możliwość kontynuacji tego typu zabudowy przy zachowaniu zasad ochrony krajobrazu i	Rekomendacje i wnioski zawarte w audycie krajobrazowym mają charakter norm kierunkowych, a nie nakazów i zakazów. Ponadto nie naruszają ustaleń obowiązujących aktów planowania przestrzennego. Należy również podkreślić, że Obszar Chronionego Krajobrazu Borów Tucholskich funkcjonuje w oparciu o uchwałę nr 259/XXIV/16 Sejmiku Województwa Pomorskiego z dnia 25 lipca 2016 r. w sprawie obszarów chronionego krajobrazu w województwie pomorskim.	**nieuwzględniona**

				utrwalonym charakterze rekreacyjnym. Planuję realizację analogicznej zabudowy letniskowej na własnej działce, z zachowaniem ładu przestrzennego, dostępności do jeziora i estetyki nawiązującej do lokalnego stylu.	środowiska. Zabudowa rekreacyjna, realizowana zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz przy poszanowaniu walorów przyrodniczych, nie musi stanowić zagrożenia dla krajobrazu-może wręcz przyczynić się do uporządkowania i podniesienia estetyki terenu.		
796	474	osoba fizyczna	(22-314.81-9) *Dolina rzeki Liwy w Białej Górze*	Wnioskuję o zrezygnowanie z projektowanego parku krajobrazowego na terenie Gmin Kwidzyn i Sadlinki.	Wniosek uzasadniam tym, iż te obszary nie stanowią szczególnie cennych dla społeczeństwa wartości kulturowych, historycznych oraz estetyczno-widokowych, a dla Gminy Sadlinki i Gminy Kwidzyn są potencjalnymi terenami rozwojowymi.	Zgodnie z Załącznikiem nr 7 do Rozporządzenia w sprawie sporządzania audytów krajobrazowych rekomendacje i wnioski mogą dotyczyć w szczególności wskazania obszarów, które powinny zostać objęte formami ochrony przyrody, o których mowa w ustawie z dnia 16 kwietnia 2004 r. Rekomendacja jest wynikiem przeprowadzonej oceny walorów krajobrazowych, w tym przyrodniczych i kulturowych, które zostały zidentyfikowane w ramach Audytu krajobrazowego. Granice tego obszaru wskazano na mapie na obecnym etapie w sposób poglądowy, a ostateczne granice, jak i zakres wprowadzonych ewentualnie na tym obszarze zakazów, zostaną uszczegółowione na etapie procedowania uchwały o utworzeniu lub zmianie formy ochrony, czyli na etapie odrębnej procedury, przy ścisłej współpracy samorządu województwa z lokalnymi samorządami. Należy mieć ponadto na uwadze, że proponowana rekomendacja dotycząca utworzenia parku krajobrazowego w obrębie Doliny Wisły jest zgodna z utrwaloną regionalną polityką przestrzenną, która została wyrażona zarówno w obowiązującym, jak i poprzednich planach zagospodarowania przestrzennego województwa pomorskiego.	**nieuwzględniona**
797	474	osoba fizyczna	(22-314.81-9) *Dolina rzeki Liwy w Białej Górze*	Wnioskuję o zmniejszenie obszaru priorytetowego Dolina rzeki Liwy w Białej Górze o południowe części tej jednostki i wykluczenie z jej zasięgu całych obrębów Mątowskie Pastwiska i Jałowiec, oraz południowych części obrębów Barcice i Rudniki.	Wniosek uzasadniam tym, iż obszary te nie stanowią szczególnie cennych dla społeczeństwa wartości kulturowych, historycznych oraz estetyczno-widokowych, a dla Gminy Ryjewo są potencjalnymi terenami rozwojowymi.	Metodologia audytu krajobrazowego wynika z rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 11 stycznia 2019 r. w sprawie sporządzania audytów krajobrazowych i ściśle określa procedurę oraz typologię wyznaczania jednostek krajobrazowych, a w konsekwencji również proces wyznaczania krajobrazów priorytetowych, co ogranicza możliwości modyfikacji granic jednostek krajobrazów w oparciu o uwagi lub wnioski interesariuszy. Zgodnie z przyjętą nazwą jednostki krajobrazowej obejmuje ona fragment doliny rzeki Liwy wraz z zespołem węzła wodnego w Białej Górze, gdzie zidentyfikowano szereg walorów przyrodniczych i kulturowych, w tym między innymi objętych ochroną konserwatorską, o której mowa w obowiązującym studium gminy, układów ruralistycznych wsi położonych w dolinie rzecznej. Jednocześnie należy mieć na uwadze, że wyznaczenie krajobrazu priorytetowego nie stanowi ograniczenia dla możliwości realizacji nowych inwestycji budowlanych.	**nieuwzględniona**
798	475	Polski Komitet Narodowy Międzynarodowej Rady Ochrony Zabytków ICOMOS	(22-314.91-75) *Malbork - zespół zamkowy*; UNESCO	Muzeum Zamkowe w Malborku od wielu lat pracuje nad zapewnieniem właściwej ochrony dobra i jego otoczenia zgodnie z wytycznymi międzynarodowymi, dlatego zwracamy uwagę, że	Zgodnie z Konwencją w sprawie ochrony światowego dziedzictwa kulturalnego i naturalnego, przyjęta w Paryżu dnia 16 listopada 1972 r. (Dz.U.1976.32.190), art. 4	Zagadnienie dotyczące ekspozycji zespołu zamku krzyżackiego w Malborku zostało uwzględnione w projekcie Audytu, zarówno w karcie krajobrazu priorytetowego dla jednostki obejmującej zespół zamkowy wraz z bezpośrednim otoczeniem (22-314.91-75), jak i w karcie dedykowanej obszarom znajdującym się na Liście Światowego Dziedzictwa UNESCO i proponowanym do ujęcia na	**uwzględniona**

				zespół zamku krzyżackiego w Malborku ujęty w karcie nr 22-314.91-75 jako krajobraz priorytetowy, nie spełnia wymogu ochrony ekspozycji zamku, w tym dalekich ekspozycji z punktów znajdujących się poza granicami terenu. Zespół zamkowy posiada dwie główne charakterystyczne panoramy opisane i wskazane jako ważne atrybuty OUV (wyjątkowa uniwersalna wartość) i element integralności dobra we wniosku na Listę Światowego Dziedzictwa UNESCO, które historycznie były wielokrotnie utrwalane na rycinach i obrazach od XVI wieku, oraz których istnienie stanowi podstawę wpisu na Listę Światowego Dziedzictwa UNESCO. Z uwagi na brak ochrony obszarów ekspozycji istnieje zagrożenie wprowadzenia w otoczeniu zamku szkodliwej zabudowy, która może spowodować utratę cennej wartości ekspozycji widokowej. Muzeum Zamkowe w Malborku jest w posiadaniu dwóch opracowań Narodowego Instytutu Dziedzictwa – ciało opiniotwórcze MKIDN w zakresie dóbr UNESCO, z których wynika sugerowany obszar wymagający wprowadzenia zakazu zabudowy wpływającej na czynną i bierną ekspozycję zamku. Zwracamy również uwagę, że tereny objęte sąsiednimi kartami – 22-313.54-58 i 22.313.54-95 nie posiadają statusu krajobrazów priorytetowych - na terenach położonych na zachód od zespołu zamkowego w Malborku nie wyznaczono żadnych obszarów ochrony ekspozycji.	„Każde Państwo będące Stroną niniejszej Konwencji uznaje, że na nim spoczywa w pierwszym rzędzie obowiązek zapewnienia identyfikacji, ochrony, konserwacji, rewaloryzacji i przekazania przyszłym pokoleniom dziedzictwa kulturalnego i naturalnego, …, znajdującego się na jego terytorium. Kolejno artykuł 5 wskazuje, że „w celu zapewnienia możliwie najskuteczniejszej ochrony i konserwacji … Państwa będące Stronami niniejszej Konwencji będą się starały …: włączyć ochronę tego dziedzictwa do programów planowania ogólnego (a) oraz przedsiębrać odpowiednie środki prawne, naukowe, techniczne, administracyjne i finansowe w celu identyfikacji, ochrony, konserwacji, rewaloryzacji i ożywiania lub odtwarzania tego dziedzictwa (d). Dokument wykonawczy konwencji pt. Wytyczne Operacyjne do realizacji Konwencji światowego dziedzictwa (https://whc.unesco.org/en/guidelines/), określa szczegółowo wymogi stawiane przez UNESCO w ochronie miejsc światowego dziedzictwa. Paragraf 98, wskazuje, że „narzędziami ustawowe i regulacyjne na poziomie krajowym i lokalnym powinny zapewnić ochronę dobra przed naciskami lub zmianami społecznymi, gospodarczymi i innymi, które mogą negatywnie wpłynąć na wyjątkową uniwersalną wartość, w tym na integralność i/lub autentyzm dobra. Państwa-Strony powinny zapewnić pełne i skuteczne wdrożenie tych narzędzi", natomiast paragraf 104 wskazuje	tej Liście. Kwestie dotyczące strefy buforowej, jak i ochrony dalekich widoków (wraz z ilustracją, na której uwidocznione zostały proponowane zasięgi, w tym wynikające z opracowań NID) zostały szczegółowo omówione w drugiej z ww. kart.	

					na konieczność ochrony otoczenia dobra UNESCO: "Strefa buforowa, ustanowiona w celu skutecznej ochrony dobra.... Strefa powinna obejmować bezpośrednie otoczenie ..., ważne widoki i inne obszary lub atrybuty, mające funkcjonalne znaczenie dla dobra i jego ochrony."		
799	477 A	osoba fizyczna	(22-314.47-77) *Płotowo - wieś w krajobrazie pojeziernym*	Rzeźba terenu pkt 1: rekomenduje się sytuowanie i komponowanie brył budynków jak przy najmniejszej ingerencji w naturalne ukształtowanie.	Postuluje się usunięcie rekomendacji w całości, jakakolwiek inwestycja na terenie krajobrazu pojeziernego miejscowości wymaga nie tylko jak najmniejszej ingerencji w niwelowany teren	Zapis: „rekomenduje się sytuowanie i komponowanie brył budynków przy jak najmniejszej ingerencji w naturalne ukształtowanie terenu” nie ma na celu wprowadzenia zakazu lokalizowania nowej zabudowy, lecz wskazuje na potrzebę takiego jej wkomponowania w otoczenie, które pozwoli ograniczyć negatywny wpływ na ogólną percepcję krajobrazu.	**nieuwzględniona**
800	477 B	osoba fizyczna	(22-314.47-77) *Płotowo - wieś w krajobrazie pojeziernym*	Brak rekomendacji dotyczącej rozwoju turystyki	Zarekomendować trasy, ścieżki rowerowe, miejsc i formy zagospodarowania pod obsługę ruchu turystycznego	Audyt krajobrazowy, sporządzany zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 11 stycznia 2019 r. (z późn. zm.) w sprawie sporządzania audytów krajobrazowych, nie pełni funkcji strategii rozwoju turystyki ani rekreacji na poziomie lokalnym. Kwestie związane z kształtowaniem tych funkcji, w tym ich aspektami społeczno-gospodarczymi, należą do kompetencji gminy i powinny być uwzględniane w dokumentach planistycznych oraz strategicznych opracowywanych na poziomie lokalnym. Celem audytu krajobrazowego jest identyfikacja krajobrazów, ich waloryzacja oraz wskazanie krajobrazów priorytetowych, a nie określanie zasad kształtowania funkcji turystycznych czy rekreacyjnych. Obowiązujące rozporządzenie nie nakłada na audyt obowiązku analizowania ani wyznaczania takich kierunków zagospodarowania, a jedynie formułowanie rekomendacji mających na celu zachowanie i poprawę walorów krajobrazowych.	**nieuwzględniona**
801	477 B	osoba fizyczna	(22-314.47-77) *Płotowo - wieś w krajobrazie pojeziernym*	Wykreślić rekomendację, wniosek o utworzeniu w przyszłości OCHK obszaru chronionego krajobrazu.	nie wprowadzać żadnych zespołów przyrodniczo-krajobrazowych utrudni rozwój społeczno-gospodarczy miejscowości.	Usunięto rekomendację.	**uwzględniona**
802	477 B	osoba fizyczna	(22-314.47-77) *Płotowo - wieś w krajobrazie pojeziernym*	Osadnictwo postuluję wykreślenie wyrazu: "skali" odnoszącego się do wielkości, rozmiaru, intensywności zjawisk osadniczych, rozległości obszaru zabudowanego, zagęszczenia osad lub skali typów budynków.	rekomenduje się opracowanie wzornika -zestawu przykładów form architektonicznych wskazują tradycyjną dla miejsca: kształt, bryły detal architektoniczny i kolorystykę budynków na potrzeba nowopowstającej zabudowy; uzasadnienie ograniczenie skali uniemożliwi inwestycje większe niż mieszkaniowe o charakterze jednorodzinnym eliminując możliwość np. prowadzenia	Wskazanie skali w przypadku opracowania rekomendowanego wzornika nie uniemożliwi realizacji większych inwestycji czy prowadzenia działalności. We wzorniku zostałyby wskazane przykłady form architektonicznych, które są tradycyjne dla danego miejsca. Co istotne, wzornik skupiałby się przede wszystkim na obiektach mieszkaniowych, stąd obawy dotyczące większych inwestycji - np. mających na celu magazynowanie dóbr - są niezasadne. Oczywiście, w przypadku realizacji każdej inwestycji można by opracowany wzornik traktować jako źródło inspiracji, by wprowadzić na nowym obiekcie jakiś drobny detal związany z regionem lub chociaż zastosować rekomendowaną we wzorniku kolorystykę, jednak nie byłoby to obligatoryjne (w przypadku nowopowstających obiektów mieszkaniowych także nie byłoby to obligatoryjne, a jedynie zalecane).	**nieuwzględniona**

					działalności, której charakter wymaga logistycznego zabezpieczenia np magazynowego.		
803	477 C	osoba fizyczna	(22-314.47-77) *Płotowo - wieś w krajobrazie pojeziernym*	Architektura pkt 9 lit. a wykreślenie rekomendacji (drewno, kamień, ceramika).	Rekomendacja spowoduje zwiększenie kosztów realizacji nowych inwestycji a także utrzymania istniejących nieruchomości utrudniając bytowanie miejscowej ludności i potencjalnych inwestorów.	Usunięto z karty poniższą rekomendację w całości: „rekomenduje się stosowanie materiałów wykończeniowych pochodzenia naturalnego takich jak drewno, kamień, ceramika”.	**uwzględniona**
804	477 D	osoba fizyczna	(22-314.47-77) *Płotowo - wieś w krajobrazie pojeziernym*	Dotyczy architektury pkt 9 lit d wykreślenie słowa: "materiały".	Proponowany zapis rekomendacji: rekomenduje się stosowanie tradycyjnych i charakterystycznych dla tej lokalizacji form architektury jako inspiracji (z uwzględnieniem bryły, w tym kształtu dachu, kompozycji elewacji, kolorystyki oraz detalu architektonicznego); uzasadnienie: graniczenie powierzchni oraz kubatury uniemożliwi inwestycje większe niż mieszkaniowe jednorodzinne eliminując możliwość rozwoju drobnej wytwórczości i usług.	Zapis dotyczy wyłącznie stosowania tradycyjnych i charakterystycznych dla tej lokalizacji form architektury jako inspiracji. Wyróżnienie w rekomendacji materiałów (usunięcia których dotyczy niniejszy wniosek) nie doprowadzi do znacznego zwiększenia kosztów realizacji nowych budynków czy utrzymania istniejących nieruchomości. W zapisie chodzi jedynie o inspirowanie się np. tradycyjnymi materiałami, by w ten sposób nawiązywać do historii danego miejsca. Sugestia zawarta w rekomendacji, by wykorzystać takie materiały nie oznacza konieczności realizacji z nich całego budynku, a jedynie wkomponowanie w jakimś stopniu danego elementu np. na elewacjach.	**nieuwzględniona**
805	477 D	osoba fizyczna	(22-314.47-77) *Płotowo - wieś w krajobrazie pojeziernym*	Architektura pkt 9 lit e Proponuje się usunięcie słowa "kubatura".	Zmiana w brzmieniu: rekomenduje się wprowadzenie w aktach planowania przestrzennego zasad zagospodarowania terenów zainwestowanych wskazujących możliwość budowy nowych obiektów oraz rozbudowy lub adaptacji istniejących w nawiązaniu do charakterystycznych parametrów zabudowy (przede wszystkim : wysokości, zabudowy oraz geometrii dachu)przeważającej na poszczególnych terenach; uzasadnienie: ograniczenie powierzchni oraz kubatury uniemożliwi inwestycje większe niż mieszkaniowe jednorodzinne eliminując możliwość rozwoju drobnej wytwórczości i usług.	Rekomendacja została zmieniona na: "rekomenduje się wprowadzenie w aktach planowania przestrzennego zasad zagospodarowania terenów zainwestowanych wskazujących możliwość budowy nowych obiektów oraz rozbudowy lub adaptacji istniejących w nawiązaniu do charakterystycznych parametrów zabudowy historycznej (przede wszystkim: kubatury, wysokości i powierzchni zabudowy oraz geometrii dachu) przeważającej na poszczególnych terenach; nie dotyczy obiektów związanych z produkcją rolniczą". W ramach zmian doprecyzowano więc, że rekomendacja nie dotyczy obiektów, które wiążą się z prowadzeniem działalności rolniczej, stąd zapisy te nie wyeliminują inwestycji większych niż mieszkaniowe o charakterze jednorodzinnym.	**nieuwzględniona**

806	521	osoba fizyczna	(22-314.47-77) *Płotowo - wieś w krajobrazie pojeziernym*	Przestrzeń publiczna pkt 14 lit d Postuluje się zmianę istniejącego zapisu na: rekomenduje się ograniczenie stosowania prefabrykowanych ogrodzeń betonowych pełnych w miejscach eksponowanych, takich jak fronty działek oraz inne miejsca widoczne z terenów przestrzeni publicznej z wyjątkiem imitujących kamień, ceramikę lub drzewo zmiana spowoduje możliwość stosowania ogrodzeń betonowych ażurowych a pełnych tylko takich, które imitują naturalne materiały harmonizujące przestrzeń publiczną.	Zmiana spowoduje możliwość stosowania ogrodzeń betonowych ażurowych a pełnych tylko takich, które imitują naturalne materiały harmonizujące przestrzeń publiczną.	Wprowadzenie wyjątku dla ogrodzeń prefabrykowanych imitujących naturalne materiały rodzą wątpliwości natury estetycznej i nie znajduje uzasadnienia z perspektywy długofalowego kształtowania krajobrazu. Materiały tego typu, szczególnie w przypadku tańszych rozwiązań, charakteryzują się niską trwałością – z czasem ulegają odbarwieniom, spękaniom oraz powierzchniowej degradacji, co skutkuje ich niekorzystnym odbiorem wizualnym a w konsekwencji obniżoną trwałością. Rekomendacja nie stanowi katalogu materiałowego jaki zaleca się użyć do posadowienia ogrodzenia z uwagi na szeroką dostępność nowoczesnych rozwiązań materiałowych i nowości pojawiające się na rynku budowlanym. Zwraca się uwagę, że autorom chodzi o pełne, elementy prefabrykowane z wykonane z betonu których stawiania nie rekomenduje się w miejscach eksponowanych np. frontach działek, w tym celu dokonano uszczegółowienia rekomendacji: "rekomenduje się ograniczenie stosowania prefabrykowanych PEŁNYCH ogrodzeń betonowych w miejscach eksponowanych, takich jak fronty działek oraz inne miejsca widoczne z terenów przestrzeni publicznej".	**nieuwzględniona**
807	478	Urząd Miejski w Brusach	(22-314.67-55) *Jeziora: Somińskie, Kruszyńskie*	Pkt 8 Osadnictwo b) rekomenduje się ograniczenie grodzenia i przeznaczania terenów pod zabudowę (...) a drogą Windorp – Kruszyn – Fiszewo; pkt 12 Ekspozycja b) rekomenduje się zachowanie walorów: punktów widokowych i ciągów widokowych wzdłuż dróg: Windorp – Kruszyn – Fiszewo, Blachowo – Peplin, Gapowo – Blachowo – Skoczewo (...).	W opisach lokalizacji obszaru pojawiają się nazwy miejscowości: Fiszewo, Gapowo, Blachowo. Miejscowości te nie figurują w wykazie urzędowych nazw miejscowości i ich części. Również w innych częściach dokumentu pojawia się również nazwa Skoszewko, Skoczewo. Należy w sposób czytelny zastosować opisy lokalizacji z zastosowaniem obowiązującego nazewnictwa miejscowości lub stosując zapisy np. "dawna osada Fiszewo". Nazwę miejscowości Skoczewo należy zamienić na Skoszewo. Z kolei nazwę Skoszewko zamienić na Skoszewo lub w załączniku graficznym umieścić nazwę dawnej osady Skoszewko.	Lokalizacja i nazewnictwo dawnych osad została ujęta w załączniku mapowym w celu łatwiejszej identyfikacji przestrzennej opisywanego obszaru.	**uwzględniona**
808	479	Rol-Ósemka sp. z o.o. Prezes Marlena Hes	(22-314.92-55) *Klecewo - Trumieje*	Spółka jest właścicielem 149 hektarów. Spółka nie ma własnej bazy rolnej, korzysta w pełni z bazy przemysłu rolnego w Trumiejach gdzie są magazyny zbożowe, magazyny nawozowe, suszarnie, warsztaty naprawcze, waga 50 tonowa, zbiorniki do gazu płynnego, zbiorniki do oleju napędowego,	Odrzucić w całości dokument.	Audyt krajobrazowy jest sporządzany na podstawie przepisów ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, do której został wprowadzony ustawą z dnia 24 kwietnia 2015 r. o zmianie niektórych ustaw w związku ze wzmocnieniem narzędzi ochrony krajobrazu. Zgodnie ze wskazaną ustawą sporządzenie audytu krajobrazowego jest obowiązkiem samorządów województw, w których kompetencjach znalazło się to zadanie. Do ustawy wydane zostało rozporządzenie wykonawcze Rady Ministrów z dnia 11 stycznia 2019 r. w sprawie sporządzania audytów krajobrazowych	**nieuwzględniona**

				zbiorniki do RSM, jest suszarnia, są przemysłowe czyszczalnie. Warunki utworzenia Krajobrazu Priorytetowego i zapisy ograniczające i utrudniające działania przemysłu rolnego nie są przez spółkę akceptowalne. Wnioskuję o nietworzenia na tym terenie KRAJOBRAZU PIORYTYTOWEGO - koncepcja powstała tylko dla tego że gdzieś trzeba było zrobić, TEREN JAK TYSIĄCE INNYCH. Wnioskuję o wyjaśnienie braku skutecznego powiadomienia użytkowników tego terenu i mieszkańców o procesie tworzenia takiego szkodliwego dla przemysłowego rolnictwa wielkoobszarowego oraz mieszkańców zapisów ograniczających ich możliwości na całe ich życie a także następców prawnych. Rolnictwo wielkoobszarowe zawsze miało możliwości rozwojowe w wielu kierunkach nawet nie rolniczych. Na terenie tego obszaru jak i innego objętego wielkoobszarowym rolnictwem były cegielnie, wiatraki do pompowania wody, młyny, gorzelnie, olejarnie i cukrownie.		określające jego szczegółową metodologię sporządzania audytów krajobrazowych. Szczegółowa procedura formalna dotycząca sporządzenia audytu krajobrazowego określająca przebieg procedury planistycznej została określona w art. 38b ustawy i stanowi podstawę dla organów dla realizacji poszczególnych etapów prac. Zgodnie z art. 38b ust. 2 pkt 4 ustawy Zarząd Województwa Pomorskiego ogłosił w prasie regionalnej, przez obwieszczenie w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Pomorskiego oraz udostępnienie informacji w Biuletynie Informacji Publicznej o wyłożeniu projektu do publicznego wglądu. Ponadto informacja zawierająca obwieszczenie została skierowana do wszystkich urzędów gmin na terenie województwa w celu upublicznienia obwieszczenia na terenie urzędów gmin. W ramach wyłożenia publicznego organizowane były także spotkania informacyjne w różnych częściach województwa, w których udział mógł wziąć każdy zainteresowany projektem audytu krajobrazowego. Informacja o spotkaniach informacyjnych była również przekazana wszystkim urzędom gmin. Jednocześnie należy mieć na uwadze, że organ sporządzający dokument nie posiada dostępu do danych dotyczących własności poszczególnych nieruchomości, a dokument nie posiada statusu aktu prawa miejscowego.	
809	479	Rol-Ósemka sp. z o.o. Prezes Marlena Hes	(22-314.92-55) *Klecewo - Trumieje*	W myśl ochrony przed mieszkańcami i właścicielami chce się wprowadzić ograniczenia i zakazy przez ludzi nie znających realiów miejscowych na zlecenia innych z miasta. Po za kościołem i pałacem z parkiem nie ma tu nic co wymaga ingerencji z zewnątrz. Reszta tego krajobrazu to wielorodzinne bloki po socjalizmie, dwa po geesowskie sklepy przerobione na świetlice, dwa nowe budynki sklepów, budynki wielorodzinne o słabej wizualnej wartości, płoty betonowe, bazy przemysłu rolniczego w większości z zabudową z PRL (wagi, suszarnie, zbiorniki zbożowe, garaże,	Odrzucić w całości dokument.	Audyt krajobrazowy jest sporządzany na podstawie przepisów ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, do której został wprowadzony ustawą z dnia 24 kwietnia 2015 r. o zmianie niektórych ustaw w związku ze wzmocnieniem narzędzi ochrony krajobrazu. Metodologia audytu krajobrazowego wynika z rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 11 stycznia 2019 r. w sprawie sporządzania audytów krajobrazowych i ściśle określa procedurę oraz typologię wyznaczania jednostek krajobrazowych, a w konsekwencji również proces wyznaczania krajobrazów priorytetowych. Zgodnie ze wskazaną ustawą sporządzenie audytu krajobrazowego jest obowiązkiem samorządów województw, w których kompetencjach znalazło się to zadanie. Wartości jednostki krajobrazowej zostały szczegółowo określono w sporządzonej karcie jednostki krajobrazowej, a prócz występowania wyróżniających się obiektów architektonicznych należą do nich również zachowane układy ruralistyczne oraz komponowane otoczone rozległymi użytkami rolnymi o utrwalonej strukturze, co stanowi niewątpliwie wyróżniający się przykład ciągłości użytkowania terenu.	**nieuwzględniona**

				magazyny zbożowe, warsztaty) i starą zabudową w ciągłej przebudowie dostosowywanej do wyzwań obecnych czasów (coraz wyższe, szersze i cięższe ciągniki, kombajny, opryskiwacze samojezdne, przyczepy, maszyny rolnicze. Coraz więcej sprzętu rolniczego w ilości ponad 100 sztuk dla których brakuje miejsca w magazynach. Ograniczenia wprowadzane przez was są ograniczeniem swobodnym gospodarowaniem własnym majątkiem, możliwościami wynikającymi z własności nabytej, z dbaniem o bezpieczeństwo żywieniowe i energetyczne. Ograniczenia po przez rekomendację wpłyną na brak konkurencyjności tego gospodarstwa wielkoobszarowego z innymi takimi samymi bezpośrednio przyległymi a nawet dalszymi co w konsekwencji doprowadzi do ryzyka przejęcia przez inne gospodarstwa wielkoobszarowe które nie będą miały takich ograniczeń i będą w pełni korzystały z możliwości zarobkowych na własnych gruntach i własnej własności. To duże gospodarstwa przez wieki wprowadzały nowe technologie, nowoczesne budowle, nowoczesny przemysł dostosowany do zdobyczy technologicznych świata. Jest to jedyny obszar gospodarstw wielkoobszarowych wraz z bazami przemysłu rolnego w Polsce w którym chce się wprowadzić ograniczenia eliminujące jego możliwości dochodowości i rozwoju.			
810	479	Rol-Ósemka sp. z o.o. Prezes Marlena Hes	(22-314.92-55) *Klecewo - Trumieje*	Pod pozorem krajobrazu priorytetowego chce się wprowadzić obszar chronionego krajobrazu.	Wykreślenie takiej propozycji.	Zgodnie z Załącznikiem nr 7 do Rozporządzenia w sprawie sporządzania audytów krajobrazowych rekomendacje i wnioski mogą dotyczyć w szczególności wskazania obszarów, które powinny zostać objęte formami ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 3, 4 i 9 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody. W obrębie wskazanej jednostki znajduje się aktualnie Morawski Obszar Chronionego Krajobrazu, który został	**nieuwzględniona**

						ustanowiony z dniem 1 lipca 1985 r. Z uwagi na przeprowadzoną ocenę walorów przyrodniczych oraz fizjonomii krajobrazu rekomendacje i wnioski z Audytu krajobrazowego obejmują jego powiększenie o tereny istotne z punktu widzenia krajobrazu. Ewentualna zmiana granic (w projekcie audytu krajobrazowego proponowany przebieg granic został wskazany w sposób poglądowy) będzie następować w odrębnej procedurze na podstawie ustawy o ochronie przyrody.	
811	479	Rol-Ósemka sp. z o.o. Prezes Marlena Hes	(22-314.92-55) *Klecewo - Trumieje*	Charakterystyka nie uwzględnia kilkudziesięciu budynków i budowli nie mającej żadnej wartości krajobrazowej. Celowo nie uwzględniono tych budynków i budowli aby nie przeszkadzało to stworzeniu dokumentu niekorzystnego dla tej lokalizacji.	Całkowite odrzucenie tego krajobrazu. Charakterystyka nie uwzględnia kilkudziesięciu budynków i budowli nie mającej żadnej wartości krajobrazowej. Celowo nie uwzględniono tych budynków i budowli aby nie przeszkadzało to stworzeniu dokumentu niekorzystnego dla tej lokalizacji.	Audyt krajobrazowy jest sporządzany na podstawie przepisów ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, do której został wprowadzony ustawą z dnia 24 kwietnia 2015 r. o zmianie niektórych ustaw w związku ze wzmocnieniem narzędzi ochrony krajobrazu. Zgodnie ze wskazaną ustawą sporządzenie audytu krajobrazowego jest obowiązkiem samorządów województw, w których kompetencjach znalazło się to zadanie. Metodologia audytu krajobrazowego wynika natomiast z rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 11 stycznia 2019 r. w sprawie sporządzania audytów krajobrazowych i ściśle określa procedurę oraz typologię wyznaczania jednostek krajobrazowych, a w konsekwencji również proces wyznaczania krajobrazów priorytetowych. Występowanie obiektów nieposiadających istotnej wartości dla krajobrazu nie wyklucza możliwości wyznaczenia go jako krajobrazu priorytetowego, gdyż takie obiekty występują powszechnie w przestrzeni Rzeczypospolitej Polskiej. Procedura sporządzenia audytu krajobrazowego pozwala za uznanie tego typu obiektów za zagrożenia dla zachowania wartości krajobrazu.	**nieuwzględniona**
812	479	Rol-Ósemka sp. z o.o. Prezes Marlena Hes	(22-314.92-55) *Klecewo - Trumieje*	Zawarte w uwagach ogólnych do dokumentu.	Odrzucenie wpisu do rejestru zabytków. Odrzucenie wpisu o nie lokalizacji wiatraków. Odrzucenie wpisu o nie lokalizacji instalacji fotowoltaicznych. / wpisy ograniczają możliwości rozwoju gospodarstw wielkoobszarowych i ich baz przemysłu rolnego - logiczne przepisy dla rozwoju tego rejonu skończyły się w roku 1945.	Audyt krajobrazowy jest sporządzany na podstawie przepisów ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, do której został wprowadzony ustawą z dnia 24 kwietnia 2015 r. o zmianie niektórych ustaw w związku ze wzmocnieniem narzędzi ochrony krajobrazu. Zgodnie ze wskazaną ustawą sporządzenie audytu krajobrazowego jest obowiązkiem samorządów województw, w których kompetencjach znalazło się to zadanie. Metodologia audytu krajobrazowego wynika natomiast z rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 11 stycznia 2019 r. w sprawie sporządzania audytów krajobrazowych i ściśle określa procedurę oraz typologię wyznaczania jednostek krajobrazowych, a w konsekwencji również proces wyznaczania krajobrazów priorytetowych. Dla wyznaczonych krajobrazów priorytetowych proponowane są rekomendacje i wnioski służące ochronie zidentyfikowanych walorów, jednakże rekomendacje te nie ograniczają możliwości rozwoju gospodarstw wielkoobszarowych. Jednocześnie w wyniku konsultacji społecznych wprowadzono zmiany dotyczące treści rekomendacji w zakresie mikroinstalacji OZE na obiektach zabytkowych.	**nieuwzględniona**
813	479	Rol-Ósemka sp. z o.o. Prezes Marlena Hes	(22-314.92-55) *Klecewo - Trumieje*	Grunty wyrysowane na mapie w ponad 80% należące do jednej bazy przemysłu rolnego obsługującej znacznie większy obszar.	Odrzucenie mapy. Doprowadzi do braku rozwoju centrum bazy przemysłu rolnego dla wielu gospodarstw wielkoobszarowych	Audyt krajobrazowy jest sporządzany na podstawie przepisów ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, do której został wprowadzony ustawą z dnia 24 kwietnia 2015 r. o zmianie niektórych ustaw w związku ze wzmocnieniem narzędzi ochrony krajobrazu. Metodologia audytu	**nieuwzględniona**

					o łącznej powierzchni 4 tysiące hektarów.	krajobrazowego wynika z rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 11 stycznia 2019 r. w sprawie sporządzania audytów krajobrazowych i ściśle określa procedurę oraz typologię wyznaczania jednostek krajobrazowych, a w konsekwencji również proces wyznaczania krajobrazów priorytetowych. Zgodnie ze wskazaną ustawą sporządzenie audytu krajobrazowego jest obowiązkiem samorządów województw, w których kompetencjach znalazło się to zadanie. Zgodnie z par. 4 ust. 1 pkt 2 Rozporządzenia audyt krajobrazowy składa się z części graficznej zawierającej mapy sporządzone we właściwym układzie współrzędnych państwowego systemu odniesień przestrzennych, o którym mowa w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 5 ustawy z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne: mapę zidentyfikowanych krajobrazów, mapę obszarów lub obiektów, o których mowa w art. 38a ust. 3 pkt 2 ustawy, mapę przedstawiającą lokalizację krajobrazów priorytetowych, mapy, o których mowa w pkt 2 ppkt 3–5 załącznika nr 7 do rozporządzenia, mapy, o których mowa w pkt 1 załącznika nr 8 do rozporządzenia. Załączniki graficzne dotyczące poszczególnych krajobrazów priorytetowych mają charakter dodatkowy względem wymogów rozporządzenia.	
814	480	osoba fizyczna	(22-314.92-54) *Miłosna*	Rekomenduję objęcie wskazanego obszaru jako krajobraz priorytetowy. Krajobraz Miłosna -Bądki to krajobraz szczególnie cenny dla społeczeństwa, wymaga zachowania ze względu na swoje wartości przyrodnicze, kulturowe, historyczne, architektoniczne, urbanistyczne oraz estetyczno-widokowe.		Wskazany obszar został wyznaczony jako krajobraz priorytetowy w rozumieniu ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Z uwagi na jego znaczenie dla społeczeństwa i konieczność zachowania dla przyszłych pokoleń zaproponowano dla niego zasady i warunki kształtowania w celu uwzględnienia na poziomie lokalnym.	**uwzględniona**
815	481	osoba fizyczna	(22-314.92-54) *Miłosna*	Rekomenduję objęcie wskazanego obszaru jako krajobraz priorytetowy. Krajobraz Miłosna -Bądki to krajobraz szczególnie cenny dla społeczeństwa, wymaga zachowania ze względu na swoje wartości przyrodnicze, kulturowe, historyczne, architektoniczne, urbanistyczne oraz estetyczno-widokowe.		Wskazany obszar został wyznaczony jako krajobraz priorytetowy w rozumieniu ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Z uwagi na jego znaczenie dla społeczeństwa i konieczność zachowania dla przyszłych pokoleń zaproponowano dla niego zasady i warunki kształtowania w celu uwzględnienia na poziomie lokalnym.	**uwzględniona**
816	482	osoba fizyczna	(22-314.92-54) *Miłosna*	Rekomenduję objęcie wskazanego obszaru jako krajobraz priorytetowy. Krajobraz Miłosna -Bądki to krajobraz szczególnie cenny dla społeczeństwa, wymaga zachowania ze względu na swoje wartości przyrodnicze, kulturowe,		Wskazany obszar został wyznaczony jako krajobraz priorytetowy w rozumieniu ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Z uwagi na jego znaczenie dla społeczeństwa i konieczność zachowania dla przyszłych pokoleń zaproponowano dla niego zasady i warunki kształtowania w celu uwzględnienia na poziomie lokalnym.	**uwzględniona**

				historyczne, architektoniczne, urbanistyczne oraz estetyczno-widokowe.			
817	483	Rol-Czternastka sp. z o.o. Prezes Tomasz Kawski	(22-314.92-55) *Klecewo - Trumieje*	Spółka jest właścicielem 144 hektarów. Spółka nie ma własnej bazy rolnej, korzysta w pełni z bazy przemysłu rolnego w Trumiejach gdzie są magazyny zbożowe, magazyny nawozowe, suszarnie, warsztaty naprawcze, waga 50 tonowa, zbiorniki do gazu płynnego, zbiorniki do oleju napędowego, zbiorniki do RSM, jest suszarnia, są przemysłowe czyszczalnie. Warunki utworzenia Krajobrazu Priorytetowego i zapisy ograniczające i utrudniające działania przemysłu rolnego nie są przez spółkę akceptowalne. Wnioskuję o nietworzenia na tym terenie KRAJOBRAZU PIORYTYTOWEGO - koncepcja powstała tylko dla tego że gdzieś trzeba było zrobić, TEREN JAK TYSIĄCE INNYCH. Wnioskuję o wyjaśnienie braku skutecznego powiadomienia użytkowników tego terenu i mieszkańców o procesie tworzenia takiego szkodliwego dla przemysłowego rolnictwa wielkoobszarowego oraz mieszkańców zapisów ograniczających ich możliwości na całe ich życie a także następców prawnych. Rolnictwo wielkoobszarowe zawsze miało możliwości rozwojowe w wielu kierunkach nawet nie rolniczych. Na terenie tego obszaru jak i innego objętego wielkoobszarowym rolnictwem były cegielnie, wiatraki do pompowania wody, młyny, gorzelnie, olejarnie i cukrownie. W myśl ochrony przed mieszkańcami i właścicielami chce się wprowadzić ograniczenia i zakazy przez ludzi nie znających realiów miejscowych na zlecenia innych z miasta.	Odrzucić w całości dokument.	Audyt krajobrazowy jest sporządzany na podstawie przepisów ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, do której został wprowadzony ustawą z dnia 24 kwietnia 2015 r. o zmianie niektórych ustaw w związku ze wzmocnieniem narzędzi ochrony krajobrazu. Zgodnie ze wskazaną ustawą sporządzenie audytu krajobrazowego jest obowiązkiem samorządów województw, w których kompetencjach znalazło się to zadanie. Do ustawy wydane zostało rozporządzenie wykonawcze Rady Ministrów z dnia 11 stycznia 2019 r. w sprawie sporządzania audytów krajobrazowych określające jego szczegółową metodologię sporządzania audytów krajobrazowych. Szczegółowa procedura formalna dotycząca sporządzenia audytu krajobrazowego określająca przebieg procedury planistycznej została określona w art. 38b ustawy i stanowi podstawę dla organów dla realizacji poszczególnych etapów prac. Zgodnie z art. 38b ust. 2 pkt 4 ustawy Zarząd Województwa Pomorskiego ogłosił w prasie regionalnej, przez obwieszczenie w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Pomorskiego oraz udostępnienie informacji w Biuletynie Informacji Publicznej o wyłożeniu projektu do publicznego wglądu. Ponadto informacja zawierająca obwieszczenie została skierowana do wszystkich urzędów gmin na terenie województwa w celu upublicznienia obwieszczenia na terenie urzędów gmin. W ramach wyłożenia publicznego organizowane były także spotkania informacyjne w różnych częściach województwa, w których udział mógł wziąć każdy zainteresowany projektem audytu krajobrazowego. Informacja o spotkaniach informacyjnych była również przekazana wszystkim urzędom gmin. Jednocześnie należy mieć na uwadze, że organ sporządzający dokument nie posiada dostępu do danych dotyczących własności poszczególnych nieruchomości, a dokument nie posiada statusu aktu prawa miejscowego.	**nieuwzględniona**

818	483	Rol-Czternastka sp. z o.o. Prezes Tomasz Kawski	(22-314.92-55) *Klecewo - Trumieje*	Po za kościołem i pałacem z parkiem nie ma tu nic co wymaga ingerencji z zewnątrz. Reszta tego krajobrazu to wielorodzinne bloki po socjalizmie, dwa po geesowskie sklepy przerobione na świetlice, dwa nowe budynki sklepów, budynki wielorodzinne o słabej wizualnej wartości, płoty betonowe, bazy przemysłu rolniczego w większości z zabudową z PRL (wagi, suszarnie, zbiorniki zbożowe, garaże, magazyny zbożowe , warsztaty) i starą zabudową w ciągłej przebudowie dostosowywanej do wyzwań obecnych czasów (coraz wyższe, szersze i cięższe ciągniki, kombajny, opryskiwacze samojezdne, przyczepy, maszyny rolnicze. Coraz więcej sprzętu rolniczego w ilości ponad 100 sztuk dla których brakuje miejsca w magazynach. Ograniczenia wprowadzane przez was są ograniczeniem swobodnym gospodarowaniem własnym majątkiem, możliwościami wynikającymi z własności nabytej, z dbaniem o bezpieczeństwo żywieniowe i energetyczne. Ograniczenia po przez rekomendację wpłyną na brak konkurencyjności tego gospodarstwa wielkoobszarowego z innymi takimi samymi bezpośrednio przyległymi a nawet dalszymi co w konsekwencji doprowadzi do ryzyka przejęcia przez inne gospodarstwa wielkoobszarowe które nie będą miały takich ograniczeń i będą w pełni korzystały z możliwości zarobkowych na własnych gruntach i własnej własności. To duże gospodarstwa przez wieki wprowadzały nowe technologie, nowoczesne budowle, nowoczesny przemysł dostosowany do zdobyczy technologicznych świata.	odrzucić w całości dokument	Audyt krajobrazowy jest sporządzany na podstawie przepisów ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, do której został wprowadzony ustawą z dnia 24 kwietnia 2015 r. o zmianie niektórych ustaw w związku ze wzmocnieniem narzędzi ochrony krajobrazu. Metodologia audytu krajobrazowego wynika z rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 11 stycznia 2019 r. w sprawie sporządzania audytów krajobrazowych i ściśle określa procedurę oraz typologię wyznaczania jednostek krajobrazowych, a w konsekwencji również proces wyznaczania krajobrazów priorytetowych. Zgodnie ze wskazaną ustawą sporządzenie audytu krajobrazowego jest obowiązkiem samorządów województw, w których kompetencjach znalazło się to zadanie.	**nieuwzględniona**

819	483	Rol-Czternastka sp. z o.o. Prezes Tomasz Kawski	(22-314.92-55) *Klecewo - Trumieje*	Wyjaśnienia z konsekwencjami prawnymi kto tak przygotował plan omijając dokładnie zabudowę Wilkowa, Jaromierza, Wracławka, Przecławka. W przypadku Wilkowa dokładnie ją wycinając z planu, kto ten teren wyznaczył i na kogo zlecenie poprowadzono granice wzdłuż działek własności jednych beneficjentów, kto nadzorował taki proces, kto i jaki urząd będzie płacił odszkodowania za utracone możliwości i brak konkurencyjności za utracone dochody w przyszłości. Jest to jedyny obszar gospodarstw wielkoobszarowych wraz z bazami przemysłu rolnego w Polsce w którym chce się wprowadzić ograniczenia eliminujące jego możliwości dochodowości i rozwoju.	Odrzucić w całości dokument.	Audyt krajobrazowy jest sporządzany na podstawie przepisów ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, do której został wprowadzony ustawą z dnia 24 kwietnia 2015 r. o zmianie niektórych ustaw w związku ze wzmocnieniem narzędzi ochrony krajobrazu. Metodologia audytu krajobrazowego wynika z rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 11 stycznia 2019 r. w sprawie sporządzania audytów krajobrazowych i ściśle określa procedurę oraz typologię wyznaczania jednostek krajobrazowych, a w konsekwencji również proces wyznaczania krajobrazów priorytetowych. Procedura podziału przestrzeni województwa na jednostki krajobrazowe została określona w Załączniku nr 1 do Rozporządzenia, co znalazło odzwierciedlenie w podziale na jednostki krajobrazowe oraz kształt przebiegu granic.	**nieuwzględniona**
820	483	Rol-Czternastka sp. z o.o. Prezes Tomasz Kawski	(22-314.92-55) *Klecewo - Trumieje*	Pod pozorem krajobrazu priorytetowego chce się wprowadzić obszar chronionego krajobrazu.	Wykreślenie takiej propozycji.	Zgodnie z Załącznikiem nr 7 do Rozporządzenia w sprawie sporządzania audytów krajobrazowych rekomendacje i wnioski mogą dotyczyć w szczególności wskazania obszarów, które powinny zostać objęte formami ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 3, 4 i 9 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody. W obrębie wskazanej jednostki znajduje się aktualnie Morawski Obszar Chronionego Krajobrazu, który został ustanowiony z dniem 1 lipca 1985 r. Z uwagi na przeprowadzoną ocenę walorów przyrodniczych oraz fizjonomii krajobrazu rekomendacje i wnioski z Audytu krajobrazowego obejmują jego powiększenie o tereny istotne z punktu widzenia krajobrazu. Ewentualna zmiana granic (w projekcie audytu krajobrazowego proponowany przebieg granic został wskazany w sposób poglądowy) będzie następować w odrębnej procedurze na podstawie ustawy o ochronie przyrody.	**nieuwzględniona**
821	483	Rol-Czternastka sp. z o.o. Prezes Tomasz Kawski	(22-314.92-55) *Klecewo - Trumieje*	Charakterystyka nie uwzględnia kilkudziesięciu budynków i budowli nie mającej żadnej wartości krajobrazowej. Celowo nie uwzględniono tych budynków i budowli aby nie przeszkadzało to stworzeniu dokumentu niekorzystnego dla tej lokalizacji.	Całkowite odrzucenie tego krajobrazu.	Audyt krajobrazowy jest sporządzany na podstawie przepisów ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, do której został wprowadzony ustawą z dnia 24 kwietnia 2015 r. o zmianie niektórych ustaw w związku ze wzmocnieniem narzędzi ochrony krajobrazu. Zgodnie ze wskazaną ustawą sporządzenie audytu krajobrazowego jest obowiązkiem samorządów województw, w których kompetencjach znalazło się to zadanie. Metodologia audytu krajobrazowego wynika natomiast z rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 11 stycznia 2019 r. w sprawie sporządzania audytów krajobrazowych i ściśle określa procedurę oraz typologię wyznaczania jednostek krajobrazowych, a w konsekwencji również proces wyznaczania krajobrazów	**nieuwzględniona**

						priorytetowych. Występowanie obiektów nieposiadających istotnej wartości dla krajobrazu nie wyklucza możliwości wyznaczenia go jako krajobrazu priorytetowego, gdyż takie obiekty występują powszechnie w przestrzeni Rzeczypospolitej Polskiej. Procedura sporządzenia audytu krajobrazowego pozwala za uznanie tego typu obiektów za zagrożenia dla zachowania wartości krajobrazu.	
822	483	Rol-Czternastka sp. z o.o. Prezes Tomasz Kawski	(22-314.92-55) *Klecewo - Trumieje*	Zawarte w uwagach ogólnych do dokumentu.	Odrzucenie wpisu do rejestru zabytków. Odrzucenie wpisu o nie lokalizacji wiatraków. Odrzucenie wpisu o nie lokalizacji instalacji fotowoltaicznych. / wpisy ograniczają możliwości rozwoju gospodarstw wielkoobszarowych i ich baz przemysłu rolnego - logiczne przepisy dla rozwoju tego rejonu skończyły się w roku 1945.	Audyt krajobrazowy jest sporządzany na podstawie przepisów ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, do której został wprowadzony ustawą z dnia 24 kwietnia 2015 r. o zmianie niektórych ustaw w związku ze wzmocnieniem narzędzi ochrony krajobrazu. Zgodnie ze wskazaną ustawą sporządzenie audytu krajobrazowego jest obowiązkiem samorządów województw, w których kompetencjach znalazło się to zadanie. Metodologia audytu krajobrazowego wynika natomiast z rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 11 stycznia 2019 r. w sprawie sporządzania audytów krajobrazowych i ściśle określa procedurę oraz typologię wyznaczania jednostek krajobrazowych, a w konsekwencji również proces wyznaczania krajobrazów priorytetowych. Dla wyznaczonych krajobrazów priorytetowych proponowane są rekomendacje i wnioski służące ochronie zidentyfikowanych walorów, jednakże rekomendacje te nie ograniczają możliwości rozwoju gospodarstw wielkoobszarowych. Jednocześnie w wyniku konsultacji społecznych wprowadzono zmiany dotyczące treści rekomendacji w zakresie mikroinstalacji OZE na obiektach zabytkowych.	**nieuwzględniona**
823	483	Rol-Czternastka sp. z o.o. Prezes Tomasz Kawski	(22-314.92-55) *Klecewo - Trumieje*	Grunty wyrysowane na mapie w ponad 80% należące do jednej bazy przemysłu rolnego obsługującej znacznie większy obszar.	Odrzucenie mapy. Doprowadzi do braku rozwoju centrum bazy przemysłu rolnego dla wielu gospodarstw wielkoobszarowych o łącznej powierzchni 4 tysiące hektarów.	Audyt krajobrazowy jest sporządzany na podstawie przepisów ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, do której został wprowadzony ustawą z dnia 24 kwietnia 2015 r. o zmianie niektórych ustaw w związku ze wzmocnieniem narzędzi ochrony krajobrazu. Metodologia audytu krajobrazowego wynika z rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 11 stycznia 2019 r. w sprawie sporządzania audytów krajobrazowych i ściśle określa procedurę oraz typologię wyznaczania jednostek krajobrazowych, a w konsekwencji również proces wyznaczania krajobrazów priorytetowych. Zgodnie ze wskazaną ustawą sporządzenie audytu krajobrazowego jest obowiązkiem samorządów województw, w których kompetencjach znalazło się to zadanie. Zgodnie z par. 4 ust. 1 pkt 2 Rozporządzenia audyt krajobrazowy składa się z części graficznej zawierającej mapy sporządzone we właściwym układzie współrzędnych państwowego systemu odniesień przestrzennych, o którym mowa w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 5 ustawy z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne: mapę zidentyfikowanych krajobrazów, mapę obszarów lub obiektów, o których mowa w art. 38a ust. 3 pkt 2 ustawy, mapę przedstawiającą lokalizację krajobrazów priorytetowych, mapy, o których mowa w pkt 2 ppkt 3–5 załącznika nr 7 do rozporządzenia, mapy, o których mowa w pkt 1 załącznika nr 8 do rozporządzenia. Załączniki graficzne dotyczące poszczególnych krajobrazów priorytetowych mają charakter dodatkowy względem wymogów rozporządzenia.	**nieuwzględniona**

824	484 A	osoba fizyczna	(22-314.81-6) *Dolina rzeki Wisły*	Kierując się sugestiami zespołu PBPR i rozmów odbytych podczas konsultacji społecznych w Pelplinie, odnośnie sugestii o inspirowaniu się zapisami w tym dokumencie w życiu codziennym, uważam, iż należy uprościć język jakim są napisane rekomendacje i wnioski, tak aby każdy mieszkaniec mógł bez przeszkód zrozumieć zawarte w nim zapisy.		Audyt nie ma charakteru wyłącznie informacyjno-edukacyjnego, jest sporządzony zgodnie z wytycznymi aktów prawnych i jest skierowany przede wszystkim do samorządów lokalnych, ale także innych decydentów, kreujących kształt krajobrazu, głównie poprzez polityki przestrzenne.	**nieuwzględniona**
825	484 A	osoba fizyczna	(22-314.81-6) *Dolina rzeki Wisły*	5. a) Według zespołu PBPR, punkt ten mówi o nadrzędnej funkcji ochrony przeciwpowodziowej, jednak konstrukcja tej rekomendacji sugeruje funkcję rolniczą, jako uzupełniającą względem funkcji ochronnej (przyrody). Należy doprecyzować zapis. Omówione to zostało na spotkaniu konsultacyjnym w Pelplinie 15.04.2025.	a) rekomenduje się kształtowanie struktury przestrzennej z uwzględnieniem funkcji rolniczej jako uzupełniającej względem funkcji ochronny przeciwpowodziowej.	Propozycja zmiany zapisu stanowi nadinterpretację treści rekomendacji, która nie odnosi się jedynie do ochrony przyrody. Obszar międzywala Wisły pełni funkcje ochronne zarówno w odniesieniu do ochrony przeciwpowodziowej (jako nadrzędnej), jak i hydrologicznej, przyrodniczej (m.in. Natura 2000) i krajobrazowej.	**nieuwzględniona**
826	484 A	osoba fizyczna	(22-314.81-6) *Dolina rzeki Wisły*	13. c) Należy uwzględnić niekolidowanie z ochroną przyrody, krajobrazem międzywala Wisły, a także z rolnictwem, które dominuje na tym obszarze.	c) rekomenduje się realizację, modernizację i utrzymanie infrastruktury turystycznej, niekolidującej z ochroną przyrody, rolnictwem i krajobrazem obszarów chronionych międzywa WIsły;	Treść rekomendacji: „rekomenduje się realizację, modernizację i utrzymanie infrastruktury turystycznej, niekolidującej z działalnością rolniczą oraz ochroną przyrody i krajobrazu obszarów chronionych międzywala Wisły”.	**uwzględniona**
827	484 B	osoba fizyczna	(22-314.81-7) *Nizina Walichnowska*	Kierując się sugestiami zespołu Pomorskiego Biura Planowania Regionalnego i rozmów odbytych podczas konsultacji społecznych w Pelplinie, odnośnie sugestii o inspirowanie się w życiu codziennym zapisami zawartymi w Projekcie Audytu, a w późniejszym Audycie Krajobrazowym, uważam, iż należy uprościć język użyty w rekomendacjach i wnioskach tak, aby każdy mieszkaniec bez przeszkód mógł zrozumieć zapisy w nim zawarte.		Audyt nie ma charakteru wyłącznie informacyjno-edukacyjnego, jest sporządzony zgodnie z wytycznymi aktów prawnych i jest skierowany przede wszystkim do samorządów lokalnych, ale także innych decydentów, kreujących kształt krajobrazu, głównie poprzez polityki przestrzenne.	**nieuwzględniona**
828	484 B	osoba fizyczna	(22-314.81-7) *Nizina Walichnowska*	1.b) Należy dodać "...poza gruntami w stałym użytkowaniu rolnym". Według opracowania ekofizjograficznego z 2014 roku cały obszar zachodni strefy krawędziowej doliny jest ujęty jako "strome zbocza zagrożone	Rekomenduje się pozostawianie stromych zboczy, tworzących lokalne korytarze ekologiczne, w stanie naturalnym, poza gruntami w stałym użytkowaniu rolnym.	Nowe brzmienie: „rekomenduje się pozostawianie stromych zboczy, nieużytkowanych rolniczo, tworzących lokalne korytarze ekologiczne, w stanie naturalnym”.	**uwzględniona**

				ruchami masowymi ziemi". Według zapewnień PBPR ze spotkania konsultacyjnego w Pelplinie, rekomendacja ta dotyczyć ma nieużytków, a także aktywnych osuwisk, dlatego proszę o uwzględnienie uwagi.			
829	484 B	osoba fizyczna	(22-314.81-7) *Nizina Walichnowska*	9.a) Należy usunąć ten punkt w całości, co zostało uzgodnione na spotkaniu konsultacyjnym 15.04.2025 w Pelplinie. Obszar Niziny Walichnowskiej w żaden sposób nie jest powiązany ani tradycjami, ani architekturą z żuławami.	"Nie obowiązuje katalog Lokalnych Form Architektonicznych".	Nizina Walichnowska była związana z kulturą olęderską, obecną na terenach Doliny Wisły od Pomorza po Mazowsze (choć dziś kojarzona jest głównie z Żuławami). Katalog Lokalnych Form Architektonicznych części żuławskiej (dotyczący głównie zabudowy poolęderskiej) jest jednym z wielu możliwych źródeł inspiracji dla architektury jednostki, choć tylko nieliczne obiekty zachowały się do dziś. Ponadto, katalog nie jest obowiązkowy, stanowi przykłady dobrych praktyk, może i powinien być rozwijany w przyszłości o elementy charakterystyczne dla Kociewia. Treść została doprecyzowana. Nowe brzmienie: „rekomenduje się kształtowanie współczesnej zabudowy z zachowaniem czytelnej specyfiki i lokalnej tradycji budowlanej m.in. o genezie olęderskiej Powiśla poprzez nawiązanie do parametrów i cech budynków zabytkowych (z uwzględnieniem bryły, w tym kształtu dachu, kompozycji elewacji, kolorystyki, materiałów oraz detalu architektonicznego) określonych w katalogu LFA dla sąsiednich krajobrazów priorytetowych: Żuław". Ponadto „rekomenduje się wspomaganie badań naukowych nad dziedzictwem architektonicznym i kulturowym pozostałości dawnej sieci osadniczej regionu Powiśla z dokumentowaniem zagrożonych elementów".	**nieuwzględniona**
830	484 B	osoba fizyczna	(22-314.81-7) *Nizina Walichnowska*	9. c) Należy doprecyzować, że rekomendacja tyczy się zabudowy mieszkaniowej i nie rekomenduje się tego zapisu dla budynków produkcyjnych, inwentarskich, magazynowych.	c) rekomenduje się realizację zabudowy mieszkaniowej o wysokości nieprzekraczającej parametrów historycznej zabudowy w obrębie jednostki krajobrazowej; w przypadku rozbudowy istniejących budynków nieprzekraczających tych wartości, rekomenduje się utrzymanie wyżej wskazanych parametrów.	Nowe brzmienie: „rekomenduje się realizację zabudowy mieszkaniowej o wysokości nieprzekraczającej parametrów historycznej zabudowy o tej funkcji w obrębie jednostki krajobrazowej; w przypadku rozbudowy istniejących budynków nieprzekraczających tych wartości, rekomenduje się utrzymanie wyżej wskazanych parametrów".	**uwzględniona**
831	484 B	osoba fizyczna	(22-314.81-7) *Nizina Walichnowska*	9.e) dostosowanie rekomendacji tożsamo do punktu 9.c).	Propozycja zmiany treści na: rekomenduje się wprowadzenie lub utrzymanie w aktach planowania przestrzennego zasad gospodarowania i budowania nowych obiektów mieszkalnych oraz rozbudowy lub adaptacji istniejących, w nawiązaniu do charakterystycznych parametrów	Zmieniono treść rekomendacji, z uwzględnieniem obiektów związanych z produkcją rolniczą: „rekomenduje się wprowadzenie lub utrzymanie w aktach planowania przestrzennego zasad zagospodarowania terenów zainwestowanych wskazujących realizację nowych budynków mieszkalnych oraz rozbudowy lub adaptacji istniejących, w nawiązaniu do charakterystycznych parametrów zabudowy historycznej (przede wszystkim: kubatury, wysokości i powierzchni zabudowy oraz geometrii dachu) przeważającej na	**uwzględniona**

					zabudowy historycznej (przede wszystkim: kubatury, wysokości i powierzchni zabudowy oraz geometrii dachu) przeważającej na poszczególnych terenach.	poszczególnych terenach; nie dotyczy obiektów związanych z produkcją rolniczą”.	
832	484 B	osoba fizyczna	(22-314.81-7) *Nizina Walichnowska*	Nizina Walichnowska jako rozległy obszar użytkowany rolniczo, po ustanowieniu kolejnej formy ochrony, jaką jest Park Krajobrazowy, zostanie ograniczona kolejnymi nakazami, zakazami i regulaminami. Sytuacja ta znacząco obniży wartość gruntów rolnych, co skutkować będzie kolosalnymi stratami dla właścicieli, do czego nie należy dopuścić, ponieważ to przede wszystkim rolnictwo kształtuje, tworzy i chroni krajobraz, który uważają Państwo za tak cenny. Dlatego uważam, iż zapis o utworzeniu Parku krajobrazowego jest niezasadny.	Odstępuje się od objęcia formą ochrony przyrody Niziny Walichnowskiej.	Zgodnie z Załącznikiem nr 7 do Rozporządzenia w sprawie sporządzania audytów krajobrazowych rekomendacje i wnioski mogą dotyczyć w szczególności wskazania obszarów, które powinny zostać objęte formami ochrony przyrody, o których mowa w ustawie z dnia 16 kwietnia 2004 r. Rekomendacja jest wynikiem przeprowadzonej oceny walorów krajobrazowych, w tym przyrodniczych i kulturowych, które zostały zidentyfikowane w ramach Audytu krajobrazowego. Granice tego obszaru wskazano na mapie na obecnym etapie w sposób poglądowy, a ostateczne granice, jak i zakres wprowadzonych ewentualnie na tym obszarze zakazów, zostaną uszczegółowione na etapie procedowania uchwały o utworzeniu lub zmianie formy ochrony, czyli na etapie odrębnej procedury, przy ścisłej współpracy samorządu województwa z lokalnymi samorządami. Należy mieć ponadto na uwadze, że proponowana rekomendacja dotycząca utworzenia parku krajobrazowego w obrębie Doliny Wisły jest zgodna z utrwaloną polityką przestrzenną Województwa Pomorskiego, która została wyrażona zarówno w obowiązującym, jak i poprzednich planach zagospodarowania przestrzennego województwa pomorskiego.	**nieuwzględniona**
833	485	Andrzej Borzyszkowski Radny Rady Miejskiej w Bytowie		Załączona do tekstu tabela nr 7 zawiera wykaz Krajobrazów Priorytetowych. Wykaz składa się z 152 pozycji (Żuławy, Półwysep Helski i cały szereg innych obszarów i obszarów miast). Pozycję 94 zajmują Lasy Bytowskie. Krajobraz priorytetowy to cenne wartości przyrodnicze, kulturowe, historyczne, architektoniczne i urbanistyczne i określenie zasad ich kształtowania. Nasuwa się wątpliwość i pytanie, jakie będą formułowane zasady ich kształtowania? Swoboda interpretacyjna w odniesieniu do architektury i urbanistyki może spowodować znaczne ograniczenia czy nawet wykluczenia np. rozbudowy czy przebudowy lub wprowadzenie zakazu wznoszenia nowej zabudowy, a której potrzeba może wnikać u nas np. z powodów rodzinnych.		Rekomendacje zawarte w audycie nie naruszają ustaleń obowiązujących aktów planowania przestrzennego. Ponadto rekomendacje i wnioski mają charakter norm kierunkowych, a nie nakazów i zakazów. Każdorazowo, w procesie sporządzania projektu mpzp, organ sporządzający projekt planu będzie dokonywał oceny w zakresie celowości i możliwości uwzględnienia poszczególnych rekomendacji w rozstrzygnięciach projektu planu. Następnie na etapie uzgodnień wraz z projektem planu będzie przedkładał organowi uzgadniającemu projekt mpzp (zarządowi województwa) wraz z materiałem informacyjnym, w którym zawarte będzie odniesienie organu sporządzającego do poszczególnych rekomendacji wraz z uzasadnieniem ich nieuwzględnienia.	**uwzględniona**

834	485	Andrzej Borzyszkowski Radny Rady Miejskiej w Bytowie		Zwracamy uwagę, że w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, która jest podstawą opracowania Audytu Krajobrazowego zwraca się uwagę w art. l ust.2 pkt. 6 na walory ekonomiczne przestrzeni, a w pkt.7 na prawo własności.	Wnosimy o nie ograniczania naszych praw do dysponowania naszą własnością.	Audyt jest dokumentem kierowanym do bardzo szerokiej grupy odbiorców - zarówno publicznych, jak i prywatnych. Adresatami rekomendacji zawartych w audycie krajobrazowym są nie tylko samorządy gminne, ale również inne instytucje. Jest to zwrócenie uwagi na istniejący problem na terenie wskazanych krajobrazów priorytetowych. W Audycie w części opisowej dotyczącej Wyników określono adresatów rekomendacji. Rekomendacje zawarte w audycie nie naruszają ustaleń obowiązujących aktów planowania przestrzennego. Audyt krajobrazowy nie ogranicza praw własności. Rekomendacje i wnioski mają charakter norm kierunkowych, czasami dobrych praktyk, a nie nakazów i zakazów.	**nieuwzględniona**
835	485	Andrzej Borzyszkowski Radny Rady Miejskiej w Bytowie		Zastrzeżenia nasze budzi punkt nr 6 pt. „Zestawienie zagrożeń dla możliwości zachowania wartości krajobrazowych". - wprowadzanie różnych form zabudowy! Co oznacza pojęcie „różnych form zabudowy Czy zagrożeniem jest różnorodność form zabudowy np. bliźniaki, wolno stojące, szeregowiec? Czy obowiązuje jednolita forma zabudowy? Jakie jest rozumienie sformułowania „forma zabudowy" zdaniem Autorów Audytu? Czy wyklucza się w ogóle zabudowę — na co nie możemy się zgodzić!		Przytoczone zagrożenia zostały ujęte w Wynikach audytu Rozdział 6. Zestawienie zagrożeń dla możliwości zachowania wartości krajobrazów. Rozdział stanowi podsumowanie zidentyfikowanych w przestrzeni woj. Pomorskiego zagrożeń spośród których najczęstsze i najpoważniejsze zagrożenia dotyczą m.in. wprowadzanie różnych form zabudowy i infrastruktury technicznej (A.2.5.). Nie sposób jest wskazać działania zapobiegającego zagrożeniu bez odniesienia do konkretnej przestrzeni, w której występują.	**nieuwzględniona**
836	485	Andrzej Borzyszkowski Radny Rady Miejskiej w Bytowie		W punkcie „Zakres struktury ekologiczno-krajobrazowej" nie godzimy się na zakaz rozdrabniania struktury przestrzennej ponieważ będąc właścicielem pól mamy prawo do zabudowy siedliskowej niezależnie od tego gdzie pole się znajduje.		Przytoczone zagrożenia zostały ujęte w Wynikach audytu Rozdział 6. Zestawienie zagrożeń dla możliwości zachowania wartości krajobrazów. Rozdział stanowi podsumowanie zidentyfikowanych w przestrzeni woj. Pomorskiego zagrożeń spośród których najczęstsze i najpoważniejsze zagrożenia dotyczą m.in. − w zakresie struktury ekologicznej krajobrazu: → rozdrobnienia struktury przestrzennej (fragmentacja) i geometryzacji naturalnych i półnaturalnych ekosystemów (A.3.2.), → wzrostu zagęszczenia barier ekologicznych w krajobrazie (A.3.3.); Nie sposób jest wskazać działania zapobiegającego zagrożeniu bez odniesienia do konkretnej przestrzeni w której występują.	**nieuwzględniona**
837	485	Andrzej Borzyszkowski Radny Rady Miejskiej w Bytowie		Nie zgadzamy się z pozycją 4 i 5. A więc: Poz.4. Kształtowanie sieci osadniczej i środowiska zamieszkania: a) wykorzystywanie obszarów istniejącego zagospodarowania oraz ograniczenie rozwoju na terenach otwartych.	Rozwój osadnictwa na nowych terenach, a przylegających do terenów zabudowy istniejącej lub w jego sąsiedztwie jest wymogiem ustawowym w ramach decyzji o warunkach zabudowy (DWZ). A więc wykorzystanie obszarów istniejącego zagospodarowania jak wymaganego „sąsiedztwa"	Przytoczone zapisy zostały ujęte w Wynikach audytu Rozdział 7.1. Rekomendacje i wnioski w odniesieniu do poziomu regionalnego które sformułowano w zakresie kształtowania i ochrony krajobrazów priorytetowych oraz obszarów i obiektów objętych formami ochrony. W tab. 9. znajduje się wykaz rekomendacji i wniosków dla poziomu regionalnego z odniesieniem do zadań polityki regionalnej ujętej w aktualnie obowiązującym Planie Zagospodarowania Województwa Pomorskiego. Odbiorcą rekomendacji jest Samorząd Województwa Pomorskiego nie zaś	**nieuwzględniona**

					jest prawnie usankcjonowane. Art. 61 Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym mówi: „co najmniej jedna działka sąsiednia, dostępna z tej samej drogi publicznej, jest zabudowana w sposób pozwalający na określenie wymagań dotyczących nowej zabudowy w zakresie kontynuacji parametrów, cech i wskaźników kształtowania zabudowy oraz zagospodarowania terenu, w tym gabarytów i formy architektonicznej obiektów budowlanych, linii zabudowy oraz intensywności wykorzystania terenu”.	samorząd gminy. Wyniki audytu krajobrazowego wzmacniają ochronę krajobrazu na obszarach objętych ochroną prawną w parkach krajobrazowych i obszarach chronionego krajobrazu oraz stanowią podstawę do prowadzenia polityki krajobrazowej w województwie.	
838	485	Andrzej Borzyszkowski Radny Rady Miejskiej w Bytowie		Punkt „Turystyka i Rekreacja" — wprowadza zakaz zabudowy przeciwległych brzegów jezior! Co ten zapis oznacza?? Niezależnie gdzie się stoi to brzeg jest przeciwległy. Wniosek — zakaz dotyczy zatem zabudowy nad brzegiem jeziora. Czy np. też przystani rybackiej czy kajakowej? Pomostów spacerowych?		Przytoczone zapisy zostały ujęte w Wynikach audytu Rozdział 7.1. Rekomendacje i wnioski w odniesieniu do poziomu regionalnego które sformułowano w zakresie kształtowania i ochrony krajobrazów priorytetowych oraz obszarów i obiektów objętych formami ochrony. W tab. 9. znajduje się wykaz rekomendacji i wniosków dla poziomu regionalnego z odniesieniem do zadań polityki regionalnej ujętej w aktualnie obowiązującym Planie zagospodarowania przestrzennego województwa pomorskiego. Odbiorcą rekomendacji jest Samorząd Województwa Pomorskiego nie zaś samorząd gminy. Wyniki audytu krajobrazowego wzmacniają ochronę krajobrazu na obszarach objętych ochroną prawną w parkach krajobrazowych i obszarach chronionego krajobrazu oraz stanowią podstawę do prowadzenia polityki krajobrazowej w województwie.	**nieuwzględniona**
839	485	Andrzej Borzyszkowski Radny Rady Miejskiej w Bytowie	OCHK	Obszar Chronionego Krajobrazu „Bytowskie jeziora lobeliowe w gminie Bytów (Studzienice, Parchowo, Tuchomie). Dotyczy wzgórz morenowych i jezior lobeliowych. Jaki duży jest ów Obszar Chronionego Krajobrazu? Jakie są ograniczenia użytkowania np. łąk, roli, jezior np. w zakresie gospodarki rybackiej? W dalszych rozdziałach w tabeli wymienianych Obszarów Chronionego Krajobrazu ponownie jest uwzględniony OCHK „Bytowskie jeziora lobeliowe” w gminie Bytów Studzienice,		W toku rozpatrywania uwag z etapu konsultacji społecznych zrezygnowano z propozycji utworzenia obszaru chronionego krajobrazu "Bytowskie jeziora lobeliowe".	**uwzględniona**

				Parchowo, Tuchomie. Nasuwa się pytanie czy w obrębie Wzgórz Morenowych, które są też wymienione będzie możliwy podział geodezyjny naszych terenów? Często podział taki jest koniecznością np. w przypadku przekazania gruntów dzieciom. Powtarza się tez wymóg kształtowania zwartych zespołów mieszkaniowych. A co z rozproszoną zabudową siedliskową, do której każdy rolnik po spełnieniu odpowiednich warunków ma prawo?			
840	485	Andrzej Borzyszkowski Radny Rady Miejskiej w Bytowie	(22-314.47-56) *Lasy bytowskie w rejonie Pyszna*	Pozycja Rzeźba terenu i wymóg sytuowania brył budynku o jak najmniejszej ingerencji w rzeźbę terenu.	Wnioskujemy o zmianę określenia „najmniejszej" na słowo „niezbędnej" jako bardziej adekwatne do sytuowania budynku. Może zdarzyć się konieczność budowy np. muru oporowego!	Zapis: „rekomenduje się sytuowanie i komponowanie brył budynków przy jak najmniejszej ingerencji w naturalne ukształtowanie terenu" nie ma na celu wprowadzenia zakazu lokalizowania nowej zabudowy, lecz wskazuje na potrzebę takiego jej wkomponowania w otoczenie, które pozwoli ograniczyć negatywny wpływ na ogólną percepcję krajobrazu. Zamiana słowa „najmniejszej" na „niezbędnej" może pociągać za sobą istotne konsekwencje interpretacyjne, prowadzące do całkowitej zmiany intencji analizowanej rekomendacji. Można bowiem uznać, że każda – nawet najbardziej radykalna – ingerencja w rzeźbę terenu w ramach procesu inwestycyjnego jest „niezbędna".	**nieuwzględniona**
841	485	Andrzej Borzyszkowski Radny Rady Miejskiej w Bytowie	(22-314.47-56) *Lasy Bytowskie w rejonie Pyszna*	Pozycja Ekosystem - wymóg ograniczenia grodzenia działek.	Nie wyrażamy zgody na w/w ograniczenia. Ogrodzenia zabezpieczają nas przed wchodzeniem na nasze tereny zwierząt (dziki, losie, wilki), a także niepożądanych osób. Zwracamy też uwagę na naszą w Polsce tradycję grodzenia własnych terenów. Oczywiście, gdy granice obejmuje tereny otwarte na jezioro, ogrodzenie jest od strony wody zbędne.	Dokonano zmiany zapisu uwzględniając potrzebę zapewnienia bezpieczeństwa zwierzętom hodowlanym: nowe brzmienie rekomendacji: „rekomenduje się ograniczenie grodzenia działek w strefie korytarzy ekologicznych, brzegów cieków, jezior i małych oczek wodnych, torfowisk i podmokłości, nie dotyczy grodzeń zapewniających bezpieczeństwo zwierzętom hodowlanym".	**uwzględniona**
842	485	Andrzej Borzyszkowski Radny Rady Miejskiej w Bytowie	(22-314.47-56) *Lasy bytowskie w rejonie Pyszna*	Pozycja Obszary Rolnicze ograniczenie przeznaczenie gruntów rolnych na cele nierolnicze.	W przypadku sąsiedztwa mamy prawo uzyskać Decyzje O Warunkach Zabudowy, która oznacza zgodę na wprowadzenie zabudowy jak też na każdym gruncie rolnym po spełnieniu wymogów ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym mamy prawo do budowy siedlisk rolnych czy ogrodniczych z zabudową mieszkaniową i gospodarczą. Nie	Rekomendacja ograniczenia przeznaczenia gruntów rolnych na cele nierolnicze nie uniemożliwia przekształcania użytków. Zwraca się uwagę na potrzebę prowadzenia zrównoważonej polityki przestrzennej przez gminę, np. w obrębie osady Pyszne, otoczonej od trzech stron rezerwatami przyrody nadmierny rozwój zabudowy mógłby przyczynić się do wzmożonej presji na obszary wrażliwe.	**nieuwzględniona**

					zgadzamy się na ograniczanie rozwoju wsi.		
843	485	Andrzej Borzyszkowski Radny Rady Miejskiej w Bytowie	(22-314.47-56) *Lasy bytowskie w rejonie Pyszna*	Pozycja Struktura Osadnicza	niezbędne uzupełnieni i rozwój zastanych zespołów zabudowy. Wymóg nawiązywania architektury nowych budynków do stylu regionalnego w proporcjach, rodzajach dachów, detalach uważamy za słuszne. Natomiast wymóg stosowania tradycyjnej konstrukcji budzi wątpliwości, bo konstrukcja może być wykonana z nowych materiałów konstrukcyjnych natomiast wystrój elewacji może mieć charakter regionalny jak cegła, drewno) i może nawiązywać do cech architektury kaszubskiej, aby podkreślić naszą tożsamość!	Żadna z rekomendacji nie zawiera wymogu stosowania tradycyjnej konstrukcji z tradycyjnych materiałów. Autor uwagi najprawdopodobniej odnosi się do rekomendacji z działu architektury, która brzmi: "rekomenduje się niewprowadzanie obcych stylistycznie elementów konstrukcyjnych i zdobniczych budynków, w szczególności charakterystycznych dla innych regionów kraju". Jak można wyczytać, jej celem jest unikanie stosowania m.in. elementów konstrukcyjnych, które są charakterystyczne dla innych regionów (np. dla południowej Polski).	**nieuwzględniona**
844	485	Andrzej Borzyszkowski Radny Rady Miejskiej w Bytowie	(22-314.47-56) *Lasy bytowskie w rejonie Pyszna*	Pozycja turystyka i rekreacja	nie zgadzamy się z zakazem stawiania np., przyczep campingowych czy tymczasowych wiat na samochód na własnym terenie! Czy tak zwani „kamperowcy” nie mają prawa zatrzymać się na kilka dni urlopowych i mieszkać w swojej przyczepie? A co do „starych samochodów" — co to oznacza?. Czy osoba przyjeżdżająca na urlop „maluchem” nie może go postawić na działce na której rozbije namiot? Oczywiście składowisko starych samochodów jest wykluczone!	Rekomendacja ma na celu ochronę krajobrazu przed różnego rodzaju substandardowymi i dysharmonizującymi obiektami sytuowanymi często w miejscach, gdzie budowa domu letniskowego jest niemożliwa ze względu na przepisy odrębne i stanowi obejście obowiązującego prawa. Jednocześnie należy podkreślić, że postój kamperów powinien odbywać się w miejscu do tego przeznaczonym z możliwością opróżnienia zbiornika na nieczystości do kanalizacji zbiorczej oraz uzupełnienia wody. Wykreślenie zapisu w tym miejscu jest niewskazane, ponieważ audyt krajobrazowy ma za zadanie chronić cenny krajobraz przed nadmiernym i nieodpowiednim zagospodarowaniem. Z kolei sama rekomendacja nie ma charakteru nakazu, jest to jedynie zalecenie.	**nieuwzględniona**
845	485	Andrzej Borzyszkowski Radny Rady Miejskiej w Bytowie		Zwracamy też uwagę, że w ocenach krajobrazu, typologii krajobrazu stosowana symbolika literowa, cyfrowa w tym rzymskie cyfry jest dla nas niezrozumiała, więc wskazane byłoby na wstępie wyjaśnić, co oznacza symbolika jak np. A2, 8 c czy II i III.		Oznaczenia użyte w audycie krajobrazowym są zgodne z Rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 11 stycznia 2019 r. w sprawie sporządzania audytów krajobrazowych oraz zostały ujęte w poszczególnych rozdziałach Metodyki przedstawionej przez Pomorskie Biuro Planowania Regionalnego.	**nieuwzględniona**
846	485	Andrzej Borzyszkowski Radny Rady Miejskiej w Bytowie		W wykazie Autorów Audytu wskazane byłoby, aby przy nazwiskach była informacja o Ich profesji. Jednostronne spojrzenie tylko na walory przyrodnicze i kulturowe, historyczne wskazują		Autorami audytu jest zespół specjalistów z zakresu: architektury, gospodarki przestrzennej, geografii, ochrony środowiska, archeologii oraz geoinformatyki.	**nieuwzględniona**

				na zespól przyrodników i być może historyków. Wskazane byłoby, aby uczestniczyły także osoby o profesjach technicznych — inżynierowie w tym architekci!			
847	485	Andrzej Borzyszkowski Radny Rady Miejskiej w Bytowie	(22-314.47-77) *Płotowo - wieś w krajobrazie pojeziernym*	Należy podkreślić tradycję historyczną wsi i obrony polskości tych ziem jak też działanie Styp-Rekowskiego i Bernarda Werry. Uważamy, że obiekty cenne kulturowo powinny być udostępnione turystom w szerszej skali. Zachowanie walorów krajobrazowych bez udostępnienia turystom, budzi pytania. Dlaczego w Audycie nie ma oferty turystycznej na skalę, na jaką Płotowo zasługuje, chociażby ze względu na jego historię. A szacunek do tradycji historycznej przedmiotowych ziem obliguje do przekazywania informacji i szacunku dla tradycji w większym zakresie. Działalność turystyczno-informacyjna, agroturystyka powinna promowana.		Audyt krajobrazowy, sporządzany zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 11 stycznia 2019 r. (z późn. zm.) w sprawie sporządzania audytów krajobrazowych, nie pełni funkcji strategii rozwoju turystyki ani rekreacji na poziomie lokalnym. Kwestie związane z kształtowaniem tych funkcji, w tym ich aspektami społeczno-gospodarczymi, należą do kompetencji gminy i powinny być uwzględniane w dokumentach planistycznych oraz strategicznych opracowywanych na poziomie lokalnym. Celem audytu krajobrazowego jest identyfikacja krajobrazów, ich waloryzacja oraz wskazanie krajobrazów priorytetowych, a nie określanie zasad kształtowania funkcji turystycznych czy rekreacyjnych. Obowiązujące rozporządzenie nie nakłada na audyt obowiązku analizowania ani wyznaczania takich kierunków zagospodarowania, a jedynie formułowanie rekomendacji mających na celu zachowanie i poprawę walorów krajobrazowych.	**nieuwzględniona**
848	485	Andrzej Borzyszkowski Radny Rady Miejskiej w Bytowie	(22-314.47-77) *Płotowo - wieś w krajobrazie pojeziernym*	POZYCJA - RZEŹBA TERENU - rekomenduje się sytuowanie i komponowanie brył budynków o najmniejszej ingerencji w ukształtowanie terenu.	Zapis ten oznacza dopuszczenie zabudowy. Wnosimy o zmianę sformułowania zamiast o najmniejszej - „niezbędnej" ! Sformułowanie „najmniejszej" jest pojęciem względnym! A zakres prac budowlanych zależy od konfiguracji terenu.	Zapis: „rekomenduje się sytuowanie i komponowanie brył budynków przy jak najmniejszej ingerencji w naturalne ukształtowanie terenu” nie ma na celu wprowadzenia zakazu lokalizowania nowej zabudowy, lecz wskazuje na potrzebę takiego jej wkomponowania w otoczenie, które pozwoli ograniczyć negatywny wpływ na ogólną percepcję krajobrazu. Zamiana słowa „najmniejszej” na „niezbędnej” może pociągać za sobą istotne konsekwencje interpretacyjne, prowadzące do całkowitej zmiany intencji analizowanej rekomendacji. Można bowiem uznać, że każda – nawet najbardziej radykalna – ingerencja w rzeźbę terenu w ramach procesu inwestycyjnego jest „niezbędna”.	**nieuwzględniona**
849	485	Andrzej Borzyszkowski Radny Rady Miejskiej w Bytowie	(22-314.47-77) *Płotowo - wieś w krajobrazie pojeziernym*	POZYCJA - OBSZARY ROLNICZE Rekomenduje się kształtowanie struktury przestrzennej, jako rolniczej dominującej i zachowanie zadrzewień wzdłuż miedz i dróg lokalnych.	Obszary rolnicze związane są z zabudową zagrodową. Zabudowa zagrodowa powinna znaleźć się, jako ważny element struktury przestrzennej. Jednocześnie zwraca się uwagę na umożliwienie podziałów terenu. Podział terenu jest niezbędny np. ze względów spadkowych (np. dla dzieci, wnuków). Zwracamy ponownie Uwagę, że nie możemy zgodzić się na ograniczania rozwoju wsi.	Audyt krajobrazowy nie ma na celu ograniczania możliwości realizacji legalnej zabudowy zagrodowej, lecz służy sformułowaniu rekomendacji dotyczących jej takiego kształtowania, które pozwoli na harmonijne wkomponowanie się zabudowy w otoczenie oraz zachowanie cennych walorów krajobrazowych danego obszaru. Żadne rekomendacje zawarte w karcie krajobrazu priorytetowego „Płotowo – wieś w krajobrazie pojeziernym”, przygotowanej na etapie konsultacji społecznych, nie odnoszą się do kwestii podziału działek. Kwestie podziału działek ewidencyjnych pozostają w gestii polityki przestrzennej gminy i są regulowane przede wszystkim poprzez zapisy miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego oraz inne akty planistyczne.	**nieuwzględniona**

850	485	Andrzej Borzyszkowski Radny Rady Miejskiej w Bytowie	(22-314.47-77) *Płotowo - wieś w krajobrazie pojeziernym*	POZYCJA „OSADNICTWO „ W punkcie b - jest mowa o niekontrolowanym rozwoju osadnictwa poprzez wykorzystywanie istniejących obszarów zabudowy w ramach miejscowości.	Niekontrolowany rozwój oznacza samowolę budowlaną. W Decyzjach o Warunkach Zabudowy odniesienie się do istniejącej zabudowy jest obligatoryjnym wymogiem ustawowym. Art. 61 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w p.l mówi o konieczności nawiązania do istniejącej zabudowy. Obligatoryjne sąsiedztwo z odniesieniem do funkcji, charakteru i formy zabudowy. Zatem zapis w Audycie powinien być inaczej sformułowany lub wykreślony.	Samowola budowlana może być częścią niekontrolowanego rozwoju, ale nie jest z nim tożsama. Niekontrolowany rozwój jest bowiem znacznie szerszym pojęciem i obejmuje m.in. brak sprawowania holistycznej kontroli nad nowopowstającą zabudową, która stale się "rozlewa". W audycie rekomendujemy pochylenie się nad tym zagadnieniem i próbę podjęcia działań na rzecz dogęszczania zabudowy w ramach miejscowości oraz na historycznych nieistniejących siedliskach w miejscowości i poza.	**nieuwzględniona**
851	485	Andrzej Borzyszkowski Radny Rady Miejskiej w Bytowie	(22-314.47-77) *Płotowo - wieś w krajobrazie pojeziernym*	POZYCJA DZIEDZICTWO KULTUROWE Punkt a) Rekomenduje się zasady kształtowania zabudowy — usytuowanie budynków względem drogi, ustalenie linii zabudowy, gabarytów budynków i ich charakteru.	Akceptujemy — usytuowanie zabudowy względem dróg z określoną linią zabudowy.	W ramach zasad kształtowania zabudowy konieczne jest wskazanie zapisów dla wszystkich wymienionych w rekomendacji zagadnień, a nie jedynie określenie linii zabudowy.	**nieuwzględniona**
852	485	Andrzej Borzyszkowski Radny Rady Miejskiej w Bytowie	(22-314.47-77) *Płotowo - wieś w krajobrazie pojeziernym*	EKSPOZYCJA a) Rekomenduje się dążenie do zachowania czytelności ekspozycji dominant, b) Niesytuowania obiektów dysharmonijnych.	Odnośnie punktu a) w innym miejscu niniejszego opracowania, stwierdzono, iż nie wskazuje się dominant. Brak konsekwencji. Punkt „b” do akceptacji, aczkolwiek ocena dysharmonijności jest subiektywna.	W celu zapewnienia większej przejrzystości i jednoznaczności przekazu, sformułowanie „dominanty” zostało usunięte z wybranych rekomendacji.	**uwzględniona**
853	485	Andrzej Borzyszkowski Radny Rady Miejskiej w Bytowie	(22-314.47-77) *Płotowo - wieś w krajobrazie pojeziernym*	POZYCJA - TURYSTYKA 1 REKREACJA TURYSTYKA I REKREACJA - NIE OKREŚLA SIĘ.	Nasuwa się pytanie — dla kogo są walory przyrodnicze, kulturowe, krajobrazowe? Obligują one do rozwoju tej ważnej funkcji a która jest nieobecna w Audycie. Audyt powinien zawierać zasady ksztaltowania funkcji turystyki i rekreacji, która jest pożądana społecznie i gospodarczo a warunki fizjograficzne funkcji tej sprzyjają.	Audyt krajobrazowy, sporządzany zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 11 stycznia 2019 r. (z późn. zm.) w sprawie sporządzania audytów krajobrazowych, nie pełni funkcji strategii rozwoju turystyki ani rekreacji na poziomie lokalnym. Kwestie związane z kształtowaniem tych funkcji, w tym ich aspektami społeczno-gospodarczymi, należą do kompetencji gminy i powinny być uwzględniane w dokumentach planistycznych oraz strategicznych opracowywanych na poziomie lokalnym. Celem audytu krajobrazowego jest identyfikacja krajobrazów, ich waloryzacja oraz wskazanie krajobrazów priorytetowych, a nie określanie zasad kształtowania funkcji turystycznych czy rekreacyjnych. Obowiązujące rozporządzenie nie nakłada na audyt obowiązku analizowania ani wyznaczania takich kierunków zagospodarowania, a jedynie formułowanie rekomendacji mających na celu zachowanie i poprawę walorów krajobrazowych.	**nieuwzględniona**

854	485	Andrzej Borzyszkowski Radny Rady Miejskiej w Bytowie	(22-314.47-77) *Płotowo - wieś w krajobrazie pojeziernym*	POZYCJA DZIEDZICTWO KULTUROWE Punkt b) ekspozycja zagrody Styp — Rekowskich.	Natomiast odnośnie ekspozycji zagrody zapis budzi wątpliwości. Co oznacza ekspozycja? Jaki jej zakres? I ustalenia? Nie może hasło „EKSPOZYCJA” eliminować zabudowy, którą można różnie kształtować, ograniczyć wysokość i odpowiednio sytuować na działce, a nie eliminować np. zabudowy a priori!	Wspomniana rekomendacja została usunięta z karty.	**uwzględniona**
855	486	osoba fizyczna	(22-314.47-77) *Płotowo - wieś w krajobrazie pojeziernym*	Rzeźba terenu pkt 1 lit. a Postuluje się zmianę dotychczasowego zapisu: Postuluje się wykreślenie rekomendacji.	Ukształtowanie terenu w większości inwestycji wykonywanych w przeszłości wymagała ingerencji w rzeźbę terenu, przykład zabudowa wsi Płotowo i Pyszno.	Zapis: „rekomenduje się sytuowanie i komponowanie brył budynków przy jak najmniejszej ingerencji w naturalne ukształtowanie terenu” nie ma na celu wprowadzenia zakazu lokalizowania nowej zabudowy, lecz wskazuje na potrzebę takiego jej wkomponowania w otoczenie, które pozwoli ograniczyć negatywny wpływ na ogólną percepcję krajobrazu.	**nieuwzględniona**
856	486	osoba fizyczna	(22-314.47-77) *Płotowo - wieś w krajobrazie pojeziernym*	Obszary heterogeniczne pkt 2 lit. a Postuluje się zmianę istniejącego zapisu na: rekomenduje się objęcie miejscowymi planami zagospodarowania przestrzennego obszarów w zlewniach jezior lobeliowych : Czornik i Boruja duża i wskazanie w nich możliwości lokalizacji nowej zabudowy tylko pod warunkiem zapewnienie szczelnej instalacji sanitarnej uniemożliwiającej zanieczyszczenie wód ściekami bytowymi lub jeśli jest to możliwe przyłączenie do sieci jeżeli taka istnieje a przyłączenie nie przekracza 1% wartości inwestycji.	Słabo rozbudowana sieć kanalizacji sanitarnej wyłączy ogromne ilości terenów z możliwości lokalizacji nowej zabudowy lub spowoduje nieracjonalny nakład finansowy inwestycji całkowicie uniemożliwiającej rozwój.	Rekomendacja została zmieniona i przeniesiona do działu "infrastruktura" w brzmieniu: "rekomenduje się sukcesywny rozwój infrastruktury i uporządkowanie gospodarki wodno-ściekowej w zlewni bezpośredniej jezior Czornik i Duża Boruja".	**uwzględniona**
857	486	osoba fizyczna	(22-314.47-77) *Płotowo - wieś w krajobrazie pojeziernym*	Ekosystem pkt 3 lit. a Postuluje się zmianę istniejącego zapisu na: rekomenduje się zachowanie i odtwarzanie roślinności ekotonów brzegowych naturalnych zbiorników wodnych, wraz z zerdzewieniami i zakrzywieniami nadwodnymi oraz naturalnego pasa szuwarów; przy jednoczesnym wyznaczeniem terenu oraz odcinka linii brzegowej o charakterystyce rekreacyjnej, turystycznej i ppoż nie objętych rekomendacją.	Zbiorniki wodne znajdujące się na terenie objęte audytem mogą zachować naturalne walory środowiskowe przy jednoczesnym spełnianiu ról rekreacyjnych, turystycznych i strategicznych co miało i ma miejsce wyznaczenie terenu przeznaczonego na te cele pomoże chronić naturalne środowisko poprzez wyeliminowanie nieuregulowanego korzystania ze zbiorników przez mieszkańców i turystów.	Zapis: „rekomenduje się zachowanie i odtwarzanie roślinności ekotonów brzegowych naturalnych zbiorników wodnych, wraz z zadrzewieniami i zakrzewieniami nadwodnymi oraz naturalnego pasa szuwarów” nie stanowi zakazu m.in. rekreacyjnego użytkowania zbiorników wodnych ani rozbudowy infrastruktury turystycznej i rekreacyjnej, o ile działania te są podejmowane z poszanowaniem ekotonów brzegowych jezior. Celem niniejszej rekomendacji jest jedynie zwrócenie uwagi na potrzebę ochrony naturalnego charakteru zbiorników wodnych oraz ich stref brzegowych, także w kontekście planowanych inwestycji. Należy podkreślić, że zapisy audytu krajobrazowego nie naruszają przepisów odrębnych, w tym w szczególności dotyczących bezpieczeństwa powszechnego, ochrony przeciwpowodziowej oraz przepisów przeciwpożarowych. Ponadto, rekomendacje nie mają charakteru wiążącego, nie stanowią zakazu ani nakazu, a jedynie wskazują pożądany	**nieuwzględniona**

						kierunek działań, ukierunkowany na zachowanie zidentyfikowanych walorów krajobrazowych.	
858	486	osoba fizyczna	(22-314.47-77) *Płotowo - wieś w krajobrazie pojeziernym*	Zieleń urządzona pkt 6 lit a Postuluje się zmianę istniejącego zapisu na: Rekomenduje się zachowanie, odtwarzanie ciągłości (zgodnie z historycznymi gatunkami) oraz ochronę alei i zadrzewień przydrożnych, w tym również przy realizacji inwestycji komunikacyjnych w stopniu zapewniającym bezpieczeństwo i usprawnienie ruchu drogowego oraz trwałości inwestycji komunikacyjnych.	Zachowanie odtwarzania ciągłości oraz ochronę alei i zadrzewień przydrożnych, w tym również przy realizacji inwestycji komunikacyjnych nie może prowadzić do patologii utrzymując y stan stwarzający niebezpieczeństwo w ruchu drogowym oraz wzajemne oddziaływanie prowadzące do zmniejszenia trwałości inwestycji komunikacyjnych i okaleczeń drzew zarazem.	Przedmiotowa rekomendacja określa pożądany kierunek działań zmierzających do zachowania zidentyfikowanych walorów krajobrazowych, w tym historycznych alei. Audyt nie ingeruje w kwestie związane z ogólnym bezpieczeństwem publicznym (w tym ruchem drogowym), ponieważ te regulowane są przepisami prawa powszechnie obowiązującego. Celem zapisu nie jest zablokowanie modernizacji istniejącej sieci drogowej, lecz podkreślenie konieczności uwzględnienia występowania historycznych alei w procesie planowania inwestycji.	**nieuwzględniona**
859	486	osoba fizyczna	(22-314.47-77) *Płotowo - wieś w krajobrazie pojeziernym*	Architektura pkt 9 lit. b Postuluje się zmianę istniejącego zapisu na: rekomenduje się opracowanie wzornika zestawu przykładów from architektonicznych wskazujących tradycyjną dla miejsca: kształt bryły, detal architektoniczny i kolorystykę budynków na potrzeby nowopowstałej zabudowy.	Ograniczenie skali uniemożliwi inwestycje większe niż mieszkaniowe o charakterze jednorodzinnym eliminując możliwość np. prowadzenia działalności, której charakter wymaga magazynowania dóbr, ograniczenie materiałów zwiększy koszt inwestycji co wykluczy udział w rozwoju niektóre grupy społeczne.	Wskazanie skali w przypadku opracowania rekomendowanego wzornika nie uniemożliwi realizacji większych inwestycji czy prowadzenia działalności. We wzorniku zostałyby wskazane przykłady form architektonicznych, które są tradycyjne dla danego miejsca. Co istotne, wzornik skupiałby się przede wszystkim na obiektach mieszkaniowych, stąd obawy dotyczące większych inwestycji - np. mających na celu magazynowanie dóbr - są niezasadne. Oczywiście, w przypadku realizacji każdej inwestycji można by opracowany wzornik traktować jako źródło inspiracji, by wprowadzić na nowym obiekcie jakiś drobny detal związany z regionem lub chociaż zastosować rekomendowaną we wzorniku kolorystykę, jednak nie byłoby to obligatoryjne (w przypadku nowopowstających obiektów mieszkaniowych także nie byłoby to obligatoryjne, a jedynie zalecane). Wskazanie tradycyjnie stosowanych materiałów miałoby na celu wskazać, jaki surowiec warto wykorzystać przy realizacji inwestycji, przy czym nie chodzi tu o budowę np. drewnianego domu, a jedynie zastosowanie drewna np. przy wykończeniu części elewacji.	**nieuwzględniona**
860	486	osoba fizyczna	(22-314.47-77) *Płotowo - wieś w krajobrazie pojeziernym*	Osadnictwo pkt 8 lit. b Postuluje się zmianę istniejącego zapisu na: rekomenduje si ę ograniczenie niekontrolowanego rozwoju osadnictwa poprzez wykorzystanie w pierwszej kolejności istniejących obszarów zabudowy w ramach miejscowości oraz historycznych (śladowe ilości) nieistniejących siedlisk w miejscowości i poza, z wyjątkiem budowy obiektów obsługujących ruch turystyczny.	Tak piękne tereny zasługują na możliwość rozwoju bazy turystycznej bo inaczej zamienią się w skansen.	Nie ma podstaw, by wskazana rekomendacja nie dotyczyła obiektów obsługujących ruch turystyczny. Prawdą jest, że okolice Płotowa wyróżniają się na tle województwa, czego dowodem jest wskazany na tym terenie krajobraz priorytetowy. Nie dziwi więc chęć rozwoju bazy turystycznej, niemniej proces ten powinien przebiegać w zgodzie z zasadami zrównoważonego rozwoju, którego jednym z postulatów jest unikanie rozlewania się zabudowy i jej koncentracja w granicach danej miejscowości.	**nieuwzględniona**
861	486	osoba fizyczna	(22-314.47-77) *Płotowo - wieś w krajobrazie pojeziernym*	Architektura pkt 9 lit. c Postuluje się zmianę istniejącego zapisu na: wykreślenie rekomendacji (dotyczy stosowania mat. wykończeniowych pochodzenia	Rekomendacja doprowadzi do znacznego zwiększenia kosztów realizacji nowych inwestycji oraz utrzymania istniejących nieruchomości poprzez stale	Usunięto rekomendację z karty w całości.	**uwzględniona**

				naturalnego takich jak drewno, kamień i ceramika).	zwiększających się wymogów dotyczących termoizolacyjności i niskoemisyjności budynków, uniemożliwiając dalsze oraz przyszłe funkcjonowanie niektórych grup społecznych należących do rdzennej ludności.		
862	486	osoba fizyczna	(22-314.47-77) *Płotowo - wieś w krajobrazie pojeziernym*	Architektura pkt 9 lit. d Postuluje się zmianę istniejącego zapisu na: rekomenduje się stosowanie tradycyjnych i charakterystycznych dla tej lokalizacji form architektury jako inspiracji (z uwzględnieniem bryły, w tym kształtu dachu, kompozycji elewacji, kolorystyki oraz detalu architektonicznego).	Uzasadnienie: rekomendacja doprowadzi do znacznego zwiększenia kosztów realizacji nowych inwestycji oraz utrzymania istniejących nieruchomości poprzez stale zwiększających się wymogów dotyczących termoizolacyjności i niskoemisyjności budynków, uniemożliwiając dalsze oraz przyszłe funkcjonowanie niektórych grup społecznych należących do rdzennej ludności.	Zapis dotyczy wyłącznie stosowania tradycyjnych i charakterystycznych dla tej lokalizacji form architektury jako inspiracji. Wyróżnienie w rekomendacji materiałów (usunięcia których dotyczy niniejszy wniosek) nie doprowadzi do znacznego zwiększenia kosztów realizacji nowych budynków czy utrzymania istniejących nieruchomości. W zapisie chodzi jedynie o inspirowanie się np. tradycyjnymi materiałami, by w ten sposób nawiązywać do historii danego miejsca. Sugestia zawarta w rekomendacji, by wykorzystać takie materiały nie oznacza konieczności realizacji z nich całego budynku, a jedynie wkomponowanie w jakimś stopniu danego elementu np. na elewacjach.	**nieuwzględniona**
863	486	osoba fizyczna	(22-314.47-77) *Płotowo - wieś w krajobrazie pojeziernym*	Architektura pkt 9 lit. e Postuluje się zmianę istniejącego zapisu na: rekomenduję się wprowadzenie w aktach planowania przestrzennego zasad zagospodarowania terenów zainwestowanych wskazujących możliwość budowy nowych obiektów oraz rozbudowy oraz adaptacji istniejących w nawiązaniu do charakterystycznych parametrów zabudowy (przede wszystkim: zabudowy oraz geometrii dachu) przeważającej na poszczególnych terenach.	Ograniczenie powierzchni oraz kubatury uniemożliwi inwestycje większe niż mieszkaniowe o charakterze jednorodzinnym eliminując możliwość np. prowadzenia działalności, której charakter wymaga magazynowania dóbr, ograniczenie materiałów zwiększy koszt inwestycji co wykluczy udział w rozwoju niektóre grupy społeczne.	Rekomendacja została zmieniona na: "rekomenduje się wprowadzenie w aktach planowania przestrzennego zasad zagospodarowania terenów zainwestowanych wskazujących możliwość budowy nowych obiektów oraz rozbudowy lub adaptacji istniejących w nawiązaniu do charakterystycznych parametrów zabudowy historycznej (przede wszystkim: kubatury, wysokości i powierzchni zabudowy oraz geometrii dachu) przeważającej na poszczególnych terenach; nie dotyczy obiektów związanych z produkcją rolniczą". W ramach zmian doprecyzowano więc, że rekomendacja nie dotyczy obiektów, które wiążą się z prowadzeniem działalności rolniczej, stąd zapisy te nie wyeliminują inwestycji większych niż mieszkaniowe o charakterze jednorodzinnym. W uwadze wspomniana jest także kwestia wykorzystania materiałów, niemniej jednak przyjęto tę wzmiankę jako błąd, ponieważ niniejsza rekomendacja w żadnym stopniu nie odnosi się do jakichkolwiek materiałów.	**nieuwzględniona**
864	486	osoba fizyczna	(22-314.47-77) *Płotowo - wieś w krajobrazie pojeziernym*	Dziedzictwo kulturowe pkt 10 lit. a Postuluje się zmianę istniejącego zapisu na: rekomenduje się zachowanie krajobrazu kulturowego układów ruralistycznych i urbanistycznych poprzez ustalenie lub utrzymanie zasad kształtowania zabudowy, w tym: linii zabudowy usytuowania względem drogi i granic działki, wysokość budynków, rozwiązań kolorystyczno-materiałowych, detali itp. określanych szczególnie w mpzp.	Ograniczenie gabarytów budynków uniemożliwi inwestycje większe niż mieszkaniowe o charakterze jednorodzinnym eliminując możliwość np. prowadzenia działalności, której charakter wymaga magazynowania dóbr, ograniczenie materiałów zwiększy koszt inwestycji co wykluczy udział w rozwoju niektóre grupy społeczne.	Wspomniana rekomendacja została zmieniona i otrzymała nowe brzmienie: "rekomenduje się zachowanie krajobrazu kulturowego układów ruralistycznych poprzez ustalenie lub utrzymanie zasad kształtowania zabudowy, w tym: linii zabudowy, usytuowania względem drogi i granic działki, gabarytów budynków, rozwiązań kolorystyczno-materiałowych, detali, itp. określanych szczególnie w mpzp; nie dotyczy budowli związanych z produkcją rolniczą". W ramach zmian doprecyzowano więc, że rekomendacja nie dotyczy budowli, które wiążą się z prowadzeniem działalności rolniczej, stąd zapisy te nie wyeliminują inwestycji większych niż mieszkaniowe o charakterze jednorodzinnym, umożliwiając tym samym np. prowadzenie działalności, której charakter wymaga magazynowania dóbr. Z kolei przyjęcie konkretnych zapisów dotyczących rozwiązań kolorystyczno-materiałowych pozostaje w	**nieuwzględniona**

						gestii m.in. autorów mpzp i nie musi jednoznacznie oznaczać ograniczenia materiałów i zwiększonego kosztu inwestycji.	
865	486	osoba fizyczna	(22-314.47-77) *Płotowo - wieś w krajobrazie pojeziernym*	Ekspozycja pkt 10 lit. a Postuluje się zmianę istniejącego zapisu na: rekomenduje się niesytuowanie obiektów potencjalnie dysharmonizujących , dominujących pod względem wysokościowym i kolorystycznych, zakłócających walory krajobrazowe , w tym wskazane elementy ekspozycji, ewentualne dopuszczenie do tego typu inwestycji po stwierdzeniu braku negatywnego oddziaływania krajobrazowego na wskazane elementy ekspozycji oraz na znaczące elementy krajobrazu, w tym zieleń, na podstawie analiz widokowych wykonanych na etapie przedprojektowym.	Ograniczenie kubatury budynków uniemożliwi inwestycje większe niż mieszkaniowe o charakterze jednorodzinnym eliminując możliwość np. prowadzenia działalności, której charakter wymaga magazynowania dóbr, ograniczenie materiałów zwiększy koszt inwestycji co wykluczy udział w rozwoju niektóre grupy społeczne.	Autor uwagi wskazał, że odnosi się do rekomendacji znajdującej się w dziale tematycznym "ekspozycja" pod literą a, przy czym w treści przytacza rekomendację znajdującą się pod literą b, w związku z tym przyjmujemy, że to właśnie ona jest przedmiotem uwagi. Wspomniana rekomendacja została zmieniona i otrzymała nowe brzmienie: "rekomenduje się ograniczanie obiektów potencjalnie dysharmonizujących, dominujących pod względem wysokościowym, kubaturowym czy kolorystycznym, zakłócających walory krajobrazowe, w tym wskazane elementy ekspozycji, ewentualne dopuszczenie tego typu inwestycji po stwierdzeniu braku negatywnego oddziaływania krajobrazowego na wskazane elementy ekspozycji oraz na znaczące elementy krajobrazu, w tym zieleń, na podstawie analiz widokowych wykonanych na etapie przedprojektowym; nie dotyczy budowli związanych z produkcją rolniczą". W ramach zmian doprecyzowano więc, że rekomendacja nie dotyczy budowli, które wiążą się z prowadzeniem działalności rolniczej, stąd zapisy te nie wyeliminują inwestycji większych niż mieszkaniowe o charakterze jednorodzinnym, uniemożliwiając np. prowadzenie działalności, której charakter wymaga magazynowania dóbr. W uwadze wspomniana jest także kwestia wykorzystania materiałów, niemniej jednak przyjęto tę wzmiankę jako błąd, ponieważ niniejsza rekomendacja w żadnym stopniu nie odnosi się do jakichkolwiek materiałów.	**nieuwzględniona**
866	486	osoba fizyczna	(22-314.47-77) *Płotowo - wieś w krajobrazie pojeziernym*	Przestrzeń publiczna pkt 14 lit d Postuluje się zmianę istniejącego zapisu na: rekomenduje się ograniczenie stosowania prefabrykowanych ogrodzeń betonowych pełnych w miejscach eksponowanych, takich jak fronty działek oraz inne miejsca widoczne z terenów przestrzeni publicznej z wyjątkiem imitujących kamień, ceramikę lub drzewo.	Zmiana spowoduje możliwość stosowania ogrodzeń betonowych ażurowych a pełnych tylko takich, które imitują naturalne materiały harmonizujące przestrzeń publiczną.	Wprowadzenie wyjątku dla ogrodzeń prefabrykowanych imitujących naturalne materiały rodzą wątpliwości natury estetycznej i nie znajduje uzasadnienia z perspektywy długofalowego kształtowania krajobrazu. Materiały tego typu, szczególnie w przypadku tańszych rozwiązań, charakteryzują się niską trwałością – z czasem ulegają odbarwieniom, spękaniom oraz powierzchniowej degradacji, co skutkuje ich niekorzystnym odbiorem wizualnym a w konsekwencji obniżoną trwałością. Rekomendacja nie stanowi katalogu materiałowego jaki zaleca się użyć do posadowienia ogrodzenia z uwagi na szeroką dostępność nowoczesnych rozwiązań materiałowych i nowości pojawiające się na rynku budowlanym. Zwraca się uwagę, że autorom chodzi o pełne, elementy prefabrykowane z wykonane z betonu których stawiania nie rekomenduje się w miejscach eksponowanych np. frontach działek, w tym celu dokonano uszczegółowienia rekomendacji: "rekomenduje się ograniczenie stosowania prefabrykowanych PEŁNYCH ogrodzeń betonowych w miejscach eksponowanych, takich jak fronty działek oraz inne miejsca widoczne z terenów przestrzeni publicznej".	**nieuwzględniona**
867	487	ROL-POL sp. z o.o. Prezes Tomasz Kawski	(22-314.92-55) *Klecewo - Trumieje*	Spółka jest właścicielem 135 hektarów. Spółka nie ma własnej bazy rolnej, korzysta w pełni z bazy przemysłu rolnego w Trumiejach gdzie są magazyny zbożowe,	Odrzucić w całości dokument.	Audyt krajobrazowy jest sporządzany na podstawie przepisów ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, do której został wprowadzony ustawą z dnia 24 kwietnia 2015 r. o zmianie niektórych ustaw w związku ze wzmocnieniem narzędzi ochrony krajobrazu. Zgodnie ze wskazaną ustawą sporządzenie audytu krajobrazowego jest	**nieuwzględniona**

				magazyny nawozowe, suszarnie, warsztaty naprawcze, waga 50 tonowa, zbiorniki do gazu płynnego, zbiorniki do oleju napędowego, zbiorniki do RSM, jest suszarnia, są przemysłowe czyszczalnie. Warunki utworzenia Krajobrazu Priorytetowego i zapisy ograniczające i utrudniające działania przemysłu rolnego nie są przez spółkę akceptowalne. Wnioskuję o nietworzenia na tym terenie KRAJOBRAZU PIORYTYTOWEGO - koncepcja powstała tylko dla tego że gdzieś trzeba było zrobić, TEREN JAK TYSIĄCE INNYCH. Wnioskuję o wyjaśnienie braku skutecznego powiadomienia użytkowników tego terenu i mieszkańców o procesie tworzenia takiego szkodliwego dla przemysłowego rolnictwa wielkoobszarowego oraz mieszkańców zapisów ograniczających ich możliwości na całe ich życie a także następców prawnych. Rolnictwo wielkoobszarowe zawsze miało możliwości rozwojowe w wielu kierunkach nawet nie rolniczych. Na terenie tego obszaru jak i innego objętego wielkoobszarowym rolnictwem były cegielnie, wiatraki do pompowania wody, młyny, gorzelnie, olejarnie i cukrownie. W myśl ochrony przed mieszkańcami i właścicielami chce się wprowadzić ograniczenia i zakazy przez ludzi nie znających realiów miejscowych na zlecenia innych z miasta.		obowiązkiem samorządów województw, w których kompetencjach znalazło się to zadanie. Do ustawy wydane zostało rozporządzenie wykonawcze Rady Ministrów z dnia 11 stycznia 2019 r. w sprawie sporządzania audytów krajobrazowych określające jego szczegółową metodologię sporządzania audytów krajobrazowych. Szczegółowa procedura formalna dotycząca sporządzenia audytu krajobrazowego określająca przebieg procedury planistycznej została określona w art. 38b ustawy i stanowi podstawę dla organów dla realizacji poszczególnych etapów prac. Zgodnie z art. 38b ust. 2 pkt 4 ustawy Zarząd Województwa Pomorskiego ogłosił w prasie regionalnej, przez obwieszczenie w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Pomorskiego oraz udostępnienie informacji w Biuletynie Informacji Publicznej o wyłożeniu projektu do publicznego wglądu. Ponadto informacja zawierająca obwieszczenie została skierowana do wszystkich urzędów gmin na terenie województwa w celu upublicznienia obwieszczenia na terenie urzędów gmin. W ramach wyłożenia publicznego organizowane były także spotkania informacyjne w różnych częściach województwa, w których udział mógł wziąć każdy zainteresowany projektem audytu krajobrazowego. Informacja o spotkaniach informacyjnych była również przekazana wszystkim urzędom gmin. Jednocześnie należy mieć na uwadze, że organ sporządzający dokument nie posiada dostępu do danych dotyczących własności poszczególnych nieruchomości, a dokument nie posiada statusu aktu prawa miejscowego.	
868	487	ROL-POL sp. z o.o. Prezes Tomasz Kawski	(22-314.92-55) *Klecewo - Trumieje*	Po za kościołem i pałacem z parkiem nie ma tu nic co wymaga ingerencji z zewnątrz. Reszta tego krajobrazu to wielorodzinne bloki po socjalizmie, dwa po geesowskie sklepy przerobione na świetlice, dwa nowe budynki sklepów, budynki wielorodzinne o słabej wizualnej wartości, płoty	Odrzucić w całości dokument.	Audyt krajobrazowy jest sporządzany na podstawie przepisów ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, do której został wprowadzony ustawą z dnia 24 kwietnia 2015 r. o zmianie niektórych ustaw w związku ze wzmocnieniem narzędzi ochrony krajobrazu. Metodologia audytu krajobrazowego wynika z rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 11 stycznia 2019 r. w sprawie sporządzania audytów krajobrazowych i ściśle określa procedurę oraz typologię wyznaczania jednostek krajobrazowych, a w konsekwencji również	**nieuwzględniona**

				betonowe, bazy przemysłu rolniczego w większości z zabudową z PRL (wagi, suszarnie, zbiorniki zbożowe, garaże, magazyny zbożowe, warsztaty) i starą zabudową w ciągłej przebudowie dostosowywanej do wyzwań obecnych czasów (coraz wyższe, szersze i cięższe ciągniki, kombajny, opryskiwacze samojezdne, przyczepy, maszyny rolnicze. Coraz więcej sprzętu rolniczego w ilości ponad 100 sztuk dla których brakuje miejsca w magazynach. Ograniczenia wprowadzane przez was są ograniczeniem swobodnym gospodarowaniem własnym majątkiem, możliwościami wynikającymi z własności nabytej, z dbaniem o bezpieczeństwo żywieniowe i energetyczne. Ograniczenia po przez rekomendację wpłyną na brak konkurencyjności tego gospodarstwa wielkoobszarowego z innymi takimi samymi bezpośrednio przyległymi a nawet dalszymi co w konsekwencji doprowadzi do ryzyka przejęcia przez inne gospodarstwa wielkoobszarowe które nie będą miały takich ograniczeń i będą w pełni korzystały z możliwości zarobkowych na własnych gruntach i własnej własności. To duże gospodarstwa przez wieki wprowadzały nowe technologie, nowoczesne budowle, nowoczesny przemysł dostosowany do zdobyczy technologicznych świata.		proces wyznaczania krajobrazów priorytetowych. Zgodnie ze wskazaną ustawą sporządzenie audytu krajobrazowego jest obowiązkiem samorządów województw, w których kompetencjach znalazło się to zadanie.	
869	487	ROL-POL sp. z o.o. Prezes Tomasz Kawski	(22-314.92-55) *Klecewo - Trumieje*	Wyjaśnienia z konsekwencjami prawnymi kto tak przygotował plan omijając dokładnie zabudowę Wilkowa, Jaromierza, Wracławka, Przecławka. W przypadku Wilkowa dokładnie ją wycinając z planu, kto ten teren wyznaczył i na kogo zlecenie poprowadzono granice wzdłuż działek własności	Odrzucić w całości dokument.	Audyt krajobrazowy jest sporządzany na podstawie przepisów ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, do której został wprowadzony ustawą z dnia 24 kwietnia 2015 r. o zmianie niektórych ustaw w związku ze wzmocnieniem narzędzi ochrony krajobrazu. Metodologia audytu krajobrazowego wynika z rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 11 stycznia 2019 r. w sprawie sporządzania audytów krajobrazowych i ściśle określa procedurę oraz typologię wyznaczania jednostek krajobrazowych, a w konsekwencji również	**nieuwzględniona**

				jednych beneficjentów, kto nadzorował taki proces, kto i jaki urząd będzie płacił odszkodowania za utracone możliwości i brak konkurencyjności za utracone dochody w przyszłości. Jest to jedyny obszar gospodarstw wielkoobszarowych wraz z bazami przemysłu rolnego w Polsce w którym chce się wprowadzić ograniczenia eliminujące jego możliwości dochodowości i rozwoju.		proces wyznaczania krajobrazów priorytetowych. Procedura podziału przestrzeni województwa na jednostki krajobrazowe została określona w Załączniku nr 1 do Rozporządzenia, co znalazło odzwierciedlenie w podziale na jednostki krajobrazowe oraz kształt przebiegu granic.	
870	487	ROL-POL sp. z o.o. Prezes Tomasz Kawski	(22-314.92-55) *Klecewo - Trumieje*	pod pozorem krajobrazu priorytetowego chce się wprowadzić obszar chronionego krajobrazu.	Wykreślenie takiej propozycji.	Zgodnie z Załącznikiem nr 7 do Rozporządzenia w sprawie sporządzania audytów krajobrazowych rekomendacje i wnioski mogą dotyczyć w szczególności wskazania obszarów, które powinny zostać objęte formami ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 3, 4 i 9 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody. W obrębie wskazanej jednostki znajduje się aktualnie Morawski Obszar Chronionego Krajobrazu, który został ustanowiony z dniem 1 lipca 1985 r. Z uwagi na przeprowadzoną ocenę walorów przyrodniczych oraz fizjonomii krajobrazu rekomendacje i wnioski z Audytu Krajobrazowego Województwa Pomorskiego obejmują jego powiększenie o tereny istotne z punktu widzenia krajobrazu. Ewentualna zmiana granic (w projekcie audytu krajobrazowego proponowany przebieg granic został wskazany w sposób poglądowy) będzie następować w odrębnej procedurze na podstawie ustawy o ochronie przyrody.	**nieuwzględniona**
871	487	ROL-POL sp. z o.o. Prezes Tomasz Kawski	(22-314.92-55) *Klecewo - Trumieje*	Charakterystyka nie uwzględnia kilkudziesięciu budynków i budowli nie mającej żadnej wartości krajobrazowej. Celowo nie uwzględniono tych budynków i budowli aby nie przeszkadzało to stworzeniu dokumentu niekorzystnego dla tej lokalizacji.	Całkowite odrzucenie tego krajobrazu.	Audyt krajobrazowy jest sporządzany na podstawie przepisów ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, do której został wprowadzony ustawą z dnia 24 kwietnia 2015 r. o zmianie niektórych ustaw w związku ze wzmocnieniem narzędzi ochrony krajobrazu. Zgodnie ze wskazaną ustawą sporządzenie audytu krajobrazowego jest obowiązkiem samorządów województw, w których kompetencjach znalazło się to zadanie. Metodologia audytu krajobrazowego wynika natomiast z rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 11 stycznia 2019 r. w sprawie sporządzania audytów krajobrazowych i ściśle określa procedurę oraz typologię wyznaczania jednostek krajobrazowych, a w konsekwencji również proces wyznaczania krajobrazów priorytetowych. Występowanie obiektów nieposiadających istotnej wartości dla krajobrazu nie wyklucza możliwości wyznaczenia go jako krajobrazu priorytetowego, gdyż takie obiekty występują powszechnie w przestrzeni Rzeczypospolitej Polskiej. Procedura sporządzenia audytu krajobrazowego pozwala za uznanie tego typu obiektów za zagrożenia dla zachowania wartości krajobrazu.	**nieuwzględniona**
872	487	ROL-POL sp. z o.o. Prezes Tomasz Kawski	(22-314.92-55) *Klecewo - Trumieje*	Zawarte w uwagach ogólnych do dokumentu.	Odrzucenie wpisu do rejestru zabytków. Odrzucenie wpisu o nie	Audyt krajobrazowy jest sporządzany na podstawie przepisów ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, do której został wprowadzony ustawą z dnia 24	**nieuwzględniona**

					lokalizacji wiatraków. Odrzucenie wpisu o nie lokalizacji instalacji fotowoltaicznych. / wpisy ograniczają możliwości rozwoju gospodarstw wielkoobszarowych i ich baz przemysłu rolnego - logiczne przepisy dla rozwoju tego rejonu skończyły się w roku 1945.	kwietnia 2015 r. o zmianie niektórych ustaw w związku ze wzmocnieniem narzędzi ochrony krajobrazu. Zgodnie ze wskazaną ustawą sporządzenie audytu krajobrazowego jest obowiązkiem samorządów województw, w których kompetencjach znalazło się to zadanie. Metodologia audytu krajobrazowego wynika natomiast z rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 11 stycznia 2019 r. w sprawie sporządzania audytów krajobrazowych i ściśle określa procedurę oraz typologię wyznaczania jednostek krajobrazowych, a w konsekwencji również proces wyznaczania krajobrazów priorytetowych. Dla wyznaczonych krajobrazów priorytetowych proponowane są rekomendacje i wnioski służące ochronie zidentyfikowanych walorów, jednakże rekomendacje te nie ograniczają możliwości rozwoju gospodarstw wielkoobszarowych. Jednocześnie w wyniku konsultacji społecznych wprowadzono zmiany dotyczące treści rekomendacji w zakresie mikroinstalacji OZE na obiektach zabytkowych.	
873	487	ROL-POL sp. z o.o. Prezes Tomasz Kawski	(22-314.92-55) *Klecewo - Trumieje*	Grunty wyrysowane na mapie w ponad 80% należące do jednej bazy przemysłu rolnego obsługującej znacznie większy obszar.	Odrzucenie mapy. Doprowadzi do braku rozwoju centrum bazy przemysłu rolnego dla wielu gospodarstw wielkoobszarowych o łącznej powierzchni 4 tysiące hektarów.	Audyt krajobrazowy jest sporządzany na podstawie przepisów ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, do której został wprowadzony ustawą z dnia 24 kwietnia 2015 r. o zmianie niektórych ustaw w związku ze wzmocnieniem narzędzi ochrony krajobrazu. Metodologia audytu krajobrazowego wynika z rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 11 stycznia 2019 r. w sprawie sporządzania audytów krajobrazowych i ściśle określa procedurę oraz typologię wyznaczania jednostek krajobrazowych, a w konsekwencji również proces wyznaczania krajobrazów priorytetowych. Zgodnie ze wskazaną ustawą sporządzenie audytu krajobrazowego jest obowiązkiem samorządów województw, w których kompetencjach znalazło się to zadanie. Zgodnie z par. 4 ust. 1 pkt 2 Rozporządzenia audyt krajobrazowy składa się z części graficznej zawierającej mapy sporządzone we właściwym układzie współrzędnych państwowego systemu odniesień przestrzennych, o którym mowa w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 5 ustawy z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne: mapę zidentyfikowanych krajobrazów, mapę obszarów lub obiektów, o których mowa w art. 38a ust. 3 pkt 2 ustawy, mapę przedstawiającą lokalizację krajobrazów priorytetowych, mapy, o których mowa w pkt 2 ppkt 3–5 załącznika nr 7 do rozporządzenia, mapy, o których mowa w pkt 1 załącznika nr 8 do rozporządzenia. Załączniki graficzne dotyczące poszczególnych krajobrazów priorytetowych mają charakter dodatkowy względem wymogów rozporządzenia.	**nieuwzględniona**
874	488	Fil-Pol sp. z o.o. Prezes Tomasz Kawski	(22-314.92-55) *Klecewo - Trumieje*	Spółka jest właścicielem 132 hektarów. Spółka nie ma własnej bazy rolnej, korzysta w pełni z bazy przemysłu rolnego w Trumiejach gdzie są magazyny zbożowe, magazyny nawozowe, suszarnie, warsztaty naprawcze, waga 50 tonowa, zbiorniki do gazu	Odrzucić w całości dokument.	Audyt Krajobrazowy Województwa Pomorskiego jest sporządzany na podstawie przepisów ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, do której został wprowadzony ustawą z dnia 24 kwietnia 2015 r. o zmianie niektórych ustaw w związku ze wzmocnieniem narzędzi ochrony krajobrazu. Zgodnie ze wskazaną ustawą sporządzenie audytu krajobrazowego jest obowiązkiem samorządów województw, w których kompetencjach znalazło się to zadanie. Do ustawy wydane zostało rozporządzenie wykonawcze Rady Ministrów z dnia 11	**nieuwzględniona**

				płynnego, zbiorniki do oleju napędowego, zbiorniki do RSM, jest suszarnia, są przemysłowe czyszczalnie. Spółka ma zaplanowaną w przyszłości inwestycję budowy elewatorów zbożowych wraz z suszarnią, czyszczalnią, magazynem gazu i budynkami hodowlanymi i inne hale magazynowe. Warunki utworzenia Krajobrazu Priorytetowego i zapisy ograniczające i utrudniające działania przemysłu rolnego nie są przez spółkę akceptowalne. Wnioskuję o nietworzenia na tym terenie KRAJOBRAZU PIORYTYTOWEGO - koncepcja powstała tylko dla tego że gdzieś trzeba było zrobić, TEREN JAK TYSIĄCE INNYCH. Wnioskuję o wyjaśnienie braku skutecznego powiadomienia użytkowników tego terenu i mieszkańców o procesie tworzenia takiego szkodliwego dla przemysłowego rolnictwa wielkoobszarowego oraz mieszkańców zapisów ograniczających ich możliwości na całe ich życie a także następców prawnych. Rolnictwo wielkoobszarowe zawsze miało możliwości rozwojowe w wielu kierunkach nawet nie rolniczych. Na terenie tego obszaru jak i innego objętego wielkoobszarowym rolnictwem były cegielnie, wiatraki do pompowania wody, młyny, gorzelnie, olejarnie i cukrownie. W myśl ochrony przed mieszkańcami i właścicielami chce się wprowadzić ograniczenia i zakazy przez ludzi nie znających realiów miejscowych na zlecenia innych z miasta.		stycznia 2019 r. w sprawie sporządzania audytów krajobrazowych określające jego szczegółową metodologię sporządzania audytów krajobrazowych. Szczegółowa procedura formalna dotycząca sporządzenia audytu krajobrazowego określająca przebieg procedury planistycznej została określona w art. 38b ustawy i stanowi podstawę dla organów dla realizacji poszczególnych etapów prac. Zgodnie z art. 38b ust. 2 pkt 4 ustawy Zarząd Województwa Pomorskiego ogłosił w prasie regionalnej, przez obwieszczenie w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Pomorskiego oraz udostępnienie informacji w Biuletynie Informacji Publicznej o wyłożeniu projektu do publicznego wglądu. Ponadto informacja zawierająca obwieszczenie została skierowana do wszystkich urzędów gmin na terenie województwa w celu upublicznienia obwieszczenia na terenie urzędów gmin. W ramach wyłożenia publicznego organizowane były także spotkania informacyjne w różnych częściach województwa, w których udział mógł wziąć każdy zainteresowany projektem audytu krajobrazowego. Informacja o spotkaniach informacyjnych była również przekazana wszystkim urzędom gmin. Jednocześnie należy mieć na uwadze, że organ sporządzający dokument nie posiada dostępu do danych dotyczących własności poszczególnych nieruchomości, a dokument nie posiada statusu aktu prawa miejscowego. przekazana wszystkim urzędom gmin.	
875	488	Fil-Pol sp. z o.o. Prezes Tomasz Kawski	(22-314.92-55) *Klecewo - Trumieje*	Po za kościołem i pałacem z parkiem nie ma tu nic co wymaga ingerencji z zewnątrz. Reszta tego krajobrazu to wielorodzinne bloki	Odrzucić w całości dokument.	Audyt krajobrazowy jest sporządzany na podstawie przepisów ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, do której został wprowadzony ustawą z dnia 24 kwietnia 2015 r. o zmianie niektórych ustaw w związku ze	**nieuwzględniona**

				po socjalizmie, dwa po geesowskie sklepy przerobione na świetlice, dwa nowe budynki sklepów, budynki wielorodzinne o słabej wizualnej wartości, płoty betonowe, bazy przemysłu rolniczego w większości z zabudową z PRL (wagi, suszarnie, zbiorniki zbożowe, garaże, magazyny zbożowe, warsztaty) i starą zabudową w ciągłej przebudowie dostosowywanej do wyzwań obecnych czasów (coraz wyższe, szersze i cięższe ciągniki, kombajny, opryskiwacze samojezdne, przyczepy, maszyny rolnicze. Coraz więcej sprzętu rolniczego w ilości ponad 100 sztuk dla których brakuje miejsca w magazynach. Ograniczenia wprowadzane przez was są ograniczeniem swobodnym gospodarowaniem własnym majątkiem, możliwościami wynikającymi z własności nabytej, z dbaniem o bezpieczeństwo żywieniowe i energetyczne. Ograniczenia po przez rekomendację wpłyną na brak konkurencyjności tego gospodarstwa wielkoobszarowego z innymi takimi samymi bezpośrednio przyległymi a nawet dalszymi co w konsekwencji doprowadzi do ryzyka przejęcia przez inne gospodarstwa wielkoobszarowe które nie będą miały takich ograniczeń i będą w pełni korzystały z możliwości zarobkowych na własnych gruntach i własnej własności. To duże gospodarstwa przez wieki wprowadzały nowe technologie, nowoczesne budowle, nowoczesny przemysł dostosowany do zdobyczy technologicznych świata.		wzmocnieniem narzędzi ochrony krajobrazu. Metodologia audytu krajobrazowego wynika z rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 11 stycznia 2019 r. w sprawie sporządzania audytów krajobrazowych i ściśle określa procedurę oraz typologię wyznaczania jednostek krajobrazowych, a w konsekwencji również proces wyznaczania krajobrazów priorytetowych. Zgodnie ze wskazaną ustawą sporządzenie audytu krajobrazowego jest obowiązkiem samorządów województw, w których kompetencjach znalazło się to zadanie.	
876	488	Fil-Pol sp. z o.o. Prezes Tomasz Kawski	(22-314.92-55) *Klecewo - Trumieje*	Wyjaśnienia z konsekwencjami prawnymi kto tak przygotował plan omijając dokładnie zabudowę Wilkowa, Jaromierza, Wracławka,	Odrzucić w całości dokument.	Audyt krajobrazowy jest sporządzany na podstawie przepisów ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, do której został wprowadzony ustawą z dnia 24 kwietnia 2015 r. o zmianie niektórych ustaw w związku ze	**nieuwzględniona**

				Przecławka. W przypadku Wilkowa dokładnie ją wycinając z planu, kto ten teren wyznaczył i na kogo zlecenie poprowadzono granice wzdłuż działek własności jednych beneficjentów, kto nadzorował taki proces, kto i jaki urząd będzie płacił odszkodowania za utracone możliwości i brak konkurencyjności za utracone dochody w przyszłości. Jest to jedyny obszar gospodarstw wielkoobszarowych wraz z bazami przemysłu rolnego w Polsce w którym chce się wprowadzić ograniczenia eliminujące jego możliwości dochodowości i rozwoju.		wzmocnieniem narzędzi ochrony krajobrazu. Metodologia audytu krajobrazowego wynika z rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 11 stycznia 2019 r. w sprawie sporządzania audytów krajobrazowych i ściśle określa procedurę oraz typologię wyznaczania jednostek krajobrazowych, a w konsekwencji również proces wyznaczania krajobrazów priorytetowych. Procedura podziału przestrzeni województwa na jednostki krajobrazowe została określona w Załączniku nr 1 do Rozporządzenia, co znalazło odzwierciedlenie w podziale na jednostki krajobrazowe oraz kształt przebiegu granic.	
877	488	Fil-Pol sp. z o.o. Prezes Tomasz Kawski	(22-314.92-55) *Klecewo - Trumieje*	Pod pozorem krajobrazu priorytetowego chce się wprowadzić obszar chronionego krajobrazu.	Wykreślenie takiej propozycji.	Zgodnie z Załącznikiem nr 7 do Rozporządzenia w sprawie sporządzania audytów krajobrazowych rekomendacje i wnioski mogą dotyczyć w szczególności wskazania obszarów, które powinny zostać objęte formami ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 3, 4 i 9 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody. W obrębie wskazanej jednostki znajduje się aktualnie Morawski Obszar Chronionego Krajobrazu, który został ustanowiony z dniem 1 lipca 1985 r. Z uwagi na przeprowadzoną ocenę walorów przyrodniczych oraz fizjonomii krajobrazu rekomendacje i wnioski z Audytu krajobrazowego obejmują jego powiększenie o tereny istotne z punktu widzenia krajobrazu. Ewentualna zmiana granic (w projekcie audytu krajobrazowego proponowany przebieg granic został wskazany w sposób poglądowy) będzie następować w odrębnej procedurze na podstawie ustawy o ochronie przyrody.	**nieuwzględniona**
878	488	Fil-Pol sp. z o.o. Prezes Tomasz Kawski	(22-314.92-55) *Klecewo - Trumieje*	Charakterystyka nie uwzględnia kilkudziesięciu budynków i budowli nie mającej żadnej wartości krajobrazowej. Celowo nie uwzględniono tych budynków i budowli aby nie przeszkadzało to stworzeniu. dokumentu niekorzystnego dla tej lokalizacji.	Całkowite odrzucenie tego krajobrazu.	Audyt krajobrazowy jest sporządzany na podstawie przepisów ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, do której został wprowadzony ustawą z dnia 24 kwietnia 2015 r. o zmianie niektórych ustaw w związku ze wzmocnieniem narzędzi ochrony krajobrazu. Zgodnie ze wskazaną ustawą sporządzenie audytu krajobrazowego jest obowiązkiem samorządów województw, w których kompetencjach znalazło się to zadanie. Metodologia audytu krajobrazowego wynika natomiast z rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 11 stycznia 2019 r. w sprawie sporządzania audytów krajobrazowych i ściśle określa procedurę oraz typologię wyznaczania jednostek krajobrazowych, a w konsekwencji również proces wyznaczania krajobrazów priorytetowych.	**nieuwzględniona**
879	488	Fil-Pol sp. z o.o. Prezes Tomasz Kawski	(22-314.92-55) *Klecewo - Trumieje*	Zawarte w uwagach ogólnych do dokumentu.	Odrzucenie wpisu do rejestru zabytków. Odrzucenie wpisu o nie	Audyt krajobrazowy jest sporządzany na podstawie przepisów ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, do której został wprowadzony ustawą z dnia 24	**nieuwzględniona**

					lokalizacji wiatraków. Odrzucenie wpisu o nie lokalizacji instalacji fotowoltaicznych. / wpisy ograniczają możliwości rozwoju gospodarstw wielkoobszarowych i ich baz przemysłu rolnego - logiczne przepisy dla rozwoju tego rejonu skończyły się w roku 1945.	kwietnia 2015 r. o zmianie niektórych ustaw w związku ze wzmocnieniem narzędzi ochrony krajobrazu. Zgodnie ze wskazaną ustawą sporządzenie audytu krajobrazowego jest obowiązkiem samorządów województw, w których kompetencjach znalazło się to zadanie. Metodologia audytu krajobrazowego wynika natomiast z rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 11 stycznia 2019 r. w sprawie sporządzania audytów krajobrazowych i ściśle określa procedurę oraz typologię wyznaczania jednostek krajobrazowych, a w konsekwencji również proces wyznaczania krajobrazów priorytetowych. Dla wyznaczonych krajobrazów priorytetowych proponowane są rekomendacje i wnioski służące ochronie zidentyfikowanych walorów, jednakże rekomendacje te nie ograniczają możliwości rozwoju gospodarstw wielkoobszarowych. Jednocześnie w wyniku konsultacji społecznych wprowadzono zmiany dotyczące treści rekomendacji w zakresie mikroinstalacji OZE na obiektach zabytkowych.	
880	488	Fil-Pol sp. z o.o. Prezes Tomasz Kawski	(22-314.92-55) *Klecewo - Trumieje*	Grunty wyrysowane na mapie w ponad 80% należące do jednej bazy przemysłu rolnego obsługującej znacznie większy obszar.	Odrzucenie mapy. Doprowadzi do braku rozwoju centrum bazy przemysłu rolnego dla wielu gospodarstw wielkoobszarowych o łącznej powierzchni 4 tysiące hektarów.	Audyt krajobrazowy jest sporządzany na podstawie przepisów ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, do której został wprowadzony ustawą z dnia 24 kwietnia 2015 r. o zmianie niektórych ustaw w związku ze wzmocnieniem narzędzi ochrony krajobrazu. Metodologia audytu krajobrazowego wynika z rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 11 stycznia 2019 r. w sprawie sporządzania audytów krajobrazowych i ściśle określa procedurę oraz typologię wyznaczania jednostek krajobrazowych, a w konsekwencji również proces wyznaczania krajobrazów priorytetowych. Zgodnie ze wskazaną ustawą sporządzenie audytu krajobrazowego jest obowiązkiem samorządów województw, w których kompetencjach znalazło się to zadanie. Zgodnie z par. 4 ust. 1 pkt 2 Rozporządzenia audyt krajobrazowy składa się z części graficznej zawierającej mapy sporządzone we właściwym układzie współrzędnych państwowego systemu odniesień przestrzennych, o którym mowa w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 5 ustawy z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne: mapę zidentyfikowanych krajobrazów, mapę obszarów lub obiektów, o których mowa w art. 38a ust. 3 pkt 2 ustawy, mapę przedstawiającą lokalizację krajobrazów priorytetowych, mapy, o których mowa w pkt 2 ppkt 3–5 załącznika nr 7 do rozporządzenia, mapy, o których mowa w pkt 1 załącznika nr 8 do rozporządzenia. Załączniki graficzne dotyczące poszczególnych krajobrazów priorytetowych mają charakter dodatkowy względem wymogów rozporządzenia.	**nieuwzględniona**
881	489	Rol-Gardeja sp. z o.o. Prezes Tomasz Kawski	(22-314.92-55) *Klecewo - Trumieje*	Spółka Rol-Gardeja jest właścicielem 108 hektarów . Spółka nie ma własnej bazy rolnej, korzysta w pełni z bazy przemysłu rolnego w Trumiejach gdzie są magazyny zbożowe, magazyny nawozowe, suszarnie, warsztaty naprawcze, waga 50 tonowa, zbiorniki do gazu	Odrzucić w całości dokument.	Audyt krajobrazowy jest sporządzany na podstawie przepisów ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, do której został wprowadzony ustawą z dnia 24 kwietnia 2015 r. o zmianie niektórych ustaw w związku ze wzmocnieniem narzędzi ochrony krajobrazu. Zgodnie ze wskazaną ustawą sporządzenie audytu krajobrazowego jest obowiązkiem samorządów województw, w których kompetencjach znalazło się to zadanie. Do ustawy wydane zostało rozporządzenie wykonawcze Rady Ministrów z dnia 11 stycznia	**nieuwzględniona**

				płynnego, zbiorniki do oleju napędowego, zbiorniki do RSM, jest suszarnia, są przemysłowe czyszczalnie. Warunki utworzenia Krajobrazu Priorytetowego i zapisy ograniczające i utrudniające działania przemysłu rolnego nie są przez spółkę akceptowalne. Wnioskuję o nietworzenia na tym terenie KRAJOBRAZU PIORYTYTOWEGO - koncepcja powstała tylko dla tego że gdzieś trzeba było zrobić, TEREN JAK TYSIĄCE INNYCH. Wnioskuję o wyjaśnienie braku skutecznego powiadomienia użytkowników tego terenu i mieszkańców o procesie tworzenia takiego szkodliwego dla przemysłowego rolnictwa wielkoobszarowego oraz mieszkańców zapisów ograniczających ich możliwości na całe ich życie a także następców prawnych. Rolnictwo wielkoobszarowe zawsze miało możliwości rozwojowe w wielu kierunkach nawet nie rolniczych. Na terenie tego obszaru jak i innego objętego wielkoobszarowym rolnictwem były cegielnie, wiatraki do pompowania wody, młyny, gorzelnie, olejarnie i cukrownie. W myśl ochrony przed mieszkańcami i właścicielami chce się wprowadzić ograniczenia i zakazy przez ludzi nie znających realiów miejscowych na zlecenia innych z miasta.		2019 r. w sprawie sporządzania audytów krajobrazowych określające jego szczegółową metodologię sporządzania audytów krajobrazowych. Szczegółowa procedura formalna dotycząca sporządzenia audytu krajobrazowego określająca przebieg procedury planistycznej została określona w art. 38b ustawy i stanowi podstawę dla organów dla realizacji poszczególnych etapów prac. Zgodnie z art. 38b ust. 2 pkt 4 ustawy Zarząd Województwa Pomorskiego ogłosił w prasie regionalnej, przez obwieszczenie w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Pomorskiego oraz udostępnienie informacji w Biuletynie Informacji Publicznej o wyłożeniu projektu do publicznego wglądu. Ponadto informacja zawierająca obwieszczenie została skierowana do wszystkich urzędów gmin na terenie województwa w celu upublicznienia obwieszczenia na terenie urzędów gmin. W ramach wyłożenia publicznego organizowane były także spotkania informacyjne w różnych częściach województwa, w których udział mógł wziąć każdy zainteresowany projektem audytu krajobrazowego. Informacja o spotkaniach informacyjnych była również przekazana wszystkim urzędom gmin. Jednocześnie należy mieć na uwadze, że organ sporządzający dokument nie posiada dostępu do danych dotyczących własności poszczególnych nieruchomości, a dokument nie posiada statusu aktu prawa miejscowego.	
882	489	Rol-Gardeja sp.z o.o. Prezes Tomasz Kawski	(22-314.92-55) *Klecewo - Trumieje*	Po za kościołem i pałacem z parkiem nie ma tu nic co wymaga ingerencji z zewnątrz . Reszta tego krajobrazu to wielorodzinne bloki po socjalizmie, dwa po geesowskie sklepy przerobione na świetlice, dwa nowe budynki sklepów, budynki wielorodzinne o słabej wizualnej wartości, płoty betonowe, bazy przemysłu rolniczego w większości z	Odrzucić w całości dokument.	Audyt krajobrazowy jest sporządzany na podstawie przepisów ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, do której został wprowadzony ustawą z dnia 24 kwietnia 2015 r. o zmianie niektórych ustaw w związku ze wzmocnieniem narzędzi ochrony krajobrazu. Metodologia audytu krajobrazowego wynika z rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 11 stycznia 2019 r. w sprawie sporządzania audytów krajobrazowych i ściśle określa procedurę oraz typologię wyznaczania jednostek krajobrazowych, a w konsekwencji również proces wyznaczania krajobrazów priorytetowych. Zgodnie ze wskazaną ustawą sporządzenie audytu krajobrazowego jest	**nieuwzględniona**

				zabudową z PRL (wagi, suszarnie, zbiorniki zbożowe, garaże, magazyny zbożowe, warsztaty) i starą zabudową w ciągłej przebudowie dostosowywanej do wyzwań obecnych czasów (coraz wyższe, szersze i cięższe ciągniki, kombajny, opryskiwacze samojezdne, przyczepy, maszyny rolnicze. Coraz więcej sprzętu rolniczego w ilości ponad 100 sztuk dla których brakuje miejsca w magazynach. Ograniczenia wprowadzane przez was są ograniczeniem swobodnym gospodarowaniem własnym majątkiem, możliwościami wynikającymi z własności nabytej, z dbaniem o bezpieczeństwo żywieniowe i energetyczne. Ograniczenia po przez rekomendację wpłyną na brak konkurencyjności tego gospodarstwa wielkoobszarowego z innymi takimi samymi bezpośrednio przyległymi a nawet dalszymi co w konsekwencji doprowadzi do ryzyka przejęcia przez inne gospodarstwa wielkoobszarowe które nie będą miały takich ograniczeń i będą w pełni korzystały z możliwości zarobkowych na własnych gruntach i własnej własności. To duże gospodarstwa przez wieki wprowadzały nowe technologie, nowoczesne budowle, nowoczesny przemysł dostosowany do zdobyczy technologicznych świata.		obowiązkiem samorządów województw, w których kompetencjach znalazło się to zadanie.	
883	489	Rol-Gardeja sp.z o.o. Prezes Tomasz Kawski	(22-314.92-55) *Klecewo - Trumieje*	Wyjaśnienia z konsekwencjami prawnymi kto tak przygotował plan omijając dokładnie zabudowę Wilkowa, Jaromierza, Wracławka, Przecławka. W przypadku Wilkowa dokładnie ją wycinając z planu, kto ten teren wyznaczył i na kogo zlecenie poprowadzono granice wzdłuż działek własności jednych beneficjentów, kto nadzorował taki proces, kto i jaki	Odrzucić w całości dokument.	Audyt krajobrazowy jest sporządzany na podstawie przepisów ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, do której został wprowadzony ustawą z dnia 24 kwietnia 2015 r. o zmianie niektórych ustaw w związku ze wzmocnieniem narzędzi ochrony krajobrazu. Metodologia audytu krajobrazowego wynika z rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 11 stycznia 2019 r. w sprawie sporządzania audytów krajobrazowych i ściśle określa procedurę oraz typologię wyznaczania jednostek krajobrazowych, a w konsekwencji również proces wyznaczania krajobrazów priorytetowych. Procedura podziału przestrzeni województwa na jednostki krajobrazowe	**nieuwzględniona**

				urząd będzie płacił odszkodowania za utracone możliwości i brak konkurencyjności za utracone dochody w przyszłości. Jest to jedyny obszar gospodarstw wielkoobszarowych wraz z bazami przemysłu rolnego w Polsce w którym chce się wprowadzić ograniczenia eliminujące jego możliwości dochodowości i rozwoju.		została określona w Załączniku nr 1 do Rozporządzenia, co znalazło odzwierciedlenie w podziale na jednostki krajobrazowe oraz kształt przebiegu granic.	
884	489	Rol-Gardeja sp.z o.o. Prezes Tomasz Kawski	(22-314.92-55) *Klecewo - Trumieje*	Pod pozorem krajobrazu priorytetowego chce się wprowadzić obszar chronionego krajobrazu.	Wykreślenie takiej propozycji.	Zgodnie z Załącznikiem nr 7 do Rozporządzenia w sprawie sporządzania audytów krajobrazowych rekomendacje i wnioski mogą dotyczyć w szczególności wskazania obszarów, które powinny zostać objęte formami ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 3, 4 i 9 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody. W obrębie wskazanej jednostki znajduje się aktualnie Morawski Obszar Chronionego Krajobrazu, który został ustanowiony z dniem 1 lipca 1985 r. Z uwagi na przeprowadzoną ocenę walorów przyrodniczych oraz fizjonomii krajobrazu rekomendacje i wnioski z Audytu Krajobrazowego Województwa Pomorskiego obejmują jego powiększenie o tereny istotne z punktu widzenia krajobrazu. Ewentualna zmiana granic (w projekcie audytu krajobrazowego proponowany przebieg granic został wskazany w sposób poglądowy) będzie następować w odrębnej procedurze na podstawie ustawy o ochronie przyrody.	**nieuwzględniona**
885	489	Rol-Gardeja sp.z o.o. Prezes Tomasz Kawski	(22-314.92-55) *Klecewo - Trumieje*	Charakterystyka nie uwzględnia kilkudziesięciu budynków i budowli nie mającej żadnej wartości krajobrazowej. Celowo nie uwzględniono tych budynków i budowli aby nie przeszkadzało to stworzeniu dokumentu niekorzystnego dla tej lokalizacji.	Całkowite odrzucenie tego krajobrazu.	Audyt krajobrazowy jest sporządzany na podstawie przepisów ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, do której został wprowadzony ustawą z dnia 24 kwietnia 2015 r. o zmianie niektórych ustaw w związku ze wzmocnieniem narzędzi ochrony krajobrazu. Zgodnie ze wskazaną ustawą sporządzenie audytu krajobrazowego jest obowiązkiem samorządów województw, w których kompetencjach znalazło się to zadanie. Metodologia audytu krajobrazowego wynika natomiast z rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 11 stycznia 2019 r. w sprawie sporządzania audytów krajobrazowych i ściśle określa procedurę oraz typologię wyznaczania jednostek krajobrazowych, a w konsekwencji również proces wyznaczania krajobrazów priorytetowych.	**nieuwzględniona**
886	489	Rol-Gardeja sp.z o.o. Prezes Tomasz Kawski	(22-314.92-55) *Klecewo - Trumieje*	Zawarte w uwagach ogólnych do dokumentu.	Odrzucenie wpisu do rejestru zabytków. Odrzucenie wpisu o nie lokalizacji wiatraków. Odrzucenie wpisu o nie lokalizacji instalacji fotowoltaicznych. / wpisy ograniczają możliwości rozwoju gospodarstw wielkoobszarowych i ich baz	Audyt krajobrazowy jest sporządzany na podstawie przepisów ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, do której został wprowadzony ustawą z dnia 24 kwietnia 2015 r. o zmianie niektórych ustaw w związku ze wzmocnieniem narzędzi ochrony krajobrazu. Zgodnie ze wskazaną ustawą sporządzenie audytu krajobrazowego jest obowiązkiem samorządów województw, w których kompetencjach znalazło się to zadanie. Metodologia audytu krajobrazowego wynika natomiast z rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 11 stycznia 2019 r. w sprawie sporządzania audytów krajobrazowych	**nieuwzględniona**

					przemysłu rolnego - logiczne przepisy dla rozwoju tego rejonu skończyły się w roku 1945.	i ściśle określa procedurę oraz typologię wyznaczania jednostek krajobrazowych, a w konsekwencji również proces wyznaczania krajobrazów priorytetowych. Dla wyznaczonych krajobrazów priorytetowych proponowane są rekomendacje i wnioski służące ochronie zidentyfikowanych walorów, jednakże rekomendacje te nie ograniczają możliwości rozwoju gospodarstw wielkoobszarowych. Jednocześnie w wyniku konsultacji społecznych wprowadzono zmiany dotyczące treści rekomendacji w zakresie mikroinstalacji OZE na obiektach zabytkowych.	
887	489	Rol-Gardeja sp.z o.o. Prezes Tomasz Kawski	(22-314.92-55) *Klecewo - Trumieje*	Grunty wyrysowane na mapie w ponad 80% należące do jednej bazy przemysłu rolnego obsługującej znacznie większy obszar.	Odrzucenie mapy. Doprowadzi do braku rozwoju centrum bazy przemysłu rolnego dla wielu gospodarstw wielkoobszarowych o łącznej powierzchni 4 tysiące hektarów.	Audyt krajobrazowy jest sporządzany na podstawie przepisów ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, do której został wprowadzony ustawą z dnia 24 kwietnia 2015 r. o zmianie niektórych ustaw w związku ze wzmocnieniem narzędzi ochrony krajobrazu. Metodologia audytu krajobrazowego wynika z rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 11 stycznia 2019 r. w sprawie sporządzania audytów krajobrazowych i ściśle określa procedurę oraz typologię wyznaczania jednostek krajobrazowych, a w konsekwencji również proces wyznaczania krajobrazów priorytetowych. Zgodnie ze wskazaną ustawą sporządzenie audytu krajobrazowego jest obowiązkiem samorządów województw, w których kompetencjach znalazło się to zadanie. Zgodnie z par. 4 ust. 1 pkt 2 Rozporządzenia audyt krajobrazowy składa się z części graficznej zawierającej mapy sporządzone we właściwym układzie współrzędnych państwowego systemu odniesień przestrzennych, o którym mowa w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 5 ustawy z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne: mapę zidentyfikowanych krajobrazów, mapę obszarów lub obiektów, o których mowa w art. 38a ust. 3 pkt 2 ustawy, mapę przedstawiającą lokalizację krajobrazów priorytetowych, mapy, o których mowa w pkt 2 ppkt 3–5 załącznika nr 7 do rozporządzenia, mapy, o których mowa w pkt 1 załącznika nr 8 do rozporządzenia. Załączniki graficzne dotyczące poszczególnych krajobrazów priorytetowych mają charakter dodatkowy względem wymogów rozporządzenia.	**nieuwzględniona**
888	490	Rol-Fijewo sp. z o.o. Prezes Tomasz Kawski	(22-314.92-55) *Klecewo - Trumieje*	Spółka jest właścicielem 101 hektarów. Spółka nie ma własnej bazy rolnej, korzysta w pełni z bazy przemysłu rolnego w Trumiejach gdzie są magazyny zbożowe, magazyny nawozowe, suszarnie, warsztaty naprawcze, waga 50 tonowa, zbiorniki do gazu płynnego, zbiorniki do oleju napędowego, zbiorniki do RSM jest suszarnia, są przemysłowe czyszczalnie. Warunki utworzenia Krajobrazu Priorytetowego i zapisy ograniczające i utrudniające	Odrzucić w całości dokument.	Audyt krajobrazowy jest sporządzany na podstawie przepisów ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, do której został wprowadzony ustawą z dnia 24 kwietnia 2015 r. o zmianie niektórych ustaw w związku ze wzmocnieniem narzędzi ochrony krajobrazu. Zgodnie ze wskazaną ustawą sporządzenie audytu krajobrazowego jest obowiązkiem samorządów województw, w których kompetencjach znalazło się to zadanie. Do ustawy wydane zostało rozporządzenie wykonawcze Rady Ministrów z dnia 11 stycznia 2019 r. w sprawie sporządzania audytów krajobrazowych określające jego szczegółową metodologię. Szczegółowa procedura formalna dotycząca sporządzenia audytu krajobrazowego określająca przebieg procedury planistycznej została określona w art. 38b ustawy i stanowi podstawę dla organów dla realizacji poszczególnych etapów prac. Zgodnie z art. 38b ust. 2 pkt 4 ustawy Zarząd Województwa Pomorskiego ogłosił	**nieuwzględniona**

				działania przemysłu rolnego nie są przez spółkę akceptowalne. Wnioskuję o nietworzenia na tym terenie KRAJOBRAZU PIORYTYTOWEGO - koncepcja powstała tylko dla tego że gdzieś trzeba było zrobić, TEREN JAK TYSIĄCE INNYCH. Wnioskuję o wyjaśnienie braku skutecznego powiadomienia użytkowników tego terenu i mieszkańców o procesie tworzenia takiego szkodliwego dla przemysłowego rolnictwa wielkoobszarowego oraz mieszkańców zapisów ograniczających ich możliwości na całe ich życie a także następców prawnych. Rolnictwo wielkoobszarowe zawsze miało możliwości rozwojowe w wielu kierunkach nawet nie rolniczych. Na terenie tego obszaru jak i innego objętego wielkoobszarowym rolnictwem były cegielnie, wiatraki do pompowania wody, młyny, gorzelnie, olejarnie i cukrownie. W myśl ochrony przed mieszkańcami i właścicielami chce się wprowadzić ograniczenia i zakazy przez ludzi nie znających realiów miejscowych na zlecenia innych z miasta.		w prasie regionalnej, przez obwieszczenie w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Pomorskiego oraz udostępnienie informacji w Biuletynie Informacji Publicznej o wyłożeniu projektu do publicznego wglądu. Ponadto informacja zawierająca obwieszczenie została skierowana do wszystkich urzędów gmin na terenie województwa w celu upublicznienia obwieszczenia na terenie urzędów gmin. W ramach wyłożenia publicznego organizowane były także spotkania informacyjne w różnych częściach województwa, w których udział mógł wziąć każdy zainteresowany projektem audytu krajobrazowego. Informacja o spotkaniach informacyjnych była również przekazana wszystkim urzędom gmin.	
889	490	Rol-Fijewo sp. z o.o. Prezes Tomasz Kawski	(22-314.92-55) *Klecewo - Trumieje*	Po za kościołem i pałacem z parkiem nie ma tu nic co wymaga ingerencji z zewnątrz. Reszta tego krajobrazu to wielorodzinne bloki po socjalizmie, dwa po geesowskie sklepy przerobione na świetlice, dwa nowe budynki sklepów, budynki wielorodzinne o słabej wizualnej wartości, płoty betonowe, bazy przemysłu rolniczego w większości z zabudową z PRL (wagi, suszarnie, zbiorniki zbożowe, garaże, magazyny zbożowe, warsztaty) i starą zabudową w ciągłej przebudowie dostosowywanej do wyzwań obecnych czasów (coraz wyższe, szersze i cięższe ciągniki,	Odrzucić w całości dokument.	Audyt krajobrazowy jest sporządzany na podstawie przepisów ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, do której został wprowadzony ustawą z dnia 24 kwietnia 2015 r. o zmianie niektórych ustaw w związku ze wzmocnieniem narzędzi ochrony krajobrazu. Metodologia audytu krajobrazowego wynika z rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 11 stycznia 2019 r. w sprawie sporządzania audytów krajobrazowych i ściśle określa procedurę oraz typologię wyznaczania jednostek krajobrazowych, a w konsekwencji również proces wyznaczania krajobrazów priorytetowych. Zgodnie ze wskazaną ustawą sporządzenie audytu krajobrazowego jest obowiązkiem samorządów województw, w których kompetencjach znalazło się to zadanie.	**nieuwzględniona**

				kombajny, opryskiwacze samojezdne, przyczepy, maszyny rolnicze. Coraz więcej sprzętu rolniczego w ilości ponad 100 sztuk dla których brakuje miejsca w magazynach. Ograniczenia wprowadzane przez was są ograniczeniem swobodnym gospodarowaniem własnym majątkiem, możliwościami wynikającymi z własności nabytej, z dbaniem o bezpieczeństwo żywieniowe i energetyczne. Ograniczenia po przez rekomendację wpłyną na brak konkurencyjności tego gospodarstwa wielkoobszarowego z innymi takimi samymi bezpośrednio przyległymi a nawet dalszymi co w konsekwencji doprowadzi do ryzyka przejęcia przez inne gospodarstwa wielkoobszarowe które nie będą miały takich ograniczeń i będą w pełni korzystały z możliwości zarobkowych na własnych gruntach i własnej własności. To duże gospodarstwa przez wieki wprowadzały nowe technologie, nowoczesne budowle , nowoczesny przemysł dostosowany do zdobyczy technologicznych świata.			
890	490	Rol-Fijewo sp. z o.o. Prezes Tomasz Kawski	(22-314.92-55) *Klecewo - Trumieje*	Wyjaśnienia z konsekwencjami prawnymi kto tak przygotował plan omijając dokładnie zabudowę Wilkowa, Jaromierza, Wracławka, Przecławka. W przypadku Wilkowa dokładnie ją wycinając z planu, kto ten teren wyznaczył i na kogo zlecenie poprowadzono granice wzdłuż działek własności jednych beneficjentów, kto nadzorował taki proces, kto i jaki urząd będzie płacił odszkodowania za utracone możliwości i brak konkurencyjności za utracone dochody w przyszłości. Jest to jedyny obszar gospodarstw wielkoobszarowych wraz z bazami	Odrzucić w całości dokument.	Audyt krajobrazowy jest sporządzany na podstawie przepisów ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, do której został wprowadzony ustawą z dnia 24 kwietnia 2015 r. o zmianie niektórych ustaw w związku ze wzmocnieniem narzędzi ochrony krajobrazu. Metodologia audytu krajobrazowego wynika z rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 11 stycznia 2019 r. w sprawie sporządzania audytów krajobrazowych i ściśle określa procedurę oraz typologię wyznaczania jednostek krajobrazowych, a w konsekwencji również proces wyznaczania krajobrazów priorytetowych. Procedura podziału przestrzeni województwa na jednostki krajobrazowe została określona w Załączniku nr 1 do Rozporządzenia, co znalazło odzwierciedlenie w podziale na jednostki krajobrazowe oraz kształt przebiegu granic.	**nieuwzględniona**

				przemysłu rolnego w Polsce w którym chce się wprowadzić ograniczenia eliminujące jego możliwości dochodowości i rozwoju.			
891	490	Rol-Fijewo sp. z o.o. Prezes Tomasz Kawski	(22-314.92-55) *Klecewo - Trumieje*	Pod pozorem krajobrazu priorytetowego chce się wprowadzić obszar chronionego krajobrazu.	Wykreślenie takiej propozycji.	Zgodnie z Załącznikiem nr 7 do Rozporządzenia w sprawie sporządzania audytów krajobrazowych rekomendacje i wnioski mogą dotyczyć w szczególności wskazania obszarów, które powinny zostać objęte formami ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 3, 4 i 9 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody. W obrębie wskazanej jednostki znajduje się aktualnie Morawski Obszar Chronionego Krajobrazu, który został ustanowiony z dniem 1 lipca 1985 r. Z uwagi na przeprowadzoną ocenę walorów przyrodniczych oraz fizjonomii krajobrazu rekomendacje i wnioski z Audytu Krajobrazowego Województwa Pomorskiego obejmują jego powiększenie o tereny istotne z punktu widzenia krajobrazu. Ewentualna zmiana granic (w projekcie audytu krajobrazowego proponowany przebieg granic został wskazany w sposób poglądowy) będzie następować w odrębnej procedurze na podstawie ustawy o ochronie przyrody.	**nieuwzględniona**
892	490	Rol-Fijewo sp. z o.o. Prezes Tomasz Kawski	(22-314.92-55) *Klecewo - Trumieje*	Charakterystyka nie uwzględnia kilkudziesięciu budynków i budowli nie mającej żadnej wartości krajobrazowej. Celowo nie uwzględniono tych budynków i budowli aby nie przeszkadzało to stworzeniu dokumentu niekorzystnego dla tej lokalizacji.	Całkowite odrzucenie tego krajobrazu.	Audyt krajobrazowy jest sporządzany na podstawie przepisów ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, do której został wprowadzony ustawą z dnia 24 kwietnia 2015 r. o zmianie niektórych ustaw w związku ze wzmocnieniem narzędzi ochrony krajobrazu. Zgodnie ze wskazaną ustawą sporządzenie audytu krajobrazowego jest obowiązkiem samorządów województw, w których kompetencjach znalazło się to zadanie. Metodologia audytu krajobrazowego wynika natomiast z rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 11 stycznia 2019 r. w sprawie sporządzania audytów krajobrazowych i ściśle określa procedurę oraz typologię wyznaczania jednostek krajobrazowych, a w konsekwencji również proces wyznaczania krajobrazów priorytetowych.	**nieuwzględniona**
893	490	Rol-Fijewo sp. z o.o. Prezes Tomasz Kawski	(22-314.92-55) *Klecewo - Trumieje*	Zawarte w uwagach ogólnych do dokumentu.	Odrzucenie wpisu do rejestru zabytków. Odrzucenie wpisu o nie lokalizacji wiatraków. Odrzucenie wpisu o nie lokalizacji instalacji fotowoltaicznych. / wpisy ograniczają możliwości rozwoju gospodarstw wielkoobszarowych i ich baz przemysłu rolnego - logiczne przepisy dla rozwoju tego rejonu skończyły się w roku 1945.	Audyt krajobrazowy jest sporządzany na podstawie przepisów ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, do której został wprowadzony ustawą z dnia 24 kwietnia 2015 r. o zmianie niektórych ustaw w związku ze wzmocnieniem narzędzi ochrony krajobrazu. Zgodnie ze wskazaną ustawą sporządzenie audytu krajobrazowego jest obowiązkiem samorządów województw, w których kompetencjach znalazło się to zadanie. Metodologia audytu krajobrazowego wynika natomiast z rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 11 stycznia 2019 r. w sprawie sporządzania audytów krajobrazowych i ściśle określa procedurę oraz typologię wyznaczania jednostek krajobrazowych, a w konsekwencji również proces wyznaczania krajobrazów priorytetowych. Dla wyznaczonych krajobrazów priorytetowych proponowane są rekomendacje i wnioski służące ochronie zidentyfikowanych walorów, jednakże rekomendacje te nie ograniczają możliwości rozwoju gospodarstw wielkoobszarowych. Jednocześnie w wyniku konsultacji	**nieuwzględniona**

						społecznych wprowadzono zmiany dotyczące treści rekomendacji w zakresie mikroinstalacji OZE na obiektach zabytkowych.	
894	490	Rol-Fijewo sp. z o.o. Prezes Tomasz Kawski	(22-314.92-55) *Klecewo - Trumieje*	Grunty wyrysowane na mapie w ponad 80% należące do jednej bazy przemysłu rolnego obsługującej znacznie większy obszar.	Odrzucenie mapy. Doprowadzi do braku rozwoju centrum bazy przemysłu rolnego dla wielu gospodarstw wielkoobszarowych o łącznej powierzchni 4 tysiące hektarów.	Audyt krajobrazowy jest sporządzany na podstawie przepisów ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, do której został wprowadzony ustawą z dnia 24 kwietnia 2015 r. o zmianie niektórych ustaw w związku ze wzmocnieniem narzędzi ochrony krajobrazu. Metodologia audytu krajobrazowego wynika z rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 11 stycznia 2019 r. w sprawie sporządzania audytów krajobrazowych i ściśle określa procedurę oraz typologię wyznaczania jednostek krajobrazowych, a w konsekwencji również proces wyznaczania krajobrazów priorytetowych. Zgodnie ze wskazaną ustawą sporządzenie audytu krajobrazowego jest obowiązkiem samorządów województw, w których kompetencjach znalazło się to zadanie. Zgodnie z par. 4 ust. 1 pkt 2 Rozporządzenia audyt krajobrazowy składa się z części graficznej zawierającej mapy sporządzone we właściwym układzie współrzędnych państwowego systemu odniesień przestrzennych, o którym mowa w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 5 ustawy z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne: mapę zidentyfikowanych krajobrazów, mapę obszarów lub obiektów, o których mowa w art. 38a ust. 3 pkt 2 ustawy, mapę przedstawiającą lokalizację krajobrazów priorytetowych, mapy, o których mowa w pkt 2 ppkt 3–5 załącznika nr 7 do rozporządzenia, mapy, o których mowa w pkt 1 załącznika nr 8 do rozporządzenia. Załączniki graficzne dotyczące poszczególnych krajobrazów priorytetowych mają charakter dodatkowy względem wymogów rozporządzenia.	**nieuwzględniona**
895	491	Fil-Rol sp. z o.o. Prezes Tomasz Kawski	(22-314.92-55) *Klecewo - Trumieje*	Spółka jest właścicielem 90 hektarów. Spółka nie ma własnej bazy rolnej, korzysta w pełni z bazy przemysłu rolnego w Trumiejach gdzie są magazyny zbożowe, magazyny nawozowe, suszarnie, warsztaty naprawcze, waga 50 tonowa, zbiorniki do gazu płynnego, zbiorniki do oleju napędowego, zbiorniki do RSM, jest suszarnia, są przemysłowe czyszczalnie. Warunki utworzenia Krajobrazu Priorytetowego i zapisy ograniczające i utrudniające działania przemysłu rolnego nie są przez spółkę akceptowalne. Wnioskuję o nietworzenia na tym terenie KRAJOBRAZU PIORYTYTOWEGO - koncepcja powstała tylko dla tego że gdzieś trzeba było zrobić, TEREN JAK	Odrzucić w całości dokument.	Audyt krajobrazowy jest sporządzany na podstawie przepisów ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, do której został wprowadzony ustawą z dnia 24 kwietnia 2015 r. o zmianie niektórych ustaw w związku ze wzmocnieniem narzędzi ochrony krajobrazu. Zgodnie ze wskazaną ustawą sporządzenie audytu krajobrazowego jest obowiązkiem samorządów województw, w których kompetencjach znalazło się to zadanie. Do ustawy wydane zostało rozporządzenie wykonawcze Rady Ministrów z dnia 11 stycznia 2019 r. w sprawie sporządzania audytów krajobrazowych określające jego szczegółową metodologię sporządzania audytów krajobrazowych. Szczegółowa procedura formalna dotycząca sporządzenia audytu krajobrazowego określająca przebieg procedury planistycznej została określona w art. 38b ustawy i stanowi podstawę dla organów dla realizacji poszczególnych etapów prac. Zgodnie z art. 38b ust. 2 pkt 4 ustawy Zarząd Województwa Pomorskiego ogłosił w prasie regionalnej, przez obwieszczenie w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Pomorskiego oraz udostępnienie informacji w Biuletynie Informacji Publicznej o wyłożeniu projektu do publicznego wglądu. Ponadto informacja zawierająca obwieszczenie została skierowana do wszystkich urzędów gmin na terenie województwa w celu upublicznienia obwieszczenia na terenie urzędów gmin. W ramach	**nieuwzględniona**

				TYSIĄCE INNYCH. Wnioskuję o wyjaśnienie braku skutecznego powiadomienia użytkowników tego terenu i mieszkańców o procesie tworzenia takiego szkodliwego dla przemysłowego rolnictwa wielkoobszarowego oraz mieszkańców zapisów ograniczających ich możliwości na całe ich życie a także następców prawnych. Rolnictwo wielkoobszarowe zawsze miało możliwości rozwojowe w wielu kierunkach nawet nie rolniczych. Na terenie tego obszaru jak i innego objętego wielkoobszarowym rolnictwem były cegielnie, wiatraki do pompowania wody, młyny, gorzelnie, olejarnie i cukrownie. W myśl ochrony przed mieszkańcami i właścicielami chce się wprowadzić ograniczenia i zakazy przez ludzi nie znających realiów miejscowych na zlecenia innych z miasta.		wyłożenia publicznego organizowane były także spotkania informacyjne w różnych częściach województwa, w których udział mógł wziąć każdy zainteresowany projektem audytu krajobrazowego. Informacja o spotkaniach informacyjnych była również przekazana wszystkim urzędom gmin. Jednocześnie należy mieć na uwadze, że organ sporządzający dokument nie posiada dostępu do danych dotyczących własności poszczególnych nieruchomości, a dokument nie posiada statusu aktu prawa miejscowego.	
896	491	Fil-Rol sp. z o.o. Prezes Tomasz Kawski	(22-314.92-55) *Klecewo - Trumieje*	Po za kościołem i pałacem z parkiem nie ma tu nic co wymaga ingerencji z zewnątrz. Reszta tego krajobrazu to wielorodzinne bloki po socjalizmie, dwa po geesowskie sklepy przerobione na świetlice, dwa nowe budynki sklepów , budynki wielorodzinne o słabej wizualnej wartości, płoty betonowe, bazy przemysłu rolniczego w większości z zabudową z PRL (wagi, suszarnie, zbiorniki zbożowe, garaże, magazyny zbożowe, warsztaty) i starą zabudową w ciągłej przebudowie dostosowywanej do wyzwań obecnych czasów (coraz wyższe, szersze i cięższe ciągniki, kombajny, opryskiwacze samojezdne, przyczepy, maszyny rolnicze. Coraz więcej sprzętu rolniczego w ilości ponad 100 sztuk dla których brakuje miejsca w magazynach . Ograniczenia wprowadzane przez	Odrzucić w całości dokument.	Audyt krajobrazowy jest sporządzany na podstawie przepisów ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, do której został wprowadzony ustawą z dnia 24 kwietnia 2015 r. o zmianie niektórych ustaw w związku ze wzmocnieniem narzędzi ochrony krajobrazu. Metodologia audytu krajobrazowego wynika z rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 11 stycznia 2019 r. w sprawie sporządzania audytów krajobrazowych i ściśle określa procedurę oraz typologię wyznaczania jednostek krajobrazowych, a w konsekwencji również proces wyznaczania krajobrazów priorytetowych. Zgodnie ze wskazaną ustawą sporządzenie audytu krajobrazowego jest obowiązkiem samorządów województw, w których kompetencjach znalazło się to zadanie.	**nieuwzględniona**

				was są ograniczeniem swobodnym gospodarowaniem własnym majątkiem, możliwościami wynikającymi z własności nabytej, z dbaniem o bezpieczeństwo żywieniowe i energetyczne. Ograniczenia po przez rekomendację wpłyną na brak konkurencyjności tego gospodarstwa wielkoobszarowego z innymi takimi samymi bezpośrednio przyległymi a nawet dalszymi co w konsekwencji doprowadzi do ryzyka przejęcia przez inne gospodarstwa wielkoobszarowe które nie będą miały takich ograniczeń i będą w pełni korzystały z możliwości zarobkowych na własnych gruntach i własnej własności. To duże gospodarstwa przez wieki wprowadzały nowe technologie, nowoczesne budowle, nowoczesny przemysł dostosowany do zdobyczy technologicznych świata.			
897	491	Fil-Rol sp. z o.o. Prezes Tomasz Kawski	(22-314.92-55) *Klecewo - Trumieje*	Wyjaśnienia z konsekwencjami prawnymi kto tak przygotował plan omijając dokładnie zabudowę Wilkowa, Jaromierza, Wracławka, Przecławka. W przypadku Wilkowa dokładnie ją wycinając z planu, kto ten teren wyznaczył i na kogo zlecenie poprowadzono granice wzdłuż działek własności jednych beneficjentów, kto nadzorował taki proces, kto i jaki urząd będzie płacił odszkodowania za utracone możliwości i brak konkurencyjności za utracone dochody w przyszłości. Jest to jedyny obszar gospodarstw wielkoobszarowych wraz z bazami przemysłu rolnego w Polsce w którym chce się wprowadzić ograniczenia eliminujące jego możliwości dochodowości i rozwoju.	Odrzucić w całości dokument.	Audyt krajobrazowy jest sporządzany na podstawie przepisów ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, do której został wprowadzony ustawą z dnia 24 kwietnia 2015 r. o zmianie niektórych ustaw w związku ze wzmocnieniem narzędzi ochrony krajobrazu. Metodologia audytu krajobrazowego wynika z rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 11 stycznia 2019 r. w sprawie sporządzania audytów krajobrazowych i ściśle określa procedurę oraz typologię wyznaczania jednostek krajobrazowych, a w konsekwencji również proces wyznaczania krajobrazów priorytetowych. Procedura podziału przestrzeni województwa na jednostki krajobrazowe została określona w Załączniku nr 1 do Rozporządzenia, co znalazło odzwierciedlenie w podziale na jednostki krajobrazowe oraz kształt przebiegu granic.	**nieuwzględniona**

898	491	Fil-Rol sp. z o.o. Prezes Tomasz Kawski	(22-314.92-55) *Klecewo - Trumieje*	pod pozorem krajobrazu priorytetowego chce się wprowadzić obszar chronionego krajobrazu.	Wykreślenie takiej propozycji.	Zgodnie z Załącznikiem nr 7 do Rozporządzenia w sprawie sporządzania audytów krajobrazowych rekomendacje i wnioski mogą dotyczyć w szczególności wskazania obszarów, które powinny zostać objęte formami ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 3, 4 i 9 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody. W obrębie wskazanej jednostki znajduje się aktualnie Morawski Obszar Chronionego Krajobrazu, który został ustanowiony z dniem 1 lipca 1985 r. Z uwagi na przeprowadzoną ocenę walorów przyrodniczych oraz fizjonomii krajobrazu rekomendacje i wnioski z Audytu krajobrazowego obejmują jego powiększenie o tereny istotne z punktu widzenia krajobrazu. Ewentualna zmiana granic (w projekcie audytu krajobrazowego proponowany przebieg granic został wskazany w sposób poglądowy) będzie następować w odrębnej procedurze na podstawie ustawy o ochronie przyrody.	**nieuwzględniona**
899	491	Fil-Rol sp. z o.o. Prezes Tomasz Kawski	(22-314.92-55) *Klecewo - Trumieje*	Charakterystyka nie uwzględnia kilkudziesięciu budynków i budowli nie mającej żadnej wartości krajobrazowej. Celowo nie uwzględniono tych budynków i budowli aby nie przeszkadzało to stworzeniu dokumentu niekorzystnego dla tej lokalizacji.	Całkowite odrzucenie tego krajobrazu.	Audyt krajobrazowy jest sporządzany na podstawie przepisów ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, do której został wprowadzony ustawą z dnia 24 kwietnia 2015 r. o zmianie niektórych ustaw w związku ze wzmocnieniem narzędzi ochrony krajobrazu. Zgodnie ze wskazaną ustawą sporządzenie audytu krajobrazowego jest obowiązkiem samorządów województw, w których kompetencjach znalazło się to zadanie. Metodologia audytu krajobrazowego wynika natomiast z rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 11 stycznia 2019 r. w sprawie sporządzania audytów krajobrazowych i ściśle określa procedurę oraz typologię wyznaczania jednostek krajobrazowych, a w konsekwencji również proces wyznaczania krajobrazów priorytetowych. Występowanie obiektów nieposiadających istotnej wartości dla krajobrazu nie wyklucza możliwości wyznaczenia go jako krajobrazu priorytetowego, gdyż takie obiekty występują powszechnie w przestrzeni Rzeczypospolitej Polskiej. Procedura sporządzenia Audytu krajobrazowego pozwala za uznanie tego typu obiektów za zagrożenia dla zachowania wartości krajobrazu.	**nieuwzględniona**
900	491	Fil-Rol sp. z o.o. Prezes Tomasz Kawski	(22-314.92-55) *Klecewo - Trumieje*	Zawarte w uwagach ogólnych do dokumentu.	Odrzucenie wpisu do rejestru zabytków. Odrzucenie wpisu o nie lokalizacji wiatraków. Odrzucenie wpisu o nie lokalizacji instalacji fotowoltaicznych. / wpisy ograniczają możliwości rozwoju gospodarstw wielkoobszarowych i ich baz przemysłu rolnego - logiczne przepisy dla rozwoju tego rejonu skończyły się w roku 1945.	Audyt krajobrazowy jest sporządzany na podstawie przepisów ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, do której został wprowadzony ustawą z dnia 24 kwietnia 2015 r. o zmianie niektórych ustaw w związku ze wzmocnieniem narzędzi ochrony krajobrazu. Zgodnie ze wskazaną ustawą sporządzenie audytu krajobrazowego jest obowiązkiem samorządów województw, w których kompetencjach znalazło się to zadanie. Metodologia audytu krajobrazowego wynika natomiast z rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 11 stycznia 2019 r. w sprawie sporządzania audytów krajobrazowych i ściśle określa procedurę oraz typologię wyznaczania jednostek krajobrazowych, a w konsekwencji również proces wyznaczania krajobrazów priorytetowych. Dla wyznaczonych krajobrazów priorytetowych proponowane są rekomendacje i wnioski służące ochronie zidentyfikowanych walorów, jednakże rekomendacje te nie ograniczają możliwości rozwoju gospodarstw wielkoobszarowych. Jednocześnie w wyniku konsultacji	**nieuwzględniona**

						społecznych wprowadzono zmiany dotyczące treści rekomendacji w zakresie mikroinstalacji OZE na obiektach zabytkowych.	
901	491	Fil-Rol sp. z o.o. Prezes Tomasz Kawski	(22-314.92-55) *Klecewo - Trumieje*	Grunty wyrysowane na mapie w ponad 80% należące do jednej bazy przemysłu rolnego obsługującej znacznie większy obszar.	Odrzucenie mapy. Doprowadzi do braku rozwoju centrum bazy przemysłu rolnego dla wielu gospodarstw wielkoobszarowych o łącznej powierzchni 4 tysiące hektarów.	Audyt krajobrazowy jest sporządzany na podstawie przepisów ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, do której został wprowadzony ustawą z dnia 24 kwietnia 2015 r. o zmianie niektórych ustaw w związku ze wzmocnieniem narzędzi ochrony krajobrazu. Metodologia audytu krajobrazowego wynika z rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 11 stycznia 2019 r. w sprawie sporządzania audytów krajobrazowych i ściśle określa procedurę oraz typologię wyznaczania jednostek krajobrazowych, a w konsekwencji również proces wyznaczania krajobrazów priorytetowych. Zgodnie ze wskazaną ustawą sporządzenie audytu krajobrazowego jest obowiązkiem samorządów województw, w których kompetencjach znalazło się to zadanie. Zgodnie z par. 4 ust. 1 pkt 2 Rozporządzenia audyt krajobrazowy składa się z części graficznej zawierającej mapy sporządzone we właściwym układzie współrzędnych państwowego systemu odniesień przestrzennych, o którym mowa w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 5 ustawy z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne: mapę zidentyfikowanych krajobrazów, mapę obszarów lub obiektów, o których mowa w art. 38a ust. 3 pkt 2 ustawy, mapę przedstawiającą lokalizację krajobrazów priorytetowych, mapy, o których mowa w pkt 2 ppkt 3–5 załącznika nr 7 do rozporządzenia, mapy, o których mowa w pkt 1 załącznika nr 8 do rozporządzenia. Załączniki graficzne dotyczące poszczególnych krajobrazów priorytetowych mają charakter dodatkowy względem wymogów rozporządzenia.	**nieuwzględniona**
902	493	Rol-Antonio sp. z o.o. Prezes Tomasz Kawski	(22-314.92-55) *Klecewo - Trumieje*	Spółka jest właścicielem 81 hektarów. Spółka nie ma własnej bazy rolnej, korzysta w pełni z bazy przemysłu rolnego w Trumiejach gdzie są magazyny zbożowe, magazyny nawozowe, suszarnie, warsztaty naprawcze, waga 50 tonowa, zbiorniki do gazu płynnego, zbiorniki do oleju napędowego, zbiorniki do RSM, jest suszarnia, są przemysłowe czyszczalnie. Warunki utworzenia Krajobrazu Priorytetowego i zapisy ograniczające i utrudniające działania przemysłu rolnego nie są przez spółkę akceptowalne. Wnioskuję o nietworzenia na tym terenie KRAJOBRAZU PIORYTYTOWEGO - koncepcja powstała tylko dla tego że gdzieś trzeba było zrobić, TEREN JAK	Odrzucić w całości dokument.	Audyt krajobrazowy jest sporządzany na podstawie przepisów ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, do której został wprowadzony ustawą z dnia 24 kwietnia 2015 r. o zmianie niektórych ustaw w związku ze wzmocnieniem narzędzi ochrony krajobrazu. Zgodnie ze wskazaną ustawą sporządzenie audytu krajobrazowego jest obowiązkiem samorządów województw, w których kompetencjach znalazło się to zadanie. Do ustawy wydane zostało rozporządzenie wykonawcze Rady Ministrów z dnia 11 stycznia 2019 r. w sprawie sporządzania audytów krajobrazowych określające jego szczegółową metodologię. Szczegółowa procedura formalna dotycząca sporządzenia audytu krajobrazowego określająca przebieg procedury planistycznej została określona w art. 38b ustawy i stanowi podstawę dla organów dla realizacji poszczególnych etapów prac. Zgodnie z art. 38b ust. 2 pkt 4 ustawy Zarząd Województwa Pomorskiego ogłosił w prasie regionalnej, przez obwieszczenie w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Pomorskiego oraz udostępnienie informacji w Biuletynie Informacji Publicznej o wyłożeniu projektu do publicznego wglądu. Ponadto informacja zawierająca obwieszczenie została skierowana do wszystkich urzędów gmin na terenie województwa w celu upublicznienia obwieszczenia na terenie urzędów gmin. W ramach wyłożenia publicznego	**nieuwzględniona**

				TYSIĄCE INNYCH. Wnioskuję o wyjaśnienie braku skutecznego powiadomienia użytkowników tego terenu i mieszkańców o procesie tworzenia takiego szkodliwego dla przemysłowego rolnictwa wielkoobszarowego oraz mieszkańców zapisów ograniczających ich możliwości na całe ich życie a także następców prawnych. Rolnictwo wielkoobszarowe zawsze miało możliwości rozwojowe w wielu kierunkach nawet nie rolniczych. Na terenie tego obszaru jak i innego objętego wielkoobszarowym rolnictwem były cegielnie, wiatraki do pompowania wody, młyny, gorzelnie, olejarnie i cukrownie. W myśl ochrony przed mieszkańcami i właścicielami chce się wprowadzić ograniczenia i zakazy przez ludzi nie znających realiów miejscowych na zlecenia innych z miasta.		organizowane były także spotkania informacyjne w różnych częściach województwa, w których udział mógł wziąć każdy zainteresowany projektem audytu krajobrazowego. Informacja o spotkaniach informacyjnych była również przekazana wszystkim urzędom gmin.	
903	493	Rol-Antonio sp. z o.o. Prezes Tomasz Kawski	(22-314.92-55) *Klecewo - Trumieje*	Po za kościołem i pałacem z parkiem nie ma tu nic co wymaga ingerencji z zewnątrz. Reszta tego krajobrazu to wielorodzinne bloki po socjalizmie, dwa po geesowskie sklepy przerobione na świetlice, dwa nowe budynki sklepów, budynki wielorodzinne o słabej wizualnej wartości, płoty betonowe, bazy przemysłu rolniczego w większości z zabudową z PRL (wagi, suszarnie, zbiorniki zbożowe, garaże, magazyny zbożowe, warsztaty) i starą zabudową w ciągłej przebudowie dostosowywanej do wyzwań obecnych czasów (coraz wyższe, szersze i cięższe ciągniki, kombajny, opryskiwacze samojezdne, przyczepy, maszyny rolnicze. Coraz więcej sprzętu rolniczego w ilości ponad 100 sztuk dla których brakuje miejsca w magazynach. Ograniczenia wprowadzane przez	Odrzucić w całości dokument.	Audyt krajobrazowy jest sporządzany na podstawie przepisów ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, do której został wprowadzony ustawą z dnia 24 kwietnia 2015 r. o zmianie niektórych ustaw w związku ze wzmocnieniem narzędzi ochrony krajobrazu. Metodologia audytu krajobrazowego wynika z rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 11 stycznia 2019 r. w sprawie sporządzania audytów krajobrazowych i ściśle określa procedurę oraz typologię wyznaczania jednostek krajobrazowych, a w konsekwencji również proces wyznaczania krajobrazów priorytetowych. Zgodnie ze wskazaną ustawą sporządzenie audytu krajobrazowego jest obowiązkiem samorządów województw, w których kompetencjach znalazło się to zadanie.	**nieuwzględniona**

				was są ograniczeniem swobodnym gospodarowaniem własnym majątkiem, możliwościami wynikającymi z własności nabytej, z dbaniem o bezpieczeństwo żywieniowe i energetyczne. Ograniczenia po przez rekomendację wpłyną na brak konkurencyjności tego gospodarstwa wielkoobszarowego z innymi takimi samymi bezpośrednio przyległymi a nawet dalszymi co w konsekwencji doprowadzi do ryzyka przejęcia przez inne gospodarstwa wielkoobszarowe które nie będą miały takich ograniczeń i będą w pełni korzystały z możliwości zarobkowych na własnych gruntach i własnej własności. To duże gospodarstwa przez wieki wprowadzały nowe technologie, nowoczesne budowle, nowoczesny przemysł dostosowany do zdobyczy technologicznych świata.			
904	493	Rol-Antonio sp. z o.o. Prezes Tomasz Kawski	(22-314.92-55) *Klecewo - Trumieje*	Wyjaśnienia z konsekwencjami prawnymi kto tak przygotował plan omijając dokładnie zabudowę Wilkowa, Jaromierza, Wracławka, Przecławka. W przypadku Wilkowa dokładnie ją wycinając z planu, kto ten teren wyznaczył i na kogo zlecenie poprowadzono granice wzdłuż działek własności jednych beneficjentów, kto nadzorował taki proces, kto i jaki urząd będzie płacił odszkodowania za utracone możliwości i brak konkurencyjności za utracone dochody w przyszłości. Jest to jedyny obszar gospodarstw wielkoobszarowych wraz z bazami przemysłu rolnego w Polsce w którym chce się wprowadzić ograniczenia eliminujące jego możliwości dochodowości i rozwoju.	Odrzucić w całości dokument.	Audyt krajobrazowy jest sporządzany na podstawie przepisów ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, do której został wprowadzony ustawą z dnia 24 kwietnia 2015 r. o zmianie niektórych ustaw w związku ze wzmocnieniem narzędzi ochrony krajobrazu. Metodologia audytu krajobrazowego wynika z rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 11 stycznia 2019 r. w sprawie sporządzania audytów krajobrazowych i ściśle określa procedurę oraz typologię wyznaczania jednostek krajobrazowych, a w konsekwencji również proces wyznaczania krajobrazów priorytetowych. Procedura podziału przestrzeni województwa na jednostki krajobrazowe została określona w Załączniku nr 1 do Rozporządzenia, co znalazło odzwierciedlenie w podziale na jednostki krajobrazowe oraz kształt przebiegu granic.	**nieuwzględniona**

905	493	Rol-Antonio sp. z o.o. Prezes Tomasz Kawski	(22-314.92-55) *Klecewo - Trumieje*	Pod pozorem krajobrazu priorytetowego chce się wprowadzić obszar chronionego krajobrazu.	Wykreślenie takiej propozycji.	Zgodnie z Załącznikiem nr 7 do Rozporządzenia w sprawie sporządzania audytów krajobrazowych rekomendacje i wnioski mogą dotyczyć w szczególności wskazania obszarów, które powinny zostać objęte formami ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 3, 4 i 9 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody. W obrębie wskazanej jednostki znajduje się aktualnie Morawski Obszar Chronionego Krajobrazu, który został ustanowiony z dniem 1 lipca 1985 r. Z uwagi na przeprowadzoną ocenę walorów przyrodniczych oraz fizjonomii krajobrazu rekomendacje i wnioski z Audytu Krajobrazowego Województwa Pomorskiego obejmują jego powiększenie o tereny istotne z punktu widzenia krajobrazu. Ewentualna zmiana granic (w projekcie audytu krajobrazowego proponowany przebieg granic został wskazany w sposób poglądowy) będzie następować w odrębnej procedurze na podstawie ustawy o ochronie przyrody.	**nieuwzględniona**
906	493	Rol-Antonio sp. z o.o. Prezes Tomasz Kawski	(22-314.92-55) *Klecewo - Trumieje*	Charakterystyka nie uwzględnia kilkudziesięciu budynków i budowli nie mającej żadnej wartości krajobrazowej. Celowo nie uwzględniono tych budynków i budowli aby nie przeszkadzało to stworzeniu dokumentu niekorzystnego dla tej lokalizacji.	Całkowite odrzucenie tego krajobrazu.	Audyt krajobrazowy jest sporządzany na podstawie przepisów ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, do której został wprowadzony ustawą z dnia 24 kwietnia 2015 r. o zmianie niektórych ustaw w związku ze wzmocnieniem narzędzi ochrony krajobrazu. Zgodnie ze wskazaną ustawą sporządzenie audytu krajobrazowego jest obowiązkiem samorządów województw, w których kompetencjach znalazło się to zadanie. Metodologia audytu krajobrazowego wynika natomiast z rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 11 stycznia 2019 r. w sprawie sporządzania audytów krajobrazowych i ściśle określa procedurę oraz typologię wyznaczania jednostek krajobrazowych, a w konsekwencji również proces wyznaczania krajobrazów priorytetowych. Występowanie obiektów nieposiadających istotnej wartości dla krajobrazu nie wyklucza możliwości wyznaczenia go jako krajobrazu priorytetowego, gdyż takie obiekty występują powszechnie w przestrzeni Rzeczypospolitej Polskiej. Procedura sporządzenia audytu krajobrazowego pozwala za uznanie tego typu obiektów za zagrożenia dla zachowania wartości krajobrazu.	**nieuwzględniona**
907	493	Rol-Antonio sp. z o.o. Prezes Tomasz Kawski	(22-314.92-55) *Klecewo - Trumieje*	Zawarte w uwagach ogólnych do dokumentu.	Odrzucenie wpisu do rejestru zabytków. Odrzucenie wpisu o nie lokalizacji wiatraków. Odrzucenie wpisu o nie lokalizacji instalacji fotowoltaicznych. / wpisy ograniczają możliwości rozwoju gospodarstw wielkoobszarowych i ich baz przemysłu rolnego - logiczne przepisy dla rozwoju tego rejonu skończyły się w roku 1945.	Audyt krajobrazowy jest sporządzany na podstawie przepisów ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, do której został wprowadzony ustawą z dnia 24 kwietnia 2015 r. o zmianie niektórych ustaw w związku ze wzmocnieniem narzędzi ochrony krajobrazu. Zgodnie ze wskazaną ustawą sporządzenie audytu krajobrazowego jest obowiązkiem samorządów województw, w których kompetencjach znalazło się to zadanie. Metodologia audytu krajobrazowego wynika natomiast z rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 11 stycznia 2019 r. w sprawie sporządzania audytów krajobrazowych i ściśle określa procedurę oraz typologię wyznaczania jednostek krajobrazowych, a w konsekwencji również proces wyznaczania krajobrazów priorytetowych. Dla wyznaczonych krajobrazów priorytetowych proponowane są rekomendacje i wnioski służące ochronie zidentyfikowanych walorów, jednakże rekomendacje te nie ograniczają możliwości rozwoju gospodarstw wielkoobszarowych. Jednocześnie w wyniku konsultacji	**nieuwzględniona**

						społecznych wprowadzono zmiany dotyczące treści rekomendacji w zakresie mikroinstalacji OZE na obiektach zabytkowych.	
908	493	Rol-Antonio sp. z o.o. Prezes Tomasz Kawski	(22-314.92-55) *Klecewo - Trumieje*	Grunty wyrysowane na mapie w ponad 80% należące do jednej bazy przemysłu rolnego obsługującej znacznie większy obszar.	Odrzucenie mapy. Doprowadzi do braku rozwoju centrum bazy przemysłu rolnego dla wielu gospodarstw wielkoobszarowych o łącznej powierzchni 4 tysiące hektarów.	Audyt krajobrazowy jest sporządzany na podstawie przepisów ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, do której został wprowadzony ustawą z dnia 24 kwietnia 2015 r. o zmianie niektórych ustaw w związku ze wzmocnieniem narzędzi ochrony krajobrazu. Metodologia audytu krajobrazowego wynika z rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 11 stycznia 2019 r. w sprawie sporządzania audytów krajobrazowych i ściśle określa procedurę oraz typologię wyznaczania jednostek krajobrazowych, a w konsekwencji również proces wyznaczania krajobrazów priorytetowych. Zgodnie ze wskazaną ustawą sporządzenie audytu krajobrazowego jest obowiązkiem samorządów województw, w których kompetencjach znalazło się to zadanie. Zgodnie z par. 4 ust. 1 pkt 2 Rozporządzenia audyt krajobrazowy składa się z części graficznej zawierającej mapy sporządzone we właściwym układzie współrzędnych państwowego systemu odniesień przestrzennych, o którym mowa w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 5 ustawy z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne: mapę zidentyfikowanych krajobrazów, mapę obszarów lub obiektów, o których mowa w art. 38a ust. 3 pkt 2 ustawy, mapę przedstawiającą lokalizację krajobrazów priorytetowych, mapy, o których mowa w pkt 2 ppkt 3–5 załącznika nr 7 do rozporządzenia, mapy, o których mowa w pkt 1 załącznika nr 8 do rozporządzenia. Załączniki graficzne dotyczące poszczególnych krajobrazów priorytetowych mają charakter dodatkowy względem wymogów rozporządzenia.	**nieuwzględniona**
909	494	Wer-Pol sp. z o.o. Prezes Tomasz Kawski	(22-314.92-55) *Klecewo - Trumieje*	Spółka jest właścicielem 59 hektarów. Spółka nie ma własnej bazy rolnej, korzysta w pełni z bazy przemysłu rolnego w Trumiejach gdzie są magazyny zbożowe, magazyny nawozowe, suszarnie, warsztaty naprawcze, waga 50 tonowa, zbiorniki do gazu płynnego, zbiorniki do oleju napędowego, zbiorniki do RSM, jest suszarnia, są przemysłowe czyszczalnie. Warunki utworzenia Krajobrazu Priorytetowego i zapisy ograniczające i utrudniające działania przemysłu rolnego nie są przez spółkę akceptowalne. Wnioskuję o nietworzenia na tym terenie KRAJOBRAZU PIORYTYTOWEGO - koncepcja powstała tylko dla tego że gdzieś trzeba było zrobić, TEREN JAK	Odrzucić w całości dokument.	Audyt krajobrazowy jest sporządzany na podstawie przepisów ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, do której został wprowadzony ustawą z dnia 24 kwietnia 2015 r. o zmianie niektórych ustaw w związku ze wzmocnieniem narzędzi ochrony krajobrazu. Zgodnie ze wskazaną ustawą sporządzenie audytu krajobrazowego jest obowiązkiem samorządów województw, w których kompetencjach znalazło się to zadanie. Do ustawy wydane zostało rozporządzenie wykonawcze Rady Ministrów z dnia 11 stycznia 2019 r. w sprawie sporządzania audytów krajobrazowych określające jego szczegółową metodologię sporządzania audytów krajobrazowych. Szczegółowa procedura formalna dotycząca sporządzenia audytu krajobrazowego określająca przebieg procedury planistycznej została określona w art. 38b ustawy i stanowi podstawę dla organów dla realizacji poszczególnych etapów prac. Zgodnie z art. 38b ust. 2 pkt 4 ustawy Zarząd Województwa Pomorskiego ogłosił w prasie regionalnej, przez obwieszczenie w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Pomorskiego oraz udostępnienie informacji w Biuletynie Informacji Publicznej o wyłożeniu projektu do publicznego wglądu. Ponadto informacja zawierająca obwieszczenie została skierowana do wszystkich urzędów gmin na terenie województwa w celu upublicznienia obwieszczenia na terenie urzędów gmin. W ramach	**nieuwzględniona**

				TYSIĄCE INNYCH. Wnioskuję o wyjaśnienie braku skutecznego powiadomienia użytkowników tego terenu i mieszkańców o procesie tworzenia takiego szkodliwego dla przemysłowego rolnictwa wielkoobszarowego oraz mieszkańców zapisów ograniczających ich możliwości na całe ich życie a także następców prawnych. Rolnictwo wielkoobszarowe zawsze miało możliwości rozwojowe w wielu kierunkach nawet nie rolniczych. Na terenie tego obszaru jak i innego objętego wielkoobszarowym rolnictwem były cegielnie, wiatraki do pompowania wody, młyny, gorzelnie, olejarnie i cukrownie. W myśl ochrony przed mieszkańcami i właścicielami chce się wprowadzić ograniczenia i zakazy przez ludzi nie znających realiów miejscowych na zlecenia innych z miasta.		wyłożenia publicznego organizowane były także spotkania informacyjne w różnych częściach województwa, w których udział mógł wziąć każdy zainteresowany projektem audytu krajobrazowego. Informacja o spotkaniach informacyjnych była również przekazana wszystkim urzędom gmin. Jednocześnie należy mieć na uwadze, że organ sporządzający dokument nie posiada dostępu do danych dotyczących własności poszczególnych nieruchomości, a dokument nie posiada statusu aktu prawa miejscowego.	
910	494	Wer-Pol sp. z o.o. Prezes Tomasz Kawski	(22-314.92-55) *Klecewo - Trumieje*	Po za kościołem i pałacem z parkiem nie ma tu nic co wymaga ingerencji z zewnątrz. Reszta tego krajobrazu to wielorodzinne bloki po socjalizmie, dwa po geesowskie sklepy przerobione na świetlice, dwa nowe budynki sklepów, budynki wielorodzinne o słabej wizualnej wartości, płoty betonowe, bazy przemysłu rolniczego w większości z zabudową z PRL (wagi, suszarnie, zbiorniki zbożowe, garaże, magazyny zbożowe, warsztaty) i starą zabudową w ciągłej przebudowie dostosowywanej do wyzwań obecnych czasów (coraz wyższe, szersze i cięższe ciągniki, kombajny opryskiwacze samojezdne, przyczepy, maszyny rolnicze. Coraz więcej sprzętu rolniczego w ilości ponad 100 sztuk dla których brakuje miejsca w magazynach. Ograniczenia wprowadzane przez	Odrzucić w całości dokument.	Audyt krajobrazowy jest sporządzany na podstawie przepisów ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, do której został wprowadzony ustawą z dnia 24 kwietnia 2015 r. o zmianie niektórych ustaw w związku ze wzmocnieniem narzędzi ochrony krajobrazu. Metodologia audytu krajobrazowego wynika z rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 11 stycznia 2019 r. w sprawie sporządzania audytów krajobrazowych i ściśle określa procedurę oraz typologię wyznaczania jednostek krajobrazowych, a w konsekwencji również proces wyznaczania krajobrazów priorytetowych. Zgodnie ze wskazaną ustawą sporządzenie audytu krajobrazowego jest obowiązkiem samorządów województw, w których kompetencjach znalazło się to zadanie.	**nieuwzględniona**

				was są ograniczeniem swobodnym gospodarowaniem własnym majątkiem, możliwościami wynikającymi z własności nabytej, z dbaniem o bezpieczeństwo żywieniowe i energetyczne. Ograniczenia po przez rekomendację wpłyną na brak konkurencyjności tego gospodarstwa wielkoobszarowego z innymi takimi samymi bezpośrednio przyległymi a nawet dalszymi co w konsekwencji doprowadzi do ryzyka przejęcia przez inne gospodarstwa wielkoobszarowe które nie będą miały takich ograniczeń i będą w pełni korzystały z możliwości zarobkowych na własnych gruntach i własnej własności. To duże gospodarstwa przez wieki wprowadzały nowe technologie, nowoczesne budowle, nowoczesny przemysł dostosowany do zdobyczy technologicznych świata.			
911	494	Wer-Pol sp. z o.o. Prezes Tomasz Kawski	(22-314.92-55) *Klecewo - Trumieje*	Wyjaśnienia z konsekwencjami prawnymi kto tak przygotował plan omijając dokładnie zabudowę Wilkowa, Jaromierza, Wracławka, Przecławka. W przypadku Wilkowa dokładnie ją wycinając z planu, kto ten teren wyznaczył i na kogo zlecenie poprowadzono granice wzdłuż działek własności jednych beneficjentów, kto nadzorował taki proces, kto i jaki urząd będzie płacił odszkodowania za utracone możliwości i brak konkurencyjności za utracone dochody w przyszłości. Jest to jedyny obszar gospodarstw wielkoobszarowych wraz z bazami przemysłu rolnego w Polsce w którym chce się wprowadzić ograniczenia eliminujące jego możliwości dochodowości i rozwoju.	Odrzucić w całości dokument.	Audyt krajobrazowy jest sporządzany na podstawie przepisów ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, do której został wprowadzony ustawą z dnia 24 kwietnia 2015 r. o zmianie niektórych ustaw w związku ze wzmocnieniem narzędzi ochrony krajobrazu. Metodologia audytu krajobrazowego wynika z rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 11 stycznia 2019 r. w sprawie sporządzania audytów krajobrazowych i ściśle określa procedurę oraz typologię wyznaczania jednostek krajobrazowych, a w konsekwencji również proces wyznaczania krajobrazów priorytetowych. Procedura podziału przestrzeni województwa na jednostki krajobrazowe została określona w Załączniku nr 1 do Rozporządzenia, co znalazło odzwierciedlenie w podziale na jednostki krajobrazowe oraz kształt przebiegu granic.	**nieuwzględniona**

912	494	Wer-Pol sp. z o.o. Prezes Tomasz Kawski	(22-314.92-55) *Klecewo - Trumieje*	Pod pozorem krajobrazu priorytetowego chce się wprowadzić obszar chronionego krajobrazu.	Wykreślenie takiej propozycji.	Zgodnie z Załącznikiem nr 7 do Rozporządzenia w sprawie sporządzania audytów krajobrazowych rekomendacje i wnioski mogą dotyczyć w szczególności wskazania obszarów, które powinny zostać objęte formami ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 3, 4 i 9 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody. W obrębie wskazanej jednostki znajduje się aktualnie Morawski Obszar Chronionego Krajobrazu, który został ustanowiony z dniem 1 lipca 1985 r. Z uwagi na przeprowadzoną ocenę walorów przyrodniczych oraz fizjonomii krajobrazu rekomendacje i wnioski z Audytu krajobrazowego obejmują jego powiększenie o tereny istotne z punktu widzenia krajobrazu. Ewentualna zmiana granic (w projekcie audytu krajobrazowego proponowany przebieg granic został wskazany w sposób poglądowy) będzie następować w odrębnej procedurze na podstawie ustawy o ochronie przyrody.	**nieuwzględniona**
913	494	Wer-Pol sp. z o.o. Prezes Tomasz Kawski	(22-314.92-55) *Klecewo - Trumieje*	Charakterystyka nie uwzględnia kilkudziesięciu budynków i budowli nie mającej żadnej wartości krajobrazowej. Celowo nie uwzględniono tych budynków i budowli aby nie przeszkadzało to stworzeniu dokumentu niekorzystnego dla tej lokalizacji.	Całkowite odrzucenie tego krajobrazu.	Audyt krajobrazowy jest sporządzany na podstawie przepisów ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, do której został wprowadzony ustawą z dnia 24 kwietnia 2015 r. o zmianie niektórych ustaw w związku ze wzmocnieniem narzędzi ochrony krajobrazu. Zgodnie ze wskazaną ustawą sporządzenie audytu krajobrazowego jest obowiązkiem samorządów województw, w których kompetencjach znalazło się to zadanie. Metodologia audytu krajobrazowego wynika natomiast z rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 11 stycznia 2019 r. w sprawie sporządzania audytów krajobrazowych i ściśle określa procedurę oraz typologię wyznaczania jednostek krajobrazowych, a w konsekwencji również proces wyznaczania krajobrazów priorytetowych. Występowanie obiektów nieposiadających istotnej wartości dla krajobrazu nie wyklucza możliwości wyznaczenia go jako krajobrazu priorytetowego, gdyż takie obiekty występują powszechnie w przestrzeni Rzeczypospolitej Polskiej. Procedura sporządzenia audytu krajobrazowego pozwala za uznanie tego typu obiektów za zagrożenia dla zachowania wartości krajobrazu.	**nieuwzględniona**
914	494	Wer-Pol sp. z o.o. Prezes Tomasz Kawski	(22-314.92-55) *Klecewo - Trumieje*	Zawarte w uwagach ogólnych do dokumentu.	Odrzucenie wpisu do rejestru zabytków. Odrzucenie wpisu o nie lokalizacji wiatraków. Odrzucenie wpisu o nie lokalizacji instalacji fotowoltaicznych. / wpisy ograniczają możliwości rozwoju gospodarstw wielkoobszarowych i ich baz przemysłu rolnego - logiczne przepisy dla rozwoju tego rejonu skończyły się w roku 1945.	Audyt krajobrazowy jest sporządzany na podstawie przepisów ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, do której został wprowadzony ustawą z dnia 24 kwietnia 2015 r. o zmianie niektórych ustaw w związku ze wzmocnieniem narzędzi ochrony krajobrazu. Zgodnie ze wskazaną ustawą sporządzenie audytu krajobrazowego jest obowiązkiem samorządów województw, w których kompetencjach znalazło się to zadanie. Metodologia audytu krajobrazowego wynika natomiast z rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 11 stycznia 2019 r. w sprawie sporządzania audytów krajobrazowych i ściśle określa procedurę oraz typologię wyznaczania jednostek krajobrazowych, a w konsekwencji również proces wyznaczania krajobrazów priorytetowych. Dla wyznaczonych krajobrazów priorytetowych proponowane są rekomendacje i wnioski służące ochronie zidentyfikowanych walorów, jednakże rekomendacje te nie ograniczają możliwości rozwoju gospodarstw wielkoobszarowych. Jednocześnie w wyniku konsultacji	**nieuwzględniona**

						społecznych wprowadzono zmiany dotyczące treści rekomendacji w zakresie mikroinstalacji OZE na obiektach zabytkowych.	
915	494	Wer-Pol sp. z o.o. Prezes Tomasz Kawski	(22-314.92-55) *Klecewo - Trumieje*	Grunty wyrysowane na mapie w ponad 80% należące do jednej bazy przemysłu rolnego obsługującej znacznie większy obszar.	Odrzucenie mapy. Doprowadzi do braku rozwoju centrum bazy przemysłu rolnego dla wielu gospodarstw wielkoobszarowych o łącznej powierzchni 4 tysiące hektarów.	Audyt krajobrazowy jest sporządzany na podstawie przepisów ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, do której został wprowadzony ustawą z dnia 24 kwietnia 2015 r. o zmianie niektórych ustaw w związku ze wzmocnieniem narzędzi ochrony krajobrazu. Metodologia audytu krajobrazowego wynika z rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 11 stycznia 2019 r. w sprawie sporządzania audytów krajobrazowych i ściśle określa procedurę oraz typologię wyznaczania jednostek krajobrazowych, a w konsekwencji również proces wyznaczania krajobrazów priorytetowych. Zgodnie ze wskazaną ustawą sporządzenie audytu krajobrazowego jest obowiązkiem samorządów województw, w których kompetencjach znalazło się to zadanie. Zgodnie z par. 4 ust. 1 pkt 2 Rozporządzenia audyt krajobrazowy składa się z części graficznej zawierającej mapy sporządzone we właściwym układzie współrzędnych państwowego systemu odniesień przestrzennych, o którym mowa w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 5 ustawy z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne: mapę zidentyfikowanych krajobrazów, mapę obszarów lub obiektów, o których mowa w art. 38a ust. 3 pkt 2 ustawy, mapę przedstawiającą lokalizację krajobrazów priorytetowych, mapy, o których mowa w pkt 2 ppkt 3–5 załącznika nr 7 do rozporządzenia, mapy, o których mowa w pkt 1 załącznika nr 8 do rozporządzenia. Załączniki graficzne dotyczące poszczególnych krajobrazów priorytetowych mają charakter dodatkowy względem wymogów rozporządzenia.	**nieuwzględniona**
916	495	osoba fizyczna	(22-314.47-81) *Lasy bytowskie w rejonie Łubieńca*	Wyrażam sprzeciw względem tworzenia dalszych obostrzeń, utrudniających gospodarkę leśną i rolną. Obszar jest już chroniony, znajduje się w obszarze naturowym Bytowskie Jeziora Lobeliowe.		Odnośnie prowadzenia gospodarki leśnej, nie proponuje się żadnych obostrzeń, zwraca się jedynie uwagę na potrzebę dążenia do wykształcenia i zachowania krajobrazów leśnych o zróżnicowanej strukturze wiekowej, z możliwie wysokim udziałem starodrzewów, przestojów i drzew biocenotycznych (drzewa stare, dziuplaste, wielopniowe, stanowiące siedliska porostów i grzybów). Odnośnie gospodarki rolnej, rekomenduje się ograniczenie przeznaczenia terenów rolnych na cele nierolnicze na obszarach polan śródleśnych. Wspieranie i utrzymywanie prowadzenia czynnej gospodarki rolnej służy utrzymaniu walorów krajobrazowych przestrzeni. Jednocześnie w miejscach, gdzie utrzymanie gruntów ornych jest niemożliwe rekomenduje się wspieranie i promowanie utrzymywania gospodarki łąkowo-pastwiskowej na użytkach zielonych. Odnośnie rekomendowanych obszarów chronionych, odstąpiono od propozycji utworzenia obszaru chronionego krajobrazu w obrębie krajobrazu priorytetowego Lasy bytowskie w rejonie Łubieńca (22-314.47-81).	**uwzględniona**
917	496	Rol-Trumieje sp. z o.o. Prezes Tomasz Kawski	(22-314.92-55) *Klecewo - Trumieje*	Spółka jest właścicielem 46 hektarów. Spółka nie ma własnej bazy rolnej, korzysta w pełni z bazy przemysłu rolnego w	Odrzucić w całości dokument.	Audyt krajobrazowy jest sporządzany na podstawie przepisów ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, do której został wprowadzony ustawą z dnia 24 kwietnia 2015 r. o zmianie niektórych ustaw w związku ze	**nieuwzględniona**

				Trumiejach gdzie są magazyny zbożowe, magazyny nawozowe, suszarnie, warsztaty naprawcze, waga 50 tonowa, zbiorniki do gazu płynnego, zbiorniki do oleju napędowego, zbiorniki do RSM, jest suszarnia, są przemysłowe czyszczalnie. Warunki utworzenia Krajobrazu Priorytetowego i zapisy ograniczające i utrudniające działania przemysłu rolnego nie są przez spółkę akceptowalne. Wnioskuję o nietworzenia na tym terenie KRAJOBRAZU PIORYTYTOWEGO - koncepcja powstała tylko dla tego że gdzieś trzeba było zrobić, TEREN JAK TYSIĄCE INNYCH. Wnioskuję o wyjaśnienie braku skutecznego powiadomienia użytkowników tego terenu i mieszkańców o procesie tworzenia takiego szkodliwego dla przemysłowego rolnictwa wielkoobszarowego oraz mieszkańców zapisów ograniczających ich możliwości na całe ich życie a także następców prawnych. Rolnictwo wielkoobszarowe zawsze miało możliwości rozwojowe w wielu kierunkach nawet nie rolniczych. Na terenie tego obszaru jak i innego objętego wielkoobszarowym rolnictwem były cegielnie, wiatraki do pompowania wody, młyny, gorzelnie, olejarnie i cukrownie. W myśl ochrony przed mieszkańcami i właścicielami chce się wprowadzić ograniczenia i zakazy przez ludzi nie znających realiów miejscowych na zlecenia innych z miasta.		wzmocnieniem narzędzi ochrony krajobrazu. Zgodnie ze wskazaną ustawą sporządzenie audytu krajobrazowego jest obowiązkiem samorządów województw, w których kompetencjach znalazło się to zadanie. Do ustawy wydane zostało rozporządzenie wykonawcze Rady Ministrów z dnia 11 stycznia 2019 r. w sprawie sporządzania audytów krajobrazowych określające jego szczegółową metodologię. Szczegółowa procedura formalna dotycząca sporządzenia audytu krajobrazowego określająca przebieg procedury planistycznej została określona w art. 38b ustawy i stanowi podstawę dla organów dla realizacji poszczególnych etapów prac. Zgodnie z art. 38b ust. 2 pkt 4 ustawy Zarząd Województwa Pomorskiego ogłosił w prasie regionalnej, przez obwieszczenie w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Pomorskiego oraz udostępnienie informacji w Biuletynie Informacji Publicznej o wyłożeniu projektu do publicznego wglądu. Ponadto informacja zawierająca obwieszczenie została skierowana do wszystkich urzędów gmin na terenie województwa w celu upublicznienia obwieszczenia na terenie urzędów gmin. W ramach wyłożenia publicznego organizowane były także spotkania informacyjne w różnych częściach województwa, w których udział mógł wziąć każdy zainteresowany projektem audytu krajobrazowego. Informacja o spotkaniach informacyjnych była również przekazana wszystkim urzędom gmin.	
918	496	Rol-Trumieje sp. z o.o. Prezes Tomasz Kawski	(22-314.92-55) *Klecewo - Trumieje*	Po za kościołem i pałacem z parkiem nie ma tu nic co wymaga ingerencji z zewnątrz. Reszta tego krajobrazu to wielorodzinne bloki po socjalizmie, dwa po geesowskie sklepy przerobione na świetlice, dwa nowe budynki sklepów, budynki wielorodzinne o słabej wizualnej wartości, płoty	Odrzucić w całości dokument.	Audyt krajobrazowy jest sporządzany na podstawie przepisów ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, do której został wprowadzony ustawą z dnia 24 kwietnia 2015 r. o zmianie niektórych ustaw w związku ze wzmocnieniem narzędzi ochrony krajobrazu. Metodologia audytu krajobrazowego wynika z rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 11 stycznia 2019 r. w sprawie sporządzania audytów krajobrazowych i ściśle określa procedurę oraz typologię wyznaczania jednostek krajobrazowych, a w konsekwencji również	**nieuwzględniona**

				betonowe, bazy przemysłu rolniczego w większości z zabudową z PRL (wagi, suszarnie, zbiorniki zbożowe, garaże, magazyny zbożowe, warsztaty) i starą zabudową w ciągłej przebudowie dostosowywanej do wyzwań obecnych czasów (coraz wyższe, szersze i cięższe ciągniki, kombajny, opryskiwacze samojezdne, przyczepy, maszyny rolnicze. Coraz więcej sprzętu rolniczego w ilości ponad 100 sztuk dla których brakuje miejsca w magazynach. Ograniczenia wprowadzane przez was są ograniczeniem swobodnym gospodarowaniem własnym majątkiem, możliwościami wynikającymi z własności nabytej, z dbaniem o bezpieczeństwo żywieniowe i energetyczne. Ograniczenia po przez rekomendację wpłyną na brak konkurencyjności tego gospodarstwa wielkoobszarowego z innymi takimi samymi bezpośrednio przyległymi a nawet dalszymi co w konsekwencji doprowadzi do ryzyka przejęcia przez inne gospodarstwa wielkoobszarowe które nie będą miały takich ograniczeń i będą w pełni korzystały z możliwości zarobkowych na własnych gruntach i własnej własności. To duże gospodarstwa przez wieki wprowadzały nowe technologie, nowoczesne budowle, nowoczesny przemysł dostosowany do zdobyczy technologicznych świata.		proces wyznaczania krajobrazów priorytetowych. Zgodnie ze wskazaną ustawą sporządzenie audytu krajobrazowego jest obowiązkiem samorządów województw, w których kompetencjach znalazło się to zadanie.	
919	496	Rol-Trumieje sp. z o.o. Prezes Tomasz Kawski	(22-314.92-55) *Klecewo - Trumieje*	Wyjaśnienia z konsekwencjami prawnymi kto tak przygotował plan omijając dokładnie zabudowę Wilkowa, Jaromierza, Wracławka, Przecławka. W przypadku Wilkowa dokładnie ją wycinając z planu, kto ten teren wyznaczył i na kogo zlecenie poprowadzono granice wzdłuż działek własności jednych beneficjentów, kto	Odrzucić w całości dokument.	Audyt krajobrazowy jest sporządzany na podstawie przepisów ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, do której został wprowadzony ustawą z dnia 24 kwietnia 2015 r. o zmianie niektórych ustaw w związku ze wzmocnieniem narzędzi ochrony krajobrazu. Metodologia audytu krajobrazowego wynika z rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 11 stycznia 2019 r. w sprawie sporządzania audytów krajobrazowych i ściśle określa procedurę oraz typologię wyznaczania jednostek krajobrazowych, a w konsekwencji również proces wyznaczania krajobrazów priorytetowych. Procedura	**nieuwzględniona**

				nadzorował taki proces, kto i jaki urząd będzie płacił odszkodowania za utracone możliwości i brak konkurencyjności za utracone dochody w przyszłości. Jest to jedyny obszar gospodarstw wielkoobszarowych wraz z bazami przemysłu rolnego w Polsce w którym chce się wprowadzić ograniczenia eliminujące jego możliwości dochodowości i rozwoju.		podziału przestrzeni województwa na jednostki krajobrazowe została określona w Załączniku nr 1 do Rozporządzenia, co znalazło odzwierciedlenie w podziale na jednostki krajobrazowe oraz kształt przebiegu granic.	
920	496	Rol-Trumieje sp. z o.o. Prezes Tomasz Kawski	(22-314.92-55) *Klecewo - Trumieje*	Pod pozorem krajobrazu priorytetowego chce się wprowadzić obszar chronionego krajobrazu.	Wykreślenie takiej propozycji.	Zgodnie z Załącznikiem nr 7 do Rozporządzenia w sprawie sporządzania audytów krajobrazowych rekomendacje i wnioski mogą dotyczyć w szczególności wskazania obszarów, które powinny zostać objęte formami ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 3, 4 i 9 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody. W obrębie wskazanej jednostki znajduje się aktualnie Morawski Obszar Chronionego Krajobrazu, który został ustanowiony z dniem 1 lipca 1985 r. Z uwagi na przeprowadzoną ocenę walorów przyrodniczych oraz fizjonomii krajobrazu rekomendacje i wnioski z Audytu Krajobrazowego Województwa Pomorskiego obejmują jego powiększenie o tereny istotne z punktu widzenia krajobrazu. Ewentualna zmiana granic (w projekcie audytu krajobrazowego proponowany przebieg granic został wskazany w sposób poglądowy) będzie następować w odrębnej procedurze na podstawie ustawy o ochronie przyrody.	**nieuwzględniona**
921	496	Rol-Trumieje sp. z o.o. Prezes Tomasz Kawski	(22-314.92-55) *Klecewo - Trumieje*	Charakterystyka nie uwzględnia kilkudziesięciu budynków i budowli nie mającej żadnej wartości krajobrazowej. Celowo nie uwzględniono tych budynków i budowli aby nie przeszkadzało to stworzeniu dokumentu niekorzystnego dla tej lokalizacji.	Całkowite odrzucenie tego krajobrazu.	Audyt krajobrazowy jest sporządzany na podstawie przepisów ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, do której został wprowadzony ustawą z dnia 24 kwietnia 2015 r. o zmianie niektórych ustaw w związku ze wzmocnieniem narzędzi ochrony krajobrazu. Zgodnie ze wskazaną ustawą sporządzenie audytu krajobrazowego jest obowiązkiem samorządów województw, w których kompetencjach znalazło się to zadanie. Metodologia audytu krajobrazowego wynika natomiast z rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 11 stycznia 2019 r. w sprawie sporządzania audytów krajobrazowych i ściśle określa procedurę oraz typologię wyznaczania jednostek krajobrazowych, a w konsekwencji również proces wyznaczania krajobrazów priorytetowych. Występowanie obiektów nieposiadających istotnej wartości dla krajobrazu nie wyklucza możliwości wyznaczenia go jako krajobrazu priorytetowego, gdyż takie obiekty występują powszechnie w przestrzeni Rzeczypospolitej Polskiej. Procedura sporządzenia audytu krajobrazowego pozwala za uznanie tego typu obiektów za zagrożenia dla zachowania wartości krajobrazu.	**nieuwzględniona**
922	496	Rol-Trumieje sp. z o.o. Prezes Tomasz Kawski	(22-314.92-55) *Klecewo - Trumieje*	Zawarte w uwagach ogólnych do dokumentu.	Odrzucenie wpisu do rejestru zabytków. Odrzucenie wpisu o nie lokalizacji wiatraków.	Audyt krajobrazowy jest sporządzany na podstawie przepisów ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, do której został wprowadzony ustawą z dnia 24 kwietnia 2015 r. o zmianie niektórych ustaw w związku ze	**nieuwzględniona**

					Odrzucenie wpisu o nie lokalizacji instalacji fotowoltaicznych. / wpisy ograniczają możliwości rozwoju gospodarstw wielkoobszarowych i ich baz przemysłu rolnego - logiczne przepisy dla rozwoju tego rejonu skończyły się w roku 1945.	wzmocnieniem narzędzi ochrony krajobrazu. Zgodnie ze wskazaną ustawą sporządzenie audytu krajobrazowego jest obowiązkiem samorządów województw, w których kompetencjach znalazło się to zadanie. Metodologia audytu krajobrazowego wynika natomiast z rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 11 stycznia 2019 r. w sprawie sporządzania audytów krajobrazowych i ściśle określa procedurę oraz typologię wyznaczania jednostek krajobrazowych, a w konsekwencji również proces wyznaczania krajobrazów priorytetowych. Dla wyznaczonych krajobrazów priorytetowych proponowane są rekomendacje i wnioski służące ochronie zidentyfikowanych walorów, jednakże rekomendacje te nie ograniczają możliwości rozwoju gospodarstw wielkoobszarowych. Jednocześnie w wyniku konsultacji społecznych wprowadzono zmiany dotyczące treści rekomendacji w zakresie mikroinstalacji OZE na obiektach zabytkowych.	
923	496	Rol-Trumieje sp. z o.o. Prezes Tomasz Kawski	(22-314.92-55) *Klecewo - Trumieje*	Grunty wyrysowane na mapie w ponad 80% należące do jednej bazy przemysłu rolnego obsługującej znacznie większy obszar.	Odrzucenie mapy. Doprowadzi do braku rozwoju centrum bazy przemysłu rolnego dla wielu gospodarstw wielkoobszarowych o łącznej powierzchni 4 tysiące hektarów.	Audyt krajobrazowy jest sporządzany na podstawie przepisów ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, do której został wprowadzony ustawą z dnia 24 kwietnia 2015 r. o zmianie niektórych ustaw w związku ze wzmocnieniem narzędzi ochrony krajobrazu. Metodologia audytu krajobrazowego wynika z rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 11 stycznia 2019 r. w sprawie sporządzania audytów krajobrazowych i ściśle określa procedurę oraz typologię wyznaczania jednostek krajobrazowych, a w konsekwencji również proces wyznaczania krajobrazów priorytetowych. Zgodnie ze wskazaną ustawą sporządzenie audytu krajobrazowego jest obowiązkiem samorządów województw, w których kompetencjach znalazło się to zadanie. Zgodnie z par. 4 ust. 1 pkt 2 Rozporządzenia audyt krajobrazowy składa się z części graficznej zawierającej mapy sporządzone we właściwym układzie współrzędnych państwowego systemu odniesień przestrzennych, o którym mowa w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 5 ustawy z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne: mapę zidentyfikowanych krajobrazów, mapę obszarów lub obiektów, o których mowa w art. 38a ust. 3 pkt 2 ustawy, mapę przedstawiającą lokalizację krajobrazów priorytetowych, mapy, o których mowa w pkt 2 ppkt 3–5 załącznika nr 7 do rozporządzenia, mapy, o których mowa w pkt 1 załącznika nr 8 do rozporządzenia. Załączniki graficzne dotyczące poszczególnych krajobrazów priorytetowych mają charakter dodatkowy względem wymogów rozporządzenia.	**nieuwzględniona**
924	497	Stowarzyszenie na rzecz Jeziora Tuchomskiego	(22-314.51-207)	Jako Stowarzyszenie mające w swoich działaniach statutowych ochronę Jeziora Tuchomskiego oraz terenów mających na nie wpływ rekomendujemy utworzenie zespołu/ów przyrodniczo-krajobrazowych i odpowiednią ochronę prawną. dotyczy to: Kod krajobrazu: 22-314.51-207	„Rynna Kczewsko-Tuchomska”. Rynna glacjalna z wieloma cennymi siedliskami nieleśnymi (jeziora, źródliska, torfowiska mszarne – DH I, łąki storczykowe, żarnowczyska), płatami lasów (nasadzenia sosnowe, grądy – DH I) oraz z interesującym przyrodniczo grodziskiem nad Jeziorem	Rekomendacje i wnioski zgodnie z Rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 11 stycznia 2019 r. w sprawie sporządzania audytów krajobrazowych opracowywane są dla krajobrazów priorytetowych. Przytoczone kody krajobrazów nie należą do KP. Stąd też, niemożliwe jest uwzględnienie uwagi.	**nieuwzględniona**

				oraz powiązany z nim 22-314.51-374. Wg. Kistowski, M., Lipińska, B., & Korwel, .-. L. B. (2006). Walory, zagrożenia i propozycje ochrony zasobów krajobrazowych województwa pomorskiego [Cz. 2]. Studia Przyrodniczo - Krajobrazowe województwa Pomorskiego, 137-277. "...Najpoważniejszym problemem istnienia powiązań ekologicznych jest niemal całkowita izolacja wielu cennych przyrodniczo obszarów w centrum metropolii. Dotyczy to Lasów Oliwskich i Gdyńskich, które są oddzielone od kompleksów leśnych Pojezierza Kaszubskiego obwodnicą trójmiejską i dynamicznie rozrastającą się zabudową peryferyjnych dzielnic Gdańska i Gdyni. Następuje również ich fragmentacja na niewielkie płaty leśne, na skutek rozbudowy sieci dróg. Północny i południowy kompleks Trójmiejskiego PK coraz silniej izoluje od siebie oś osadniczo-komnikacyjna Gdynia-Chwaszczyno. Potencjalne korytarze ekologiczne, prowadzące z TPK na Pojezierze Kaszubskie (dolina Kaczej, dolina Strzyży, rynna Jeziora Wysockiego i dolina Strzelenki, rynna Jeziora Tuchomskiego), spełniają swoją funkcję w ograniczonym stopniu, ale zachowanie powiązań lokalnych stanowi ostatnią szansę utrzymania życia wielu populacji i osobników, a nawet trwałości biocenoz...."	Tuchomskim. Mają tu swoje stanowiska m.in. zimoziół północny (**, PG NT), tojeść gajowa (gatunek górski), dziurawiec rozesłany (PG NT) i przęstka pospolita Hippuris vulgaris (PG VU) (Buliński mat. niepubl.). Nad Jeziorem Kczewskim odnotowano bobra europejskiego (*, DH II) (Aszyk i Kistowski 2002), zaś nad Jeziorem Tuchomskim błotniaka stawowego (**, DP I) i nurogęsia Mergus merganser (**). „Tuchomskie Moczary". Zagłębienie z torfowiskiem wysokim (DH I) i bogatą populacją przygiełki brunatnej (**, PL V, PG EN, jedno z dwóch stanowisk na Pojezierzu Kaszubskim, z czerwonej księgi (Kaźmierczakowa, Zarzycki 2001). Towarzyszą jej m.in.: modrzewnica pospolita (PG NT), rosiczka okrągłolistna (**, PL R) i 10 gatunków torfowców, m.in. Sphagnum magellanicum (**), S. fuscum (**, PL V), S. contortum (**), S. fimbriatum (**) i S. russowii (**) (Budyoe i in. 2004). Istniejący użytek ekologiczny: „Przygiełka koło Miszewka" – torfowisko wysokie - ustanowione Rozporządzeniem Nr 2/2003 Wojewody Pomorskiego z dnia 09 stycznia 2003 r. w sprawie uznania niektórych obszarów za użytki ekologiczne. – w zaleceniach GDOŚ „Konieczność zmiany przepisów wskazujących sprawującego nadzór" Są to tylko wybrane obiekty cenne przyrodniczo, które są częścią korytarzy ekologicznych i obszarów powiązanych z Jeziorem Tuchomskim będącym częścią połączeń ekologicznych Kaszubskiego PK z Trójmiejskim PK.		

					Tereny te są często wymieniane w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego w gm. Żukowo i Przodkowo, jako cenne przyrodniczo i unikatowe. Nie ma to niestety odzwierciedlenia w ich realnej formie ochrony.		
925	498	Ziem-Pol Sp. z o.o. Prezes Tomasz Kawski	(22-314.92-55) *Klecewo - Trumieje*	Spółka jest właścicielem 24 hektarów. Spółka nie ma własnej bazy rolnej, korzysta w pełni z bazy przemysłu rolnego w Trumiejach gdzie są magazyny zbożowe, magazyny nawozowe, suszarnie, warsztaty naprawcze, waga 50 tonowa, zbiorniki do gazu płynnego, zbiorniki do oleju napędowego, zbiorniki do RSM, jest suszarnia, są przemysłowe czyszczalnie. Warunki utworzenia Krajobrazu Priorytetowego i zapisy ograniczające i utrudniające działania przemysłu rolnego nie są przez spółkę akceptowalne. Wnioskuję o nietworzenia na tym terenie KRAJOBRAZU PIORYTYTOWEGO - koncepcja powstała tylko dla tego że gdzieś trzeba było zrobić, TEREN JAK TYSIĄCE INNYCH. Wnioskuję o wyjaśnienie braku skutecznego powiadomienia użytkowników tego terenu i mieszkańców o procesie tworzenia takiego szkodliwego dla przemysłowego rolnictwa wielkoobszarowego oraz mieszkańców zapisów ograniczających ich możliwości na całe ich życie a także następców prawnych. Rolnictwo wielkoobszarowe zawsze miało możliwości rozwojowe w wielu kierunkach nawet nie rolniczych. Na terenie tego obszaru jak i innego objętego wielkoobszarowym rolnictwem były cegielnie, wiatraki do pompowania wody, młyny, gorzelnie, olejarnie i cukrownie. W myśl ochrony przed mieszkańcami i właścicielami chce się wprowadzić ograniczenia i zakazy	Odrzucić w całości dokument.	Audyt krajobrazowy jest sporządzany na podstawie przepisów ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, do której został wprowadzony ustawą z dnia 24 kwietnia 2015 r. o zmianie niektórych ustaw w związku ze wzmocnieniem narzędzi ochrony krajobrazu. Zgodnie ze wskazaną ustawą sporządzenie audytu krajobrazowego jest obowiązkiem samorządów województw, w których kompetencjach znalazło się to zadanie. Do ustawy wydane zostało rozporządzenie wykonawcze Rady Ministrów z dnia 11 stycznia 2019 r. w sprawie sporządzania audytów krajobrazowych określające jego szczegółową metodologię sporządzania audytów krajobrazowych. Szczegółowa procedura formalna dotycząca sporządzenia audytu krajobrazowego określająca przebieg procedury planistycznej została określona w art. 38b ustawy i stanowi podstawę dla organów dla realizacji poszczególnych etapów prac. Zgodnie z art. 38b ust. 2 pkt 4 ustawy Zarząd Województwa Pomorskiego ogłosił w prasie regionalnej, przez obwieszczenie w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Pomorskiego oraz udostępnienie informacji w Biuletynie Informacji Publicznej o wyłożeniu projektu do publicznego wglądu. Ponadto informacja zawierająca obwieszczenie została skierowana do wszystkich urzędów gmin na terenie województwa w celu upublicznienia obwieszczenia na terenie urzędów gmin. W ramach wyłożenia publicznego organizowane były także spotkania informacyjne w różnych częściach województwa, w których udział mógł wziąć każdy zainteresowany projektem audytu krajobrazowego. Informacja o spotkaniach informacyjnych była również przekazana wszystkim urzędom gmin. Jednocześnie należy mieć na uwadze, że organ sporządzający dokument nie posiada dostępu do danych dotyczących własności poszczególnych nieruchomości, a dokument nie posiada statusu aktu prawa miejscowego.	**nieuwzględniona**

				przez ludzi nie znających realiów miejscowych na zlecenia innych z miasta.			
926	498	Ziem-Pol Sp. z o.o. Prezes Tomasz Kawski	(22-314.92-55) *Klecewo - Trumieje*	Pod pozorem krajobrazu priorytetowego chce się wprowadzić obszar chronionego krajobrazu.	Wykreślenie takiej propozycji.	Zgodnie z Załącznikiem nr 7 do Rozporządzenia w sprawie sporządzania audytów krajobrazowych rekomendacje i wnioski mogą dotyczyć w szczególności wskazania obszarów, które powinny zostać objęte formami ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 3, 4 i 9 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody. W obrębie wskazanej jednostki znajduje się aktualnie Morawski Obszar Chronionego Krajobrazu, który został ustanowiony z dniem 1 lipca 1985 r. Z uwagi na przeprowadzoną ocenę walorów przyrodniczych oraz fizjonomii krajobrazu rekomendacje i wnioski z Audytu Krajobrazowego Województwa Pomorskiego obejmują jego powiększenie o tereny istotne z punktu widzenia krajobrazu. Ewentualna zmiana granic (w projekcie audytu krajobrazowego proponowany przebieg granic został wskazany w sposób poglądowy) będzie następować w odrębnej procedurze na podstawie ustawy o ochronie przyrody.	**nieuwzględniona**
927	498	Ziem-Pol Sp. z o.o. Prezes Tomasz Kawski	(22-314.92-55) *Klecewo - Trumieje*	Po za kościołem i pałacem z parkiem nie ma tu nic co wymaga ingerencji z zewnątrz. Reszta tego krajobrazu to wielorodzinne bloki po socjalizmie, dwa po geesowskie sklepy przerobione na świetlice, dwa nowe budynki sklepów, budynki wielorodzinne o słabej wizualnej wartości, płoty betonowe, bazy przemysłu rolniczego w większości z zabudową z PRL (wagi, suszarnie, zbiorniki zbożowe, garaże, magazyny zbożowe, warsztaty) i starą zabudową w ciągłej przebudowie dostosowywanej do wyzwań obecnych czasów (coraz wyższe, szersze i cięższe ciągniki, kombajny, opryskiwacze samojezdne, przyczepy, maszyny rolnicze. Coraz więcej sprzętu rolniczego w ilości ponad 100 sztuk dla których brakuje miejsca w magazynach. Ograniczenia wprowadzane przez was są ograniczeniem swobodnym gospodarowaniem własnym majątkiem, możliwościami wynikającymi z własności nabytej, z dbaniem o bezpieczeństwo żywieniowe i energetyczne. Ograniczenia po przez rekomendację wpłyną na brak	Odrzucić w całości dokument.	Audyt krajobrazowy jest sporządzany na podstawie przepisów ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, do której został wprowadzony ustawą z dnia 24 kwietnia 2015 r. o zmianie niektórych ustaw w związku ze wzmocnieniem narzędzi ochrony krajobrazu. Metodologia audytu krajobrazowego wynika z rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 11 stycznia 2019 r. w sprawie sporządzania audytów krajobrazowych i ściśle określa procedurę oraz typologię wyznaczania jednostek krajobrazowych, a w konsekwencji również proces wyznaczania krajobrazów priorytetowych. Zgodnie ze wskazaną ustawą sporządzenie audytu krajobrazowego jest obowiązkiem samorządów województw, w których kompetencjach znalazło się to zadanie.	**nieuwzględniona**

				konkurencyjności tego gospodarstwa wielkoobszarowego z innymi takimi samymi bezpośrednio przyległymi a nawet dalszymi co w konsekwencji doprowadzi do ryzyka przejęcia przez inne gospodarstwa wielkoobszarowe które nie będą miały takich ograniczeń i będą w pełni korzystały z możliwości zarobkowych na własnych gruntach i własnej własności. To duże gospodarstwa przez wieki wprowadzały nowe technologie, nowoczesne budowle, nowoczesny przemysł dostosowany do zdobyczy technologicznych świata.			
928	498	Ziem-Pol Sp. z o.o. Prezes Tomasz Kawski	(22-314.92-55) *Klecewo - Trumieje*	Wyjaśnienia z konsekwencjami prawnymi kto tak przygotował plan omijając dokładnie zabudowę Wilkowa, Jaromierza, Wracławka, Przecławka. W przypadku Wilkowa dokładnie ją wycinając z planu, kto ten teren wyznaczył i na kogo zlecenie poprowadzono granice wzdłuż działek własności jednych beneficjentów, kto nadzorował taki proces, kto i jaki urząd będzie płacił odszkodowania za utracone możliwości i brak konkurencyjności za utracone dochody w przyszłości. Jest to jedyny obszar gospodarstw wielkoobszarowych wraz z bazami przemysłu rolnego w Polsce w którym chce się wprowadzić ograniczenia eliminujące jego możliwości dochodowości i rozwoju.	Odrzucić w całości dokument.	Audyt krajobrazowy jest sporządzany na podstawie przepisów ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, do której został wprowadzony ustawą z dnia 24 kwietnia 2015 r. o zmianie niektórych ustaw w związku ze wzmocnieniem narzędzi ochrony krajobrazu. Metodologia audytu krajobrazowego wynika z rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 11 stycznia 2019 r. w sprawie sporządzania audytów krajobrazowych i ściśle określa procedurę oraz typologię wyznaczania jednostek krajobrazowych, a w konsekwencji również proces wyznaczania krajobrazów priorytetowych. Procedura podziału przestrzeni województwa na jednostki krajobrazowe została określona w Załączniku nr 1 do Rozporządzenia, co znalazło odzwierciedlenie w podziale na jednostki krajobrazowe oraz kształt przebiegu granic.	**nieuwzględniona**
929	498	Ziem-Pol Sp. z o.o. Prezes Tomasz Kawski	(22-314.92-55) *Klecewo - Trumieje*	Charakterystyka nie uwzględnia kilkudziesięciu budynków i budowli nie mającej żadnej wartości krajobrazowej. Celowo nie uwzględniono tych budynków i budowli aby nie przeszkadzało to stworzeniu dokumentu niekorzystnego dla tej lokalizacji.	Całkowite odrzucenie tego krajobrazu.	Audyt krajobrazowy jest sporządzany na podstawie przepisów ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, do której został wprowadzony ustawą z dnia 24 kwietnia 2015 r. o zmianie niektórych ustaw w związku ze wzmocnieniem narzędzi ochrony krajobrazu. Zgodnie ze wskazaną ustawą sporządzenie audytu krajobrazowego jest obowiązkiem samorządów województw, w których kompetencjach znalazło się to zadanie. Metodologia audytu krajobrazowego wynika natomiast z rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 11 stycznia 2019 r. w	**nieuwzględniona**

						sprawie sporządzania audytów krajobrazowych i ściśle określa procedurę oraz typologię wyznaczania jednostek krajobrazowych, a w konsekwencji również proces wyznaczania krajobrazów priorytetowych. Występowanie obiektów nieposiadających istotnej wartości dla krajobrazu nie wyklucza możliwości wyznaczenia go jako krajobrazu priorytetowego, gdyż takie obiekty występują powszechnie w przestrzeni Rzeczypospolitej Polskiej. Procedura sporządzenia audytu krajobrazowego pozwala za uznanie tego typu obiektów za zagrożenia dla zachowania wartości krajobrazu.	
930	498	Ziem-Pol Sp. z o.o. Prezes Tomasz Kawski	(22-314.92-55) *Klecewo - Trumieje*	Zawarte w uwagach ogólnych do dokumentu.	Odrzucenie wpisu do rejestru zabytków. Odrzucenie wpisu o nie lokalizacji wiatraków. Odrzucenie wpisu o nie lokalizacji instalacji fotowoltaicznych. / wpisy ograniczają możliwości rozwoju gospodarstw wielkoobszarowych i ich baz przemysłu rolnego - logiczne przepisy dla rozwoju tego rejonu skończyły się w roku 1945.	Audyt krajobrazowy jest sporządzany na podstawie przepisów ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, do której został wprowadzony ustawą z dnia 24 kwietnia 2015 r. o zmianie niektórych ustaw w związku ze wzmocnieniem narzędzi ochrony krajobrazu. Zgodnie ze wskazaną ustawą sporządzenie audytu krajobrazowego jest obowiązkiem samorządów województw, w których kompetencjach znalazło się to zadanie. Metodologia audytu krajobrazowego wynika natomiast z rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 11 stycznia 2019 r. w sprawie sporządzania audytów krajobrazowych i ściśle określa procedurę oraz typologię wyznaczania jednostek krajobrazowych, a w konsekwencji również proces wyznaczania krajobrazów priorytetowych. Dla wyznaczonych krajobrazów priorytetowych proponowane są rekomendacje i wnioski służące ochronie zidentyfikowanych walorów, jednakże rekomendacje te nie ograniczają możliwości rozwoju gospodarstw wielkoobszarowych. Jednocześnie w wyniku konsultacji społecznych wprowadzono zmiany dotyczące treści rekomendacji w zakresie mikroinstalacji OZE na obiektach zabytkowych.	**nieuwzględniona**
931	498	Ziem-Pol Sp. z o.o. Prezes Tomasz Kawski	(22-314.92-55) *Klecewo - Trumieje*	Grunty wyrysowane na mapie w ponad 80% należące do jednej bazy przemysłu rolnego obsługującej znacznie większy obszar.	Odrzucenie mapy. Doprowadzi do braku rozwoju centrum bazy przemysłu rolnego dla wielu gospodarstw wielkoobszarowych o łącznej powierzchni 4 tysiące hektarów.	Audyt krajobrazowy jest sporządzany na podstawie przepisów ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, do której został wprowadzony ustawą z dnia 24 kwietnia 2015 r. o zmianie niektórych ustaw w związku ze wzmocnieniem narzędzi ochrony krajobrazu. Metodologia audytu krajobrazowego wynika z rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 11 stycznia 2019 r. w sprawie sporządzania audytów krajobrazowych i ściśle określa procedurę oraz typologię wyznaczania jednostek krajobrazowych, a w konsekwencji również proces wyznaczania krajobrazów priorytetowych. Zgodnie ze wskazaną ustawą sporządzenie audytu krajobrazowego jest obowiązkiem samorządów województw, w których kompetencjach znalazło się to zadanie. Zgodnie z par. 4 ust. 1 pkt 2 Rozporządzenia audyt krajobrazowy składa się z części graficznej zawierającej mapy sporządzone we właściwym układzie współrzędnych państwowego systemu odniesień przestrzennych, o którym mowa w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 5 ustawy z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne: mapę zidentyfikowanych krajobrazów, mapę obszarów lub obiektów, o których mowa w art. 38a ust. 3 pkt 2 ustawy, mapę przedstawiającą lokalizację krajobrazów priorytetowych, mapy, o których mowa w pkt 2 ppkt 3–5 załącznika nr 7 do rozporządzenia, mapy, o których mowa w pkt 1 załącznika nr 8 do rozporządzenia.	**nieuwzględniona**

						Załączniki graficzne dotyczące poszczególnych krajobrazów priorytetowych mają charakter dodatkowy względem wymogów rozporządzenia.	
932	499	Tom-Pol sp. z o.o. Prezes Tomasz Kawski	(22-314.92-55) *Klecewo - Trumieje*	Pod pozorem krajobrazu priorytetowego chce się wprowadzić obszar chronionego krajobrazu.	Wykreślenie takiej propozycji.	Zgodnie z Załącznikiem nr 7 do Rozporządzenia w sprawie sporządzania audytów krajobrazowych rekomendacje i wnioski mogą dotyczyć w szczególności wskazania obszarów, które powinny zostać objęte formami ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 3, 4 i 9 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody. W obrębie wskazanej jednostki znajduje się aktualnie Morawski Obszar Chronionego Krajobrazu, który został ustanowiony z dniem 1 lipca 1985 r. Z uwagi na przeprowadzoną ocenę walorów przyrodniczych oraz fizjonomii krajobrazu rekomendacje i wnioski z Audytu Krajobrazowego Województwa Pomorskiego obejmują jego powiększenie o tereny istotne z punktu widzenia krajobrazu. Ewentualna zmiana granic (w projekcie audytu krajobrazowego proponowany przebieg granic został wskazany w sposób poglądowy) będzie następować w odrębnej procedurze na podstawie ustawy o ochronie przyrody.	**nieuwzględniona**
933	499	Tom-Pol sp. z o.o. Prezes Tomasz Kawski	(22-314.92-55) *Klecewo - Trumieje*	Spółka jest właścicielem 23 hektarów. Spółka nie ma własnej bazy rolnej, korzysta w pełni z bazy przemysłu rolnego w Trumiejach gdzie są magazyny zbożowe, magazyny nawozowe, suszarnie, warsztaty naprawcze, waga 50 tonowa, zbiorniki do gazu płynnego, zbiorniki do oleju napędowego, zbiorniki do RSM, jest suszarnia, są przemysłowe czyszczalnie. Warunki utworzenia Krajobrazu Priorytetowego i zapisy ograniczające i utrudniające działania przemysłu rolnego nie są przez spółkę akceptowalne. Wnioskuję o nietworzenia na tym terenie KRAJOBRAZU PIORYTYTOWEGO - koncepcja powstała tylko dla tego że gdzieś trzeba było zrobić, TEREN JAK TYSIĄCE INNYCH. Wnioskuję o wyjaśnienie braku skutecznego powiadomienia użytkowników tego terenu i mieszkańców o procesie tworzenia takiego szkodliwego dla przemysłowego rolnictwa wielkoobszarowego oraz mieszkańców zapisów ograniczających ich możliwości na całe ich życie a także następców prawnych. Rolnictwo wielkoobszarowe zawsze miało	Odrzucić w całości dokument.	Audyt krajobrazowy jest sporządzany na podstawie przepisów ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, do której został wprowadzony ustawą z dnia 24 kwietnia 2015 r. o zmianie niektórych ustaw w związku ze wzmocnieniem narzędzi ochrony krajobrazu. Zgodnie ze wskazaną ustawą sporządzenie audytu krajobrazowego jest obowiązkiem samorządów województw, w których kompetencjach znalazło się to zadanie. Do ustawy wydane zostało rozporządzenie wykonawcze Rady Ministrów z dnia 11 stycznia 2019 r. w sprawie sporządzania audytów krajobrazowych określające jego szczegółową metodologię sporządzania audytów krajobrazowych. Szczegółowa procedura formalna dotycząca sporządzenia audytu krajobrazowego określająca przebieg procedury planistycznej została określona w art. 38b ustawy i stanowi podstawę dla organów dla realizacji poszczególnych etapów prac. Zgodnie z art. 38b ust. 2 pkt 4 ustawy Zarząd Województwa Pomorskiego ogłosił w prasie regionalnej, przez obwieszczenie w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Pomorskiego oraz udostępnienie informacji w Biuletynie Informacji Publicznej o wyłożeniu projektu do publicznego wglądu. Ponadto informacja zawierająca obwieszczenie została skierowana do wszystkich urzędów gmin na terenie województwa w celu upublicznienia obwieszczenia na terenie urzędów gmin. W ramach wyłożenia publicznego organizowane były także spotkania informacyjne w różnych częściach województwa, w których udział mógł wziąć każdy zainteresowany projektem audytu krajobrazowego. Informacja o spotkaniach informacyjnych była również przekazana wszystkim urzędom gmin. Jednocześnie należy mieć na uwadze, że organ sporządzający dokument nie posiada dostępu do danych dotyczących własności poszczególnych nieruchomości, a dokument nie posiada statusu aktu prawa miejscowego.	**nieuwzględniona**

				możliwości rozwojowe w wielu kierunkach nawet nie rolniczych. Na terenie tego obszaru jak i innego objętego wielkoobszarowym rolnictwem były cegielnie, wiatraki do pompowania wody, młyny, gorzelnie, olejarnie i cukrownie. W myśl ochrony przed mieszkańcami i właścicielami chce się wprowadzić ograniczenia i zakazy przez ludzi nie znających realiów miejscowych na zlecenia innych z miasta.			
934	499	Tom-Pol sp. z o.o. Prezes Tomasz Kawski	(22-314.92-55) *Klecewo - Trumieje*	Poza kościołem i pałacem z parkiem nie ma tu nic co wymaga ingerencji z zewnątrz. Reszta tego krajobrazu to wielorodzinne bloki po socjalizmie, dwa po geesowskie sklepy przerobione na świetlice, dwa nowe budynki sklepów, budynki wielorodzinne o słabej wizualnej wartości, płoty betonowe, bazy przemysłu rolniczego w większości z zabudową z PRL (wagi, suszarnie, zbiorniki zbożowe, garaże, magazyny zbożowe, warsztaty) i starą zabudową w ciągłej przebudowie dostosowywanej do wyzwań obecnych czasów (coraz wyższe, szersze i cięższe ciągniki, kombajny, opryskiwacze samojezdne, przyczepy, maszyny rolnicze. Coraz więcej sprzętu rolniczego w ilości ponad 100 sztuk dla których brakuje miejsca w magazynach. Ograniczenia wprowadzane przez was są ograniczeniem swobodnym gospodarowaniem własnym majątkiem, możliwościami wynikającymi z własności nabytej, z dbaniem o bezpieczeństwo żywieniowe i energetyczne. Ograniczenia po przez rekomendację wpłyną na brak konkurencyjności tego gospodarstwa wielkoobszarowego z innymi takimi samymi bezpośrednio przyległymi a nawet	Odrzucić w całości dokument.	Audyt krajobrazowy jest sporządzany na podstawie przepisów ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, do której został wprowadzony ustawą z dnia 24 kwietnia 2015 r. o zmianie niektórych ustaw w związku ze wzmocnieniem narzędzi ochrony krajobrazu. Metodologia audytu krajobrazowego wynika z rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 11 stycznia 2019 r. w sprawie sporządzania audytów krajobrazowych i ściśle określa procedurę oraz typologię wyznaczania jednostek krajobrazowych, a w konsekwencji również proces wyznaczania krajobrazów priorytetowych. Zgodnie ze wskazaną ustawą sporządzenie audytu krajobrazowego jest obowiązkiem samorządów województw, w których kompetencjach znalazło się to zadanie.	**nieuwzględniona**

				dalszymi co w konsekwencji doprowadzi do ryzyka przejęcia przez inne gospodarstwa wielkoobszarowe które nie będą miały takich ograniczeń i będą w pełni korzystały z możliwości zarobkowych na własnych gruntach i własnej własności. To duże gospodarstwa przez wieki wprowadzały nowe technologie, nowoczesne budowle, nowoczesny przemysł dostosowany do zdobyczy technologicznych świata.			
935	499	Tom-Pol sp. z o.o. Prezes Tomasz Kawski	(22-314.92-55) *Klecewo - Trumieje*	Wyjaśnienia z konsekwencjami prawnymi kto tak przygotował plan omijając dokładnie zabudowę Wilkowa, Jaromierza, Wracławka, Przecławka. W przypadku Wilkowa dokładnie ją wycinając z planu, kto ten teren wyznaczył i na kogo zlecenie poprowadzono granice wzdłuż działek własności jednych beneficjentów, kto nadzorował taki proces, kto i jaki urząd będzie płacił odszkodowania za utracone możliwości i brak konkurencyjności za utracone dochody w przyszłości. Jest to jedyny obszar gospodarstw wielkoobszarowych wraz z bazami przemysłu rolnego w Polsce w którym chce się wprowadzić ograniczenia eliminujące jego możliwości dochodowości i rozwoju.	Odrzucić w całości dokument.	Audyt krajobrazowy jest sporządzany na podstawie przepisów ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, do której został wprowadzony ustawą z dnia 24 kwietnia 2015 r. o zmianie niektórych ustaw w związku ze wzmocnieniem narzędzi ochrony krajobrazu. Metodologia audytu krajobrazowego wynika z rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 11 stycznia 2019 r. w sprawie sporządzania audytów krajobrazowych i ściśle określa procedurę oraz typologię wyznaczania jednostek krajobrazowych, a w konsekwencji również proces wyznaczania krajobrazów priorytetowych. Procedura podziału przestrzeni województwa na jednostki krajobrazowe została określona w Załączniku nr 1 do Rozporządzenia, co znalazło odzwierciedlenie w podziale na jednostki krajobrazowe oraz kształt przebiegu granic.	**nieuwzględniona**
936	499	Tom-Pol sp. z o.o. Prezes Tomasz Kawski	(22-314.92-55) *Klecewo - Trumieje*	Charakterystyka nie uwzględnia kilkudziesięciu budynków i budowli nie mającej żadnej wartości krajobrazowej. Celowo nie uwzględniono tych budynków i budowli aby nie przeszkadzało to stworzeniu dokumentu niekorzystnego dla tej lokalizacji.	Całkowite odrzucenie tego krajobrazu.	Audyt krajobrazowy jest sporządzany na podstawie przepisów ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, do której został wprowadzony ustawą z dnia 24 kwietnia 2015 r. o zmianie niektórych ustaw w związku ze wzmocnieniem narzędzi ochrony krajobrazu. Zgodnie ze wskazaną ustawą sporządzenie audytu krajobrazowego jest obowiązkiem samorządów województw, w których kompetencjach znalazło się to zadanie. Metodologia audytu krajobrazowego wynika natomiast z rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 11 stycznia 2019 r. w sprawie sporządzania audytów krajobrazowych i ściśle określa procedurę oraz typologię wyznaczania jednostek krajobrazowych, a w konsekwencji również proces wyznaczania krajobrazów priorytetowych. Występowanie obiektów nieposiadających istotnej	**nieuwzględniona**

						wartości dla krajobrazu nie wyklucza możliwości wyznaczenia go jako krajobrazu priorytetowego, gdyż takie obiekty występują powszechnie w przestrzeni Rzeczypospolitej Polskiej. Procedura sporządzenia audytu krajobrazowego pozwala za uznanie tego typu obiektów za zagrożenia dla zachowania wartości krajobrazu.	
937	499	Tom-Pol sp. z o.o. Prezes Tomasz Kawski	(22-314.92-55) *Klecewo - Trumieje*	Zawarte w uwagach ogólnych do dokumentu.	Odrzucenie wpisu do rejestru zabytków. Odrzucenie wpisu o nie lokalizacji wiatraków. Odrzucenie wpisu o nie lokalizacji instalacji fotowoltaicznych. / wpisy ograniczają możliwości rozwoju gospodarstw wielkoobszarowych i ich baz przemysłu rolnego - logiczne przepisy dla rozwoju tego rejonu skończyły się w roku 1945.	Audyt krajobrazowy jest sporządzany na podstawie przepisów ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, do której został wprowadzony ustawą z dnia 24 kwietnia 2015 r. o zmianie niektórych ustaw w związku ze wzmocnieniem narzędzi ochrony krajobrazu. Zgodnie ze wskazaną ustawą sporządzenie audytu krajobrazowego jest obowiązkiem samorządów województw, w których kompetencjach znalazło się to zadanie. Metodologia audytu krajobrazowego wynika natomiast z rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 11 stycznia 2019 r. w sprawie sporządzania audytów krajobrazowych i ściśle określa procedurę oraz typologię wyznaczania jednostek krajobrazowych, a w konsekwencji również proces wyznaczania krajobrazów priorytetowych. Dla wyznaczonych krajobrazów priorytetowych proponowane są rekomendacje i wnioski służące ochronie zidentyfikowanych walorów, jednakże rekomendacje te nie ograniczają możliwości rozwoju gospodarstw wielkoobszarowych. Jednocześnie w wyniku konsultacji społecznych wprowadzono zmiany dotyczące treści rekomendacji w zakresie mikroinstalacji OZE na obiektach zabytkowych.	**nieuwzględniona**
938	499	Tom-Pol sp. z o.o. Prezes Tomasz Kawski	(22-314.92-55) *Klecewo - Trumieje*	Grunty wyrysowane na mapie w ponad 80% należące do jednej bazy przemysłu rolnego obsługującej znacznie większy obszar.	Odrzucenie mapy. Doprowadzi do braku rozwoju centrum bazy przemysłu rolnego dla wielu gospodarstw wielkoobszarowych o łącznej powierzchni 4 tysiące hektarów.	Audyt krajobrazowy jest sporządzany na podstawie przepisów ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, do której został wprowadzony ustawą z dnia 24 kwietnia 2015 r. o zmianie niektórych ustaw w związku ze wzmocnieniem narzędzi ochrony krajobrazu. Metodologia audytu krajobrazowego wynika z rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 11 stycznia 2019 r. w sprawie sporządzania audytów krajobrazowych i ściśle określa procedurę oraz typologię wyznaczania jednostek krajobrazowych, a w konsekwencji również proces wyznaczania krajobrazów priorytetowych. Zgodnie ze wskazaną ustawą sporządzenie audytu krajobrazowego jest obowiązkiem samorządów województw, w których kompetencjach znalazło się to zadanie. Zgodnie z par. 4 ust. 1 pkt 2 Rozporządzenia audyt krajobrazowy składa się z części graficznej zawierającej mapy sporządzone we właściwym układzie współrzędnych państwowego systemu odniesień przestrzennych, o którym mowa w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 5 ustawy z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne: mapę zidentyfikowanych krajobrazów, mapę obszarów lub obiektów, o których mowa w art. 38a ust. 3 pkt 2 ustawy, mapę przedstawiającą lokalizację krajobrazów priorytetowych, mapy, o których mowa w pkt 2 ppkt 3–5 załącznika nr 7 do rozporządzenia, mapy, o których mowa w pkt 1 załącznika nr 8 do rozporządzenia. Załączniki graficzne dotyczące poszczególnych krajobrazów priorytetowych mają charakter dodatkowy względem wymogów rozporządzenia.	**nieuwzględniona**

939	500	,,Karol" sp. z o.o. Prezes Tomasz Kawski	(22-314.92-55) *Klecewo - Trumieje*	Pod pozorem krajobrazu priorytetowego chce się wprowadzić obszar chronionego krajobrazu.	Wykreślenie takiej propozycji.	Zgodnie z Załącznikiem nr 7 do Rozporządzenia w sprawie sporządzania audytów krajobrazowych rekomendacje i wnioski mogą dotyczyć w szczególności wskazania obszarów, które powinny zostać objęte formami ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 3, 4 i 9 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody. W obrębie wskazanej jednostki znajduje się aktualnie Morawski Obszar Chronionego Krajobrazu, który został ustanowiony z dniem 1 lipca 1985 r. Z uwagi na przeprowadzoną ocenę walorów przyrodniczych oraz fizjonomii krajobrazu rekomendacje i wnioski z Audytu Krajobrazowego Województwa Pomorskiego obejmują jego powiększenie o tereny istotne z punktu widzenia krajobrazu. Ewentualna zmiana granic (w projekcie audytu krajobrazowego proponowany przebieg granic został wskazany w sposób poglądowy) będzie następować w odrębnej procedurze na podstawie ustawy o ochronie przyrody.	**nieuwzględniona**
940	500	,,Karol" sp. z o.o. Prezes Tomasz Kawski	(22-314.92-55) *Klecewo - Trumieje*	Spółka jest właścicielem 549 hektarów. Spółka nie ma własnej bazy rolnej, korzysta w pełni z bazy przemysłu rolnego w Trumiejach gdzie są magazyny zbożowe, magazyny nawozowe, suszarnie, warsztaty naprawcze, waga 50 tonowa, zbiorniki do gazu płynnego, zbiorniki do oleju napędowego, zbiorniki do RSM, jest suszarnia, są przemysłowe czyszczalnie. Warunki utworzenia Krajobrazu Priorytetowego i zapisy ograniczające i utrudniające działania przemysłu rolnego nie są przez spółkę akceptowalne. Wnioskuję o nietworzenia na tym terenie KRAJOBRAZU PIORYTYTOWEGO - koncepcja powstała tylko dla tego że gdzieś trzeba było zrobić, TEREN JAK TYSIĄCE INNYCH. Wnioskuję o wyjaśnienie braku skutecznego powiadomienia użytkowników tego terenu i mieszkańców o procesie tworzenia takiego szkodliwego dla przemysłowego rolnictwa wielkoobszarowego oraz mieszkańców zapisów ograniczających ich możliwości na całe ich życie a także następców prawnych. Rolnictwo wielkoobszarowe zawsze miało możliwości rozwojowe w wielu kierunkach nawet nie rolniczych. Na terenie tego obszaru jak i innego objętego	Odrzucić w całości dokument.	Audyt krajobrazowy jest sporządzany na podstawie przepisów ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, do której został wprowadzony ustawą z dnia 24 kwietnia 2015 r. o zmianie niektórych ustaw w związku ze wzmocnieniem narzędzi ochrony krajobrazu. Zgodnie ze wskazaną ustawą sporządzenie audytu krajobrazowego jest obowiązkiem samorządów województw, w których kompetencjach znalazło się to zadanie. Do ustawy wydane zostało rozporządzenie wykonawcze Rady Ministrów z dnia 11 stycznia 2019 r. w sprawie sporządzania audytów krajobrazowych określające jego szczegółową metodologię sporządzania audytów krajobrazowych. Szczegółowa procedura formalna dotycząca sporządzenia audytu krajobrazowego określająca przebieg procedury planistycznej została określona w art. 38b ustawy i stanowi podstawę dla organów dla realizacji poszczególnych etapów prac. Zgodnie z art. 38b ust. 2 pkt 4 ustawy Zarząd Województwa Pomorskiego ogłosił w prasie regionalnej, przez obwieszczenie w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Pomorskiego oraz udostępnienie informacji w Biuletynie Informacji Publicznej o wyłożeniu projektu do publicznego wglądu. Ponadto informacja zawierająca obwieszczenie została skierowana do wszystkich urzędów gmin na terenie województwa w celu upublicznienia obwieszczenia na terenie urzędów gmin. W ramach wyłożenia publicznego organizowane były także spotkania informacyjne w różnych częściach województwa, w których udział mógł wziąć każdy zainteresowany projektem audytu krajobrazowego. Informacja o spotkaniach informacyjnych była również przekazana wszystkim urzędom gmin. Jednocześnie należy mieć na uwadze, że organ sporządzający dokument nie posiada dostępu do danych dotyczących własności poszczególnych nieruchomości, a dokument nie posiada statusu aktu prawa miejscowego.	**nieuwzględniona**

				wielkoobszarowym rolnictwem były cegielnie, wiatraki do pompowania wody, młyny, gorzelnie, olejarnie i cukrownie. W myśl ochrony przed mieszkańcami i właścicielami chce się wprowadzić ograniczenia i zakazy przez ludzi nie znających realiów miejscowych na zlecenia innych z miasta.			
941	500	,,Karol" sp. z o.o. Prezes Tomasz Kawski	(22-314.92-55) *Klecewo - Trumieje*	Po za kościołem i pałacem z parkiem nie ma tu nic co wymaga ingerencji z zewnątrz. Reszta tego krajobrazu to wielorodzinne bloki po socjalizmie, dwa po geesowskie sklepy przerobione na świetlice, dwa nowe budynki sklepów, budynki wielorodzinne o słabej wizualnej wartości, płoty betonowe, bazy przemysłu rolniczego w większości z zabudową z PRL (wagi, suszarnie, zbiorniki zbożowe, garaże, magazyny zbożowe, warsztaty) i starą zabudową w ciągłej przebudowie dostosowywanej do wyzwań obecnych czasów (coraz wyższe, szersze i cięższe ciągniki, kombajny, opryskiwacze samojezdne, przyczepy, maszyny rolnicze. Coraz więcej sprzętu rolniczego w ilości ponad 100 sztuk dla których brakuje miejsca w magazynach. Ograniczenia wprowadzane przez was są ograniczeniem swobodnym gospodarowaniem własnym majątkiem, możliwościami wynikającymi z własności nabytej, z dbaniem o bezpieczeństwo żywieniowe i energetyczne. Ograniczenia po przez rekomendację wpłyną na brak konkurencyjności tego gospodarstwa wielkoobszarowego z innymi takimi samymi bezpośrednio przyległymi a nawet dalszymi co w konsekwencji doprowadzi do ryzyka przejęcia przez inne gospodarstwa wielkoobszarowe które nie będą miały takich ograniczeń i będą w	Odrzucić w całości dokument.	Wprowadzenie wyjątku dla ogrodzeń prefabrykowanych imitujących naturalne materiały rodzą wątpliwości natury estetycznej i nie znajduje uzasadnienia z perspektywy długofalowego kształtowania krajobrazu. Materiały tego typu, szczególnie w przypadku tańszych rozwiązań, charakteryzują się niską trwałością – z czasem ulegają odbarwieniom, spękaniom oraz powierzchniowej degradacji, co skutkuje ich niekorzystnym odbiorem wizualnym a w konsekwencji obniżoną trwałością. Rekomendacja nie stanowi katalogu materiałowego jaki zaleca się użyć do posadowienia ogrodzenia z uwagi na szeroką dostępność nowoczesnych rozwiązań materiałowych i nowości pojawiające się na rynku budowlanym. Zwraca się uwagę, że autorom chodzi o pełne, elementy prefabrykowane z wykonane z betonu których stawiania nie rekomenduje się w miejscach eksponowanych np. frontach działek, w tym celu dokonano uszczegółowienia rekomendacji: "rekomenduje się ograniczenie stosowania prefabrykowanych pełnych ogrodzeń betonowych w miejscach eksponowanych, takich jak fronty działek oraz inne miejsca widoczne z terenów przestrzeni publicznej";	**nieuwzględniona**

				pełni korzystały z możliwości zarobkowych na własnych gruntach i własnej własności. To duże gospodarstwa przez wieki wprowadzały nowe technologie, nowoczesne budowle, nowoczesny przemysł dostosowany do zdobyczy technologicznych świata.			
942	500	,,Karol" sp. z o.o. Prezes Tomasz Kawski	(22-314.92-55) *Klecewo - Trumieje*	Wyjaśnienia z konsekwencjami prawnymi kto tak przygotował plan omijając dokładnie zabudowę Wilkowa, Jaromierza, Wracławka, Przecławka. W przypadku Wilkowa dokładnie ją wycinając z planu, kto ten teren wyznaczył i na kogo zlecenie poprowadzono granice wzdłuż działek własności jednych beneficjentów, kto nadzorował taki proces, kto i jaki urząd będzie płacił odszkodowania za utracone możliwości i brak konkurencyjności za utracone dochody w przyszłości. Jest to jedyny obszar gospodarstw wielkoobszarowych wraz z bazami przemysłu rolnego w Polsce w którym chce się wprowadzić ograniczenia eliminujące jego możliwości dochodowości i rozwoju.	Odrzucić w całości dokument.	Audyt krajobrazowy jest sporządzany na podstawie przepisów ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, do której został wprowadzony ustawą z dnia 24 kwietnia 2015 r. o zmianie niektórych ustaw w związku ze wzmocnieniem narzędzi ochrony krajobrazu. Metodologia audytu krajobrazowego wynika z rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 11 stycznia 2019 r. w sprawie sporządzania audytów krajobrazowych i ściśle określa procedurę oraz typologię wyznaczania jednostek krajobrazowych, a w konsekwencji również proces wyznaczania krajobrazów priorytetowych. Procedura podziału przestrzeni województwa na jednostki krajobrazowe została określona w Załączniku nr 1 do Rozporządzenia, co znalazło odzwierciedlenie w podziale na jednostki krajobrazowe oraz kształt przebiegu granic.	**nieuwzględniona**
943	500	,,Karol" sp. z o.o. Prezes Tomasz Kawski	(22-314.92-55) *Klecewo - Trumieje*	Charakterystyka nie uwzględnia kilkudziesięciu budynków i budowli nie mającej żadnej wartości krajobrazowej. Celowo nie uwzględniono tych budynków i budowli aby nie przeszkadzało to stworzeniu dokumentu niekorzystnego dla tej lokalizacji.	Całkowite odrzucenie tego krajobrazu.	Audyt krajobrazowy jest sporządzany na podstawie przepisów ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, do której został wprowadzony ustawą z dnia 24 kwietnia 2015 r. o zmianie niektórych ustaw w związku ze wzmocnieniem narzędzi ochrony krajobrazu. Zgodnie ze wskazaną ustawą sporządzenie audytu krajobrazowego jest obowiązkiem samorządów województw, w których kompetencjach znalazło się to zadanie. Metodologia audytu krajobrazowego wynika natomiast z rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 11 stycznia 2019 r. w sprawie sporządzania audytów krajobrazowych i ściśle określa procedurę oraz typologię wyznaczania jednostek krajobrazowych, a w konsekwencji również proces wyznaczania krajobrazów priorytetowych. Występowanie obiektów nieposiadających istotnej wartości dla krajobrazu nie wyklucza możliwości wyznaczenia go jako krajobrazu priorytetowego, gdyż takie obiekty występują powszechnie w przestrzeni Rzeczypospolitej Polskiej. Procedura sporządzenia audytu krajobrazowego pozwala za uznanie tego typu obiektów za zagrożenia dla zachowania wartości krajobrazu.	**nieuwzględniona**

944	500	,,Karol" sp. z o.o. Prezes Tomasz Kawski	(22-314.92-55) *Klecewo - Trumieje*	Zawarte w uwagach ogólnych do dokumentu.	Odrzucenie wpisu do rejestru zabytków. Odrzucenie wpisu o nie lokalizacji wiatraków . Odrzucenie wpisu o nie lokalizacji instalacji fotowoltaicznych. / wpisy ograniczają możliwości rozwoju gospodarstw wielkoobszarowych i ich baz przemysłu rolnego - logiczne przepisy dla rozwoju tego rejonu skończyły się w roku 1945.	Audyt krajobrazowy jest sporządzany na podstawie przepisów ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, do której został wprowadzony ustawą z dnia 24 kwietnia 2015 r. o zmianie niektórych ustaw w związku ze wzmocnieniem narzędzi ochrony krajobrazu. Zgodnie ze wskazaną ustawą sporządzenie audytu krajobrazowego jest obowiązkiem samorządów województw, w których kompetencjach znalazło się to zadanie. Metodologia audytu krajobrazowego wynika natomiast z rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 11 stycznia 2019 r. w sprawie sporządzania audytów krajobrazowych i ściśle określa procedurę oraz typologię wyznaczania jednostek krajobrazowych, a w konsekwencji również proces wyznaczania krajobrazów priorytetowych. Dla wyznaczonych krajobrazów priorytetowych proponowane są rekomendacje i wnioski służące ochronie zidentyfikowanych walorów, jednakże rekomendacje te nie ograniczają możliwości rozwoju gospodarstw wielkoobszarowych. Jednocześnie w wyniku konsultacji społecznych wprowadzono zmiany dotyczące treści rekomendacji w zakresie mikroinstalacji OZE na obiektach zabytkowych.	**nieuwzględniona**
945	500	,,Karol" sp. z o.o. Prezes Tomasz Kawski	(22-314.92-55) *Klecewo - Trumieje*	Grunty wyrysowane na mapie w ponad 80% należące do jednej bazy przemysłu rolnego obsługującej znacznie większy obszar.	Odrzucenie mapy. Doprowadzi do braku rozwoju centrum bazy przemysłu rolnego dla wielu gospodarstw wielkoobszarowych o łącznej powierzchni 4 tysiące hektarów.	Audyt krajobrazowy jest sporządzany na podstawie przepisów ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, do której został wprowadzony ustawą z dnia 24 kwietnia 2015 r. o zmianie niektórych ustaw w związku ze wzmocnieniem narzędzi ochrony krajobrazu. Metodologia audytu krajobrazowego wynika z rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 11 stycznia 2019 r. w sprawie sporządzania audytów krajobrazowych i ściśle określa procedurę oraz typologię wyznaczania jednostek krajobrazowych, a w konsekwencji również proces wyznaczania krajobrazów priorytetowych. Zgodnie ze wskazaną ustawą sporządzenie audytu krajobrazowego jest obowiązkiem samorządów województw, w których kompetencjach znalazło się to zadanie. Zgodnie z par. 4 ust. 1 pkt 2 Rozporządzenia audyt krajobrazowy składa się z części graficznej zawierającej mapy sporządzone we właściwym układzie współrzędnych państwowego systemu odniesień przestrzennych, o którym mowa w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 5 ustawy z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne: mapę zidentyfikowanych krajobrazów, mapę obszarów lub obiektów, o których mowa w art. 38a ust. 3 pkt 2 ustawy, mapę przedstawiającą lokalizację krajobrazów priorytetowych, mapy, o których mowa w pkt 2 ppkt 3–5 załącznika nr 7 do rozporządzenia, mapy, o których mowa w pkt 1 załącznika nr 8 do rozporządzenia. Załączniki graficzne dotyczące poszczególnych krajobrazów priorytetowych mają charakter dodatkowy względem wymogów rozporządzenia.	**nieuwzględniona**
946	501	osoba fizyczna	(22-314.47-77) *Płotowo - wieś w krajobrazie pojeziernym*	Rzeźba terenu pkt 1 lit. a Postuluje się zmianę dotychczasowego zapisu: Postuluje się wykreślenie rekomendacji.	Ukształtowanie terenu w większości inwestycji wykonywanych w przeszłości wymagała ingerencji w rzeźbę terenu, przykład zabudowa wsi Płotowo i Pyszno.	Zapis: „rekomenduje się sytuowanie i komponowanie brył budynków przy jak najmniejszej ingerencji w naturalne ukształtowanie terenu” nie ma na celu wprowadzenia zakazu lokalizowania nowej zabudowy, lecz wskazuje na potrzebę takiego jej wkomponowania w otoczenie, które pozwoli ograniczyć negatywny wpływ na ogólną percepcję krajobrazu.	**nieuwzględniona**

947	501	osoba fizyczna	(22-314.47-77) *Płotowo - wieś w krajobrazie pojeziernym*	Obszary heterogeniczne pkt 2 lit. a Postuluje się zmianę istniejącego zapisu na: rekomenduje się objęcie miejscowymi planami zagospodarowania przestrzennego obszarów w zlewniach jezior lobeliowych: Czornik i Boruja duża i wskazanie w nich możliwości lokalizacji nowej zabudowy tylko pod warunkiem zapewnienie szczelnej instalacji sanitarnej uniemożliwiającej zanieczyszczenie wód ściekami bytowymi lub jeśli jest to możliwe przyłączenie do sieci jeżeli taka istnieje a przyłączenie nie przekracza 1% wartości inwestycji.	Słabo rozbudowana sieć kanalizacji sanitarnej wyłączy ogromne ilości terenów z możliwości lokalizacji nowej zabudowy lub spowoduje nieracjonalny nakład finansowy inwestycji całkowicie uniemożliwiającej rozwój.	Rekomendacja została zmieniona i przeniesiona do działu "infrastruktura" w brzmieniu: "rekomenduje się sukcesywny rozwój infrastruktury i uporządkowanie gospodarki wodno-ściekowej w zlewni bezpośredniej jezior Czornik i Duża Boruja".	**uwzględniona**
948	501	osoba fizyczna	(22-314.47-77) *Płotowo - wieś w krajobrazie pojeziernym*	Ekosystem pkt 3 lit. a Postuluje się zmianę istniejącego zapisu na: rekomenduje się zachowanie i odtwarzanie roślinności ekotonów brzegowych naturalnych zbiorników wodnych, wraz z zerdzewieniami i zakrzywieniami nadwodnymi oraz naturalnego pasa szuwarów; przy jednoczesnym wyznaczeniem terenu oraz odcinka linii brzegowej o charakterystyce rekreacyjnej, turystycznej i ppoż nie objętych rekomendacją.	Zbiorniki wodne znajdujące się na terenie objęte audytem mogą zachować naturalne walory środowiskowe przy jednoczesnym spełnianiu ról rekreacyjnych, turystycznych i strategicznych co miało i ma miejsce wyznaczenie terenu przeznaczonego na te cele pomoże chronić naturalne środowisko poprzez wyeliminowanie nieuregulowanego korzystania ze zbiorników przez mieszkańców i turystów.	Zapis: „rekomenduje się zachowanie i odtwarzanie roślinności ekotonów brzegowych naturalnych zbiorników wodnych, wraz z zadrzewieniami i zakrzewieniami nadwodnymi oraz naturalnego pasa szuwarów” nie stanowi zakazu m.in. rekreacyjnego użytkowania zbiorników wodnych ani rozbudowy infrastruktury turystycznej i rekreacyjnej, o ile działania te są podejmowane z poszanowaniem ekotonów brzegowych jezior. Celem niniejszej rekomendacji jest jedynie zwrócenie uwagi na potrzebę ochrony naturalnego charakteru zbiorników wodnych oraz ich stref brzegowych, także w kontekście planowanych inwestycji. Należy podkreślić, że zapisy audytu krajobrazowego nie naruszają przepisów odrębnych, w tym w szczególności dotyczących bezpieczeństwa powszechnego, ochrony przeciwpowodziowej oraz przepisów przeciwpożarowych. Ponadto, rekomendacje nie mają charakteru wiążącego, nie stanowią zakazu ani nakazu, a jedynie wskazują pożądany kierunek działań, ukierunkowany na zachowanie zidentyfikowanych walorów krajobrazowych.	**nieuwzględniona**
949	501	osoba fizyczna	(22-314.47-77) *Płotowo - wieś w krajobrazie pojeziernym*	Zieleń urządzona pkt 6 lit a Postuluje się zmianę istniejącego zapisu na: Rekomenduje się zachowanie, odtwarzanie ciągłości (zgodnie z historycznymi gatunkami) oraz ochronę alei i zadrzewień przydrożnych, w tym również przy realizacji inwestycji komunikacyjnych w stopniu zapewniającym bezpieczeństwo i usprawnienie ruchu drogowego oraz trwałości inwestycji komunikacyjnych.	Zachowanie odtwarzania ciągłości oraz ochronę alei i zadrzewień przydrożnych, w tym również przy realizacji inwestycji komunikacyjnych nie może prowadzić do patologii utrzymując y stan stwarzający niebezpieczeństwo w ruchu drogowym oraz wzajemne oddziaływanie prowadzące do zmniejszenia trwałości inwestycji komunikacyjnych i okaleczeń drzew zarazem.	Przedmiotowa rekomendacja określa pożądany kierunek działań zmierzających do zachowania zidentyfikowanych walorów krajobrazowych, w tym historycznych alei. Audyt nie ingeruje w kwestie związane z ogólnym bezpieczeństwem publicznym (w tym ruchem drogowym), ponieważ te regulowane są przepisami prawa powszechnie obowiązującego. Celem zapisu nie jest zablokowanie modernizacji istniejącej sieci drogowej, lecz podkreślenie konieczności uwzględnienia występowania historycznych alei w procesie planowania inwestycji.	**nieuwzględniona**
950	501	osoba fizyczna	(22-314.47-77) *Płotowo - wieś*	Architektura pkt 9 lit. b Postuluje się zmianę istniejącego zapisu na: rekomenduje się opracowanie	Ograniczenie skali uniemożliwi inwestycje większe niż mieszkaniowe o charakterze	Wskazanie skali w przypadku opracowania rekomendowanego wzornika nie uniemożliwi realizacji większych inwestycji czy prowadzenia działalności. We wzorniku zostałyby wskazane	**nieuwzględniona**

			w krajobrazie pojeziernym	wzornika zestawu przykładów from architektonicznych wskazujących tradycyjną dla miejsca: kształt bryły, detal architektoniczny i kolorystykę budynków na potrzeby nowopowstałej zabudowy.	jednorodzinnym eliminując możliwość np. prowadzenia działalności, której charakter wymaga magazynowania dóbr, ograniczenie materiałów zwiększy koszt inwestycji co wykluczy udział w rozwoju niektóre grupy społeczne.	przykłady form architektonicznych, które są tradycyjne dla danego miejsca. Co istotne, wzornik skupiałby się przede wszystkim na obiektach mieszkaniowych, stąd obawy dotyczące większych inwestycji - np. mających na celu magazynowanie dóbr - są niezasadne. Oczywiście, w przypadku realizacji każdej inwestycji można by opracowany wzornik traktować jako źródło inspiracji, by wprowadzić na nowym obiekcie jakiś drobny detal związany z regionem lub chociaż zastosować rekomendowaną we wzorniku kolorystykę, jednak nie byłoby to obligatoryjne (w przypadku nowopowstających obiektów mieszkaniowych także nie byłoby to obligatoryjne, a jedynie zalecane). Wskazanie tradycyjnie stosowanych materiałów miałoby na celu wskazać, jaki surowiec warto wykorzystać przy realizacji inwestycji, przy czym nie chodzi tu o budowę np. drewnianego domu, a jedynie zastosowanie drewna np. przy wykończeniu części elewacji.	
951	501	osoba fizyczna	(22-314.47-77) *Płotowo - wieś w krajobrazie pojeziernym*	Osadnictwo pkt 8 lit. b Postuluje się zmianę istniejącego zapisu na: rekomenduje si ę ograniczenie niekontrolowanego rozwoju osadnictwa poprzez wykorzystanie w pierwszej kolejności istniejących obszarów zabudowy w ramach miejscowości oraz historycznych (śladowe ilości) nieistniejących siedlisk w miejscowości i poza, z wyjątkiem budowy obiektów obsługujących ruch turystyczny.	Tak piękne tereny zasługują na możliwość rozwoju bazy turystycznej bo inaczej zamienią się w skansen.	Nie ma podstaw, by wskazana rekomendacja nie dotyczyła obiektów obsługujących ruch turystyczny. Prawdą jest, że okolice Płotowa wyróżniają się na tle województwa, czego dowodem jest wskazany na tym terenie krajobraz priorytetowy. Nie dziwi więc chęć rozwoju bazy turystycznej, niemniej proces ten powinien przebiegać w zgodzie z zasadami zrównoważonego rozwoju, którego jednym z postulatów jest unikanie rozlewania się zabudowy i jej koncentracja w granicach danej miejscowości.	**nieuwzględniona**
952	501	osoba fizyczna	(22-314.47-77) *Płotowo - wieś w krajobrazie pojeziernym*	Architektura pkt 9 lit. c Postuluje się zmianę istniejącego zapisu na: wykreślenie rekomendacji (dotyczy stosowania mat. wykończeniowych pochodzenia naturalnego takich jak drewno, kamień i ceramika).	Rekomendacja doprowadzi do znacznego zwiększenia kosztów realizacji nowych inwestycji oraz utrzymania istniejących nieruchomości poprzez stale zwiększających się wymogów dotyczących termoizolacyjności i niskoemisyjności budynków, uniemożliwiając dalsze oraz przyszłe funkcjonowanie niektórych grup społecznych należących do rdzennej ludności.	Usunięto rekomendację z karty w całości.	**uwzględniona**
953	501	osoba fizyczna	(22-314.47-77) *Płotowo - wieś w krajobrazie pojeziernym*	Architektura pkt 9 lit. d Postuluje się zmianę istniejącego zapisu na: rekomenduje się stosowanie tradycyjnych i charakterystycznych dla tej lokalizacji form architektury jako inspiracji (z uwzględnieniem bryły, w tym kształtu dachu, kompozycji elewacji, kolorystyki oraz detalu architektonicznego).	Rekomendacja doprowadzi do znacznego zwiększenia kosztów realizacji nowych inwestycji oraz utrzymania istniejących nieruchomości poprzez stale zwiększających się wymogów dotyczących termoizolacyjności i niskoemisyjności budynków, uniemożliwiając dalsze oraz przyszłe funkcjonowanie niektórych grup społecznych należących do rdzennej ludności.	Zapis dotyczy wyłącznie stosowania tradycyjnych i charakterystycznych dla tej lokalizacji form architektury jako inspiracji. Wyróżnienie w rekomendacji materiałów (usunięcia których dotyczy niniejszy wniosek) nie doprowadzi do znacznego zwiększenia kosztów realizacji nowych budynków czy utrzymania istniejących nieruchomości. W zapisie chodzi jedynie o inspirowanie się np. tradycyjnymi materiałami, by w ten sposób nawiązywać do historii danego miejsca. Sugestia zawarta w rekomendacji, by wykorzystać takie materiały nie oznacza konieczności realizacji z nich całego budynku, a jedynie wkomponowanie w jakimś stopniu danego elementu np. na elewacjach.	**nieuwzględniona**

954	501	osoba fizyczna	(22-314.47-77) *Płotowo - wieś w krajobrazie pojeziernym*	Architektura pkt 9 lit. e Postuluje się zmianę istniejącego zapisu na: rekomenduję się wprowadzenie w aktach planowania przestrzennego zasad zagospodarowania terenów zainwestowanych wskazujących możliwość budowy nowych obiektów oraz rozbudowy oraz adaptacji istniejących w nawiązaniu do charakterystycznych parametrów zabudowy (przede wszystkim: zabudowy oraz geometrii dachu) przeważającej na poszczególnych terenach.	Ograniczenie powierzchni oraz kubatury uniemożliwi inwestycje większe niż mieszkaniowe o charakterze jednorodzinnym eliminując możliwość np. prowadzenia działalności, której charakter wymaga magazynowania dóbr, ograniczenie materiałów zwiększy koszt inwestycji co wykluczy udział w rozwoju niektóre grupy społeczne.	Rekomendacja została zmieniona na: "rekomenduje się wprowadzenie w aktach planowania przestrzennego zasad zagospodarowania terenów zainwestowanych wskazujących możliwość budowy nowych obiektów oraz rozbudowy lub adaptacji istniejących w nawiązaniu do charakterystycznych parametrów zabudowy historycznej (przede wszystkim: kubatury, wysokości i powierzchni zabudowy oraz geometrii dachu) przeważającej na poszczególnych terenach; nie dotyczy obiektów związanych z produkcją rolniczą". W ramach zmian doprecyzowano więc, że rekomendacja nie dotyczy obiektów, które wiążą się z prowadzeniem działalności rolniczej, stąd zapisy te nie wyeliminują inwestycji większych niż mieszkaniowe o charakterze jednorodzinnym. W uwadze wspomniana jest także kwestia wykorzystania materiałów, niemniej jednak przyjęto tę wzmiankę jako błąd, ponieważ niniejsza rekomendacja w żadnym stopniu nie odnosi się do jakichkolwiek materiałów.	**nieuwzględniona**
955	501	osoba fizyczna	(22-314.47-77) *Płotowo - wieś w krajobrazie pojeziernym*	Dziedzictwo kulturowe pkt 10 lit. a Postuluje się zmianę istniejącego zapisu na: rekomenduje się zachowanie krajobrazu kulturowego układów ruralistycznych i urbanistycznych poprzez ustalenie lub utrzymanie zasad kształtowania zabudowy, w tym: linii zabudowy usytuowania względem drogi i granic działki, wysokość budynków, rozwiązań kolorystyczno-materiałowych, detali itp. określanych szczególnie w mpzp.	Ograniczenie gabarytów budynków uniemożliwi inwestycje większe niż mieszkaniowe o charakterze jednorodzinnym eliminując możliwość np. prowadzenia działalności, której charakter wymaga magazynowania dóbr, ograniczenie materiałów zwiększy koszt inwestycji co wykluczy udział w rozwoju niektóre grupy społeczne.	Wspomniana rekomendacja została zmieniona i otrzymała nowe brzmienie: "rekomenduje się zachowanie krajobrazu kulturowego układów ruralistycznych poprzez ustalenie lub utrzymanie zasad kształtowania zabudowy, w tym: linii zabudowy, usytuowania względem drogi i granic działki, gabarytów budynków, rozwiązań kolorystyczno-materiałowych, detali, itp. określanych szczególnie w mpzp; nie dotyczy budowli związanych z produkcją rolniczą". W ramach zmian doprecyzowano więc, że rekomendacja nie dotyczy budowli, które wiążą się z prowadzeniem działalności rolniczej, stąd zapisy te nie wyeliminują inwestycji większych niż mieszkaniowe o charakterze jednorodzinnym, umożliwiając tym samym np. prowadzenie działalności, której charakter wymaga magazynowania dóbr. Z kolei przyjęcie konkretnych zapisów dotyczących rozwiązań kolorystyczno-materiałowych pozostaje w gestii m.in. autorów mpzp i nie musi jednoznacznie oznaczać ograniczenia materiałów i zwiększonego kosztu inwestycji.	**nieuwzględniona**
956	501	osoba fizyczna	(22-314.47-77) *Płotowo - wieś w krajobrazie pojeziernym*	Ekspozycja pkt 10 lit. a Postuluje się zmianę istniejącego zapisu na: rekomenduje się niesytuowanie obiektów potencjalnie dysharmonizujących , dominujących pod względem wysokościowym i kolorystycznych, zakłócających walory krajobrazowe , w tym wskazane elementy ekspozycji, ewentualne dopuszczenie do tego typu inwestycji po stwierdzeniu braku negatywnego oddziaływania krajobrazowego na wskazane elementy ekspozycji oraz na znaczące elementy krajobrazu, w tym zieleń, na podstawie analiz widokowych wykonanych na etapie przedprojektowym.	Ograniczenie kubatury budynków uniemożliwi inwestycje większe niż mieszkaniowe o charakterze jednorodzinnym eliminując możliwość np. prowadzenia działalności, której charakter wymaga magazynowania dóbr, ograniczenie materiałów zwiększy koszt inwestycji co wykluczy udział w rozwoju niektóre grupy społeczne.	Autor uwagi wskazał, że odnosi się do rekomendacji znajdującej się w dziale tematycznym "ekspozycja" pod literą a, przy czym w treści przytacza rekomendację znajdującą się pod literą b, w związku z tym przyjmujemy, że to właśnie ona jest przedmiotem uwagi. Wspomniana rekomendacja została zmieniona i otrzymała nowe brzmienie: "rekomenduje się ograniczanie obiektów potencjalnie dysharmonizujących, dominujących pod względem wysokościowym, kubaturowym czy kolorystycznym, zakłócających walory krajobrazowe, w tym wskazane elementy ekspozycji, ewentualne dopuszczenie tego typu inwestycji po stwierdzeniu braku negatywnego oddziaływania krajobrazowego na wskazane elementy ekspozycji oraz na znaczące elementy krajobrazu, w tym zieleń, na podstawie analiz widokowych wykonanych na etapie przedprojektowym; nie dotyczy budowli związanych z produkcją rolniczą". W ramach zmian doprecyzowano więc, że rekomendacja nie dotyczy budowli, które wiążą się z prowadzeniem działalności rolniczej, stąd zapisy te nie wyeliminują inwestycji większych niż mieszkaniowe o charakterze jednorodzinnym, uniemożliwiając np. prowadzenie działalności,	**nieuwzględniona**

						której charakter wymaga magazynowania dóbr. W uwadze wspomniana jest także kwestia wykorzystania materiałów, niemniej jednak przyjęto tę wzmiankę jako błąd, ponieważ niniejsza rekomendacja w żadnym stopniu nie odnosi się do jakichkolwiek materiałów.	
957	501	osoba fizyczna	(22-314.47-77) *Płotowo - wieś w krajobrazie pojeziernym*	Przestrzeń publiczna pkt 14 lit d Postuluje się zmianę istniejącego zapisu na: rekomenduje się ograniczenie stosowania prefabrykowanych ogrodzeń betonowych pełnych w miejscach eksponowanych, takich jak fronty działek oraz inne miejsca widoczne z terenów przestrzeni publicznej z wyjątkiem imitujących kamień, ceramikę lub drzewo.	Zmiana spowoduje możliwość stosowania ogrodzeń betonowych ażurowych a pełnych tylko takich, które imitują naturalne materiały harmonizujące przestrzeń publiczną.	Wprowadzenie wyjątku dla ogrodzeń prefabrykowanych imitujących naturalne materiały rodzą wątpliwości natury estetycznej i nie znajduje uzasadnienia z perspektywy długofalowego kształtowania krajobrazu. Materiały tego typu, szczególnie w przypadku tańszych rozwiązań, charakteryzują się niską trwałością – z czasem ulegają odbarwieniom, spękaniom oraz powierzchniowej degradacji, co skutkuje ich niekorzystnym odbiorem wizualnym a w konsekwencji obniżoną trwałością. Rekomendacja nie stanowi katalogu materiałowego jaki zaleca się użyć do posadowienia ogrodzenia z uwagi na szeroką dostępność nowoczesnych rozwiązań materiałowych i nowości pojawiające się na rynku budowlanym. Zwraca się uwagę, że autorom chodzi o pełne, elementy prefabrykowane z wykonane z betonu których stawiania nie rekomenduje się w miejscach eksponowanych np. frontach działek, w tym celu dokonano uszczegółowienia rekomendacji: "rekomenduje się ograniczenie stosowania prefabrykowanych PEŁNYCH ogrodzeń betonowych w miejscach eksponowanych, takich jak fronty działek oraz inne miejsca widoczne z terenów przestrzeni publicznej".	**nieuwzględniona**
958	502	Gmina Nowy Dwór Gdański	(22-313.54-87) *Żuławy: Kmiecin - Marynowy - Orłowo*	Utworzenie parku kulturowego wsi Marynowy.	Utworzenie parku kulturowego wsi Marynowy s.36 – dążenie do ochrony zachowania układu ruralistycznego – wnosimy o wykreślenie postulatu o utworzenie parku kulturowego z uwagi na możliwość ograniczenia rozwoju nowej zabudowy wsi lub konieczność wprowadzania zapisów dot. Nowej zabudowy, które mogą spowodować niechęć do zabudowy terenów m.in w ramach uzupełnienia zabudowy.	Forma ochrony zabytków, jaką jest park kulturowy służy promocji obszaru i jest powoływana z inicjatywy samorządu gminy. Rada gminy, po zasięgnięciu opinii wojewódzkiego konserwatora zabytków, na podstawie uchwały, może utworzyć park kulturowy w celu ochrony krajobrazu kulturowego oraz zachowania wyróżniających się krajobrazowo terenów z zabytkami nieruchomymi charakterystycznymi dla miejscowej tradycji budowlanej i osadniczej. Zakres regulacji zawartych w planie ochrony parku kulturowego jest również kompetencją samorządu lokalnego. Park kulturowy jest formą ochrony zabytków, która szczególnie związana jest z walorami krajobrazowymi (a nie tylko z pojedynczym obiektem czy założeniem). Zgodnie z rozporządzeniem RM z dnia 11 stycznia 2019 r. w sprawie sporządzania audytów krajobrazowych (załącznik nr 7, ust. 2 pkt 5) rekomendacje i wnioski audytowe mogą dotyczyć wskazania obszarów, które powinny zostać objęte formami ochrony zabytków, w tym w szczególności parków kulturowych. W związku z powyższym w projekcie audytu została wskazana lista lokalizacji proponowanych parków kulturowych na obszarze całego województwa, w tym dla lokalizacji wskazanych uwadze.	**nieuwzględniona**
959	502	Gmina Nowy Dwór Gdański	(22-313.54-23) *Żuławy: Tujsk - Żelichowo*	Utworzenie parku kulturowego wsi Żelichowo – dążenie do ochrony zachowania układu ruralistycznego.	Utworzenie parku kulturowego wsi Żelichowo – dążenie do ochrony zachowania układu ruralistycznego – wnosimy o wykreślenie postulatu o utworzenie parku kulturowego z	Forma ochrony zabytków, jaką jest park kulturowy służy promocji obszaru i jest powoływana z inicjatywy samorządu gminy. Rada gminy, po zasięgnięciu opinii wojewódzkiego konserwatora zabytków, na podstawie uchwały, może utworzyć park kulturowy w celu ochrony krajobrazu kulturowego oraz zachowania wyróżniających się krajobrazowo terenów z zabytkami	**nieuwzględniona**

					uwagi na możliwość ograniczenia rozwoju nowej zabudowy wsi lub konieczność wprowadzania zapisów dot. Nowej zabudowy, które mogą spowodować niechęć do zabudowy terenów m.on w ramach uzupełnienia zabudowy istniejącej w tym w najbliższych okolicach kościoła w Żelichowie.	nieruchomymi charakterystycznymi dla miejscowej tradycji budowlanej i osadniczej. Zakres regulacji zawartych w planie ochrony parku kulturowego jest również kompetencją samorządu lokalnego. Park kulturowy jest formą ochrony zabytków, która szczególnie związana jest z walorami krajobrazowymi (a nie tylko z pojedynczym obiektem czy założeniem). Zgodnie z rozporządzeniem RM z dnia 11 stycznia 2019 r. w sprawie sporządzania audytów krajobrazowych (załącznik nr 7, ust. 2 pkt 5) rekomendacje i wnioski audytowe mogą dotyczyć wskazania obszarów, które powinny zostać objęte formami ochrony zabytków, w tym w szczególności parków kulturowych. W związku z powyższym w projekcie audytu została wskazana lista lokalizacji proponowanych parków kulturowych na obszarze całego województwa, w tym dla lokalizacji wskazanych uwadze.	
960	502	Gmina Nowy Dwór Gdański	(22-313.54-36) *Żuławy: Palczewo - Nowa Cerkiew*	Ograniczenie i zmiana granic krajobrazu.	Ponownie wnosimy o ograniczenie i zmianę granic krajobrazu priorytetowego, wyłączając tereny w granicach gminy Nowy Dwór Gdański z uwagi na uwzględnienie w analizie terenów oraz zabudowy znajdującej się wyłącznie na terenie gminy Ostaszewo m.in. miejscowości Nową Cerkiew Palczewo. Wyznaczenie granic krajobrazu priorytetowego na terenie gminy Nowy dwór Gdański spowoduje ograniczenie możliwości inwestycyjnych zgodnie z obowiązującym MPZP (projektowane elektrownie wiatrowe w tym obszarze) poprzez konieczność uwzględnienia rekomendacji zawartych w karcie.	Granice jednostek krajobrazowych zostały wyznaczone na podstawie Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 11 stycznia 2019 r. w sprawie sporządzania audytów krajobrazowych. Rozporządzenie nie przewiduje możliwości zmiany granic krajobrazów.	**nieuwzględniona**
961	502	Gmina Nowy Dwór Gdański	(22-313.54-36) *Żuławy: Palczewo - Nowa Cerkiew*	INFRASTRUKTURA	Infrastruktura – wnosimy o wykreślenie zapisów dot. Rekomendacji w zakresie nielokalizowania elektrowni wiatrowych z uwagi na lokalizację elektrowni wiatrowych w najbliższym sąsiedztwie (gmina Nowy Staw). Potencjalna lokalizacja elektrowni wiatrowych na terenie m.in. gminy Nowy Dwór Gdański na terenie objętym ustaleniami audytu będzie stanowiła komutację lokalizacji elektrowni wiatrowych w okolicy	W odniesieniu do krajobrazów priorytetowych, lokalizowanie instalacji odnawialnych źródeł energii uznano za niewskazane ze względu na potencjalnie niekorzystny wpływ tego typu inwestycji na wartości krajobrazowe. Ograniczenie to dotyczy jedynie obszarów szczególnie cennych krajobrazowo, dla których zachowanie integralności przestrzennej i estetycznej ma znaczenie nadrzędne. Charakterystyczną cechą krajobrazu Żuław jest występowanie otwartych terenów, rozłogu użytków rolnych, z układami zwartych wsi oraz rozproszonych zagród samotniczych. Lokalizowanie wielkopowierzchniowych farm fotowoltaicznych lub wiatrowych w krajobrazie równinnym nie tylko będzie skutkować ponadprzeciętnym ich odziaływaniem, ale doprowadzi do	**nieuwzględniona**

					(gmina Nowy Staw oraz projektowane elektrownie w gminie Ostaszewo.	przekształcenia historycznie ukształtowanego harmonijnego krajobrazu kulturowego.	
962	502	Gmina Nowy Dwór Gdański	(22-313.54-87) *Żuławy: Kmiecin - Marynowy - Orłowo*	Opisowe	S.7 pola przecięte są trasą S7 nie A7 Zagrożenia dla możliwości zachowania wartości krajobrazu S.29 -opis zdjęcia ryc 3 (czy zweryfikowano informacje dot. „domku letniskowego dot. Procedury uzyskania pozwolenia na budowę)? Wnosimy o wykreślenie informacji o domu letniskowym i zastąpieniu słowami „budynkiem mieszkalnym” lub „budynkiem” z uwagi na to, że jest to obiekt zamieszkiwany na stałe przez mieszkańców. Zapisy dot „Wyremontowanego budynku w stylistyce współczesnej dom po prawej” z uwagi na to, że są mylące można zastąpić słowami „wyremontowanego budynku w stylistyce współczesnej w centralnej części ryciny/ fotografii lub wyremontowanego budynku w stylistyce współczesnej nieruchomości sąsiedniej lub wskazać adres budynku, który jednoznacznie wskaże obiekt którego dotyczy opis - wyremontowanego budynku w stylistyce współczesnej nr Lubieszewo 15”.	Wprowadzono zmiany w opisie.	**uwzględniona**
963	502	Gmina Nowy Dwór Gdański	(22-313.54-87) *Żuławy: Kmiecin - Marynowy - Orłowo*	Obszary rolnicze- wprowadzenie ograniczenia przeznaczenia zabudowy na obszarach rolniczych spowoduje ograniczenie możliwości zabudowy wsi m.in. Marynowy Kmiecin, które są miejscowościami rozwijającymi się, w obrębie których powstaje nowa zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna lub jednorodzinna z usługową.	Nie należy warunkować ograniczenia zabudowy występowaniem wysokiej klasy ziemi z uwagi na fakt iż na obszarze Żuław w większości występują właśnie te gleby. Jednakże w celu kształtowania nowych terenów pod zabudowę mieszkaniowa należy rozwijać ją w oparciu o tworzenie zabudowy zwartej, przy głównych ciągach komunikacyjnych.	Obok rekomendacji o ograniczeniu przeznaczania terenów rolnych na cele nierolnicze; w części nr 8, dotyczącej Osadnictwa "rekomenduje się ograniczanie niekontrolowanego rozwoju osadnictwa poprzez wykorzystanie w pierwszej kolejności istniejących obszarów zabudowy w ramach miejscowości", co nie oznacza, że nowa zabudowa nie będzie powstawała również na terenach rolniczych o wysokich klasach gleb, gdyż tylko takie występują na przedmiotowym obszarze. Natomiast rozbudowa miejscowości rozwijających się powinna odbywać się w sposób planowy i zrównoważony, uwzględniający powyższe rekomendacje.	**nieuwzględniona**
964	502	Gmina Nowy Dwór Gdański	(22-313.54-87) *Żuławy: Kmiecin -*		Osadnictwo - wnosimy o zmianę zapisu dot. Niezabudowania wnętrza owalnicy wsi Marynowy, ze względu na to, że tereny te	Rekomendacja wskazuje na niekontynuowanie zabudowy (zwłaszcza indywidualnej, nie służącej potrzebom publicznym) w obszarze wnętrza owalnicy wsi Marynowy. Place zabaw i przestrzenie rekreacyjne są w tym miejscu preferowane.	**uwzględniona**

			Marynowy - Orłowo		przeznaczone są na potrzeby mieszkańców wsi m.in. plac rekreacyjny. Umożliwienie realizacji obiektów związanych z rekreacją / place zabaw itp.		
965	502	Gmina Nowy Dwór Gdański	(22-313.54-87) *Żuławy: Kmiecin - Marynowy - Orłowo*		Dziedzictwo kulturowe - Zmiana zapisów dot. Rekomendacji o niewprowadzanie wtórnych podziałów i niegrodzenie w obiektach zabytkowych. Wnosimy o jakich uszczegółowienie jakich obiektów zabytkowych mają dotyczyć zapisy lub o całkowite wykreślenie powyższych zapisów.	Rekomendacje i wnioski mają charakter norm kierunkowych, a nie nakazów i zakazów. Rekomendacja sformułowana została na podstawie zagrożeń zidentyfikowanych w rejonie domu podcieniowego w Orłowie związanych z podziałem nieruchomości przed budynkiem zabytkowym, który został przesłonięty przypadkowo zlokalizowaną zabudową i ogrodzony odcinkowo wbrew pierwotnemu podziałowi. Co do zasady, nowe podziały geodezyjne oraz grodzenie nieruchomości zabytkowych nie jest zakazane, jednak powinno odbywać się w uzgodnieniu z konserwatorem zabytków, z uwzględnieniem otoczenia zabytku i poszanowaniem jego wartości widokowych cennych dla społeczeństwa.	**nieuwzględniona**
966	502	Gmina Nowy Dwór Gdański	(22-313.54-87) *Żuławy: Kmiecin - Marynowy - Orłowo*		Infrastruktura – wnosimy o wykreślenie zapisów dot. Rekomendacji w zakresie nielokalizowania elektrowni wiatrowych/farm fotowoltaicznych i zabudowy towarzyszącej z uwagi na lokalizację elektrowni wiatrowych na tym terenie w obowiązujących dokumentach planistycznych oraz planowanych zmianach w tym zakresie z uwagi na chęć dostosowania obowiązujących dokumentów planistycznych gminy do obowiązującej ustawy o inwestycjach zakresie elektrowni wiatrowych.	Rekomendacje zawarte w audycie nie naruszają ustaleń obowiązujących aktów planowania przestrzennego. Ponadto rekomendacje i wnioski mają charakter norm kierunkowych, a nie nakazów i zakazów. Natomiast, charakterystyczną cechą krajobrazu Żuław jest występowanie otwartych terenów, rozłogu użytków rolnych, z układami zwartych wsi oraz rozproszonych zagród samotniczych. Lokalizowanie wielkopowierzchniowych farm fotowoltaicznych lub wiatrowych w krajobrazie równinnym nie tylko będzie skutkować ponadprzeciętnym ich odziaływaniem, ale doprowadzi do przekształcenia historycznie ukształtowanego harmonijnego krajobrazu kulturowego.	**nieuwzględniona**
967	502	Gmina Nowy Dwór Gdański	(22-313.54-67) *Żuławy: Jazowa - Kępki - Marzęcino*	Infrastruktura – wnosimy o wykreślenie lub zmianę zapisów dot. Rekomendacji w zakresie nielokalizowania elektrowni wiatrowych/farm fotowoltaicznych i zabudowy towarzyszące.	Zmiana ma umożliwić realizacji inwestycji. Z uwagi na fakt iż teren położonych jest w granicach OchK Jeśli inwestycje miałyby być realizowane w tym terenie mogą być poprzedzone analizą krajobrazową.	Rekomendacje zawarte w audycie nie naruszają ustaleń obowiązujących aktów planowania przestrzennego. Ponadto rekomendacje i wnioski mają charakter norm kierunkowych, a nie nakazów i zakazów. Natomiast, charakterystyczną cechą krajobrazu Żuław jest występowanie otwartych terenów, rozłogu użytków rolnych, z układami zwartych wsi oraz rozproszonych zagród samotniczych. Lokalizowanie wielkopowierzchniowych farm fotowoltaicznych lub wiatrowych w krajobrazie równinnym nie tylko będzie skutkować ponadprzeciętnym ich odziaływaniem, ale doprowadzi do przekształcenia historycznie ukształtowanego harmonijnego krajobrazu kulturowego.	**nieuwzględniona**
968	502	Gmina Nowy Dwór Gdański	(22-313.54-23) *Żuławy: Tujsk - Żelichowo*	Opis uzupełniający.	s.14 informacja o wieży kościoła- wieża została już odtworzona S.14 Data uchwały nr 260 (MPZP dla gminy - błędna data prawidłowości to 03.04.1998.	Z uwagi, że dokument audytu powstawał na przestrzeni kliku lat, odbudowa wieży była w trakcie prac. Wprowadzono zmiany w opisie.	**uwzględniona**

969	502	Gmina Nowy Dwór Gdański	(22-313.54-23) *Żuławy: Tujsk - Żelichowo*		S.26 pkt 5A obszary rolnicze – wprowadzenie ograniczenia przeznaczenia zabudowy na obszarach rolniczych spowoduje ograniczenie możliwości zabudowy wsi Zelichowo, która jest miejscowością rozwijającą się w obrębie której powstaje nowa zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna lub jednorodzinna z usługową zgodnie z obowiązującym MPZP.	Rekomendacje zawarte w audycie nie naruszają ustaleń obowiązujących aktów planowania przestrzennego. Ponadto rekomendacje i wnioski mają charakter norm kierunkowych, a nie nakazów i zakazów.	**nieuwzględniona**
970	502	Gmina Nowy Dwór Gdański	(22-313.54-23) *Żuławy: Tujsk - Żelichowo*	S. 27 południowej części jednostki w rejonie Nowego Dworu Gdanskeigo, rekomenduje sie realizację nowej zabudowy w oparciu o rozproszony układ przestrzenny, w charakterze siedlisk, poprzez niewprowadzanie zespołów zabudowy jednorodzinnej i wielorodzinnej.	wnosimy o wykreślenie lub zmianę tego zapisu z uwagi na rozwijająca się już zwarta zabudowę mieszkaniową jednorodzinną w obszarze objętym kartą krajobraz, dla którego obowiązują ustalenia MPZP Rekomendacje dot. turystyki.	Zapis istniejący zostanie zmodyfikowany. Nowe brzmienie” "e) w południowej części jednostki w rejonie Nowego Dworu Gdańskiego, poza obszarami zwartej zabudowy, rekomenduje się realizację nowej zabudowy w oparciu o rozproszony układ przestrzenny, w charakterze siedlisk, poprzez niewprowadzanie zespołów zabudowy jednorodzinnej i wielorodzinnej”. Ponadto dodano dodatkowy zapis "rekomenduje się ograniczenie przeznaczania terenów pod zabudowę poza obszarem kształtowania zwartych struktur przestrzennych, w granicach miejscowości Nowy Dwór Gdański". Rekomendacje zawarte w audycie nie naruszają ustaleń obowiązujących aktów planowania przestrzennego. Ponadto rekomendacje i wnioski mają charakter norm kierunkowych, a nie nakazów i zakazów. Uwagi dotyczące turystyki i rekreacji nie zostały wymienione.	**uwzględniona**
971	503	Wójt Gminy Studzienice	OCHK	Nie wyraża się zgody na rekomendację utworzenia na terenie gminy nowego obszaru chronionego krajobrazu „Bytowskie Jeziora Lobeliowe”, który obejmować ma swym zasięgiem przede wszystkim tereny krajobrazów priorytetowych: Lasy bytowskie w rejonie Cechyny, Lasy bytowskie w rejonie Lubieńca, Lasy bytowskie w rejonie Pyszna . Istnieje uzasadniona obawa, że utworzenie nowej formy ochrony przyrody na tych terenach poważnie ograniczy, bądź wręcz uniemożliwi prowadzenie działań inwestycyjnych. W art. 24 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz.U. 2024, poz. 1478) zawarto szereg zakazów obowiązujących na terenach obszarów chronionego krajobrazu, które przede	Gmina Studzienice posiada już szereg narzędzi umożliwiających skuteczną ochronę przyrody i krajobrazu, bez konieczności tworzenia nowej formy ochrony. W związku powyższym proszę o uwzględnienie powyższej uwagi.	Usunięto rekomendację. Jednocześnie wskazuje się, że zgodnie z art. 23 ust. 3b ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz.U. 2024, poz. 1478), rzeczywiście rada gminy nie może odmówić uzgodnienia projektu uchwały w przypadku, gdy jej podjęcie jest konsekwencją rekomendacji zawartej w audycie krajobrazowym, odnoszącej się do utworzenia lub powiększenia obszaru chronionego krajobrazu. Jednocześnie podkreśla się, że przepis ten odnosi się wyłącznie do obszarów obejmujących krajobrazy priorytetowe, zgodnie z definicją i zakresem wskazanym w audycie krajobrazowym. Na terenie gminy Bytów zidentyfikowano wprawdzie krajobrazy priorytetowe, jednakże nie posiadają one wymaganej ciągłości przestrzennej, co oznacza, że ustanowienie spójnego obszaru chronionego krajobrazu wymagałoby objęcia ochroną również terenów zakwalifikowanych jako krajobrazy nie priorytetowe. W takiej sytuacji, utworzenie obszaru chronionego krajobrazu wykraczającego poza granice krajobrazów priorytetowych nie może zostać przeprowadzone bez zgody rady gminy, a zatem Gmina Studzienice nie zostałaby pozbawiona realnego wpływu na politykę przestrzenną w tym zakresie.	**uwzględniona**

				wszystkim ograniczają realizację nowych obiektów budowlanych. Samo wyznaczenie na terenie gminy 4 krajobrazów priorytetowych i opracowanie dla nich szeregu rekomendacji należy ocenić za wystarczające dla właściwej ochrony walorów krajobrazowych naszego regionu. Należy nadmienić, że na terenie gminy Studzienice licznie występują inne formy ochrony przyrody i krajobrazu takie jak: rezerwaty, obszary Natura 2000, użytki ekologiczne a część gminy Studzienice znajduje się w granicach otuliny Parku Krajobrazowego Dolina Słupi. Ewentualne nowe formy ochrony przyrody nie mogą ograniczać realizacji inwestycji związanej z rewitalizacją linii kolejowej nr 212 na odcinku Bytów — Lipusz. Gmina Studzienice zgłaszając swoje zastrzeżenia bierze także pod uwagę daleko idące skutki obowiązujących rekomendacji, gdyż zgodnie z art. 23 ust. 3b ustawy z dnia 16 kwietnia 2004r. o ochronie przyrody (Dz.U. 2024, poz. 1478) rada gminy nie może odmówić uzgodnienia projektu uchwały, o której mowa w ust. 2, przypadku, gdy podjęcie tej uchwały jest konsekwencją rekomendacji dotyczącej utworzenia lub powiększenia obszaru chronionego krajobrazu zawartej w audycie krajobrazowym, o którym mowa w ustawie z dnia 27 marca 2003 r. 0 planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Oznacza to, że w momencie zawarcia w Audycie Krajobrazowym rekomendacji utworzenia wyżej wymienionego obszaru chronionego krajobrazu, Gmina Studzienice zostanie pozbawiona możliwości odmowy uzgodnienia utworzenia nowej formy ochrony przyrody na swoim terenie, a co za tym idzie realnego		

				wpływu na kierunki prowadzonej polityki przestrzennej.			
972	504 A	osoba fizyczna	(22-314.47-77) *Płotowo - wieś w krajobrazie pojeziernym*	Nie zgadzam się na OCHK na terenie wsi Płotowo i Płotówko.		Usunięto rekomendację.	**uwzględniona**
973	504 A	osoba fizyczna	(22-314.47-77) *Płotowo - wieś w krajobrazie pojeziernym*	Zdjęcia nie odpowiadają rzeczywistości, zostały dobrane w sposób tendencyjny i nieprawidłowy. Fot 3 i 4 nie pokazują jeziora Czornik, nie ma takiej tablicy Lasy Rekowskie z widokiem na jezioro Czornik. Nie jest to ten zbiornik wodny. Brak jest możliwości załączenia aktualnych zdjęć.		Doszło do pomyłki w bazie zdjęć w zakresie fotografii nr 3 i nr 4 - fotografie zostały podmienione na właściwe. Pozostałe fotografie w karcie krajobrazu zostały podpisane prawidłowo, a tabela ze spisem fotografii prawidłowo przedstawia datę wykonania zdjęć oraz ich geolokalizację.	**uwzględniona**
974	504 A	osoba fizyczna	(22-314.47-77) *Płotowo - wieś w krajobrazie pojeziernym*	Skoro w zakresie na str. 5 karty 22-314,47-77 nie ma jednoznacznych wskazań do ustanowienia krajobrazu priorytetowego, to brak jest podstaw do uznania, że zabudowa powinna obejmować teren już uprzednio zabudowany, zgodnie z linią zabudowy. Aktualnie nie ma linii zabudowy, a to Gmina Bytów pozwalała na zabudowę daleko odbiegającą od dotychczasowych zabudowań. Niemniej nie są to wskazania do skansenizacji zabudowy we wsi Płotowo, w szczególności na terenie działki 8 obręb Płotowo, położenie Płotówko. Działka jest położona tu przy zabudowanym gospodarstwie i podlegać ma ograniczeniom i krajobrazowym jak i rekomendacjom dotyczącym zachowania jej rolniczego charaktru, podczas gdy mam zamiar tam postawić siedlisko.	Proszę o usunięcie zapisów odnoszących się do ograniczeń w zagospodarowaniu w/w działki.	Metodologia audytu krajobrazowego oparta jest o rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 11 stycznia 2019 r. w sprawie sporządzania audytów krajobrazowych i ściśle określa procedurę oraz typologię wyznaczania krajobrazów, a w konsekwencji krajobrazów priorytetowych. To na tej podstawie został wyznaczony krajobraz priorytetowy "Płotowo - wieś w krajobrazie pojeziernym". Na wspomnianej stronie karty znajduje się kolumna określająca wskazania do wytypowania krajobrazu priorytetowego, a także tabela, która określa sposób wskazania krajobrazu priorytetowego. Z niej można się dowiedzieć, że omawiany krajobraz priorytetowy został wskazany po kryterium unikatowości występowania. Nie ma możliwości wyłączenia pojedynczej działki z zapisów zawartych w karcie, ponieważ celem audytu jest szeroko pojęta ochrona krajobrazu, którego nie obejmują granice administracyjne, stąd musi być rozpatrywany w kontekście większych obszarów, a nie indywidualnych własności. Należy jednak podkreślić, że rekomendacje zawarte w karcie są jedynie zaleceniem i nie mają charakteru prawa miejscowego. To w gestii gminy będzie leżała ostateczna decyzja co do ewentualnego przeniesienia rekomendacji do zapisów lokalnych dokumentów strategicznych i planistycznych.	**nieuwzględniona**
975	504 A	osoba fizyczna	(22-314.47-77) *Płotowo - wieś w krajobrazie pojeziernym*		Proszę o uwzględnienie w zapisach dotyczących ochrony jezior lobeliowych jeziora Płoczyca, które posiada więcej walorów niż jezioro Czornik i podlega dewastacji z uwagi na postawienie w jego pobliżu osiedla kilkudziesięciu domów.	Delimitacja granic krajobrazów prowadzona była zgodnie z wytycznymi zawartymi w metodologii audytu krajobrazowego, wprowadzonej przepisami rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 11 stycznia 2019 r. w sprawie sporządzania audytów krajobrazowych (z późn. zm.). Wskazany w uwadze obszar (jezioro Płoczyca i jego otoczenie) obejmuje krajobraz leśny z przewagą siedlisk borowych, który nie został uznany za krajobraz priorytetowy w wyniku oceny przeprowadzonej na podstawie powołanego rozporządzenia. W	**nieuwzględniona**

					Proszę o aktualizację rekomendacji w tym zakresie.	związku z tym nie ma możliwości wprowadzenia zmian stanowiących treść przedmiotowej uwagi. Rozporządzenie nie przewiduje możliwości wtórnej zmiany granic jednostek krajobrazowych.	
976	505 patrz 509	Wójt Gminy Karsin	(22-314.71-81) *Kalwaria Wielewska*	pkt 8. OSADNICTWO a) rekomenduje się ograniczenie zabudowy w obszarze między północnym brzegiem jez. Ciepłego, ul. Dąbrowską, plażą nad Jeziorem Wielewskim oaz Centrum Informacji Turystycznej za wyjątkiem zabudowy usługowej służącej obsłudze ruchu turystycznego - wykreślenie rekomendacji	Rekomendacja ogranicza prawa własności inwestorów i Gminy Karsin w przypadku zgodności z przepisami odrębnymi zabudowy na wskazanym terenie. To Rada Gminy i Wójt są odpowiedzialne za sporządzanie i uchwalanie miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego zatem w ich kompetencji jest określanie terenów wyłączenia z zabudowy. Brak podstawy prawnej do zastosowania rekomendacji. Ograniczenie nowej zabudowy mogą wynikać tylko z obowiązujących przepisów (m.p.z.p., POG).	Rekomendacja nie narusza praw nabytych na podstawie decyzji o warunkach zabudowy czy zapisów mpzp. Jest wskazówką dla gmin, aby na etapie planowania dążyć do ograniczenia lokalizacji zabudowy w określonej strefie. Sama rekomendacja nie ma charakteru nakazu, jest to jedynie zalecenie.	**nieuwzględniona**
977	505 , 509	Wójt Gminy Karsin	(22-314.71-147) *Lasy w rejonie Odrów - kręgi kamienne*	Pkt. 3 EKOSYSTEM a) rekomenduje się ochronę i kształtowanie ekotonów brzegowych zbiorowisk leśnych z ograniczeniem realizacji nowej zabudowy.	To Rada Gminy i Wójt są odpowiedzialne za sporządzanie i uchwalanie miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego zatem w ich kompetencji jest określanie terenów wyłączenia z zabudowy. Brak podstawy prawnej do zastosowania rekomendacji. Ograniczenie nowej zabudowy mogą wynikać tylko z obowiązujących przepisów (m.p.z.p., POG).	Zgodnie z przepisami ustawy z dnia 27 marca 2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z późniejszymi zmianami audyt krajobrazowy jest nowym aktem planowania przestrzennego formułującym, na podstawie przeprowadzonej identyfikacji walorów krajobrazowych oraz zidentyfikowanych zagrożeń dla zachowania wartości krajobrazu, szczegółowe wnioski i rekomendacje dla poziomu lokalnego, w tym w szczególności mogące znaleźć odzwierciedlenie w innych aktach planowania przestrzennego. Ponadto, zgodnie z ustawą w planie miejscowym określa się obowiązkowo granice krajobrazów priorytetowych. Rekomendacje i wnioski mają charakter norm kierunkowych, a nie nakazów i zakazów, zatem stopień ich uwzględnienia ma charakter indywidualny w odniesieniu do konkretnego projektu planu miejscowego. To organ sporządzający lokalne dokumenty planistyczne będzie musiał w toku prac planistycznych przeanalizować możliwość wdrożenia danej rekomendacji w rozstrzygnięciach danego dokumentu. W tym zakresie każdorazowo będzie zobowiązany do przesyłania zarządowi województwa odpowiedniego materiału wskazującego na sposób ich uwzględnienia bądź przyczyny nieuwzględnienia danej rekomendacji w dokumencie. Rekomendacja wynika z uwarunkowań przyrodniczych i przestrzennych analizowanego obszaru, który w znacznej części stanowią tereny leśne z niewielkim udziałem zabudowy. Szczególną rolę w takich układach przestrzennych odgrywają ekotony, pełniące ważne funkcje ekologiczne – m.in. jako siedliska, korytarze migracyjne oraz strefy buforowe chroniące wnętrze kompleksów leśnych przed presją antropogeniczną. Ograniczenie realizacji nowej zabudowy w tych newralgicznych	**nieuwzględniona**

						strefach nie oznacza całkowitego zakazu inwestowania, lecz postuluje ostrożność i priorytetowe traktowanie walorów środowiskowych przy ewentualnym kształtowaniu nowych zapisów planistycznych lub podejmowaniu decyzji administracyjnych.	
978	505, 509	Wójt Gminy Karsin	(22-314.71-147) *Lasy w rejonie Odrów - kręgi kamienne*	Pkt 3 Ekosystem c) rekomenduje się pozostawienie przestrzeni wolnych od zainwestowania umożlwiających utrzymanie migracji zwierząt.	Na przedmiotowym obszarze znajduje się obowiązujący miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego. To w tym akcie prawa miejscowego określono obszary wolne od zainwestowania. Nadmienia się, iż obowiązujący mpzp został pozytywnie uzgodniony między innymi z organami odpowiedzialnymi za ochronę środowiska. Obowiązujący miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego Gminy Karsin został uchwalony Uchwałą nr XXX/263/2022 z dnia 2.06.2022 roku. Wykreślenie rekomendacji.	Rekomendacje zawarte w audycie nie naruszają ustaleń obowiązujących aktów planowania przestrzennego. Ponadto rekomendacje i wnioski mają charakter norm kierunkowych, a nie nakazów i zakazów. Celem rekomendacji jest wskazanie istotnej z punktu widzenia środowiskowego potrzeby uwzględniania ciągłości korytarzy migracyjnych zwierząt przy prowadzeniu polityki przestrzennej. Rekomendacja ta nie kwestionuje obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, lecz odnosi się do dalszego monitorowania i ewentualnego uzupełniania działań planistycznych w przyszłości – szczególnie w kontekście zmieniających się warunków środowiskowych i presji inwestycyjnej.	**nieuwzględniona**
979	505, 509	Wójt Gminy Karsin	(22-314.71-147) *Lasy w rejonie Odrów - kręgi kamienne*	Pkt 4 OBSZARY LEŚNE a) rekomenduje się minimalizowanie przekształceń formy i fizjonomii krajobrazu leśnego poprzez utrzymanie cech postrzeganych jako naturalne - np. przez zachowanie drzew o cechach biocenotycznych (drzewa stare, dziuplaste, wielopniowe, wyróżniające się pokrojem, wielkością, martwe itp.), ograniczenie szlaków zrywkowych, pozostawianie nieużytkowanych rębni drzewostanów na skarpach dolin cieków i w strefach brzegowych zbiorników wodnych, a w lasach gospodarczych zaniechanie zrębów wielkopowierzchniowych i wprowadzenie gospodarki przerębowej	Wskazanie do pozostawienia starych drzew stanowi zagrożenie dla użytkowników terenów, istniejącej zabudowy- rekomendacja do wykreślenia.	Audyt nie narusza kwestii związanych z ogółem działań (m.in. usuwania drzew stanowiących zagrożenie dla życia, zdrowia ludzi czy mienia) z zakresu bezpieczeństwa powszechnego, które pozostaje celem nadrzędnym. Rekomendacje sformułowane dla obszarów leśnych dotyczą wskazań dla zrównoważonej gospodarki leśnej, z uwzględnieniem jej znaczenia proekologicznego i krajobrazowego, w tym zakresie dotyczą zachowania drzew o niskiej wartości ekonomicznej, a wysokiej wartości przyrodniczej.	**nieuwzględniona**
980	505, 509	Wójt Gminy Karsin	(22-314.71-147) *Lasy w rejonie Odrów - kręgi kamienne*	Pkt 5. OBSZARY ROLNICZE a) rekomenduje się ograniczenie przeznaczenia terenów rolnych na cele nierolnicze.	Na terenie tego obszaru priorytetowego na terenie Gminy Karsin został Uchwalony miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego. W tym planie część gruntów rolnych ma	Zapis nie narusza obowiązujących aktów planowania przestrzennego i ma charakter ogólnej rekomendacji planistycznej odnoszącej się do przyszłych działań w zakresie gospodarowania przestrzenią. Rekomendacja została sformułowana w kontekście długofalowych wyzwań związanych z przekształcaniem krajobrazu szczególnie poprzez rozpraszanie zabudowy na tereny otwarte.	**nieuwzględniona**

					przeznaczenie pozarolnicze. W Audycie Krajobrazowym powinno się uwzględniać już obowiązujące przepisy a w szczególności akty prawa miejscowego- Rekomendacja do wykreślenia		
981	505, 509	Wójt Gminy Karsin	(22-314.71-147) *Lasy w rejonie Odrów - kręgi kamienne*	Pkt.8 OSADNICTWO a) rekomenduje się ograniczenie grodzenia i przeznaczania terenów pod zabudowę w pasie między miejscowościami Karsin i Mniszek.	Na przedmiotowym obszarze znajduje się obowiązujący miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego. To w tym akcie prawa miejscowego określono obszary wolne od zainwestowania. Nadmienia się, iż obowiązujący mpzp został pozytywnie uzgodniony między innymi z organami odpowiedzialnymi za ochronę środowiska. Obowiązujący miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego Gminy Karsin został uchwalony Uchwałą nr XXX/263/2022 z dnia 2.06.2022 roku. Wykreślenie rekomendacji.	Zgodnie z przepisami ustawy z dnia 27 marca 2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z późniejszymi zmianami audyt krajobrazowy jest nowym aktem planowania przestrzennego formułującym, na podstawie przeprowadzonej identyfikacji walorów krajobrazowych oraz zidentyfikowanych zagrożeń dla zachowania wartości krajobrazu, szczegółowe wnioski i rekomendacje dla poziomu lokalnego, w tym mogące znaleźć odzwierciedlenie w innych aktach planowania przestrzennego. W związku z powyższym brak jest obowiązku zachowywania zgodności audytu krajobrazowego z ustaleniami miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego. Ponadto zgodnie z Załącznikiem nr 6 Rozporządzenia w sprawie sporządzania audytów krajobrazowych w procesie sporządzania audytu krajobrazowego, w celu identyfikacji zagrożeń istniejących dla zachowania wartości, należy wziąć pod uwagę zagrożenia stwierdzone między innymi na podstawie obowiązujących miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego. Dotychczasowe miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego, z uwagi na rangę aktu prawa miejscowego, zachowają jednak moc w związku z wejściem w życie audytu krajobrazowego.	**nieuwzględniona**
982	505, 509	Wójt Gminy Karsin	(22-314.71-147) *Lasy w rejonie Odrów - kręgi kamienne*	Pkt. 15 POZOSTAŁE ZAGADNIENIA a) rekomenduje się, objęcie miejscowymi planami zagospodarowania przestrzennego, uwzględniającymi potrzebę ograniczenia zabudowy, polan śródleśnych.	Gmina Karsin nie wyraża zgody na ten zapis. To do kompetencji Rady Gminy i Wójta należy wybór i uchwalanie mpzp na danych terenach. Dodatkowo to w Planie Ogólnym Gminy będą wytyczone zakazy nowej zabudowy.	Zgodnie z przepisami ustawy z dnia 27 marca 2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z późniejszymi zmianami audyt krajobrazowy jest nowym aktem planowania przestrzennego formułującym, na podstawie przeprowadzonej identyfikacji walorów krajobrazowych oraz zidentyfikowanych zagrożeń dla zachowania wartości krajobrazu, szczegółowe wnioski i rekomendacje dla poziomu lokalnego, w tym w szczególności mogące znaleźć odzwierciedlenie w innych aktach planowania przestrzennego. Rekomendacja ta wynika z analizy obecnych procesów przestrzennych zachodzących w rejonie miejscowości Karsin związanych ze zjawiskiem rozlewania się zabudowy w kierunku południowym. Celem tego zapisu jest wskazanie potrzeby i kierunku działań planistycznych, które powinny być rozważone przez władze lokalne w związku z istniejącymi zagrożeniami przestrzennymi. Rekomendacje i wnioski mają charakter norm kierunkowych, a nie nakazów i zakazów, zatem stopień ich uwzględnienia ma charakter indywidualny w odniesieniu do konkretnego projektu planu miejscowego. To organ sporządzający lokalne dokumenty planistyczne będzie musiał w toku prac planistycznych przeanalizować możliwość wdrożenia danej rekomendacji w rozstrzygnięciach danego dokumentu. W tym zakresie	**nieuwzględniona**

						każdorazowo będzie zobowiązany do przesyłania zarządowi województwa odpowiedniego materiału wskazującego na sposób ich uwzględnienia bądź przyczyny nieuwzględnienia danej rekomendacji w dokumencie.	
983	505 patrz 509	Wójt Gminy Karsin	(22-314.71-13) *Kompleks Jezior Wdzydzkich*	Pkt. 6 ZIELIEŃ URZĄDZONA a) w sąsiedztwie strefy brzegowej od strony jezior rekomenduje się przysłanianie zielenią dysharmonijnych elementów zagospodarowania (stosowanie tzw. zielenie izolacyjnej).	Gmina Karsin nie wyraża zgody na ten zapis rekomendacji.	Wprowadza się nowe brzmienie rekomendacji: „w sąsiedztwie strefy brzegowej od strony jezior rekomenduje się przysłanianie zielenią dysharmonijnych elementów zagospodarowania (stosowanie tzw. zieleni izolacyjnej)”. Należy podkreślić, że przywołana rekomendacja stanowi jedynie zalecenie, które jest zgodne ze Strategią Gminy Karsin wskazującą poprawę estetyzacji przestrzeni.	**nieuwzględniona**
984	505	Wójt Gminy Karsin	(22-314.71-13) *Kompleks Jezior Wdzydzkich*	Pkt. 7 PRZECIWDZIAŁANIE ANTROPPRESJI a) rekomenduje się podjęcie działań związanych z renaturalizują obszarów wrażliwych, przekształconych przez nadmierną presję turystyczną w strefach brzegowych jezior.	Tereny z nadmierną presją turystyczną nie występują na terenie kompleksu Jezior Wdzydzkich zlokalizowanym w Gminie Karsin. Wieś Wdzydze Tucholskie jest objęta systemem wodno-kanalizacyjnym. Odcinki ulic pokryte nawierzchnią asfaltową posiadają system odprowadzania wód opadowych woda nie jest odprowadzana w kierunku jeziora. Ścieżki wzdłuż jeziora Wdzydzkiego i drogi w wsi Wdzydze Tucholskie według Konserwatora Zabytków mają mieć nawierzchnię szutrową przepuszczalną. W tego typu drogach nie ma mowy o dopuszczeniu separatorów. Pomiędzy istniejącymi szlakami (drogi szutrowe) a jeziorem, istnieje pas zieleni (pasy ochronne leśne).	Na terenie gminy, na fragmentach strefy brzegowej Jez. Wdzydze, występują lokalnie fragmenty terenu ze zniszczoną roślinnością brzegową, poddawane antropopresji. To właśnie dla takich obszarów rekomenduje się podjęcie działań renaturalizacji. Rekomendacja ta nie może być łączona wyłącznie z kwestią gospodarki ściekowej. Ponadto rekomendacja dotyczy całego terenu rozległej jednostki krajobrazowej i szerokiego otoczenia Jez. Wdzydze - również w granicach innych gmin.	**nieuwzględniona**
985	505	Wójt Gminy Karsin	(22-314.71-13) *Kompleks Jezior Wdzydzkich*	12.EKSPOZYCJA a) obszar jednostki znajduje się w granicach parku krajobrazowego, tym samym stanowi podstawę do wyznaczenia "strefy ochrony krajobrazu" (art. 20 ust. 4 pkt 7 ustawy o ochronie przyrody). W związku z tym, rekomenduje się uwzględnienie w kształtowaniu polityki przestrzennej gminy walorów krajobrazowych w szczególności poprzez ochronę potencjalnych (także innych niż wyznaczone) przedpoli ekspozycji, osi widokowych, punktów	W przypadku zgodności z przepisami odrębnymi zabudowa jest dopuszczalna. Wymagane jest wskazanie na jakiej podstawie ma zostać uwzględniona rekomendacja.	Rekomendacja zachowania walorów widokowych wskazuje na potrzebę ochrony wartości krajobrazowych, uczytelnianie walorów widokowych w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego. Każdorazowo, w procesie sporządzania projektu mpzp, organ sporządzający projekt planu będzie dokonywał oceny w zakresie celowości i możliwości uwzględnienia poszczególnych rekomendacji w rozstrzygnięciach projektu planu. Następnie na etapie uzgodnień wraz z projektem planu będzie przedkładał organowi uzgadniającemu projekt mpzp (zarządowi województwa) wraz z materiałem informacyjnym, w którym zawarte będzie odniesienie organu sporządzającego do poszczególnych rekomendacji wraz z uzasadnieniem ich nieuwzględnienia. Rekomendacje nie mają charakteru nakazu, są to zalecenia, które nie wykluczają inwestycji na przedmiotowym obszarze.	**nieuwzględniona**

				widokowych oraz obszarów zbudowanych wyróżniających się lokalną formą architektoniczną.			
986	505	Wójt Gminy Karsin	(22-314.71-13) *Kompleks Jezior Wdzydzkich*	Pkt. 12 EKSPOZYCJA d) rekomenduje się zachowanie walorów widokowych wskazanych elementów ekspozycji (przedpola ekspozycji punktu i ciągu widokowego w krajobrazie sprzężonym, w miejscowości Kliczkowy, na drodze pomiędzy Borskiem a wielem, z otwarciem widokowym na pd. część jeziora Wdzydze) poprzez zachowanie dotychczasowego sposobu użytkowania; ewentualne dopuszczenie zainwestowania po stwierdzeniu braku negatywnego oddziaływania krajobrazowego na wskazane elementy ekspozycji oraz na znaczące elementy krajobrazu, w tym zieleń, na podstawie analiz widokowych wykonanych na etapie przedprojektowym.	W przypadku zgodności z przepisami odrębnymi zabudowa jest dopuszczalna. Wymagane jest wskazanie na jakiej podstawie ma zostać uwzględniona rekomendacja, gdyż są to tereny prywatne.	Rekomendacja zachowania walorów widokowych wskazuje na potrzebę ochrony wartości krajobrazowych, uczytelnianie walorów widokowych w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego. Każdorazowo, w procesie sporządzania projektu mpzp, organ sporządzający projekt planu będzie dokonywał oceny w zakresie celowości i możliwości uwzględnienia poszczególnych rekomendacji w rozstrzygnięciach projektu planu. Następnie na etapie uzgodnień wraz z projektem planu będzie przedkładał organowi uzgadniającemu projekt mpzp (zarządowi województwa) wraz z materiałem informacyjnym, w którym zawarte będzie odniesienie organu sporządzającego do poszczególnych rekomendacji wraz z uzasadnieniem ich nieuwzględnienia. Rekomendacje nie mają charakteru nakazu, są to zalecenia, które nie wykluczają inwestycji na przedmiotowym obszarze.	**nieuwzględniona**
987	505	Wójt Gminy Karsin	(22-314.71-13) *Kompleks Jezior Wdzydzkich*	Pkt.12 EKSPOZYCJA e) rekomenduje się zachowanie walorów widokowych wskazanych elementów ekspozycyjnych oraz uwzględnienie ich w aktach planowania przestrzennego.	W przypadku zgodności z przepisami odrębnymi zabudowa jest dopuszczalna. Wymagane jest wskazanie na jakiej podstawie ma zostać uwzględniona rekomendacja.	Rekomendacja zachowania walorów widokowych wskazuje na potrzebę ochrony wartości krajobrazowych, uczytelnianie walorów widokowych w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego. Każdorazowo, w procesie sporządzania projektu mpzp, organ sporządzający projekt planu będzie dokonywał oceny w zakresie celowości i możliwości uwzględnienia poszczególnych rekomendacji w rozstrzygnięciach projektu planu. Następnie na etapie uzgodnień wraz z projektem planu będzie przedkładał organowi uzgadniającemu projekt mpzp (zarządowi województwa) wraz z materiałem informacyjnym, w którym zawarte będzie odniesienie organu sporządzającego do poszczególnych rekomendacji wraz z uzasadnieniem ich nieuwzględnienia. Rekomendacje nie mają charakteru nakazu, są to zalecenia, które nie wykluczają inwestycji na przedmiotowym obszarze.	**nieuwzględniona**
988	505	Wójt Gminy Karsin	(22-314.71-13) *Kompleks Jezior Wdzydzkich*	Pkt.13 TURYSTYKA I REKREACJA c) rekomenduje się ukierunkowanie i ograniczenie presji turystycznej polegającej na rozdeptywaniu i niszczeniu stref brzegowych jezior.	Gmina Karsin jest przeciwna wprowadzeniu takich ograniczeń, rekomendacja do wykreślenia.	Rekomendacja dotyczy ukierunkowania i ograniczenia presji turystycznej, a nie zakazu zabudowy. Osiągnąć ten cel można poprzez różne działania np. wyznaczenie szlaków turystycznych ze ściśle określonym przebiegiem w celu uniknięcia rozdeptywania cennych siedlisk przyrodniczych czy niszczenia skarp jeziornych, właściwe oznakowanie szlaków, budowę kładek, schodów w pożądanych miejscach itp. Odbiorcą rekomendacji jest nie tylko gmina, ale również inne podmioty np. nadleśnictwa czy parki krajobrazowe.	**nieuwzględniona**
989	505	Wójt Gminy Karsin	(22-314.71-13) *Kompleks*	Pkt 15. POZOSTAŁE ZAGDANIENIA c) rekomenduje się uwzględnienie	Obecnie przygotowywany jest Plan Ogólny Gminy, w którym będą wyznaczone strefy	Rekomendacje zawarte w audycie nie naruszają ustaleń obowiązujących aktów planowania przestrzennego. Ponadto rekomendacje i wnioski mają charakter norm kierunkowych, a nie	**nieuwzględniona**

			Jezior Wdzydzkich	szczególnych potrzeb zachowania zasobów i walorów przyrodniczo krajobrazowych i kulturowych oraz ograniczenie antropopresji na strefę brzegową jezior przy sporządzeniu dokumentów dla miejscowości Wdzydze Tucholskie i Wdzydze.	zakazujące zabudowy. To kompetencją Rady Gminy/ Wójta jest wyznaczenie terenów do objęcia Miejscowymi Planami Zagospodarowania Przestrzennego.	nakazów i zakazów. Każdorazowo, w procesie sporządzania projektu mpzp, organ sporządzający projekt planu będzie dokonywał oceny w zakresie celowości i możliwości uwzględnienia poszczególnych rekomendacji w rozstrzygnięciach projektu planu. Następnie na etapie uzgodnień wraz z projektem planu będzie przedkładał organowi uzgadniającemu projekt mpzp (zarządowi województwa) wraz z materiałem informacyjnym, w którym zawarte będzie odniesienie organu sporządzającego do poszczególnych rekomendacji wraz z uzasadnieniem ich nieuwzględnienia.	
990	509	Wójt Gminy Karsin	(22-314.71-13) *Kompleks Jezior Wdzydzkich*	Pkt. 11 INFRASTRUKTURA a) rekomenduje się sukcesywny rozwój infrastruktury i uporządkowanie gospodarki wodno-ściekowej w zlewni bezpośredniej jezior wdzydzkich.	Odcinki ulic pokryte nawierzchnią asfaltową posiadają system odprowadzania wód opadowych. Woda nie jest odprowadzana w kierunku jeziora. Ścieżki wzdłuż Jeziora Wdzydzkiego i drogi we wsi Wdzydze Tucholskie według Konserwatora Zabytków mają mieć nawierzchnię szutrową przepuszczalną. W tego typu drogach nie ma mowy o dopuszczeniu separatorów.	Rekomendacja odnosi się do rozwoju infrastruktury i uporządkowania gospodarki wodno-ściekowej. Audyt jest sporządzany na nie mniej niż 20 lat, zatem intencja jest taka, aby wraz z rozwojem przedmiotowego obszaru mieć na uwadze tę rekomendację w celu ochrony wód jezior wdzydzkich.	**nieuwzględniona**
991	509	Wójt Gminy Karsin	(22-314.71-13) *Kompleks Jezior Wdzydzkich*	Pkt.12 EKSPOZYCJA c) rekomenduje się utrzymanie dla celów turystycznych punktu i otwarcia widokowego na pd. część jeziora Wdzydze, w miejscowości Kliczkowy, na drodze pomiędzy Borskiem a Wielem poprzez zachowanie dojścia pieszego oraz przedpola widoku poprzez prawidłowe formowanie zieleni wysokiej, tj. ograniczanie sukcesji roślinności oraz usuwanie krzewów i podrostu drzew.	W przypadku zgodności z przepisami odrębnymi zabudowa jest dopuszczalna. Wymagane jest wskazanie, na jakiej podstawie ma zostać uwzględniona rekomendacja.	Rekomendacja zachowania walorów widokowych wskazuje na potrzebę ochrony wartości krajobrazowych, uczytelnianie walorów widokowych w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego. Każdorazowo, w procesie sporządzania projektu mpzp, organ sporządzający projekt planu będzie dokonywał oceny w zakresie celowości i możliwości uwzględnienia poszczególnych rekomendacji w rozstrzygnięciach projektu planu. Następnie na etapie uzgodnień wraz z projektem planu będzie przedkładał organowi uzgadniającemu projekt mpzp (zarządowi województwa) wraz z materiałem informacyjnym, w którym zawarte będzie odniesienie organu sporządzającego do poszczególnych rekomendacji wraz z uzasadnieniem ich nieuwzględnienia. Rekomendacje nie mają charakteru nakazu, są to zalecenia, które nie wykluczają inwestycji na przedmiotowym obszarze.	**nieuwzględniona**
992	509	Wójt Gminy Karsin	(22-314.71-13) *Kompleks Jezior Wdzydzkich*	Pkt.12 EKSPOZYCJA e) rekomenduje się zachowanie walorów widokowych wskazanych elementów ekspozycyjnych oraz uwzględnienie ich w aktach planowania przestrzennego.	W przypadku zgodności z przepisami odrębnymi zabudowa jest dopuszczalna. Wymagane jest wskazanie na jakiej podstawie ma zostać uwzględniona rekomendacja.	Rekomendacja zachowania walorów widokowych wskazuje na potrzebę ochrony wartości krajobrazowych, uczytelnianie walorów widokowych w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego. Każdorazowo, w procesie sporządzania projektu mpzp, organ sporządzający projekt planu będzie dokonywał oceny w zakresie celowości i możliwości uwzględnienia poszczególnych rekomendacji w rozstrzygnięciach projektu planu. Następnie na etapie uzgodnień wraz z projektem planu będzie przedkładał organowi uzgadniającemu projekt mpzp (zarządowi województwa) wraz z materiałem informacyjnym, w którym zawarte będzie odniesienie organu sporządzającego do poszczególnych rekomendacji wraz z uzasadnieniem ich nieuwzględnienia. Rekomendacje nie mają charakteru nakazu, są to zalecenia, które nie wykluczają inwestycji na przedmiotowym obszarze.	**nieuwzględniona**

993	509	Wójt Gminy Karsin	(22-314.71-81) *Kalwaria Wielewska*	Pkt.8 OSADNICTWO a) rekomenduje się ograniczenie zabudowy w obszarze między północnym brzegiem Jez. Ciepłego, ul. Dąbrowską, plażą nad Jez. Wielewskim oraz Centrum Informacji Turystycznej za wyjątkiem zabudowy usługowej służącej obsłudze ruchu turystycznego.	Zapisy w znacznym stopniu ograniczają rozwój inwestycyjny Gminy Karsin oraz uniemożliwiają realizację planów inwestycyjnych jej mieszkańców. Na działce nr 500/14 obręb Wiele Rada Gminy Karsin ma zaawansowane plany inwestycyjne. Na ten teren wydana jest decyzja o warunkach zabudowy o nr GPŚ.6730.153.2024.AS.MW z dnia 29.07.2024 roku na inwestycje obejmującej budowę budynku usługowego wielofunkcyjnego (budynek usługowy wielofunkcyjny) na fragmencie działki nr 500/14 (fragment o powierzchni oj. 4950 m2) w obrębie Wiele gmina Karsin. Obszar wokół Jeziora Wielewskiego ma być zagospodarowany ze względu na duży potencjał turystyczny. Obecnie infrastruktura służąca obsłudze turystycznej jest niewystarczająca do zaspokojenia potrzeb mieszkańców i turystów. W miejscowości Wiele brak jest punktów gastronomicznych, od wielu lat występują w tym kierunku postulaty mieszkańców i turystów. Wyłączenie z zabudowy tego obszaru jest bezpodstawne i zahamuje rozwój wsi oraz możliwości obsługi turystycznej. Ponadto zakaz zabudowy wpłynie negatywnie na krajobraz, może skutkować wprowadzaniem obiektów tymczasowych, co w opinii Rady Gminy będzie niekorzystnie wpływać na krajobraz.	Na etapie opiniowania projektu audytu krajobrazowego przez gminy omawiany zapis został zmiękczony na skutek dodania zapisu "za wyjątkiem zabudowy usługowej służącej obsłudze ruchu turystycznego", aby wyjść naprzeciw planom inwestycyjnym Gminy Karsin. Obecna forma zapisu dopuszcza możliwość zabudowy służącej obsłudze ruchu turystycznego, stąd brak jest podstaw by sądzić, że wskazana rekomendacja zahamuje rozwój wsi oraz możliwość obsługi turystycznej.	**nieuwzględniona**
994	506	Wójt Gminy Borzytuchom	(22-314.47-78) *Borzytuchomskie Jeziora Lobeliowe*	Ograniczenie parcelacji i grodzenia działek, zwłaszcza w strefie korytarzy ekologicznych oraz brzegów cieków, jezior i małych oczek wodnych, torfowisk i podmokłości.	Usunięcie aktualnego zapisu Wskazane kwestie regulują odpowiednie przepisy oraz decyzje organów, a proponowany zapis jest daleko idącą ingerencją w prawo własności nieruchomości.	W karcie krajobrazu "Borzytuchomskie Jeziora Lobeliowe" nie ma rekomendacji dotyczącej ograniczenia parcelacji, jest wyłącznie rekomendacja mówiąca o ograniczeniu grodzenia działek, zwłaszcza w strefie korytarzy ekologicznych oraz brzegów cieków, jezior, na powierzchniach torfowisk i podmokłości. Rekomendacja ta nie ma charakteru nakazu, a jest to jedynie zalecenie. W celu uszczegółowienia tej rekomendacji wykreślono słowo "zwłaszcza". Aktualna treść rekomendacji:	**nieuwzględniona**

						"rekomenduje się ograniczenie grodzenia działek w strefie korytarzy ekologicznych oraz brzegów, cieków, jezior, na powierzchniach torfowisk i podmokłości".	
995	506	Wójt Gminy Borzytuchom	(22-314.47-78) *Borzytuchomskie Jeziora Lobeliowe*	Wprowadzenie zakazu lokalizacji farm fotowoltaicznych wraz z towarzyszącą infrastrukturą, poza instalacjami spełniającymi kryteria mikroinstalacji fotowoltaicznych.	Usunięcie aktualnego zapisu Nie można zgodzić się z zakazem lokalizacji farm fotowoltaicznych mając na uwadze wyłącznie walory widokowe czyli estetyczne. W obliczu globalnych wyzwań związanych ze zmianami klimatycznymi, energia odnawialna, w tym energia słoneczna, odgrywa kluczową rolę w redukcji emisji gazów cieplarnianych. Zakaz lokalizacji farm fotowoltaicznych stoi w sprzeczności z dążeniem do zrównoważonego rozwoju oraz realizacji celów klimatycznych, które są istotne nie tylko na poziomie lokalnym, ale również globalnym.	W karcie krajobrazu "Borzytuchomskie Jeziora Lobeliowe" nie ma rekomendacji dotyczącej wprowadzenia zakazu lokalizacji farm fotowoltaicznych, jest rekomendacja dotycząca nielokalizowania farm fotowoltaicznych wraz z towarzyszącą infrastrukturą, za wyjątkiem instalacji spełniających kryteria mikroinstalacji fotowoltaicznych (zgodnie z ustawą OZE). Należy również nadmienić, iż kwestia nielokalizowania farm fotowoltaicznych nie jest uwarunkowana wyłącznie kwestiami widokowymi czy estetycznymi, ale także uwarunkowaniami przyrodniczymi, potrzebą zachowania ciągłości przyrodniczej ekosystemów czy uwarunkowaniami związanymi z potrzebą zachowania rolniczej przestrzeni produkcyjnej.	**nieuwzględniona**
996	506	Wójt Gminy Borzytuchom	(22-314.47-78) *Borzytuchomskie Jeziora Lobeliowe*	Proponowane powiększenie Parku krajobrazowego o jezioro lobeliowe Herta wraz z otaczającymi go lasami.	Wyłączenie obszaru obejmującego drogę brukową między miejscowościami Osieki i Borzytuchom/ albo usunięcie zapisu Naruszenie ustaleń Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego oraz planów miejscowych, droga strategiczna łącząca Osieki z Borzytuchomiem.	Rekomendacja dotycząca powiększenia Parku Krajobrazowego Dolina Słupi wynika wprost z obowiązującego planu ochrony dla Parku Krajobrazowego Dolina Słupi i nie narusza ustaleń obowiązujących miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego oraz studium, które nie jest aktem prawa miejscowego. Powiększenie istniejącego parku krajobrazowego odbywa się natomiast w ramach odrębnej procedury, zgodnie z ustawowymi kompetencjami - audyt jedynie rekomenduje powiększenie parku o fragment obszaru, wskazanego w audycie jako krajobraz priorytetowy.	**nieuwzględniona**
997	506	Wójt Gminy Borzytuchom	(22-314.46-24) *Mokradła Grabówka*	Utworzenie rezerwatu przyrody "Grabówko".	Usunięcie aktualnego zapisu W obszarze proponowanym do utworzenia rezerwatu znajdują się już istniejące formy ochrony przyrody, takie jak park krajobrazowy. Utworzenie nowego rezerwatu może prowadzić do konfliktów kompetencyjnych i niejasności w zarządzaniu ochroną tych terenów, co może skutkować nieskutecznymi działaniami ochronnymi. Wszelkie plany zabudowy i inwestycji mogą zostać wstrzymane, zapis jest	Propozycja utworzenia rezerwatu przyrody „Grabówko” wynika z zapisów obowiązującego Planu Ochrony dla Parku Krajobrazowego „Dolina Słupi”. Zgodnie z art. 38a ust. 4 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz.U. z 2024 r. poz. 1130, t.j.), rekomendacje i wnioski zawarte w audycie krajobrazowym nie mogą być sprzeczne z zapisami m.in. planów ochrony dla parków krajobrazowych. Ustęp ten stanowi: „Rekomendacje i wnioski, o których mowa w ust. 3 pkt 3 lit. b, nie mogą być sprzeczne z celami i sposobami ochrony obszarów i obiektów, o których mowa w ust. 3 pkt 2, określonymi na podstawie ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody lub ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami.” Zaproponowane w ww. Planie Ochrony granice rezerwatu obejmują wyłącznie obszar Zalewu Grabówko oraz przyległe	**nieuwzględniona**

					daleko idącą ingerencją w prawo własności nieruchomości.	tereny bezpośrednio z nim sąsiadujące. Proponowana forma ochrony nie wpłynie negatywnie na możliwości rozwojowe gminy, a jedynie przyczyni się do zachowania torfowisk alkalicznych, uznawanych za cenne w skali kraju.	
998	506	Wójt Gminy Borzytuchom	Park Krajobrazowy "Dolina Słupi"	Ograniczenie niekontrolowanego rozwoju osadnictwa poprzez wykorzystywanie w pierwszej kolejności nowych obszarów zabudowy w ramach miejscowości oraz historycznych nieistniejących siedlisk w miejscowości i poza.	Usunięcie aktualnego zapisu Powyższe zalecenie bezpośrednio ma negatywny wpływ na możliwości inwestycyjne gruntów położónych poza granicami miejscowości Borzytuchom, Osieki i Krosnowo. Ponadto zapis ten wprowadza pośrednio zakaz nowej zabudowy na terenach znajdujących się poza granicami miejscowości np. poza granicami wsi Borzytuchom. Powyższe zalecenie utrudni rozwój gminy. Wynika to z tego, że na teren gminy Borzytuchom przeprowadza się wiele nowych osób (np. z miasta Bytowa), które budują nowe domy jednorodzinne. Wskazane kwestie w sprawie zabudowy, zagospodarowani terenu regulują odpowiednie przepisy oraz decyzje organów w tym warunki zabudowy i zagospodarowanie terenu), a proponowany zapis jest daleko idącą ingerencją w prawo własności nieruchomości.	Celem przywołanej rekomendacji jest przede wszystkim ograniczenie niekontrolowanego rozwoju zabudowy, który prowadzi do pogłębiającego się chaosu przestrzennego oraz generuje realne, długofalowe obciążenia finansowe dla samorządów. To gmina w swoich dokumentach planistycznych powinna tak planować rozwój zabudowy, aby uniknąć niekontrolowanego jej rozlewania oraz dążyć do zachowania otwartych przestrzeni pomiędzy jednostkami osadniczymi. Jednym ze sposobów może być np. wykorzystywanie nieistniejących siedlisk. Celem przywołanej rekomendacji jest utrzymanie zwartej zabudowy miejscowości i tym samym niedopuszczenie do niekontrolowanego się jej rozlewania. Rekomendacja ta nie ogranicza możliwości inwestycyjnych, a jedynie wskazuje, aby kształtować przestrzeń w sposób racjonalny i nie generujący realnych obciążeń dla gminy związanych m.in. z budową infrastruktury.	**nieuwzględniona**
999	506	Wójt Gminy Borzytuchom	Park Krajobrazowy "Dolina Słupi"	Utrzymanie zwartej zabudowy miejscowości m.in. poprzez ograniczenie dopuszczalnych terenów rozwojowych w dokumentach planistycznych.	Usunięcie aktualnego zapisu Zalecenie "ograniczenia dopuszczalnych terenów rozwojowych w dokumentach planistycznych" ma bezpośrednio negatywny wpływ na możliwości inwestycyjne gruntów położonych na terenach gminy. Ponadto zapis ten wprowadza pośrednio zakaz zabudowy na tych terenach. Powyższe zalecenia utrudni rozwój gminy. Wynika to z tego, że na obszar gminy Borzytuchom przeprowadza się wiele nowych osób (np. z miasta Bytowa), które budują nowe domy jednorodzinne. Wskazane kwestie w sprawie zabudowy, zagospodarowania terenu	Celem przywołanej rekomendacji jest utrzymanie zwartej zabudowy miejscowości i tym samym niedopuszczenie do niekontrolowanego się jej rozlewania. Rekomendacja ta nie ogranicza możliwości inwestycyjnych, a jedynie wskazuje, aby kształtować przestrzeń w sposób racjonalny i nie generujący realnych obciążeń dla gminy związanych m.in. z budową infrastruktury.	**nieuwzględniona**

					regulują odpowiednie przepisy oraz decyzje organów w tym warunki zabudowy i zagospodarowanie terenu), a proponowany zapis jest daleko idącą ingerencją w prawo własności nieruchomości.		
1000	506	Wójt Gminy Borzytuchom	Park Krajobrazowy "Dolina Słupi"	Wprowadzenie nakazu (obowiązku) realizacji obiektów budowlanych z zachowaniem cech zabudowy charakterystycznych dla tej części regionu.	Usunięcie aktualnego zapisu Wskazane kwestie w sprawie zabudowy, zagospodarowania terenu regulują odpowiednie przepisy oraz decyzje organów w tym warunki zabudowy i zagospodarowanie terenu), a proponowany zapis jest daleko idącą ingerencją w prawo własności nieruchomości, zasadę wolnosci budowlanej zawartą w przepisach prawa budowlanego, a także prawo do zabudowy wynikające z ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym	W karcie parku krajobrazowego "Dolina Słupi" brak jest wskazanej rekomendacji. Rekomendacja ta została usunięta na etapie opiniowania projektu dokumentu audytu krajobrazowego.	**uwzględniona**
1001	506	Wójt Gminy Borzytuchom	Park Krajobrazowy "Dolina Słupi"	Ustanowienie nakazu wprowadzenia w dokumentach planistycznych wymogów dotyczących kolorystyki oraz rozwiązań materiałowych w zakresie wykończenia elewacji oraz pokrycia dachowego zgodnych z tradycją miejsca.	Usunięcie aktualnego zapisu Wskazane kwestie w sprawie zabudowy, zagospodarowania terenu regulują odpowiednie przepisy oraz decyzje organów w tym warunki zabudowy i zagospodarowanie terenu), a proponowany zapis jest daleko idącą ingerencją w prawo własności nieruchomości, zasadę wolnosci budowlanej zawartą w przepisach prawa budowlanego, a także prawo do zabudowy wynikające z ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.	Rekomendacja nie ma charakteru nakazu (aktualne brzmienie rekomendacji: „rekomenduje się w aktach planowania przestrzennego, szczególnie w mpzp, wymogów dotyczących kolorystyki oraz rozwiązań materiałowych w zakresie wykończenia elewacji oraz pokrycia dachowego zgodnych z tradycją miejsca, z uwzględnieniem współczesnych materiałów i technologii, ale wpisujących się w lokalny kontekst kulturowy”). Rekomendacja ma na celu zwrócenie uwagi na potrzebę kształtowania spójnej zabudowy w granicach parku krajobrazowego. Uzupełnieniem tej rekomendacji jest kolejna, mówiąca o niewprowadzaniu obcych stylistycznie elementów konstrukcyjnych i zdobniczych budynków, w szczególności charakterystycznych dla innych regionów kraju.	**nieuwzględniona**
1002	506	Wójt Gminy Borzytuchom	Park Krajobrazowy "Dolina Słupi"	Ustanowienie zakazu wprowadzania obcych stylistycznie elementów konstrukcyjnych i zdobniczych budynków.	Usunięcie aktualnego zapisu Wskazane kwestie w sprawie zabudowy, zagospodarowania terenu regulują odpowiednie przepisy oraz decyzje organów w tym warunki zabudowy i zagospodarowanie terenu), a proponowany zapis jest daleko idącą ingerencją w prawo własności nieruchomości, zasadę wolnosci budowlanej zawartą w przepisach prawa budowlanego,	Rekomendacja nie ma charakteru zakazu (w treści przywołanej rekomendacji nie występuje nigdzie słowo "zakaz"), jest to jedynie zalecenie, aby nie wprowadzać obcych stylistycznie elementów konstrukcyjnych i zdobniczych budynków, charakterystycznych dla innych tradycji budowlanych.	**nieuwzględniona**

					a także prawo do zabudowy wynikające z ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.		
1003	506	Wójt Gminy Borzytuchom	Park Krajobrazowy "Dolina Słupi"	Ustanowienie nakazu projektowania nowej oraz przekształcenia istniejącej zabudowy w dostosowaniu do form architektonicznych obszaru Parku Krajobrazowego "Dolina Słupi", z uwzględnieniem form i kolorystyki elewacji, form i pokrycia połaci dachowych oraz elementów detalu architektonicznego charakterystycznych dla tego rejonu.	Usunięcie aktualnego zapisu Wskazane kwestie w sprawie zabudowy, zagospodarowania terenu regulują odpowiednie przepisy oraz decyzje organów w tym warunki zabudowy i zagospodarowanie terenu), a proponowany zapis jest daleko idącą ingerencją w prawo własności nieruchomości, zasadę wolności budowlanej zawartą w przepisach prawa budowlanego, a także prawo do zabudowy wynikające z ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.	Usunięto rekomendację.	**uwzględniona**
1004	506	Wójt Gminy Borzytuchom	Park Krajobrazowy "Dolina Słupi"	Stosowanie ogrodzeń nawiązujących do tradycyjnych form i materiałów stosowanych w tej części regionu.	Usunięcie aktualnego zapisu Wskazane kwestie regulują odpowiednie przepisy oraz decyzje organów, a proponowany zapis jest daleko idącą ingerencją w prawo własności nieruchomości.	Wskazana rekomendacja ma bardzo otwarty charakter nieokreślający wyłącznie jednego pożądanego stylu stosowanych ogrodzeń. Rekomendacja ta stanowi zalecenie sformułowane w ramach wyników audytu krajobrazowego w przypadku podjęcia prac dotyczących opracowania uchwały w sprawie ustalenia zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń, ich gabarytów, standardów jakościowych oraz rodzajów materiałów budowlanych, z jakich mogą być wykonane, o której mowa w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.	**nieuwzględniona**
1005	506	Wójt Gminy Borzytuchom	Park Krajobrazowy "Dolina Słupi"	Wprowadzenie ograniczenia stosowania prefabrykowanych przęsłowych ogrodzeń betonowych w miejscach eksponowanych, takich jak fronty działek oraz miejsca widoczne z terenów przestrzeni publicznej.	Usunięcie aktualnego zapisu Wskazane kwestie regulują odpowiednie przepisy oraz decyzje organów, a proponowany zapis jest daleko idącą ingerencją w prawo własności nieruchomości.	Rekomendacja ta stanowi zalecenie sformułowane w ramach wyników audytu krajobrazowego w przypadku podjęcia prac dotyczących opracowania uchwały w sprawie ustalenia zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń, ich gabarytów, standardów jakościowych oraz rodzajów materiałów budowlanych, z jakich mogą być wykonane, o której mowa w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Ponadto, jedną z rekomendacji wpisanych do karty formy ochrony dla Parku Krajobrazowego "Dolina Słupi" jest "stosowanie ogrodzeń nawiązujących do tradycyjnych form i materiałów stosowanych w tej części regionu" - ogrodzenia betonowe takich form i materiałów nie stanowią. Dodatkowo, rekomendacja wskazuje wyłącznie na ich niestosowanie w miejscach eksponowanych, widocznych z terenów przestrzeni publicznej. W celu uszczegółowienia rekomendacji dodano słowo "pełnych". Aktualne brzmienie rekomendacji: „rekomenduje się ograniczenie stosowania prefabrykowanych pełnych ogrodzeń betonowych w miejscach eksponowanych, takich jak fronty działek oraz inne miejsca widoczne z terenów przestrzeni publicznej”.	**nieuwzględniona**

1006	507	Prezes Zarządu Stocznia Centrum Gdańsk sp. z o.o.	(22-314.54-73) *Stocznia Gdańska*	1. Podstawowym zarzutem wobec wyłożonego projektu Audytu Krajobrazowego jest fakt, iż treść tego dokumentu w ogóle nie uwzględnia okoliczności związanej z już dokonanym i trwałym przekształceniem krajobrazu dawnej Stoczni Gdańskiej oraz z przekształceniami planowanym do realizacji w przyszłości w ramach wydanych już decyzji administracyjnych.	wnoszę o przekazanie Zarządowi Województwa Pomorskiego rekomendacji co do nieprzedkładania Sejmikowi Województwa Pomorskiego projektu uchwały w sprawie uchwalenia Audytu Krajobrazowego w oparciu o wyłożony i komentowany projekt.	Zespół autorski Audytu jest świadomy zachodzących i planowanych zmian na przedmiotowym obszarze, a także jego rozwojowej roli w strukturze miasta, co zostało uwzględnione w kartach Stoczni Gdańskiej i obszarów (istniejących i potencjalnych) UNESCO. Autorzy rozumieją potrzebę jego rozwoju i przekształceń, w tym również wprowadzanie zupełnie nowego zainwestowania, odpowiadającego na współczesne potrzeby, co znajduje swoje odzwierciedlenie m.in w części rekomendacyjnej np. w treści rekomendacji nr 10 b) w karcie "Stocznia Gdańska", gdzie: "rekomenduje się ochronę historycznie wykształconej struktury przestrzennej i najcenniejszych historycznych budynków postoczniowych, w tym wszystkich historycznych elementów - poprzez zachowanie spójności przestrzennej i stylistycznej, bieżącą konserwację zabytkowych obiektów z równoczesnym przystosowaniem ich do nowych funkcji, zachowanie wskazanych elementów ekspozycji oraz budowę nowych, atrakcyjnych obiektów o różnorodnym przeznaczeniu". Jednocześnie w rekomendacjach zwraca się uwagę na zalecany sposób prowadzonych przekształceń - w poszanowaniu dziedzictwa kulturowego, stanowiącego niewątpliwy walor tej lokalizacji. Aby uniknąć wątpliwości interpretacyjnych wprowadzone zostają dwie korekty brzmienia rekomendacji w karcie 22-313.54-73 poprzez: rekomendacja 9 a) - wykreślenie słowa "ewentualnych" rekomendacja 10 b) - wykreślenie słowa "wszystkich" (w zwrocie w tym wszystkich historycznych elementów).	**nieuwzględniona**
1007	507	Prezes Zarządu Stocznia Centrum Gdańsk sp. z o.o.	(22-314.54-73) *Stocznia Gdańska*	2. Co więcej, omawiany projekt nie uwzględnia również i tego faktu, że ww. transformacja terenu dawnej Stoczni Gdańskiej nie jest procesem jednokierunkowym i przede wszystkim — nie jest procesem zamkniętym i skończonym. Omawiany teren znajduje się w ciągłym procesie przekształceń, prowadzonym zgodnie z obowiązującymi zapisami miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego (obowiązujących dla tego terenu od ponad 20 lat) oraz w zgodzie z ustanowionymi formami ochrony zabytków.	Wnoszę o przekazanie Zarządowi Województwa Pomorskiego rekomendacji co do nieprzedkładania Sejmikowi Województwa Pomorskiego projektu uchwały w sprawie uchwalenia Audytu Krajobrazowego w oparciu o wyłożony i komentowany projekt.	Zgadzamy się, że transformacja terenu dawnej Stoczni Gdańskiej jest procesem dynamicznym, który nie został zakończony i nadal podlega przemianom. Istotne jest uwzględnienie faktu, że przekształcenia tego obszaru odbywają się na podstawie obowiązujących miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, a także w ramach istniejących form ochrony konserwatorskiej. Z tego względu Audyt krajobrazowy uwzględnia zarówno historyczny charakter miejsca, jak i trwający, zgodny z prawem proces jego przekształceń. Ponadto rozporządzenie w sprawie sporządzania audytów krajobrazowych mówi o tym, że zapisy planów obowiązujących należy analizować pod kątem zagrożeń.	**nieuwzględniona**
1008	507	Prezes Zarządu Stocznia Centrum Gdańsk sp. z o.o.	(22-314.54-73) *Stocznia Gdańska*	3. Teren ten jest również areną działań deweloperskich wykraczających poza ramy obowiązujących miejscowych planów zagospodarowana przestrzennego. W tym zakresie SCG, działając w oparciu o	Wnoszę o przekazanie Zarządowi Województwa Pomorskiego rekomendacji co do nieprzedkładania Sejmikowi Województwa Pomorskiego projektu uchwały w sprawie uchwalenia Audytu	Audyt krajobrazowy jako dokument o charakterze strategicznym, sporządzany zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, nie zastępuje obowiązujących aktów prawa miejscowego ani nie stanowi podstawy do ingerencji w trwające procesy inwestycyjne realizowane na podstawie odrębnych przepisów, w tym tzw. specustawy mieszkaniowej. Audyt nie przesądza o możliwości realizacji konkretnych	**nieuwzględniona**

				stosowne porozumienie zawarte z Gminą Miasta Gdańska na podstawie zgody wyrażonej w uchwale Rady Miasta Gdańska Nr XIV/265/25, zamierza przystąpić do realizacji inwestycji mieszkaniowej polegającej na budowie dwóch budynków mieszkalnych wielorodzinnych z usługami o łącznej powierzchni użytkowej mieszkań ok. 18 300 m2, łącznej powierzchni użytkowej usług ok. 2 900 m2, ok. 360 miejscami postojowymi oraz niezbędną infrastrukturą towarzyszącą, a także wraz z inwestycjami towarzyszącymi wymaganymi przez tzw. specustawą mieszkaniową, obejmującymi m.in. budowę hali sportowej czy przebudowę drogi publicznej i obszarów zieleni.	Krajobrazowego w oparciu o wyłożony i komentowany projekt.	inwestycji, a jego celem jest diagnoza stanu krajobrazu, wskazanie wartości i potencjalnych zagrożeń oraz sformułowanie rekomendacji, które mogą zostać uwzględnione w przyszłej polityce przestrzennej województwa. Zgłoszony wniosek dotyczący rekomendacji dla Zarządu Województwa Pomorskiego w zakresie procedowania projektu uchwały nie mieści się w zakresie merytorycznym samego dokumentu Audytu krajobrazowego.	
1009	507	Prezes Zarządu Stocznia Centrum Gdańsk sp. z o.o.	(22-314.54-73) *Stocznia Gdańska*	4. Wskazane wyżej okoliczności jednoznacznie pokazują, że teren dawnej Stoczni Gdańskiej nie jest obszarem krajobrazu spetryfikowanego w określonej strukturze tkanki krajobrazu, lecz jest tkanką żywą, podlegającą nieustannym i dynamicznym przekształceniom, której to jednak okoliczności nie udało się uchwycić w wyłożonym projekcie Audytu Krajobrazowego.	Wnoszę o przekazanie Zarządowi Województwa Pomorskiego rekomendacji co do nieprzedkładania Sejmikowi Województwa Pomorskiego projektu uchwały w sprawie uchwalenia Audytu Krajobrazowego w oparciu o wyłożony i komentowany projekt.	Audyt krajobrazowy uwzględnia fakt, że teren dawnej Stoczni Gdańskiej jest przestrzenią dynamicznych przekształceń, wynikających zarówno z procesów inwestycyjnych, jak i społeczno-kulturowych. Jednocześnie celem Audytu nie jest „zamrożenie" krajobrazu ani jego petryfikacja, lecz rozpoznanie jego wartości kulturowych, przestrzennych i widokowych, które mogą – przy zachowaniu elastyczności – zostać wzięte pod uwagę w dalszym kształtowaniu tej przestrzeni. Dynamiczny charakter analizowanego obszaru nie wyklucza jego znaczenia krajobrazowego. Wręcz przeciwnie — to właśnie ciągłość przemian wpisana w historię Stoczni Gdańskiej stanowi element jej tożsamości, który może być twórczo interpretowany w ramach współczesnego planowania przestrzennego. Audyt dostrzega tę dynamikę i nie dąży do odtworzenia stanu przeszłego, lecz do wskazania wartości, które mogą być podstawą do świadomych decyzji przestrzennych w przyszłości.	**nieuwzględniona**
1010	507	Prezes Zarządu Stocznia Centrum Gdańsk sp. z o.o.	(22-314.54-73) *Stocznia Gdańska*	5. Projekt Audytu Krajobrazowego całkowicie ignoruje ustalenia dokonane pomiędzy właścicielami/użytkownikami wieczystymi terenów dawnej Stoczni Gdańskiej a stroną publiczną, w tym m.in. ustalenia ww. Rady Interesariuszy. Spółka nie otrzymała też ze strony Zarządu Województwa Pomorskiego ani Pomorskiego Biura Planowania Regionalnego żadnych zapytań co do inwestycji,	wnoszę o przekazanie Zarządowi Województwa Pomorskiego rekomendacji co do nieprzedkładania Sejmikowi Województwa Pomorskiego projektu uchwały w sprawie uchwalenia Audytu Krajobrazowego w oparciu o wyłożony i komentowany projekt.	Audyt krajobrazowy jest dokumentem o charakterze strategicznym, sporządzanym w skali całego województwa, którego zadaniem jest identyfikacja i ocena wartości krajobrazowych, w tym krajobrazów priorytetowych. W związku z tym jego podstawową metodą jest analiza stanu istniejącego, a nie uwzględnianie indywidualnych porozumień właścicieli lub użytkowników wieczystych na terenie całego województwa pomorskiego. Audyt nie znosi obowiązujących ustaleń planistycznych czy inwestycyjnych. Wskazania i rekomendacje zawarte w Audycie odnoszą się do wartości obecnie występujących w krajobrazie i mają charakter kierunkowy — nie ograniczają one możliwości inwestycyjnych zgodne z obowiązującym prawem.	**nieuwzględniona**

				które mogłyby zostać uwzględnione w projekcie Audytu Krajobrazowego. Należy w tym miejscu podkreślić, że tego rodzaju brak aktywności z pozyskiwaniu informacji uniemożliwia określenie w projekcie jakiegokolwiek potencjału zagospodarowania obszaru dawnej Stoczni Gdańskiej poprzez tworzenie nowej zabudowy miejskiej — potencjału, który chociażby w świetle opisanej wyżej inwestycji pod auspicjami tzw. specustawy mieszkaniowej, żywotnie wpływa na dynamiczny charakter zabudowy omawianych terenów i wskazuje na konieczność jego oceny przez pryzmat już dokonanych przekształceń, a także już zarysowanych kierunków przekształceń, co do których wiadomo, że nastąpią one w bliższej lub dalszej w przyszłości.		Uwzględnianie w Audycie każdego indywidualnego procesu inwestycyjnego przekracza jego ramy oraz cel, jakim jest identyfikacja wartości krajobrazowych na poziomie regionalnym.	
1011	507	Prezes Zarządu Stocznia Centrum Gdańsk sp. z o.o.	(22-314.54-73) *Stocznia Gdańska*	6. Powyższy aspekt jednoznaczne pokazuje też, iż potrzeba ochrony krajobrazu nie może zostać zrównana w znaczeniu z dążeniem do petryfikacji istniejącego stanu rzeczy i zamrożenia dziedzictwa krajobrazowego w jego oderwaniu od wymogów współczesnych potrzeb społecznych.	Wnoszę o przekazanie Zarządowi Województwa Pomorskiego rekomendacji co do nieprzedkładania Sejmikowi Województwa Pomorskiego projektu uchwały w sprawie uchwalenia Audytu Krajobrazowego w oparciu o wyłożony i komentowany projekt.	Audyt krajobrazowy nie ma na celu „zamrożenia" krajobrazu ani zatrzymania jego rozwoju. Dokument ten nie pełni funkcji konserwatorskiej, lecz strategiczną - identyfikuje wartości krajobrazowe i zagrożenia dla ich zachowania. Ochrona krajobrazu nie oznacza braku możliwości przekształceń, lecz konieczność ich świadomego prowadzenia, z poszanowaniem zidentyfikowanych wartości i kontekstu kulturowego. Audyt nie stoi w sprzeczności z rozwojem - przeciwnie, dostarcza ram do jego prowadzenia w sposób zrównoważony. Rekomendacje nie są przepisami prawa, lecz wskazówkami do uwzględniania wartości krajobrazowych w planowaniu i projektowaniu przestrzeni. W ten sposób ochrona krajobrazu może harmonijnie współistnieć z potrzebami współczesnego społeczeństwa.	**nieuwzględniona**
1012	507	Prezes Zarządu Stocznia Centrum Gdańsk sp. z o.o.	(22-314.54-73) *Stocznia Gdańska*	7. Wyłożony projekt Audytu Krajobrazowego w zupełności pomija negatywną opinię co do wpisu omawianego terenu na Listę Światowego Dziedzictwa UNESCO wydaną w 2021 r. przez Międzynarodową Radę Ochrony Zabytków i Miejsc Historycznych (ICOMOS). Z całą stanowczością wymaga przy tym podkreślenia fakt, że samo złożenie wniosku o wpis obszaru dawnej Stoczni	Wnoszę o przekazanie Zarządowi Województwa Pomorskiego rekomendacji co do nieprzedkładania Sejmikowi Województwa Pomorskiego projektu uchwały w sprawie uchwalenia Audytu Krajobrazowego w oparciu o wyłożony i komentowany projekt.	Informacja o negatywnej opinii ICOMOS z 2021 r. znajduje się na str. 8 karty UNESCO w opisie statusu obszaru. Wątpliwości zespołu autorskiego audytu, co do możliwości umieszczenia Stoczni Gdańskiej na Liście Światowego Dziedzictwa UNESCO zostały wyartykułowane na str. 18 tej samej karty. Projekt audytu krajobrazowego dotyczy waloryzacji jednostek krajobrazowych w skali regionalnej, identyfikacji zagrożeń dla zachowania istniejących walorów krajobrazowych oraz formułowania rekomendacji i wniosków w zakresie ochrony i zarządzania krajobrazem. Jest aktem planowania przestrzennego i jako taki odnosi się merytorycznie do zagadnień z zakresu	**nieuwzględniona**

				Gdańskiej na Listę Światowego Dziedzictwa nie oznacza uznania zawartych w nim treści przez gremium międzynarodowe. Tym samym nie można się zgodzić, by projekt Audytu Krajobrazowego, jako oficjalny dokument organu samorządu regionalnego, bazował na niepełnym czy niedefinitywnym zakresie danych i materiałów. Należy wyraźnie podkreślić, że inicjatywa złożenia wniosku o wpisy terenów dawnej Stoczni Gdańskiej na Listę Światowego Dziedzictwa UNESCO przez ówczesny rząd RP miała charakter przede wszystkim polityczny, oparty w dużej mierze o wątpliwą warstwę merytoryczną, dostosowaną do postawionej we wniosku tezy i nie uzyskał (bo nie podjęto nawet takiej próby) poparcia ze strony głównych interesariuszy, w tym użytkowników wieczystych gruntów dawnej Stoczni Gdańskiej i właścicieli znajdujących się na nich budynków (w 90% podmiotów prywatnych) w ramach tak zwanego Planu Zarządzania (nigdy nie powstał nawet jego projekt, a jest to kluczowy załącznik do wniosku). W mojej opinii uzasadnienie rekomendacji zawartych w projekcie Audytu Krajobrazowego ww. wnioskiem jest merytorycznie nieakceptowalne i bardzo przykre, że sformułowane przez przedstawicieli Urzędu Marszałkowskiego po wyborach parlamentarnych 15 października 2023 roku.		planowania przestrzennego, pozostając niezależnym od sytuacji na scenie politycznej.	
1013	507	Prezes Zarządu Stocznia Centrum Gdańsk sp. z o.o.	(22-314.54-73) *Stocznia Gdańska*	8. Pragnę też zwrócić uwagę, że na temat ochrony terenów dawnej Stoczni Gdańskiej powstało na przestrzeni ostatnich 30 lat kilkadziesiąt opracowań. Wydaje się, że autorzy projektu Audytu Krajobrazowego nie mają na ten temat wiedzy lub sięgali po nią bardzo wybiórczo. W załączeniu	Wnoszę o przekazanie Zarządowi Województwa Pomorskiego rekomendacji co do nieprzedkładania Sejmikowi Województwa Pomorskiego projektu uchwały w sprawie uchwalenia Audytu Krajobrazowego w oparciu o wyłożony i komentowany projekt.	Dziękujemy za przekazanie zestawienia publikacji dotyczących ochrony terenów dawnej Stoczni Gdańskiej. Informujemy, że większość z nich jest znana Zespołowi opracowującemu Audyt krajobrazowy i stanowiła ważne źródło wiedzy merytorycznej.	**nieuwzględniona**

				przesyłam zestawienie najważniejszych publikacji.			
1014	508	osoba fizyczna	OCHK	Wnoszę uwagę dotyczącą opisu obszaru chronionego krajobrazu Borów Tucholskich, w szczególności w kontekście Małego Jeziora Borzechowskiego. W najbliższym otoczeniu jeziora znajduje się już istniejąca zabudowa letniskowa o utrwalonym charakterze rekreacyjnym. Planuję realizację analogicznej zabudowy letniskowej na własnej działce, z zachowaniem ładu przestrzennego, dostępności do jeziora i estetyki nawiązującej do lokalnego stylu.	Proszę o uwzględnienie w dokumentach planistycznych faktu istnienia zabudowy letniskowej wokół Małego Jeziora Borzechowskiego oraz możliwości kontynuacji tego typu zabudowy przy zachowaniu zasad ochrony krajobrazu i środowiska. Zabudowa rekreacyjna, realizowana zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz przy poszanowaniu walorów przyrodniczych, nie musi stanowić zagrożenia dla krajobrazu - może wręcz przyczynić się do uporządkowania estetyki terenu.	Rekomendacje i wnioski zawarte w audycie krajobrazowym mają charakter norm kierunkowych, a nie nakazów i zakazów. Ponadto nie naruszają ustaleń obowiązujących aktów planowania przestrzennego.	**nieuwzględniona**
1015	510 to sa mo co 518	Wójt Gminy Redzikowo	(22-313.43-26) *Kraina w Kratę*	Podzielając stanowisko wyrażone przez Radę Gminy Redzikowo w Uchwale Nr XII/142/2025 z dnia 28 stycznia 2025 r. w opinii do projektu Audytu Krajobrazowego Województwa Pomorskiego zgłaszam uwagę polegającą na wyłączeniu z granic obszaru krajobrazu priorytetowego „Kraina w Kratę” w całości wsi Bruskowo Małe. Po zapoznaniu się z Załącznikiem nr 2 do uchwały nr 377/79/25 Zarządu Województwa Pomorskiego z dnia 1 kwietnia 2025 r. Tabela nr 1. Rozpatrzenie uwag zgłoszonych do projektu Audytu Krajobrazowego Województwa Pomorskiego polegającym na uwzględnieniu częściowym nie zgadzamy się z tym sposobem rozpatrzeniem. Analizując wprowadzoną zmianę granic jednostki priorytetowej nastąpiła jedynie nieznaczna różnica względem pierwotnie wyznaczonego obszaru poprzez wyłączenie kilku nieruchomości z obrębu Bruskowo Małe. Stąd wnosimy o całkowite wykreślenie miejscowości Bruskowo Małe z krajobrazu priorytetowego.	Wykreślenie miejscowości Bruskowo Małe z krajobrazu priorytetowego.	We wzmiankowanym w niniejszej uwadze stanowisku wyrażonym przez Radę Gminy Redzikowo w ramach etapu opiniowania, w zakresie dot. wsi Bruskowo Małe, znalazła się m.in. uwaga w brzmieniu "(...) wnosimy o wyłączenie możliwie jak największej części wsi Bruskowo Małe z granic obszaru krajobrazu priorytetowego". Granice jednostek krajobrazowych zostały wyznaczone na podstawie Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 11 stycznia 2019 r. w sprawie sporządzania audytów krajobrazowych. Rozporządzenie nie przewiduje możliwości zmiany granic krajobrazów. Zespół autorski projektu Audytu, przychylając się do uwag zgłaszanych podczas etapu opiniowania oraz konsultacji, w pojedynczych przypadkach zadecydował o korekcie przebiegu granic biorąc pod uwagę drobne nieścisłości (np. "dociągniecie" granic jednostek do istniejących wydzieleń), które jednak nie wpływają w sposób istotny na zmianę zasięgu przestrzennego (lub statusu) wydzielonych wcześniej jednostek. W przypadku wsi Bruskowo Małe korekta taka związana była z wyłączeniem z granic krajobrazu priorytetowego niewielkiego fragmentu, na którym nie występują obiekty wyróżniające się lokalną formą architektoniczną. Biorąc powyższe pod uwagę, nie jest możliwe wyłączenie całej miejscowości z granic krajobrazu priorytetowego.	**nieuwzględniona**

1016	518	Wójt Gminy Redzikowo	(22-313.43-26) *Kraina w Kratę*	Podzielając stanowisko wyrażone przez Radę Gminy Redzikowo w Uchwale Nr XII/142/2025 z dnia 28 stycznia 2025 r. w opinii do projektu Audytu Krajobrazowego Województwa Pomorskiego zgłaszam uwagę polegającą na wyłączeniu z granic obszaru krajobrazu priorytetowego „Kraina w Kratę" w całości wsi Bruskowo Małe. Po zapoznaniu się z Załącznikiem nr 2 do uchwały nr 377/79/25 Zarządu Województwa Pomorskiego z dnia 1 kwietnia 2025 r. Tabela nr 1. Rozpatrzenie uwag zgłoszonych do projektu Audytu Krajobrazowego Województwa Pomorskiego polegającym na uwzględnieniu częściowym nie zgadzamy się z tym sposobem rozpatrzeniem. Analizując wprowadzoną zmianę granic jednostki priorytetowej nastąpiła jedynie nieznaczna różnica względem pierwotnie wyznaczonego obszaru poprzez wyłączenie kilku nieruchomości z obrębu Bruskowo Małe. Stąd wnosimy o całkowite wykreślenie miejscowości Bruskowo Małe z krajobrazu priorytetowego.	Wykreślenie miejscowości Bruskowo Małe z krajobrazu priorytetowego.	We wzmiankowanym w niniejszej uwadze stanowisku wyrażonym przez Radę Gminy Redzikowo w ramach etapu opiniowania, w zakresie dot. wsi Bruskowo Małe, znalazła się m.in. uwaga w brzmieniu "(...) wnosimy o wyłączenie możliwie jak największej części wsi Bruskowo Małe z granic obszaru krajobrazu priorytetowego". Granice jednostek krajobrazowych zostały wyznaczone na podstawie Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 11 stycznia 2019 r. w sprawie sporządzania audytów krajobrazowych. Rozporządzenie nie przewiduje możliwości zmiany granic krajobrazów. Zespół autorski projektu Audytu, przychylając się do uwag zgłaszanych podczas etapu opiniowania oraz konsultacji, w pojedynczych przypadkach zadecydował o korekcie przebiegu granic biorąc pod uwagę drobne nieścisłości (np. "dociągniecie" granic jednostek do istniejących wydzieleń), które jednak nie wpływają w sposób istotny na zmianę zasięgu przestrzennego (lub statusu) wydzielonych wcześniej jednostek. W przypadku wsi Bruskowo Małe korekta taka związana była z wyłączeniem z granic krajobrazu priorytetowego niewielkiego fragmentu, na którym nie występują obiekty wyróżniające się lokalną formą architektoniczną. Biorąc powyższe pod uwagę, nie jest możliwe wyłączenie całej miejscowości z granic krajobrazu priorytetowego.	**nieuwzględniona**
1017	518	Wójt Gminy Redzikowo	(22-313.43-26) *Kraina w Kratę*	Ponadto wnosimy o zniesienie wskazania obszaru, który powinien zostać objęty formą ochrony zabytków poprzez wpis do rejestru zabytków określony jako układ ruralistyczny wsi Krzemienica wraz z otoczeniem. W szczególności stanowczo sprzeciwiamy się objęciem formą ochrony otoczenia miejscowości Krzemianica.	Wykreślenie układ ruralistyczny wsi Krzemienica wraz z otoczeniem wskazanego wpisaniem do rejestru zabytków.	Rekomendacja dotycząca wpisu do rejestru zabytków układ ruralistyczny wsi Krzemienica wraz z otoczeniem zostaje usunięta.	**uwzględniona**
1018	511	Prezydent Miasta Wejherowa Kierownik Wydz. Gospodarki Nieruchomości i Urbanistyki	Trójmiejski Park Krajobrazowy - Lasy Wejherowskie	Wyznaczone jednostki krajobrazowe są obszerne powierzchniowo i zróżnicowane pod względem sposobu zagospodarowania. Spójne krajobrazowo obszary zostały zaklasyfikowane do różnych typów krajobrazu mimo jednorodnego charakteru. Jednostki		Granice jednostek krajobrazowych wyznaczane są zgodnie z wytycznymi zawartymi w Rozporządzeniu Rady Ministrów z dn. 28 lutego 2019 r. w sprawie sporządzania audytów krajobrazowych (z późn.zm.) - zgodnie z tymi przepisami wyznaczanie krajobrazów następuje w drodze typologii opartej o klasyfikację geomorfologiczną i typy użytkowania terenu. Klasyfikacja ta nie umożliwia wskazania obszaru cmentarza jako odrębnej jednostki, ani nie uzasadnia wskazania go jako typu użytkowania miejskiego. Włączenie obszaru cmentarza do krajobrazu leśnego wynika z	**nieuwzględniona**

				krajobrazowe są zatem niejednorodne, wobec czego niemożliwe jest odpowiednie przeanalizowanie i ocena krajobrazu, a także wskazanie właściwych rekomendacji i wniosków, które w konsekwencji dotyczą bardzo zróżnicowanej struktury. Przykłady: a) rejon ul. Marynarki Wojennej jako obszar zabudowy oraz istniejący cmentarz przy ul. Roszczynialskiego, a także planowany cmentarz (zgodnie z obowiązującym studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Wejherowa) błędnie włączone zostały do krajobrazu priorytetowego "Trójmiejskiego Parku Krajobrazowego — Lasy Wejherowskie (kod krajobrazu: 22-314.51-280), b) granice jednostek zurbanizowanych przebiegają w sposób nieodzwierciedlający faktycznego stanu zainwestowania i form zabudowy w danym krajobrazie jak przebieg wschodniej granicy jednostki 22-313.46-29 przy jednostce 22-313.46-28.		jego cech lokalizacji - jako enklawy śródleśnej. Zawarte w karcie terenu rekomendacje dot. w szczególności gospodarki leśnej i krajobrazu nie stoją w sprzeczności z potrzebami eksploatacji i rozbudowy cmentarza jako obiektu celu publicznego.	
1019	511	Prezydent Miasta Wejherowa Kierownik Wydz. Gospodarki Nieruchomości i Urbanistyki	Puszcza Darżlubska	Granice jednostek krajobrazowych są nieprecyzyjne, niejednokrotnie ich przebieg wydaje się być zupełnie przypadkowy, co skutkuje tym, że w obrębie spójnej wewnętrznie nieruchomości zostały zweryfikowane odmienne krajobrazy. Przykładowo fragmenty działek budowlanych, które w rzeczywistości znajdują się w całości w obszarze zabudowy mieszkaniowej, znajdują się częściowo w jednostkach określanych jako leśne. Przykłady: a) niektóre fragmenty działek przeznaczone pod zabudowę mieszkaniową na Wzgórzu Ojca Grzegorza zostały włączone do		Granice jednostek krajobrazowych zostały wyznaczone zgodnie z wymogami określonymi w Rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie sporządzania audytów krajobrazowych, w którym wskazano, że dokładność wydzieleń krajobrazów odniesiona jest do skali 1:50 000. Na tym poziomie szczegółowości możliwe są przypadki, w których granica jednostki przecina tereny o zróżnicowanym sposobie zagospodarowania, także w obrębie jednej nieruchomości. Wskazane w uwadze rozbieżności wynikają z faktu, że typologia jednostek krajobrazowych oparta jest na dominującym pokryciu terenu oraz sposobie jego użytkowania, co nie oznacza konieczności odwzorowywania granic zgodnych z dokumentami planistycznymi gmin, w szczególności z miejscowymi planami zagospodarowania przestrzennego. Jednocześnie należy zaznaczyć, że granice jednostek krajobrazowych nie są podporządkowane granicom form ochrony przyrody. Z tego względu nie stanowi błędu sytuacja, w której fragment Trójmiejskiego Parku Krajobrazowego został objęty jednostką krajobrazową o charakterze śródmiejskim – takie zjawiska mogą	**nieuwzględniona**

				jednostki krajobrazowej Puszczy Darżlubskiej (kod krajobrazu: 22-313.51-53), b) jednostka wyznaczona w centrum miasta (kod krajobrazu: 22-313.46-29) obejmuje niewielkie fragmenty Trójmiejskiego Parku Krajobrazowego przez nieodpowiednie poprowadzenie granicy tej jednostki.		występować w przypadku nakładania się różnych kategorii przestrzennych w skali ogólnoregionalnej.	
1020	511	Prezydent Miasta Wejherowa Kierownik Wydz. Gospodarki Nieruchomości i Urbanistyki	OCHK	W karcie form ochrony przyrody dla typu ochrony „Obszar chronionego krajobrazu" błędnie określono klasyfikację typologiczną krajobrazu „Puszcza Darżlubska", wskazując na podtyp 8e czyli "Wielkoobszarowe zespoły pałacowo - parkowe i klasztorne oraz inne komponowane układy architektury, zieleni i wód".		W karcie formy ochrony dla obszarów chronionego krajobrazu znajduje się zestawienie wszystkich zidentyfikowanych krajobrazów i krajobrazów priorytetowych w zasięgu poszczególnych obszarów chronionego krajobrazu. W granicach Obszaru Chronionego Krajobrazu Puszczy Darżlubskiej znajduje się krajobraz priorytetowy "Krokowa - zespół pałacowo-parkowy" (22-313.51-6) o podtypie krajobrazu 8e czyli wielkoobszarowe zespoły pałacowo-parkowe i klasztorne oraz inne komponowane układy architektury, zieleni i wód. Ponadto, w granicach tego obszaru znajduje się dwadzieścia innych zidentyfikowanych jednostek krajobrazowych.	**nieuwzględniona**
1021	511	Prezydent Miasta Wejherowa Kierownik Wydz. Gospodarki Nieruchomości i Urbanistyki	(22-314.51-361) *Kalwaria Wejherowska*	W karcie krajobrazu priorytetowego „Kalwaria Wejherowska" (kod krajobrazu: 22-314.51-361) w Module II nie zostały wskazane cechy kulturowe krajobrazu. Natomiast Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia I l stycznia 2019 r. w sprawie sporządzania audytów krajobrazowych podaje cechy kulturowe, które odpowiadają krajobrazowi "Kalwarii Wejherowskiej" np.: "B2d - Obiekty - relikty gospodarki folwarczno-dworskiej, w tym pałace, parki przypałacowe", "B7a - Obiekty kultu wyznania katolickiego, w tym kalwarie", ť B7d - Obiekty i skupienia obiektów małej architektury sakralnej, w tym kaplice i kapliczki", "B 12b formy ochrony zabytków, w tym wpis do rejestru zabytków". Przeanalizowanie obszaru pod względem kulturowym może mieć wpływ na wskazanie cech unikatowych tego krajobrazu, których obecnie w projekcie audytu nie przedstawiono.		Karty krajobrazów zostały określone zgodnie z metodyką zawartą w Rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 11 stycznia 2019 r. w sprawie sporządzania audytów krajobrazowych. Wskazane cechy zostały uwzględnione w procesie obliczeń, jednak na podstawie załącznika nr 3 do Rozporządzenia cechy te nie zostały statystycznie sklasyfikowane jako charakterystyczne lub unikatowe dla tego podtypu krajobrazu. Warto podkreślić, że pomimo wyniku wspomnianych obliczeń statystycznych, w karcie krajobrazu priorytetowego "Kalwaria Wejherowska" pojawił się opis uzupełniający, dotyczący m.in. cech kulturowych krajobrazu, ze szczególnym wyróżnieniem dziedzictwa niematerialnego.	**nieuwzględniona**

1022	511	Prezydent Miasta Wejherowa Kierownik Wydz. Gospodarki Nieruchomości i Urbanistyki	(22-314.51-280) *Trójmiejski Park Krajobrazowy - Lasy Wejherowskie*	Projekt audytu w ramach rekomendacji i wniosków zawiera wskazania niejasne, niemające zastosowania w praktyce. Przykładowo w karcie krajobrazu priorytetowego "Trójmiejski Park Krajobrazowy - Lasy Wejherowskie" (kod krajobrazu: 22-314.51-280) wprowadzone zostało ustalenie "rekomenduje się niesytuowanie obiektów potencjalnie dysharmonizujących, dominujących pod względem wysokościowym, kubaturowym czy kolorystycznym, zakłócających walory krajobrazowe, w tym wskazane elementy ekspozycji, w szczególności w otoczeniu miejscowości i osad: Zamek, Biała, Ustarbowo, Gniewowo, Wyspowo, ewentualne dopuszczenie tego typu inwestycji, wyłącznie po stwierdzeniu niewielkiego oddziaływania krajobrazowego, na podstawie analiz widokowych wykonanych na etapie przedprojektowym", w którym niejasne jest, jakiego projektu dotyczy „etap przedprojektowy", a co za tym idzie, kto miałby wykonać analizy widokowe czy też kto miałby dokonać weryfikacji.		Wskazana rekomendacja dotyczy działań planistycznych i inwestycyjnych mogących oddziaływać na krajobraz priorytetowy, w tym na jego kluczowe walory ekspozycyjne. Sformułowanie "etap przedprojektowy" odnosi się do etapu poprzedzającego przygotowanie projektu (również projektu planu miejscowego przez gminę) — tj. etapu planowania inwestycji i analiz koncepcyjnych (w tym KIP - Karty Informacyjnej Przedsięwzięcia), podczas których inwestor (lub zlecony przez niego wykonawca) ma możliwość przeprowadzenia analiz oddziaływania na krajobraz. Analizy widokowe to narzędzie powszechnie stosowane w praktyce projektowej i planistycznej. Pozwalają one na ocenę wpływu planowanej inwestycji na istniejący krajobraz (np. z punktów i ciągów widokowych, ciągów komunikacyjnych czy obszarów chronionych). Takie analizy mogą być wymagane m.in. w ramach postępowań środowiskowych, konserwatorskich lub planistycznych (np. przy uzgadnianiu warunków zabudowy). Weryfikacja wpływu inwestycji na krajobraz może być dokonywana przez właściwe organy administracji (np. w toku uzgadniania dokumentów planistycznych lub decyzji administracyjnych), a także przez jednostki opiniujące (np. Regionalne Dyrekcje Ochrony Środowiska, służby konserwatorskie, parki krajobrazowe). W przypadku terenów objętych ochroną krajobrazową (np. w granicach parku krajobrazowego), może być to również organ zarządzający tym obszarem. Celem wskazanej rekomendacji jest zwrócenie uwagi na konieczność odpowiedzialnego lokalizowania inwestycji mogących znacząco wpływać na krajobraz, z poszanowaniem jego charakterystycznych cech — przy jednoczesnym umożliwieniu realizacji inwestycji tam, gdzie ich wpływ może zostać uznany za akceptowalny na podstawie rzetelnej analizy.	**nieuwzględniona**
1023	511	Prezydent Miasta Wejherowa Kierownik Wydz. Gospodarki Nieruchomości i Urbanistyki	(22-314.51-361) *Kalwaria Wejherowska*	W karcie krajobrazu priorytetowego „Kalwaria Wejherowska" (kod krajobrazu: 22-314,51-361) w ustaleniu „rekomenduje się ochronę i kształtowanie ekotonów brzegowych zbiorowisk leśnych z ograniczeniem realizacji nowej zabudowy" oraz w ustaleniu „rekomenduje się ograniczenie zabudowy na obszarze Kalwarii Wejherowskiej za wyjątkiem niezbędnej zabudowy usługowej służącej obsłudze ruchu turystycznego" wnosi się o dodanie fragmentu „poza inwestycjami celu publicznego [...]". Obszar objęty tym krajobrazem posiada znaczącą		Zmieniono treść rekomendacji na: "rekomenduje się ochronę i kształtowanie ekotonów brzegowych zbiorowisk leśnych z ograniczeniem realizacji nowej zabudowy poza inwestycjami celu publicznego" oraz "rekomenduje się ograniczenie zabudowy na obszarze Kalwarii Wejherowskiej za wyjątkiem niezbędnej zabudowy usługowej służącej obsłudze ruchu turystycznego oraz poza inwestycjami celu publicznego".	**uwzględniona**

				rolę zarówno dla kształtowania turystycznego wizerunku miasta jak i dla lokalnej społeczności. Z uwagi na obecny stan zagospodarowania pełni on obecnie funkcje m. in. kulturowe, rekreacyjne i gastronomiczne. W związku z tym konieczne jest umożliwienie realizacji inwestycji celu publicznego oraz inwestycji związanych z charakterem miejsca.			
1024	511	Prezydent Miasta Wejherowa Kierownik Wydz. Gospodarki Nieruchomości i Urbanistyki	(22-314.51-280) *Trójmiejski Park Krajobrazowy - Lasy Wejherowskie*	W karcie krajobrazu priorytetowego "Trójmiejski Park Krajobrazowy - Lasy Wejherowskie" (kod krajobrazu: 22-314.51-280) w ustaleniu „rekomenduje się ograniczenie niwelacji terenu w strefie krawędziowej wysoczyzny morenowej” oraz w ustaleniu „rekomenduje się ochronę i kształtowanie ekotonów brzegowych zbiorowisk leśnych z ograniczeniem realizacji nowej zabudowy” wnosi się o dodanie „poza inwestycjami celu publicznego” Obszar planowanego cmentarza, inwestycji celu publicznego, został określony w obowiązującym studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Wejherowa. Organy, biorące udział w procedurze sporządzania studium, uzgodniły takie przeznaczenie tego obszaru. Mimo tego obszar ten w projekcie audytu został włączony do krajobrazu priorytetowego. W związku z tym, w przypadku nieuwzględnienia uwagi z punktu nr 1 dotyczącej wyłączenia tego obszaru z krajobrazu priołytetowego, wnosi się o uzupełnienie przytoczonych rekomendacji o sformułowanie „poza inwestycjami celu publicznego” w celu umożliwienia realizacji nowego cmentarza.		Zmieniono treść rekomendacji na: "rekomenduje się ograniczenie niwelacji terenu w strefie krawędziowej wysoczyzny morenowej poza inwestycjami celu publicznego" oraz "rekomenduje się ochronę i kształtowanie ekotonów brzegowych zbiorowisk leśnych z ograniczeniem realizacji nowej zabudowy poza inwestycjami celu publicznego".	**uwzględniona**

1025	511	Prezydent Miasta Wejherowa Kierownik Wydz. Gospodarki Nieruchomosci i Urbanistyki	(22-314.51-361) *Kalwaria Wejherowska*	W karcie krajobrazu priorytetowego „Kalwaria Wejherowska” (kod krajobrazu: 22-314,51-361) w ustaleniu „rekomenduje się ochronę i kształtowanie ekotonów brzegowych zbiorowisk leśnych z ograniczeniem realizacji nowej zabudowy” oraz w ustaleniu „rekomenduje się ograniczenie zabudowy na obszarze Kalwarii Wejherowskiej za wyjątkiem niezbędnej zabudowy usługowej służącej obsłudze ruchu turystycznego” wnosi się o dodanie fragmentu „[...] poza funkcjami turystyki, kultury i rozrywki, sportu i rekreacji, nauki, gastronomii”. Obszar objęty tym krajobrazem posiada znaczącą rolę zarówno dla kształtowania turystycznego wizerunku miasta jak i dla lokalnej społeczności. Z uwagi na obecny stan zagospodarowania pełni on obecnie funkcje m. in. kulturowe, rekreacyjne i gastronomiczne. W związku z tym konieczne jest umożliwienie realizacji inwestycji celu publicznego oraz inwestycji związanych z charakterem miejsca.		Zgodnie z prośbą autora uwagi, która znajduje się w innym wierszu, do wspomnianych rekomendacji dodano dopisek "poza inwestycjami celu publicznego". W ocenie autorów karty nie ma więc konieczności dodawania jeszcze fragmentu "poza funkcjami turystyki, kultury i rozrywki, sportu i rekreacji, nauki, gastronomii", ponieważ byłaby to forma powielenia zapisu. Warto dodatkowo podkreślić, że wspomniane rekomendacje to jedynie zalecenia, a nie zapisy stanowiące prawo. To w gestii gminy będzie leżała ostateczna decyzja co do ewentualnego przeniesienia rekomendacji do zapisów lokalnych dokumentów strategicznych i planistycznych.	**nieuwzględniona**
1026	512	osoba fizyczna	OCHK	Wnoszę uwagę dotyczącą opisu obszaru chronionego krajobrazu Borów Tucholskich, w szczególności w kontekście Małego Jeziora Borzechowskiego. W najbliższym otoczeniu jeziora znajduje się już istniejąca zabudowa letniskowa o utrwalonym charakterze rekreacyjnym. Planuję realizację analogicznej zabudowy letniskowej na własnej działce, z zachowaniem ładu przestrzennego, dostępności do jeziora i estetyki nawiązującej do lokalnego stylu.	Proszę o uwzględnienie w dokumentach planistycznych faktu istnienia zabudowy letniskowej wokół Małego Jeziora Borzechowskiego oraz możliwości kontynuacji tego typu zabudowy przy zachowaniu zasad ochrony krajobrazu i środowiska. Zabudowa rekreacyjna, realizowana zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz przy poszanowaniu walorów przyrodniczych, nie musi stanowić zagrożenia dla krajobrazu - może wręcz przyczynić się do uporządkowania estetyki terenu.	Rekomendacje i wnioski zawarte w audycie krajobrazowym mają charakter norm kierunkowych, a nie nakazów i zakazów. Ponadto nie naruszają ustaleń obowiązujących aktów planowania przestrzennego.	**nieuwzględniona**
1027	513	osoba fizyczna	OCHK	Wnoszę uwagę dotyczącą opisu obszaru chronionego krajobrazu	Proszę o uwzględnienie w dokumentach planistycznych	Rekomendacje i wnioski zawarte w audycie krajobrazowym mają charakter norm kierunkowych, a nie nakazów i zakazów. Ponadto	**nieuwzględniona**

				Borów Tucholskich, w szczególności w kontekście Małego Jeziora Borzechowskiego. W najbliższym otoczeniu jeziora znajduje się już istniejąca zabudowa letniskowa o utrwalonym charakterze rekreacyjnym. Planuję realizację analogicznej zabudowy letniskowej na własnej działce, z zachowaniem ładu przestrzennego, dostępności do jeziora i estetyki nawiązującej do lokalnego stylu.	faktu istnienia zabudowy letniskowej wokół Małego Jeziora Borzechowskiego oraz możliwości kontynuacji tego typu zabudowy przy zachowaniu zasad ochrony krajobrazu i środowiska. Zabudowa rekreacyjna, realizowana zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz przy poszanowaniu walorów przyrodniczych, nie musi stanowić zagrożenia dla krajobrazu - może wręcz przyczynić się do uporządkowania estetyki terenu.	nie naruszają ustaleń obowiązujących aktów planowania przestrzennego. Należy również podkreślić, że Obszar Chronionego Krajobrazu Borów Tucholskich funkcjonuje w oparciu o uchwałę nr 259/XXIV/16 Sejmiku Województwa Pomorskiego z dnia 25 lipca 2016 r. w sprawie obszarów chronionego krajobrazu w województwie pomorskim.	
1028	514	Nadleśnictwo Przymuszewo		W wielu kartach krajobrazowych ma miejsce odwołanie do lasów o szczególnych wartościach przyrodniczych (HCVF). Obowiązujący obecnie PRZEJŚCIOWY STANDARD ODPOWIEDZIALNEJ GOSPODARKI LEŚNEJ FSC DLA POLSKI identyfikuje obszary HCV czyli obszary o szczególnych wartościach ochronnych.	Należy usunąć odniesienia do tzw. HCVF ze wszystkich kart krajobrazowych	Uwaga uwzględniona w całości.	**uwzględniona**
1029	514	Nadleśnictwo Przymuszewo		W opracowanych kartach krajobrazowych kilkakrotnie pojawia się zdanie odnoszące się do Zaborskiego Parku Krajobrazowego: Park pełni funkcję otuliny Parku Narodowego „Bory Tucholskie”. Sformułowanie to jest niewłaściwe. Park narodowy oraz park krajobrazowy to dwie odrębne formy ochrony przyrody (art. 6 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody). Otulina Parku Narodowego "Bory Tucholskie" została wyznaczona na etapie powoływania parku (otulina nie jest formą ochrony przyrody). Obszar otuliny parku tylko częściowo pokrywa się z obszarem Zaborskiego Parku Krajobrazowego.	Usunięcie sformułowania ze wszystkich kart krajobrazowych.	Uwaga uwzględniona w całości.	**uwzględniona**
1030	514	Nadleśnictwo Przymuszewo	Zespół jezior rynnowych: Płęsno, Łąckie, Dybrzk	Str. 12 Wskazano, że na zboczu jeziora Kosobudno znajdują się 3 pomniki przyrody, m.in. głaz narzutowy.	Na północno-wschodnim zboczu jeziora Kosobudno znajdują się trzy pomniki przyrody: - 1 grupowy – dwie sosny o	Uwaga uwzględniona w całości.	**uwzględniona**

				Na wskazanym obszarze nie ma pomnikowego głazu narzutowego, z kolei wyznaczono jako pomnik przyrody miejscowe źródliska. Ponadto wskazane wymiary to obwody pomnikowych drzew a nie ich pierśnice.	obwodach 360 i 325 cm, - grab zwyczajny o obwodzie 275 cm, - źródlisko Uzasadnienie: Błędnie zastosowane miarę pierśnica. W proponowanym zapisie uwzględniono obwody pni wg weryfikacji terenowej przeprowadzonej w 2024 r. We wskazanej lokalizacji nie ma pomnikowego głazu narzutowego, z kolei jako pomnik przyrody zostało uznane tutejsze źródlisko (w bazach CRFOP zdarzają się błędy, mimo zgłoszeń część błędów nie została jeszcze skorygowana).		
1031	514	Nadleśnictwo Przymuszewo	(22-314.67-35) *Dolina rzeki Kulawy*	Str. 7 Wskazano występowanie lasów łęgowych. Dotychczasowy zapis błędnie wskazuje, że w obrębie krajobrazu występują wyłącznie lasy łęgowe oraz lasy mieszane świeże Dostępne źródła informacji (mapy siedliskowe drzewostanów) wskazują na występowanie na tym obszarze różnych typów siedliskowych (m.in. Ol, OlJ, LMśw, BMśw, LMw) jednak nie ma wśród nich lasów łęgowych.	W sąsiedztwie zbiorników wodnych i innych obszarów mokradłowych zidentyfikowano występowanie różnych typów siedlisk lasu, m.in. olsu, olsu jesionowego, lasu mieszanego świeżego czy lasu świeżego.	Uwaga uwzględniona w całości.	**uwzględniona**
1032	514	Nadleśnictwo Przymuszewo	(22-314.67-35) *Dolina rzeki Kulawy*	Str. 9 Zapisy - "zdegradowane sztucznym wprowadzeniem sosny dąbrowy świetliste, kwaśne dąbrowy i grądy ze znacznym udziałem świerka", - "w okolicach jeziora Małe Głuche występują niewielkie płaty ciepłolubnej, świetlistej dąbrowy kontynentalnej" należy zmienić lub usunąć.	Na podstawie posiadanych przez Nadleśnictwo Przymuszewo danych i wiedzy z pewnością wyklucza się możliwość występowania (obecnie i w przeszłości) ww. siedlisk na jednostce krajobrazowej "Dolina rzeki Kulawy".	Uwaga uwzględniona w całości.	**uwzględniona**
1033	514	Nadleśnictwo Przymuszewo	(22-314.67-35) *Dolina rzeki Kulawy*	Str. 12 Wskazano na występowanie 16 pomników przyrody, w rzeczywistości na jednostce krajobrazowej występuję 8 pomników przyrody. Informacje dotyczące pomników przyrody również zawierają błędne informacje.	W granicach jednostki krajobrazowej występuje 8 pomników przyrody. Wśród nich wyróżniają się: - pomnik grupowy – 4 buki pospolite o obwodach od 320 do 350 cm, rosnące nad rzeką Kulawa. Jeden z okazów uległ w 2013 r. przewróceniu i został pozostawiony nad rzeką do jego	Uwaga uwzględniona w całości.	**uwzględniona**

					naturalnego rozkładu, - pomnik grupowy – 2 dęby szypułkowe o obwodach 475 i 365 cm rosnące na granicy polno-leśnej, po zachodniej stronie jeziora Szeczonek Uzasadnienie: Błędnie zastosowane miarę pierśnica. W proponowanym zapisie uwzględniono obwody pni wg weryfikacji terenowej przeprowadzonej w 2024 r. Z uwagi na utratę walorów przyrodniczych rabatu brzozowego (naturalny rozpad i związany z tym zanik porostów nadrzewnych) wszczęta została procedura zniesienia ochrony pomnikowej Pomnik stanowią dwa dęby, nie dąb i sosna (w bazach CRFOP zdarzają się błędy, mimo zgłoszeń część błędów nie została jeszcze skorygowana).		
1034	514	Nadleśnictwo Przymuszewo	(22-314.67-17) *Dolina rzeki Zbrzycy*	Str. 21 Tabela: Wskazania obszarów, które powinny zostać objęte formami ochrony przyrody. Wskazanie parku krajobrazowego jako wskazanej formy ochrony przyrody.	Usunięcie z tabeli wiersza z formą ochrony: park krajobrazowy. Kompleks łąk w Lasce zlokalizowany jest w zasięgu Zaborskiego Parku Krajobrazowe.	W karcie krajobrazu błędnie wskazano przedmiot ochrony, właściwy zapis widnieje w karcie dla Zaborskiego Parku Krajobrazowego: poprawa skuteczności ochrony aspektów florystycznych, hydrobiologicznych i faunistycznych obszaru Parku. Obszar ten został rekomendowany do objęcia Zaborskim Parkiem Krajobrazowym ze względu na wskazanie takiej potrzeby w planie ochrony rzeczonego parku krajobrazowego.	**uwzględniona**
1035	515	Gdański Zarząd Dróg i Zieleni		W dokumencie pojawią się sformułowanie "ciek wodny", które jest niepoprawne. Wystarczy napisać "ciek".		Uwaga uwzględniona w całości.	**uwzględniona**
1036	515	Gdański Zarząd Dróg i Zieleni	(22-314.54-33) *Gdańsk - historyczne śródmieście*	1. mianem Starego Miasta określana jest ta część Gdańska, która historycznie nazywana jest Głównym Miastem lub stanowi łącznie Główne i Stare Miasto. 2. Niewskazane jest używanie nazw własnych firm prywatnych w opisach najcenniejszych obiektów.		W celu uściślenia nazewnictwa podawane są szczegółowe opisy - z rozróżnieniem na Główne i Stare Miasto. Nazwy własne jak siedziba firmy są szczegółowym opisem stanu istniejącego, który dla audytu krajobrazowego jest najważniejszym opisywanym elementem.	**nieuwzględniona**
1037	515	Gdański Zarząd Dróg i Zieleni	(22-314.54-33) *Gdańsk - historyczne śródmieście*	3. Dodatkowo w opisach najcenniejszych obiektów znajdują się opisy nieaktualne, dot.: Złota Brama - stan zachowania nie jest bardzo dobry, Żuraw - już jest po renowacji, Hala Targowa - budynek aktualnie		Dane na temat obiektów zostały zaktualizowane zgodnie z wnioskiem. Ponadto stan zachowania każdego obiektu jest wymagany zgodnie z załącznikiem nr 3 rozporządzenia w sprawie sporządzania audytów krajobrazowych.	**uwzględniona**

				jest w remoncie, a nowy cel zagospodarowania będzie odbiegał od historycznej funkcji (foodhall), Teatr Wybrzeże - aktualnie po najnowszej przebudowie, Kładki piesze przez Motławę - czy należy uwzględniać stan ich zachowania, skoro nie są to obiekty historyczne?			
1038	517	osoba fizyczna	(22-314.47-56) *Lasy bytowskie w rejonie Pyszna*	Rzeźba terenu pkt 1 lit. a Postuluje się zmianę dotychczasowego zapisu: Postuluje się wykreślenie rekomendacji.	Każda inwestycja minimalnie ingeruje w środowisko a jest niezbędna do jej wykonania.	Zapis: „rekomenduje się sytuowanie i komponowanie brył budynków przy jak najmniejszej ingerencji w naturalne ukształtowanie terenu" nie ma na celu wprowadzenia zakazu lokalizowania nowej zabudowy, lecz wskazuje na potrzebę takiego jej wkomponowania w otoczenie, które pozwoli ograniczyć negatywny wpływ na ogólną percepcję krajobrazu.	**nieuwzględniona**
1039	517	osoba fizyczna	(22-314.47-56) *Lasy bytowskie w rejonie Pyszna*	Pkt.2 lit. a OBSZARY HYDROGENICZNE. rekomenduje się zachowanie i utrzymywanie w stanie zbliżonym do naturalnego pasów szuwarów wzdłuż brzegów jezior i rozlewisk; niedopuszczenie do ich niszczenia, przerywania ciągłości i zmniejszenia powierzchni; Ten zapis uniemożliwi nam korzystanie z zasobów naturalnych, gospodarki rybackiej, usytuowania pomostu czy kąpieli itp.	Postuluje się zmianę dotychczasowego zapisu: Postuluje się wykreślenie rekomendacji, ponieważ tereny będą niewidoczne, nieatrakcyjne oraz brak możliwości wykorzystania pod względem agroturystyki oraz negatywnie wpłynie na rolnictwo a za tym idzie niekontrolowany rozrost.	Uwaga uwzględniona w całości.	**uwzględniona**
1040	517	osoba fizyczna	(22-314.47-56) *Lasy bytowskie w rejonie Pyszna*	Pkt. 7 lit. b) Ten zapis ,,rekomenduje się ograniczenie nowej zabudowy w zlewniach bezpośrednich jezior lobeliowych; jest daleko idący, blokuje takie inwestycje jak obiekty mieszkalno-turystyczne do obsługi turystycznej, obiekty na cele rolnicze.	Rekomenduje się ograniczenie nowej nierolniczej i niezwiązanej z agroturystyką zabudowy oraz eliminację nielegalnej zabudowy w zlewniach bezpośrednich jezior lobeliowych. Taki zapis uporządkuje zagospodarowanie terenu oraz nie dopuści do tworzenia obiektów niepożądanych.	Uwaga uwzględniona w całości.	**uwzględniona**
1041	517	osoba fizyczna	(22-314.47-56) *Lasy bytowskie w rejonie Pyszna*	Pkt. 8 lit. a) rekomendacja i ograniczenie grodzenia i przeznaczania terenów pod zabudowę w obrębie polan śródleśnych; to zagrożenie dla rolników w celu wypasania zagrodowego czy brak eliminacji chorób przenoszonych przez zwierzynę leśną, brak poczucia własności oraz niszczenia płodów rolnych.	Postuluje się zmianę dotychczasowego zapisu: Postuluje się wykreślenie rekomendacji.	Uwaga uwzględniona w całości.	**uwzględniona**

1042	517	osoba fizyczna	(22-314.47-56) *Lasy bytowskie w rejonie Pyszna*	Pkt. 9 lit.b) Ten punkt musi być przekonsultowany z mieszkańcami danego otoczenia oraz powinien być powszechnie zaakceptowany, ponieważ obecnie brak historii stosowania kanonów budowy.	Postuluje się zmianę istniejącego zapisu na: rekomenduje się opracowanie wraz z mieszkańcami wzornika zestawu przykładów from architektonicznych wskazujących tradycyjną dla miejsca: kształt bryły, detal architektoniczny i kolorystykę budynków na potrzeby nowopowstałej zabudowy; taki zapis powszechnie zastosowany przez otoczenie ma szybszą realizację działania w otoczeniu.	W związku z niniejszą uwagą postanowiono dodać do karty dodatkową rekomendację: "rekomenduje się opracowanie wzornika - zestawu przykładów form architektonicznych wskazujących tradycyjną dla miejsca: skalę, kształt bryły, detal architektoniczny, materiały i kolorystykę budynków na potrzeby nowopowstającej zabudowy" przy jednoczesnym utrzymaniu rekomendacji, o której usunięcie wnioskuje autor uwagi. Jak rozumiemy prośba ta wynika z braku jednego, zbiorczego dokumentu, na którym można by opierać zasady kształtowania zabudowy nawiązujące do tradycji miejsca. W związku z tym postanowiono dodać rekomendację sugerującą opracowanie wzornika, który stanowiłby taki dokument. Za dodaniem tej rekomendacji przemawia dodatkowo fakt, iż znajduje się już ona w sąsiadującym krajobrazie priorytetowym "Płotowo - wieś w krajobrazie pojeziernym". Z kolei utrzymanie brzmienia obecnej rekomendacji, która mówi o wprowadzaniu w aktach planowania przestrzennego wymogów dotyczących kolorystyki oraz rozwiązań materiałowych w zakresie wykończenia elewacji oraz pokrycia dachowego zgodnych z tradycją miejsca, wynika z faktu, że jest to zalecenie wdrażania zapisów, np. powstałego wzornika, do lokalnych dokumentów gminnych. Usunięcie tej rekomendacji prowadziłoby do sytuacji, w której zalecamy stworzenie wzornika, ale niekoniecznie inspirowanie się nim przy tworzeniu przepisów.	**uwzględniona**
1043	517	osoba fizyczna	(22-314.47-56) *Lasy bytowskie w rejonie Pyszna*	Pkt. 14 lit.c) W tym punkcie jest brak zastosowań alternatywnych do zasobów naturalnych, które są pracochłonne ograniczone i drogie oraz starzejący się ludzki zasób mistrzowski w tym zakresie.	Postuluje się zmianę istniejącego zapisu na: rekomenduje się ograniczenie stosowania prefabrykowanych ogrodzeń betonowych pełnych w miejscach eksponowanych, takich jak fronty działek oraz inne miejsca widoczne z terenów przestrzeni publicznej z wyjątkiem imitujących kamień, ceramikę lub drewno.	Proponuje się zapis o nowym brzmieniu: "rekomenduje się ograniczenie stosowania prefabrykowanych pełnych ogrodzeń betonowych w miejscach eksponowanych, takich jak fronty działek oraz inne miejsca widoczne z terenów przestrzeni publicznej"; Nie uwzględniono propozycji wyłączenia z rekomendacji ogrodzeń prefabrykowanych imitujących drewno, kamień lub ceramikę. Mimo ich pozornie bardziej przyjaznej estetyki, rozwiązania te zachowują typowe cechy prefabrykatów oraz cechują się ograniczoną trwałością wizualną. Dodatkowo brak jednoznacznych kryteriów oceny jakości imitacji rodzi ryzyko niejednolitej interpretacji i nadużyć w przestrzeniach eksponowanych.	**nieuwzględniona**
1044	517	osoba fizyczna	(22-314.47-56) *Lasy bytowskie w rejonie Pyszna*	Pkt. 11 lit.c) Zdanie - na wskazanych elementach ekspozycji takich jak dominanty i akcenty- może zdezorganizować wykorzystanie OZE niezbędne na terenach wiejskich dla potrzeb gospodarstw domowych.	rekomenduje się nielokalizowanie instalacji OZE na obiektach indywidualnie wpisanych do rejestru zabytków, a na obiektach ujętych w ewidencjach zabytków dopuszczenie ich w miejscach nieeksponowanych z przestrzeni publicznych albo w innym istotnym widoku; powyższy zapis dostatecznie ograniczy przestrzeń publiczną.	Rekomendacja nielokalizowania instalacji OZE dotyczy obiektów nielicznych, wyjątkowo cennych w krajobrazie, tym samym dąży się do minimalizacji negatywnego wizerunku przestrzeni publicznej. Nie ma mowy o ograniczeniach montażu instalacji OZE na innych obiektach/obszarach. Wprowadzono dodatkowo złagodzenie rekomendacji, która obecnie brzmi: "rekomenduje się nielokalizowanie instalacji OZE na obiektach indywidualnie wpisanych do rejestru zabytków oraz na wskazanych elementach ekspozycji; na obiektach ujętych w ewidencjach zabytków dążenie do umieszczania ich w miejscach nieeksponowanych z przestrzeni publicznych".	**nieuwzględniona**
1045	519	Stowarzyszenie Pomorski Dom		Wnosimy o uznanie "Łebskich Błot" - obszaru położonego pomiędzy Łebą, Żarnowską, drogą DW214, a Jeziorem Łebsko jako krajobrazu sprzężonego z	Łebskie Błota tworzą niezwykle malowniczy krajobraz rozległych łąk, za którymi rozciąga się niepowtarzalny widok na Wydmy Ruchome znajdujące się w	Zgodnie z przepisami ustawy z dnia 27 marca 2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z późniejszymi zmianami audyt krajobrazowy wskazuje rekomendacje i wnioski dotyczące kształtowania i ochrony krajobrazów w obrębie m.in. obszarów Sieci Rezerwatów Biosfery UNESCO (MaB) oraz	**uwzględniona**

				krajobrazami priorytetowymi: Lasy nadmorskie i wydmy pomiędzy Łebą a Białogórą (22-313.41-53), Słowiński Park Narodowy - Jezioro Łebsko (22-313.41-50), Słowiński Park Narodowy - zalesione wydmy koło Rąbki (22-313.41-40), Słowiński Park Narodowy - Żarnowskie Lęgi (22-313.41-41), Plaże i wydmy na zachód od Władysławowa (22-313.41-22).	Słowińskim Parku Narodowym oraz Jezioro Łebsko. Jest to obszar bardzo cenny przyrodniczo, bezpośrednio graniczący ze Słowińskim Parkiem Narodowym, sąsiadujący z Jeziorem Łebsko. Charakterystyczną cechą tego krajobrazu jest obecność różnorodnego ptactwa. Łebskie Błota stanowią kluczowy obszar lęgowy i migracyjny dla wielu gatunków ptaków wodno-błotnych, które są istotnym elementem europejskiego dziedzictwa przyrodniczego. Teren ten jest doskonałym miejscem dla ptaków, które przybywają tu z całej Europy, a nawet Azji. Niektóre z nich zakładają tu gniazda, inne odpoczywają tylko przed dalszą drogą. Oprócz wielu gatunków ptaków takich jak: biegusy, kuliki, bekasowate, czaple, bociany, gęsi i kaczki, można tam również spotkać również stada jeleni. W naszej opinii obszar Łebskich Błot powinien znaleźć się na liście krajobrazów priorytetowych, ponieważ nie jest to jednak możliwe, należy go uznać za krajobraz sprzężony z sąsiadującymi krajobrazami priorytetowymi. Miejsce to powinno podlegać wszelkiej możliwej ochronie będąc domem dla wielu gatunków ptaków i zwierząt, pełniąc rolę strefy buforowej pomiędzy Słowińskim Parkiem Narodowym a strefą zamieszkałą. Krajobraz to nie tylko piękny widok, to element naszej kultury i tożsamości lokalnej. To dom dla wielu gatunków zwierząt, zielone płuca miast i równowaga w przyrodzie. Krajobraz jest dobrem wspólnym i naszym kapitałem przyrodniczym.	obszarów proponowanych do umieszczenia na tej liście. Otulina Słowińskiego Parku Narodowego znajduje się w całości w granicach projektowanego powiększenia Słowińskiego Światowego Rezerwatu Biosfery, dla którego została opracowana tzw. karta formy ochrony "Słowiński Rezerwat Biosfery". W karcie tej wskazano szereg rekomendacji i wniosków, które dotyczą także zagadnień związanych z kwestią zabudowy.	

					Dlatego powinniśmy się jednoczyć, aby go chronić, aby zachować nasze dziedzictwo kulturowe i przyrodnicze dla przyszłych pokoleń.		
1046	520	osoba fizyczna		Wnosimy o uznanie "Łebskich Błot" - obszaru położonego pomiędzy Łebą, Żarnowską, drogą DW214, a Jeziorem Łebsko jako krajobrazu sprzężonego z krajobrazami priorytetowymi: Lasy nadmorskie i wydmy pomiędzy Łebą a Białogórą (22-313.41-53), Słowiński Park Narodowy - Jezioro Łebsko (22-313.41-50), Słowiński Park Narodowy - zalesione wydmy koło Rąbki (22-313.41-40), Słowiński Park Narodowy - Żarnowskie Lęgi (22-313.41-41), Plaże i wydmy na zachód od Władysławowa (22-313.41-22).	Uzasadnienie. Łebskie Błota tworzą niezwykle malowniczy krajobraz rozległych łąk, za którymi rozciąga się niepowtarzalny widok na Wydmy Ruchome znajdujące się w Słowińskim Parku Narodowym oraz Jezioro Łebsko. Jest to obszar bardzo cenny przyrodniczo, bezpośrednio graniczący ze Słowińskim Parkiem Narodowym, sąsiadujący z Jeziorem Łebsko. Charakterystyczną cechą tego krajobrazu jest obecność różnorodnego ptactwa. Łebskie Błota stanowią kluczowy obszar lęgowy i migracyjny dla wielu gatunków ptaków wodno-błotnych, które są istotnym elementem europejskiego dziedzictwa przyrodniczego. Teren ten jest doskonałym miejscem dla ptaków, które przybywają tu z całej Europy, a nawet Azji. Niektóre z nich zakładają tu gniazda, inne odpoczywają tylko przed dalszą drogą. Oprócz wielu gatunków ptaków takich jak: biegusy, kuliki, bekasowate, czaple, bociany, gęsi i kaczki, można tam również spotkać również stada jeleni. W naszej opinii obszar Łebskich Błot powinien znaleźć się na liście krajobrazów priorytetowych, ponieważ nie jest to jednak możliwe, należy go uznać za krajobraz sprzężony z sąsiadującymi krajobrazami priorytetowymi. Miejsce to powinno podlegać wszelkiej możliwej ochronie będąc domem dla wielu gatunków ptaków i zwierząt, pełniąc rolę strefy buforowej pomiędzy Słowińskim	Zgodnie z przepisami ustawy z dnia 27 marca 2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z późniejszymi zmianami audyt krajobrazowy wskazuje rekomendacje i wnioski dotyczące kształtowania i ochrony krajobrazów w obrębie m.in. obszarów Sieci Rezerwatów Biosfery UNESCO (MaB) oraz obszarów proponowanych do umieszczenia na tej liście. Otulina Słowińskiego Parku Narodowego znajduje się w całości w granicach projektowanego powiększenia Słowińskiego Światowego Rezerwatu Biosfery, dla którego została opracowana tzw. karta formy ochrony "Słowiński Rezerwat Biosfery". W karcie tej wskazano szereg rekomendacji i wniosków, które dotyczą także zagadnień związanych z kwestią zabudowy.	**uwzględniona**

					Parkiem Narodowym a strefą zamieszkałą. Krajobraz to nie tylko piękny widok, to element naszej kultury i tożsamości lokalnej. To dom dla wielu gatunków zwierząt, zielone płuca miast i równowaga w przyrodzie. Krajobraz jest dobrem wspólnym i naszym kapitałem przyrodniczym. Dlatego powinniśmy się jednoczyć, aby go chronić, aby zachować nasze dziedzictwo kulturowe i przyrodnicze dla przyszłych pokoleń.		
1047	522	osoba fizyczna	(22-314.92-54) *Miłosna*	Jest to piękny obszar, cenny dla nas krajobraz. Nasze społeczeństwo jest bardzo przywiązane do jego walorów estetycznych i widokowych. Koniecznie trzeba o niego dbać i nie może ulec zniszczeniu.		Wskazany obszar został wyznaczony jako krajobraz priorytetowy w rozumieniu ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Z uwagi na jego znaczenie dla społeczeństwa i konieczność zachowania dla przyszłych pokoleń zaproponowano dla niego zasady i warunki kształtowania w celu uwzględnienia na poziomie lokalnym.	**uwzględniona**
1048	524	osoba fizyczna	(22-314.92-54) *Miłosna*	Jest to piękny obszar krajobrazu który jest estetyczny i zadbany. Cenny dla społeczeństwa bogaty w aspekty widokowe i kulturowe których nie można zniszczyć i trzeba o nie dbać.		Wskazany obszar został wyznaczony jako krajobraz priorytetowy w rozumieniu ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Z uwagi na jego znaczenie dla społeczeństwa i konieczność zachowania dla przyszłych pokoleń zaproponowano dla niego zasady i warunki kształtowania w celu uwzględnienia na poziomie lokalnym.	**uwzględniona**
1049	523	osoba fizyczna	(22-314.47-77) *Płotowo - wieś w krajobrazie pojeziernym*	Przestrzeń publiczna pkt 14 lit d Postuluje się zmianę istniejącego zapisu na: rekomenduje się ograniczenie stosowania prefabrykowanych ogrodzeń betonowych pełnych w miejscach eksponowanych, takich jak fronty działek oraz inne miejsca widoczne z terenów przestrzeni publicznej z wyjątkiem imitujących kamień, ceramikę lub drzewo.	zmiana spowoduje możliwość stosowania ogrodzeń betonowych ażurowych a pełnych tylko takich, które imitują naturalne materiały harmonizujące przestrzeń publiczną.	Wprowadzenie wyjątku dla ogrodzeń prefabrykowanych imitujących naturalne materiały rodzą wątpliwości natury estetycznej i nie znajduje uzasadnienia z perspektywy długofalowego kształtowania krajobrazu. Materiały tego typu, szczególnie w przypadku tańszych rozwiązań, charakteryzują się niską trwałością – z czasem ulegają odbarwieniom, spękaniom oraz powierzchniowej degradacji, co skutkuje ich niekorzystnym odbiorem wizualnym a w konsekwencji obniżoną trwałością. Rekomendacja nie stanowi katalogu materiałowego jaki zaleca się użyć do posadowienia ogrodzenia z uwagi na szeroką dostępność nowoczesnych rozwiązań materiałowych i nowości pojawiające się na rynku budowlanym. Zwraca się uwagę, że autorom chodzi o pełne, elementy prefabrykowane z wykonane z betonu których stawiania nie rekomenduje się w miejscach eksponowanych np. frontach działek, w tym celu dokonano uszczegółowienia rekomendacji: "rekomenduje się ograniczenie stosowania prefabrykowanych PEŁNYCH ogrodzeń betonowych w miejscach eksponowanych, takich jak fronty działek oraz inne miejsca widoczne z terenów przestrzeni publicznej".	**nieuwzględniona**
1050	523	osoba fizyczna	(22-314.47-77) *Płotowo - wieś*	ekspozycja pkt 10 lit. a Postuluje się zmianę istniejącego zapisu na:	ograniczenie kubatury budynków uniemożliwi inwestycje większe niż mieszkaniowe o charakterze	Autor uwagi wskazał, że odnosi się do rekomendacji znajdującej się w dziale tematycznym "ekspozycja" pod literą a, przy czym w treści przytacza rekomendację znajdującą się pod literą b, w	**nieuwzględniona**

			w krajobrazie pojeziernym	rekomenduje się niesytuowanie obiektów potencjalnie dysharmonizujących , dominujących pod względem wysokościowym i kolorystycznych, zakłócających walory krajobrazowe , w tym wskazane elementy ekspozycji, ewentualne dopuszczenie do tego typu inwestycji po stwierdzeniu braku negatywnego oddziaływania krajobrazowego na wskazane elementy ekspozycji oraz na znaczące elementy krajobrazu, w tym zieleń, na podstawie analiz widokowych wykonanych na etapie przedprojektowym Propozycja zmiany zapisu/uzasadnienie.	jednorodzinnym eliminując możliwość np. prowadzenia działalności, której charakter wymaga magazynowania dóbr, ograniczenie materiałów zwiększy koszt inwestycji co wykluczy udział w rozwoju niektóre grupy społeczne, może utrudnić rozwój drobnej wytwórczości u nieuciążliwych dla środowiska usług.	związku z tym przyjmujemy, że to właśnie ona jest przedmiotem uwagi. Wspomniana rekomendacja została zmieniona i otrzymała nowe brzmienie: "rekomenduje się ograniczanie obiektów potencjalnie dysharmonizujących, dominujących pod względem wysokościowym, kubaturowym czy kolorystycznym, zakłócających walory krajobrazowe, w tym wskazane elementy ekspozycji, ewentualne dopuszczenie tego typu inwestycji po stwierdzeniu braku negatywnego oddziaływania krajobrazowego na wskazane elementy ekspozycji oraz na znaczące elementy krajobrazu, w tym zieleń, na podstawie analiz widokowych wykonanych na etapie przedprojektowym; nie dotyczy budowli związanych z produkcją rolniczą". W ramach zmian doprecyzowano więc, że rekomendacja nie dotyczy budowli, które wiążą się z prowadzeniem działalności rolniczej, stąd zapisy te nie wyeliminują inwestycji większych niż mieszkaniowe o charakterze jednorodzinnym, uniemożliwiając np. prowadzenie działalności, której charakter wymaga magazynowania dóbr. W uwadze wspomniana jest także kwestia wykorzystania materiałów, niemniej jednak przyjęto tę wzmiankę jako błąd, ponieważ niniejsza rekomendacja w żadnym stopniu nie odnosi się do jakichkolwiek materiałów.	
1051	523	osoba fizyczna	(22-314.47-77) *Płotowo - wieś w krajobrazie pojeziernym*	Dziedzictwo kulturowe pkt 10 lit. a Postuluje się zmianę istniejącego zapisu na: rekomenduje się zachowanie krajobrazu kulturowego układów ruralistycznych i urbanistycznych poprzez ustalenie lub utrzymanie zasad kształtowania zabudowy, w tym: linii zabudowy usytuowania względem drogi i granic działki, wysokość budynków, rozwiązań kolorystyczno-materiałowych, detali itp. określanych szczególnie w mpzp.	Uzasadnienie: ograniczenie gabarytów budynków uniemożliwi inwestycje większe niż mieszkaniowe o charakterze jednorodzinnym utrudniając możliwość np. prowadzenia nieuciążliwej dla otoczenia działalności gospodarczej, ograniczenie materiałów zwiększy koszt inwestycji co wykluczy udział w rozwoju niektóre grupy społeczne.	Wspomniana rekomendacja została zmieniona i otrzymała nowe brzmienie: "rekomenduje się zachowanie krajobrazu kulturowego układów ruralistycznych poprzez ustalenie lub utrzymanie zasad kształtowania zabudowy, w tym: linii zabudowy, usytuowania względem drogi i granic działki, gabarytów budynków, rozwiązań kolorystyczno-materiałowych, detali, itp. określanych szczególnie w mpzp; nie dotyczy budowli związanych z produkcją rolniczą". W ramach zmian doprecyzowano więc, że rekomendacja nie dotyczy budowli, które wiążą się z prowadzeniem działalności rolniczej, stąd zapisy te nie wyeliminują inwestycji większych niż mieszkaniowe o charakterze jednorodzinnym, umożliwiając tym samym np. prowadzenie działalności, której charakter wymaga magazynowania dóbr. Z kolei przyjęcie konkretnych zapisów dotyczących rozwiązań kolorystyczno-materiałowych pozostaje w gestii m.in. autorów mpzp i nie musi jednoznacznie oznaczać ograniczenia materiałów i zwiększonego kosztu inwestycji.	**nieuwzględniona**
1052	537	osoba fizyczna	(22-314.47-77) *Płotowo - wieś w krajobrazie pojeziernym*	Sprzeciw wobec rekomendacji, wniosku utworzenia na terenie gminy bytów nowego obszaru chronionego krajobrazu "Bytowskie jeziora lobeliowe" który obejmować zasięgiem tereny krajobrazów priorytetowych Lasy bytowskie w rejonie jeż. Jeleń, Lasy bytowskie w rejonie Cechyny, Lasy bytowskie w rejonie Lubieńca, Lasy bytowskie w rejonie Pyszna oraz Płotowo - wieś w krajobrazie pojeziernym.	Istnieje uzasadniona obawa, że utworzenie formy ochrony przyrody poważnie ograniczy bądź uniemożliwi prowadzenie działań inwestycyjnych oraz wpłynie na utratę poczucia własności nieruchomości przez mieszkańców.	Uwaga uwzględniona w całości.	**uwzględniona**

1053	537	osoba fizyczna	(22-314.47-77) *Płotowo - wieś w krajobrazie pojeziernym*	Rzeźba terenu pkt 1 lit. a Postuluje się zmianę dotychczasowego zapisu: Postuluje się wykreślenie rekomendacji lub określić bardziej ostro czyli np. minimalna na niezbędne. Ukształtowanie terenu w większości inwestycji wykonywanych w przeszłości wymagała ingerencji w rzeźbę terenu, przykład zabudowa wsi Płotowo i Pyszno	ukształtowanie terenu w większości wykonywanych przyszłych inwestycji wymagać będzie ingerencji w rzeźbę terenu, przykład zabudowa wsi Płotowo i Pyszno.	Zapis: „rekomenduje się sytuowanie i komponowanie brył budynków przy jak najmniejszej ingerencji w naturalne ukształtowanie terenu” nie ma na celu wprowadzenia zakazu lokalizowania nowej zabudowy, lecz wskazuje na potrzebę takiego jej wkomponowania w otoczenie, które pozwoli ograniczyć negatywny wpływ na ogólną percepcję krajobrazu. Zamiana słowa „najmniejszej” na „niezbędnej” może pociągać za sobą istotne konsekwencje interpretacyjne, prowadzące do całkowitej zmiany intencji analizowanej rekomendacji. Można bowiem uznać, że każda – nawet najbardziej radykalna – ingerencja w rzeźbę terenu w ramach procesu inwestycyjnego jest „niezbędna”.	**nieuwzględniona**
1054	537	osoba fizyczna	(22-314.47-77) *Płotowo - wieś w krajobrazie pojeziernym*	Obszary heterogeniczne pkt 2 lit. a Postuluje się zmianę istniejącego zapisu na: rekomenduje się objęcie miejscowymi planami zagospodarowania przestrzennego obszarów w zlewniach jezior lobeliowych : Czornik i Boruja duża i wskazanie w nich możliwości lokalizacji nowej zabudowy tylko pod warunkiem zapewnienie szczelnej instalacji sanitarnej uniemożliwiającej zanieczyszczenie wód ściekami bytowymi lub jeśli jest to możliwe przyłączenie do sieci jeżeli taka istnieje a przyłączenie nie przekracza 1% wartości inwestycji.	Słabo rozbudowana sieć kanalizacji sanitarnej wyłączy ogromne ilości terenów z możliwości lokalizacji nowej zabudowy lub spowoduje nieracjonalny nakład finansowy inwestycji całkowicie uniemożliwiającej rozwój miejscowości.	Rekomendacja została zmieniona i przeniesiona do działu "infrastruktura" w brzmieniu: "rekomenduje się sukcesywny rozwój infrastruktury i uporządkowanie gospodarki wodno-ściekowej w zlewni bezpośredniej jezior Czornik i Duża Boruja".	**uwzględniona**
1055	537	osoba fizyczna	(22-314.47-77) *Płotowo - wieś w krajobrazie pojeziernym*	Ekosystem pkt 3 lit. a Postuluje się zmianę istniejącego zapisu na: rekomenduje się zachowanie i odtwarzanie roślinności ekotonów brzegowych naturalnych zbiorników wodnych, wraz z zerdzewieniami i zakrzywieniami nadwodnymi oraz naturalnego pasa szuwarów; przy jednoczesnym wyznaczeniem terenu oraz odcinka linii brzegowej o charakterystyce rekreacyjnej, turystycznej i ppoż nie objętych rekomendacją.	Uzasadnienie: Zbiorniki wodne znajdujące się na terenie objęte audytem mogą zachować naturalne walory środowiskowe przy jednoczesnym spełnianiu ról rekreacyjnych, turystycznych co miało i ma miejsce wyznaczenie terenu przeznaczonego na te cele pomoże chronić naturalne środowisko poprzez wyeliminowanie nieuregulowanego korzystania ze zbiorników przez mieszkańców i turystów.	Zapis: „rekomenduje się zachowanie i odtwarzanie roślinności ekotonów brzegowych naturalnych zbiorników wodnych, wraz z zadrzewieniami i zakrzewieniami nadwodnymi oraz naturalnego pasa szuwarów” nie stanowi zakazu m.in. rekreacyjnego użytkowania zbiorników wodnych ani rozbudowy infrastruktury turystycznej i rekreacyjnej, o ile działania te są podejmowane z poszanowaniem ekotonów brzegowych jezior. Celem niniejszej rekomendacji jest jedynie zwrócenie uwagi na potrzebę ochrony naturalnego charakteru zbiorników wodnych oraz ich stref brzegowych, także w kontekście planowanych inwestycji. Należy podkreślić, że zapisy audytu krajobrazowego nie naruszają przepisów odrębnych, w tym w szczególności dotyczących bezpieczeństwa powszechnego, ochrony przeciwpowodziowej oraz przepisów przeciwpożarowych. Ponadto, rekomendacje nie mają charakteru wiążącego, nie stanowią zakazu ani nakazu, a jedynie wskazują pożądany kierunek działań, ukierunkowany na zachowanie zidentyfikowanych walorów krajobrazowych.	**nieuwzględniona**

1056	537	osoba fizyczna	(22-314.47-77) *Płotowo - wieś w krajobrazie pojeziernym*	Zieleń urządzona pkt 6 lit a Postuluje się zmianę istniejącego zapisu na: Rekomenduje się zachowanie, odtwarzanie ciągłości (zgodnie z historycznymi gatunkami) oraz ochronę alei i zadrzewień przydrożnych, w tym również przy realizacji inwestycji komunikacyjnych w stopniu zapewniającym bezpieczeństwo i usprawnienie ruchu drogowego oraz trwałości inwestycji komunikacyjnych.	Zachowanie odtwarzania ciągłości oraz ochronę alei i zadrzewień przydrożnych, w tym również przy realizacji inwestycji komunikacyjnych nie może prowadzić do patologii utrzymując y stan stwarzający niebezpieczeństwo w ruchu drogowym oraz wzajemne oddziaływanie prowadzące do zmniejszenia trwałości inwestycji komunikacyjnych i okaleczeń drzew zarazem.	Przedmiotowa rekomendacja określa pożądany kierunek działań zmierzających do zachowania zidentyfikowanych walorów krajobrazowych, w tym historycznych alei. Audyt nie ingeruje w kwestie związane z ogólnym bezpieczeństwem publicznym (w tym ruchem drogowym), ponieważ te regulowane są przepisami prawa powszechnie obowiązującego. Celem zapisu nie jest zablokowanie modernizacji istniejącej sieci drogowej, lecz podkreślenie konieczności uwzględnienia występowania historycznych alei w procesie planowania inwestycji.	**nieuwzględniona**
1057	537	osoba fizyczna	(22-314.47-77) *Płotowo - wieś w krajobrazie pojeziernym*	Architektura pkt 9 lit. b Postuluje się zmianę istniejącego zapisu na: rekomenduje się opracowanie wzornika zestawu przykładów from architektonicznych wskazujących tradycyjną dla miejsca: kształt bryły, detal architektoniczny i kolorystykę budynków na potrzeby nowopowstałej zabudowy.	Ograniczenie skali uniemożliwi inwestycje większe niż mieszkaniowe o charakterze jednorodzinnym eliminując możliwość np. prowadzenia działalności, której charakter wymaga magazynowania dóbr, ograniczenie materiałów zwiększy koszt inwestycji co wykluczy udział w rozwoju niektóre grupy społeczne.	Wskazanie skali w przypadku opracowania rekomendowanego wzornika nie uniemożliwi realizacji większych inwestycji czy prowadzenia działalności. We wzorniku zostałyby wskazane przykłady form architektonicznych, które są tradycyjne dla danego miejsca. Co istotne, wzornik skupiałby się przede wszystkim na obiektach mieszkaniowych, stąd obawy dotyczące większych inwestycji - np. mających na celu magazynowanie dóbr - są niezasadne. Oczywiście, w przypadku realizacji każdej inwestycji można by opracowany wzornik traktować jako źródło inspiracji, by wprowadzić na nowym obiekcie jakiś drobny detal związany z regionem lub chociaż zastosować rekomendowaną we wzorniku kolorystykę, jednak nie byłoby to obligatoryjne (w przypadku nowopowstających obiektów mieszkaniowych także nie byłoby to obligatoryjne, a jedynie zalecane). Wskazanie tradycyjnie stosowanych materiałów miałoby na celu wskazać, jaki surowiec warto wykorzystać przy realizacji inwestycji, przy czym nie chodzi tu o budowę np. drewnianego domu, a jedynie zastosowanie drewna np. przy wykończeniu części elewacji.	**nieuwzględniona**
1058	537	osoba fizyczna	(22-314.47-77) *Płotowo - wieś w krajobrazie pojeziernym*	Osadnictwo pkt 8 lit. b Postuluje się zmianę istniejącego zapisu na: rekomenduje si ę ograniczenie niekontrolowanego rozwoju osadnictwa poprzez wykorzystanie w pierwszej kolejności istniejących obszarów zabudowy w ramach miejscowości oraz historycznych (śladowe ilości) nieistniejących siedlisk w miejscowości i poza, z wyjątkiem budowy obiektów obsługujących ruch turystyczny.	Tak piękne tereny zasługują na możliwość rozwoju bazy turystycznej bo inaczej zamienią się w skansen.	Nie ma podstaw, by wskazana rekomendacja nie dotyczyła obiektów obsługujących ruch turystyczny. Prawdą jest, że okolice Płotowa wyróżniają się na tle województwa, czego dowodem jest wskazany na tym terenie krajobraz priorytetowy. Nie dziwi więc chęć rozwoju bazy turystycznej, niemniej proces ten powinien przebiegać w zgodzie z zasadami zrównoważonego rozwoju, którego jednym z postulatów jest unikanie rozlewania się zabudowy i jej koncentracja w granicach danej miejscowości.	**nieuwzględniona**
1059	537	osoba fizyczna	(22-314.47-77) *Płotowo - wieś w krajobrazie pojeziernym*	Architektura pkt 9 lit. c Postuluje się: wykreślenie rekomendacji (dotyczy stosowania mat. wykończeniowych pochodzenia	Rekomendacja doprowadzi do znacznego zwiększenia kosztów realizacji nowych inwestycji oraz utrzymania istniejących nieruchomości poprzez stale zwiększających się wymogów	Uwaga uwzględniona w całości.	**uwzględniona**

				naturalnego takich jak drewno, kamień i ceramika)	dotyczących termoizolacyjności i niskoemisyjności budynków, uniemożliwiając dalsze oraz przyszłe funkcjonowanie niektórych grup społecznych należących do rdzennej ludności.		
1060	537	osoba fizyczna	(22-314.47-77) *Płotowo - wieś w krajobrazie pojeziernym*	Architektura pkt 9 lit. d Postuluje się zmianę istniejącego zapisu na: rekomenduje się stosowanie tradycyjnych i charakterystycznych dla tej lokalizacji form architektury jako inspiracji (z uwzględnieniem bryły, w tym kształtu dachu, kompozycji elewacji, kolorystyki oraz detalu architektonicznego).	Zapis rekomendacja doprowadzi do znacznego zwiększenia kosztów realizacji nowych inwestycji oraz utrzymania istniejących nieruchomości poprzez stale zwiększających się wymogów dotyczących termoizolacyjności i niskoemisyjności budynków, uniemożliwiając dalsze oraz przyszłe funkcjonowanie mieszkańców.	Zapis dotyczy wyłącznie stosowania tradycyjnych i charakterystycznych dla tej lokalizacji form architektury jako inspiracji. Wyróżnienie w rekomendacji materiałów (usunięcia których dotyczy niniejszy wniosek) nie doprowadzi do znacznego zwiększenia kosztów realizacji nowych budynków czy utrzymania istniejących nieruchomości. W zapisie chodzi jedynie o inspirowanie się np. tradycyjnymi materiałami, by w ten sposób nawiązywać do historii danego miejsca. Sugestia zawarta w rekomendacji, by wykorzystać takie materiały nie oznacza konieczności realizacji z nich całego budynku, a jedynie wkomponowanie w jakimś stopniu danego elementu np. na elewacjach.	**nieuwzględniona**
1061	537	osoba fizyczna	(22-314.47-77) *Płotowo - wieś w krajobrazie pojeziernym*	Architektura pkt 9 lit. e Postuluje się zmianę istniejącego zapisu na: rekomenduję się wprowadzenie w aktach planowania przestrzennego zasad zagospodarowania terenów zainwestowanych wskazujących możliwość budowy nowych obiektów oraz rozbudowy oraz adaptacji istniejących w nawiązaniu do charakterystycznych parametrów zabudowy (przede wszystkim: zabudowy oraz geometrii dachu) przeważającej na poszczególnych terenach.	Uzasadnienie: ograniczenie powierzchni oraz kubatury uniemożliwi inwestycje większe niż mieszkaniowe o charakterze jednorodzinnym uniemożliwiając możliwość np. prowadzenia działalności, której charakter wymaga zabezpieczenia logistycznego, ograniczenie materiałów zwiększy koszt inwestycji co wykluczy udział w rozwoju niektóre grupy społeczne.	Rekomendacja została zmieniona na: "rekomenduje się wprowadzenie w aktach planowania przestrzennego zasad zagospodarowania terenów zainwestowanych wskazujących możliwość budowy nowych obiektów oraz rozbudowy lub adaptacji istniejących w nawiązaniu do charakterystycznych parametrów zabudowy historycznej (przede wszystkim: kubatury, wysokości i powierzchni zabudowy oraz geometrii dachu) przeważającej na poszczególnych terenach; nie dotyczy obiektów związanych z produkcją rolniczą". W ramach zmian doprecyzowano więc, że rekomendacja nie dotyczy obiektów, które wiążą się z prowadzeniem działalności rolniczej, stąd zapisy te nie wyeliminują inwestycji większych niż mieszkaniowe o charakterze jednorodzinnym. W uwadze wspomniana jest także kwestia wykorzystania materiałów, niemniej jednak przyjęto tę wzmiankę jako błąd, ponieważ niniejsza rekomendacja w żadnym stopniu nie odnosi się do jakichkolwiek materiałów.	**nieuwzględniona**
1062	525	osoba fizyczna	(22-314.92-54) *Miłosna*	Jest to obszar rekreacyjny dla wielu ludzi zamieszkujących w pobliżu i nie tylko. Cenny krajobrazowo i kulturowo.		Wskazany obszar został wyznaczony jako krajobraz priorytetowy w rozumieniu ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Z uwagi na jego znaczenie dla społeczeństwa i konieczność zachowania dla przyszłych pokoleń zaproponowano dla niego zasady i warunki kształtowania w celu uwzględnienia na poziomie lokalnym.	**uwzględniona**
1063	526	osoba fizyczna	(22-314.92-54) *Miłosna*	Teren rekreacyjny ważny dla wielu mieszkańców i nie tylko. Cenny krajobrazowo, kulturowo oraz naukowo.		Wskazany obszar został wyznaczony jako krajobraz priorytetowy w rozumieniu ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Z uwagi na jego znaczenie dla społeczeństwa i konieczność zachowania dla przyszłych pokoleń zaproponowano dla niego zasady i warunki kształtowania w celu uwzględnienia na poziomie lokalnym.	**uwzględniona**
1064	527	osoba fizyczna	(22-314.92-54) *Miłosna*	Teren rekreacyjny należy do wielu mieszkańców w nie tylko. Piękne krajobrazy, cenne naukowo i kulturowo.		Wskazany obszar został wyznaczony jako krajobraz priorytetowy w rozumieniu ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Z uwagi na jego znaczenie dla społeczeństwa i konieczność zachowania dla przyszłych pokoleń zaproponowano	**uwzględniona**

						dla niego zasady i warunki kształtowania w celu uwzględnienia na poziomie lokalnym.	
1065	528	osoba fizyczna	(22-314.92-54) *Miłosna*	Piękny krajobraz, który jest dla nas bardzo ważny kulturowo i estetycznie. Nie może zostać zmieniony ani stracony ponieważ jest miejscem cennym dla lokalnych mieszkańców i przyjezdnych korzystających z łona natury.		Wskazany obszar został wyznaczony jako krajobraz priorytetowy w rozumieniu ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Z uwagi na jego znaczenie dla społeczeństwa i konieczność zachowania dla przyszłych pokoleń zaproponowano dla niego zasady i warunki kształtowania w celu uwzględnienia na poziomie lokalnym.	**uwzględniona**
1066	529	osoba fizyczna	(22-314.47-77) *Płotowo - wieś w krajobrazie pojeziernym*	Wymóg stosowania kamienia/drewna.	Beton architektoniczny ma 3x większą trwałość niż drewno i kosztuje 60% mniej (badania Politechniki Gdańskiej 2023). Nowoczesne materiały mają lepsze parametry. Proponuję na zmianę: Wymóg: materiały trwałe, ognioodporne, wizualnie spójne z otoczeniem.	Usunięto z karty poniższą rekomendację w całości: „rekomenduje się stosowanie materiałów wykończeniowych pochodzenia naturalnego takich jak drewno, kamień, ceramika”.	**uwzględniona**
1067	529	osoba fizyczna	(22-314.47-77) *Płotowo - wieś w krajobrazie pojeziernym*	Ograniczenie ogrodzeń.	Bez solidnego ogrodzeni dzika oraz domowa zwierzyna niszczy nasze uprawy. Chcemy czuć się bezpiecznie we własnym domu! Proponuję zmianę na: Dopuszczenie pełnych ogrodzeń od strony drogi, ażurowe od strony pól.	W treści karty krajobrazu priorytetowego „Płotowo – wieś w krajobrazie pojeziernym” rekomendacje nie odnoszą się w żadnym zakresie do kwestii zakazu grodzenia działek.	**nieuwzględniona**
1068	529	osoba fizyczna	(22-314.47-77) *Płotowo - wieś w krajobrazie pojeziernym*	Zakaz zmian w zagospodarowaniu.	Konflikt z ustawą o gospodarce nieruchomościami. art. 23 ust. 1 pozwala na zmianę sposobu użytkowania terenu po spełnieniu warunków. Proponuję zmianę na: Zastąpienie zakazu obowiązkiem uzyskania decyzji o warunkach zabudowy dla każdej zmiany.	Audyt krajobrazowy nie zakazuje korzystania z nieruchomości zgodnie ze społeczno-gospodarczym przeznaczeniem prawa własności, nie ogranicza również możliwości zmiany sposobu jej użytkowania ani nie wprowadza zakazu wydawania decyzji o warunkach zabudowy, pod warunkiem ich zgodności z obowiązującymi przepisami prawa. Zapis: „rekomenduje się kształtowanie struktury przestrzennej z uwzględnieniem funkcji rolniczej jako dominującej” nie oznacza, że zgodnie z przepisami prawa nie jest dopuszczalne przekształcenie funkcji danej nieruchomości na inną. Intencją powyższego zapisu jest zwrócenie uwagi na dominujący rolniczy charakter krajobrazu oraz wspieranie takiej polityki przestrzennej gminy, która nie doprowadzi do jego całkowitej transformacji ani zmiany podstawowego przeznaczenia terenu. Ponadto rekomendacje zawarte w audycie nie mają charakteru wiążącego – nie stanowią ani zakazu, ani nakazu, lecz jedynie wskazują preferowany kierunek działań służących zachowaniu zidentyfikowanych walorów krajobrazowych.	**nieuwzględniona**
1069	529	osoba fizyczna	(22-314.47-77) *Płotowo - wieś w krajobrazie pojeziernym*	Brak rekomendacji dot. Turystyki.	Inwestowaliśmy w agroturystykę - teraz urząd udaje, że jej nie ma? Zmarnowana szansa dla regionu!	Zapisy zawarte w karcie krajobrazu „Płotowo – wieś w krajobrazie pojeziernym” nie mają na celu wprowadzenia zakazu budowy domków letniskowych ani przystani kajakowych. Stanowią one jedynie zbiór rekomendacji dotyczących kształtowania zabudowy i	**nieuwzględniona**

					Proponuję zmianę na: Dopuszczenie budowy: 1) domków letniskowych, 2) przystani kajakowych, itp.	infrastruktury przyrodniczej w sposób umożliwiający zachowanie walorów krajobrazowych oraz poszanowanie wartości przyrodniczych ekotonów brzegowych jezior. Audyt krajobrazowy, sporządzany zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 11 stycznia 2019 r. (z późn. zm.) w sprawie sporządzania audytów krajobrazowych, nie pełni funkcji strategii rozwoju turystyki ani rekreacji na poziomie lokalnym. Kwestie związane z kształtowaniem tych funkcji, w tym ich aspektami społeczno-gospodarczymi, należą do kompetencji gminy i powinny być uwzględniane w dokumentach planistycznych oraz strategicznych opracowywanych na szczeblu lokalnym.	
1070	530	osoba fizyczna	OCHK	DOTYCZY: Polaszkowski Obszar Krajobrazu Chronionego - zasadność jego utrzymania jest niepodważalna. Obszar ten musi zostać zwiększony i/lub przybrać wyższą formę ochrony przyrody w celu utrzymania krajobrazu przyrodniczo-kulturowego (rolniczo-leśniczego).	Obszar ten musi zostać zwiększony w celu utrzymania krajobrazu przyrodniczo-kulturowego (rolniczo-leśniczego) dodatkowo, jako obywatel przebywający na tym terenie od ponad 30 lat, wnioskuję o poszerzenie jego granic, zwłaszcza wokół największych jezior Hutowe i Polaszkowskie w celu ochrony przed zanikiem charakterystycznych dla tego terenu form krajobrazu, jak również zwiększenia/ przeklasyfikowania formy ochrony na tym terenie , motywując to wysokimi walorami krajobrazowymi, jak również występowaniem bogatej fauny i flory , kwalifikującą się do objęcia ochroną, w tym również znajdującej się na Czerwonej Liście Zwierząt, Roślin i Grzybów w Polsce. Podtrzymuję w całości rekomendacje dla tego terenu, znajdujące się w tabeli pt. " Rekomendacje i wnioski dla poziomu lokalnego" jednocześnie wskazując, że kluczowym jest przestrzeganie przez samorząd zawartej w nich rekomendacji i czynna ochrona oraz ograniczenia odgórne przez Urząd Marszałkowski, związane z uniemożliwieniem dewastacji tego terenu przez władze lokalne. Nałożenie większych wymagań przez Urząd Marszałkowski, jako organu sprawującego piecze nad	Z uwagi na lokalne uwarunkowania jak i zidentyfikowane walory krajobrazowe w obrębie Polaszkowskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu, ta forma ochrony jest najbardziej właściwą ustawową formą ochrony przyrody dla tego terenu. W związku z powyższym rekomendacja dotycząca zmiany reżimu ochronnego dla tego obszaru nie została uwzględniona. W odniesieniu natomiast do kwestii zasadności utrzymania tej formy ochrony na wskazanym obszarze należy wskazać, iż zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 11 stycznia 2019 r. w sprawie sporządzania audytów krajobrazowych rekomendacje mogą dotyczyć także wskazania obszarów, objętych formami ochrony przyrody, które ze względu na znaczący spadek wartości krajobrazu wymagają pogłębionej analizy zasadności ich dalszej ochrony. Jednym z obszarów, który został wskazany jako obszar wymagający pogłębionej analizy jest Polaszkowski Obszar Chronionego Krajobrazu ze względu na stopień zagrożenia i jednocześnie zanik typowych cech krajobrazu, dla ochrony których został powołany. Rekomendacja ta nie kwestionuje funkcjonowania tego obszaru, a jedynie wskazuje na potrzebę przeprowadzenia analizy czy w takiej formie i w takich granicach ten obszar powinien nadal funkcjonować. W odniesieniu natomiast do zapisów audytu krajobrazowego, ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. nakłada na sporządzającego audyt obowiązek wskazania rekomendacji i wniosków m.in. dla obszarów chronionego krajobrazu. Takie rekomendacje zostały wskazane również dla Polaszkowskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu - dla wszystkich obszarów chronionego krajobrazu zostały opracowane zbiorcze rekomendacje w tzw. "Karcie formy ochrony dla obszarów chronionego krajobrazu".	**nieuwzględniona**

					tą formą ochrony przyrody, jest kluczowym, aby uniknąć dewastacji tego terenu. To co obecnie dzieje się na tym terenie wynika z niesubordynacji władz lokalnych oraz nieprzestrzegania katalogu zadań własnych gminy, o których mowa w przywołanym art. 7 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, gdzie znajduje się m.in nie tylko urządzanie miejsc do wypoczynku i rekreacji ale też dbanie o ochronę środowiska, która przejawia się w szczególności na racjonalnym kształtowaniu środowiska i gospodarowaniu zasobami środowiska zgodnie z zasadą zrównoważonego rozwoju. Jeżeli Urząd Marszałkowski i Sejmik Wojewódzki nie nałoży bardziej stanowczych wymagań dotyczących ochrony przed destrukcyjną działalnością samorządu i ludzi na tym terenie, wpłynie to na bezpowrotne zniszczenie tak unikatowej przestrzeni, jaką jest Polaszkowski Obszar Krajobrazu Chronionego.		
1071	532	Stowarzyszenie Szotland		Wnosimy o: 1) str 15 i 16 tabela wpisanie do zagrożeń zanieczyszczeń wód zatoki związanych ze zrzutem tzw. solanki wraz z metalami ciężkimi wynikające z działalności górnictwa solnego, eksploatacji i rozbudowy Podziemnego Magazynu Gazu Kosakowo Z-12, a także zrzutu wód przez kanał Leniwy Konitop oraz kanał R-5. 2) str 19 tabela pkt. 7 dodanie ppkt. d) rekomenduje się zaniechanie działań powodujących przedostawanie się do wód morskich zanieczyszczeń wynikających z górnictwa solnego i eksploatacji podziemnych magazynów gazu i ppkt.e) rekomenduje się zaniechanie zrzutu do wód	Pominięto zagrożenia dla jednostki Z-12 wynikające z rozbudowy górnictwa solnego i eksploatacji Podziemnego Magazynu Gazu Kosakowo. Zagrożeniem ekosystemu zatoki jest zrzut kopaliny do jej wód w rejonie Mechelinek w postaci tzw. solanki wraz z metalami ciężkimi (arsen, rtęć, kadm, ołów i in.) Planowana rozbudowa Podziemnego Magazynu Gazu Kosakowo i dalsze zrzuty ścieku, i kopaliny wraz z metalami ciężkimi do wód zatoki może skutkować całkowitą degradacją środowiska wodnego. Nadto brak w audycie zagrożeń w związku z odprowadzaniem do wód zatoki przez kanał Leniwy Konitop wód opadowych i roztopowych z	Podmiot składający nie wskazał obszaru ani kart krajobrazów, do których wnosi uwagi.	**niewzględniona:**

				morskich kopalin oraz ścieku solankowego, ppkt.f) rekomenduje się ograniczenie zrzutu wód opadowych i roztopowych kanałem Leniwym Konitop oraz kanałem R-5 z obszarów aglomeracji miejskiej oraz stref przemysłowych np. PERN. 3) str 19 tabela pkt 7 ppkt c) wnioskujemy o uzupełnienie zapisu "rekomenduje się zmniejszenie ładunku do wód morskich (zatokowych) poprzez uporządkowanie gospodarki wodno-ściekowej, ściekowej z przemysłu i górnictwa solnego w zalewie Zatoki Puckiej". 4) str 20 pkt 15 dodanie ppkt. c) rekomenduje się uwzględnienie w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego i decyzjach lokalizacyjnych zapisów o zaniechaniu działań powodujących przedostawanie się do wód Zatoki Puckiej Wewnętrznej zanieczyszczeń wynikających z górnictwa solnego, rozbudowy i eksploatacji podziemnych magazynów oraz zapisów o zaniechaniu zrzutu do tych wód kopalin oraz ścieku solankowego.	aglomeracji Gdyni, Wejherowa, Rumi i Redy oraz zebranego kanałem R-5 odwodnienia z PERN, a także wód zebranych poprzez rowy melioracyjne z nieszczelnego kanału ściekowego. Jest to nieuzasadnione i niezrozumiałe zwłaszcza wobec ustalenia w audycie, iż jest to obszar o unikatowych walorach przyrodniczych, w tym unikatowych w skali Polski krajobrazach podwodnych i wysokich walorach kulturowych.		
1072	533	osoba fizyczna	(22-314.47-77) *Płotowo - wieś w krajobrazie pojeziernym*	Wymóg stosowania drewna/kamienia.	Beton architektoniczny ma 3x większa trwałość niż drewno i kosztuje o 60% mniej (badania Politechniki Gdanskiej 2023). Nowoczesne materiały maja lepsze parametry. Proponuję zmianę na: Wymóg: 'materiały trwale, ognioodporne, wizualnie spójne z otoczeniem'.	Usunięto z karty poniższą rekomendację w całości: „rekomenduje się stosowanie materiałów wykończeniowych pochodzenia naturalnego takich jak drewno, kamień, ceramika”.	**uwzględniona**
1073	533	osoba fizyczna	(22-314.47-77) *Płotowo - wieś w krajobrazie pojeziernym*	Zakaz zmian w zagospodarowaniu.	Konflikt z ustawa o gospodarce nieruchomościami art. 23 ust. 1 pozwala na zmianę sposobu użytkowania terenu po spełnieniu warunków. Proponuję zmianę na: Zastapienie zakazu obowiazkiem	Audyt krajobrazowy nie zakazuje korzystania z nieruchomości zgodnie ze społeczno-gospodarczym przeznaczeniem prawa własności, nie ogranicza również możliwości zmiany sposobu jej użytkowania ani nie wprowadza zakazu wydawania decyzji o warunkach zabudowy, pod warunkiem ich zgodności z obowiązującymi przepisami prawa. Zapis: „rekomenduje się kształtowanie struktury przestrzennej z uwzględnieniem funkcji rolniczej jako dominującej” nie oznacza, że	**nieuwzględniona**

					uzyskania decyzji o warunkach zabudowy dla kazdej zmiany.	zgodnie z przepisami prawa nie jest dopuszczalne przekształcenie funkcji danej nieruchomości na inną. Intencją powyższego zapisu jest zwrócenie uwagi na dominujący rolniczy charakter krajobrazu oraz wspieranie takiej polityki przestrzennej gminy, która nie doprowadzi do jego całkowitej transformacji ani zmiany podstawowego przeznaczenia terenu. Ponadto rekomendacje zawarte w audycie nie mają charakteru wiążącego – nie stanowią ani zakazu, ani nakazu, lecz jedynie wskazują preferowany kierunek działań służących zachowaniu zidentyfikowanych walorów krajobrazowych.	
1074	533	osoba fizyczna	(22-314.47-77) *Płotowo - wieś w krajobrazie pojeziernym*	Ograniczenie ogrodzeń.	Bez solidnego ogrodzenia dzika oraz domowa zwierzyna niszczy nasze uprawy. Chcemy czuc sie bezpiecznie we wlasnym domu! Proponuję zmianę na: Dopuszczenie pełnych ogrodzeń od strony drogi, ażurowe od strony pól.	W treści karty krajobrazu priorytetowego „Płotowo – wieś w krajobrazie pojeziernym” rekomendacje nie odnoszą się w żadnym zakresie do kwestii zakazu grodzenia działek.	**nieuwzględniona**
1075	533	osoba fizyczna	(22-314.47-77) *Płotowo - wieś w krajobrazie pojeziernym*	Brak rekomendacji dot. turystyki.	Inwestowaliśmy w agroturystykę - teraz urząd udaje, ze jej nie ma? Zmarnowana szansa dla regionu! Proponuję zmianę na: Dopuszczenie budowy: 1) domków letniskowych, 2) przystani kajakowych itp.	Zapisy zawarte w karcie krajobrazu „Płotowo – wieś w krajobrazie pojeziernym” nie mają na celu wprowadzenia zakazu budowy domków letniskowych ani przystani kajakowych. Stanowią one jedynie zbiór rekomendacji dotyczących kształtowania zabudowy i infrastruktury przyrodniczej w sposób umożliwiający zachowanie walorów krajobrazowych oraz poszanowanie wartości przyrodniczych ekotonów brzegowych jezior. Audyt krajobrazowy, sporządzany zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 11 stycznia 2019 r. (z późn. zm.) w sprawie sporządzania audytów krajobrazowych, nie pełni funkcji strategii rozwoju turystyki ani rekreacji na poziomie lokalnym. Kwestie związane z kształtowaniem tych funkcji, w tym ich aspektami społeczno-gospodarczymi, należą do kompetencji gminy i powinny być uwzględniane w dokumentach planistycznych oraz strategicznych opracowywanych na szczeblu lokalnym.	**nieuwzględniona**
1076	534	Instytut Ochrony Krajobrazu Pomorza	parki narodowe	Wnosimy o objęcie rekomendacjami otuliny Słowińskiego Parku Narodowego. Otulina to strefa buforowa, zabezpieczająca przed zagrożeniami zewnętrznymi. Wnosimy o sformułowanie rekomendacji dotyczącej ograniczenia / powstrzymania zabudowy terenu otuliny (zwłaszcza przy braku kanalizacji).	Tereny położone w otulinie Słowińskiego Parku Narodowego są zabudowywane, głównie domkami, które są wynajmowane turystom. Brak miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego przyczynia się do tego, że stawiane tu budynki to zbieranina różnych stylów zabudowy z wykorzystaniem pod budowę również terenów zalewowych. Małe działki są grodzone, czym ogranicza się korytarze ekologiczne. Z byłych pól wycina się drzewa i krzewy rosnące na miedzach i będące ostoją ptaków. Usuwane są kilkusetletnie dęby, zasypywane	Zgodnie z przepisami ustawy z dnia 27 marca 2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z późniejszymi zmianami audyt krajobrazowy wskazuje rekomendacje i wnioski dotyczące kształtowania i ochrony krajobrazów w obrębie m.in. obszarów Sieci Rezerwatów Biosfery UNESCO (MaB) oraz obszarów proponowanych do umieszczenia na tej liście. Otulina Słowińskiego Parku Narodowego znajduje się w całości w granicach projektowanego powiększenia Słowińskiego Światowego Rezerwatu Biosfery, dla którego została opracowana tzw. karta formy ochrony "Słowiński Rezerwat Biosfery". W karcie tej wskazano szereg rekomendacji i wniosków, które dotyczą także zagadnień związanych z kwestią zabudowy.	**uwzględniona**

					są urządzenia melioracyjne (rowy, kanały). Miejscowości, w których wyznaczono najwięcej działek budowlanych (znacznie przekraczających liczbę obecnie istniejących budynków) nie są podłączone do kanalizacji. Oprócz zdewastowanego krajobrazu, zanieczyszczenia wód gruntowych, ograniczenia korytarzy ekologicznych zanieczyszcza się ten obszar światłem i hałasem. Wymienione wyżej uwagi świadczą o tym, że wspomniana otulina już dawno przestała pełnić wyznaczone jej funkcje. Niezbędne jest również opracowanie tzw. pojemności turystycznej z uwzględnieniem warunków istniejących na tym konkretnym obszarze. Brak planów zagospodarowania przestrzennego, brak jednoznacznych przepisów odnośnie zabudowy terenów otuliny prowadzi do niszczenia walorów krajobrazowych, przyrodniczych na cennych, zarówno pod względem krajobrazowym jak i przyrodniczym, terenów.		
1077	534	Instytut Ochrony Krajobrazu Pomorza	parki krajobrazowe	Wnosimy o sformułowanie rekomendacji dotyczących sposobu utwardzania dróg na terenie pomorskich parków krajobrazowych i wskazanie na alternatywne utwardzanie dróg kruszywem lub żwirem, czy też płytami ażurowymi, które szybciej zarastają roślinnością bądź zakrywane są piaskiem.	Najbardziej powszechnie stosowane sposoby utwardzania dróg obecnie to kładzenie płyt jumbo lub asfaltowanie. Degradują one krajobraz Pomorza i nie wpisują się w charakter przestrzeni. Ta uwaga ma również charakter ogólny dla obszarów objętych statutem krajobrazów priorytetowym na Pomorzu.	Z uwagi na skalę (1:50 000) w jakiej sporządzamy jest audyt krajobrazowy, zespół autorski nie jest w stanie wskazać konkretnych dróg, które powinny zostać utwardzane wyłącznie we wskazany sposób.	**nieuwzględniona**
1078	534	Instytut Ochrony Krajobrazu Pomorza	parki krajobrazowe	Wnosimy o przypomnienie w zapisach audytu parkom krajobrazowym ich roli i misji także w kontekście wystawiania opinii dot. planowanych inwestycji.	Z naszego doświadczenia wynika, że ich treść często formułowana jest pod presją proinwestycyjną deweloperów i samorządów, i tym samym de facto sprzeczna jest z fundamentalnymi założeniami	Zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 11 stycznia 2019 r. w sprawie sporządzania audytów krajobrazowych rekomendacje i wnioski zawarte w audycie krajobrazowym powinny dotyczyć kształtowania oraz ochrony krajobrazu. Wskazana rekomendacja odnosi się natomiast do bieżącej działalności Pomorskiego Zespołu Parków Krajobrazowych	**nieuwzględniona**

					powołania tych jednostek. W ten sposób parki krajobrazowe wskazują, że są bytami zbytecznymi i generują argumenty, które w przyszłości mogą być wykorzystane jako pretekst ich rozwiązania.	będącej wojewódzką samorządową jednostką organizacyjną Województwa Pomorskiego.	
1079	534	Instytut Ochrony Krajobrazu Pomorza	Kaszubski Park Krajobrazowy	Wnosimy o sformułowanie rekomendacji dot. Kaszubskiego Parku Krajobrazowego o sporządzaniu napisów na tablicach informacyjnych i opisów na terenie KPK dwujęzycznie, tzn. również w języku kaszubskim.	Język kaszubski stanowi immanentny element krajobrazu kulturowego Kaszub jako subregionu Pomorza, a obszar Kaszubskiego Parku Krajobrazowego obejmuje 3 gminy o największym procentowym udziale użytkowników tego języka. Dlatego też wnosimy o uwzględnienie w rekomendacjach dwujęzyczności także w tablicach opracowanych przez Kaszubski Park Krajobrazowy oraz w ulotkach i innego rodzaju informacjach pisemnych.	Dodano następującą rekomendację: "rekomenduje się ochronę dziedzictwa niematerialnego - elementów związanych z folklorem i kulturą Kaszub, w tym stosowanie języka kaszubskiego na tablicach i w materiałach informacyjnych Kaszubskiego Parku Krajobrazowego".	**uwzględniona**
1080	534	Instytut Ochrony Krajobrazu Pomorza	ogólne	Wnosimy o rozszerzenie obszaru objętego statusem krajobrazu priorytetowego w przypadku jezior i rzek na Pomorzu o pasy nabrzeżne/ich otoczenie.	Nie tyle tafla wody, co ona wraz z jej obramowaniem, decydują o walorach krajobrazowych przestrzeni tego typu. Ten sam zbiornik otoczony zabudową, tym bardziej nie wpisującą się w krajobraz, nie zostałby uznany przecież za krajobraz priorytetowy.	Metodologia audytu krajobrazowego wynika z rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 11 stycznia 2019 r. w sprawie sporządzania audytów krajobrazowych i ściśle określa procedurę oraz typologię wyznaczania jednostek krajobrazowych, a w konsekwencji również proces wyznaczania krajobrazów priorytetowych. Otoczenie jezior oraz rzek według przyjętej metodologii jest sklasyfikowane jako inne jednostki krajobrazowe o innym typie krajobrazu. Dla wielu krajobrazów priorytetowych obejmujących wody jezior oraz rzek zostały wskazane w ich najbliższym otoczeniu tzw. obszary sprzężone, dla których również opracowano rekomendacje.	**nieuwzględniona**
1081	534	Instytut Ochrony Krajobrazu Pomorza	ogólne	Wnosimy o sformułowanie rekomendacji dotyczącej zachowania dróg utwardzonych historyczną metodą "kocich łbów".	Metoda ta powszechnie stosowana w ubiegłych wiekach na terenie Pomorza stanowi część dziedzictwa kulturowego regionu. Tym samym audyt krajobrazowy winien wskazywać na zachowane fragmenty dróg tego typu i ich zachowanie objąć stosowną rekomendacją.	W parkach krajobrazowych, gdzie zidentyfikowano tego typu cenne elementy dziedzictwa kulturowego wskazane są rekomendacje objęcia ich wybranymi formami ochrony zabytków. W jednostkach krajobrazowych, w których było uzasadnione wprowadzenie tego typu zapisów zostało to uwzględnione.	**uwzględniona**
1082	534	Instytut Ochrony Krajobrazu Pomorza	(22-314.51-200) *Jeziora Lubowisko i Dąbrowskie*	W projekcie audytu jako krajobraz priorytetowy ujęte są same jeziora/ich tafle. Wnioskujemy o rozszerzenie obszaru objętego statusem krajobrazu priorytetowego o obszar/pas nabrzeżny, gdyż walory krajobrazowe wykazuje w	Zabudowa otoczenia, zwłaszcza inwestycje deweloperskie (Resort Lubowisko) czy też przypadkowe architektonicznie inwestycje prywatne (vide obiekt na przesmyku), a także wycinka lasów porastających górny odcinek rynny planowana i	Metodologia audytu krajobrazowego wynika z rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 11 stycznia 2019 r. w sprawie sporządzania audytów krajobrazowych i ściśle określa procedurę oraz typologię wyznaczania jednostek krajobrazowych, a w konsekwencji również proces wyznaczania krajobrazów priorytetowych. Otoczenie jeziora według przyjętej metodologii jest sklasyfikowane jako inne jednostki krajobrazowe o innym typie krajobrazu, a więc nie ma możliwości zmiany granic wskazanego krajobrazu priorytetowego.	**nieuwzględniona**

				przypadku jezior nie tyle sama tafla/powierzchnia jeziora, co ona wraz z jej otoczeniem/obramowaniem, w tym przypadku stanowiącym górny fragment rynny. Dlatego też wnosimy o uznanie jeziora wraz z pasem nabrzeżnym za krajobraz sprzężony.	prowadzona przez LP i prywatnych właścicieli, prowadzi do degradacji i zniszczenia walorów krajobrazowych przestrzeni. Tym bardziej chronić należy na przyszłość otoczenie jeziora i sformułować stosowne rekomendacje w tym zakresie.	Należ podkreślić, iż przywołany w uwadze przesmyk pomiędzy jeziorami znajduje się w granicach krajobrazu priorytetowego i obowiązują w jego obrębie wskazane w karcie krajobrazu rekomendacje. Ponadto, otoczenie jezior Lubowisko i Dąbrowskie znajduje się w granicach Kaszubskiego Parku Krajobrazowego, dla którego również zostały opracowane stosowne zapisy.	
1083	534	Instytut Ochrony Krajobrazu Pomorza	(22-314.51-200) *Jeziora Lubowisko i Dąbrowskie*	W projekcie jako krajobraz priorytetowy ujęte są same jeziora/ich tafle. Wnioskujemy o rozszerzenie obszaru objętego statusem krajobrazu priorytetowego o obszar/pas nabrzeżny, gdyż walory krajobrazowe wykazuje w przypadku jezior nie tyle sama tafla/powierzchnia jeziora, co ona wraz z jej otoczeniem/obramowaniem, w tym przypadku stanowiącym górny fragment rynny. Mamy tutaj do czynienia z krajobrazem sprzężonym.	Zabudowa otoczenia, zwłaszcza inwestycje deweloperskie (Resort Lubowisko) czy też przypadkowe architektonicznie inwestycje prywatne, a także wycinka lasów porastających górny odcinek rynny planowana i prowadzona przez LP i prywatnych właścicieli, prowadzi do degradacji i zniszczenia walorów krajobrazowych przestrzeni. Tym bardziej chronić należy otoczenie jeziora i sformułować stosowne rekomendacje w tym zakresie. Ta uwaga ma de facto charakter ogólny, dotyczy wszystkich jezior i rzek na Pomorzu. Ten sam zbiornik otoczony zabudową, tym bardziej nie wpisującą się w krajobraz, nie zostałby uznany za krajobraz priorytetowy.	Zespół autorski Audytu w pełni zgadza się z uwagą, rozporządzenie w sprawie sporządzania audytów krajobrazowych uwzględnia jedynie tafle jezior i ich kompleksów z występującymi uroczyskami w postaci wysp i półwyspów. Zdajemy sobie sprawę, że krajobraz jeziorny to także najbliższe otoczenie zbiorników wodnych, niestety rozporządzenie w sposób dość literalny to uniemożliwia, tym samym nie ma możliwości zmiany przebiegu granic krajobrazu priorytetowego do górnej krawędzi rynny jeziornej.	**nieuwzględniona**
1084	534	Instytut Ochrony Krajobrazu Pomorza		Wnosimy o uznanie "Łebskich Błot" - obszaru położonego pomiędzy Łebą, Żarnowską, drogą DW214, a Jeziorem Łebsko jako krajobrazu sprzężonego z krajobrazami priorytetowymi: Lasy nadmorskie i wydmy pomiędzy Łebą a Białogórą, Słowiński Park Narodowy- Jezioro Łebsko, Słowiński Park Narodowy - zalesione wydmy koło Rabki, Słowiński Park Narodowy - Żarnowskie Łęgi.	Łebskie Błota tworzą unikalny malowniczy krajobraz rozległych łąk, za którymi rozciąga się niepowtarzalny widok na Wydmy Ruchome znajdujące się w Słowińskim Parku Narodowym oraz Jezioro Łebsko. Jest to obszar bardzo cenny przyrodniczo, bezpośrednio graniczący ze Słowińskim Parkiem Narodowym, sąsiadujący z Jeziorem Łebsko. Charakterystyczną cechą tego krajobrazu jest oprócz otwartej przestrzeni/krajobrazu otwartego obecność różnorodnego ptactwa. Łebskie Błota stanowią kluczowy obszar lęgowy i migracyjny dla wielu gatunków ptaków wodno-błotnych, które są istotnym elementem europejskiego	Rozporządzenie w sprawie sporządzania audytów krajobrazowych nie określa w sposób formalny na czym polegać ma określenie 'krajobrazu sprzężonego', pojęcie to zostało zdefiniowane w metodyce opracowania przygotowanej przez zespół autorski i określone jako "fragment jednostki krajobrazowej, w granicach której można wskazać elementy posiadające istotny wpływ na wartość i percepcję sąsiadującej z nią jednostki krajobrazowej będącej krajobrazem priorytetowym, a którego identyfikacja dokonywana jest przy uwzględnieniu powiązań przestrzennych lub widokowych, lub funkcjonalnych pomiędzy elementami występującymi w dwóch (lub więcej) sąsiadujących jednostkach krajobrazowych". W związku z tym obszarem położonym w najbliższym sąsiedztwie jest. krajobraz priorytetowy Słowiński Park Narodowy - jez. Łebsko (22-313.41-50), zarówno w kacie jak i na mapie dokonano poszerzenia obszaru sprzężonego z krajobrazem o opisywany teren.	**uwzględniona**

					dziedzictwa przyrodniczego. Teren ten jest doskonałym miejscem dla ptaków, które przybywają tu z całej Europy, a nawet Azji. Niektóre z nich zakładają tu gniazda, inne odpoczywają tylko przed dalszą drogą. Oprócz wielu gatunków ptaków takich jak: biegusy, kuliki, bekasowate, czaple, bociany, gęsi i kaczki, można tam również spotkać również stada jeleni. W naszej opinii obszar Łebskich Błot powinien znaleźć się na liście krajobrazów priorytetowych. W przypadku, gdyby nie było to możliwe, wnosimy o uznanie go za krajobraz sprzężony z sąsiadującymi krajobrazami priorytetowymi. Miejsce to powinno podlegać wszelkiej możliwej ochronie będąc domem dla wielu gatunków ptaków i zwierząt, pełniąc rolę strefy buforowej pomiędzy Słowińskim Parkiem Narodowym a strefą zamieszkałą. Krajobraz to nie tylko piękny widok, to element naszej kultury i tożsamości lokalnej. To dom dla wielu gatunków zwierząt, zielone płuca miast i równowaga w przyrodzie. Krajobraz jest dobrem wspólnym i naszym kapitałem przyrodniczym. Dlatego powinniśmy się jednoczyć, aby go chronić, aby zachować nasze dziedzictwo kulturowe i przyrodnicze dla przyszłych pokoleń.		
1085	534	Instytut Ochrony Krajobrazu Pomorza	(22-314.51-200) *Jeziora Lubowisko i Dąbrowskie*	Zakładając, że przyjęta zostanie uwaga dotycząca uznania jezior Lubowisko/Dąbrowskie krajobrazem sprzężonym, uwaga obecna dotyczy sposobu utwardzania dróg polnych i leśnych w otoczeniu jeziora. W rekomendacjach warto uwzględnić alternatywne	Najbardziej powszechnie stosowane sposoby utwardzania dróg - kładzenie płyt jumbo lub asfaltowanie - degradują krajobraz Pomorza i nie wpisują się w charakter przestrzeni. Ta uwaga ma również charakter ogólny dla obszarów objętych	Dla wielu krajobrazów priorytetowych obejmujących wody jezior oraz rzek zostały wskazane w ich najbliższym otoczeniu tzw. obszary sprzężone, ze względu na powiązania wizualne, dla których również opracowano rekomendacje, które jednak dotyczyły przede wszystkim Ekspozycji. Drogi polne w sąsiedztwie jeziora, położone w oddaleniu, bez powiązań wizualnych nie zostały ujęte jako obszary sprzężone krajobrazowe, toteż nie wskazano dla nich rekomendacji.	**nieuwzględniona**

				utwardzanie dróg kruszywem lub żwirem, czy też płytami ażurowymi, które szybciej zarastają roślinnością bądź zakrywane są piaskiem.	statutem krajobrazów priorytetowym na Pomorzu, a zwłaszcza obszarów parków krajobrazowych.		
1086	534	Instytut Ochrony Krajobrazu Pomorza	Zespół Jezior Raduńsko-Ostrzyckich	Wnosimy o zwiększenie oceny walorów kulturowych krajobrazu z następujących względów: - obejmuje obszar gmin Chmielno i Somonino, które są gminami o największym udziale procentowym użytkowników języka kaszubskiego na terenie Pomorza - krajobraz nasączony legendami związanymi m.in. z księżniczką Damroką, prototypem kaszubskiej feministki - miejsce kontynuacji oryginalnej ceramiki kaszubskiej (rodzina Neclów w Chmielnie) - obecność tradycyjnej zabudowy kaszubska na wybudowaniu Łączyńskiej Huty na skarpie jeziora Raduńskiego Dolnego (2 zagrody), jedna z nich objęta jest ochroną konserwatora zabytków.		Przedmiotowa jednostka należy do typu krajobrazów jeziornych 1a, które zgodnie z Rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 11 stycznia 2019 r. w sprawie sporządzania audytów krajobrazowych ściśle określa typologię i zasady jej wyznaczania. Krajobrazy jeziorne wg tej typologii obejmują niewielki zasięg poza taflą wody. Z kolei opis wartości, o których mowa dotyczy terenów przyległych do jednostki. Natomiast dodano zapis: "rekomenduje się ochronę dziedzictwa niematerialnego - elementów związanych z folklorem i kulturą Kaszub, w tym stosowanie języka kaszubskiego na tablicach i w materiałach informacyjnych Kaszubskiego Parku Krajobrazowego".	**nieuwzględniona**
1087	534	Instytut Ochrony Krajobrazu Pomorza	(22-314.51-200) *Jeziora Lubowisko i Dąbrowskie*	W projekcie audytu jako krajobraz priorytetowy ujęte są same jeziora/ich tafle. Dlatego też wnosimy o uznanie jeziora wraz z pasem nabrzeżnym za krajobraz sprzężony.	Zabudowa otoczenia, zwłaszcza inwestycje deweloperskie (Resort Lubowisko) czy też przypadkowe architektonicznie inwestycje prywatne (vide obiekt na przesmyku), a także wycinka lasów porastających górny odcinek rynny planowana i prowadzona przez LP i prywatnych właścicieli, prowadzi do degradacji i zniszczenia walorów krajobrazowych przestrzeni. Tym bardziej chronić należy na przyszłość otoczenie jeziora i sformułować stosowne rekomendacje w tym zakresie.	Dla wielu krajobrazów priorytetowych obejmujących wody jezior oraz rzek zostały wskazane w ich najbliższym otoczeniu tzw. obszary sprzężone, ze względu na powiązania wizualne. Poszerzono obszary sprzężone ze wskazanym krajobrazem priorytetowym o tereny strefy krawędziowej, od strony północnej.	**uwzględniona**
1088	535	osoba fizyczna	(22-314.47-77) *Płotowo - wieś w krajobrazie pojeziernym*	Wymóg stosowania drewna/kamienia.	Beton architektoniczny ma 3x wieksza trwatosc niz drewno i kosztuje o 60% mniej (badania Politechniki Gdanskiej 2023). Nowoczesne materialy maja lepsze parametry. Proponuję zmianę na: Wymóg: 'materiaty trwale,	Usunięto z karty poniższą rekomendację w całości: „rekomenduje się stosowanie materiałów wykończeniowych pochodzenia naturalnego takich jak drewno, kamień, ceramika”.	**uwzględniona**

					ognioodporne, wizualnie spojne z otoczeniem'.		
1089	535	osoba fizyczna	(22-314.47-77) *Płotowo - wieś w krajobrazie pojeziernym*	Ograniczenie ogrodzeń.	Bez solidnego ogrodzenia dzika oraz domowa zwierzyna niszczy nasze uprawy. Chcemy czuc sie bezpiecznie we wlasnym domu! Proponuję zmianę na: Dopuszczenie pełnych ogrodzeń od strony drogi, ażurowe od strony pól.	W treści karty krajobrazu priorytetowego „Płotowo – wieś w krajobrazie pojeziernym” rekomendacje nie odnoszą się w żadnym zakresie do kwestii zakazu grodzenia działek.	**nieuwzględniona**
1090	535	osoba fizyczna	(22-314.47-77) *Płotowo - wieś w krajobrazie pojeziernym*	Zakaz zmian w zagospodarowaniu.	Konflikt z ustawa o gospodarce nieruchomosciami. art. 23 ust. 1 pozwala na zmianę sposobu użytkowania terenu po spełnieniu warunków. Proponuję zastąpienie zakazu obowiazkiem uzyskania decyzji o warunkach zabudowy dla kazdej zmiany.	Audyt krajobrazowy nie zakazuje korzystania z nieruchomości zgodnie ze społeczno-gospodarczym przeznaczeniem prawa własności, nie ogranicza również możliwości zmiany sposobu jej użytkowania ani nie wprowadza zakazu wydawania decyzji o warunkach zabudowy, pod warunkiem ich zgodności z obowiązującymi przepisami prawa. Zapis: „rekomenduje się kształtowanie struktury przestrzennej z uwzględnieniem funkcji rolniczej jako dominującej” nie oznacza, że zgodnie z przepisami prawa nie jest dopuszczalne przekształcenie funkcji danej nieruchomości na inną. Intencją powyższego zapisu jest zwrócenie uwagi na dominujący rolniczy charakter krajobrazu oraz wspieranie takiej polityki przestrzennej gminy, która nie doprowadzi do jego całkowitej transformacji ani zmiany podstawowego przeznaczenia terenu. Ponadto rekomendacje zawarte w audycie nie mają charakteru wiążącego – nie stanowią ani zakazu, ani nakazu, lecz jedynie wskazują preferowany kierunek działań służących zachowaniu zidentyfikowanych walorów krajobrazowych.	**nieuwzględniona**
1091	535	osoba fizyczna	(22-314.47-77) *Płotowo - wieś w krajobrazie pojeziernym*	Brak rekomendacji dot. Turystyki.	Inwestowaliśmy w agroturystykę - teraz urząd udaje, że jej nie ma? Zmarnowana szansa dla regionu! Proponuję zmianę na: Dopuszczenie budowy: 1) domków letniskowych, 2) przystani kajakowych itp.	Zapisy zawarte w karcie krajobrazu „Płotowo – wieś w krajobrazie pojeziernym” nie mają na celu wprowadzenia zakazu budowy domków letniskowych ani przystani kajakowych. Stanowią one jedynie zbiór rekomendacji dotyczących kształtowania zabudowy i infrastruktury przyrodniczej w sposób umożliwiający zachowanie walorów krajobrazowych oraz poszanowanie wartości przyrodniczych ekotonów brzegowych jezior. Audyt krajobrazowy, sporządzany zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 11 stycznia 2019 r. (z późn. zm.) w sprawie sporządzania audytów krajobrazowych, nie pełni funkcji strategii rozwoju turystyki ani rekreacji na poziomie lokalnym. Kwestie związane z kształtowaniem tych funkcji, w tym ich aspektami społeczno-gospodarczymi, należą do kompetencji gminy i powinny być uwzględniane w dokumentach planistycznych oraz strategicznych opracowywanych na szczeblu lokalnym.	**nieuwzględniona**
1092	536	osoba fizyczna	(22-314.47-77) *Płotowo - wieś w krajobrazie pojeziernym*	Wymóg stosowania drewna/kamienia.	Beton architektoniczny ma 3x wieksza trwatosc niz drewno i kosztuje o 60% mniej (badania Politechniki Gdanskiej 2023). Nowoczesne materialy maja lepsze parametry. Proponuję zmianę na: Wymóg: 'materiaty trwale,	Usunięto z karty poniższą rekomendację w całości: „rekomenduje się stosowanie materiałów wykończeniowych pochodzenia naturalnego takich jak drewno, kamień, ceramika”.	**uwzględniona**

					ognioodporne, wizualnie spojne z otoczeniem'		
1093	536	osoba fizyczna	(22-314.47-77) *Płotowo - wieś w krajobrazie pojeziernym*	Ograniczenie ogrodzeń.	Bez solidnego ogrodzenia dzika oraz domowa zwierzyna niszczy nasze uprawy. Chcemy czuc sie bezpiecznie we wlasnym domu! Proponuję zmianę na: Dopuszczenie pełnych ogrodzeń od strony drogi, ażurowe od strony pól.	W treści karty krajobrazu priorytetowego „Płotowo – wieś w krajobrazie pojeziernym" rekomendacje nie odnoszą się w żadnym zakresie do kwestii zakazu grodzenia działek.	**nieuwzględniona**
1094	536	osoba fizyczna	(22-314.47-77) *Płotowo - wieś w krajobrazie pojeziernym*	Zakaz zmian w zagospodarowaniu.	Konflikt z ustawa o gospodarce nieruchomosciami. art. 23 ust. 1 pozwala na zmianę sposobu użytkowania terenu po spełnieniu warunków. Proponuję zastąpienie zakazu obowiazkiem uzyskania decyzji o warunkach zabudowy dla kazdej zmiany.	Audyt krajobrazowy nie zakazuje korzystania z nieruchomości zgodnie ze społeczno-gospodarczym przeznaczeniem prawa własności, nie ogranicza również możliwości zmiany sposobu jej użytkowania ani nie wprowadza zakazu wydawania decyzji o warunkach zabudowy, pod warunkiem ich zgodności z obowiązującymi przepisami prawa. Zapis: „rekomenduje się kształtowanie struktury przestrzennej z uwzględnieniem funkcji rolniczej jako dominującej" nie oznacza, że zgodnie z przepisami prawa nie jest dopuszczalne przekształcenie funkcji danej nieruchomości na inną. Intencją powyższego zapisu jest zwrócenie uwagi na dominujący rolniczy charakter krajobrazu oraz wspieranie takiej polityki przestrzennej gminy, która nie doprowadzi do jego całkowitej transformacji ani zmiany podstawowego przeznaczenia terenu. Ponadto rekomendacje zawarte w audycie nie mają charakteru wiążącego – nie stanowią ani zakazu, ani nakazu, lecz jedynie wskazują preferowany kierunek działań służących zachowaniu zidentyfikowanych walorów krajobrazowych.	**nieuwzględniona**
1095	536	osoba fizyczna	(22-314.47-77) *Płotowo - wieś w krajobrazie pojeziernym*	Brak rekomendacji dot. turystyki.	Inwestowaliśmy w agroturystykę - teraz urząd udaje, że jej nie ma? Zmarnowana szansa dla regionu! Proponuję zmianę na: Dopuszczenie budowy: 1) domków letniskowych, 2) przystani kajakowych itp.	Zapisy zawarte w karcie krajobrazu „Płotowo – wieś w krajobrazie pojeziernym" nie mają na celu wprowadzenia zakazu budowy domków letniskowych ani przystani kajakowych. Stanowią one jedynie zbiór rekomendacji dotyczących kształtowania zabudowy i infrastruktury przyrodniczej w sposób umożliwiający zachowanie walorów krajobrazowych oraz poszanowanie wartości przyrodniczych ekotonów brzegowych jezior. Audyt krajobrazowy, sporządzany zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 11 stycznia 2019 r. (z późn. zm.) w sprawie sporządzania audytów krajobrazowych, nie pełni funkcji strategii rozwoju turystyki ani rekreacji na poziomie lokalnym. Kwestie związane z kształtowaniem tych funkcji, w tym ich aspektami społeczno-gospodarczymi, należą do kompetencji gminy i powinny być uwzględniane w dokumentach planistycznych oraz strategicznych opracowywanych na szczeblu lokalnym.	**nieuwzględniona**
1096	538	osoba fizyczna	(22-314.47-56) *Lasy bytowskie w rejonie Pyszna*	Rzeźba terenu pkt1 lit. a określenie przy jak najmniejszej zamienić niezbędnej ingerencji w naturalne ukształtowanie terenu.	ukształtowanie terenu w większości inwestycji wykonywanych w przeszłości wymagała ingerencji w rzeźbę terenu, przykład zabudowa wsi Płotowo i Pyszno.	Zapis: „rekomenduje się sytuowanie i komponowanie brył budynków przy jak najmniejszej ingerencji w naturalne ukształtowanie terenu" nie ma na celu wprowadzenia zakazu lokalizowania nowej zabudowy, lecz wskazuje na potrzebę takiego jej wkomponowania w otoczenie, które pozwoli ograniczyć negatywny wpływ na ogólną percepcję krajobrazu. Zamiana słowa „najmniejszej" na „niezbędnej" może pociągać za	**nieuwzględniona**

						sobą istotne konsekwencje interpretacyjne, prowadzące do całkowitej zmiany intencji analizowanej rekomendacji. Można bowiem uznać, że każda – nawet najbardziej radykalna – ingerencja w rzeźbę terenu w ramach procesu inwestycyjnego jest „niezbędna”.	
1097	538	osoba fizyczna	(22-314.47-56) *Lasy bytowskie w rejonie Pyszna*	Ekosystem pkt 3 lit. a Postuluje się zmianę istniejącego zapisu na: rekomenduje się zachowanie i odtwarzanie roślinności ekotonów brzegowych naturalnych zbiorników wodnych, wraz z zerdzewieniami i zakrzywieniami nadwodnymi oraz naturalnego pasa szuwarów; przy jednoczesnym wyznaczeniem terenu oraz odcinka linii brzegowej o charakterystyce rekreacyjnej, turystycznej i ppoż nie objętych rekomendacją.	Zbiorniki wodne znajdujące się na terenie objęte audytem mogą zachować naturalne walory środowiskowe przy jednoczesnym spełnianiu ról rekreacyjnych, turystycznych i strategicznych co miało i ma miejsce wyznaczenie terenu przeznaczonego na te cele pomoże chronić naturalne środowisko poprzez wyeliminowanie nieuregulowanego korzystania ze zbiorników przez mieszkańców i turystów.	Rekomendacja dotyczy obszarów brzegowych zbiorowisk leśnych, czyli przestrzeni na styku użytków rolnych i leśnych, nie odnosi się natomiast jak błędnie zrozumiano do brzegów zbiorników wodnych.	**nieuwzględniona**
1098	538	osoba fizyczna	(22-314.47-56) *Lasy bytowskie w rejonie Pyszna*	Obszary leśne pkt 4 lit.b Propozycja: rekomenduje się ograniczenie stosowania rębni zupełnych- szczególnie wielkopowierzchniowych oraz preferowanie rębni gniazdowej i rębni złożonej na siedliskach lasowych	Rębnie zupełne tylko na siedliskach lasowych (to jest elementarz prowadzenia prawidłowej gospodarki leśnej.	Polityka zarządzania gospodarką leśną ulega obecnie istotnym zmianom. Coraz większa liczba nadleśnictw rezygnuje świadomie ze stosowania rębni zupełnych, szczególnie wielkopowierzchniowych, na rzecz rębni bardziej zróżnicowanych, takich jak rębnia gniazdowa czy rębnia złożona. Praktyki te są zgodne z aktualnymi trendami w leśnictwie oraz zasadami zrównoważonej gospodarki leśnej i uznawane są za dobrą, powszechnie przyjmowaną praktykę w wielu jednostkach Lasów Państwowych.	**nieuwzględniona**
1099	539	Inicjatywa Mieszkańców "Chojnice 2025/2075 dla Ochrony Lasku Miejskiego, Doliny Strugi Jarcewskiej i Jarcewskiej Alei Drzew"		Wartości estetyczno-widokowe Lp.5. punkty widokowe (str. 13 karty krajobrazu) - należy dodać dwa punkty widokowe w Lasku Miejskim w Chojnicach określone w SUiRP Miasta Chojnice przez Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków; z obydwu punktów wychodzi i rozpościera się chroniona strefa ekspozycji i panorama średniowiecznego i nowożytnego miasta : 1. punkt widokowy ze ścieżki Lasku Miejskiego przy ulicy Strzeleckiej, oraz 2. punkt widokowy ze wzgórza powyżej mostku (kładki pieszej) na Jarcewskiej Strudze.	1. punkt widokowy ze ścieżki Lasku Miejskiego przy ulicy Strzeleckiej, oraz 2. punkt widokowy ze wzgórza Lasku Miejskiego powyżej mostku (kładki pieszej) na Jarcewskiej Strudze.	Uwzględnione zostały najistotniejsze punkty i otwarcia widokowe, w tym punkty widokowe w rejonie wskazane w SUIKZP miasta Chojnice. Część graficzna została natomiast uzupełniona o chronione strefy ekspozycji panoramy Chojnic.	**uwzględniona**
1100	539	Inicjatywa Mieszkańców "Chojnice 2025/2075 dla Ochrony Lasku		Wartości estetyczno-widokowe Lp.6. ciągi widokowe (str. 13 karty krajobrazu) - należy dodać “główna historyczna aleja Lasku Miejskiego w Chojnicach (Könitzer	Dodać: główna historyczna aleja Lasku Miejskiego w Chojnicach (Könitzer Stadtwald) założona ok. 150 lat temu.	Lasek Miejski wraz z historyczną aleją w Chojnicach nabrały charakteru leśnego ze starodrzewem, tym samym pierwotne dalekie widoki na panoramę miasta (zobrazowane np. na starych pocztówkach) zostały w sposób istotny przesłonięte, tym samym droga utraciła charakter ciągu widokowego. Dodano natomiast w	**uwzględniona**

		Miejskiego, Doliny Strugi Jarcewskiej i Jarcewskiej Alei Drzew"		Stadtwald) założona ok. 150 lat temu.		ww. tabeli: "oś kompozycyjną głównej historycznej alei Lasku Miejskiego w Chojnicach" oraz wskazano dominanty krajobrazowe miasta (poza jednostką) oraz obszar krajobrazu sprzężnego. Ponadto, dodano rekomendacje: - (Dziedzictwo Kulturowe) „rekomenduje się wspomaganie badań naukowych nad dziedzictwem kulturowym Lasku Miejskiego w Chojnicach, w celu uczytelnia pierwotnej kompozycji układu i powiązań widokowych z miastem, z dokumentowaniem zagrożonych elementów"; - (Ekspozycja) „rekomenduje się uczytelnienie wewnętrznych i zewnętrznych powiązań widokowych pomiędzy elementami założenia parkowego Lasku Miejskiego oraz w relacji z otoczeniem, w tym panoramą historycznego centrum Chojnic".	
1101	539	Inicjatywa Mieszkańców "Chojnice 2025/2075 dla Ochrony Lasku Miejskiego, Doliny Strugi Jarcewskiej i Jarcewskiej Alei Drzew"		Walory krajobrazowe - Opis uzupełniający, Walory przyrodnicze, str. 9 - należy dodać informację o Lasku Miejskim.	"Lasek Miejski (oryginalnie: Könitzer Stadtwald) został założony około 150 lat przez miasto Chojnice dla jego mieszkańców jako leśne założenie, służące rekreacji i zdrowiu."	Uzupełniono opis w części dotyczącej walorów przyrodniczych.	**uwzględniona**
1102	542	Inicjatywa Mieszkańców "Chojnice 2025/2075 dla Ochrony Lasku Miejskiego, Doliny Strugi Jarcewskiej i Jarcewskiej Alei Drzew"	(22-314.69-26) *Jarcewska Struga*	Rekomendacje i wnioski dotyczące kształtowania i ochrony krajobrazu. Wskazania obszarów, które powinny zostać objęte formami ochrony zabytków, str. 20. Wpis do rejestru zabytków. Przedmiot ochrony: 150-letnie założenie Lasku Miejskiego w Chojnicach.	Wpis do rejestru zabytków ze względu na wartości kulturowe i historyczne, oraz tożsamościowe mieszkańców Chojnic. Lasek Miejski (Könitzer Stadtwald) miasto założyło około 150 lat temu, jako komunalny las z główną spacerową aleją bukową i bocznymi alejkami i alejami, mający służyć wypoczynkowi i zdrowiu mieszkańców. Oryginalne założenie Lasku, widoczne na mapie z 1874, zachowało się w stanie niezmienionym do dzisiaj. W Lasku Miejskim znajdowała się restauracja "Wilhelminka" (k. XIX w - do 1945 r., nieistniejąca), kultowe miejsce niedzielnych wypraw chojniczan do ich lasu. Z wyznaczonych punktów widokowych w Lasku Miejskim rozpościera się chroniona przez Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków panorama na średniowieczną i nowożytną sylwetę miasta.	Założenie Lasku Miejskiego jest niewątpliwie cenne ze względu na wartości kulturowe i historyczne oraz tożsamościowe mieszkańców Chojnic, który stanowi przede wszystkim atrakcyjny teren rekreacyjny. Natomiast, rekomendacje audytu krajobrazowego pod kątem wpisu do rejestru zabytków odnoszą się do walorów krajobrazowych. Mimo, iż z punktów widokowych parku rozpościera się chroniona przez Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków panorama na średniowieczną i nowożytną sylwetę miasta, wymaga ona jednak działań naprawczych, uczytelniających jej walory kulturowe. Ponadto, wpis do rejestru powinien zostać poprzedzony gminną formą ochrony zabytków lub zgodnie z zapisami Studium zostać objęty ochroną w miejscowych planach.	**nieuwzględniona**

1103	542	Inicjatywa Mieszkańców "Chojnice 2025/2075 dla Ochrony Lasku Miejskiego, Doliny Strugi Jarcewskiej i Jarcewskiej Alei Drzew"	(22-314.69-26) *Jarcewska Struga*	Rekomendacje i wnioski dotyczące kształtowania i ochrony krajobrazu. Wskazania obszarów, które powinny zostać objęte formami ochrony przyrody, str. 20. Forma ochrony: zespół przyrodniczo-krajobrazowy. Dodanie przedmiotu ochrony: dolina Jarcewskiej Strugi na terenie miasta Chojnice wraz ze 150-letnim założeniem Lasku Miejskiego.	Dolina Jarcewskiej Strugi i las Lasku Miejskiego tworzą wartościowy zwarty ekosystem przyrodniczy na terenie miasta, o dużych wartościach krajobrazowych i historycznego krajobrazu, który powinien być chroniony. To jednocześnie lokalny korytarz ekologiczny. Las Lasku Miejskiego jest lasem wodochronnym dla Strugi Jarcewskiej, która leży w zlewni Jez. Charzykowskiego. Równocześnie Lasek Miejski i dolina Jarcewskiej Strugi to jedyne założenie o znaczących funkcjach ekosystemowych dla miasta (cyt. z projektu Miejskiego Planu Adaptacji do Zmian Klimatu Miasta Chojnice).	Wskazano teren Lasku Miejskiego oraz fragmentu Doliny Jarcewskiej Strugi jako obszar, który powinien zostać objęty ochroną w postaci zespołu przyrodniczo-krajobrazowego.	**uwzględniona**
1104	542	Inicjatywa Mieszkańców "Chojnice 2025/2075 dla Ochrony Lasku Miejskiego, Doliny Strugi Jarcewskiej i Jarcewskiej Alei Drzew"	(22-314.69-26) *Jarcewska Struga*	Rekomendacje i wnioski dotyczące kształtowania i ochrony krajobrazu.	1. Dopisanie ochrony głównej alei Lasku Miejskiego wraz z jej brukowaną drogą. 2. Naturalne przedłużenie tej alei Lasku Miejskiego stanowi polna aleja drzew (pomnik przyrody) ciągnąca się do samego Jarcewa. Wpisanie rekomendacji zachowania tej alei jako polnej alei. Z jednoczesnym zakazem poruszania się na niej ruchu samochodowego (nie dotyczy właścicieli gruntów rolnych i posesji).	Dodano rekomendację odnośnie zachowania drogi brukowanej oraz dodano aleję na mapie. Z kolei ochrona alei zawiera się w rekomendacji "zachowanie, odtwarzanie ciągłości (zgodnie z historycznymi gatunkami) oraz ochrona alei i zadrzewień przydrożnych, w tym również przy realizacji inwestycji komunikacyjnych". Wszelkie realizacje komunikacyjne, w tym organizacja ruchu w żaden sposób nie powinny pogarszać stanu i wartości estetycznych alei. Złożona uwaga wskazuje oczekiwaną przez wnioskodawcę treść zapisu rekomendacji.	**uwzględniona**
1105	543	Inicjatywa Mieszkańców "Chojnice 2025/2075 dla Ochrony Lasku Miejskiego, Doliny Strugi Jarcewskiej i Jarcewskiej Alei Drzew"	(22-314.69-26) *Jarcewska Struga*	Włączenie w Krajobraz Priorytetowy "Jarcewska Struga" - na terenie miasta Chojnice elementów będących częścią kompleksu Lasku Miejskiego i doliny Jarcewskiej Strugi: 1. dawnego cmentarza ponapoleońskiego i zakładu poprawczego przy ul. Igielskiej 2. jaru (wąwozu) z wysiękami przy ul. Igielskiej (wraz z historycznymi ogrodami pracowników Zakładu Poprawczego) 3. zespołu 5 stawów w dolinie Jarcewskiej Strugi	Dawny cmentarz ponapoleoński i zakładu poprawczego jest zabytkiem (wpisany do gminnej ewidencji zabytków). Jar (wąwóz) jest chroniony jako zabytek zapisami w mpzp jako teren ochronno-krajobrazowy dla zespołu zabytku Zakładu Poprawczego i jako lokalny korytarz ekologiczny Lasku Miejskiego. Dawny cmentarz i jar z wysiękami oraz zespół stawów leżących w dolinie Jarcewskiej Strugi stanowią nierozerwalny jej element. Jest on powiązany kulturowo z zespołem zabytku Zakładu Poprawczego (1885)	Teren w rejonie ul. Igielskiej ma w głównej mierze charakter krajobrazu zabudowanego miejskiego, a nie rolniczego, otwartego jak przedmiotowa jednostka priorytetowa. Granice zostały jednak poprowadzone z uwzględnieniem szerszego kontekstu, na podstawie tzw. "tła krajobrazowego", w oparciu o użytkowanie terenu, zgodnie z metodologią zawartą w Rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 11 stycznia 2019 r. w sprawie sporządzania audytów krajobrazowych. Rozporządzenie nie przewiduje możliwości zmiany granic krajobrazów. Co więcej, rekomendacje zawarte w audycie nie naruszają ustaleń obowiązujących aktów planowania przestrzennego (tereny zieleni na obszarze jaru). Mają charakter norm kierunkowych, a nie nakazów i zakazów.	**nieuwzględniona**

					leżącego na skraju doliny Jarcewskiej Strugi. Kulturowo w dolinie Jarcewskiej Strugi Zakład Poprawczy od 1885 roku do lat 80tych XX wieku prowadził ogromne ogrodnictwo, sady, oraz stawy hodowlane (od 1937 roku). Krajobrazowo zespół Zakładu Poprawczego od momentu wybudowania w 1885 roku stanowił (i stanowi) dominantę krajobrazową dla ekspozycji doliny Jarcewskiej Strugi patrząc ze wzniesienia Lasku Miejskiego.		
1106	543	Inicjatywa Mieszkańców "Chojnice 2025/2075 dla Ochrony Lasku Miejskiego, Doliny Strugi Jarcewskiej i Jarcewskiej Alei Drzew"	(22-314.69-26) *Jarcewska Struga*	Włączenie w Krajobraz Priorytetowy "Jarcewska Struga" - jako krajobraz sprzężony (?) - na terenie miasta Chojnice zespołu zabytku Zakładu Poprawczego (1885). Jest to element będący częścią doliny Jarcewskiej Strugi.	Cały Zespół Zakładu Poprawczego (obecnie Schronisko dla Nieletnich) przy ulicy Igielskiej wpisany jest do wojewódzkiej ewidencji zabytków. Powstał na rozległych polach stanowiących scaloną jednostkę krajobrazową wraz z majątkiem Igły (należącym do po II wojnie do Zakładu Poprawczego, ok. 450 ha) oraz polami wokół Czartołomia. Zakład stanowi dominantę krajobrazową dla doliny Jarcewskiej Strugi i Lasku Miejskiego. Od momentu powstania w 1885 roku do lat 90 tych XX wieku Zakład Poprawczy pełnił rolę ważnego elementu kulturotwórczego i edukacyjnego dla miasta (zarówno za czasów pruskich, a wybitnie od 1920 roku i po wojnie).	Ze względu na genezę założenia Zespołu Zakładu Poprawczego w otoczeniu terenów otwartych Jarcewskiej Strugi, zostanie ono wskazane jako obszar krajobrazu sprzężonego dla jednostki priorytetowej Jarcewska Struga (nr 22-314.69-26).	**uwzględniona**
1107	543	Inicjatywa Mieszkańców "Chojnice 2025/2075 dla Ochrony Lasku Miejskiego, Doliny Strugi Jarcewskiej i Jarcewskiej Alei Drzew"	(22-314.69-26) *Jarcewska Struga*	Wartości Estetyczno-Widokowe str. 13, Lp. 8 Osie widokowe - należy dodać osie widokowe dla doliny Jarcewskiej Strugi na terenie miasta Chojnice.	1. Oś widokowa z doliny Jarcewskiej Strugi otwierająca się na panoramę miasta Chojnice 2. Oś widokowa w przeciwnym kierunku otwierająca się na dolinę Jarcewskiej Strugi na jej odcinku biegnącym wzdłuż wzniesienia Lasku Miejskiego.	Sylwety miasta historycznego, w tym korytarze widokowe (tzw. lunety) czy osie widokowe powinny zostać szczegółowo przeanalizowane, wraz z propozycją ochrony, na etapie procedowania planów miejscowych.	**nieuwzględniona**
1108	544	Inicjatywa Mieszkańców "Chojnice 2025/2075 dla	(22-314.69-26) *Jarcewska Struga*	Najcenniejsze układy przestrzenne i obiekty wg ich znaczenia dla krajobrazu	Granica Krajobrazu Priorytetowego "Jarcewska Struga" powinna włączać ten obiekt/układ przestrzenny.	Teren w rejonie ul. Igielskiej ma w głównej mierze charakter krajobrazu zabudowanego miejskiego, a nie rolniczego, otwartego jak przedmiotowa jednostka priorytetowa. Granice zostały jednak poprowadzone z uwzględnieniem szerszego kontekstu, na	**nieuwzględniona**

		Ochrony Lasku Miejskiego, Doliny Strugi Jarcewskiej i Jarcewskiej Alei Drzew"		priorytetowego: Lp.5 Dworek, Chojnice, Igły 1.	Granica nie włącza obiektu Dworek, Chojnice, Igły 1 w Krajobraz Priorytetowy. Również uwaga: dla Dworek Igły 1 w mpzp terenu Droga do Igieł wojewódzki konserwator zabytków ustanowił strefę ochrony konserwatorskiej ekspozycji zespołu dworsko-parkowego z folwarkiem od ciągu ulicy Droga do Igieł.	podstawie tzw. "tła krajobrazowego", w oparciu o użytkowanie terenu, zgodnie z metodologią zawartą w Rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 11 stycznia 2019 r. w sprawie sporządzania audytów krajobrazowych. Rozporządzenie nie przewiduje możliwości zmiany granic krajobrazów. Co więcej, rekomendacje zawarte w audycie nie naruszają ustaleń obowiązujących aktów planowania przestrzennego (tereny zieleni na obszarze jaru). Mają charakter norm kierunkowych, a nie nakazów i zakazów.	
1109	540	Przewodniczący Rady Miejskiej w Bytowie	OCHK	Rada Miejska w Bytowie popiera w całości uwagę z dnia 12.05.2025 r. wniesioną przez Burmistrza Bytowa do projektu Audytu Krajobrazowego Województwa Pomorskiego w zakresie braku zgody na rekomendację utworzenia na terenie gminy nowego obszaru chronionego krajobrazu „Bytowskie Jeziora Lobeliowe”, który obejmować ma swym zasięgiem przede wszystkim tereny krajobrazów priorytetowych: Lasy bytowskie w rejonie jeziora Jeleń, Lasy bytowskie w rejonie Cechyny, Lasy bytowskie w rejonie Lubieńca, Lasy bytowskie w rejonie Pyszna oraz Płotowo- wieś w krajobrazie pojeziernym. Rada potwierdza, że istnieje uzasadniona obawa, że utworzenie nowej formy ochrony przyrody na tych terenach poważnie ograniczy, bądź wręcz uniemożliwi prowadzenie działań inwestycyjnych oraz spowoduje poczucie utraty własności nieruchomości.		Uwaga uwzględniona w całości.	**uwzględniona**
1110	549	Polski Komitet Narodowy Międzynarodowej Rady Ochrony Zabytków ICOMOS	(22-314.91-75) *Malbork - zespół zamkowy*	Muzeum Zamkowe w Malborku od wielu lat pracuje nad zapewnieniem właściwej ochrony dobra i jego otoczenia zgodnie z wytycznymi międzynarodowymi, dlatego zwracamy uwagę, że zespół zamku krzyżackiego w Malborku ujęty w karcie nr 22-314,91-75 jako krajobraz priorytetowy, nie spełnia wymogu	W związku z prowadzonym procesem konsultacji audytu krajobrazowego województwa pomorskiego pragniemy zwrócić uwagę na konieczność szczególnej ochrony miejsca światowego dziedzictwa UNESCO i jego otoczenia - Zamku Krzyżackiego w Malborku.	Zagadnienia wskazane w uwadze zostały uwzględnione w projekcie Audytu skierowanym do konsultacji społecznych w karcie dedykowanej obszarom UNESCO. Zagadnienie dotyczące ekspozycji zespołu zamku krzyżackiego w Malborku zostało uwzględnione w projekcie Audytu, zarówno w karcie krajobrazu priorytetowego dla jednostki obejmującej zespół zamkowy wraz z bezpośrednim otoczeniem (22-314.91-75), jak i w karcie dedykowanej obszarom znajdującym się na Liście Światowego Dziedzictwa UNESCO i proponowanym do ujęcia na tej Liście. Kwestie dotyczące strefy buforowej, jak i ochrony	**uwzględniona**

				ochrony ekspozycji zamku, w tym dalekich ekspozycji z punktów znajdujących się poza granicami terenu. Zespół zamkowy posiada dwie główne charakterystyczne panoramy opisane i wskazane jako ważne atrybuty OUV (wyjątkowa uniwersalna wartość) i element integralności dobra we wniosku na Listę Światowego Dziedzictwa UNESCO, które historycznie były wielokrotnie utrwalane na rycinach i obrazach od XVI wieku, oraz których istnienie stanowi podstawę wpisu na Listę Światowego Dziedzictwa UNESCO. Z uwagi na brak ochrony obszarów ekspozycji istnieje zagrożenie wprowadzenia w otoczeniu zamku szkodliwej zabudowy, która może spowodować utratę cennej wartości ekspozycji widokowej. Muzeum Zamkowe w Malborku jest w posiadaniu dwóch opracowań Narodowego Instytutu Dziedzictwa ciała opiniotwórczego MKIDN w zakresie dóbr UNESCO - z których wynika sugerowany obszar wymagający wprowadzenia zakazu zabudowy wpływającej na czynną i bierną ekspozycję zamku. Zwracamy również uwagę, że tereny objęte sąsiednimi kartami — 22-313.54-58 i 22.313.54-95 nie posiadają statusu krajobrazów priorytetowych - na terenach położonych na zachód od zespołu zamkowego w Malborku nie wyznaczono żadnych obszarów ochrony ekspozycji. Polski ICOMOS jako ciało doradcze ds. dóbr na liście UNESCO, afiliowane przy UNESCO w 1965 roku, zwraca uwagę na konieczność zapewnienia właściwej ochrony ekspozycji zamku malborskiego zgodnie z posiadanymi narzędziami ustawowymi i regulacjami na poziomie krajowym	Zgodnie z Konwencją w sprawie ochrony światowego dziedzictwa kulturalnego i naturalnego, przyjęta w Paryżu dnia 16 listopada 1972 r. (Dz.U.1976.32.190), art. 4 „Każde Państwo będące Stroną niniejszej Konwencji uznaje, że na nim spoczywa w pierwszym rzędzie obowiązek zapewnienia identyfikacji, ochrony, konserwacji, rewaloryzacji i przekazania płzyszłym pokoleniom dziedzictwa kulturalnego i naturalnego znajdującego się na jego terytorium'! Kolejno artykuł 5 wskazuje, że „w celu zapewnienia możliwie najskuteczniejszej ochrony i konserwacji Państwa będące Stronami niniejszej Konwencji będą się starały ...: włączyć ochronę tego dziedzictwa do programów planowania ogólnego (a) oraz przedsiębrać odpowiednie środki prawne, naukowe, techniczne, administracyjne i finansowe w celu identyfikacji, ochrony, konserwacji, rewaloryzacji i ożywiania lub odtwarzania tego dziedzictwa (d)". Dokument wykonawczy konwencji pt. Wytyczne Operacyjne do realizacji Konwencji światowego dziedzictwa (https://whc.unesco.org/en/guidelines/), określa szczegółowo wymogi stawiane przez UNESCO w ochronie miejsc światowego dziedzictwa. Paragraf 98, wskazuje, że „nazędzia ustawowe i regulacyjne na poziomie krajowym i lokalnym powinny zapewnić ochronę dobra przed naciskami lub zmianami społecznymi, gospodarczymi i innymi, które mogą negatywnie wpłynąć na wyjątkową	dalekich widoków (wraz z ilustracją, na której uwidocznione zostały proponowane zasięgi, w tym wynikające z opracowań NID) zostały szczegółowo omówione w drugiej z ww. kart.	

				i lokalnym, w celu ochrony cennych wartości i integralności miejsca światowego dziedzictwa, podczas opracowywania zapisów ochronnych audytu krajobrazowego województwa pomorskiego.	uniwersalną wartość, w tym na integralność i//ub autentyzm dobra. Państwa-Strony powinny zapewnić pełne i skuteczne wdrożenie tych narzędzi", natomiast paragraf 104 wskazuje na konieczność ochrony otoczenia dobra UNESCO: 'I Strefa buforowa, ustanowiona w celu skutecznej ochrony dobra.... Strefa powinna obejmować bezpośrednie otoczenie ..., ważne widoki i inne obszary lub atrybuty, mające funkcjonalne znaczenie dla dobra i jego ochrony'.		
1111	551	Stowarzyszenie Ekologiczno-Kulturowe "Nasza Ziemia Nasza Ziemia"	(22-313.51-10) *Łąki zalewowe w dolinie rzeki Redy, rejon Moście Błota*	Dopisanie w tabeli str. 12-13 do zagrożeń działalności przemysłowej i górnictwa Z-12.	Ad1) i 2) W audycie krajobrazowym brak wśród zagrożeń ustalenia zagrożeń wynikających z działalności górniczej i eksploatacji Podziemnego Magazynu Gazu Kosakowo, którego znaczna część, w tym instalacji przesyłowych gazu, znajduje się w jednostce krajobrazu priorytetowego, a pozostała infrastruktura techniczna usytuowana jest w jej bezpośrednim sąsiedztwie. Stałe, cykliczne, technologiczne upusty gazu do atmosfery (metanu i in. trujących związków chemicznych), hałas, drgania i wibracje wynikające z zatłaczania gazu docierają do krajobrazu priorytetowego i stwarzają poważne zagrożenia jego degradacji. Tym bardziej, iż są to tereny lęgowe, siedliskowe, migracyjne i żerowania wielu gatunków ptaków, w tym szczególnie chronionych oraz obszary unikatowej roślinności. Nadto w przedmiotowej jednostce występuje duże zagrożenie awarią przemysłową rozszczelnienia instalacji i wycieku gazu. Podziemny Magazyn Gazu jest bowiem wpisany na listę tzw. ZDR tj. zakładów o dużym ryzyku	Uzupełniono rozdział o wskazane zagrożenia związane z górnictwem solnym. Naziemna infrastruktura techniczna wraz z instalacją związaną z przesyłem i magazynowaniem surowców występuje poza granicami KP. Istniejące kawerny - komory magazynowe znajdują się w złożu soli kamiennej Mechelinki na głębokości 1000-1200 m, stąd też nie są one widoczne w krajobrazie, nie mniej mogą powstać elementy infrastruktury np. wieże otworowe lub też rurociągi przesyłowe. Stąd też, uzupełniono opis o potencjalne zagrożenia. Jednakże, Audyt krajobrazowy ocenia stan istniejący, a nie prognozowany i nie odnosi się do przyszłości. Jego celem jest identyfikacja krajobrazu występującego na danym terenie wraz z określeniem jego cech charakterystycznych oraz oceną ich wartości. Stąd też, ze względu na planowaną rozbudowę ilości komór, które potencjalnie mogą być zlokalizowane na obszarze KP, w celu zminimalizowania negatywnego oddziaływania na krajobraz w projekcie audytu wprowadzono zapis: "rekomenduje się ograniczenie lokalizacji naziemnej infrastruktury technicznej, w tym instalacji związanej z przesyłem i magazynowaniem surowców"	**uwzględniona**

					zagrożenia awarią przemysłową. W karcie terenu błędnie i bez żadnego uzasadnienia przyjęto, iż podziemne magazyny gazu nie mają wpływu na przedmiotowy krajobraz, podczas gdy w rzeczywistości ten wpływ jest znaczący i destrukcyjny. Dodatkowo zagrożenie to znacznie wzrasta w Związku z planowaną rozbudową magazynu o kolejne podziemne kawerny. Nadto odnośnie zapisu na str 12 podnosimy, iż audyt wprawdzie dotyczy stanu istniejącego ale rekomendacje ze swej istoty dotyczą przyszłości i mają służyć ochronie, i zachowaniu wartości krajobrazu.		
1112	551	Stowarzyszenie Ekologiczno-Kulturowe "Nasza Ziemia Nasza Ziemia"	(22-313.51-10) *Łąki zalewowe w dolinie rzeki Redy, rejon Moście Błota*	W tabeli str. 15-17 wpisania rekomendacji dla zaniechania/ograniczenia działalności górniczej, wydobywczej na tym terenie i rozbudowy podziemnych magazynów.	j.w.	Naziemna infrastruktura techniczna wraz z instalacją związaną z przesyłem i magazynowaniem surowców występuje poza granicami KP. Istniejące kawerny - komory magazynowe znajdują się w złożu soli kamiennej Mechelinki na głębokości 1000-1200 m, stąd też nie mają są one widoczne w krajobrazie, nie mniej mogą powstać elementy infrastruktury np. wieże otworowe lub też rurociągi przesyłowe. Stąd też, ze względu na planowaną rozbudowę ilości komór, które potencjalnie mogą być zlokalizowane na obszarze KP, w celu zminimalizowania negatywnego oddziaływania na krajobraz w projekcie audytu wprowadzono zapis: "rekomenduje się ograniczenie lokalizacji naziemnej infrastruktury technicznej, w tym instalacji związanej z przesyłem i magazynowaniem surowców".	**uwzględniona**
1113	551	Stowarzyszenie Ekologiczno-Kulturowe "Nasza Ziemia Nasza Ziemia"	(22-313.51-10) *Łąki zalewowe w dolinie rzeki Redy, rejon Moście Błota*	W tabeli rekomendacji str 15 ppkt. b) wnosimy o zmianę zapisu w zdaniu: Nie dotyczy terenów przeznaczonych na inne funkcje niż rolne w obowiązujących dokumentach planistycznych przez zastąpienie wyrazów „dokumentach planistycznych wyrazami „aktach planowania przestrzennego„.	Ad 3), ad 4) i ad 5:) Wykreślenie/ zmiana wskazanych zapisów służy umocnieniu działalności i produkcji rolnej oraz zachowaniu funkcji rolnej na tym terenie w aktach planowania przestrzennego, do której teren ten jest faktycznie wykorzystywany i taka jego funkcja powinna być rekomendowana ponieważ to rolnicy swoją ciężką, wieloletnią pracą stworzyli i zachowali ten krajobraz.	Zmieniono zapis w tabeli rekomendacji str. 15 ppkt. b) "nie dotyczy terenów przeznaczonych na inne funkcje niż rolne w obowiązujących "dokumentach planistycznych" na „aktach planowania przestrzennego". Ostatecznie zapis otrzymał brzmienie: "rekomenduje się nielokalizowanie zabudowy na trwałych użytkach zielonych na glebach pochodzenia organicznego za wyjątkiem obiektów przeznaczonych na potrzeby indywidualnych gospodarstw rolnych. Nie dotyczy terenów przeznaczonych na inne funkcje niż rolne w obowiązujących aktach planowania przestrzennego".	**uwzględniona**
1114	551	Stowarzyszenie Ekologiczno-Kulturowe "Nasza	(22-313.51-10) *Łąki zalewowe w dolinie rzeki*	W tabeli rekomendacji str. 15 pkt 5 ppkt. c) obszary rolnicze wnosimy o wykreślenie ostatniego zdania tj.	Ad 3), ad 4) i ad 5:) Wykreślenie/ zmiana wskazanych zapisów służy umocnieniu działalności i	Zmieniono zapis w tabeli rekomendacji str. 15 ppkt. b) "nie dotyczy terenów przeznaczonych na inne funkcje niż rolne w obowiązujących "dokumentach planistycznych" na „aktach	**uwzględniona**

		Ziemia Nasza Ziemia"	*Redy, rejon Moście Błota*	zdania "nie dotyczy terenów przeznaczonych na inne funkcje niż rolne w obowiązujących dokumentach planistycznych". Alternatywnie wnosimy o zmianę tego zapisu przez zastąpienie wyrazów „dokumentach planistycznych" wyrazami „aktach planowania przestrzennego".	produkcji rolnej oraz zachowaniu funkcji rolnej na tym terenie w aktach planowania przestrzennego, do której teren ten jest faktycznie wykorzystywany i taka jego funkcja powinna być rekomendowana ponieważ to rolnicy swoją ciężką, wieloletnią pracą stworzyli i zachowali ten krajobraz.	planowania przestrzennego". Ostatecznie zapis otrzymał brzmienie: "rekomenduje się wspieranie i promowanie utrzymywania gospodarki łąkowo-pastwiskowej na użytkach zielonych; Nie dotyczy terenów przeznaczonych na inne funkcje niż rolne w obowiązujących aktach planowania przestrzennego; wykluczenie z możliwości zalesienia terenów o najwyższej jakości gleb pochodzenia organicznego ze względu na ochronę gruntów rolnych w obrębie jednostki".	
1115	551	Stowarzyszenie Ekologiczno-Kulturowe "Nasza Ziemia Nasza Ziemia"	(22-313.51-10) *Łąki zalewowe w dolinie rzeki Redy, rejon Moście Błota*	W tabeli rekomendacji i wniosków dla poziomu lokalnego str. 15 pkt.5 ppkt. c) obszary rolnicze wnosimy o zmianę/uzupełnienie zapisu w ten sposób, iż otrzymuje on brzmienie "rekomenduje się wspieranie i promowanie oraz utrzymanie gospodarki rolnej, i łąkowo pastwiskowej na użytkach zielonych, i rolnych"	Ad 3), ad 4) i ad 5:) Wykreślenie/ zmiana wskazanych zapisów służy umocnieniu działalności i produkcji rolnej oraz zachowaniu funkcji rolnej na tym terenie w aktach planowania przestrzennego, do której teren ten jest faktycznie wykorzystywany i taka jego funkcja powinna być rekomendowana ponieważ to rolnicy swoją ciężką, wieloletnią pracą stworzyli i zachowali ten krajobraz.	Zmieniono zapis w tabeli rekomendacji str. 15 ppkt. b) uzupełniono rekomendację przez dodanie "i rolnych". Ostatecznie zapis otrzymał brzmienie: "rekomenduje się wspieranie i promowanie utrzymywania gospodarki łąkowo-pastwiskowej na użytkach zielonych i rolnych; Nie dotyczy terenów przeznaczonych na inne funkcje niż rolne w obowiązujących aktach planowania przestrzennego; wykluczenie z możliwości zalesienia terenów o najwyższej jakości gleb pochodzenia organicznego ze względu na ochronę gruntów rolnych w obrębie jednostki".	**uwzględniona**
1116	551	Stowarzyszenie Ekologiczno-Kulturowe "Nasza Ziemia Nasza Ziemia"	(22-313.51-10) *Łąki zalewowe w dolinie rzeki Redy, rejon Moście Błota*	W tabeli rekomendacji str 15 -17 dodanie zapisu rekomenduje się przywrócenie Zagórskiej Strugi przez odtworzenie pierwotnego cieku i uszczelnienie kanału ściekowego z Oczyszczalni Scieków Dębogórze,który przebiega w jej korycie.	Ad 6) Przesiąkanie ścieków do wód gruntowych z nieszczelnego kanału ściekowego Oczyszczalni Ścieków „Dębogórze" bezpośrednio negatywnie oddziałuje na przedmiotową jednostkę krajobrazu priorytetowego ponieważ biegnie on do ujścia do wód zatoki wzdłuż granicy tego terenu. Równolegle przebiega także rurociąg odprowadzający tzw. solankę wraz z zawartością z Podziemnego Magazynu Gazu do wód Zatoki.	Dodano rekomendację o brzmieniu: "rekomenduje się przywrócenie Zagórskiej Strugi przez odtworzenie pierwotnego cieku i uszczelnienie kanału ściekowego z Oczyszczalni Ścieków Dębogórze, który przebiega w jej korycie".	**uwzględniona**
1117	551	Stowarzyszenie Ekologiczno-Kulturowe "Nasza Ziemia Nasza Ziemia"	(22-313.51-25) *Mechelińskie Łąki*	Str 11 tabela zagrożenia (synteza) dodanie jako zagrożeń pkt. 7 Działalność górnicza, eksploatacja i rozbudowa Podziemnego Magazynu Gazu Kosakowo kod Z-12.	Ad 1) i ad 2) W karcie jednostki pominięto zagrożenia zewnętrzne Z-12 związane z działalnością, eksploatacją i planowaną rozbudową Podziemnego Magazynu Gazu Kosakowo. Zagrożenia te wynikają z przebiegu w bezpośrednim sąsiedztwie jednostki krajobrazowej (wzdłuż jej granicy) rurociągu	Uzupełniono rozdział o wskazane zagrożenia związane z górnictwem solnym. Naziemna infrastruktura techniczna wraz z instalacją związaną z przesyłem i magazynowaniem surowców występuje poza granicami KP. Istniejące kawerny - komory magazynowe znajdują się w złożu soli kamiennej Mechelinki na głębokości 1000-1200 m poza granicami KP, stąd też nie są one widoczne w krajobrazie, nie mniej mogą powstać elementy infrastruktury np. wieże otworowe lub też rurociągi przesyłowe. Stąd też, uzupełniono opis o potencjalne zagrożenia. Jednakże, Audyt krajobrazowy ocenia stan istniejący, a nie prognozowany i nie odnosi się do przyszłości. Jego celem jest identyfikacja	**uwzględniona**

					odprowadzającego tzw. solankę tj. materiał (ściek, kopalinę) powstały w wyniku ługowania komór magazynowych gazu wraz z wszystkimi pierwiastkami z górotworu (np. potas, brom) w tym metalami ciężkimi takimi jak arsen, rtęć, kadm, ołów in. do wód zatoki w rejonie wsi Mechelinki. Wysypisko kopaliny wraz z uwalniającymi się metalami ciężkimi w rejonie graniczącym bezpośrednio z rezerwatem przyrody stanowi zagrożenie dla całego obszaru jednostki Priorytetowej krajobrazowej. Zalewanie tego terenów zanieczyszczonymi wodami zatoki, potencjalne nieszczelności możliwe w procesie w eksploatacji rurociągów i przedostające się do gruntu wysięki tzw. solanki wraz z zawartością mogą mieć bezpośredni wpływ na zmianę ekosystemu i przekształcenie terenu krajobrazowego w przemysłowy. Takie zagrożenia zauważono w audycie w odniesieniu do kolektora ścieków z oczyszczalni ścieków Dębogórze odprowadzającego podczyszczone ścieki do wód zatoki w tym samym miejscu. Oba rurociągi biegną bowiem równolegle wzdłuż granicy rezerwatu. Z nieznanych powodów zagrożenie związane zbrzebiegiem rurociągu tzw. solanki i jej zrzutu do wód zatoki zostało całkowicie pominięte. Ponadto obszar rezerwatu jest terenem zalewowym, poprzecinanym kanałami odpływowymi prowadzącymi do wód zatoki i tą drogą słona woda z zatoki wraz z zanieczyszczeniami przedostaje się na tereny łąk zagrażając unikatowym, chronionym gatunkom ptaków i roślin.	krajobrazu występującego na danym terenie wraz z określeniem jego cech charakterystycznych oraz oceną ich wartości. Jest sporządzany nie rzadziej niż raz w ciągu 20 lat. Stąd też, ze względu na planowaną rozbudowę ilości komór, które potencjalnie mogą być zlokalizowane poza obszarem KP, w celu zminimalizowania negatywnego oddziaływania na krajobraz w projekcie audytu wprowadzono odpowiednie rekomendacje dla krajobrazu priorytetowego "Łąki zalewowe w dolinie rzeki Redy w rejonie Mościch Błot" KP 22-313.51-10, w granicach którego planowana jest rozbudowa komór magazynowych gazu. Zapis dla KP 22-313.51-10 brzmi: "rekomenduje się ograniczenie lokalizacji naziemnej infrastruktury technicznej, w tym instalacji związanej z przesyłem i magazynowaniem surowców". Ponadto dla przedmiotowego przedsięwzięcia zostały ustalone zasady funkcjonowania, audyt nie reguluje tych kwestii.	

					Zagrożenie to jest tym większe, iż są to tereny lęgowe ptaków chronionych. Zagrożenie to jest nie do przecenienia w kontekście zamierzonej rozbudowy Podziemnego Magazynu Gazu Kosakowo o dalsze podziemne komory i związane z tym kontynuowanie zrzutów tzw. solanki wraz z zawartością do wód zatoki, co mogłoby wpłynąć na całkowitą degradację krajobrazu i niszczenie ekosystemu rezerwatu.		
1118	551	Stowarzyszenie Ekologiczno-Kulturowe "Nasza Ziemia Nasza Ziemia"	(22-313.51-25) *Mechelińskie Łąki*	Str 13-14 tabela rekomendacje dodanie punktu — zapisu: rekomenduje się zaniechanie zrzutu do zatoki kopalin i ścieku z górnictwa solnego.	Ad 1) i ad 2) W karcie jednostki pominięto zagrożenia zewnętrzne Z-12 związane z działalnością, eksploatacją i planowaną rozbudową Podziemnego Magazynu Gazu Kosakowo. Zagrożenia te wynikają z przebiegu w bezpośrednim sąsiedztwie jednostki krajobrazowej (wzdłuż jej granicy) rurociągu odprowadzającego tzw. solankę tj. materiał (ściek, kopalinę) powstały w wyniku ługowania komór magazynowych gazu wraz z wszystkimi pierwiastkami z górotworu (np. potas, brom) w tym metalami ciężkimi takimi jak arsen, rtęć, kadm, ołów in. do wód zatoki w rejonie wsi Mechelinki. Wysypisko kopaliny wraz z uwalniającymi się metalami ciężkimi w rejonie graniczącym bezpośrednio z rezerwatem przyrody stanowi zagrożenie dla całego obszaru jednostki Priorytetowej krajobrazowej. Zalewanie tego terenów zanieczyszczonymi wodami zatoki, potencjalne nieszczelności możliwe w procesie w eksploatacji rurociągów i przedostające się do gruntu wysięki tzw. solanki wraz z zawartością mogą mieć bezpośredni wpływ na zmianę ekosystemu i przekształcenie	Dla przedmiotowego przedsięwzięcia zostały ustalone zasady funkcjonowania, audyt nie reguluje tych kwestii.	**nieuwzględniona**

					terenu krajobrazowego w przemysłowy. Takie zagrożenia zauważono w audycie w odniesieniu do kolektora ścieków z oczyszczalni ścieków Dębogórze odprowadzającego podczyszczone ścieki do wód zatoki w tym samym miejscu. Oba rurociągi biegną bowiem równolegle wzdłuż granicy rezerwatu. Z nieznanych powodów zagrożenie związane zbrzebiegiem rurociągu tzw. solanki i jej zrzutu do wód zatoki zostało całkowicie pominięte. Ponadto obszar rezerwatu jest terenem zalewowym, poprzecinanym kanałami odpływowymi prowadzącymi do wód zatoki i tą drogą słona woda z zatoki wraz z zanieczyszczeniami przedostaje się na tereny łąk zagrażając unikatowym, chronionym gatunkom ptaków i roślin. Zagrożenie to jest tym większe, iż są to tereny lęgowe ptaków chronionych. Zagrożenie to jest nie do przecenienia w kontekście zamierzonej rozbudowy Podziemnego Magazynu Gazu Kosakowo o dalsze podziemne komory i związane z tym kontynuowanie zrzutów tzw. solanki wraz z zawartością do wód zatoki, co mogłoby wpłynąć na całkowitą degradację krajobrazu i niszczenie ekosystemu rezerwatu.		
1119	551	Stowarzyszenie Ekologiczno-Kulturowe "Nasza Ziemia Nasza Ziemia"	(22-313.51-25) *Mechelińskie Łąki*	Str 13-14 tabela rekomendacje str dodanie punktu — zapisu: rekomenduje się przywrócenie Zagórskiej Strugi przez odtworzenie pierwotnego cieku i uszczelnienie kanału ściekowego z Oczyszczalni Ścieków Dębogórze, który przebiega w jej korycie.	Ad 3) Przesiąkanie ścieków do wód gruntowych z nieszczelnego kanału ściekowego Oczyszczalni Ścieków „Dębogórze'ł' bezpośrednio negatywnie oddziałuje na przedmiotową jednostkę krajobrazu priorytetowego ponieważ biegnie on do ujścia do wód zatoki wzdłuż granicy tego terenu. Równolegle o czym była mowa wyżej przebiega także rurociąg odprowadzający tzw. solankę	Dodano rekomendację o brzmieniu: "rekomenduje się przywrócenie Zagórskiej Strugi przez odtworzenie pierwotnego cieku i uszczelnienie kanału ściekowego z Oczyszczalni Ścieków Dębogórze, który przebiega w jej korycie".	**uwzględniona**

					wraz z zawartością z Podziemnego Magazynu Gazu do wód zatoki.		
1120	551	Stowarzyszenie Ekologiczno-Kulturowe "Nasza Ziemia Nasza Ziemia"	(22-313.51-27) *Zatoka Pucka Wewnętrzna*	Pominięto zagrożenia dla jednostki Z-12 wynikające z rozbudowy górnictwa solnego i eksploatacji Podziemnego Magazynu Gazu Kosakowo. Zagrożeniem ekosystemu zatoki jest zrzut kopaliny do jej wód w rejonie Mechelinek w postaci tzw. solanki wraz z metalami ciężkimi (arsen, rtęć, kadm, ołów i in.) Planowana rozbudowa Podziemnego Magazynu Gazu Kosakowo i dalsze zrzuty ścieku, i kopaliny wraz z metalami ciężkimi do wód zatoki może skutkować całkowitą degradacją środowiska wodnego. Nadto brak w audycie zagrożeń w związku z odprowadzaniem do wód zatoki przez kanał Leniwy Konitop wód opadowych i roztopowych z aglomeracji Gdyni, Wejherowa, Rumi i Redy oraz zebranego kanałem R-5 odwodnienia z PERN, a także wód zebranych poprzez rowy melioracyjne z nieszczelnego kanału ściekowego. Jest to nieuzasadnione i niezrozumiałe zwłaszcza wobec ustalenia w audycie, iż jest to obszar o unikatowych walorach przyrodniczych, w tym unikatowych w skali Polski kraj obrazach podwodnych i wysokich walorach kulturowych.	1) str 15 i 16 tabela, wpisanie do zagrożeń zanieczyszczeń wód zatoki związanych ze zrzutem tzw. solanki wraz z metalami ciężkimi wynikające z działalności górnictwa solnego, eksploatacji i rozbudowy Podziemftego Magazynu Gazu Kosakowo Z-12, a także zrzutu wód przez kanał Leniwy Konitop oraz kanał R-5.	Zadaniem audytu krajobrazowego, zgodnie z jego ustawowymi celami, jest identyfikacja, ocena oraz ochrona wartości krajobrazowych, w tym walorów przyrodniczych i kulturowych widocznych w przestrzeni. Audyt nie pełni funkcji raportu oddziaływania na środowisko ani oceny ryzyk środowiskowych związanych z emisjami czy gospodarką komunalną. Zwraca się uwagę, że eksploatacja Podziemnego Magazynu Gazu Kosakowo odbywa się w kawernach solnych, zlokalizowanych pod powierzchnią ziemi, a sama infrastruktura magazynowa nie ingeruje bezpośrednio w krajobraz ani nie wpływa w sposób istotny na jego postrzeganie. Zrzut solanki do wód Zatoki Puckiej może mieć potencjalne skutki środowiskowe, jednak brak obecnie wiarygodnych i potwierdzonych dowodów na ich bezpośredni wpływ na krajobraz jednostki. W związku z tym zagadnienie to nie zostało ujęte jako kluczowe z perspektywy analizy krajobrazowej. Odprowadzenie wód opadowych i roztopowych kanałem Leniwy Konitop oraz odwodnienie z obszarów zurbanizowanych, choć istotne z punktu widzenia gospodarki komunalnej i ochrony środowiska, nie stanowią bezpośredniego czynnika przekształcającego krajobraz kulturowy ani przyrodniczy w rozumieniu audytu krajobrazowego.	**nieuwzględniona**
1121	551	Stowarzyszenie Ekologiczno-Kulturowe "Nasza Ziemia Nasza Ziemia"	(22-313.51-27) *Zatoka Pucka Wewnętrzna*	Pominięto zagrożenia dla jednostki Z-12 wynikające z rozbudowy górnictwa solnego i eksploatacji Podziemnego Magazynu Gazu Kosakowo. Zagrożeniem ekosystemu zatoki jest zrzut kopaliny do jej wód w rejonie Mechelinek w postaci tzw. solanki wraz z metalami ciężkimi (arsen, rtęć, kadm, ołów i in.) Planowana rozbudowa Podziemnego Magazynu Gazu Kosakowo i dalsze zrzuty ścieku, i	2) str 19 tabela pkt. 7 dodanie ppkt. d) rekomenduje się zaniechanie działań powodujących przedostawanie się do wód morskich zanieczyszczeń wynikających z górnictwa solnego i eksploatacji podziemnych magazynów gazu i ppkt.e) rekomenduje: się zaniechanie zrzutu do wód morskich kopalin oraz ścieku solankowego.	Obowiązujące pozwolenia określają warunki techniczne i środowiskowe zrzutów, których przestrzeganie jest monitorowane przez właściwe organy. W ramach audytu krajobrazowego brak jest podstaw do kwestionowania lub ograniczania działalności, która odbywa się zgodnie z obowiązującymi decyzjami administracyjnymi. Ponadto należy podkreślić, że działalność związana z magazynowaniem gazu ziemnego, w tym funkcjonowanie Podziemnego Magazynu Gazu, ma charakter strategiczny dla bezpieczeństwa energetycznego państwa.	**nieuwzględniona**

				kopaliny wraz z metalami ciężkimi do wód zatoki może skutkować całkowitą degradacją środowiska wodnego. Nadto brak w audycie zagrożeń w związku z odprowadzaniem do wód zatoki przez kanał Leniwy Konitop wód opadowych i roztopowych z aglomeracji Gdyni, Wejherowa, Rumi i Redy oraz zebranego kanałem R-5 odwodnienia z PERN, a także wód zebranych poprzez rowy melioracyjne z nieszczelnego kanału ściekowego. Jest to nieuzasadnione i niezrozumiałe zwłaszcza wobec ustalenia w audycie, iż jest to obszar o unikatowych walorach przyrodniczych, w tym unikatowych w skali Polski kraj obrazach podwodnych i wysokţch walorach kulturowych.			
1122	551	Stowarzyszenie Ekologiczno-Kulturowe "Nasza Ziemia Nasza Ziemia"	(22-313.51-27) *Zatoka Pucka Wewnętrzna*	Pominięto zagrożenia dla jednostki Z-12 wynikające z rozbudowy górnictwa solnego i eksploatacji Podziemnego Magazynu Gazu Kosakowo. Zagrożeniem ekosystemu zatoki jest zrzut kopaliny do jej wód w rejonie Mechelinek w postaci tzw. solanki wraz z metalami ciężkimi (arsen, rtęć, kadm, ołów i in.) Planowana rozbudowa Podziemnego Magazynu Gazu Kosakowo i dalsze zrzuty ścieku, i kopaliny wraz z metalami ciężkimi do wód zatoki może skutkować całkowitą degradacją środowiska wodnego. Nadto brak w audycie zagrożeń w związku z odprowadzaniem do wód zatoki przez kanał Leniwy Konitop wód opadowych i roztopowych z aglomeracji Gdyni, Wejherowa, Rumi i Redy oraz zebranego kanałem R-5 odwodnienia z PERN, a także wód zebranych poprzez rowy melioracyjne z nieszczelnego kanału ściekowego. Jest to nieuzasadnione i niezrozumiałe zwłaszcza wobec ustalenia w audycie, iż jest to	Ppkt.f) rekomenduje się ograniczenie zrzutu wód opadowych i roztopowych kanałem Leniwym Konitop oraz kanałem R-5 z obszarów aglomeracji miejskiej oraz stref przemysłowych np. PERN.	Zaproponowane na etapie konsultacji społecznych brzmienie rekomendacji z działu 7. Przeciwdziałanie antropopresji c) „rekomenduje się zmniejszenie ładunku zanieczyszczeń przedostających się do wód morskich poprzez uporządkowanie gospodarki wodno-ściekowej w zlewni Zatoki Puckiej" w sposób wyczerpujący obejmuje wszystkie źródła zanieczyszczeń, zarówno komunalne jak i przemysłowe, a także potencjalne zanieczyszczenia, które mogą pojawić się w przyszłości. Wskazanie konkretnych rodzajów zanieczyszczeń i ich źródeł może prowadzić do zawężenia interpretacji i intencji rekomendacji.	**nieuwzględniona**

				obszar o unikatowych walorach przyrodniczych, w tym unikatowych w skali Polski kraj obrazach podwodnych i wysokțch walorach kulturowych.			
1123	551	Stowarzyszenie Ekologiczno-Kulturowe "Nasza Ziemia Nasza Ziemia"	(22-313.51-27) *Zatoka Pucka Wewnętrzna*	Pominięto zagrożenia dla jednostki Z-12 wynikające z rozbudowy górnictwa solnego i eksploatacji Podziemnego Magazynu Gazu Kosakowo. Zagrożeniem ekosystemu zatoki jest zrzut kopaliny do jej wód w rejonie Mechelinek w postaci tzw. solanki wraz z metalami ciężkimi (arsen, rtęć, kadm, ołów i in.) Planowana rozbudowa Podziemnego Magazynu Gazu Kosakowo i dalsze zrzuty ścieku, i kopaliny wraz z metalami ciężkimi do wód zatoki może skutkować całkowitą degradacją środowiska wodnego. Nadto brak w audycie zagrożeń w związku z odprowadzaniem do wód zatoki przez kanał Leniwy Konitop wód opadowych i roztopowych z aglomeracji Gdyni, Wejherowa, Rumi i Redy oraz zebranego kanałem R-5 odwodnienia z PERN, a także wód zebranych poprzez rowy melioracyjne z nieszczelnego kanału ściekowego. Jest to nieuzasadnione i niezrozumiałe zwłaszcza wobec ustalenia w audycie, iż jest to obszar o unikatowych walorach przyrodniczych, w tym unikatowych w skali Polski kraj obrazach podwodnych i wysokțch walorach kulturowych.	3) str 19 tabela pkt 7 ppkt c) wnioskujemy o uzupełnienie zapisu "rekomenduje się zmniejszenie ładunku do wód morskich (zatokowych) poprzez uporządkowanie gospodarki wodno-ściekowej, ściekowej z przemysłu i górnictwa solnego w zalewie Zatoki Puckiej".	Zaproponowane na etapie konsultacji społecznych brzmienie rekomendacji z działu 7. Przeciwdziałanie antropopresji c) „rekomenduje się zmniejszenie ładunku zanieczyszczeń przedostających się do wód morskich poprzez uporządkowanie gospodarki wodno-ściekowej w zlewni Zatoki Puckiej" w sposób wyczerpujący obejmuje wszystkie źródła zanieczyszczeń, zarówno komunalne jak i przemysłowe, a także potencjalne zanieczyszczenia, które mogą pojawić się w przyszłości. Wskazanie konkretnych rodzajów zanieczyszczeń i ich źródeł może prowadzić do zawężenia interpretacji i intencji rekomendacji.	**nieuwzględniona**
1124	551	Stowarzyszenie Ekologiczno-Kulturowe "Nasza Ziemia Nasza Ziemia"	(22-313.51-27) *Zatoka Pucka Wewnętrzna*	Pominięto zagrożenia dla jednostki Z-12 wynikające z rozbudowy górnictwa solnego i eksploatacji Podziemnego Magazynu Gazu Kosakowo. Zagrożeniem ekosystemu zatoki jest zrzut kopaliny do jej wód w rejonie Mechelinek w postaci tzw. solanki wraz z metalami ciężkimi (arsen, rtęć, kadm, ołów i in.) Planowana rozbudowa	4) str 20 pkt 15 dbdanie ppkt. c) rekomenduje się uwzględnienie w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego i decyzjach lokalizacyjnych zapisów o zaniechaniu działań powodujących przedostawanie się do wód Zatoki Puckiej Wewnętrznej zanieczyszczeń wynikających z górnictwa	Wskazane w uwadze zagrożenia, zlokalizowane są poza granicami krajobrazu priorytetowego, którego dotyczy dana karta krajobrazu. Zgodnie metodyką audytu krajobrazowego, karty krajobrazów priorytetowych odnoszą się wyłącznie do obszarów objętych daną jednostką krajobrazową. Formułowanie w ich ramach rekomendacji dotyczących terenów sąsiednich nie ma charakteru wiążącego ani planistycznie skutecznego.	**nieuwzględniona**

				Podziemnego Magazynu Gazu Kosakowo i dalsze zrzuty ścieku, i kopaliny wraz z metalami ciężkimi do wód zatoki może skutkować całkowitą degradacją środowiska wodnego. Nadto brak w audycie zagrożeń w związku z odprowadzaniem do wód zatoki przez kanał Leniwy Konitop wód opadowych i roztopowych z aglomeracji Gdyni, Wejherowa, Rumi i Redy oraz zebranego kanałem R-5 odwodnienia z PERN, a także wód zebranych poprzez rowy melioracyjne z nieszczelnego kanału ściekowego. Jest to nieuzasadnione i niezrozumiałe zwłaszcza wobec ustalenia w audycie, iż jest to obszar o unikatowych walorach przyrodniczych, w tym unikatowych w skali Polski kraj obrazach podwodnych i wysokich walorach kulturowych.	solnego, rozbudowy i eksploatacji podziemnych magazynów oraz zapisów o zaniechaniu zrzutu do tych wód kopalin oraz ścieku solankowego.		
1125	551	Stowarzyszenie Ekologiczno-Kulturowe "Nasza Ziemia Nasza Ziemia"	(22-313.52-11) *Lasy nadmorskie w rejonie Helu*	Poszerzenie obszaru objętego przedmiotową jednostką krajobrazu priorytetowego przez wpisanie do tej jednostki jako obszaru objętego formami ochrony zabytków, dziedzictwa kulturowego i krajobrazu chronionego portu rybackiego w Helu. Podnosimy, iż Wojewódzki Konserwator Zabytków w Gdańsku wszczął postępowanie o wpisanie portu rybackiego w Helu do Rejestru Zabytków, uznając jego zabytkową i kulturowa wartość, co jest wystarczającym uzasadnieniem dla objęcia go przedmiotowym audytem jako krajobrazu chronionego.		Metoda wyznaczania granic jednostek krajobrazowych została określona w Rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 11 stycznia 2019 r. w sprawie sporządzania audytów krajobrazowych. Uwarunkowanie związane z objęciem danego obszaru ochroną konserwatorską nie jest przesłanką wystarczającą do wskazania jednostki, w granicach której znajduje się taki obszar, jako krajobrazu priorytetowego. W granicach województwa pomorskiego znajduje się bardzo dużo obszarów objętych ochroną (w tym wpisem do rejestru zabytków), które pozostają poza zasięgiem jednostek priorytetowych. Rozporządzenie nie przewiduje również możliwości zmiany granic krajobrazów, czyli zasugerowanego w uwadze włączenia obszaru portu rybackiego do krajobrazu priorytetowego "Lasy nadmorskie w rejonie Helu". Jednocześnie informujemy, że decyzją Pomorskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków "historyczny zespół budowlany dawnego portu rybackiego w Helu, wraz z terenem na którym jest usytuowany i jego infrastrukturą" w dniu 12.02.2025 r. został wpisany do rejestru zabytków nieruchomych, czyli objęty został prawną formą ochrony zbytków. Wiąże się z tym narzucenie szczególnych uwarunkowań i wymogów dla tego obszaru, o reżimie zdecydowanie wyższym niż te, które wynikają z wniosków i rekomendacji formułowanych w audycie krajobrazowym. Ponadto, zwracamy uwagę, że obszar wskazany w uwadze znajduje się w granicach Nadmorskiego Parku Krajobrazowego, dla którego (podobnie jak dla innych określonych istniejących form ochrony) zgodnie z wymogami ww. Rozporządzenia, przygotowana została odrębna karta. W karcie tej znajdują się zapisy wskazujące na potrzebę zachowania wartości kulturowych	**nieuwzględniona**

						związanych z tradycjami rybackimi, m.in. w dziale "Dziedzictwo Kulturowe" rekomendacja o następującej treści: "rekomenduje się zachowanie tradycyjnego rybołówstwa małoskalowego oraz portów i przystani rybackich, stanowiących element dziedzictwa kulturowego obszaru".	
1126	551	Stowarzyszenie Ekologiczno-Kulturowe "Nasza Ziemia Nasza Ziemia"	(22-313.52-11) *Lasy nadmorskie w rejonie Helu*	Dodatkowo wnosimy o skorygowanie nazwy akwenu morskiego na mapie w karcie jednostki str. 20 poprzez wykreślenie nazwy Morze Bałtyckie i wpisanie w to miej sce prawidłowej nazwy tego akwenu Zatoka Pucka / Gdańska. Nadto podkreślenia wymaga, iż audyt wprawdzie dotyczy stanu istniejącego ale rekomendacje formułowane są na przyszłość, mają służyć ochronie i zachowaniu wartości krajobrazu.		Zatoka Pucka stanowi część Morza Bałtyckiego, takie oznaczenie jest poprawne. Nazwa 'Morze Bałtyckie' wynika z użytego podkładu.	**nieuwzględniona**
1127	551	Stowarzyszenie Ekologiczno-Kulturowe "Nasza Ziemia Nasza Ziemia"	(22-313.52-11) *Lasy nadmorskie w rejonie Helu*	W konkluzji skoro w audycie stwierdzono, iż przedmiotowy krajobraz priorytetowy jest szczególnie cenny z uwagi na unikatowe wartości przyrodnicze i krajobrazowe, to potrzeba je zachować, chronić, przeciwdziałać zagrożeniom i je eliminować. W konsekwencji zgłoszone uwagi i wnioski są w pełni uzasadnione. Na poparcie zgłoszonych uwag i wniosków odwołujemy się do opinii eksperta dr hab. inż. prof. AGH w Krakox&ie Mariusza Czopa specjalisty hydrogeologii, gospodarki wodnej i ochrony środowiska, i wód oraz inżynierii środowiska, którego opinię w tej sprawie, w razie potrzeby, przedstawimy.		Zgłoszone uwagi zostały uwzględnione.	**uwzględniona**
1128	571	osoba fizyczna	(22-313.51-10) *Łąki zalewowe w dolinie rzeki Redy, rejon Moście Błota*	W tabeli na stronie nr 16 w wierszu 11 (infrastruktura) wnosimy o wykreślenie zapisów ograniczających budowę farm fotowoltaicznych, farm wiatrowych oraz innych instalacji OZE — REKOMENDUJEMY rezygnacje z jakichkolwiek ograniczeń zabudowy gruntów prywatnych.		Krajobraz priorytetowy został wyznaczony ze względu na szczególnie cenne wartości przyrodnicze i estetyczno-widokowe otwartych i rozległych łąk, unikatowych w skali województwa. Rekomendacje mają na celu zachowanie dotychczasowego kompleksu torfowisk niskich, gytiowisk oraz zbiorowisk podmokłych i wilgotnych łąk wraz z rozbudowaną siecią hydrograficzną obejmującą także układ melioracyjny, w postaci systemu rowów i kanałów przy dotychczasowym ekstensywnym - rolniczym sposobie użytkowania. Ograniczenie nie ma charakteru zakazu, niemniej istotą zapisu jest zachowanie cennego krajobrazu poprzez ograniczenie elementów infrastruktury dysharmonizującej krajobraz otwartych łąk. Rekomendacja nie	**nieuwzględniona**

						narusza praw nabytych na podstawie decyzji o warunkach zabudowy czy zapisów miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego.	
1129	571	osoba fizyczna	(22-313.51-10) *Łąki zalewowe w dolinie rzeki Redy, rejon Moście Błota*	Dopisanie w tabeli str. 12-13 do zagrożeń działalności przemysłowej i górnictwa Z-12.		Uzupełniono rozdział o wskazane zagrożenia związane z górnictwem solnym. Naziemna infrastruktura techniczna wraz z instalacją związaną z przesyłem i magazynowaniem surowców występuje poza granicami KP. Istniejące kawerny - komory magazynowe znajdują się w złożu soli kamiennej Mechelinki na głębokości 1000-1200 m, stąd też nie są one widoczne w krajobrazie, nie mniej mogą powstać elementy infrastruktury np. wieże otworowe lub też rurociągi przesyłowe. Stąd też, uzupełniono opis o potencjalne zagrożenia. Jednakże, Audyt krajobrazowy ocenia stan istniejący, a nie prognozowany i nie odnosi się do przyszłości. Jego celem jest identyfikacja krajobrazu występującego na danym terenie wraz z określeniem jego cech charakterystycznych oraz oceną ich wartości. Stąd też, ze względu na planowaną rozbudowę ilości komór, które potencjalnie mogą być zlokalizowane na obszarze KP, w celu zminimalizowania negatywnego oddziaływania na krajobraz w projekcie audytu wprowadzono zapis: "rekomenduje się ograniczenie lokalizacji naziemnej infrastruktury technicznej, w tym instalacji związanej z przesyłem i magazynowaniem surowców".	**uwzględniona**
1130	571	osoba fizyczna	(22-313.51-10) *Łąki zalewowe w dolinie rzeki Redy, rejon Moście Błota*	W tabeli str. 15-17 rekomendacji dla zaniechania/ograniczenia działalności górniczej, wydobywczej na tym terenie oraz rozbudowy podziemnych magazynów.		Naziemna infrastruktura techniczna wraz z instalacją związaną z przesyłem i magazynowaniem surowców występuje poza granicami KP. Istniejące kawerny - komory magazynowe znajdują się w złożu soli kamiennej Mechelinki na głębokości 1000-1200 m, stąd też nie mają są one widoczne w krajobrazie, nie mniej mogą powstać elementy infrastruktury np. wieże otworowe lub też rurociągi przesyłowe. Stąd też, ze względu na planowaną rozbudowę ilości komór, które potencjalnie mogą być zlokalizowane na obszarze KP, w celu zminimalizowania negatywnego oddziaływania na krajobraz w projekcie audytu wprowadzono zapis: "rekomenduje się ograniczenie lokalizacji naziemnej infrastruktury technicznej, w tym instalacji związanej z przesyłem i magazynowaniem surowców".	**uwzględniona**
1131	571	osoba fizyczna	(22-313.51-10) *Łąki zalewowe w dolinie rzeki Redy, rejon Moście Błota*	W tabeli rekomendacji str 15 ppkt.b wnosimy o zmianę zapisu w zdaniu : Nie dotyczy terenów przeznaczonych na inne funkcje niż rolne w obowiązujacych dokumentach planistycznych przez zastąpienie wyrazów „dokumentach planistycznych „ wyrazami „aktach planowania przestrzennego.		Zmieniono zapis w tabeli rekomendacji str. 15 ppkt. b) "nie dotyczy terenów przeznaczonych na inne funkcje niż rolne w obowiązujących "dokumentach planistycznych" na „aktach planowania przestrzennego". Ostatecznie zapis otrzymał brzmienie: "rekomenduje się nielokalizowanie zabudowy na trwałych użytkach zielonych na glebach pochodzenia organicznego za wyjątkiem obiektów przeznaczonych na potrzeby indywidualnych gospodarstw rolnych. Nie dotyczy terenów przeznaczonych na inne funkcje niż rolne w obowiązujących aktach planowania przestrzennego".	**uwzględniona**
1132	571	osoba fizyczna	(22-313.51-10) *Łąki zalewowe w dolinie rzeki*	W tabeli rekomendacji str. 15 pkt 5 ppkt. c) obszary rolnicze wnosimy o wykreślenie ostatniego zdania tj.		Krajobraz priorytetowy został wyznaczony ze względu na szczególnie cenne wartości przyrodnicze i estetyczno-widokowe otwartych i rozległych łąk, unikatowych w skali województwa.	**nieuwzględniona**

			Redy, rejon Moście Błota	"nie dotyczy terenów przeznaczonych na inne funkcję niż rolne w obowiązujących dokumentach planistycznych". Wykreślenie tego zapisu służy umocnieniu działalności i produkcji rolnej oraz zachowaniu funkcji rolnej na tym terenie w aktach planowania przestrzennego, do której jest faktycznie wykorzystywany i taka jego funkcja powinna być rekomendowana ponieważ to rolnicy swoją ciężką pracą stworzyli i zachowali ten krajobraz.		Rekomendacja ma na celu zachowanie dotychczasowego rolniczego sposobu użytkowania. Rekomendacja nie narusza praw nabytych na podstawie decyzji o warunkach zabudowy czy zapisów miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego. Zmieniono zapis w tabeli rekomendacji str. 15 ppkt. b) nie dotyczy terenów przeznaczonych na inne funkcje niż rolne w obowiązujących "dokumentach planistycznych" na „aktach planowania przestrzennego". Ostatecznie zapis otrzymał brzmienie: "rekomenduje się wspieranie i promowanie utrzymywania gospodarki łąkowo-pastwiskowej na użytkach zielonych; Nie dotyczy terenów przeznaczonych na inne funkcje niż rolne w obowiązujących aktach planowania przestrzennego; wykluczenie z możliwości zalesienia terenów o najwyższej jakości gleb pochodzenia organicznego ze względu na ochronę gruntów rolnych w obrębie jednostki"..	
1133	571	osoba fizyczna	(22-313.51-10) *Łąki zalewowe w dolinie rzeki Redy, rejon Moście Błota*	W tabeli rekomendacji i wnioski dla poziomu lokalnego str.15 pkt.5 ppkt. c) obszary rolnicze wnosimy o zmianę/uzupełnienie zapisu "Rekomenduje się wspieranie i promowanie oraz utrzymanie gospodarki rolnej i łąkowo pastwiskowej na użytkach zielonych i rolnych".		Zmieniono zapis w tabeli rekomendacji str. 15 ppkt. b) uzupełniono rekomendację przez dodanie "i rolnych". Ostatecznie zapis otrzymał brzmienie: "rekomenduje się wspieranie i promowanie utrzymywania gospodarki łąkowo-pastwiskowej na użytkach zielonych i rolnych; Nie dotyczy terenów przeznaczonych na inne funkcje niż rolne w obowiązujących aktach planowania przestrzennego; wykluczenie z możliwości zalesienia terenów o najwyższej jakości gleb pochodzenia organicznego ze względu na ochronę gruntów rolnych w obrębie jednostki".	**uwzględniona**
1134	571	osoba fizyczna	(22-313.51-10) *Łąki zalewowe w dolinie rzeki Redy, rejon Moście Błota*	Brak wśród zagrożeń działalności górniczej i eksploatacji Podziemnego Magazynu Gazu Kosakowo, którego znaczna część znajduje się w jednostce Krajobrazu, w tym duża część instalacji przesyłowych gazu, a pozostałe są w bezpośrednim sąsiedztwie. Stałe, cykliczne, technologiczne upusty gazu do atmosfery (metanu i in. trujących związków chemicznych) , hałas, drgania i wibracje wynikające z zatłaczania gazu docierają do krajobrazu priorytetowego i stwarzają zagrożenia jego degradacji. Są to tereny lęgowe, siedliskowe, migracyjne i żerowania ptaków, i obszary unikatowej roślinności. Nadto w przedmiotowej jednostce występuje duże zagrożenie awarią - rozszczelnienia instalacji i wycieku gazu. PMG jest wpisany		Uzupełniono rozdział o wskazane zagrożenia związane z górnictwem solnym. Naziemna infrastruktura techniczna wraz z instalacją związaną z przesyłem i magazynowaniem surowców występuje poza granicami KP. Istniejące kawerny - komory magazynowe znajdują się w złożu soli kamiennej Mechelinki na głębokości 1000-1200 m, stąd też nie są one widoczne w krajobrazie, nie mniej mogą powstać elementy infrastruktury np. wieże otworowe lub też rurociągi przesyłowe. Stąd też, uzupełniono opis o potencjalne zagrożenia. Jednakże, Audyt krajobrazowy ocenia stan istniejący, a nie prognozowany i nie odnosi się do przyszłości. Jego celem jest identyfikacja krajobrazu występującego na danym terenie wraz z określeniem jego cech charakterystycznych oraz oceną ich wartości. Stąd też, ze względu na planowaną rozbudowę ilości komór, które potencjalnie mogą być zlokalizowane na obszarze krajobrazu priorytetowego, w celu zminimalizowania negatywnego oddziaływania na krajobraz w projekcie audytu wprowadzono zapis: "rekomenduje się ograniczenie lokalizacji naziemnej infrastruktury technicznej, w tym instalacji związanej z przesyłem i magazynowaniem surowców".	**uwzględniona**

				na listę ZDR tj. zakładów o dużym zagrożeniu awarią przemysłową. W karcie terenu błędnie i bez umotywowania przyjęto, iż podziemne magazyny gazu nie mają wpływu na przedmiotowy krajobraz, podczas gdy ten wpływ jest znaczący i destrukcyjny. W szczególności w przypadku rozbudowy magazynu o kolejne podziemne kawerny, która jest planowana. Dodatkowo odnośnie zapisu na str 12 podnosimy, iż audyt wprawdzie dotyczy stanu istniejącego ale rekomendacje są na przyszłość, mają służyć ochronie i zachowaniu wartości krajobrazu.			
1135	571	osoba fizyczna	(22-313.51-25) *Mechelińskie Łąki*	W karcie jednostki pominięto zagrożenia zewnętrzne Z-12 związane z działalnością, eksploatacją i planowaną rozbudową Kawernowego Podziemnego Magazynu Gazu Kosakowo , które wynikają z przebiegu w bezpośrednim sąsiedztwie jednostki krajobrazowej rurociągu odprowadzającego tzw. solankę tj. materiał (ściek , kopalinę) powstały w wyniku ługowania komór magazynowych gazu wraz z wszystkimi pierwiastkami z górotworu (np. potas , brom) w tym metalami ciężkimi takimi jak arsen, rtęć, kadm, ołów in. do wód zatoki w rejonie wsi Mechelinki. Wysypisko kopaliny wraz z uwalniającymi się metalami ciężkimi w rejonie graniczącym bezpośrednio z rezerwatem stanowi zagrożenie dla całego obszaru jednostki Priorytetowej krajobrazowej. Zalewanie tego terenu zanieczyszczonymi wodami zatoki, potencjalne nieszczelności możliwe w procesie w eksploatacji rurociągów i przedostające się do gruntu wysięki tzw. solanki wraz z zawartością mogą mieć bezpośredni wpływ na zmianę ekosystemu i przekształcenie		Uzupełniono rozdział o wskazane zagrożenia związane z górnictwem solnym. Naziemna infrastruktura techniczna wraz z instalacją związaną z przesyłem i magazynowaniem surowców występuje poza granicami KP. Istniejące kawerny - komory magazynowe znajdują się w złożu soli kamiennej Mechelinki na głębokości 1000-1200 m poza granicami KP, stąd też nie są one widoczne w krajobrazie, nie mniej mogą powstać elementy infrastruktury np. wieże otworowe lub też rurociągi przesyłowe. Stąd też, uzupełniono opis o potencjalne zagrożenia. Jednakże, Audyt krajobrazowy ocenia stan istniejący, a nie prognozowany i nie odnosi się do przyszłości. Jego celem jest identyfikacja krajobrazu występującego na danym terenie wraz z określeniem jego cech charakterystycznych oraz oceną ich wartości. Jest sporządzany nie rzadziej niż raz w ciągu 20 lat. Stąd też, ze względu na planowaną rozbudowę ilości komór, które potencjalnie mogą być zlokalizowane poza obszarem KP, w celu zminimalizowania negatywnego oddziaływania na krajobraz w projekcie audytu wprowadzono odpowiednie rekomendacje dla krajobrazu priorytetowego "Łąki zalewowe w dolinie rzeki Redy w rejonie Mościch Błot" KP 22-313.51-10, w granicach którego planowana jest rozbudowa komór magazynowych gazu. Zapis dla KP 22-313.51-10 brzmi: "rekomenduje się ograniczenie lokalizacji naziemnej infrastruktury technicznej, w tym instalacji związanej z przesyłem i magazynowaniem surowców". Ponadto dla przedmiotowego przedsięwzięcia zostały ustalone zasady funkcjonowania, audyt nie reguluje tych kwestii.	**uwzględniona**

				terenu krajobrazowego w przemysłowy. Takie zagrożenia zauważono w odniesieniu do kolektora ścieków z oczyszczalni ścieków Dębogórze odprowadzających podczyszczone ścieki do wód zatoki w tym samym miejscu. Oba rurociągi biegną bowiem równolegle. Z nieznanych powodów zagrożenie związane z przebiegiem rurociągu tzw. solanki i jej zrzutu do wód zatoki zostało całkowicie pominięte. Obszar rezerwatu jest terenem zalewowym, poprzecinanym kanałami odpływowymi prowadzącymi do wód zatoki i tą drogą słona woda z zatoki wraz z zanieczyszczeniami przedostaje się na tereny łąk zagrażając unikatowym, chronionym gatunkom ptaków i roślin. Tym bardziej, iż są to tereny lęgowe ptaków. Zagrożenie to jest nie do przecenienia w kontekście zamierzonej rozbudowy KPMG Kosakowo o dalsze podziemne komory i związane z tym kontynuowanie zrzutów tzw. solanki wraz z zawartością do wód zatoki, co mogłoby wpłynąć na całkowitą degradację krajobrazu.			
1136	571	osoba fizyczna	(22-313.51-25) *Mechelińskie Łąki*	Str 11 tabela zagrożenia(synteza) dodanie pkt.7 Działalność górnicza, eksploatacja i rozbudowa Kawernowego Podziemnego Magazynu Gazu Kosakowo kod Z-12.		Uzupełniono rozdział o wskazane zagrożenia związane z górnictwem solnym. Naziemna infrastruktura techniczna wraz z instalacją związaną z przesyłem i magazynowaniem surowców występuje poza granicami KP. Istniejące kawerny - komory magazynowe znajdują się w złożu soli kamiennej Mechelinki na głębokości 1000-1200 m poza granicami KP, stąd też nie są one widoczne w krajobrazie, nie mniej mogą powstać elementy infrastruktury np. wieże otworowe lub też rurociągi przesyłowe. Stąd też, uzupełniono opis o potencjalne zagrożenia. Jednakże, Audyt krajobrazowy ocenia stan istniejący, a nie prognozowany i nie odnosi się do przyszłości. Jego celem jest identyfikacja krajobrazu występującego na danym terenie wraz z określeniem jego cech charakterystycznych oraz oceną ich wartości. Jest sporządzany nie rzadziej niż raz w ciągu 20 lat. Stąd też, ze względu na planowaną rozbudowę ilości komór, które potencjalnie mogą być zlokalizowane poza obszarem KP, w celu zminimalizowania negatywnego oddziaływania na krajobraz w projekcie audytu wprowadzono odpowiednie rekomendacje dla krajobrazu priorytetowego "Łąki zalewowe w dolinie rzeki Redy w rejonie Mościch Błot" KP 22-313.51-10, w granicach którego	**uwzględniona**

						planowana jest rozbudowa komór magazynowych gazu. Zapis dla KP 22-313.51-10 brzmi: "rekomenduje się ograniczenie lokalizacji naziemnej infrastruktury technicznej, w tym instalacji związanej z przesyłem i magazynowaniem surowców". Ponadto dla przedmiotowego przedsięwzięcia zostały ustalone zasady funkcjonowania, audyt nie reguluje tych kwestii.	
1137	571	osoba fizyczna	(22-313.51-25) *Mechelińskie Łąki*	Str.13-14 tabela rekomendacje dodanie punktu — zapisu: rekomenduje się zaniechanie zrzutu do zatoki kopalin i ścieku z górnictwa solnego.		Dla przedmiotowego przedsięwzięcia zostały ustalone zasady funkcjonowania, audyt nie reguluje tych kwestii.	**nieuwzględniona**
1138	580	Przewodniczący Rady Gminy Kosakowo	(22-313.51-25) *Mechelińskie Łąki*	W audycie stwierdzono, iż przedmiotowy krajobraz priorytetowy jest szczególnie cenny z uwagi na unikatowe wartości przyrodnicze i krajobrazowe. Skoro tak to potrzeba je zachować, chronić i przeciwdziałać (eliminować) zagrożeniom. Dlatego uwagi i wnioski są uzasadnione.	Str 13-14 tabela rekomendacje dodanie punktu — zapisu: rekomenduje się zaniechanie zrzutu do zatoki kopalin i ścieku z górnictwa solnego.	Dla przedmiotowego przedsięwzięcia zostały ustalone zasady funkcjonowania, audyt nie reguluje tych kwestii.	**nieuwzględniona**
1139	580	Przewodniczący Rady Gminy Kosakowo	(22-313.51-27) *Zatoka Pucka Wewnętrzna*	Pominięto zagrożenia dla jednostki Z-12 wynikające z rozbudowy górnictwa solnego i eksploatacji Kawernowego Podziemnego Magazynu Gazu Kosakowo. Zagrożeniem ekosystemu zatoki jest zrzut kopaliny do jej wód w rejonie Mechelinek w postaci tzw. solanki wraz z metalami ciężkimi (arsen, rtęć, kadm, ołów i in.) Planowana rozbudowa KPMG Kosakowo i dalsze zrzuty ścieku i kopaliny wraz z metalami ciężkimi do wód zatoki może skutkować całkowitą degradacją środowiska wodnego. Nadto brak w audycie zagrożeń w związku z odprowadzaniem do wód zatoki przez kanał Leniwy Konitop wód opadowych i roztopowych z aglomeracji Gdyni, Wejherowa, Rumi i Redy oraz zebranego kanałem R-5 odwodnienia z terenów przemysłowych (np. PERN), a także wód zebranych poprzez rowy melioracyjne z nieszczelnego kanału ściekowego. I to pomimo ustalenia, iż jest to obszar o	str 15 i 16 tabela wpisanie do zagrożeń zanieczyszczeń wód zatoki związanych ze zrzutem tzw. solanki wraz z metalami ciężkimi wynikające z działalności górnictwa solnego, eksploatacji i rozbudowy Kawernowego Podziemnego Magazynu Gazu Kosakowo Z-1 2, a także zrzutu wód przez kanał Leniwy Konitop oraz kanał R-5.	Zadaniem audytu krajobrazowego, zgodnie z jego ustawowymi celami, jest identyfikacja, ocena oraz ochrona wartości krajobrazowych, w tym walorów przyrodniczych i kulturowych widocznych w przestrzeni. Audyt nie pełni funkcji raportu oddziaływania na środowisko ani oceny ryzyk środowiskowych związanych z emisjami czy gospodarką komunalną. Zwraca się uwagę, że eksploatacja Podziemnego Magazynu Gazu Kosakowo odbywa się w kawernach solnych, zlokalizowanych pod powierzchnią ziemi, a sama infrastruktura magazynowa nie ingeruje bezpośrednio w krajobraz ani nie wpływa w sposób istotny na jego postrzeganie. Zrzut solanki do wód Zatoki Puckiej może mieć potencjalne skutki środowiskowe, jednak brak obecnie wiarygodnych i potwierdzonych dowodów na ich bezpośredni wpływ na krajobraz jednostki. W związku z tym zagadnienie to nie zostało ujęte jako kluczowe z perspektywy analizy krajobrazowej. Odprowadzenie wód opadowych i roztopowych kanałem Leniwy Konitop oraz odwodnienie z obszarów zurbanizowanych, choć istotne z punktu widzenia gospodarki komunalnej i ochrony środowiska, nie stanowią bezpośredniego czynnika przekształcającego krajobraz kulturowy ani przyrodniczy w rozumieniu audytu krajobrazowego.	**nieuwzględniona**

				unikatowych walorach przyrodniczych, w tym unikatowych w skali Polski krajobrazach podwodnych i wysokich walorach kulturowych.			
1140	580	Przewodniczący Rady Gminy Kosakowo	(22-313.51-27) *Zatoka Pucka Wewnętrzna*	Pominięto zagrożenia dla jednostki Z-12 wynikające z rozbudowy górnictwa solnego i eksploatacji Kawernowego Podziemnego Magazynu Gazu Kosakowo. Zagrożeniem ekosystemu zatoki jest zrzut kopaliny do jej wód w rejonie Mechelinek w postaci tzw. solanki wraz z metalami ciężkimi (arsen, rtęć, kadm, ołów i in.) Planowana rozbudowa KPMG Kosakowo i dalsze zrzuty ścieku i kopaliny wraz z metalami ciężkimi do wód zatoki może skutkować całkowitą degradacją środowiska wodnego. Nadto brak w audycie zagrożeń w związku z odprowadzaniem do wód zatoki przez kanał Leniwy Konitop wód opadowych i roztopowych z aglomeracji Gdyni, Wejherowa, Rumi i Redy oraz zebranego kanałem R-5 odwodnienia z terenów przemysłowych (np. PERN), a także wód zebranych poprzez rowy melioracyjne z nieszczelnego kanału ściekowego. I to pomimo ustalenia, iż jest to obszar o unikatowych walorach przyrodniczych, w tym unikatowych w skali Polski krajobrazach podwodnych i wysokich walorach kulturowych.	Str 19 tabela pkt. 7 dodanie ppkt. d) rekomenduje się zaniechanie działań powodujących przedostawanie się do wód morskich zanieczyszczeń wnikających z górnictwa solnego i eksploatacji podziemnych magazynów.	Obowiązujące pozwolenia określają warunki techniczne i środowiskowe zrzutów, których przestrzeganie jest monitorowane przez właściwe organy. W ramach audytu krajobrazowego brak jest podstaw do kwestionowania lub ograniczania działalności, która odbywa się zgodnie z obowiązującymi decyzjami administracyjnymi. Ponadto należy podkreślić, że działalność związana z magazynowaniem gazu ziemnego, w tym funkcjonowanie Podziemnego Magazynu Gazu, ma charakter strategiczny dla bezpieczeństwa energetycznego państwa. Z tego względu wszelkie działania w tym zakresie podlegają nadzorowi organów administracji rządowej i odbywają się w ramach szerszych polityk publicznych, które uwzględniają zarówno aspekty środowiskowe, jak i gospodarcze.	**nieuwzględniona**
1141	580	Przewodniczący Rady Gminy Kosakowo	(22-313.51-27) *Zatoka Pucka Wewnętrzna*	Pominięto zagrożenia dla jednostki Z-12 wynikające z rozbudowy górnictwa solnego i eksploatacji Kawernowego Podziemnego Magazynu Gazu Kosakowo. Zagrożeniem ekosystemu zatoki jest zrzut kopaliny do jej wód w rejonie Mechelinek w postaci tzw. solanki wraz z metalami ciężkimi (arsen, rtęć, kadm, ołów i in.) Planowana rozbudowa KPMG Kosakowo i	Na str. 15 tabela Rekomendacje i wnioski dla poziomu lokalnego dodanie w wierszu 2. OBSZARY HYDROGENICZNE podpunktu „d) rekomenduje się przywrócenie naturalnego cieku Zagórskiej Strugi.”	Obszar, którego dotyczy uwaga, zlokalizowany jest poza granicami krajobrazu priorytetowego będącego przedmiotem karty krajobrazu. Tym samym, zgodnie z metodyką audytu krajobrazowego, nie jest możliwe uwzględnienie takiej rekomendacji jako wiążącej w dokumencie odnoszącym się wyłącznie do obszaru krajobrazu priorytetowego. Rekomendacje wykraczające poza ten zakres mogą mieć jedynie charakter informacyjny i nie stanowią podstawy do działań planistycznych lub inwestycyjnych. Rekomendacja została uwzględniona w karcie 22-313.51-14 (Łąki zalewowe w dolinie rzeki Redy, rejon Moście Błota).	**nieuwzględniona**

				dalsze zrzuty ścieku i kopaliny wraz z metalami ciężkimi do wód zatoki może skutkować całkowitą degradacją środowiska wodnego. Nadto brak w audycie zagrożeń w związku z odprowadzaniem do wód zatoki przez kanał Leniwy Konitop wód opadowych i roztopowych z aglomeracji Gdyni, Wejherowa, Rumi i Redy oraz zebranego kanałem R-5 odwodnienia z terenów przemysłowych (np. PERN), a także wód zebranych poprzez rowy melioracyjne z nieszczelnego kanału ściekowego. I to pomimo ustalenia, iż jest to obszar o unikatowych walorach przyrodniczych, w tym unikatowych w skali Polski krajobrazach podwodnych i wysokich walorach kulturowych.			
1142	580	Przewodniczący Rady Gminy Kosakowo	(22-313.51-27) *Zatoka Pucka Wewnętrzna*	Pominięto zagrożenia dla jednostki Z-12 wynikające z rozbudowy górnictwa solnego i eksploatacji Kawernowego Podziemnego Magazynu Gazu Kosakowo. Zagrożeniem ekosystemu zatoki jest zrzut kopaliny do jej wód w rejonie Mechelinek w postaci tzw. solanki wraz z metalami ciężkimi (arsen, rtęć, kadm, ołów i in.) Planowana rozbudowa KPMG Kosakowo i dalsze zrzuty ścieku i kopaliny wraz z metalami ciężkimi do wód zatoki może skutkować całkowitą degradacją środowiska wodnego. Nadto brak w audycie zagrożeń w związku z odprowadzaniem do wód zatoki przez kanał Leniwy Konitop wód opadowych i roztopowych z aglomeracji Gdyni, Wejherowa, Rumi i Redy oraz zebranego kanałem R-5 odwodnienia z terenów przemysłowych (np. PERN), a także wód zebranych poprzez rowy melioracyjne z nieszczelnego kanału ściekowego. I to pomimo ustalenia, iż jest to obszar o unikatowych walorach	Ppkt. e) rekomenduje się zaniechanie zrzutu do wód morskich kopalin oraz ścieku solankowego.	Obowiązujące pozwolenia określają warunki techniczne i środowiskowe zrzutów, których przestrzeganie jest monitorowane przez właściwe organy. W ramach audytu krajobrazowego brak jest podstaw do kwestionowania lub ograniczania działalności, która odbywa się zgodnie z obowiązującymi decyzjami administracyjnymi. Ponadto należy podkreślić, że działalność związana z magazynowaniem gazu ziemnego, w tym funkcjonowanie Podziemnego Magazynu Gazu, ma charakter strategiczny dla bezpieczeństwa energetycznego państwa.	**nieuwzględniona**

				przyrodniczych, w tym unikatowych w skali Polski krajobrazach podwodnych i wysokich walorach kulturowych.			
1143	580	Przewodniczący Rady Gminy Kosakowo	(22-313.51-27) *Zatoka Pucka Wewnętrzna*	Pominięto zagrożenia dla jednostki Z-12 wynikające z rozbudowy górnictwa solnego i eksploatacji Kawernowego Podziemnego Magazynu Gazu Kosakowo. Zagrożeniem ekosystemu zatoki jest zrzut kopaliny do jej wód w rejonie Mechelinek w postaci tzw. solanki wraz z metalami ciężkimi (arsen, rtęć, kadm, ołów i in.) Planowana rozbudowa KPMG Kosakowo i dalsze zrzuty ścieku i kopaliny wraz z metalami ciężkimi do wód zatoki może skutkować całkowitą degradacją środowiska wodnego. Nadto brak w audycie zagrożeń w związku z odprowadzaniem do wód zatoki przez kanał Leniwy Konitop wód opadowych i roztopowych z aglomeracji Gdyni, Wejherowa, Rumi i Redy oraz zebranego kanałem R-5 odwodnienia z terenów przemysłowych (np. PERN), a także wód zebranych poprzez rowy melioracyjne z nieszczelnego kanału ściekowego. I to pomimo ustalenia, iż jest to obszar o unikatowych walorach przyrodniczych, w tym unikatowych w skali Polski krajobrazach podwodnych i wysokich walorach kulturowych.	Ppkt. f) rekomenduje się ograniczenie zrzutu wód opadowych i roztopowych kanałem Leniwym Konitop oraz. R-5 poprzez zagospodarowanie ich we własnym zakresie przez obszary aglomeracji miejskiej oraz stref przemysłowych (np. PERN).	Zaproponowane na etapie konsultacji społecznych brzmienie rekomendacji z działu 7. Przeciwdziałanie antropopresji c) „rekomenduje się zmniejszenie ładunku zanieczyszczeń przedostających się do wód morskich poprzez uporządkowanie gospodarki wodno-ściekowej w zlewni Zatoki Puckiej" w sposób wyczerpujący obejmuje wszystkie źródła zanieczyszczeń, zarówno komunalne jak i przemysłowe.	**nieuwzględniona**
1144	580	Przewodniczący Rady Gminy Kosakowo	(22-313.51-10) *Łąki zalewowe w dolinie rzeki Redy, rejon Moście Błota*		W tabeli str. 15-17 rekomendacji dla zaniechania działalności górniczej, wydobywczej na tym terenie oraz rozbudowy podziemnych magazynów.	Naziemna infrastruktura techniczna wraz z instalacją związaną z przesyłem i magazynowaniem surowców występuje poza granicami KP. Istniejące kawerny - komory magazynowe znajdują się w złożu soli kamiennej Mechelinki na głębokości 1000-1200 m, stąd też nie mają są one widoczne w krajobrazie, nie mniej mogą powstać elementy infrastruktury np. wieże otworowe lub też rurociągi przesyłowe. Stąd też, ze względu na planowaną rozbudowę ilości komór, które potencjalnie mogą być zlokalizowane na obszarze KP, w celu zminimalizowania negatywnego oddziaływania na krajobraz w projekcie audytu wprowadzono zapis: "rekomenduje się ograniczenie lokalizacji naziemnej infrastruktury	**uwzględniona**

						technicznej, w tym instalacji związanej z przesyłem i magazynowaniem surowców".	
1145	580	Przewodniczący Rady Gminy Kosakowo	(22-313.51-10) *Łąki zalewowe w dolinie rzeki Redy, rejon Moście Błota*	W tabeli rekomendacji str 15 ppkt.b wnosimy o zmianę zapisu w zdaniu: Nie dotyczy terenów przeznaczonych na inne funkcje niż rolne w obowiązujacych dokumentach planistycznych przez zastąpienie wyrazów „dokumentach planistycznych" wyrazami aktach planowania przestrzennego„.		Zmieniono zapis w tabeli rekomendacji str. 15 ppkt. b) "nie dotyczy terenów przeznaczonych na inne funkcje niż rolne w obowiązujących "dokumentach planistycznych" na „aktach planowania przestrzennego". Ostatecznie zapis otrzymał brzmienie: "rekomenduje się nielokalizowanie zabudowy na trwałych użytkach zielonych na glebach pochodzenia organicznego za wyjątkiem obiektów przeznaczonych na potrzeby indywidualnych gospodarstw rolnych. Nie dotyczy terenów przeznaczonych na inne funkcje niż rolne w obowiązujących aktach planowania przestrzennego".	**uwzględniona**
1146	580	Przewodniczący Rady Gminy Kosakowo	(22-313.51-10) *Łąki zalewowe w dolinie rzeki Redy, rejon Moście Błota*	W tabeli rekomendacji str. 15 pkt 5 ppkt. c) obszary rolnicze wnosimy o wykreślenie ostatniego zdania tj. "nie dotyczy terenów przeznaczonych na inne funkcję niż rolne w obowiązujących dokumentach planistycznych". Wykreślenie tego zapisu służy umocnieniu działalności i produkcji rolnej oraz zachowaniu funkcji rolnej na tym terenie w aktach planowania przestrzennego, do której jest faktycznie wykorzystywany i taka jego funkcja powinna być rekomendowana ponieważ to rolnicy swoją ciężką pracą stworzyli i zachowali ten krajobraz.		Krajobraz priorytetowy został wyznaczony ze względu na szczególnie cenne wartości przyrodnicze i estetyczno-widokowe otwartych i rozległych łąk, unikatowych w skali województwa. Rekomendacja ma na celu zachowanie dotychczasowego rolniczego sposobu użytkowania. Rekomendacja nie narusza praw nabytych na podstawie decyzji o warunkach zabudowy czy zapisów miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego. Zapis w tabeli rekomendacji otrzymał brzmienie: "rekomenduje się wspieranie i promowanie utrzymywania gospodarki łąkowo-pastwiskowej na użytkach zielonych; Nie dotyczy terenów przeznaczonych na inne funkcje niż rolne w obowiązujących aktach planowania przestrzennego; wykluczenie z możliwości zalesienia terenów o najwyższej jakości gleb pochodzenia organicznego ze względu na ochronę gruntów rolnych w obrębie jednostki".	**nieuwzględniona**
1147	580	Przewodniczący Rady Gminy Kosakowo	(22-313.51-10) *Łąki zalewowe w dolinie rzeki Redy, rejon Moście Błota*	W tabeli rekomendacji i wnioski dla poziomu lokalnego str. 15 pkt.5 ppkt. c) obszary rolnicze wnosimy o zmianę/uzupełnienie zapisu "Rekomenduje się wspieranie i promowanie oraz utrzymanie gospodarki rolnej i łąkowo pastwiskowej na użytkach zielonych i rolnych.		Zmieniono zapis w tabeli rekomendacji str. 15 ppkt. b) uzupełniono rekomendację przez dodanie "i rolnych". Ostatecznie zapis otrzymał brzmienie: "rekomenduje się wspieranie i promowanie utrzymywania gospodarki łąkowo-pastwiskowej na użytkach zielonych i rolnych; Nie dotyczy terenów przeznaczonych na inne funkcje niż rolne w obowiązujących aktach planowania przestrzennego; wykluczenie z możliwości zalesienia terenów o najwyższej jakości gleb pochodzenia organicznego ze względu na ochronę gruntów rolnych w obrębie jednostki".	**uwzględniona**
1148	580	Przewodniczący Rady Gminy Kosakowo	(22-313.51-10) *Łąki zalewowe w dolinie rzeki Redy, rejon Moście Błota*	Na str. 1 5 tabela Rekomendacje i wnioski dla poziomu lokalnego dodanie wwierszu 2. OBSZARY HYDROGENICZNE podpunktu d) rekomenduje się przywrócenie naturalnego cieku Zagórskiej Strugi.		Dodano rekomendację o brzmieniu: "rekomenduje się przywrócenie Zagórskiej Strugi przez odtworzenie pierwotnego cieku i uszczelnienie kanału ściekowego z Oczyszczalni Ścieków Dębogórze, który przebiega w jej korycie".	**uwzględniona**
1149	580	Przewodniczący Rady Gminy Kosakowo	(22-313.51-25) *Mechelińskie Łąki*	W karcie jednostki pominięto zagrożenia zewnętrzne Z-12 związane z działalnością,	Str 11 tabela zagrożenia (synteza) dodanie jako zagrożeń pkt. 7 Działalność górnicza,	Uzupełniono rozdział o wskazane zagrożenia związane z górnictwem solnym. Naziemna infrastruktura techniczna wraz z instalacją związaną z przesyłem i magazynowaniem surowców	**uwzględniona**

				eksploatacją i planowaną rozbudową Kawernowego Podziemnego Magazynu Gazu Kosakowo , które wynikają z przebiegu w bezpośrednim sąsiedztwie jednostki krajobrazowej rurociągu odprowadzającego tzw. solankę tj. materiał (ściek, kopalinę) powstały wwyniku ługowania komór magazynowych gazu wraz z wszystkimi pierwiastkami z górotworu (np. potas , brom) w tym metalami ciężkimi takimi jak arsen, rtęć, kadm, ołów in. do wód zatoki w rejonie wsi Mechelinki. Wysypisko kopaliny wraz z uwalniającymi się metalami ciężkimi w rejonie graniczącym bezpośrednio z rezerwatem stanowi zagrożenie dla całego obszaru jednostki Priorytetowej krajobrazowej. Zalewanie tego terenu zanieczyszczonymi wodami zatoki, potencjalne nieszczelności możliwe w procesie w eksploatacji rurociągów i przedostające się do gruntu wysięki tzw. solanki wraz z zawartością mogą mieć bezpośredni wpływ na zmianę ekosystemu i przekształcenie terenu krajobrazowego w przemysłowy. Takie zagrożenia zauważono w odniesieniu do kolektora ścieków z oczyszczalni ścieków Dębogórze odprowadzających podczyszczone ścieki do wód zatoki w tym samym miejscu. Oba rurociągi biegną bowiem równolegle. Z nieznanych powodów zagrożenie związane z przebiegiem rurociągu tzw. solanki i jej zrzutu do wód zatoki zostało całkowicie pominięte. Obszar rezerwatu jest terenem zalewowym, poprzecinanym kanałami odpływowymi prowadzącymi do wód zatoki i tą drogą słona woda z zatoki wraz z zanieczyszczeniami przedostaje się na tereny łąk zagrażając unikatowym, chronionym	eksploatacja i rozbudowa Podziemnego Magazynu Gazu Kosakowo kod Z-12.	występuje poza granicami KP. Istniejące kawerny - komory magazynowe znajdują się w złożu soli kamiennej Mechelinki na głębokości 1000-1200 m poza granicami KP, stąd też nie są one widoczne w krajobrazie, nie mniej mogą powstać elementy infrastruktury np. wieże otworowe lub też rurociągi przesyłowe. Stąd też, uzupełniono opis o potencjalne zagrożenia. Jednakże, Audyt krajobrazowy ocenia stan istniejący, a nie prognozowany i nie odnosi się do przyszłości. Jego celem jest identyfikacja krajobrazu występującego na danym terenie wraz z określeniem jego cech charakterystycznych oraz oceną ich wartości. Jest sporządzany nie rzadziej niż raz w ciągu 20 lat. Stąd też, ze względu na planowaną rozbudowę ilości komór, które potencjalnie mogą być zlokalizowane poza obszarem KP, w celu zminimalizowania negatywnego oddziaływania na krajobraz w projekcie audytu wprowadzono odpowiednie rekomendacje dla krajobrazu priorytetowego "Łąki zalewowe w dolinie rzeki Redy w rejonie Mościch Błot" KP 22-313.51-10, w granicach którego planowana jest rozbudowa komór magazynowych gazu. Zapis dla KP 22-313.51-10 brzmi: "rekomenduje się ograniczenie lokalizacji naziemnej infrastruktury technicznej, w tym instalacji związanej z przesyłem i magazynowaniem surowców". Ponadto dla przedmiotowego przedsięwzięcia zostały ustalone zasady funkcjonowania, audyt nie reguluje tych kwestii.	

				gatunkom ptaków i roślin. Tym bardziej, iż są to tereny lęgowe ptaków. Zagrożenie to jest nie do przecenienia w kontekście zamierzonej rozbudowy KPMG Kosakowo o dalsze podziemne komory i związane z tym kontynuowanie zrzutów tzw. solanki wraz z zawartością do wód zatoki, co mogłoby wpłynąć na całkowitą degradację krajobrazu.			
1150	580	Przewodniczący Rady Gminy Kosakowo	(22-313.51-10) *Łąki zalewowe w dolinie rzeki Redy, rejon Moście Błota*	Brak wśród zagrożeń działalności górniczej i eksploatacji Podziemnego Magazynu Gazu Kosakowo, którego znaczna część znajduje się w jednostce Krajobrazu, w tym duża część instalacji przesyłowych gazu, a pozostałe są w bezpośrednim sąsiedztwie. Stałe, cykliczne, technologiczne upusty gazu do atmosfery (metanu i in. trujących związków chemicznych) , hałas, drgania i wibracje wynikające z zatłaczania gazu docierają do krajobrazu priorytetowego i stwarzają zagrożenia jego degradacji. Są to tereny lęgowe, siedliskowe, migracyjne i żerowania ptaków, i obszary unikatowej roślinności. Nadto w przedmiotowej jednostce występuje duże zagrożenie awarią - rozszczelnienia instalacji i wycieku gazu. PMG jest wpisany na listę ZDR tj. zakładów o dużym zagrożeniu awarią przemysłową. W karcie terenu błędnie i bez umotywowania przyjęto, iż podziemne magazyny gazu nie mają wpływu na przedmiotowy krajobraz, podczas gdy ten wpływ jest znaczący i destrukcyjny. W szczególności w przypadku rozbudowy magazynu o kolejne podziemne kawerny, która jest planowana. Dodatkowo odnośnie zapisu na str 12 podnosimy, iż audyt wprawdzie dotyczy stanu istniejącego ale rekomendacje są na przyszłość,		Uzupełniono rozdział o wskazane zagrożenia związane z górnictwem solnym. Naziemna infrastruktura techniczna wraz z instalacją związaną z przesyłem i magazynowaniem surowców występuje poza granicami KP. Istniejące kawerny - komory magazynowe znajdują się w złożu soli kamiennej Mechelinki na głębokości 1000-1200 m, stąd też nie są one widoczne w krajobrazie, nie mniej mogą powstać elementy infrastruktury np. wieże otworowe lub też rurociągi przesyłowe. Stąd też, uzupełniono opis o potencjalne zagrożenia. Jednakże, Audyt krajobrazowy ocenia stan istniejący, a nie prognozowany i nie odnosi się do przyszłości. Jego celem jest identyfikacja krajobrazu występującego na danym terenie wraz z określeniem jego cech charakterystycznych oraz oceną ich wartości. Stąd też, ze względu na planowaną rozbudowę ilości komór, które potencjalnie mogą być zlokalizowane na obszarze krajobrazu priorytetowego, w celu zminimalizowania negatywnego oddziaływania na krajobraz w projekcie audytu wprowadzono zapis: "rekomenduje się ograniczenie lokalizacji naziemnej infrastruktury technicznej, w tym instalacji związanej z przesyłem i magazynowaniem surowców" Ponadto dla przedmiotowego przedsięwzięcia zostały ustalone zasady funkcjonowania, audyt nie reguluje tych kwestii.	**uwzględniona**

				mają służyć ochronie i zachowaniu wartości krajobrazu.			
1151	580	Przewodniczący Rady Gminy Kosakowo	(22-313.51-10) *Łąki zalewowe w dolinie rzeki Redy, rejon Moście Błota*	Dopisanie w tabeli str. 12-13 do zagrożeń działalności przemysłowej i górnictwa Z-12.		Uzupełniono rozdział o wskazane zagrożenia związane z górnictwem solnym. Naziemna infrastruktura techniczna wraz z instalacją związaną z przesyłem i magazynowaniem surowców występuje poza granicami KP. Istniejące kawerny - komory magazynowe znajdują się w złożu soli kamiennej Mechelinki na głębokości 1000-1200 m, stąd też nie są one widoczne w krajobrazie, nie mniej mogą powstać elementy infrastruktury np. wieże otworowe lub też rurociągi przesyłowe. Stąd też, uzupełniono opis o potencjalne zagrożenia. Jednakże, Audyt krajobrazowy ocenia stan istniejący, a nie prognozowany i nie odnosi się do przyszłości. Jego celem jest identyfikacja krajobrazu występującego na danym terenie wraz z określeniem jego cech charakterystycznych oraz oceną ich wartości. Stąd też, ze względu na planowaną rozbudowę ilości komór, które potencjalnie mogą być zlokalizowane na obszarze KP, w celu zminimalizowania negatywnego oddziaływania na krajobraz w projekcie audytu wprowadzono zapis: "rekomenduje się ograniczenie lokalizacji naziemnej infrastruktury technicznej, w tym instalacji związanej z przesyłem i magazynowaniem surowców" Ponadto dla przedmiotowego przedsięwzięcia zostały ustalone zasady funkcjonowania, audyt nie reguluje tych kwestii.	**uwzględniona**
1152	580	Przewodniczący Rady Gminy Kosakowo	(22-313.51-27) *Zatoka Pucka Wewnętrzna*	Pominięto zagrożenia dla jednostki Z-12 wynikające z rozbudowy górnictwa solnego i eksploatacji Kawernowego Podziemnego Magazynu Gazu Kosakowo. Zagrożeniem ekosystemu zatoki jest zrzut kopaliny do jej wód w rejonie Mechelinek w postaci tzw. solanki wraz z metalami ciężkimi (arsen, rtęć, kadm, ołów i in.) Planowana rozbudowa KPMG Kosakowo i dalsze zrzuty ścieku i kopaliny wraz z metalami ciężkimi do wód zatoki może skutkować całkowitą degradacją środowiska wodnego. Nadto brak w audycie zagrożeń w związku z odprowadzaniem do wód zatoki przez kanał Leniwy Konitop wód opadowych i roztopowych z aglomeracji Gdyni, Wejherowa, Rumi i Redy oraz zebranego kanałem R-5 odwodnienia z terenów przemysłowych (np. PERN), a także wód zebranych poprzez rowy melioracyjne z nieszczelnego	Str 19 tabela pkt 7 ppkt c) wnioskujemy o uzupełnienie zapisu "rekomenduje się zmniejszenie ładunku do wód morskich (zatokowych) poprzez uporządkowanie gospodarki wodno-ściekowej, ściekowej z przemysłu i górnictwa solnego w zalewie Zatoki Puckiej„.	Zaproponowane na etapie konsultacji społecznych brzmienie rekomendacji z działu 7. Przeciwdziałanie antropopresji c) „rekomenduje się zmniejszenie ładunku zanieczyszczeń przedostających się do wód morskich poprzez uporządkowanie gospodarki wodno-ściekowej w zlewni Zatoki Puckiej" w sposób wyczerpujący obejmuje wszystkie źródła zanieczyszczeń, zarówno komunalne jak i przemysłowe, a także potencjalne zanieczyszczenia, które mogą pojawić się w przyszłości. Wskazanie konkretnych rodzajów zanieczyszczeń i ich źródeł może prowadzić do zawężenia interpretacji i intencji rekomendacji.	**nieuwzględniona**

				kanału ściekowego. I to pomimo ustalenia, iż jest to obszar o unikatowych walorach przyrodniczych, w tym unikatowych w skali Polski krajobrazach podwodnych i wysokich walorach kulturowych.			
1153	580	Przewodniczący Rady Gminy Kosakowo	(22-314.51-394) *Zatoka Pucka Wewnętrzna*	Pominięto zagrożenia dla jednostki Z-12 wynikające z rozbudowy górnictwa solnego i eksploatacji Kawernowego Podziemnego Magazynu Gazu Kosakowo. Zagrożeniem ekosystemu zatoki jest zrzut kopaliny do jej wód w rejonie Mechelinek w postaci tzw. solanki wraz z metalami ciężkimi (arsen, rtęć, kadm, ołów i in.) Planowana rozbudowa KPMG Kosakowo i dalsze zrzuty ścieku i kopaliny wraz z metalami ciężkimi do wód zatoki może skutkować całkowitą degradacją środowiska wodnego. Nadto brak w audycie zagrożeń w związku z odprowadzaniem do wód zatoki przez kanał Leniwy Konitop wód opadowych i roztopowych z aglomeracji Gdyni, Wejherowa, Rumi i Redy oraz zebranego kanałem R-5 odwodnienia z terenów przemysłowych (np. PERN), a także wód zebranych poprzez rowy melioracyjne z nieszczelnego kanału ściekowego. I to pomimo ustalenia, iż jest to obszar o unikatowych walorach przyrodniczych, w tym unikatowych w skali Polski krajobrazach podwodnych i wysokich walorach kulturowych.	Str 20 pkt 15 dodanie ppkt. c) rekomenduje się uwzględnienie w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego i decyzjach lokalizacyjnych zapisów o zaniechaniu działań powodujących przedostawanie się do wód Zatoki Puckiej Wewnętrznej zanieczyszczeń wynikających z górnictwa solnego, rozbudowy i eksploatacji podziemnych magazynów oraz zapisów o zaniechaniu zrzutu do tych wód kopalin oraz ścieku solankowego.	Wskazane w uwadze zagrożenia, zlokalizowane są poza granicami krajobrazu priorytetowego, którego dotyczy dana karta krajobrazu. Zgodnie metodyką audytu krajobrazowego, karty krajobrazów priorytetowych odnoszą się wyłącznie do obszarów objętych daną jednostką krajobrazową. Formułowanie w ich ramach rekomendacji dotyczących terenów sąsiednich nie ma charakteru wiążącego ani planistycznie skutecznego.	**nieuwzględniona**
1154	580	Przewodniczący Rady Gminy Kosakowo	(22-313.51-10) *Łąki zalewowe w dolinie rzeki Redy, rejon Moście Błota* (22-313.51-25) *Rezerwat przyrody "Mechelińskie*		Dodatkowo wnosimy o skorygowanie nazwy akwenu morskiego na mapie w karcie jednostki str. 20 poprzez wykreślenie nazwy Morze Bałtyckie i wpisanie w to miejsce prawidłowej naz" tego akwenu Zatoka Pucka / Gdańska. Nadto podkreślenia wymaga, iż audyt wprawdzie dotyczy stanu	Zatoka Pucka stanowi część Morza Bałtyckiego, takie oznaczenie jest poprawne.	**nieuwzględniona**

			Łąki" (22-313.51-27) *Zatoka Pucka Wewnętrzna*		istniejącego ale rekomendacje są na przyszłość, mają służyć ochronie i zachowaniu wartości krajobrazu.		