



DPR-K.433.32.2025  
EOD: 59748/12/2025

## OSTATECZNA INFORMACJA POKONTROLNA FEPM.06.01-IZ.00-0010/24-001-OST

### Informacje wstępne

#### — Informacje o projekcie —

**Numer kontroli:** FEPM.06.01-IZ.00-0010/24-001  
**Numer projektu:** FEPM.06.01-IZ.00-0010/24  
**Tytuł projektu:** Przebudowa budynku Szkoły Podstawowej w Brzeźnie Wielkim na potrzeby przedszkola

#### — Dane beneficjenta —

**Identyfikator beneficjenta:** 5922079828  
**Nazwa beneficjenta:** Gmina Starogard Gdański  
**Adres beneficjenta:** Starogard Gdański 83-200, gen. Władysława Sikorskiego 9

#### — Informacje o kontroli —

**Tryb kontroli:** Planowa  
**Typ kontroli:** Dokumentacji  
**Rodzaj kontroli:** W trakcie realizacji projektu, Zamówień publicznych  
**Zespół kontrolujący:** (...)  
**Zastosowana lista sprawdzająca:** DPR Lista sprawdzająca zamówienia publiczne - ustawa Pzp + aneks  
**Wersja listy sprawdzającej:** Wersja 1  
**Planowany termin kontroli:** 2025-10-06 - 2025-10-20  
**Data rozpoczęcia kontroli:** 2025-10-06





**Podmiot kontrolujący:** Instytucja Zarządzająca Programem Fundusze Europejskie dla Pomorza

**Podmioty kontrolowane:** GMINA STAROGARD GDAŃSKI - NIP: 5922079828

**Miejsca przeprowadzenia kontroli:** siedziba IZ

**Kontrolowane zamówienia:**

Numer ogłoszenia o zamówieniu	Nazwa zamówienia	Kontrakty
2025/BZP 00173614	Przebudowa budynku Szkoły Podstawowej w Brzeźnie Wielkim na potrzeby przedszkola	Umowa nr INT.7013.8.1.2025 z dnia 26.05.2025 roku

**Numerы kontrolowanych WoP:** Brak kontrolowanych wniosków.

## 1. Wykaz skrótów

1. Pzp - Prawo zamówień publicznych

## 2. Podstawa prawna

Na podstawie art. 25 ust. 1 ustawy z dnia 28 kwietnia 2022 r. o zasadach realizacji zadań finansowanych ze środków europejskich w perspektywie finansowej 2021-2027 (Dz. U. z 2022 r., poz. 1079) oraz zgodnie z Instrukcją wykonawczą Instytucji Zarządzającej programem regionalnym Fundusze Europejskie dla Pomorza 2021-2027.

## 3. Cel kontroli

Kontrola dokumentacji oraz poprawności stosowania właściwych procedur dotyczących udzielenia zamówień publicznych.

## 4. Przedmiot kontroli

Tryb udzielenia zamówienia: tryb podstawowy zgodnie z art. 275 pkt 2 ustawy Pzp

Przedmiot zamówienia: Przebudowa budynku Szkoły Podstawowej w Brzeźnie Wielkim na potrzeby przedszkola

Data publikacji i numer ogłoszenia wraz z podaniem publikatora: Ogłoszenie o zamówieniu nr 2025/BZP 00173614/01, opublikowane dnia 02.04.2025 roku, zmienione ogłoszeniem o zmianie ogłoszenia nr 2025/BZP 00193997/01, data zamieszczenia: 16.04.2025 roku

Znak sprawy: ZP.271.7.2025

Wykonawca: Polbud Zblewo Sp. z o. o., ul. Białachowska 1A, 83-120 Zblewo

Umowa nr INT.7013.8.1.2025 z dnia 26.05.2025 roku





Wartość umowy: 3 888 000,00 PLN (brutto)  
Aneks nr 1 z dnia 02.06.2025 roku

## 5. Ustalenia i zalecenia pokontrolne

### **Ustalenie nr 1.1 Zamówienia publiczne - dokumentacja**

W kontrolowanym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego stwierdzono naruszenie ustawy Pzp skutkujące nałożeniem korekty finansowej. Zamawiający wszczynając postępowanie na „Przebudowę budynku Szkoły Podstawowej w Brzeźnie Wielkim na potrzeby przedszkola” określił warunek udziału w postępowaniu dotyczący zdolności technicznej i zawodowej w następującym brzmieniu: „Wykonawca spełni warunek jeżeli wykaże, że w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, wykonał zgodnie z zasadami sztuki budowlanej i prawidłowo ukończył 1 robotę budowlaną polegającą na budowie obiektu kubaturowego wraz z instalacjami wewnętrznymi (elektryczna i sanitarna) o wartości nie mniejszej niż 1 000 000 zł brutto”. Nastąpiło naruszenie art. 112 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320), zwanej dalej „ustawa Pzp”, poprzez określenie warunku udziału w postępowaniu w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia.

**Ustalenie finansowe:** Tak

**Typ ustalenia finansowego:** 1.9 Zastosowanie – kryteriów wykluczenia, kwalifikacji, udzielenia zamówienia, lub – warunków realizacji zamówień, lub – specyfikacji technicznej, które nie są dyskryminacyjne w rozumieniu poprzedniego rodzaju nieprawidłowości (np. niezgodne z prawem, nieproporcjonalne), ale w inny sposób ograniczają dostęp dla podmiotów gospodarczych

### **Szczegóły ustalenia**

Szczegółowy opis nieprawidłowości został zawarty w piśmie DPR-K.433.32.2025 z dnia 22.10.2025 roku, EOD: 50055/10/2025

W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający określił warunek udziału w postępowaniu dotyczący zdolności technicznej i zawodowej w następującym brzmieniu: „Wykonawca spełni warunek jeżeli wykaże, że w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, wykonał zgodnie z zasadami sztuki budowlanej i prawidłowo ukończył 1 robotę budowlaną polegającą na budowie obiektu kubaturowego wraz z instalacjami wewnętrznymi (elektryczna i sanitarna) o wartości nie mniejszej niż 1 000 000 zł brutto” .

Zgodnie z art. 112 ustawy Pzp, Zamawiający określa warunki udziału w postępowaniu w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiający ocenę zdolności Wykonawcy do należytego wykonania zamówienia. Warunki te muszą być związane z przedmiotem zamówienia i jego wartością, także nie mogą nadmiernie ograniczać dostępu do rynku (art. 16 ust. 1 ustawy Pzp zw. z art. 112 ust 2 pkt 4 ustawy Pzp). W opisanym przypadku przedmiot zamówienia stanowi przebudowa budynku szkoły na potrzeby przedszkola, co zgodnie z definicjami z ustawy Prawo budowlane z dnia 7 lipca 1994 roku (Dz.U.2023 poz.682, z późn.zm.) oznacza roboty budowlane, w wyniku których następuje zmiana parametrów użytkowych lub technicznych istniejącego obiektu budowlanego, z wyjątkiem charakterystycznych parametrów jak: wysokość, kubatura, liczba kondygnacji (...) (art. 3 pkt 7a Prawa budowlanego). Natomiast określony warunek udziału w





postępowaniu wymaga doświadczenia w budowie obiektu kubaturowego (wraz z instalacjami wewnętrznymi) o wartości co najmniej 1 mln PLN, co odnosi się do wykonywania obiektu budowlanego (art. 3 pkt 6 Prawa budowlanego).

Jak wskazano w wyroku z dnia 1 sierpnia 2019 r., KIO 1342/19, zachowanie zasady proporcjonalności przy określaniu warunków udziału w postępowaniu oznacza, że warunki udziału w postępowaniu opisane przez Zamawiającego muszą być uzasadnione w odniesieniu do konkretnych warunków danego zamówienia, w tym w szczególności - wartości zamówienia, charakterystyki i specyfiki przedmiotu zamówienia, zakresu zamówienia, stopnia jego złożoności oraz warunków realizacji. Warunek udziału w postępowaniu musi być interpretowany przez pryzmat przedmiotu zamówienia. Zatem jeżeli przedmiotem zamówienia jest przebudowa obiektu kubaturowego wymóg posiadania doświadczenia w budowie obiektu kubaturowego jest nieuzasadniony. Ponadto tak sformułowany warunek udziału w postępowaniu dyskwalifikuje wykonawców posiadających doświadczenie w przebudowie obiektów kubaturowych, która odpowiada specyfice przedmiotu zamówienia. Zamawiający nie odwołał się od stwierdzonej nieprawidłowości.

W dniu 03.12.2025 roku (EOD: 98209/12/2025) Beneficjent wniósł zastrzeżenia w odpowiedzi na Informację Pokontrolna nr FEPM.06.01-IZ.00-0010/24-001-INF z dnia 18.11.2025 roku. Instytucja Zarządzająca nie uwzględniła argumentów Zamawiającego podtrzymując decyzję o stwierdzonym naruszeniu

#### **Zalecenia związane z ustaleniem nr 1.1:**

##### **Zalecenie 1.1.1**

Wskazana powyżej nieprawidłowość indywidualna została ujęta pod pozycją 11 Wytucznych Ministra Funduszy i Polityki Regionalnej dotyczących sposobu korygowania nieprawidłowości na lata 2021-2027 (MFiPR/2021-2027/18(1) z dnia 4 lipca 2023 roku - stawka procentowa 10%.

#### **Ustalenie nr 2.1 Zamówienia publiczne - aneksy**

W kontrolowanym aneksie nr 1 z dnia 02.06.2025 roku nie stwierdzono naruszenia ustawy Pzp skutkującego nałożeniem korekty finansowej.

**Ustalenie finansowe:** Nie

#### **Szczegóły ustalenia**

Aneks nr 1 z dnia 02.06.2025 roku

**Zalecenia związane z ustaleniem nr 2.1:** Brak

## **6. Podsumowanie kontroli**

W przypadku stwierdzenia w ramach jednego zamówienia kilku nieprawidłowości indywidualnych, wartość korekty nie podlega sumowaniu. W takiej sytuacji do wszystkich stwierdzonych nieprawidłowości indywidualnych stosuje się jedną korektę finansową odpowiadającą korekcie o najwyższej wartości.





W kontrolowanym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego (umowa nr INT.7013.8.1.2025 z dnia 26.05.2025 roku) stwierdzono naruszenia ustawy Pzp skutkujące nałożeniem korekty finansowej w wysokości 10%.

Podstawą do nałożenia korekty finansowej oraz pomniejszenia wydatków kwalifikowalnych są przepisy:

1. Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2021/1060 z dnia 24 czerwca 2021 r. ustanawiające wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego Plus, Funduszu Spójności, Funduszu na rzecz Sprawiedliwej Transformacji i Europejskiego Funduszu Morskiego, Rybackiego i Akwakultury, a także przepisy finansowe na potrzeby tych funduszy oraz na potrzeby Funduszu Azylu, Migracji i Integracji, Funduszu Bezpieczeństwa Wewnętrznego i Instrumentu Wsparcia Finansowego na rzecz Zarządzania Granicami i Polityki Wizowej (Dz. Urz. UE L 231 z 30.06.2021, str. 159, z późn. zm.)
  2. Ustawy z dnia 28 kwietnia 2022 r. o zasadach realizacji zadań finansowanych ze środków europejskich w perspektywie finansowej 2021-2027 (Dz. U. poz. 1079)
  3. Decyzja Komisji z dnia 14 maja 2019 r. C(2019) 3452 ustanawiającą wytyczne dotyczące określania korekt finansowych w odniesieniu do wydatków finansowanych przez Unię w przypadku nieprzestrzegania obowiązujących przepisów dotyczących zamówień publicznych.
  4. Wytyczne Ministra Funduszy i Polityki Regionalnej dotyczących sposobu korygowania nieprawidłowości na lata 2021 – 2027 (MFiPR/2021-2027/18(1) z dnia 4 lipca 2023 roku.
- Kontrola zamówienia publicznego przeprowadzona została wyłącznie w zakresie zapisów ustawy Prawo zamówień publicznych.

Wynik kontroli nie jest jednocześnie potwierdzeniem kwalifikowalności wydatków zgodnie z zapisami wytycznych w zakresie kwalifikowalności oraz umowy o dofinansowanie.

W kontrolowanym postępowaniu stwierdzono naruszenie przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 11 września 2019 r. o charakterze formalnym, nieskutkujące zastosowaniem korekty finansowej - naruszenie art. 99 ust. 5 i 6 o treści: przedmiot zamówienia można opisać przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, jeżeli zamawiający nie może opisać przedmiotu zamówienia w wystarczająco precyzyjny i zrozumiały sposób, a wskazaniu takiemu towarzyszą wyrazy „lub równoważny” (...) Zamawiający wskazuje w opisie przedmiotu zamówienia kryteria stosowane w celu oceny równoważności. W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający nie wskazał kryteriów równoważności.

Szczegółowy opis nieprawidłowości został zawarty w piśmie DPR-K.433.32.2025 z dnia 22.10.2025 roku, EOD: 50055/10/2025

W dniu 03.12.2025 roku (EOD: 98209/12/2025) Beneficjent wniósł zastrzeżenia w odpowiedzi na Informację Pokontrolna nr FEPM.06.01-IZ.00-0010/24-001-INF z dnia 18.11.2025 roku.

Instytucja Zarządzająca nie uwzględniła argumentów Zamawiającego podtrzymując decyzję o stwierdzonym naruszeniu:





Sformułowanie warunku wyłącznie w odniesieniu do budowy mogło naruszyć zasadę równego traktowania Wykonawców i uczciwej konkurencji, uregulowaną w art 16 ustawy PZP. Zasadę tę transponuje dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/24/UE, której art. 18 ust 1 nakazuje instytucjom zamawiającym traktowanie Wykonawców w sposób równy i niedyskryminujący na podstawie przejrzystości i proporcjonalności. W orzecznictwie Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej (sprawa C-691.17, Golf Club Castelrotto) zasada proporcjonalności interpretowana jest jako obowiązek wyważenia proporcji między celem zamówienia, a środkami jego osiągnięcia, tak by nie ograniczać dostępu do rynku. Sąd Okręgowy w Warszawie (wyrok z dnia 5 maja 2023 roku, sygn. akt XXIII Zs 119/22) potwierdził, że nadmiernie restrykcyjne warunki udziału mogą prowadzić do dyskryminacji, wykluczając Wykonawców z relewantnym doświadczeniem, co jest niezgodne z celami dyrektywy promującymi otwarty rynek zamówień publicznych. Na rynku zamówień publicznych w sektorze budowlanym znajdują się Wykonawcy, którzy specjalizują się wyłącznie w przebudowach bez doświadczenia w pełnej budowie od podstaw. Wymaganie wyłącznie doświadczenia w budowie mogło zatem wyeliminować tych Wykonawców, ograniczając pulę potencjalnych Wykonawców i naruszając zasadę konkurencyjności. Jak wskazała KIO w wyroku z dnia 27 czerwca 2023 roku (sygn. akt KIO 1703/23 oraz z dnia 09 marca 2023 roku (sygn. akt 492/23) warunki pozwalające na udział jedynie ograniczonej liczbie Wykonawców mogą być dyskryminujące, jeśli nie są uzasadnione przedmiotem zamówienia. Niedopuszczenie w warunku udziału w postępowaniu Wykonawców z doświadczeniem wyłącznie w przebudowie przy przedmiocie zamówienia polegającym na przebudowie, mogło prowadzić do ich wykluczenia, co stanowi naruszenie zasad proporcjonalności, przejrzystości, równego traktowania i uczciwej konkurencji.

## 7. Podsumowanie ustaleń finansowych

L.p.	Numer ustalenia	Typ ustalenia	Rodzaj korekty	Stawka korekty	Podstawa korekty	Kwota wydatków niekwalifikowalnych	Wniosek o płatność	Zamówienia publiczne
1	1.1	Zastosowanie – kryteriów wykluczenia, kwalifikacji, udzielenia zamówienia, lub – warunków realizacji zamówień, lub – specyfikacji technicznej, które nie są dyskryminacyjne w rozumieniu poprzedniego rodzaju nieprawidłowości (np. niezgodne z prawem,	wskaźnikowa	10,00%	3 888 000,00	388 800,00	brak	brak





		nieproporcjonalne), ale w inny sposób ograniczają dostęp dla podmiotów gospodarczych						
--	--	--	--	--	--	--	--	--

## 8. Pouczenia końcowe

Wartość korekty finansowej wynikającej ze stwierdzonej nieprawidłowości indywidualnej jest równa kwocie wydatków poniesionych nieprawidłowo w części odpowiadającej kwocie finansowania UE. Pomniejszenia wydatków kwalifikowalnych dokonuje się zgodnie z metodologią wskazaną w treści Wytycznych, tj. pomniejszenie faktycznie poniesionych wydatków kwalifikowalnych w zamówieniu. Wskazana w punkcie 7. Informacji Pokontrolnej kwota korekty została wyliczona poprzez pomnożenie stawki korekty przez wartość brutto umowy z Wykonawcą.

Wytyczne dotyczące sposobu korygowania nieprawidłowości na lata 2021-2027 ujednolicają sposób postępowania w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości.

Procedura postępowania z nieprawidłowościami w projektach unijnych uzależniona jest od momentu ich stwierdzenia tj.:

- stwierdzenia nieprawidłowości przed podpisaniem umowy o dofinansowanie projektu,
- stwierdzenia nieprawidłowości przed zatwierdzeniem wniosku beneficjenta o płatność
- stwierdzenia nieprawidłowości po zatwierdzeniu wniosku beneficjenta o płatność.

Stwierdzenie nieprawidłowych wydatków we wniosku o płatność przed jego zatwierdzeniem nie wiąże się z obniżeniem finansowania UE dla projektu.

W miejsce wydatków nieprawidłowych beneficjent może przedstawić inne wydatki kwalifikowalne, nieobarczone błędem. Wydatki te mogą być przedstawione w tym samym lub w kolejnych wnioskach o płatność składanych w późniejszym terminie. Jako wydatki nieobarczone błędem należy traktować również wydatki skorygowane.

Wytyczne (MFiPR/2021-2027/18(1)) dotyczące sposobu korygowania nieprawidłowości na lata 2021-2027, wydane na podstawie art. 5 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 28 kwietnia 2022 r. o zasadach realizacji zadań finansowanych ze środków europejskich w perspektywie finansowej 2021-2027, zostały zamieszczone na portalu administrowanym przez Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej: <https://www.funduszeuropejskie.gov.pl>, w zakładce: O Funduszach/Poznaj Fundusze Europejskie 2021-2027/Prawo i dokumenty/Wytyczne.

## 9. Załączniki

- 2025\_10\_23 Pismo o podejrzeniu nieprawidłowości.pdf*
- Zastrzeżenia\_do\_kontroli\_postępowania.pdf*





**OSOBY KONTROLUJĄCE**

1. (...)  
(akceptacja w systemie EOD)

2. (...)  
(akceptacja w systemie EOD)

Gdańsk, dnia 16.12.2025 r.  
(*miejsce i data*)

.....  
*podpis Zastępcy Dyrektora DPR*

