

Protokół nr XXI/16
Nadzwyczajnej sesji
Sejmiku Województwa Pomorskiego
z dnia 4 maja 2016 roku

Nadzwyczajna sesja nr XXI/16 Sejmiku Województwa Pomorskiego odbyła się dnia 4 maja 2016 roku w godzinach od 11.10 do 11.40 w Sali im. Lecha Bądkowskiego Urzędu Marszałkowskiego Województwa Pomorskiego.

Punkt 1

Otwarcie obrad Sejmiku.

Obrady XXI nadzwyczajnej sesji Sejmiku Województwa Pomorskiego otworzył **Pan Jan Kleinszmidt –Przewodniczący Sejmiku.**

Stan radnych: 33 osoby. W sesji uczestniczyło 33 radnych wojewódzkich.

Listy obecności stanowią załącznik nr 1 do protokołu.

Sesja została zwołana na podstawie art. 21 ust. 7 ustawy o samorządzie województwa oraz § 7 ust. 6 Statutu Województwa Pomorskiego w trybie nadzwyczajnym. Wniosek o zwołanie sesji stanowi załącznik nr 2 do protokołu.

Radni i zebrani goście uczcili minutą ciszy pamięć zmarłego w dniu 3 maja Arcybiskupa Metropolity Gdańskiego - Tadeusza Gocłowskiego.

Punkt 2

Zatwierdzenie porządku obrad.

Pan Przewodniczący Jan Kleinszmidt zaproponował na sekretarzy sesji:

1. **Panią Radną Dobrawę Morzyńską,**
2. **Panią Radną Marię Pawłowską.**

Pan Przewodniczący Jan Kleinszmidt stwierdził, że obrady są prawomocne. Na liście obecności podpisało się 30 radnych.

Pan Przewodniczący Jan Kleinszmidt przywitał przybyłych gości:

- **Pana Sławomira Rybickiego – Senatora RP,**
- **Pana Sławomira Nuemanna – Posła RP,**
- **Pana Marka Biernackiego – Posła RP,**
- **Panią Małgorzatę Chmiel – Posłankę RP,**
- **Panią Agnieszkę Pomaskę – Posłankę RP,**

- **Pana Jana Klawitera– Posła RP.**

Pan Przewodniczący Jan Kleinszmidt przedstawił porządek obrad sesji, który stanowi załącznik nr 3 do protokołu.

Pan Radny Jacek Bendykowski w imieniu radnych – wnioskodawców nie zgłosił uwag do porządku obrad.

Punkt 3

Oświadczenia klubowe.

Pani Radna Danuta Sikora przedstawiła oświadczenie klubowe, który stanowi załącznik nr 4 do protokołu.

Pan Przewodniczący Jan Kleinszmidt -

Do tej pory takie określenia w tej Sali nie padały. Dziękuję Pani Przewodniczącej.

Radni Klubu Prawa i Sprawiedliwości opuścili salę obrad.

Punkt 4

Przyjęcie rezolucji w sprawie uczczenia twórców i obrońców Konstytucji 3 Maja i wezwania władz państwowych do rozwiązania kryzysu konstytucyjnego.

Projekt rezolucji w sprawie uczczenia twórców i obrońców Konstytucji 3 Maja i wezwania władz państwowych do rozwiązania kryzysu konstytucyjnego przedstawił w imieniu radnych – wnioskodawców **Pan Jacek Bendykowski – radny województwa**. Projekt stanowi załącznik do wniosku o zwołanie sesji nadzwyczajnej.

Pan Przewodniczący Jan Kleinszmidt otworzył dyskusję nad projektem rezolucji.

Pan Radny Jacek Bendykowski -

Zwyczaj w Sejmiku Województwa Pomorskiego jest taki, że nie komentujemy oświadczeń klubowych. Chciałbym, żebyśmy się tych dobrych obyczajów trzymali i nie komentowali wzajemnych oświadczeń. Stąd nie będę komentował wypowiedzi mojej koleżanki.

Opinia pozytywna Komisji Samorządu Terytorialnego i Bezpieczeństwa Publicznego (3/0/0) stanowi załącznik nr 5 do protokołu.

Pan Jan Klawiter- Poseł RP-

Panie Przewodniczący, Panie Marszałku, Wysoka Rado. Chciałbym zwrócić uwagę, że tu nie do końca jest pewna konsekwencja. Mianowicie widzę tutaj brak konsekwencji między tytułem a stanowiskiem, które się tutaj wygłasza, bo w tym sporze są dwie strony i obie strony, powiedzmy, dokonały niewłaściwego ruchu i w związku z tym, jeżeli się stanowisko zawiera. Wzywa się kogoś do tego, aby rozwiązać kryzys konstytucyjny, to powinno być tak, że podaje się jakieś propozycje. Nie powinno się wstawiać warunków wstępnych na przykład czy informować o jakimś tam stanowisku. Albo się apeluje albo się stawia jakieś dezyderaty. W związku z tym ja bym sugerował,

żeby jednak, bo brak stanowiska jasnego Platformy w tej sprawie bo mówi o tym, żeby punktem wyjściowym było uznanie werdyktu Trybunału Konstytucyjnego. Powinno się podać jakiś konkretny cel, który chce się osiągnąć. Podać kroki, którymi do niego trzeba zmierzać i wtedy konsekwentnie działać. A tak to jest takie działanie, że tutaj jest takie stanowisko tu inne. I w związku z tym ten układ, ta relacja nie jest czytelna. Ja się nie dziwię, że państwo będąc tutaj w większości przypadków członkami Platformy mają takie wyobrażenie o sprawie, ale trzeba postawić się na drugiej stronie i popatrzeć, jak ta druga strona to ogląda. I zawsze czuć się, że potrzeba jest bycia jakby poza tym bezpośrednim polem utarczek tylko podawać pozytywne rozwiązanie sprawy. Dziękuję.

Pan Sławomir Neumann – Poseł RP -

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo. Chciałem z tego miejsca podziękować Sejmikowi Województwa Pomorskiego za uchwałę, którą mam nadzieję zaraz przyjmiecie, a która mówi o poszanowaniu prawa. Mam ten przywilej, że nie muszę, tak jak państwo, nie odnosić się do stanowisk różnych klubów, ale także do Pana Posła. Szanowni Państwo nie da się prawa przestrzegać w połowie. Nie da się być w połowie w ciąży. Prawa się albo przestrzega albo nie. Nie ma drogi po środku. I nie ma co się wysilać na szukanie kompromisów w przypadku, kiedy ktoś nie przestrzega prawa lub ktoś tego prawa przestrzegać nie chce. Platforma, to było w stanowisku klubu Prawa i Sprawiedliwości, oskarżana jest o to, że wybrała dwóch sędziów za dużo, ale my przestrzegamy wyroków Trybunału. Trybunał to uznał, a myśmy to przyjęli. I jest ta sytuacja naprawiona. Dwóch sędziów zostało wybranych przez większość Prawa i Sprawiedliwości i oni orzekają. Nie zakłamujcie Państwo rzeczywistości. Szukajcie u siebie. Dzisiaj należy zaprzysiąc trzech wybranych sędziów i opublikować wyrok Trybunału. To nie podlega negocjacom i dyskusji. Bo to jest elementarne przestrzeganie prawa. Prawo to nie tylko Prawo i Sprawiedliwość, ale i Konstytucja, przepisy uchwalane przez Sejm Rzeczypospolitej i tego wszyscy się musimy trzymać. Serdecznie wam dziękuję za to podejście, bo dzisiaj rzeczywiście Polska jest narażona na dualizm prawny. Nie z winy samorządów, nie z winy Trybunału, Naczelnego Sądu Administracyjnego czy Sądu Najwyższego. Z winy rządu i większości parlamentarnej i o tym trzeba głośno mówić. Dziękuję bardzo.

Pani Małgorzata Chmiel – Posłanka RP -

Ja też chciałam podziękować Państwu za ten dzisiejszy dzień. Większość tego, co chciałam powiedzieć Pan Przewodniczący Neumann powiedział. Chciałam jeszcze podkreślić, odnosząc się do wypowiedzi naszego Kolegi, że nie ma takiej sytuacji, że stawiane są warunki ze strony opozycji, a nie szukanie nici porozumienia. Co innego jest stawianie warunków, szukając kompromisu, a kompromis to jest coś takiego, co zawsze obie strony nie zadowala. Zawsze jedna albo druga strona jest mniej zadowolona, bo musi ustąpić. Ale to jest jedna sprawa. Ale podkreślając, że Platforma Obywatelska uważa, że żeby przystąpić do rozmów na temat rozwiązania tej sytuacji należy opublikować wyrok z 9 marca i należy zaprzysiąc tych trzech sędziów, których Trybunał uznał za prawidłowo wybranych. Ale to nie są warunki. To jest po prostu przestrzeganie prawa, o czym, mówi Konstytucja i jeżeli te dwa warunki wykonamy to możemy przejść do rozmów na temat rozwiązania dalszego konfliktu. Dziękuję bardzo.

Pan Radny Jacek Bendykowski –

Tak może mniej oficjalnie. Chciałbym się odnieść do wypowiedzi Janka Klawitera. Janku myślę, że Ty jakby trochę niespójnie odniosłeś się do treści naszej uchwały. O ile rozumiałbym twoją wypowiedź w Sejmie, gdzie ona byłaby, moim zdaniem, bardziej adekwatna do dyskusji, która się toczy. O tyle tutaj, po pierwsze, mamy do czynienia nie z działaniem Platformy, ktoś jakby przygotował uchwałę oczywiście, ale to jest uchwała parlamentu regionalnego wspierana przez Polskie Stronnictwo Ludowe i Platformę Obywatelską. Ale nie ukrywam, że była napisana w ten sposób, że mogła by być wsparta przez wszystkich. Dlatego między innymi nie ma bardzo klarownych rozwiązań, które sugerujemy. Powiedziałeś, że tego co Ci brakuje w tej uchwale to konkretnego scenariusza rozwiązań, które powinniśmy zasugerować Sejmowi Rzeczypospolitej, Rządowi, Trybunałowi i wtedy byśmy sobie usurpowali prawo do tego, żeby rozwiązywać problemy za nich. My wskazujemy na głębokie niebezpieczeństwo kryzysu państwa, które jest związane z tą sytuacją. Wskazujemy na to, iż zasada trójpodziału władzy i niezawisłości trybunałów i sądów jest w Polsce zagrożona, bo o tym świadczą wypowiedzi bardzo konkretnych posłów, członków rządu. Wypowiedzi, które mają charakter bulwersujący i przypominamy o tym w aspekcie historycznym Konstytucji 3 Maja i tego, co się wydarzyło później. Konstytucji, która była absolutnie przejawem woli modernizacji Polski w duchu najnowocześniejszych idei, które do nas płynęły z zachodu – idei oświeceniowych Konstytucji amerykańskiej. Niektóre rozwiązania, choćby wyborcze, były do niej zbliżone i opozycji wobec tego modernizacyjnego nurtu, który się pojawił niestety ze strony sił, które mówiły bądźmy rodinni. Nasza kultura, nasza cywilizacja jest tu w Europie Środkowo- Wschodniej. Nie czerpmy wzorców z zachodu, bo stamtąd może płynąć wyłącznie zgnilizna moralna. Niestety te siły były wspierane przez większość polskich biskupów z Księdzem Prymasem na czele. Efekt tego działania był tragiczny dla Rzeczypospolitej. My wskazujemy dzisiaj na to, jakie niebezpieczeństwa przed Polską stoją. A nie wskazujemy rozwiązań. Bo te rozwiązania możecie wyłącznie znaleźć posłowie w dyskusji, rząd, i Trybunał konstytucyjny. Dziękuję bardzo.

Pan Marszałek Mieczysław Struk -

Panie Przewodniczący, Wysoki Sejmiku, Szanowni Państwo. Oczywiście źle się stało, że radni Prawa i Sprawiedliwości wyszli z tej Sali i nie chcą uczestniczyć w tej dyskusji. I nie chcą wysłuchać Koleżanek i Kolegów, którzy mają w tej sprawie cokolwiek do powiedzenia. Ja wiem, że część ważnych postaci Prawa i Sprawiedliwości chciałoby zamknąć usta radnym Sejmiku, Wysokiemu Sejmikowi. Dzisiaj słyszeliśmy w radiu publicznym wypowiedź Pani Poseł Arciszewskiej. Ale w powszechnym odczuciu sprawy naszego kraju nie idą w dobrym kierunku. Tutaj na tej Sali podejmowanych jest wiele uchwał, ważnych uchwał dla życia społeczności regionalnej Pomorza. Każda uchwała zaczyna się od przywołania uprawnień określonych w ustawach czyli opiera się na obowiązującym prawie. W naszym przekonaniu nie ulega wątpliwości, że Konstytucja Rzeczypospolitej Polskiej jest łamana. I to nie jest przekonanie wyłącznie sił politycznych. Przypomnę cały Sąd Najwyższy, Naczelny Sąd Administracyjny, adwokaci, Rzecznik Praw Obywatelskich, Krajowa Rada Sądownictwa, autorytety zewnętrzne i wewnętrzne jak choćby Komisja Wenecka, wiele wydziałów prawa uniwersytetów polskich. Żal, że akurat nie Wydział Prawa Uniwersytetu Gdańskiego. Ale jednak wiele autorytetów prawniczych podkreśla, że Konstytucja jest dziś łamana przez Prezydenta i rządzącą partię. Przewodniczący

Bendykowski mówił o dualizmie prawnym. Boimy się takich sytuacji, które będą się odnosić do zwykłych obywateli, a będą się odnosić. To tylko kwestia czasu. My dzisiaj tą rezolucją chcemy zwrócić uwagę rządzącym, w szczególności rządzącej partii, że te argumenty, które wcześniej padały w polskim parlamencie o łamaniu Konstytucji, zawłaszczaniu instytucji państwa odnoszą się do spraw regionalnych wspólnot, lokalnych wspólnot. To że rewolucja polegająca na tym, że zmienia się ustrój państwa, nie przestrzegając procedur, które umożliwiają zmianę władzy chce przypomnieć, że PiS nie otrzymał mandatu na zmianę Konstytucji. Stanowi prawa sprzeczne z Konstytucją. Lekceważy ją, paraliżuje się działania Trybunału Konstytucyjnego. To prawda, że wykorzystywany jest pretekst. Skądinąd, przepraszam Panie Przewodniczący Neumann, karygodny polegający na przyjęciu stosownej ustawy z inicjatywy Platformy Obywatelskiej, ale to jest tylko pretekst. Dziś warto przypomnieć, że w 2007 roku nowelizacja proponowana przez Prawo i Sprawiedliwość dotycząca Trybunału Konstytucyjnego dokładnie szła w tym samym kierunku, jaki jest teraz realizowany. To jest systemowe zawłaszczanie państwa przejmując kompetencje organów, które zostały do tego powołane. Sejmik Województwa Pomorskiego, każdy sejmik regionalny, a także reprezentanci władz lokalnych mają prawo powiedzieć NIE dla takich działań. PiS zagraża wolności obywatelskiej, powierzając funkcję choćby Ministra Sprawiedliwości – koordynatora do spraw służb specjalnych ludziom, którzy dali się poznać jako osoby wykorzystujące aparat państwowy do walki z prawdziwymi bądź domniemanymi przeciwnikami politycznymi. I dziś trzeba to powiedzieć głośno. Jeśli my nie powiemy tego z tej trybuny, to na pewno tego nie powie Telewizja Polska - Jacka Kurskiego.

Pan Przewodniczący Jan Kleinschmidt zamknął dyskusję nad projektem rezolucji.

Pan Przewodniczący Jan Kleinschmidt zarządził głosowanie nad projektem rezolucji. Wynik głosowania: „za” – 22 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Pan Przewodniczący Jan Kleinschmidt stwierdził, że uchwała została przyjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 6 do protokołu.

Pan Przewodniczący Jan Kleinschmidt

Korzystając z możliwości odniesienia się do słownictwa zawartego w tym oświadczeniu, które wygłosiła Pani Danka Sikora – Przewodnicząca Klubu PiS. Jestem oburzony i myślę, że będzie trudno po takim oświadczeniu i użyciu takiego języka w przyszłości z nami rozmawiać. Bo to pierwszy wypadek gdy zostaliśmy jako radni Sejmiku Województwa Pomorskiego obrażeni przez kolegów Radnych, którymi razem przez lata pracujemy dla dobra województwa pomorskiego. Dziękuję.

Punkt 5

Interpelacje i zapytania.

Radni nie zgłosili interpelacji i zapytań.

Punkt 6

Wolne wnioski

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt przypomniał, że kolejna sesja Sejmiku odbędzie się w dniu 30 maja w Kwidzynie.

Punkt 7

Zakończenie obrad.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt zamknął obrady XXI sesji Sejmiku Województwa Pomorskiego.

*Protokół na podstawie
zapisu cyfrowego sporządziła:
Małgorzata Polakiewicz*

*Jan Kleinsmidt
Przewodniczący Sejmiku
Województwa Pomorskiego*