

Protokół nr VII/03
sesji Sejmiku Województwa Pomorskiego
z dnia 14 kwietnia 2003 roku

Sesja nr VII/03 Sejmiku Województwa Pomorskiego odbyła się dnia 14 kwietnia 2003 roku w godzinach od 11.00 – 18.40 w Sali Okrągłej Urzędu Marszałkowskiego Województwa Pomorskiego.

Punkt 1
Otwarcie sesji

Obrady VII sesji Sejmiku Województwa Pomorskiego otworzył **p. Brunon Synak** - Przewodniczący Sejmiku, który również prowadził obrady.

Stan radnych: 33 osoby. W sesji uczestniczyło 33 radnych wojewódzkich.

Listy obecności stanowią załącznik nr 1 do protokołu.

Przewodniczący Sejmiku **p. Brunon Synak** na sekretarzy sesji powołał radnych:

1. Marię Labudę
2. Mieczysława Struka.

Przewodniczący Sejmiku – **p. Brunon Synak** - stwierdził, że obrady są prawomocne. Na liście obecności podpisanych jest 33 radnych.

Punkt 2
Przedstawienie porządku obrad

Przewodniczący Sejmiku **p. Brunon Synak** przedstawił porządek obrad sesji. Porządek obrad stanowi załącznik nr 2 do protokołu.

Radni nie zgłosili uwag do tej propozycji.

Przewodniczący **Brunon Synak** uznał porządek obrad za przyjęty.

Punkt 3
Przyjęcie protokółów V i VI sesji

Przewodniczący **p. Brunon Synak** stwierdził, że radni nie zgłosili uwag do protokołów V i VI sesji Sejmiku Województwa Pomorskiego.

Podczas sesji radni również nie zgłosili uwag.

Przewodniczący **p. Brunon Synak** uznał, że protokoły V i VI sesji Sejmiku Województwa Pomorskiego zostały przyjęte.

Punkt 2 (ciąg dalszy)

Radny Jacek Kurski – Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Pomorskiego -

Stwierdzam, że od godz. 10.00 trwały przynajmniej 3 różne komisje merytoryczne. Ostatnia komisja – Komisja Ochrony Środowiska – zakończyła pracę 1,5 minuty temu. W związku z tym członkowie tej komisji, w tym również i ja, nie mogliśmy uczestniczyć w części obrad, w której przyjmowano porządek obrad. W związku z tym ja muszę się przyznać do niewiedzy – ale jest to rzecz zupełnie obiektywna, bo nie było mnie wtedy na sali - Nie wiem czy zostały wprowadzone do porządku dziennego zmiany, które były przedmiotem uzgodnień wielu radnych i proszę o powrót do porządku dziennego.

Przewodniczący Brunon Synak –

Jaką zmianę porządku obrad Pan proponuje? Jeżeli Pan Wiceprzewodniczący proponuje zmianę porządku obrad to oczywiście ona może być wprowadzona w każdym momencie sesji, natomiast wymaga odpowiedniego przegłosowania.

Radny Jacek Kurski –

Uprzejmie proszę o wprowadzenie dwóch punktów w części obrad sejmiku jeszcze przed rozpatrzeniem absolutorium, które w istotny sposób wiąże się z podjęciem uchwały o udzieleniu bądź nieudzieleniu absolutorium Zarządowi Województwa Pomorskiego. Pierwsza sprawa dotyczy Neptun – Filmu. Jak Państwo wiedzą na ten temat była duża kontrowersja, sprawą zajmowała się prokuratura. Wg wiedzy sprawę umorzono i według posiadanej przez nas wiedzy zarząd dąży do dokonania jak najszybszej sprzedaży Neptun – Filmu wcześniej wybranemu oferentowi – decyzja sejmiku poprzedniej kadencji. Ponieważ na ten temat radni sejmiku zabierali parokrotnie głos, w tej samej sprawie został uczyniony specjalny wyjazd radnych różnych klubów po majątku Neptun – Filmu uważam, że ta sprawa w pierwszej sesji po decyzji prokuratury powinna się znaleźć w porządku obrad, żeby sejmik zdecydował czy chce podtrzymać upoważnienie dla zarządu do sprzedaży Neptun – Filmy czy nie. Dlatego

wnoszę o wprowadzenie punktu o nazwie: Rozpatrzenie uchwały Sejmiku Województwa Pomorskiego w sprawie uchylenia uchwały z 30 września 2002 roku w sprawie wyrażenia zgody na zbycie udziałów Neptun – Filmu. Uważam, że w tym punkcie sejmik świadomy tego co robi, świadomy argumentów „za” i „przeciw” powinien podtrzymać bądź cofnąć zgodę dla zarządu w sprawie sprzedaży Neptun – Filmu, tym bardziej, że minęło kolejnych 8 miesięcy i sytuacja na rynku się zmienia i jest to nasz nadzór nad sprawą majątku województwa, który jest sprawą absolutnie fundamentalną. Dlatego wnoszę o wprowadzenie punktu p.t. Rozpatrzenie uchwały Sejmiku Województwa Pomorskiego w sprawie uchylenia uchwały z 30 września 2002 roku w sprawie wyrażenia zgody na zbycie udziałów Neptun – Filmu sp. z o. o. i uprzejmie proszę o przegłosowanie.

Przewodniczący Brunon Synak –

Chciałem zwrócić tylko uwagę na to, - oczywiście możemy przegłosować każdy punkt, również i ten – że taka uchwała wymagałaby zaopiniowania i rozpatrzenia przez poszczególne komisje, co wiązałoby się z ogłoszeniem przerwy na posiedzenie co najmniej dwóch komisji: Komisji Nauki, Edukacji, Kultury i Sportu i Komisji budżetu i Finansów.

Marszałek Jan Kozłowski –

Jestem przeciwnego zdania. Rzeczywiście radni obecnej kadencji mieli szansę wypowiedzenia swojej opinii na temat sprzedaży Neptun – Filmu. W tym celu zorganizowane zostały dwa spotkania: jedno – w celu poznania obiektów, które należą do Neptun – Filmu (a przynajmniej niektórych) i ich kondycji, drugie – poświęcone miało być dyskusji nad formą sprzedaży i ofertom itp. Muszę powiedzieć, że zainteresowanie ze strony radnych było bardzo małe. W pierwszym spotkaniu wzięły udział 3 osoby, w kolejnym 7 osób, w tym było dwóch członków zarządu. W związku z tym uznaliśmy, że nie takiej potrzeby, którą w tej chwili sygnalizuje radny Jacek Kurski i w związku z tym proszę o nie przyjmowanie tego wniosku do porządku obrad.

Radny Jacek Kurski –

To, że nie było zainteresowania radnych w jakiejś sprawie nie zwalnia sejmiku z odpowiedzialności za ten majątek. Ja odnoszę wrażenie, że po prostu nie wszyscy radni zdają sobie sprawę z powagi rzeczy, o której mówimy. Ja przygotowałem materiały. Dzięki uprzejmości dyrekcji Neptun – Filmu uświadamiającej radnym o jakim majątku mówimy i nie wyobrażam sobie, żeby radni mogli pozwolić na zbycie tego gigantycznego majątku za

śmiesznie niską kwotę wynegocjowaną w poprzednim roku bez wzięcia pod uwagę zakresu majątku i skali odpowiedzialności. To jest po prostu niedopuszczalne. Ja mam przygotowanych 33 informacje dla wszystkich radnych, żeby każdy mógł rozważyć czy dana rzecz należy podtrzymać. To, że na jakiś wyjazd pojechało 3 radnych to o niczym nie świadczy. Od tego są sesje sejmiku, żeby podejmować kwestie fundamentalne dla województwa pomorskiego. Neptun – Film to jest największy, zbywalny majątek jaki Państwo mają w swojej dyspozycji i bez zapoznania się z tą sprawą nie można zgadzać się na sprzedaż. A żadnych nowych komisji nie trzeba dlatego, że mówimy o uchyleniu uchwały i uchylenie uchwały, szczególnie w trybie wprowadzania czegoś do porządku dziennego nie wymaga zbierania dodatkowych komisji. Wystarczy mówić na bazie uchwały, która została podjęta i podjąć argumenty.

Przewodniczący Brunon Synak –

Czy zgodziłby się Pan na to, żeby ten punkt wprowadzić na najbliższą sesję przygotowując go zgodnie z procedurą czyli po dyskusji na komisjach, i zaopiniowaniu?

Wiceprzewodniczący Jacek Kurski –

Z tego co wiem są podejmowane intensywne działania zarządu, żeby sfinalizować sprzedaż Neptun – Filmu za kwotę 21 mln zł. Obawiam się, że przy tym trybie zwoływania sesji, które się odbywają raz na dwa miesiące, na następnej sesji spotkamy się już w warunkach sprzedaży, która będzie po prostu sprzedażą aferałną. Jeśli Pan Marszałek zapewni sejmik, że nie będzie podejmowanych działań związanych ze sprzedażą tej spółki to ja mogę to wycofać. Jednak myślę, że z korzyścią dla sejmiku i dla radnych byłoby, żeby przynajmniej przyjęcie materiału w sprawie Neptun – Filmu odbyło się już teraz na tej sesji, zwłaszcza, że materiały są.

Marszałek Jan Kozłowski –

Tak jak wstrzymaliśmy się ze sprzedażą podczas badania tej sprawy przez prokuraturę, która nie dopatrzyła się żadnych nieprawidłowości w całej procedurze tak mogę w tej chwili powiedzieć, że na pewno – jeżeli zostanie podjęta decyzja, że na następnej sesji sprawa będzie rozpatrywana – do tego czasu nie podejmiemy uchwały o sprzedaży Neptun – Filmu.

Wiceprzewodniczący Jacek Kurski –

Moja idea jest taka – i myślę, że jest ona po prostu najbardziej oczywista – żeby zobowiązać Zarząd Województwa Pomorskiego dzisiejszą specjalną uchwałą do przedstawienia sejmikowi na następną sesję alternatywne warianty wykorzystania tego majątku. Krótko mówiąc, żeby nie tracić czasu. To co proponuje Pan Marszałek jest strata kolejnych dwóch miesięcy i pogłębiania się kryzysu w tej firmie. Chciałbym, żeby sejmik zobowiązał zarząd do przedstawienia już na najbliższą sesję alternatywnych wariantów: czy prywatyzujemy w całości, czy jest możliwa sprzedaż częściowa itd. To jest zyskanie na czasie i większa efektywność. Dlatego uważam, że sejmik powinien się dzisiaj tą kwestią zająć. Nie ma potrzeby zwoływania w tym celu komisji merytorycznych, bo mówimy o uchyleniu uchwały, która już była opiniowana merytorycznie we wrześniu ubiegłego roku. Wobec tego myślę, że to nie jest rzecz kontrowersyjna i cały sejmik powinien głosować za wprowadzeniem tego punktu.

Radny Antoni Szymański –

Ja w przeciwieństwie do Pana Radnego Kurskiego nie wiem lepiej od dwóch komisji i zarządu co zrobić w tej sprawie. Chciałbym powiedzieć, że program dzisiejszego posiedzenia jest bardzo szeroki. Mają być tam rozważane bardzo poważne sprawy. Jeśli będzie tak, że dołączymy sprawę istotną i ważną – Neptun – Filmu – to w takim razie będę musiał rozważyć czy nie podjąć również kwestii służby zdrowia. Kilka szpitali związanych z sejmikiem nie podpisało aneksów do umów, czy nie podjąć sprawy rynku pracy. One są również ważne. Myślę, że musimy szanować program, który został przyjęty. Pan Marszałek bardzo wyraźnie zadeklarował, że żadne działania nie będą podjęte w sytuacji kiedy zbiorą się komisje merytoryczne, żeby rozpatrzyć wniosek pana Jacka Kurskiego. W tej sytuacji rozszerzanie porządku obrad wydaje mi się zupełnie niepotrzebne.

Radny Krzysztof Sławski –

Proponuję, żeby przenieść tę sprawę na najbliższą sesję tak aby sprawą zajęły się komisje merytoryczne.

Przewodniczący Brunon Synak –

Rozumiem, że po wzajemnych uzgodnieniach radny Krzysztof Sławski wycofał wniosek radnego Jacka Kurskiego. Chciałbym przypomnieć, że najbliższa sesja jest poświęcona wyłącznie bezrobociu i przez następną sesję rozumiem najbliższą sesję po sesji o bezrobociu.

Wiceprzewodniczący Jacek Kurski –

W uzgodnieniu z przedstawicielami klubów opozycyjnych wnoszę o wprowadzenie do porządku dziennego punktu p. t. Przyjęcie informacji dotyczącej sprawowania nadzoru nad Wojewódzkim Funduszem Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Gdańsku. Sprawa jest ważna i też proszę, żeby to było w punkcie przed przyjęciem absolutorium dlatego, że jako sejmik dokonaliśmy bardzo ważnych rozstrzygnięć polityczno – personalnych na poprzedniej sesji 17 lutego. Od tego czasu w zarządzie i radzie nadzorczej WFOŚ i GW zdarzyły się rzeczy skandaliczne, po prostu skandaliczne. Prasa o tym donosiła i uważam, że nie odbyła się jeszcze żadna rada nadzorcza w nowo powołanym składzie, a jednocześnie podjęto rzeczy ubezwłasnowalniające decyzje nowej rady. Dlatego uważam, że sejmik powinien mieć po prostu świadomość tylko tego co się dzieje. Będzie to parę minutowy punkt i uważam, że jest to absolutnie konieczne. Proszę, żeby to było w punkcie przed przyjęciem absolutorium. Gdyby w tym celu trzeba zrobić posiedzenie Komisji Ochrony Środowiska to wiem, że komisja wyraziła taką wolę i gotowość, żeby na parę minut się zebrać i nie będzie z tym żadnego problemu.

p. Przemysław Marchlewicz – Członek Zarządu Województwa Pomorskiego –

Ustawa Prawo ochrony środowiska narzuca konieczność składania sprawozdania z działania WFOŚ i GW w terminie do końca maja każdego roku. Mamy w tej chwili 14 kwietnia. Takie sprawozdanie nie jest jeszcze gotowe.

Radny Kazimierz Klejna –

Sprawa ta była przedmiotem próby wprowadzenia jej na posiedzenie Komisji Ochrony Środowiska zwołanej za pięć 11.00. Pan Jacek Kurski na siłę chciał przeforsować kwestię tego sprawozdania, którego nie ma. Wydaje mi się, że jednak pewna kolejność powinna być zachowana. Spokojnie powinno to być przedyskutowane przez Komisję Ochrony Środowiska i przedstawione sejmikowi. Sugerowaliśmy nawet, że w tej sprawie możemy spotkać się po sesji czy w innym momencie, ale żeby robić to w sposób uporządkowany, a nie ‘przepychać’ w sposób niezrozumiały.

Radny Mariusz Słomiński –

Chciałem zapytać Pana Radnego Kurskiego jaki to ma związek z wykonaniem budżetu za 2002 rok i absolutorium. Przecież to w ogóle merytorycznie nie ma ze sobą nic wspólnego. Ja nie rozumiem Pana. Nie

przedłużajmy tej sesji, popracujmy, potem może Pan spotkać się z komisją, ale na pewno przed absolutorium nie powinniśmy o tym rozmawiać, bo absolutorium wg mnie jest ważniejsze.

Wiceprzewodniczący Jacek Kurski –

Odpowiadam Panu Radnemu Słomińskiemu: związek jest taki, że WFOŚ zawiaduje kwotą od 60 – 80 mln zł. Jest to największe dobro publiczne w sensie wydatkowania pieniędzy pozostające w nadzorze Zarządu i Sejmiku Województwa Pomorskiego. Jeżeli my dzisiaj mamy udzielić absolutorium temu zarządowi – a absolutio to po łacinie rozgrzeszam - jeżeli mamy rozgrzeszyć ten zarząd, ale jednocześnie w ostatnich dwóch miesiącach, od ostatniej sesji sejmiku wokół wfoś dzieją się rzeczy skandaliczne to obowiązkiem radnych jest dowiedzenie się o tych faktach. I dzisiaj na komisji, wbrew temu co mówił p. Kleina, przyjęliśmy i na pewno Pan Przewodniczący Gierszewski to potwierdzi, że taki wniosek zostanie przyjęty i wprowadzony do porządku obrad. Jeżeli będzie potrzeba zebrania się komisji przed tym punktem to ta komisja się zbierze w krótkiej przerwie ogłoszonej przez przewodniczącego. Więc proszę tutaj nie manipulować, nie fałszować opiniami komisji, bo komisja przychylnie odniosła się do tego faktu i oczekuje wprowadzenia go na sesję sejmiku. Dlatego podtrzymuję, żeby w punkcie 5 wprowadzić informacje dotyczącą nadzoru nad wfoś.

p. Przemysław Marchlewicz – Członek Zarządu –

Mam taką refleksję, że chyba byliśmy na innej Komisji Ochrony Środowiska z Panem Kurskim. Natomiast, jeżeli chodzi wfoś to podkreślam z całą stanowczością, że wfoś i jego budżet nie jest częścią budżetu województwa pomorskiego. Jest osoba prawna, fundusz celowy mający osobowość prawną, mający zarząd, radę funduszu. W związku z tym jest to instytucja rządząca się własnymi regulaminami, statutami i ustawą. Jest osobą prawną, której środki nie wchodzą do budżetu województwa.

Radny Stanisław Gierszewski – Przewodniczący Komisji Ochrony Środowiska SWP –

Rzeczywiście komisja zebrała się o 10.50. były tam 3 sprawy bardzo pilne do omówienia. Pierwsza została przegłosowana bez problemu i radny Kurski wniósł problem Istnieje problem, który tutaj podniósł radny Kurski natomiast ustaliliśmy na wniosek radnego Kleiny, że spotkamy się jeszcze, żeby ten problem omówić w czasie którejś z przerw. Tutaj rzeczywiście komisja zgodnie z prawem działa przy pomocy uchwał.

Uchwały w tym zakresie nie podjęliśmy co nie znaczy, że nie widzimy problemu, który zaistniał w ostatnim czasie wokół wfoś i pewnych działań, które wymagają przedyskutowania i pewnej oceny komisji. I takiej oceny chcielibyśmy dokonać. Nie podjęła komisji w tym zakresie uchwały. Natomiast z regulaminu sejmiku chyba wynika, że Pan Wiceprzewodniczący ma uprawnienie do występowania jednoosobowego z wnioskami dotyczącymi zmian.

Wiceprzewodniczący Jacek Kurski –

Pod względem prawnym zgłaszam to korzystając z inicjatywy uchwałodawczej jaka przysługuje wiceprzewodniczącemu sejmiku, natomiast w sensie moralno – politycznym czynię to w imieniu zarówno klubów jak i komisji, która przyjęła taki consensus, aczkolwiek nie w uchwale bo już biegliśmy na posiedzenie sejmiku, żeby tę sprawę dzisiaj rozpatrzyć dlatego, że ma ona fundamentalne znaczenie dla oceny zarządu przed absolutorium. A rzeczywiście w funduszy źle się dzieje, a podlega on naszemu nadzorowi. Krótko mówiąc jest „skok na kasę” i sejmik musi o tym się dzisiaj dowiedzieć.

Radny Antoni Szymański –

Jestem bardzo zażenowany. Jest na sali dużo młodzieży. W tej chwili 35 minut debatujemy nad zmianą programu z powodu głosów p. Jacka Kurskiego, który mówi, że uchwała byłaby podjęta gdyby nie biegli, gdyby się spotkali wcześniej..... Wysłuchujemy problemów komisji, których wysłuchiwać tutaj nie powinniśmy. Straciliśmy na to 35 minut. Sesję mamy bardzo długą. Wszystkie problemy mamy bardzo ważne i nie można powiedzieć, że jakkolwiek z nich jest mało ważny. Mamy zapowiedź ze strony Pana Marszałka i Pana Przewodniczącego, że sesja sejmiku odbędzie się niebawem. Wszystkie te problemy mogą stać. Dlaczego wobec tego jesteśmy w takiej sytuacji, że bezsensownie tracimy czas i obniżamy prestiż sejmiku wojewódzkiego.

Radny Henryk Wojciechowski – Przewodniczący Klubu Radnych SLD – UP –

Klub Radnych SLD – UP nie debatował nad tą sprawą. W związku z tym trudno oczekiwać, że ma w tej sprawie jakieś stanowisko. Ale uważam, że jeżeli problem istnieje może być zadane pytanie w ramach interpelacji i zapytań i dzisiaj w czasie sesji Pan Marszałek mógłby na ten temat coś odpowiedzieć. W ten sposób byśmy wyjaśnili sytuację.

Radny **Tadeusz Kolor** – Przewodniczący Klubu Radnych Samoobrona RP stwierdził, że klub dołącza się do stanowiska Klubu Radnych SLD – UP.

Wiceprzewodniczący Jacek Kurski –

Żeby nie komplikować, a sprawa ma moim zdaniem związek z absolutorium, przyjmuję ten pomysł, żeby o tym wspomnieć przy interpelacjach. Natomiast obawiam się, że te interpelacje będą dzisiaj około godziny 24.00. Dlatego zapowiadam, że trzeba będzie te sprawy poruszyć w dyskusji na temat udzielenia absolutorium w ramach ogólnej dyskusji, ale to bardzo ją rozwlecze.

Punkt 4

Sprawozdanie z pracy Zarządu Województwa Pomorskiego

Sprawozdanie złożył Marszałek **p. Jan Kozłowski**. Sprawozdanie stanowi załącznik nr 3 do protokołu.

Uwag do sprawozdania radni nie zgłosili.

Punkt 5

**Informacja Przewodniczącego Sejmiku
o podejmowanych działaniach w okresie między sesjami
oraz o korespondencji wpływającej do Kancelarii Sejmiku**

Informację przedstawił **p. Brunon Synak** - Przewodniczący Sejmiku Województwa Pomorskiego. Informacja stanowi załącznik nr 4 do protokołu.

Uwag do sprawozdania radni nie zgłosili.

Punkt 6

**Sprawozdanie z wykonania budżetu
województwa pomorskiego za 2002 rok oraz
absolutorium dla Zarządu Województwa Pomorskiego
z tytułu wykonania budżetu**

Wykonanie budżetu województwa pomorskiego za 2002 rok wraz z uzasadnieniem przedstawił **p. Henryk Halmann** – Skarbnik Województwa Pomorskiego. Sprawozdanie z wykonania budżetu województwa pomorskiego za 2002 rok stanowi załącznik nr 5 do protokołu.

Radny **Kazimierz Klawiter** – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej – przedstawił uchwałę komisji w sprawie zaopiniowania sprawozdania rocznego z wykonania budżetu województwa pomorskiego za 2002 rok oraz sprawozdania z wykonania planów finansowych zadań zleconych z zakresu administracji rządowej. Uchwała Komisji Rewizyjnej Sejmiku Województwa Pomorskiego stanowi załącznik nr 6 do protokołu.

Pan **Henryk Halmann** – Skarbnik Województwa Pomorskiego – przedstawił uchwałę Regionalnej Izby Obrachunkowej w sprawie opinii o sprawozdaniu z wykonania budżetu za 2002 rok. Uchwała stanowi załącznik nr 7 do protokołu.

Marszałek Jan Kozłowski –

W strukturze wydatków budżetu województwa 73% stanowiły wydatki bieżące, natomiast – 27% to były wydatki majątkowe. Można powiedzieć, że w 2002 roku majątek województwa w środkach trwałych wzrósł o 69 mln zł. Pozwolę sobie przypomnieć najważniejsze przedsięwzięcia jakie były zrealizowane w województwie:

- ukończono i uruchomiono szpital rejonowy w Chojnicach – kwota prawie 16 mln zł,
- ponad 12 mln zł przeznaczono na kontrolowanie budowy szpitala w Słupsku,
- w ramach programu odnowy wsi w gminach wiejskich zrealizowano 94 programy – 4 700 000 zł,
- odbudowano i zmodernizowano falochrony, pirsy i nabrzeża w porcie rybackim w Helu – 4 500 000 zł,
- rozpoczęto budowę pilotażowej aukcji rybnej w Ustce,
- zrewitalizowano i uruchomiono Zieloną Bramę,
- rewitalizacja Ołowianki i budowa centrum muzyczno – kongresowego – 7 500 000 zł,
- dokończono I etap modernizacji teatru „Wybrzeże” – 1 500 000 zł.

W sumie na obiekty kulturalne przekazano kwotę 19 400 000 zł. Znacznie polepszyła się infrastruktura dotycząca bazy sportowej. Dofinansowano 33 inwestycje w ramach środków z totalizatora sportowego. M. in. powstały:

- baseny w Chojnicach, w Gdyni,
- sale sportowe w Starogardzie Gdańskim, Żukowie, Kartuzach, Sadlinkach, Kwidzynie, Szemudzie, Łęczycach, Sierakowicach i w Kościerzynie.

W sumie kwota dofinansowania wynosiła 13,4 mln zł.

W zeszłej kadencji wprowadzono po raz pierwszy pojęcie tzw. małych inwestycji sportowych, gdzie wkład urzędu marszałkowskiego wynosił od 35 – 50%. Z tego skorzystało 19 gmin.

W zakresie służby zdrowia: Najważniejsze podjęte decyzje dotyczyły restrukturyzacji zadłużenia naszych jednostek. Po raz pierwszy zarząd realizując uchwałę sejmiku udzielił poręczeń kredytowych dla Szpitala Specjalistycznego w Kościerzynie, Gdańskiego Centrum Rehabilitacji w Dzierżaninie, Szpitala Rehabilitacyjnego i Opieki Długoterminowej w Tczewie i Szpitala Specjalistycznego w Prabutach. W sumie sejmik województwa wyraził zgodę na poręczenie kwoty 29,4 mln zł oraz obciążenie hipoteką nieruchomości w Kościerzynie na kwotę 12,8 mln zł. To powoduje znakomitą redukcję kosztów obsługi zadłużenia. Przechodzimy z odsetek ustawowych na odsetki kredytowe, które są znacznie mniejsze.

Oczywiście te inwestycje są rozproszone, ale gdyby odnieść się do poszczególnych działów, jak np. przedstawiłem to w kulturze, to:

- w rolnictwie inwestycji melioracyjnych było na prawie 11 mln zł,
- modernizacja dróg – 3 mln zł,
- realizacja 26 projektów budowy wodociągów i kanalizacji – prawie 10 mln zł,

W zeszłym roku przekazano samorządom gminnym 22 nieruchomości na ośrodki zdrowia, 1 nieruchomość – Uniwersytetowi Gdańskiemu, 1 nieruchomość – Akademii Medycznej w Gdańsku. Również w zeszłym roku zainicjował swoją działalność Regionalny Fundusz Poręczeń Kredytowych, a jego kapitał założycielski z 740 tys. zł wzrósł do kwoty 2,85 mln zł. To pozwoliło na udzielenie pierwszych dziewięciu poręczeń kredytowych. W zeszłym roku również po raz pierwszy podpisaliśmy porozumienie z Powiatem Wejherowskim o prowadzeniu Muzeum Piśmiennictwa i Muzyki. Był realizowany program twinningowy, który w oparciu o ekspertów brytyjskich pozwolił województwu na przygotowanie się do absorpcji funduszy strukturalnych z unii Europejskiej. W ramach współpracy zagranicznej położono nacisk na sprawy gospodarcze. Ograniczono do minimum wizyty delegacji oficjalnych, natomiast każdej delegacji towarzyszyła misja gospodarcza. Takie misje gospodarze przyjmowaliśmy z północnej Holandii, Meklemburgii, Kaliningradu, natomiast nasza misja gospodarcza brała udział w wyjazdach do Akwitani, Holandii oraz na wystawę gospodarczą w Kaliningradzie. Również taka misja gospodarcza miała miejsce w Odessie. Są to dokonania, które – myślę – że Państwo powinni wziąć pod uwagę przy podejmowaniu decyzji o przyjęciu sprawozdania z wykonania budżetu, jak również o udzieleniu absolutorium. I tak jak przedstawiając projekt budżetu na 2003 rok prosiłem, żeby nie kierować się racjami politycznymi ale merytorycznymi, tak również przy zaopiniowaniu sprawozdania za rok 2002 proszę, aby bardziej kierować się racjami merytorycznymi a nie politycznymi.

Następnie **Marszałek Jan Kozłowski** przedstawił projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia i przyjęcia sprawozdania rocznego z wykonania budżetu województwa pomorskiego za 2002 rok oraz sprawozdania z wykonania planów finansowych zadań zleconych z zakresu administracji rządowej. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 8 do protokołu.

Przewodniczący **Brunon Synak** zarządził dyskusję w sprawie rozpatrzenia i przyjęcia sprawozdania rocznego z wykonania budżetu województwa pomorskiego za 2002 rok oraz sprawozdania z wykonania planów finansowych zadań zleconych z zakresu administracji rządowej.

Radny Jan Kulas –

Jest to jedna z dwóch najważniejszych debat w kadencji samorządu wojewódzkiego każdego roku. Myślę, że w imieniu sporej grupy radnych nie tylko Po i PiS, ale i z innych klubów zapytam: jaki w ogóle jest problem? Wydawałoby się, że nie powinno go być w ogóle. Wszystkie racje merytoryczne są pozytywne dla wykonania budżetu samorządu wojewódzkiego za 2002 rok. Najważniejsza komisja – Komisja Budżetu i Finansów – również pozytywnie zaopiniowała wykonanie budżetu. Regionalna Izba Obrachunkowa pokazała prawidłowość, profesjonalizm samorządu wojewódzkiego. A jednak jest pewien problem. Problem był w głosowaniu. Jak przedstawił to p. Kazimierz Klawiter na Komisji Rewizyjnej gdzie nie zgłoszono żadnych uwag, żadnych zastrzeżeń merytorycznych. Czytałem uważnie protokół Komisji Rewizyjnej, ale jednak głosowanie było 3 - „za”, 5 – „przeciw”. I tu jest problem, że tak to przedstawiono. I prośba Pana Marszałka Jana Kozłowskiego o tym, żeby dziś racje merytoryczne, żeby staranność, rzetelność, gospodarność były najważniejszymi racjami jest tą racją zasadniczą. Budżet samorządu wojewódzkiego ma też jeszcze inną specyfikę. On w 82% jest pochodną budżetu państwa w formie subwencji i dotacji. Dobrze się stało, że dość starannie wykonano dochody własne, bo ten wskaźnik wykonania jest na poziomie 97%. Gdyby mówić o liczbach globalnych to trzeba by zwrócić uwagę, że dochody zostały wykonane w 96,6% w kwocie ponad 248 mln zł, wydatki – kwota 249 849 000 zł – wykonanie na poziomie 95,3%. Gdyby wpływ z dotacji rządowych był większy to i wskaźnik wykonania byłby odpowiednio wyższy. Na podstawie mojego doświadczenia z komisji finansów publicznych w sejmie mogę powiedzieć, że jest to rzeczywiście bardzo wysokie wykonanie budżetu wojewódzkiego za 2002 rok. Dlatego opinie naszych merytorycznych komisji mnie nie dziwią i w pełni podpisuję się pod opinią Regionalnej Izby Obrachunkowej. Można zwrócić jeszcze uwagę na kilka aspektów, które pokazują problemy, które przed nami niewątpliwie stoją. Bardzo słusznie zauważyła Komisja Rewizyjna, że

niektóre dochody mogą być zagrożone dziś i jutro, szczególnie jeśli chodzi o dochody z podatku dochodowego od osób fizycznych. Tu wykonanie było na poziomie 92,5%. Ale temu Pan Marszałek nie jest w stanie zapobiec, ani radni. To wynikało z załamania gospodarczego, z pewnej stagnacji gospodarczej, ze wzrostu bezrobocia. I przypomnijmy: to bezrobocie sięga blisko 200 000 osób w naszym regionie. To jest wielki problem. I w tej sprawie radny powinien 7 razy przemawiać, a nawet 100 razy. To jest naprawdę autentyczny problem. Za dwa, trzy tygodnie będzie specjalna debata poświęcona walce z bezrobociem. Do tej kwestii niewątpliwie wrócimy. Rynek pracy i problemy bezrobocia to są wielkie sprawy, ale na drugim miejscu postawiłbym problem służby zdrowia. O tym rzeczywiście nie wolno milczeć, bo te problemy będą się nawarstwiały i one będą generowały różne negatywne konsekwencje społeczne. W trudnym roku 2002 samorząd województwa dokonał istotnych poręczeń dla szpitali. Prawdopodobnie te szpitale już by nie działały. Były to poręczenia na kwotę ponad 29 mln zł. Dla porównania, w tym roku budżetowym po stronie wydatków mamy 204 mln zł. To były tak trudne, ważne wybory na wspieranie służby zdrowia. Ale gdyby zapytać przedstawicieli parlamentu – cieszymy się, że są z nami – co z programem restrukturyzacji i działań osłonowych w służbie zdrowia, co z problemem oddłużenia. Jak te kwestie rozwiązywać? Myślę, że będzie taki czas kiedy taką dyskusję również niewątpliwie warto będzie przeprowadzić. Wykonanie budżetu z 2002 roku przekonuje mnie, że niewątpliwie warto dalej inwestować w promocję naszego województwa, że warto coraz większe środki angażować w rozwój turystyczny naszego województwa. Turystyka jest szansą dla wielu miast i wielu gmin. Ta debata budżetowa uczy również jak delikatną i ważką kwestia jest ochrona przeciwpowodziowa na Żuławach. Ale nie tylko tam. W tym zakresie dotacje, które otrzymujemy, tak naprawdę zapewniają nam środki na poziomie 30%. I słusznie zarząd pisze, że granica bezpieczeństwa przeciwpowodziowego może być zagrożona. I tak ta sytuacja rzeczywiście się przedstawia. Pan Marszałek, radni i zarząd uznali, że warto wspierać kapitał ludzki. Na stypendia dla studentów przeznaczono blisko 80%. Ta działka budżetowa została wykonana na poziomie 99,6%. Jeżeli chodzi o stypendia dla uczniów szkół podporządkowanych urzędowi marszałkowskiemu to wykonanie budżetu wynosi 100%. Racje merytoryczne są za wykonaniem tego budżetu. Radni Klubu Po – PiS będą głosowali za przyjęciem sprawozdania i za udzieleniem absolutorium zarządowi. Racje merytoryczne silnie przemawiają za tym, że tutaj jest okazja do szerokiego ponad politycznego współdziałania. Problemy społeczno – gospodarcze są tak wielkie, że tutaj zgoda jest prosta. Na następnej debacie będziemy rozpatrywali problem bezrobocia, jak tworzyć miejsca pracy, jak pobudzać przedsiębiorczość. W tym szczupłym budżecie

zarząd województwa też adekwatne środki na rozwój przedsiębiorczości zarezerwował.

Radny Tadeusz Kolor – Przewodniczący Klubu Radnych Samoobrona RP –

W imieniu Klubu Radnych Samoobrona RP proszę o 10 minut przerwy w obradach po zakończeniu dyskusji nad wykonaniem budżetu.

Radny Paweł Kasprzyk –

Faktem jest, że dzisiejsza debata budżetowa jest najważniejszą z wszystkich debat, które poświęcone są wydatkom finansowym i tym, co w województwie się dzieje. Uważam, że nie powinniśmy nad niektórymi problemami tej debaty budżetowej przejść obojętnie. Problemy, które nie powinny nam dawać spokoju to problem zadłużenia szpitali. Apelowałem na komisji budżetowej i w dalszym ciągu zastanawiam się jak daleko i ile możemy poręczać albo udzielać pożyczki dla poszczególnych jednostek służby zdrowia. Robimy to notorycznie, non stop, bez przerwy. A problem, który staje przed nami to: czy jakakolwiek pożyczka została nam zwrócona do tej pory? Jak wiem - to nie. Wywoływana dzisiaj była sprawa Neptun – Filmu, za ile sprzedano, że kwota jest zaniżona o 4 mln zł. To jest problem dochodów sejmiku. Nie wszystkie dochody zostały wykonane za rok ubiegły. Z jednej strony należy się cieszyć, że nie zostały wykonane, ale nie wiem czy nie warto się zastanowić: dlaczego? Uważam, że najważniejszy problem, który nie został wykonany jeżeli chodzi o płatników funduszu ochrony środowiska to było wykonanie poziomu przychodów na poziomie zaledwie 82%, czyli 13,5 mln zł mniej. Ale tutaj nie należy znowu płakać nad rozlanym mlekiem. Prawda jest taka, że Kwidzyn wyłożył środki na ochronę środowiska, ale my musimy zastanowić się gdzie te 13,5 mln zł znaleźć w innych dochodach budżetowych, żeby rachunek nam się zgadzał. Problem, który wywoływano na komisji, a do dnia dzisiejszego nie został rozpatrzony, to wykaz udziałów i pożyczek udzielonych przez sejmik. Czy ich lokaty były właściwie spożytkowane? Powinniśmy się zastanowić gdzie dobrze są lokowane, gdzie – źle, gdzie zmienić. Jeżeli zakładamy, że subwencje i dotacje budżetowe wynoszą 82,5% to powinniśmy zadbać o dochody własne. Jakie mamy dochody z tytułu udziałów, które mamy np. w Strefie Ekonomicznej Tczewsko – Żarnowieckiej? Czy tych pieniędzy nie trzeba było ulokować gdzie indziej? Traktuję, że problem bezrobocia to wisi w powietrzu i na następnej sesji będziemy omawiali i nie będę na ten temat się wypowiadał. Chciałbym usłyszeć np. w wykazie budżetu ani w żadnym załączniku nie ma, jakie udzieliliśmy umorzenia z tytułu niepłaconych podatków? Jakie, ile i komu, kto dostał? To jest również problem związany

z innymi wydatkami, a mianowicie ze stypendiami dla studentów. Jeżeli mówimy, że zostały udzielone to tak naprawdę sejmik swojej szkoły wyższej żadnej nie posiada. W ubiegłym roku pieniądze, które były dane na stypendia były niewykonane. W tym roku są wykonane, bo poszliśmy na to, żeby przydzielać stypendia studentom wszystkich szkół na Pomorzu. Uważam, że to był dobry kierunek i tak należy trzymać. W tą stronę powinniśmy tylko patrzeć jakie kryteria postawić. Ale przyjęliśmy rozwiązania zgodnie z uchwałą i one powinny być przez nas realizowane i kontrolowane bardziej. Problem inwestycji: dwie sprawy, które spędzają mi sen z oczu. Wydaliśmy duże pieniądze i wydajemy w dalszym ciągu, ale uważam, że robimy to kosztem ośrodków prowincjonalnych. Przyjęliśmy przecież uchwałę, że remontujemy Zieloną Bramę – suma ponad 5 mln zł – i mieliśmy tam mieć swoją siedzibę. A tak naprawdę zrobiliśmy fundę dla Miasta Gdańska, bo tam jest biuro wystaw artystycznych, a my swojej siedziby dalej nie mamy. Problem pozostaje. Czy to był właściwy i celowy wydatek? Czy te pieniądze nie można było ulokować gdzie indziej? Tam można było wyciągnąć pieniądze od konserwatora zabytków. Mogło to być inaczej spożytkowane. I jest problem, który jawi się przed nami. Ja to traktuję tak: 1,5 mln zł, które poszło na teatr „Wybrzeże”. Przecież to nie jest ośrodek kultury, który służy każdemu człowiekowi mieszkającemu na prowincji, a w pierwszej kolejności tym wszystkim, którzy są w Trójmieście. My powinniśmy bardziej zadbać o to, co jest prowincjonalne, centra kultury raczej finansować. Natomiast w Gdańsku sytuacja jest taka, że Miasto Gdańsk również w tym powinno partycypować. Jeżeli mam się odnieść do centrum muzycznego i do Ołowianki to uważam, że to jest jedyna pozycja w budżecie gdzie Miasto powinno się zastanowić w jakim stopniu partycypować, a my powinniśmy się zastanowić jak się z tego wycofać i te pieniądze przeznaczyć w teren.

Wiceprzewodniczący Jacek Kurski –

Dyskusja nad absolutorium: jestem trochę zaskoczony, że jest taka niemrawa albowiem opiniujemy i decydujemy w sprawie, obok budżetu, najważniejszej dla funkcjonowania organów samorządu w czasie całego roku. Ja chciałem powiedzieć, że będę przeciwny udzieleniu absolutorium temu zarządowi

Przewodniczący **Brunon Synak** zwrócił uwagę, że w tej chwili toczy się dyskusja na przyjęciem sprawozdania z wykonania budżetu, a nie nad udzieleniem absolutorium zarządowi za ubiegły rok.

Wobec powyższego Wiceprzewodniczący **Jacek Kurski** zrezygnował z dalszego wystąpienia.

p. Jan Kozłowski – Marszałek Województwa Pomorskiego –

Chciałem podkreślić, że opłaty za korzystanie ze środowiska to są wpływy poza budżetowe, czyli one nie mają bezpośredniego odniesienia do wielkości naszego budżetu. Natomiast, jeżeli chodzi o Zieloną Bramę to będzie to część Muzeum Narodowego, dla którego my jesteśmy organem założycielskim. Jesteśmy przekonani, że w Gdańsku musi być takie miejsce gdzie mogą być lokowane prestiżowe wystawy. Jeżeli mówimy o tym, że nasze województwo ma mieć również charakter „kotwicy turystycznej” to dzisiaj turystyka kulturalna stanowi bardzo ważny element turystyki. Jeżeli Państwo popatrzą na zachodnie stolicy to naprawdę jedyne kolejki jakie dzisiaj widać to są kolejki na duże, prestiżowe wystawy. Dlatego wydaje nam się, że tym tropem również powinniśmy pójść i tak ważny obiekt jak Zielona Brama, który w tej chwili ma największą powierzchnię wystawienniczą nie powinien być naszą siedzibą, a powinien pełnić rolę kulturalną.

Radny Paweł Kasprzyk –

Miło mi słyszeć, że w Zielonej Bramie ma być Muzeum Narodowe, ale we wszystkich protokołach i żeśmy głosowali, że to ma być siedziba Sejmiku Województwa Pomorskiego. I w poprzedniej kadencji taka przyjęliśmy uchwałę. To kto tu łamie uchwały?

Przewodniczący **Brunon Synak** zapewnił, że uchwały sejmiku w tej sprawie nie było. Być może problem był omawiany na posiedzeniu Komisji Nauki, Edukacji, Kultury i Sportu.

Innych uwag radnych nie było.

Przewodniczący **Brunon Synak** na wniosek radnego Tadeusza Kolora ogłosił 10 minut przerwy w obradach.

Obrady po przerwie wznowił Przewodniczący **Brunon Synak**.

Przewodniczący Brunon Synak zarządził głosowanie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia i przyjęcia sprawozdania rocznego z wykonania budżetu województwa pomorskiego za 2002 rok oraz sprawozdania z wykonania planów finansowych zadań zleconych z zakresu administracji rządowej. Wynik głosowania: „za” – 16 radnych, „przeciw” – 11 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 2 radnych.

Przewodniczący Brunon Synak stwierdził, że uchwała w sprawie rozpatrzenia i przyjęcia sprawozdania rocznego z wykonania budżetu województwa pomorskiego za 2002 rok oraz sprawozdania z wykonania planów finansowych zadań zleconych z zakresu administracji rządowej została przyjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 9 do protokołu.

Radny **Kazimierz Klawiter** – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej – przedstawił uchwałę komisji w sprawie wniosku o nieudzielenie absolutorium Zarządowi Województwa Pomorskiego za 2002 rok.. Uchwała Komisji Rewizyjnej Sejmiku Województwa Pomorskiego stanowi załącznik nr 10 do protokołu.

Radny **Kazimierz Klawiter** – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej – przedstawił uchwałę składu orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w sprawie opinii o wniosku Komisji Rewizyjnej o nieudzielenie absolutorium Zarządowi Województwa Pomorskiego za 2002 rok... Uchwała stanowi załącznik nr 11 do protokołu.

Radny **Kazimierz Klawiter** - Przewodniczący Komisji Rewizyjnej - przedstawił projekt uchwały w sprawie nieudzielania absolutorium Zarządowi Województwa Pomorskiego z tytułu wykonania budżetu województwa za 2002 rok. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 12 do protokołu.

Przewodniczący **Brunon Synak** zarządził dyskusję w sprawie nieudzielania absolutorium Zarządowi Województwa Pomorskiego z tytułu wykonania budżetu województwa za 2002 rok.

Wiceprzewodniczący Jacek Kurski –

Dziwna to debata, w której żaden z klubów nie zgłasza się do głosu w sprawie udzielenia absolutorium. Odnoszę wrażenie, że nie wszyscy chcą powiedzieć to co naprawdę w tej sprawie myślą, co nie zwalnia nikogo z rzetelnego rachunku dokonania rozrachunku wobec tego zarządu. Nie jest prawdą jak był uprzejmy powiedzieć przewodniczący Komisji Rewizyjnej p. Kazimierz Klawiter, że na Komisji Rewizyjnej nie zgłaszano poważniejszych zastrzeżeń co do wykonania tego budżetu. Sam pamiętam godzinne wystąpienie p. radnego Gierszewskiego, który w sposób niezwykle udokumentowany cyframi czynił bardzo poważne zarzuty wobec tego dokumentu i wobec sprawozdania z budżetu, gdzie głównym punktem było niewykorzystanie przez zarząd milionowej kwoty na interwencję na terenach popowodziowych. Ja chciałbym się natomiast skupić na tym co w moim

głębokim przekonaniu powinno być przedmiotem poważnej refleksji wysokiego sejmiku w tej sprawie. Tam gdzie zarząd rzeczywiście odpowiada za mienie województwa, za fundusze, nad którymi sprawuje nadzór, za szpitale, za jednostki nam podległe tam należy szukać źródeł odpowiedzialności tego zarządu za rzeczy, które dokonywał bądź za zaniechania, które były jego udziałem. Sprawa pierwsza, o której już anonsowałem w ustalaniu porządku obrad to kwestia wfoś. Jest taki fundusz, nad którym sejmik województwa oraz zarząd ma nadzór. Dzieją się tam rzeczy naprawdę fatalne i stawiające w fatalnym świetle Zarząd Województwa Pomorskiego. Oto sejmik z pewnością pamięta jak 2 miesiące temu, 17 lutego udało się stoczyć i rozstrzygnąć pewną batalię. Wiadomo, spór był oczywisty, polityczno – personalny o to komu się uda obsadzić Radę Nadzorczą Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Gdańsku. Udało się.

Przewodniczący **Brunon Synak** zwrócił uwagę p. Jackowi Kurskiemu, że dyskutujemy nad rokiem 2002, o udzielenie absolutorium za rok 2002.

Wiceprzewodniczący Jacek Kurski – c.d.

Tak jest, Panie Przewodniczący. Proszę mi tego rodzaju uwag nie czynić, bo ja wiem nad czym dyskutujemy. Dyskutujemy nad absolutorium, nad zarządem. Sprawozdanie z budżetu za rok 2002, Panie Przewodniczący, to była materia roku 2002. Teraz głosujemy nad absolutorium dla tego zarządu. Gdyby Pan Przewodniczący był uprzejmy już więcej mnie w tej sprawie nie instruować, bo ja wiem co chcę powiedzieć i na pewno to powiem. A wojewódzki fundusz ochrony środowiska działał również w roku 2002. Dwa miesiące temu została rozstrzygnięta tutaj ważna debata. Jest w kulturze politycznej tak, że jest czas dyskusji, czas walki i później jest czas pracy. Jeżeli są wybory prezydenckie: ktoś jest za prezydentem Kwaśniewskim, ktoś jest przeciwko, został wybrany jako Prezydent RP – trudni, ci co byli przeciwko uznają go za swojego prezydenta. Taka jest kultura polityczna. To samo powinno być w naszym sejmiku. Został rozstrzygnięty skład Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska, opozycja to głosowanie wygrała. Można by oczekiwać, że fundusz i rada zacznie działać w sposób normalny. Co się stało? Doszło do skandalicznej próby zawłaszczenia Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska przez obecny zarząd w porozumieniu z ustępującą radą. Jak Państwo pamiętają, sejmik zobowiązał 17 lutego, żeby w ciągu 2 tygodni powołać wybranych przez nas członków rady wfoś, czyli do 3 marca. Zarząd województwa tego nie zrobił.

Przewodniczący **Brunon Synak** ponownie zwrócił p. Jackowi Kurskiemu uwagę, że najbliższym głosowaniem jest głosowanie nad projektem uchwały dotyczącym absolutorium dla Zarządu Województwa Pomorskiego z tytułu wykonania budżetu województwa za 2002 rok.

Wiceprzewodniczący Jacek Kurski - c.d.

Proszę Państwa! Jeśli Pan chce Do tej myśli, do tego wniosku chciałem doprowadzić, ale Pan mi ciągle to uniemożliwia. Otóż w roku 2002 działał wojewódzki fundusz ochrony środowiska. Fundusz ten podlega samorządowi województwa pomorskiego. W roku 2002 w funduszu ochrony środowiska działały się poważne nieprawidłowości i nadużycia. Zarząd Województwa Pomorskiego, który był zobowiązany powołać radę nadzorczą w składzie wybranym przez sejmik 17 lutego nie zrobił tego. Zamiast powołać radę nadzorczą dokonano Czy ja mogę spokojnie mówić? Mówię o roku 2002. W roku 2002 w podległym zarządowi Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska działały się nadużycia i nieprawidłowości. Poprzez działania sejmiku, zarządu w ostatnim czasie uniemożliwiono nowo wybranej radzie dokonanie kontroli i nadzoru oraz sporządzenie koniecznych przeciwdziałań przeciwdziałających tym nadużyciom i patologiom, które się działały w roku 2002. Stało się to w takim trybie, że stara rada nadzorcza, która już powinna być odwołana, w wyniku działań Zarządu Województwa Pomorskiego uchwalila regulamin, który uniemożliwia odwołanie zarządu tego, który w roku 2002 w przekonaniu członków rady nadzorczej dokonywał nadużyć i nieprawidłowości. Stara rada nadzorcza, która powinna już być odwołana, w ostatniej chwili tj. 3 marca kiedy już nowa rada powinna działać, przyznała Prezesowi Zarządu WFOŚ i GW w Gdańsku nagrodę roczną w kwocie 26 400 zł. 26 400 zł dla Prezesa Zarządu WFOŚ za rok 2002, bo o tym właśnie roku mówimy i dlatego ja o tym też mówię. Jednocześnie wprowadzono w regulaminie wymóg, żeby $\frac{3}{4}$ nowej rady, czyli 8 na 10 osób mogło zmienić regulamin, mogło zmienić zasady finansowania i opłacania zarządu i członków funduszu, jak również mogło zmienić funkcjonowanie całego i skład zarządu. I przede wszystkim skład zarządu. Oznacza to, że wbrew woli sejmiku obecny zarząd chce utrwalić, chce zdjąć i uniemożliwić nadzór nad wojewódzkim funduszem ochrony środowiska obecnemu samorządowi województwa pomorskiego. Uważam to, iż w przeddzień, czy w chwilę przed udzieleniem absolutorium Zarządowi Województwa Pomorskiego za bardzo poważny argument podważający wiarygodność i rzetelność Zarządu Województwa Pomorskiego. Panowie działacie po prostu wbrew kulturze politycznej i wbrew interesowi tego województwa. W zgodzie z interesem naszego województwa jest to, żeby nasz sejmik miał pieczę nad wojewódzkim funduszem ochrony środowiska. W wyniku

podjętych przez was działań taki nadzór utraciliśmy. Cała nadzieja w tym, że organy nadzorujące wasze działania, czyli minister oraz w zakresie statutu, który próbowaliście zmienić, oraz wojewoda uniemożliwi wam tego rodzaju praktyki. Ale w kontekście tego, że jest to najpoważniejsza instytucja finansowa pozostająca w nadzorze naszego samorządu kładzie się to poważnym cieniem na rzetelności i ocenie tego zarządu. Sprawa druga, która w roku 2002 była przedmiotem poważnych kontrowersji Inna ważna firma będąca w naszej gestii obok wojewódzkiego funduszu ochrony środowiska – Neptun – Film. Była o tym mowa. W roku 2002 Zarząd Województwa Pomorskiego nie przedstawił żadnych alternatywnych rozwiązań, wariantów zagospodarowania tego majątku. Z uporem godnym lepszej sprawy lansował sprzedaż firmie zupełnie niewiarygodnej, wobec której województwo mazowieckie w analogicznej sytuacji weszło w proces prawny co do niewiarygodności tej formy i prób oszukania, niewywiązania się przez tę firmę wobec innego samorządu województwa. Zarząd Województwa Pomorskiego próbował sprzedać 40 obiektów, w tym 33 kina i wiele ciekawych developerskich obiektów na terenie naszego województwa, - w tych materiałach, które Państwu być może udało się rozdać na początku sejmiku – za śmieszną kwotę 22 mln zł. W tym samym czasie Zarząd Województwa Pomorskiego w roku 2002 wynegocjował sprzedaż 1 zaledwie kamienicy w jednostce nam podległej, czyli w teatrze na ul. Tkackiej za kwotę 6,5 mln zł. Za 6,5 mln zł umieliście Panowie sprzedać tak gdzie rzeczywiście była walka dyrektora Nowaka o wynegocjowanie najlepszej ceny i gdy 1 kamienicę można sprzedać za 6,5 mln zł okazuje się, że 40 kin – w tym kilka doskonale ulokowanych, takich jak Polonia w Sopocie przy Monte Cassino, Bałtyk w Sopocie przy Monte Cassino, Neptun – Film przy ul. Długiej w Gdańsku, kino Orzeł w Toruniu, Pomorzanin w Bydgoszczy, Kopernik w Olsztynie W miastach wojewódzkich Panowie 40 obiektów, w tym wiele ciekawych developerskich obiektów próbowaliście sprzedać za śmieszną kwotę 21 mln 70 tys. zł. Uważam to za działalność skandaliczną w kontekście braku przedstawienia wariantowych, alternatywnych rozwiązań, które sejmik mógłby tutaj skonsumentować, wybrać najlepszą drogę. Ja do prokuratury tę sprawę skierowałem i jeśli ktoś powie, że prokuratura umorzyła, to owszem – umorzyła z jednego powodu: nie zaistniało przestępstwo. Do sprzedaży nie doszło. Powiedział mi to osobiście prok. Kradziecki. Że do sprzedaży nie doszło. Więc nie ma przestępstwa. A do sprzedaży nie doszło dlatego tylko, że ja dałem sprawę do prokuratury. Mamy kwadraturę koła. Dlatego wnosiłem o to, żeby sejmik jeszcze raz....., żeby uprzejmy zarząd przedstawił wariantowe rozwiązania dla sejmiku. Proszę Państwa, sprzedaż takiej wartości majątku za kwotę 21 mln zł jest po prostu skrajna niegospodarnością i tak też oceniam działania zarządu właśnie w roku 2002. Pikanterii całej sprawie nadaje fakt, że wpływy z Neptun – Filmu w myśl

umowy wynegocjowanej przez zarząd województwa – wg informacji, które otrzymałem od dyrekcji Neptun – Filmu – przedstawiałyby się następująco: 11 mln zł – to jest tyle ile można uzyskać już dziś za sprzedaż 2 kin przy Monte Cassino w Sopocie – wpłynęłoby do nas w tym roku, w roku następnym – 2 mln zł, jeszcze w następnym – 1 mln zł, jeszcze w następnym – 2 mln zł, a za 4 lata – pozostałe 6 mln zł. Krótko mówiąc, 40 kin za 11 mln zł, które by wpłynęło w tym roku, a docelowa suma za 4 lata. Są to sumy po prostu śmieszne w kontekście chociażby tej kamienicy na ul. Tkackiej, którą sprzedano za 6,5 mln zł. Uważam to za niegospodarność i bardzo poważną nieprawidłowość. Także niefrasobliwość w stosunku do najważniejszego mienia zbywalnego jakim dysponuje samorząd województwa pomorskiego wykazana przez zarząd jest przesłanką kolejna nieudzielenia absolutorium. Sprawa trzecia to zupełna bezradność Zarządu Województwa Pomorskiego w kwestii restrukturyzacji służby zdrowia i szpitali na terenie naszego województwa. Pan Marszałek w sprawozdaniu był uprzejmy się pochwalić

Przewodniczący **Brunon Synak** zwrócił uwagę p. Jackowi Kurskiemu, że mówi już 5 minut, 2 minuty dołożył ze względu na interwencje. W związku z tym bardzo prosi, żeby to była ostatnia minuta zgodnie z regulaminem pracy sejmiku.

Wiceprzewodniczący Jacek Kurski – c.d.

Panie Przewodniczący! W związku z tym, że nikt się nie zgłosił do głosu, nawet nie było wystąpień klubowych, mam prawo A ponieważ moje wystąpienie Ono już nie potrwa długo. Ono potrwa może jeszcze 4-5 minut, ale jeśli Pan Przewodniczący chce o to poprosić sejmik to ja proszę wysoki sejmik o zgodę na kontynuowanie wystąpienia jeszcze przez około 5 minut.

Przewodniczący **Brunon Synak** wyraził zgodę na kontynuację wystąpienia.

Wiceprzewodniczący Jacek Kurski – c.d.

Otóż uważam, że Zarząd Województwa Pomorskiego wykazał skrajny brak aktywności i inicjatywy w skutecznej restrukturyzacji służby zdrowia. Pan Marszałek był tutaj uprzejmy wymienić kwotę 29 mln zł poręczeń dla szpitali, w tym dla szpitala w Kościerzynie kwotę bodajże 12,5 mln zł. W zeszłym roku Zarząd Województwa Pomorskiego poręczył 12,5 mln zł dla szpitala w Kościerzynie, żeby ratować. Co słyszymy w mediach w ostatnich dniach? Że szpital w Kościerzynie nie będzie przyjmował. Ja wiem, że było

pogotowie, że oczywiście jakaś interwencja, kroplówka na miesiąc jeszcze starczy....., że szpital w Kościerzynie będzie odsyłał pacjentów do innych zakładów zamkniętego leczenia, do innych szpitali, najbliższych, które są w pobliżu Kościerzyny. Krótko mówiąc: terapia przygotowana przez Zarząd Województwa Pomorskiego wobec szpitali okazała się kompletnie nietrafiona, kompletnie nieskuteczna. I teraz niech Państwo porównają te liczby: 11 mln zł, które ma wpłynąć z Neptun – Filmu w przyszłym roku ze sprzedaży 40 kin i proszę porównać to poręczenie, które w oczywisty sposób będzie kosztowało nasz budżet, nasze województwo wypłacenie tych pieniędzy, bo szpital w Kościerzynie nie spłaci kredytu. Jeżeli poręczenie polega na tym, że szpital w Kościerzynie nie spłaca kredytu, a my mu poręczamy to w związku z tym my z naszych dochodów własnych ten kredyt spłacamy. Z czego my go spłacimy? Łatwo porównać: 11 mln zł wpłynie w przyszłym roku z Neptun – Filmu, 40 kin zostanie sprzedanych tak..... na nierozwiązanie żadnego problemu w zakresie służby zdrowia. Co należy zrobić? Gdzie są rezerwy? Gdzie należy szukać możliwości restrukturyzacyjnych? Pewna przesłankę w tym względzie publicznie wypowiedział dyrektor Narodowego Funduszu Zdrowia oddziału pomorskiego p. Henryk Wojciechowski. Słyszałem taką publiczną wypowiedź w radiu Gdańsk, że bez szkody dla poziomu leczenia w naszym województwie można by zamknąć 6 szpitali i kwotę zaoszczędzoną z tych kontraktów przeznaczyć na pozostałe, ale do tego trzeba odwagi. A wy tej odwagi nie wykazujecie, zadłużacie województwo, sprzedajecie nasz najlepszy majątek nie rozwiązując tak naprawdę żadnego realnego problemu a wyzbywając się jednocześnie majątku. Jeżeli my mamy 36 szpitali, jeżeli mamy 1,4 miliarda funduszu kasy chorych – teraz oddziału funduszu ochrony zdrowia – z tego 46% idzie na szpitale, czyli jest około 600 z kawałkiem milionów na szpitale. Jeżeli 6 z tych 36 oczywiście można by restrukturyzować skutecznie jest kwota 100 mln zł realnych pieniędzy – instrumentu, którym można by oddziaływać na polepszenie sytuacji takich obiektów jak szpital w Kościerzynie. Panowie nic. Panowie chcecie zadłużać, zadłużać, zadłużać, a potem długi sprzedawać z tego co się uda jeszcze sprzedać za bezcen z mienia naszego województwa. Uważam tę politykę za skrajnie dla województwa niedobłą, taką również jak sprzedaż za bezcen przez panów politycznych kolegów w ciągu ostatnich 12 – 13 lat 2/3 majątku naszego kraju również za bezcen w sposób, który nie rozwiązał żadnych realnych problemów. To są trzy sprawy o zupełnie fundamentalnym charakterze. Do tego nakłada się, już kończąc, skandaliczna polityka kadrowa czyniona przez Zarząd Województwa Pomorskiego. Pan Marszałek nawet nie kryje, że w swoich nominacjach kieruje się zaufaniem do Platformy Obywatelskiej przy obsadzaniu kluczowych funkcji. Takie zdanie usłyszeliśmy na konferencji prasowej przy powoływaniu dyrektora Nadbałtyckiego Centrum Kultury p. Rybickiego,

kiedy dziennikarze Pana Marszałka „przycisnęli”. Pan Marszałek był uprzejmy powiedzieć, że tak naprawdę to nominacja jest dlatego, że ma zaufanie do ludzi Platformy Obywatelskiej. Zapewne zaufaniem do ludzi Platformy Obywatelskiej należy tłumaczyć szereg innych nomenklaturowych nominacji, jak chociażby p. Kosakowskiego – radnego Platformy Obywatelskiej – asystenta p. Macieja Płażyńskiego na funkcji dyrektora generalnego naszego urzędu. Ale żeby zrobić mu miejsce trzeba było umieścić inną swoją zwolenniczkę – p. Marię Kowalewską – Koskę, gdzie?, w Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska w trybie absolutnie nomenklaturowej nominacji. W podobnym duchu odbywa się powoływanie kierowniczych stanowisk w urzędzie marszałkowskim. Na Komisji Rewizyjnej miałem przyjemność wykazać w obecności p. Przewodniczącego Synaka w jaki sposób powołano fikcyjne stanowisko dyrektora gabinetu marszałka w sytuacji kiedy takiego stanowiska nie było nawet w strukturze i regulaminie urzędu po to tylko, żeby swoich znajomych tutaj obsadzać. Zapewne również miłością do Platformy Obywatelskiej, a nie do merytorycznych uzasadnień i kwalifikacji, należy tłumaczyć ostatnią nominację i zmianę w Radzie Nadzorczej Słupskiej Strefy Pomorskiej Agencji Rozwoju Regionalnego w Słupsku, gdzie trzeba było odwołać p. Kleinę bo jest radnym i nie może już sprawować tej funkcji. Natomiast na jego miejsce p. Marszałek Kozłowski był uprzejmy powołać p. Wiesława Kamińskiego, który jest nikim innym, tylko Przewodniczącym Klubu Platformy Obywatelskiej w Radzie Miasta Gdańska itd. itd. Tego rodzaju nomenklaturowych nominacji w tym urzędzie Mamy do czynienia z zarządem nieudolnym, który został powołany w sposób polityczny, bo niektóre osoby musiały się w tym zarządzie znaleźć wbrew oczywistemu zdrowemu rozsądkowi. Mamy do czynienia z zarządem, który po prostu nie jest w stanie spełnić tych wyzwań i wykonać tych wyzwań bardzo trudnych, które przed naszym województwem stoją. Wydaje mi się, że odpowiedzią sejmiku wobec tego pata politycznego, jakkolwiek wiem i to jest bardzo ważne i z pełną odpowiedzialnością to mówię, że zarząd województwa nie marnował ostatnich dni. Wiem, że próbował w sposób poza merytoryczny zmotywować niektórych radnych opozycji obietnicami, że kupi się ich za obietnicę wstawienia ich do różnych rad nadzorczych podległych Zarządowi Województwa Pomorskiego. W ten sposób Panowie chcecie pozyskać głosy niektórych radnych z Samoobrony, być może również z innych środowisk opozycyjnych. Taki sposób uprawiania polityki wystawia wam Panowie skrajnie skandaliczną i niemoralną ocenę już poza względami merytorycznymi. Z tych wszystkich względów, o których wcześniej mówiłem, wierzę głęboko, że żaden opozycyjny radny nie da się przekupić propozycją pewnych politycznych korupcji ze strony Zarządu Województwa Pomorskiego, ale biorąc to wszystko pod uwagę uważam, że nie należy udzielać absolutorium temu zarządowi, że odpowiedzią sejmiku

na tę naprawdę trudną polityczną sytuację – gdzie rzeczywiście trudno skleić jakąś większość w tym sejmiku, powinno być powołanie zarządu ponad politycznego, ponad partyjnego, zarządu fachowców, ale fachowców, których oby było jak najmniej z tego składu, który obecnie rządzi naszym województwem. Z powyższych względów będę głosował za nieudzieleniem, czyli poprę stanowisko Komisji Rewizyjnej, absolutorium Zarządowi Województwa Pomorskiego.

Radny Tadeusz Kolor –

Panie Jacku, proszę na przyszłość gęby sobie Samoobroną nie wycierać.

p. Przemysław Marchlewicz – Członek Zarządu Województwa Pomorskiego –

Ja zacznę od krótkiej refleksji. Niestety, pozostaje bezsprzecznym fakt, że Sejmik Województwa Pomorskiego jest ciałem samorządowym, co oznacza, że nie obowiązuje tutaj immunitet poselski. Dlaczego to mówię? Dlatego, że zarzucanie jakichkolwiek nieprawidłowości, i to poważnych nieprawidłowości, z ust. p. Jacka Kurskiego Radzie Nadzorczej Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska, radzie, która ma charakter niezależny i która w jakiś sposób jest oczywiście politycznie powoływana, natomiast ma charakter niezależny jako, że jest rada osoby prawnej, stanowi naruszenie wielu przepisów, m. in. kodeksu karnego. Można to potraktować jako oszczerstwo. Jest tutaj obecny p. Jerzy Fijas – Przewodniczący ustępującej rady. Wydaje mi się, że Pan Przewodniczący podejmie kroki w kierunku tego, aby oczyścić swoje dobre imię. To jest pierwsza kwestia jeżeli chodzi o wojewódzki fundusz ochrony środowiska. Oczywiście odniosę się tylko do tego, bo nie będę się odnosił do pozostałych zarzutów. Mówmy o faktach. Faktem jest, że tutaj padło wcześniej sformułowanie „skoku na kasę”. Ja nie chciałbym wyjaśniać kto ten skok wykonał. To Państwo widzicie sami doskonale. Natomiast faktem jest, że Rada Nadzorcza Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Gdańsku działa na podstawie i w granicach prawa. Jeżeli przepisy prawne nie pozwalają na tworzenie pewnych faktów w regulaminie czy też w statucie to władne ku temu organy kontrolne, czyli wojewoda w zakresie regulaminu rady nadzorczej jako uchwały rady, jak również zarząd województwa i minister środowiska w zakresie statutu podejmą oczywiście odpowiednie kroki. Z tego co słyszałem, zmiana w Zarządzie Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Gdańsku idzie w tym kierunku, w którym idą wszystkie zmiany ustawodawcze w naszym kraju. Np. przywołam tutaj Narodowy Fundusz Zdrowia, gdzie również aby

zmienić zarząd tego funduszu rada funduszu musi uzyskać $\frac{3}{4}$ głosów poparcia. Podobnie jest w tej chwili w Radzie Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska. Kontrole nad tymi organami sprawuje zarówno wojewoda, minister środowiska i zarząd województwa w poszczególnych swoich zakresach. I myślę, że pozostawmy to tym ciałom do decydowania, oczywiście abstrahując od faktu, że nijak się ma dyskusja na temat Rady Nadzorczej Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej przy dyskusji na temat zeszłorocznego budżetu. Jeszcze jedna refleksja dotycząca samorządu. Wszyscy doskonale wiedzą, że zarząd jest ciałem politycznym, jest powoływany w pewnym politycznym porozumieniu. Czy to się komuś podoba czy nie. Jeżeli Pan Przewodniczący Kurski chce zmienić ustawę i chciałby, żeby niepolityczne były zarządy województw, żeby niepolityczne były sejmiki to proszę bardzo. Natomiast to nie jest ani miejsce ani czas na taką dyskusję.

Radny Jerzy Kozdroń –

Ja mam taką refleksję po wystąpieniu p. Przewodniczącego Kurskiego. Wystąpienie p. Jacka Kurskiego można zrekapitulować jednym słowem: głośno. Jeżeli Pan mówi o Neptun – Filmie – a ten temat trochę znam – to mówimy o spółce prawa handlowego. I nie ma tak, że sprzedamy tu nieruchomość, tam nieruchomość i wszystko wróci do sejmiku. Nie. Pójdzie to wszystko do spółki prawa handlowego, która te pieniądze po prostu najzwyczajniej w świecie zje. A nikt się nie zastanawia jakie są zobowiązania tej spółki? Przecież w pierwszej kolejności musi pokryć swoje zaległe zobowiązania. Czyli jeżeli pokawałkujemy i sprzedamy nieruchomości to ani grosza nie będzie w budżecie województwa, tylko wszystko trafi do spółki prawa handlowego jaką jest Neptun – Film. Dlatego też takie demagogiczne opowiadanie Tam siedzą młodzi ludzie i słuchają i mogą mówić tak: patrzcie tutaj rozkradają majątek województwa na naszych oczach. To jest po prostu mydlenie oczu. I my musimy mówić poważnie. Ja rozumiem, że nie wszystkie ugrupowania polityczne muszą wytłumaczyć całe mechanizmy funkcjonujące, że lepiej iść na skróty i powiedzieć: patrzcie, rozkradają województwo, a ci radni w tym uczestniczą i dlatego trzeba tym ludziom odmówić votum zaufania. Nie jest tak. Trzeba mieć odpowiedzialność za słowo. Przywołuję teraz Państwa do takiej refleksji i zastanowienia się nad tym, bo potem kreujemy taki rozwichrzony samorząd.

Pan Jerzy Fijas – Przewodniczący poprzedniej Rady Nadzorczej Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Gdańsku -

Usłyszeliśmy przed chwilą wiele słów nieprawdziwych i przyznam się szczerze, że zastanawiałem się czy moje wystąpienie w tej chwili jest uzasadnione. Jest to przecież ogromna i doniosła debata nad realizacją budżetu w poprzednim roku. dotycząca mieszkańców całego województwa. Byłem radnym sejmiku i w jakimś sensie ponoszę odpowiedzialność za kształt tego budżetu. Jednak musiałem zabrać głos, ponieważ z ust. p. Jacka Kurskiego padło wiele nieprawdziwych, mógłbym nawet bez szczegółowej analizy stwierdzić, że padły same nieprawdziwe stwierdzenia. Jeżeli chodzi o działalność Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Gdańsku to był on kontrolowany przez różne organizacje, stowarzyszenia, samorządy lokalne – gminne, powiatowe oraz inne instytucje zewnętrzne. Został on oceniony najwyższej ze wszystkich funduszy ochrony środowiska w Polsce. Myślę, że jest to powód do dumy. Jako przewodniczący rady nadzorczej starałem się tak prowadzić działalność w ramach tego funduszu aby najważniejsze cele polityki związanej z ochroną środowiska na terenie województwa pomorskiego były ściśle, konkretnie i zgodnie z programami były realizowane. Jeżeli rada nadzorcza na swoim kolejnym posiedzeniu doszła do wniosku, że należy zmienić swój regulamin to głównym tego powodem była obserwacja zachowań p. Jacka Kurskiego. I chciałbym p. Jackowi Kurskiemu powiedzieć, że te zmiany, które zostały poczynione, nie mają na celu uniemożliwienie odwołania zarządu funduszu, podejmowania zmian organizacyjnych rady nadzorczej czy zarządu funduszu. Jest to ewidentna nieprawda. Te zmiany powodują tylko racjonalizację zachowań, powodują, że osoby, które są powołane do pełnienia tych funkcji muszą się zachowywać odpowiedzialnie. Myślę, że to jest największy problem dla p. Jacka Kurskiego, bo interes samorządu województwa niestety nie jest równoznaczny z interesem p. Jacka Kurskiego.

Radny Michał Kubach –

Ja w związku z tym, że tutaj był apel do młodzieży i zwrócił się kol. Kozdroń do młodzieży to ja to chyba źle zrozumiałem. Tu kol. Kozdroń chciał co innego powiedzieć, bo z intencji tych słów wynika, że jakoby to zarząd a nie Sejmik Województwa Pomorskiego nie panował nad spółkami prawa handlowego, których jest udziałowcem. Chyba nie o to Panu chodziło. Każdy właściciel zgodnie z ustawą sprawuje nadzór właścicielski i nie do końca tak jest, że zarząd robi z pieniędzmi w spółce prawa handlowego co chce. To jest chyba sprawa oczywista. A z Pana wypowiedzi tu zabrzmiało, że jakoby zarząd i Sejmik Województwa Pomorskiego nie czuwał nad majątkiem tego województwa. Tak do końca nie jest, chociaż tak jak z dzisiejszej dyskusji wynikało jest wiele niedociągnięć, pewnie

nieprawidłowości, do których my tu wszyscy łącznie jako radni sejmiku wojewódzkiego powinniśmy rzetelnie podchodzić.

Wiceprzewodniczący Jacek Kurski –

Dwóch radnych, jeden - obecnej kadencji, drugi – poprzedniej kadencji, byli uprzejmi wymienić mnie osobiście. Krótka replika. Panie mecenasie Kozdroń! No cóż to jest za argument, że coś jest spółką i w związku z czym nic nie możemy zrobić. Jest to spółka, w której 100% udziałów ma samorząd województwa pomorskiego. I my, jako samorząd województwa pomorskiego, jako jeden z ważniejszych organów czyli sejmik, sprawujemy zarząd nad zarządem. Zarząd podejmuje decyzje co z tą spółką zrobić. Nie wmówi Pan, że my nic nie możemy w tej sprawie zrobić, bo to jest spółka. Status prawny nie ma tutaj nic do rzeczy. Zależy wyłącznie od aktywności, zdolności, rzetelności i kwalifikacji tego zarządu aby przedstawić nam optymalne warianty zagospodarowania tego majątku. A status prawny naprawdę nie ma nic do rzeczy. Tak nawiasem mówiąc, to zobowiązań Neptun –Film ma coraz mniej i to co Pana tak martwi nie jest takim problemem. Sprawa druga co do Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Gdańsku i ta filipika, którą tutaj pan przewodniczący poprzedniej Rady Nadzorczej - p. Fijas – był uprzejmy powiedzieć, że nic się nie stało tylko zmiany poczynione w zasadzie już w sposób półlegalny przez ustępującą radę nadzorczą – bo w połowie podejmowane przez ludzi, którzy przez nasz sejmik 17 lutego zostali odwołani. Przecież myśmy odwołali poprzednich naszych delegatów jako sejmiku i ci sami odwołani członkowie rady nadzorczej zrobili radę nadzorczą i przegłosowali tam, że następna rada nadzorcza, żeby cokolwiek rozsądnego zrobić – tak jak zmiana regulaminu, wybór zarządu, zmiana siatki płac –potrzebuje $\frac{3}{4}$ głosów. A ponieważ nie będziemy człowieka dzielić na pół - bo jest 10 członków rady – to znaczy, że musi mieć 8 głosów na 10. Państwo tak zrobili, że każdy może zmienić radę nadzorczą i zarząd wojewódzkiego funduszu ochrony środowiska pod warunkiem, że zgodzi się na to 2 czy 3 członków Rady Nadzorczej kontrolowanych przez Zarząd Województwa Pomorskiego. To jest ubezwłasnowolnienie obecnej rady i to jest po prostu rzecz karygodna, nie wystawiająca Państwu najlepszego świadectwa. To nie jest tak, że jak wy kontrolujecie rady to rada jest merytoryczna i podejmuje racjonalne zachowania, a jak wy tracicie kontrolę to jakaś nie wiadomo co To jest myślenie skrajnie nomenklaturowe i przed tym przestrzegam i z tych wszystkich względów podtrzymuję swoje stanowisko.

Jan Zarębski – Marszałek Województwa Pomorskiego poprzedniej kadencji –

Jest rzeczą oczywistą, że prawo opozycji to prawo do negowania również stanowisk czy działań, które zarząd województwa dokonuje, które dzisiaj na tej sali się rozlicza. Jest rzeczą też oczywistą, że krytyka może przybierać rozmiary bardzo ostre. Ale nie jest też dobrze jeżeli się w czasie tej krytyki posługujemy półprawdami albo też wręcz kłamstwami. I nie jest też dobrze gdy zapomina się o tym co jest też naszym dorobkiem, co jest za nami. Przecież jeżeli chodzi o Neptun – Film sp. z o. o. to zdajemy sobie doskonale sprawę, że procedowanie i szukanie możliwości sprzedaży nieruchomości, które są w posiadaniu tej spółki trwa od 4 lat. Różnego rodzaju procedury podejmowaliśmy, staraliśmy się szerokie grono radnych poprzedniej kadencji i wiem, że również radnych tej kadencji – chociażby wynika to z zaproszenia Pana Marszałka Jana Kozłowskiego – włączyć w tę procedurę, żeby pokazać, a jednocześnie, żeby zachęcić, do tego czy istnieją, czy znajdziemy wspólnie inne rozwiązanie. To przecież nie jest przypadkiem, że tylko jedna firma w końcu zgłosiła się po wielu przetargach – bodajże 3 razy była procedura przetargowa rozpoczynana. Za każdym razem wyłaniano wygrywających przetarg, którzy w końcu rezygnowali z tego zakupu. W końcu jest jedna firma, która chce to kupić. Oczywiście radni przy najbliższej okazji – bo taka jest wola Pana Marszałka Kozłowskiego – będą jeszcze nieraz na ten temat dyskutować. Być może dobrze, że tak się dzieje. Chciałbym, żeby ta sprawa nie budziła niczych wątpliwości i nie prowokowała do wystąpień nieprawdziwych, do wystąpień, które mają zdecydowanie tylko akcent polityczny. Bardzo trudno ustosunkować się do relacji politycznych wtedy gdy mówi się o problemach gospodarczych. Jest niezwykle trudno dyskutować o demagogicznych wystąpieniach w momencie gdy przedmiotem sprawy są problemy gospodarcze.

Sprawa szpitali: ja chcę przypomnieć, że to nie kto inny jak p. Jacek Kurski na tej sali zarzucał kiedyś, że szpital w Kościerzynie jest źle doinwestowywany i że nie znajduje się dla niego środków pomocowych. Myśmy wówczas gdy podejmowali te działania wsparcia 12,5 mln zł poręczenia kredytowego przy zaangażowaniu Nordea Bank – Polska długo nad tym dyskutowali zarówno w komisjach jak i na tej sali. I zdecydowana większość radnych stanęła na stanowisku, że należy pomóc temu szpitalowi. Jest to kwestia opieki zdrowotnej, jest to kwestia zatrudnienia w tym obszarze. Ta wspólna dbałość i troska o ten szpital spowodowała, że taką decyzję podjęliśmy. Trudna sytuacja Narodowego Funduszu Zdrowia, który przejął schedę po kasie chorych, raczej powinna wymagać od nas wspólnych wysiłków i zrozumienia zarówno dla rządu jak i radnych sejmiku, którzy muszą te decyzje podejmować. Powinniśmy dążyć do tego, żeby skupić się i działać tak, żeby nie rozpraszać tych środków. Jest to tak naprawdę problem przede wszystkim opieki zdrowotnej. Nie należy stwarzać pozorów, że ktoś

dba a radni na tej sali w części tej, którą tworzy koalicja, nie dbają o opiekę zdrowotną, albo dbają w sposób taki, że to uwłacza przynajmniej rozsądkowi w wydawaniu pieniędzy publicznych. To była nasza wspólna decyzja. Jestem przekonany, że jeszcze niejeden problem, jeżeli chodzi o ochronę zdrowia, będzie tutaj gorąco dyskutowany, ale jestem też przekonany, że zdecydowana większość radnych będzie kierowała się rozsądkiem przy podejmowaniu bardzo trudnych decyzji tam gdzie toczy się los człowieka, tam gdzie rozstrzygają się problemy gospodarcze, gdzie powinno być jak najmniej polityki. Ja życzę Państwu, żebyście podejmowali decyzje, kierując się przede wszystkim wiedzą merytoryczną i wolą tworzenia tu, w województwie, programu i działań ponad podziałami politycznymi, ażeby te, niepotrzebne nieraz, wystąpienia polityczne były marginalne.

Innych uwag radnych nie było.

Przewodniczący Brunon Synak zarządził głosowanie projektu uchwały w sprawie nieudzielenia absolutorium Zarządowi Województwa Pomorskiego z tytułu wykonania budżetu województwa za rok 2002. Wynik głosowania: „za” – 12 radnych, „przeciw” – 16 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 3 radnych.

Przewodniczący Brunon Synak stwierdził, że uchwała w sprawie nieudzielenia absolutorium Zarządowi Województwa Pomorskiego z tytułu wykonania budżetu województwa za rok 2002 nie została przyjęta większością głosów.

Przewodniczący Brunon Synak ogłosił 30 minut przerwy w obradach.

Obrady po przerwie wznowił **Przewodniczący Brunon Synak**.

Przewodniczący Brunon Synak poinformował, że wpłynęły 2 wnioski o uzupełnienie porządku obrad: jeden w imieniu Klubu Radnych SLD – UP w sprawie wyboru wiceprzewodniczącego Sejmiku Województwa Pomorskiego, drugi – w imieniu Klubu radnych PO – PiS w sprawie odwołania radnego Krzysztofa Sławskiego z funkcji wiceprzewodniczącego Sejmiku Województwa Pomorskiego. Wnioski stanowią załączniki nr 13 i 14 do protokołu.

Przewodniczący Brunon Synak zarządził dyskusję nad wprowadzeniem do porządku obrad punktu 7 o treści: „Wybór Wiceprzewodniczącego Sejmiku Województwa Pomorskiego” i punktu 8 o

treści: „Odwołanie radnego Krzysztofa Sławskiego z funkcji Wiceprzewodniczącego Sejmiku Województwa Pomorskiego”.

Radni nie zgłosili uwag do przedstawionych wniosków.

Przewodniczący **Brunon Synak** zarządził głosowanie wniosku o wprowadzenie do porządku obrad sesji punktu 7 o treści: „Wybór Wiceprzewodniczącego Sejmiku Województwa Pomorskiego”. Wynik głosowania: „za” – 32 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Przewodniczący **Brunon Synak** stwierdził, że wniosek radnych Klubu SLD – UP uzyskał wymaganą większość głosów i porządek obrad został uzupełniony o punkt 7 w następującym brzmieniu: „Wybór Wiceprzewodniczącego Sejmiku Województwa Pomorskiego”.

Przewodniczący **Brunon Synak** zarządził głosowanie wniosku o wprowadzenie do porządku obrad sesji punktu 8 o treści: „Odwołanie Wiceprzewodniczącego Sejmiku Województwa Pomorskiego”. Wynik głosowania: „za” – 26 radnych, „przeciw” – 2 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 4 radnych.

Przewodniczący **Brunon Synak** stwierdził, że wniosek radnych Klubu Po - PiS uzyskał wymaganą większość głosów i porządek obrad został uzupełniony o punkt 8 w następującym brzmieniu: „Odwołanie Wiceprzewodniczącego Sejmiku Województwa Pomorskiego”.

Kolejne punkty porządku obrad przyjmują numerację 0 2 wyższą.

Punkt 7

Wybór Wiceprzewodniczącego Sejmiku Województwa Pomorskiego

Punkt 8

Odwołanie Wiceprzewodniczącego Sejmiku Województwa Pomorskiego

Sejmik, w celu usprawnienia obrad postanowił rozpatrywać punkty 7 i 8 łącznie.

Przewodniczący **Brunon Synak** zarządził powołanie komisji skrutacyjnej proponując jej następujący skład:

1. Marzena Dobrowolska

2. Maria Labuda
3. Lesław Grabarczyk
4. Mariusz Słomiński.

Radni nie zgłosili uwag do propozycji.

Przewodniczący **Brunon Synak** zarządził głosowanie składu komisji skrutacyjnej. Wynik głosowania: „za” – 31 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 1 radny.

Przewodniczący **Brunon Synak** stwierdził, że radni powołali komisję skrutacyjną w następującym składzie:

1. Marzena Dobrowolska
2. Maria Labuda
3. Lesław Grabarczyk
4. Mariusz Słomiński

Przewodniczący Brunon Synak poinformował radnych, że sprawa była dyskutowana na posiedzeniu konwentu seniorów. Zmiany w prezydium sejmiku wynikają z przekonania, że prezydium powinno odzwierciedlać strukturę klubową sejmiku.

Radny Henryk Wojciechowski – Przewodniczący Klubu Radnych SLD-UP –

Od dwóch miesięcy mieliśmy wakat w składzie prezydium sejmiku. Uzgodnienia międzyklubowe przeznaczały to miejsce wiceprzewodniczącego Klubowi Radnych Sojuszu Lewicy Demokratycznej i Unii Pracy. Panią Danutę Kledzik znają Państwo wszyscy osobiście. Była już kilkakrotnie przedstawiana przy kandydowaniu na różne funkcje. Chciałbym zauważyć, że ostatnio została wybrana do zarządu Związku Województw RP, co oznacza, że jeżeli będzie w składzie prezydium sejmiku to będzie również reprezentować ten sejmik w sposób znaczniejszy w Związku Województw RP. Zwracam się do Państwa z prośbą o poparcie tej kandydatury.

Radna **Danuta Kledzik** wyraziła zgodę na kandydowanie na stanowisko Wiceprzewodniczącego Sejmiku Województwa Pomorskiego.

Radny Jerzy Kozdroń -

W imieniu Klubu Radnych PO-PiS składam wniosek o odwołanie Wiceprzewodniczącego Sejmiku Województwa Pomorskiego Krzysztofa Sławskiego. Pan Krzysztof Sławski reprezentuje w sejmiku sam siebie.

Przewodniczący **Brunon Synak** zarządził głosowanie tajne na 2 różnych kartach do głosowania tak, aby głosowania mogły się odbyć w tym samym czasie.

Po zakończeniu głosowania **radna Marzena Dobrowolska** – Przewodnicząca komisji skrutacyjnej - odczytała protokół głosowania wyboru Danuty Kledzik na Wiceprzewodniczącego Sejmiku Województwa Pomorskiego. Protokół stanowi załącznik nr 15 do protokołu.

Przewodniczący **Brunon Synak** stwierdził, że radna Danuta Kledzik została wybrana na Wiceprzewodniczącego Sejmiku Województwa Pomorskiego bezwzględną większością głosów. Uchwała w sprawie wyboru Wiceprzewodniczącego Sejmiku Województwa Pomorskiego stanowi załącznik nr 17 do protokołu.

Przewodniczący **Brunon Synak** pogratulował Danucie Kledzik wyboru na Wiceprzewodniczącego Sejmiku Województwa Pomorskiego.

Radna Marzena Dobrowolska – Przewodnicząca komisji skrutacyjnej - odczytała protokół głosowania odwołania Krzysztofa Sławskiego z funkcji Wiceprzewodniczącego Sejmiku Województwa Pomorskiego. Protokół stanowi załącznik nr 16 do protokołu.

Przewodniczący **Brunon Synak** stwierdził, że radny Krzysztof Sławski został odwołany z funkcji Wiceprzewodniczącego Sejmiku Województwa Pomorskiego bezwzględną większością głosów. Uchwała w sprawie odwołania Wiceprzewodniczącego Sejmiku Województwa Pomorskiego Krzysztofa Sławskiego stanowi załącznik nr 18 do protokołu.

Przewodniczący **Brunon Synak** podziękował Krzysztofowi Sławskiemu za dotychczasową współpracę na stanowisku Wiceprzewodniczącego Sejmiku Województwa Pomorskiego.

Radna Danuta Kledzik – Wiceprzewodnicząca SWP –

Chciałam Państwu bardzo serdecznie podziękować za zaufanie, które bardzo sobie cenię. Postaram się nie zawieść zaufania zarówno moich kolegów, jak i wszystkich radnych oraz godnie reprezentować sejmik.

Radny Krzysztof Sławski –

Jako były wiceprzewodniczący sejmiku dziękuję za współpracę. Jeżeli kogokolwiek obraziłem w swojej pracy to przepraszam.

Wiceprzewodniczący Jacek Kurski – Wiceprzewodniczący SWP -

Ja też gratulując Pani Danucie Kledzik wyboru chciałbym serdecznie podziękować p. Krzysztofowi Sławskiemu za wspólne pełnienie funkcji wiceprzewodniczących sejmiku. Nie ukrywałem tego w rozmowach tuż przed głosowaniem i cały czas, że uważam odwołanie Krzysztofa Sławskiego za błąd z punktu widzenia celu głównego jakim powinna być zmiana tego niedobrego zarządu jaki dzisiaj rządzi województwem pomorskim.

Punkt 9 Przyjęcie uchwał:

9.1. w sprawie przyjęcia apelu o przyspieszenie parlamentarnych prac nad projektem ustawy o ustanowieniu wieloletniego programu o nazwie: „Program poprawy podstawowego systemu ochrony przeciwpowodziowej na Żuławach Wiślanych na lata 2003 – 2010” -

Projekt uchwały w sprawie przyjęcia apelu o przyspieszenie parlamentarnych prac nad projektem ustawy o ustanowieniu wieloletniego programu o nazwie: „Program poprawy podstawowego systemu ochrony przeciwpowodziowej na Żuławach Wiślanych na lata 2003 – 2010” przedstawił **p. Przemysław Marchlewicz** – Członek Zarządu Województwa Pomorskiego. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 19 do protokołu.

Opinię Komisji Rolnictwa, Gospodarki Żywnościowej i Rozwoju Obszarów Wiejskich przedstawił **p. Tadeusz Haase** – Przewodniczący Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 20 do protokołu.

Opinię Komisji Ochrony Środowiska przedstawił **p. Stanisław Gierszewski** – Przewodniczący Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 21 do protokołu.

Przewodniczący **p. Brunon Synak** zarządził dyskusję nad projektem uchwały w sprawie przyjęcia apelu o przyspieszenie parlamentarnych prac nad projektem ustawy o ustanowieniu wieloletniego programu o nazwie: „Program poprawy podstawowego systemu ochrony przeciwpowodziowej na Żuławach Wiślanych na lata 2003 – 2010”.

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Przewodniczący **p. Brunon Synak** zarządził głosowanie projektu uchwały w sprawie przyjęcia apelu o przyspieszenie parlamentarnych prac nad projektem ustawy o ustanowieniu wieloletniego programu o nazwie: „Program poprawy podstawowego systemu ochrony przeciwpowodziowej na Żuławach Wiślanych na lata 2003 – 2010”. Wynik głosowania: „za” – 27 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Przewodniczący **p. Brunon Synak** stwierdził, że uchwała w sprawie przyjęcia apelu o przyspieszenie parlamentarnych prac nad projektem ustawy o ustanowieniu wieloletniego programu o nazwie: „Program poprawy podstawowego systemu ochrony przeciwpowodziowej na Żuławach Wiślanych na lata 2003 – 2010” została przyjęta jednogłośnie. Uchwała stanowi załącznik nr 22 do protokołu.

9.2. w sprawie przyjęcia Kryteriów podziału środków Funduszu Pracy na finansowanie przez samorządy powiatowe programów na rzecz aktywnego przeciwdziałania bezrobociu oraz innych fakultatywnych zadań -

Projekt uchwały w sprawie przyjęcia Kryteriów podziału środków Funduszu Pracy na finansowanie przez samorządy powiatowe programów na rzecz aktywnego przeciwdziałania bezrobociu oraz innych fakultatywnych zadań przedstawił **p. Jacek Głowacz** – Członek Zarządu Województwa Pomorskiego. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 23 do protokołu.

Opinię Komisji Zdrowia, Polityki Społecznej i Rodziny przedstawił **p. Antoni Szymański** – Przewodniczący Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 24 do protokołu.

Przewodniczący **p. Brunon Synak** zarządził dyskusję nad projektem uchwały w sprawie przyjęcia Kryteriów podziału środków Funduszu Pracy na finansowanie przez samorządy powiatowe programów na rzecz aktywnego przeciwdziałania bezrobociu oraz innych fakultatywnych zadań.

Radny **Roman Wołoszyn** zapytał dlaczego tak późno przedstawiono ten projekt uchwały radnym do uchwalenia?

Radny **Jacek Głowacz** – Członek Zarządu Województwa Pomorskiego – odpowiedział, że tok legislacyjny trwał normalnie, jednak nie było rozporządzenia wykonawczego. Natychmiast po ogłoszeniu

rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie algorytmu ustalania kwot środków Funduszu Pracy na finansowanie zadań w województwie zarząd przedstawił radnym projekt uchwały do rozpatrzenia.

Radny Roman Wołoszyn –

Ja rozumiem, że Pan Marszałek ma tutaj odmienne zdanie, ale ja przecież umiem czytać. Tu wyraźnie pisze, że uchwała była przygotowana 13.02.2003 roku. W związku z tym mogliśmy zatwierdzić ją w takiej formie w jakiej była przygotowana, a jeżeli ukazało się później rozporządzenie Rady Ministrów, o którym Pan mówi, to zawsze można było skorygować. Ale niemniej, powiatowe urzędy pracy powinny przynajmniej otrzymać te kryteria, żeby mogły wykonać jakiś plan, według którego przystąpiłyby do realizacji.

Radny Jacek Głowacz -

Kryteria otrzymały wszystkie urzędy i starostwa. To one w sumie będą dzieliły te pieniądze po zatwierdzeniu przez ministra oni je otrzymają. W związku z powyższym nie mogliśmy procedować. Nie znam takich przepisów, że bez aktu wykonawczego sejmik może cokolwiek uchwalać.

Radny Roman Wołoszyn –

Mam następne pytanie: proszę mi powiedzieć co w tej uchwale od 13 lutego się zmieniło?

Radny Jacek Głowacz –

Zmieniły się niektóre zapisy w uchwale wprowadzone na podstawie wniosków starostów.

Radny Krzysztof Sławski –

Debatujemy nad podziałem środków z Funduszu Pracy. Czy z tych pieniędzy powiatowe urzędy pracy mają finansować programy specjalne? Jeśli tak, to bezsensowne jest pisanie programów skoro i tak dostaną powiatowe urzędy pracy pieniądze wg algorytmu. Czy zostały uruchomione fundusze na program „Stare” i w jakiej kwocie? Z informacji z Powiatowego Urzędu Pracy w Słupsku wynika, że do tej pory pieniędzy na ten cel nie dostał.

Radny Jacek Głowacz –

Jeżeli chodzi o sprawę programu „Ster” to jej uwieńczeniem będzie wizyta ministra Hausnera w dniu 17 kwietnia. Tam być może się dowiemy kiedy te środki wpłyną. Są to przedsiębiorstwa przemysłu morskiego. Głównie tu chodzi o Gdynię i o Ustkę, bo takie wnioski już napłynęły. Jeżeli chodzi o programy specjalne: nie znalazłem tutaj takiego pojęcia i może Pan sprecyzuje wniosek.

Pani Iwona Malmur – Dyrektor WBP w Gdańsku –

Rozporządzenie Rady Ministrów dotyczące ustalenia zasady podziału środków, delegujące to zadanie po raz pierwszy w tym roku na szczebel samorządu ukazało się 24 marca, a więc pod koniec marca dopiero można było formalnie podjąć uchwałę w tej sprawie.

Natomiast jeżeli chodzi o programy specjalne: sejmik uchwała tylko zasady podziału środków Funduszu Pracy na poszczególne starostwa i my zatwierdzamy tylko zasady podziału. Dalej dysponentem środków pozostaje właściwy minister i on zawiera umowy ze starostwami. Po prostu w drodze ewolucji oddano wreszcie część kompetencji do sejmiku tak, aby mógł on tu w regionie podzielić te środki. Przedmiotem tego podziału są środki z Funduszu Pracy. Natomiast w zakresie programów specjalnych ustawa o zatrudnieniu nie zabrania starostom bez względu na to czy sejmik przyjmie zasady podziału środków, czy – nie, kreować programów specjalnych w ramach przydzielonych środków. Czyli, inaczej mówiąc, nikt nie zabrania starostwom w ramach ich własnych środków - a delegacja ustawy o zatrudnieniu daje to na szczebel sejmiku – uchwalania wszelkich programów specjalnych. Po raz pierwszy wreszcie samorząd województwa drobną część środków z Funduszu Pracy – tj. 7% - dostał do dyspozycji na program regionalny lub do innego zagospodarowania. Będzie to przedmiotem dyskusji sejmiku dotyczącej bezrobocia.

Jeśli chodzi o program „Ster”: w ramach udziału własnego, do którego się zobowiązały samorządy jako partnerzy, to obrazowo mówiąc, wykonujemy 200% normy. W związku z wizytą ministra ja przygotowuję dokładne informacje na posiedzenie komisji trójstronnej. Mogę tylko powiedzieć: niestety, do dzisiaj nie ukazało się rozporządzenie Rady Ministrów przenoszące środki z ministerstwa na wniosek Pana Marszałka, który kilkakrotnie monitował w tej sprawie. Co tydzień wysyłamy pisma w tej sprawie do Min. Hausnera, by jak najszybciej to co deklarował Pan Minister zostało wprowadzone w życie. Nie ma jeszcze w ogóle aktów wykonawczych. W związku z tym te środki, które Pan Minister deklarował na rzecz tego programu nie są przekazane ze względu na brak tego rozporządzenia.

Radny Paweł Kasprzyk –

Do tej pory sytuacja była taka, że wszystkie programy specjalne nie zawsze były finansowane tylko przez powiaty, a środki pozyskiwało się gdzie indziej. Pytanie brzmi: czy, jeżeli my przyjmimy tę uchwałę, to ona będzie działała na te programy specjalne, które w tym roku były złożone a jeszcze za nie zapłacono poszczególnym urzędów pracy? Czy to, że one będą płacone ze środków powiatowych urzędów pracy będzie od dnia dzisiejszego? Czy to prawo będzie działało wstecz, że one nie będą rozpatrzone? Tam wchodziły w grę duże pieniądze, kilkaset tysięcy złotych.

Pani Iwona Malmur –

Jeszcze raz chcę zwrócić uwagę, że w momencie usamorządowienia polityki rynku pracy dysponentem wszelkich środków na szczeblu powiatowym jest starosta i zgodnie z ustawą decyduje. Jest również kierownik, czyli właściwa jednostka powiatowego urzędu pracy, który jest odpowiedzialny poprzez nadzór powiatowej rady zatrudnienia za dysponowanie środkami funduszu pracy. To co Pan Radny mówił, czyli te zaległości, które mogą powstać np. w wyniku spłaty młodocianych i innych programów, jest to w dyspozycji starosty w ramach kwoty, którą otrzyma. Czy w pierwszej kolejności spłaci długi, zobowiązania a resztę przesunie na formy aktywne czy staże absolwenckie – to wszystko jest w zakresie działania starosty, jego kierownika i powiatowej rady zatrudnienia. Przypominam, że my nie mamy na to wpływu. My tylko opracowujemy zasady podziału środków uwzględniając – zresztą na wniosek radnych – takie parametry jak: trudne tereny wiejskie, ilość młodych ludzi itp.

Radny **Roman Wołoszyn** zapytał o skutki pobytu ministra Hausnera w Gdańsku. Czy są jakieś rezultaty tej wizyty?

Pani Iwona Malmur –

Jeszcze raz chce powtórzyć, że Pan Minister zadeklarował w zeszłym roku dodatkowe środki na program pomocy dla stoczniowców. By te środki mogły być przekazane na rzecz samorządu Pan Minister zobowiązał się, że najszybciej jak to tylko możliwe będzie przygotowane w ministerstwie rozporządzenie, na podstawie którego z 10% rezerwy właściwego ministra będą mogły być przekazywane środki na programy regionalne. Do dzisiaj tego rozporządzenia nie ma ze względu na to, że jest ono w fazie konsultacyjnej. Nie mnie stanowić dlaczego w ministerstwie jeszcze tego rozporządzenia nie przygotowano. Powinno ono być przygotowane równolegle z nowelizowaną ustawą w listopadzie ubiegłego roku.

Radny Andrzej Grzyb-

Chciałbym tylko dobrze zrozumieć co my tutaj głosujemy. Po pierwsze, my głosujemy w zasadzie tylko nad mechanizmem, który zafunkcjonuje na terenie województwa pomorskiego. Jest to wzór według, którego zostaną podzielone pieniądze. Pani Dyrektor mówiąc do nas powiedziała, że programy specjalne to właściwie tylko będą te specjalne, które minister zechce. Natomiast reszta programów specjalnych to ma sobie starosta sam wymyślić. To są pieniądze, z których starosta musi zrobić wszystko. I jeszcze jedna rzecz, na którą zwrócił uwagę radny Roman Wołoszyn. Większość powiatów, kto wie czy nie wszystkie, ma dosyć poważne zaległości w stosunku do różnych podmiotów z tytułu zobowiązań, które już urzędy pracy wcześniej miały. Pani powiedziała, że dodatkowych pieniędzy nie będzie, czyli z tych pieniędzy musi starosta tak zrobić, żeby te zaszłości zostały również zaspokojone. Przecież to jest niemożliwe. To po prostu spowoduje tylko następną lawinę kolejnych zobowiązań. Jeśli zostaną zapłacone z tych pieniędzy te, które powstały wcześniej to po prostu nie wystarczy pieniędzy na zobowiązania, które będą się rodziły jeszcze w tym roku.

Przewodniczący **p. Brunon Synak** zarządził głosowanie projektu uchwały w sprawie przyjęcia Kryteriów podziału środków Funduszu Pracy na finansowanie przez samorządy powiatowe programów na rzecz aktywnego przeciwdziałania bezrobociu oraz innych fakultatywnych zadań. Wynik głosowania: „za” – 18 radnych, „przeciw” – 3 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 1 radny.

Przewodniczący **p. Brunon Synak** stwierdził, że uchwała w sprawie przyjęcia Kryteriów podziału środków Funduszu Pracy na finansowanie przez samorządy powiatowe programów na rzecz aktywnego przeciwdziałania bezrobociu oraz innych fakultatywnych zadań została przyjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 25 do protokołu.

9.3. w sprawie określenia trybu i harmonogramu opracowania programu województwa o nazwie: „Regionalny Program Operacyjny Województwa Pomorskiego na lata 2004 – 2006” -

Projekt uchwały w sprawie określenia trybu i harmonogramu opracowania programu województwa o nazwie: „Regionalny Program Operacyjny Województwa Pomorskiego na lata 2004 – 2006” przedstawił **p. Jan Kozłowski** – Marszałek Województwa Pomorskiego. Uchwała stanowi załącznik nr 26 do protokołu.

Opinię Komisji Strategii Rozwoju i Polityki Przestrzennej przedstawił **p. Mieczysław Struk** – Przewodniczący Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 27 do protokołu.

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Przewodniczący **p. Brunon Synak** zarządził głosowanie projektu uchwały w sprawie określenia trybu i harmonogramu opracowania programu województwa o nazwie: „Regionalny Program Operacyjny Województwa Pomorskiego na lata 2004 – 2006”. Wynik głosowania: „za” – 19 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Przewodniczący **p. Brunon Synak** stwierdził, że uchwała w sprawie określenia trybu i harmonogramu opracowania programu województwa o nazwie: „Regionalny Program Operacyjny Województwa Pomorskiego na lata 2004 – 2006” została przyjęta jednogłośnie. Uchwała stanowi załącznik nr 28 do protokołu.

9.4. w sprawie zatwierdzenia wojewódzkiego programu profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych -

Projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia wojewódzkiego programu profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych przedstawił **p. Jacek Głowacz** – Członek Zarządu Województwa Pomorskiego. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 29 do protokołu.

Opinię Komisji Zdrowia, Polityki Społecznej i Rodziny przedstawił **p. Antoni Szymański** – Przewodniczący Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 30 do protokołu.

Opinię Komisji Budżetu i Finansów przedstawił **p. Andrzej Grzyb** – Przewodniczący Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 31 do protokołu.

Przewodniczący Brunon Synak zarządził dyskusję nad projektem uchwały w sprawie zatwierdzenia wojewódzkiego programu profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych.

Radna Małgorzata Kamińska – Sobczyk -

Klub Radnych SLD – UP ocenia negatywnie projekt uchwały. Nasze zastrzeżenia dotyczą braku sprecyzowania konkretnych działań mających przeciwdziałać alkoholizmowi, co naszym zdaniem umożliwia zbyt dużą dowolność w dysponowaniu publicznymi pieniędzmi. Przypomnę, że to nie

są małe pieniądze. Jest to ponad 700 000 zł, a w skali roku prawdopodobnie te środki ulegną zwiększeniu. Ogólnikowe cele w formie haseł będących w powszechnym użyciu jest, naszym zdaniem, pustosłowiem i zbiorem pobożnych życzeń a nie konkretnym programem. Obecny program uważamy, że jest powieleniem ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi. Natomiast brak konkretnych działań rodzi podejrzenie o uznaniowości w podziale tych środków finansowych oraz rodzi podejrzenia, że zainwestowane pieniądze nie przyniosą spodziewanych efektów. Dlatego Klub Radnych SLD – UP wnosi o odrzucenie tej uchwały w całości i przygotowanie konkretnego programu z kalendarium działań na rok 2003, z opracowaniem preliminarza, kosztów, a także ze wskazaniem instytucji lub osób odpowiedzialnych za tę realizację.

Jacek Głowacz – Członek Zarządu Województwa Pomorskiego –

Nie zgadzam się z tezą, że 712 000 zł to jest taka olbrzymia kwota. Mamy 123 gminy w województwie i mówienie o tym, że to jest tak wielka kwota to jest raczej nieporozumienie. Jest to raczej bardzo mała kwota. I mam nadzieję, że ten odpis nie będzie większy, bo większy jest wtedy kiedy zostanie spożyte więcej alkoholu. W związku z tym raczej bym działał w tym kierunku, aby ten odpis został na tym samym poziomie. Na posiedzeniach komisji omawialiśmy ten problem. Program „Sport po 16.00” został dodatkowo wkomponowany w tę uchwałę. Projekt uchwały jest sporządzony zgodnie z programem zalecanym przez ustawodawcę i w związku z tym ja nie widzę możliwości wykreowania dodatkowych środków z tego źródła. Chciałbym jeszcze poprosić o dodatkowe wyjaśnienia p. dyr. Janusza Erenca.

Radna Małgorzata Kamińska – Sobczyk –

Ja nie mówię o tym czy to jest mała kwota czy duża. Myślę, że my tych pieniędzy w ogóle w naszym budżecie mamy mało. Im jesteśmy jednak biedniejsi tym bardziej powinniśmy tych pieniędzy pilnować i one powinny być pod społeczną kontrolą. Ja daję konia z rzędem temu kto mi powie na czym ten program, ujęty na tyłu stronach, konkretnie polega. Dla mnie są to tylko i wyłącznie hasła, które nic nie znaczą. Ja nie wiem kto ma co robić w dziedzinie przeciwdziałania, za jakie pieniądze. Jak te pieniądze mają być spożytkowane, żeby rzeczywiście służyły temu celowi, a nie żeby zarabiali może ci, którzy będą te programy opracowywać.

Radny Jacek Głowacz –

Na posiedzeniu Komisji Zdrowia, Polityki Społecznej i Rodziny rozmawialiśmy o tym. Więc zrobmy powtórkę. Proszę p. dyrektora Janusza Erenca o dokładne poinformowanie o programie. Przypominam, że inne programy są w ten sam sposób formułowane. Województwo nie jest do tworzenia programu dla każdej gminy. Gminy same tworzą swoje programy.

Radny Antoni Szymański – Przewodniczący Komisji Zdrowia, Polityki Społecznej i Rodziny SWP –

Będzie to pytanie do p. dyr. Janusza Erenca. Myśmymy na komisji dyskutowali o tym jak ten program ma być realizowany. Wiem o tym, że oczekują na rozstrzygnięcie organizacje pozarządowe, które złożyły projekty w zakresie przeciwdziałania alkoholizmowi w naszym województwie. Jeżeli tej uchwały nie podejmiemy nie można rozstrzygnąć tych projektów, które zostały złożone i pieniądze będą oczekiwały - być może dłuższy czas. Tak, że tutaj to nie jest tak, że bez żadnej szkody będzie niepodjęcie decyzji o tej uchwale, a w komisji grantowej są też radni, którzy będą o tym decydować.

Radny Jan Kozłowski – Marszałek Województwa Pomorskiego –

Myślę, że tu trzeba podnieść jeden fakt, który jest novum w stosunku do poprzednich programów, które rzeczywiście były bardzo ogólnikowe. Jeżeli popatrzymy na punkt II – współpraca z samorządami gminnymi oraz powiatowymi w zakresie rozwiązywania problemów alkoholowych. To dotyczy bardzo konkretnej sprawy, a mianowicie powszechnego pływania. Myśmymy po raz pierwszy w ubiegłym roku pilotażowo wprowadzili w ramach programu „Sport po 16.00” naukę pływania w tych gminach gdzie nie ma basenów. Ponieważ to bardzo dobrze zaistniało, bardzo wiele było zgłoszeń przewyższających nasze możliwości. W tym roku postanowiliśmy rozszerzyć ten program, tym bardziej, że to nie jest 100% finansowane przez nas. Jest to tylko współfinansowanie. Jest to bardzo konkretna kwota: 430 000 zł. Według mnie jest to konkretny wydatek na zapełnienie czasu wolnego dzieci, szczególnie z rodzin patologicznych, z rodzin zagrożonych.

P. Janusz Erenc – Dyrektor Departamentu Edukacji i Spraw Społecznych –

Program jest programem uchwalanym przez sejmik co roku. Nie można postawić mu zarzutu, że jest zgodny z ogólnopolskim programem. On musi być zgodny z tym programem. Nie można mu postawić zarzutu, że jest ogólnikowy, ponieważ jest w nim wymienionych 7 konkretnych kierunków działań i te kierunki działań określają wydawanie środków tak jak zostały podzielone w programie. To, że nie jest napisane dokładnie

konkretny cel każdego wydatku to należy to już do kompetencji zarządu województwa, bo jego zadaniem jest realizacja tego programu. Tego zadania nie ma sejmik. Pieniądze, które zostały podzielone, są przewidziane na współpracę z samorządami lokalnymi. Przeznacza się na to 430 000 zł, 112 000 zł przeznacza się na granty dla organizacji pozarządowych. Jakie programy będą realizowane za te pieniądze to my tego nie wiemy. Jest obecnie 75 wniosków złożonych przez organizacje pozarządowe i dopiero komisja grantowa uzna, które dostaną lub nie dostaną dofinansowania. Są sprawy związane z lecnictwem odwykowym. Jest to napisane wprost, że chodzi o jednostki, które to lecnictwo prowadzą. Takich jednostek na terenie województwa jest 5. I one otrzymają tę pulę środków. Nie można budować programu, który jest jednocześnie szczegółowym rozporządzeniem w zakresie wydawania pieniędzy, ponieważ wówczas tak naprawdę nie zarząd województwa by go realizował. My przygotowaliśmy program, który, naszym zdaniem, po weryfikacji programu ubiegłorocznego jest lepszą wersją dalszego działania. On jest kontynuacją tego działania, bo te programy też realizuje się co roku inaczej. Tylko to są zadania, które można realizować w pewnych wieloletnich cyklach, w pewnych wieloletnich procesach. Dziwi mnie też zarzut, że ktoś te pieniądze będzie brał. Nikt za zbudowanie programu nie bierze żadnych pieniędzy. Te wątpliwości, jeśli one powstawały to trzeba było stawiać na posiedzeniach komisji. To nie jest tak, że ktoś na tym zarabia. To są pieniądze, które są rozdysponowane na cele publiczne. Program przygotowuje w ramach swoich zadań urząd marszałkowski. Przygotowuje, może go modernizować komisja. Jednak niczego takiego nie zgłoszono. Stąd dziwi mnie zarzut, że ten program w ogóle trzeba odrzucić, bo ktoś będzie mógł nim dysponować. Takie są jego zadania. Nie widzę możliwości budowania programu szczegółowego w związku z tymi sprawami, o których powiedziałem. Te rzeczy się dopiero rozstrzygają. Będzie wiadomo, które gminy wejdą we współpracę, bo pewne gminy będą chciały w program się wpisać, a inne – nie. Nie wiemy jakie organizacje pozarządowe dostaną dofinansowanie na swoje programy, bo to będzie zależało od tego jakie wnioski i w jaki sposób zostaną zaopiniowane przez komisję grantową. Jedyne co wiemy na pewno to to, że chcemy wydać pieniądze na kontynuację zadań, które już zostały rozpoczęte. W roku ubiegłym był to program „Jestem wolny – nie uzależniam się”, wysoko oceniony w naszym województwie. Honorowym prowadzącym tego programu był Prezydent RP. Drugim programem, który będzie kontynuowany, jest program, podpisany wspólnie przez Wojewodę Pomorskiego, Marszałka Województwa Pomorskiego, Prezesów Sądów Rejonowych w Gdańsku i Słupsku, Komendanta Wojewódzkiej Policji, „Wspólnie przeciw patologiom”. We wszystkich powiatach naszego województwa powstały komisje. Wszystkie powiaty wyraziły akces do tego programu. Naszym zadaniem jest teraz go kontynuować. I to jest wpisane do

tego programu. W związku z powyższym ja wnoszę, żeby nie wstrzymywać tego programu, ponieważ jesteśmy w tej chwili już w kwietniu, a zadania na ten rok już powinny być realizowane i przyjąć go w tej wersji.

Innych uwag radni nie zgłosili.

Przewodniczący p. Brunon Synak zarządził głosowanie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia wojewódzkiego programu profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych. Wynik głosowania: „za” – 18 radnych, „przeciw” – 10 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 3 radnych.

Przewodniczący p. Brunon Synak stwierdził, że uchwała w sprawie zatwierdzenia wojewódzkiego programu profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych została przyjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 32 do protokołu.

9.5. w sprawie przyjęcia Programu Rozwoju Bazy Sportowej Województwa Pomorskiego na lata 2003 – 2006 -

Projekt uchwały w sprawie przyjęcia Programu Rozwoju Bazy Sportowej Województwa Pomorskiego na lata 2003 – 2006 przedstawił **p. Jan Kozłowski** – Marszałek Województwa Pomorskiego zgłaszając autopoprawki polegające na:

- w podstawie prawnej należy wykreślić Rozporządzenie Ministra Finansów i wpisać w to miejsce: „Na podstawie § 2 ust. 1 pkt 1 Rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 15 stycznia 2003 roku w sprawie szczegółowych zasad dofinansowania modernizacji, remontów i inwestycji sportowych oraz rozwijania sportu wśród dzieci, młodzieży i osób niepełnosprawnych, trybu składania wniosków o dofinansowanie oraz przekazywania środków i ich rozliczania (Dz. U. nr 5 poz. 48)”, dalej podstawa prawna bez zmian,
- na końcu załącznika dopisać pozycję 159 i w kolejnych rubrykach: Gmina Somonino; Zespół Szkół w Somonieniu; N; Kompleks Sportowy; 04-06; 4 500; 1 500; -; -; -; 200; 500; 700; -;
- na końcu załącznika dopisać pozycję 160 i w kolejnych rubrykach: Miasto i Gmina Gniew; Szkoła Podstawowa Opalenie; N; Sala Sportowa; 04-06; 2 500; 800; -; -; -; 200; 400; 200; -;

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 33 do protokołu.

Opinię Komisji Nauki, Edukacji, Kultury i Sportu przedstawiła **p. Małgorzata Kamińska – Sobczyk** – Przewodnicząca Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 34 do protokołu.

Opinię Komisji Budżetu i Finansów przedstawił **p. Andrzej Grzyb** – Przewodniczący Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 35 do protokołu.

Przewodniczący **Brunon Synak** zarządził dyskusję nad projektem uchwały w sprawie przyjęcia Programu Rozwoju Bazy Sportowej Województwa Pomorskiego na lata 2003 – 2006 .

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Przewodniczący **Brunon Synak** zarządził głosowanie projektu uchwały w sprawie przyjęcia Programu Rozwoju Bazy Sportowej Województwa Pomorskiego na lata 2003 – 2006. Wynik głosowania: „za” – 23 radnych, „przeciw” – 0 radnych. „wstrzymało się od głosu” – 2 radnych.

Przewodniczący Brunon Synak stwierdził, że uchwała w sprawie przyjęcia Programu Rozwoju Bazy Sportowej Województwa Pomorskiego na lata 2003 – 2006 została przyjęta. Uchwała stanowi załącznik nr 36 do protokołu.

9.6. w sprawie określenia zakresu i formy informacji o przebiegu wykonania budżetu województwa pomorskiego za I półrocze 2003 roku -

Projekt uchwały w sprawie określenia zakresu i formy informacji o przebiegu wykonania budżetu województwa pomorskiego za I półrocze 2003 roku przedstawił **p. Henryk Halmann** – Skarbnik Województwa Pomorskiego. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 37 do protokołu.

Opinię Komisji Budżetu i Finansów przedstawił **p. Andrzej Grzyb** – Przewodniczący Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 38 do protokołu.

Przewodniczący Sejmiku **p. Brunon Synak** zarządził dyskusję nad projektem uchwały w sprawie określenia zakresu i formy informacji o przebiegu wykonania budżetu województwa pomorskiego za I półrocze 2003 roku.

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Przewodniczący sejmiku **p. Brunon Synak** zarządził głosowanie projektu uchwały w sprawie określenia zakresu i formy informacji o przebiegu wykonania budżetu województwa pomorskiego za I półrocze 2003 roku. Wynik głosowania: „za” – 24 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 1 radny.

Przewodniczący sejmiku **p. Brunon Synak** stwierdził, że uchwała w sprawie określenia zakresu i formy informacji o przebiegu wykonania budżetu województwa pomorskiego za I półrocze 2003 roku została przyjęta. Uchwała stanowi załącznik nr 39 do protokołu.

9.7. w sprawie zmiany uchwały nr 12/III/02 Sejmiku Województwa Pomorskiego z dnia 5 grudnia 2002 roku w sprawie powołania doraźnej Komisji Samorządu Terytorialnego Sejmiku Województwa Pomorskiego -

Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały nr 12/III/02 Sejmiku Województwa Pomorskiego z dnia 5 grudnia 2002 roku w sprawie powołania doraźnej Komisji Samorządu Terytorialnego Sejmiku Województwa Pomorskiego przedstawiła **p. Marzena Dobrowolska** – Przewodnicząca Komisji Samorządu Terytorialnego Sejmiku Województwa Pomorskiego. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 40 do protokołu.

Przewodniczący Sejmiku **p. Brunon Synak** zarządził dyskusję nad projektem uchwały w sprawie zmiany uchwały nr 12/III/02 Sejmiku Województwa Pomorskiego z dnia 5 grudnia 2002 roku w sprawie powołania doraźnej Komisji Samorządu Terytorialnego Sejmiku Województwa Pomorskiego.

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Przewodniczący sejmiku **p. Brunon Synak** zarządził głosowanie projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały nr 12/III/02 Sejmiku Województwa Pomorskiego z dnia 5 grudnia 2002 roku w sprawie powołania doraźnej Komisji Samorządu Terytorialnego Sejmiku Województwa Pomorskiego. Wynik głosowania: „za” – 25 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Przewodniczący sejmiku **p. Brunon Synak** stwierdził, że uchwała w sprawie zmiany uchwały nr 12/III/02 Sejmiku Województwa Pomorskiego z dnia 5 grudnia 2002 roku w sprawie powołania doraźnej Komisji Samorządu Terytorialnego Sejmiku Województwa Pomorskiego została przyjęta jednogłośnie. Uchwała stanowi załącznik nr 41 do protokołu.

9.8. w sprawie zmiany uchwały nr 543/XL/02 Sejmiku Województwa Pomorskiego z dnia 25 marca 2002 r. w sprawie określenia zasad używania herbu i flagi Województwa Pomorskiego -

Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały nr 543/XL/02 Sejmiku Województwa Pomorskiego z dnia 25 marca 2002 r. w sprawie określenia zasad używania herbu i flagi Województwa Pomorskiego przedstawił **p. Jan Kozłowski** – Marszałek Województwa Pomorskiego. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 42 do protokołu.

Opinię Komisji Samorządu Terytorialnego przedstawiła **p. Marzena Dobrowolska** – Przewodnicząca Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 43 do protokołu.

Przewodniczący Sejmiku **p. Brunon Synak** zarządził dyskusję nad projektem uchwały.

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Przewodniczący sejmiku **p. Brunon Synak** zarządził głosowanie projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały nr 543/XL/02 Sejmiku Województwa Pomorskiego z dnia 25 marca 2002 r. w sprawie określenia zasad używania herbu i flagi Województwa Pomorskiego. Wynik głosowania: „za” – 27 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 1 radny.

Przewodniczący sejmiku **p. Brunon Synak** stwierdził, że uchwała w sprawie zmiany uchwały nr 543/XL/02 Sejmiku Województwa Pomorskiego z dnia 25 marca 2002 r. w sprawie określenia zasad używania herbu i flagi Województwa Pomorskiego została przyjęta. Uchwała stanowi załącznik nr 44 do protokołu.

9.9. w sprawie wyłonienia przedstawiciela do składu komisji konkursowej na stanowisko dyrektora Wojewódzkiej Biblioteki Publicznej im. Josepha Conrada – Korzeniowskiego w Gdańsku –

Projekt uchwały w sprawie wyłonienia przedstawiciela do składu komisji konkursowej na stanowisko dyrektora Wojewódzkiej Biblioteki Publicznej im. Josepha Conrada – Korzeniowskiego w Gdańsku przedstawił **p. Jan Kozłowski** – Marszałek Województwa Pomorskiego. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 45 do protokołu.

Opinię Komisji Nauki, Edukacji, Kultury i Sportu przedstawiła **p. Małgorzata Kamińska – Sobczyk**.- Przewodnicząca Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 46 do protokołu.

Przewodniczący Sejmiku **p. Brunon Synak** zarządził dyskusję nad projektem uchwały w sprawie wyłonienia przedstawiciela do składu komisji konkursowej na stanowisko dyrektora Wojewódzkiej Biblioteki Publicznej im. Josepha Conrada – Korzeniowskiego w Gdańsku.

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Przewodniczący sejmiku **p. Brunon Synak** zarządził głosowanie uchwały w sprawie wyłonienia przedstawiciela do składu komisji konkursowej na stanowisko dyrektora Wojewódzkiej Biblioteki Publicznej im. Josepha Conrada – Korzeniowskiego w Gdańsku. Wynik głosowania: „za” – 27 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych. .

Przewodniczący sejmiku **p. Brunon Synak** stwierdził, że uchwała w sprawie wyłonienia przedstawiciela do składu komisji konkursowej na stanowisko dyrektora Wojewódzkiej Biblioteki Publicznej im. Josepha Conrada – Korzeniowskiego w Gdańsku została przyjęta jednogłośnie. Uchwała stanowi załącznik nr 47 do protokołu.

9.10. w sprawie wyrażenia zgody na przyjęcie przez Województwo Pomorskie pomocy finansowej od Miasta Tczewa i zawarcie w tej mierze porozumienia pomiędzy Miastem Tczew i Województwem Pomorskim -

Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przyjęcie przez Województwo Pomorskie pomocy finansowej od Miasta Tczewa i zawarcie w tej mierze porozumienia pomiędzy Miastem Tczew i Województwem Pomorskim przedstawił **p. Bogdan Borusewicz** – Wicemarszałek Województwa Pomorskiego. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 48 do protokołu.

Opinię Komisji Zdrowia, Polityki Społecznej i Rodziny przedstawił **p. Antoni Szymański** – Przewodniczący Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 49 do protokołu.

Opinię Komisji Budżetu i Finansów przedstawił **p. Andrzej Grzyb** – Przewodniczący Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 50 do protokołu.

Przewodniczący Sejmiku **p. Brunon Synak** zarządził dyskusję nad projektem uchwały.

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Przewodniczący sejmiku **p. Brunon Synak** zarządził głosowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przyjęcie przez Województwo Pomorskie pomocy finansowej od Miasta Tczewa i zawarcie w tej mierze porozumienia pomiędzy Miastem Tczew i Województwem Pomorskim. Wynik głosowania: „za” – 26 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych. .

Przewodniczący sejmiku **p. Brunon Synak** stwierdził, że uchwała w sprawie wyrażenia zgody na przyjęcie przez Województwo Pomorskie pomocy finansowej od Miasta Tczewa i zawarcie w tej mierze porozumienia pomiędzy Miastem Tczew i Województwem Pomorskim została przyjęta jednogłośnie. Uchwała stanowi załącznik nr 51 do protokołu.

9.11. w sprawie wyrażenia zgody na przyjęcie przez Województwo Pomorskie pomocy finansowej od Gminy Rumia i zawarcie w tej mierze porozumienia między Gminą Rumia i Województwem Pomorskim -

Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przyjęcie przez Województwo Pomorskie pomocy finansowej od Gminy Rumia i zawarcie w tej mierze porozumienia między Gminą Rumia i Województwem Pomorskim przedstawił **p. Bogdan Borusewicz** – Wicemarszałek Województwa Pomorskiego. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 52 do protokołu.

Opinię Komisji Zdrowia, Polityki Społecznej i Rodziny przedstawił **p. Antoni Szymański** – Przewodniczący Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 53 do protokołu.

Opinię Komisji Budżetu i Finansów przedstawił **p. Andrzej Grzyb** – Przewodniczący Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 54 do protokołu.

Przewodniczący Sejmiku **p. Brunon Synak** zarządził dyskusję nad projektem uchwały.

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Przewodniczący sejmiku **p. Brunon Synak** zarządził głosowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przyjęcie przez Województwo Pomorskie pomocy finansowej od Gminy Rumia i zawarcie w tej mierze porozumienia między Gminą Rumia i Województwem Pomorskim. Wynik głosowania: „za” – 26 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Przewodniczący sejmiku **p. Brunon Synak** stwierdził, że uchwała w sprawie wyrażenia zgody na przyjęcie przez Województwo Pomorskie pomocy finansowej od Gminy Rumia i zawarcie w tej mierze porozumienia między Gminą Rumia i Województwem Pomorskim rok została przyjęta jednogłośnie. Uchwała stanowi załącznik nr 55 do protokołu.

9.12. w sprawie wyrażenia zgody na przyjęcie pomocy finansowej od Gminy Kolbudy na modernizację drogi wojewódzkiej nr 221 Gdańsk – Kolbudy – Przywidz – Kościerzyna w miejscowości Kolbudy -

Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przyjęcie pomocy finansowej od Gminy Kolbudy na modernizację drogi wojewódzkiej nr 221 Gdańsk – Kolbudy – Przywidz – Kościerzyna w miejscowości Kolbudy przedstawił **p. Marek Biernacki** – Wicemarszałek Województwa Pomorskiego. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 56 do protokołu.

Opinię Komisji Strategii Rozwoju i Polityki Przestrzennej przedstawił **p. Mieczysław Struk** – Przewodniczący Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 57 do protokołu.

Opinię Komisji Budżetu i Finansów przedstawił **p. Andrzej Grzyb** – Przewodniczący Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 58 do protokołu.

Przewodniczący Sejmiku **p. Brunon Synak** zarządził dyskusję nad projektem uchwały.

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Przewodniczący sejmiku **p. Brunon Synak** zarządził głosowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przyjęcie pomocy finansowej od Gminy Kolbudy na modernizację drogi wojewódzkiej nr 221 Gdańsk – Kolbudy – Przywidz – Kościerzyna w miejscowości Kolbudy. Wynik głosowania: „za” – 27 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Przewodniczący sejmiku **p. Brunon Synak** stwierdził, że uchwała w sprawie wyrażenia zgody na przyjęcie pomocy finansowej od Gminy Kolbudy na modernizację drogi wojewódzkiej nr 221 Gdańsk – Kolbudy – Przywidz – Kościerzyna w miejscowości Kolbudy została przyjęta jednogłośnie. Uchwała stanowi załącznik nr 59 do protokołu.

9.13. w sprawie wyrażenia zgody na przyjęcie pomocy finansowej od Miasta Starogard Gdański oraz Powiatu Starogardzkiego na przebudowę układu drogowego ul. Pomorska, Al. Niepodległości wraz ze skrzyżowaniem z ul. Lubichowską w Starogardzie Gdańskim -

Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przyjęcie pomocy finansowej od Miasta Starogard Gdański oraz Powiatu Starogardzkiego na przebudowę układu drogowego ul. Pomorska, Al. Niepodległości wraz ze skrzyżowaniem z ul. Lubichowską w Starogardzie Gdańskim przedstawił **p. Marek Biernacki** – Wicemarszałek Województwa Pomorskiego. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 60 do protokołu.

Opinię Komisji Strategii Rozwoju i Polityki Przestrzennej przedstawił **p. Mieczysław Struk** – Przewodniczący Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 61 do protokołu.

Opinię Komisji Budżetu i Finansów przedstawił **p. Andrzej Grzyb** – Przewodniczący Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 62 do protokołu.

Przewodniczący Sejmiku **p. Brunon Synak** zarządził dyskusję nad projektem uchwały.

Wiceprzewodniczący Jacek Kurski – Wiceprzewodniczący SWP -

Wszelkie montaż finansowe na naszych drogach są chwalebne, szczególnie jeżeli się dorzuca do nas powiat. Natomiast po raz pierwszy spotykam się przy tego rodzaju montażu finansowym z otwartym finansowaniem. W uzasadnieniu przedostatnie zdanie powiada, że „w przypadku kiedy wartość środków w wyniku przetargu na realizację inwestycji przekroczy 2 100 tys. zł to dokończenie finansowania pozostałej części niezbędnej do zakończenia inwestycji nastąpi w roku 2004 przez samorząd województwa.” 3 lata odpowiadałem za montaż finansowe w poprzedniej kadencji i zawsze było wiadomo kto i ile daje i proszę o wyjaśnienie jakie to mogą być kwoty i jaka to jest gwarancja, że to nie będzie np. 3 mln zł.

Wicemarszałek Marek Biernacki –

Wiem, że takich montaż nie było i te skutki widzimy do dzisiaj jak wyglądało zarządzanie drogami za Pana kadencji. Przepraszam za tę drobną uszczypliwość, ale Pan zawsze zapomina, że Pan był przez trzy lata członkiem zarządu i Pan za część prac tego sejmiku bardzo mocno odpowiadał. Chcę zwrócić uwagę, że tak jak w poprzednich uchwałach jest,

że całość wartości inwestycji wg wstępnego kosztorysu inwestorskiego wynosi 2 445 tys. zł. Na ten rok mogliśmy zrobić montaż tylko na kwotę 2 100 tys. zł zakładając, że w takiej wielkości się zmieścimy. Ryzyko finansowe w przyszłym roku obejmuje 345 tys. zł. Jednak proszę zwrócić uwagę na wartość całej inwestycji i jaki jest wkład innych podmiotów. Była kwestia, że albo realizujemy to w tym roku w kwocie 2 100 tys. zł albo nie realizujemy i stoimy w miejscu. Tradycyjnie jestem zwolennikiem działania. Inwestycja jest prowadzona przez nasze jednostki i to jest też pewna gwarancja, że nie przekroczymy określonych sum.

Innych uwag radni nie zgłosili.

Przewodniczący sejmiku **p. Brunon Synak** zarządził głosowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przyjęcie pomocy finansowej od Miasta Starogard Gdański oraz Powiatu Starogardzkiego na przebudowę układu drogowego ul. Pomorska, Al. Niepodległości wraz ze skrzyżowaniem z ul. Lubichowską w Starogardzie Gdańskim. Wynik głosowania: „za” – 27 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 1 radny.

Przewodniczący sejmiku **p. Brunon Synak** stwierdził, że uchwała w sprawie wyrażenia zgody na przyjęcie pomocy finansowej od Miasta Starogard Gdański oraz Powiatu Starogardzkiego na przebudowę układu drogowego ul. Pomorska, Al. Niepodległości wraz ze skrzyżowaniem z ul. Lubichowską w Starogardzie Gdańskim została przyjęta. Uchwała stanowi załącznik nr 63 do protokołu.

9.14. zmieniającej uchwałę nr 662/XLVI/02 z dnia 30 września 2002 roku w sprawie wyrażenia zgody na wspólną realizację ciągów pieszych w pasie drogowym dróg wojewódzkich nr 211 i 214 na obszarze Gminy Sierakowice -

Projekt uchwały zmieniającej uchwałę nr 662/XLVI/02 z dnia 30 września 2002 roku w sprawie wyrażenia zgody na wspólną realizację ciągów pieszych w pasie drogowym dróg wojewódzkich nr 211 i 214 na obszarze Gminy Sierakowice przedstawił **p. Marek Biernacki** – Wicemarszałek Województwa Pomorskiego. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 64 do protokołu.

Opinię Komisji Strategii Rozwoju i Polityki Przestrzennej przedstawił **p. Mieczysław Struk** – Przewodniczący Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 65 do protokołu.

Opinię Komisji Budżetu i Finansów przedstawił **p. Andrzej Grzyb** – Przewodniczący Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 66 do protokołu.

Przewodniczący Sejmiku **p. Brunon Synak** zarządził dyskusję nad projektem uchwały.

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Przewodniczący sejmiku **p. Brunon Synak** zarządził głosowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę nr 662/XLVI/02 z dnia 30 września 2002 roku w sprawie wyrażenia zgody na wspólną realizację ciągów pieszych w pasie drogowym dróg wojewódzkich nr 211 i 214 na obszarze Gminy Sierakowice. Wynik głosowania: „za” – 24 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 1 radny.

Przewodniczący sejmiku **p. Brunon Synak** stwierdził, że uchwała zmieniająca uchwałę nr 662/XLVI/02 z dnia 30 września 2002 roku w sprawie wyrażenia zgody na wspólną realizację ciągów pieszych w pasie drogowym dróg wojewódzkich nr 211 i 214 na obszarze Gminy Sierakowice została przyjęta. Uchwała stanowi załącznik nr 67 do protokołu.

9.15. w sprawie ustalenia zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu województwa pomorskiego oraz zasad polityki czynszowej -

Projekt uchwały w sprawie ustalenia zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu województwa pomorskiego oraz zasad polityki czynszowej wraz z autopoprawką przedstawił **p. Bogdan Borusewicz** – Wicemarszałek Województwa Pomorskiego. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 68 do protokołu.

Opinię Komisji Strategii Rozwoju i Polityki Przestrzennej przedstawił **p. Mieczysław Struk** – Przewodniczący Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 69 do protokołu.

Opinię Komisji Budżetu i Finansów przedstawił **p. Andrzej Grzyb** – Przewodniczący Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 70 do protokołu.

Przewodniczący Sejmiku **p. Brunon Synak** zarządził dyskusję nad projektem uchwały.

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Przewodniczący sejmiku **p. Brunon Synak** zarządził głosowanie projektu uchwały w sprawie ustalenia zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu województwa pomorskiego oraz zasad polityki czynszowej wraz z autopoprawką. Wynik głosowania: „za” – 29 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Przewodniczący sejmiku **p. Brunon Synak** stwierdził, że uchwała w sprawie ustalenia zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu województwa pomorskiego oraz zasad polityki czynszowej została przyjęta jednogłośnie. Uchwała stanowi załącznik nr 71 do protokołu.

9.16. w sprawie uchylenia uchwały nr 613/XLIV/02 Sejmiku Województwa Pomorskiego z dnia 1 lipca 2002 roku w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości zabudowanej położonej w Gdańsku przy Al. Zwycięstwa 49, stanowiącej własność Województwa Pomorskiego -

Projekt uchwały w sprawie uchylenia uchwały nr 613/XLIV/02 Sejmiku Województwa Pomorskiego z dnia 1 lipca 2002 roku w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości zabudowanej położonej w Gdańsku przy Al. Zwycięstwa 49, stanowiącej własność Województwa Pomorskiego przedstawił **p. Bogdan Borusewicz** – Wicemarszałek Województwa Pomorskiego. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 72 do protokołu.

Opinię Komisji Zdrowia, Polityki Społecznej i Rodziny przedstawił **p. Antoni Szymański** – Przewodniczący Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 73 do protokołu.

Opinię Komisji Strategii Rozwoju i Polityki Przestrzennej przedstawił **p. Mieczysław Struk** – Przewodniczący Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 74 do protokołu.

Opinię Komisji Budżetu i Finansów przedstawił **p. Andrzej Grzyb** – Przewodniczący Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 75 do protokołu.

Przewodniczący Sejmiku **p. Brunon Synak** zarządził dyskusję nad projektem uchwały.

Wiceprzewodniczący Jacek Kurski –

Nie rozumiem jednego: skoro uchwała, którą uchylamy dotyczyła całej nieruchomości przy Al. Zwycięstwa 49, w międzyczasie podzielono ją na działki i część sprzedano, to jeżeli my uchylimy teraz całą poprzednią uchwałę, to jaki to ma wpływ na dokonane transakcje.

Wicemarszałek Bogdan Borusewicz –

Były dwie uchwały dotyczące nieruchomości przy Al. Zwycięstwa 49. Już przed podejmowaniem tamtych uchwał trafostacja została wyłączona z działki, która została sprzedana razem z budynkiem. Obecny projekt uchwały dotyczy tylko trafostacji.

Innych uwag radni nie zgłosili.

Przewodniczący sejmiku **p. Brunon Synak** zarządził głosowanie projektu uchwały w sprawie uchylenia uchwały nr 613/XLIV/02 Sejmiku Województwa Pomorskiego z dnia 1 lipca 2002 roku w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości zabudowanej położonej w Gdańsku przy Al. Zwycięstwa 49, stanowiącej własność Województwa Pomorskiego. Wynik głosowania: „za” – 27 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Przewodniczący sejmiku **p. Brunon Synak** stwierdził, że uchwała w sprawie uchylenia uchwały nr 613/XLIV/02 Sejmiku Województwa Pomorskiego z dnia 1 lipca 2002 roku w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości zabudowanej położonej w Gdańsku przy Al. Zwycięstwa 49, stanowiącej własność Województwa Pomorskiego została przyjęta jednogłośnie. Uchwała stanowi załącznik nr 76 do protokołu.

9.17. w sprawie wyrażenia zgody na nabycie nieruchomości położonej w Sopocie przy Al. Niepodległości 618, stanowiącej własność Gminy Miasta Sopot za nakłady poniesione na budowę zespołu ujęcia wody leczniczej -

Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie nieruchomości położonej w Sopocie przy Al. Niepodległości 618, stanowiącej własność Gminy Miasta Sopot za nakłady poniesione na budowę zespołu ujęcia wody leczniczej przedstawił **p. Bogdan Borusewicz** – Wicemarszałek Województwa Pomorskiego. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 77 do protokołu.

Opinię Komisji Zdrowia, Polityki Społecznej i Rodziny przedstawił **p. Antoni Szymański** – Przewodniczący Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 78 do protokołu.

Opinię Komisji Budżetu i Finansów przedstawił **p. Andrzej Grzyb** – Przewodniczący Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 79 do protokołu.

Przewodniczący Sejmiku **p. Brunon Synak** zarządził dyskusję nad projektem uchwały.

Radna Małgorzata Kamińska – Sobczyk –

Na posiedzeniu Komisji Zdrowia, Polityki Społecznej i Rodziny zgłaszałam swoje wątpliwości i w dalszym ciągu te moje wątpliwości istnieją. Jak za 5 lat będą wyglądały opłaty szpitala za używaną solankę to tego nie wiemy teraz. Zastanawiam się, czy naprawdę nam się nie opłaca wejść w spółkę zajmującą się wydobywaniem solanki, żeby się za 5 lat nie okazało, że ktoś zrobił doskonały interes na wydobyciu tej wody, a my będziemy płacili straszne pieniądze na utrzymanie szpitala i na to, żeby chorzy mogli z tej wody korzystać.

Marszałek Jan Kozłowski –

My jako zasadę stosujemy, że samorząd nie powinien wchodzić w żadną działalność gospodarczą, bo każda działalność gospodarcza niesie ze sobą element ryzyka. Natomiast, jeżeli chodzi o to, że za 5 lat mogą być drastyczne podwyżki cen tej wody: myślę, że między nami samorządami zawsze są pewne zależności. Są to zależności w obydwie strony. I to nie może być tak, żeby gmina miała dyktat w stosunku do nas i próbowała nam wprowadzić jakąś drastycznie zawyżoną cenę. Dlatego myślę, że takiej sytuacji po prostu nie będzie.

Wicemarszałek **Bogdan Borusewicz** stwierdził, że interesem dla województwa jest wycofanie się z tego interesu.

Więcej uwag radni nie zgłosili.

Przewodniczący sejmiku **p. Brunon Synak** zarządził głosowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie nieruchomości położonej w Sopocie przy Al. Niepodległości 618, stanowiącej własność Gminy Miasta Sopot za nakłady poniesione na budowę zespołu ujęcia wody leczniczej. Wynik głosowania: „za” – 24 radnych, „przeciw” – 1 radny, „wstrzymało się od głosu” – 3 radnych.

Przewodniczący sejmiku **p. Brunon Synak** stwierdził, że uchwała w sprawie wyrażenia zgody na nabycie nieruchomości położonej w Sopocie przy Al. Niepodległości 618, stanowiącej własność Gminy Miasta Sopot za nakłady poniesione na budowę zespołu ujęcia wody leczniczej została przyjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 80 do protokołu.

9.18. w sprawie zmiany budżetu województwa pomorskiego na 2003 rok

-

Projekt uchwały w sprawie zmiany budżetu województwa pomorskiego na 2003 rok przedstawił **p. Henryk Halmann** – Skarbnik Województwa Pomorskiego. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 81 do protokołu.

Opinię Komisji Strategii Rozwoju i Polityki Przestrzennej przedstawił **p. Mieczysław Struk** – Przewodniczący Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 82 do protokołu.

Opinię Komisji Rolnictwa, Gospodarki Żywnościowej i Rozwoju Obszarów Wiejskich przedstawił **p. Tadeusz Haase** – Przewodniczący Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 83 do protokołu.

Opinię Komisji Zdrowia, Polityki Społecznej i Rodziny przedstawił **p. Antoni Szymański** – Przewodniczący Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 84 do protokołu.

Opinię Komisji Nauki, Edukacji, Kultury i Sportu przedstawiła **p. Małgorzata Kamińska - Sobczyk** – Przewodnicząca Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 85 do protokołu.

Opinię Komisji Budżetu i Finansów przedstawił **p. Andrzej Grzyb** – Przewodniczący Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 86 do protokołu.

Przewodniczący Sejmiku **p. Brunon Synak** zarządził dyskusję nad projektem uchwały.

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Przewodniczący sejmiku **p. Brunon Synak** zarządził głosowanie projektu uchwały w sprawie zmiany budżetu województwa pomorskiego na 2003 rok. Wynik głosowania: „za” – 27 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Przewodniczący sejmiku **p. Brunon Synak** stwierdził, że uchwała w sprawie zmiany budżetu województwa pomorskiego na 2003 rok została przyjęta jednogłośnie. Uchwała stanowi załącznik nr 87 do protokołu.

9.19. w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości zabudowanej położonej w Gdańsku przy ul. Tuwima 12, stanowiącej własność Województwa Pomorskiego -

Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości zabudowanej położonej w Gdańsku przy ul. Tuwima 12, stanowiącej własność Województwa Pomorskiego przedstawił **p. Bogdan Borusewicz** – Wicemarszałek Województwa Pomorskiego. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 88 do protokołu.

Opinię Komisji Zdrowia, Polityki Społecznej i Rodziny przedstawił **p. Antoni Szymański** – Przewodniczący Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 89 do protokołu.

Opinię Komisji Budżetu i Finansów przedstawił **p. Andrzej Grzyb** – Przewodniczący Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 90 do protokołu.

Przewodniczący Sejmiku **p. Brunon Synak** zarządził dyskusję nad projektem uchwały.

Radny Tomasz Maszynowski –

W uzasadnieniu jest stwierdzenie, że do końca roku ten teren jest objęty planem zagospodarowania przestrzennego terenu. Stąd pytanie: kto może być nabywcą tego terenu jeżeli wiadomo, że w sejmie projekt ustawy, która przedłuży ten plan jeszcze o rok.

Wicemarszałek Bogdan Borusewicz –

Ja nie wiem kto może być nabywcą, a jeżeli w planie zagospodarowania jest zapis, że można tam umieścić usługi zdrowotne to sytuacja jest taka, że jeżeli nie nastąpiło potwierdzenie tego planu zagospodarowania to plan jest nieobowiązujący. Procedury sprzedaży możemy dokonywać w takich warunkach jakie są.

Innych uwag radni nie zgłosili.

Przewodniczący sejmiku **p. Brunon Synak** zarządził głosowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości zabudowanej położonej w Gdańsku przy ul. Tuwima 12, stanowiącej własność Województwa Pomorskiego. Wynik głosowania: „za” – 16 radnych, „przeciw” – 7 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Przewodniczący sejmiku **p. Brunon Synak** stwierdził, że uchwała w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości zabudowanej położonej w Gdańsku przy ul. Tuwima 12, stanowiącej własność Województwa Pomorskiego została przyjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 91 do protokołu.

9.20. w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości zabudowanej położonej w Gdańsku przy ul. Mjr. Słabego, stanowiącej własność Województwa Pomorskiego -

Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości zabudowanej położonej w Gdańsku przy ul. Mjra Słabego, stanowiącej własność Województwa Pomorskiego przedstawił **p. Bogdan Borusewicz** – Wicemarszałek Województwa Pomorskiego zgłaszając autopoprawkę do uzasadnienia: w dziesiątym akapicie wykreślić słowa: „czy innych podmiotów zainteresowanych zajmujących się gospodarką mieszkaniową, zwłaszcza w przypadku braku statusu samodzielnych lokali w tych budynkach”. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 92 do protokołu.

Opinię Komisji Strategii Rozwoju i Polityki Przestrzennej przedstawił **p. Mieczysław Struk** – Przewodniczący Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 93 do protokołu.

Opinię Komisji Budżetu i Finansów przedstawił **p. Andrzej Grzyb** – Przewodniczący Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 94 do protokołu.

Przewodniczący Sejmiku **p. Brunon Synak** zarządził dyskusję nad projektem uchwały.

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Przewodniczący sejmiku **p. Brunon Synak** zarządził głosowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości zabudowanej położonej w Gdańsku przy ul. Mjra Słabego, stanowiącej własność Województwa Pomorskiego. Wynik głosowania: „za” – 28 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Przewodniczący sejmiku **p. Brunon Synak** stwierdził, że uchwała w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości zabudowanej położonej w Gdańsku przy ul. Mjra Słabego, stanowiącej własność Województwa Pomorskiego została przyjęta jednogłośnie. Uchwała stanowi załącznik nr 95 do protokołu.

9.21. w sprawie zatwierdzenia uchwały nr 1 z dnia 09 października 2002 roku oraz uchwały nr 5/2001 z dnia 10 października 2001 roku Rady Społecznej Szpitala Specjalistycznego św. Wojciecha – Adalberta w Gdańsku Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w sprawie zmian w statucie -

Projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia uchwały nr 1 z dnia 09 października 2002 roku oraz uchwały nr 5/2001 z dnia 10 października 2001 roku Rady Społecznej Szpitala Specjalistycznego św. Wojciecha – Adalberta w Gdańsku Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w sprawie zmian w statucie przedstawił **p. Bogdan Borusewicz** – Wicemarszałek Województwa Pomorskiego. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 96 do protokołu.

Opinię Komisji Zdrowia, Polityki Społecznej i Rodziny przedstawił **p. Antoni Szymański** – Przewodniczący Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 97 do protokołu.

Przewodniczący Sejmiku **p. Brunon Synak** zarządził dyskusję nad projektem uchwały.

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Przewodniczący sejmiku **p. Brunon Synak** zarządził głosowanie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia uchwały nr 1 z dnia 09 października 2002 roku oraz uchwały nr 5/2001 z dnia 10 października 2001 roku Rady Społecznej Szpitala Specjalistycznego św. Wojciecha – Adalberta w Gdańsku Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w sprawie zmian w statucie. Wynik głosowania: „za” – 28 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Przewodniczący sejmiku **p. Brunon Synak** stwierdził, że uchwała w sprawie zatwierdzenia uchwały nr 1 z dnia 09 października 2002 roku oraz uchwały nr 5/2001 z dnia 10 października 2001 roku Rady Społecznej Szpitala Specjalistycznego św. Wojciecha – Adalberta w Gdańsku Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w sprawie zmian w

statucie została przyjęta jednogłośnie. Uchwała stanowi załącznik nr 98 do protokołu.

9.22. w sprawie zatwierdzenia uchwały nr 68/XIV/2002 z dnia 17 grudnia 2002 roku Rady Społecznej Szpitala Specjalistycznego im. Floriana Ceynowy w Wejherowie w sprawie wprowadzenia zmian w statucie -

Projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia uchwały nr 68/XIV/2002 z dnia 17 grudnia 2002 roku Rady Społecznej Szpitala Specjalistycznego im. Floriana Ceynowy w Wejherowie w sprawie wprowadzenia zmian w statucie przedstawił **p. Bogdan Borusewicz** – Wicemarszałek Województwa Pomorskiego. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 99 do protokołu.

Opinię Komisji Zdrowia, Polityki Społecznej i Rodziny przedstawił **p. Antoni Szymański** – Przewodniczący Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 100 do protokołu.

Przewodniczący Sejmiku **p. Brunon Synak** zarządził dyskusję nad projektem uchwały.

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Przewodniczący sejmiku **p. Brunon Synak** zarządził głosowanie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia uchwały nr 68/XIV/2002 z dnia 17 grudnia 2002 roku Rady Społecznej Szpitala Specjalistycznego im. Floriana Ceynowy w Wejherowie w sprawie wprowadzenia zmian w statucie. Wynik głosowania: „za” – 24 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Przewodniczący sejmiku **p. Brunon Synak** stwierdził, że uchwała w sprawie zatwierdzenia uchwały nr 68/XIV/2002 z dnia 17 grudnia 2002 roku Rady Społecznej Szpitala Specjalistycznego im. Floriana Ceynowy w Wejherowie w sprawie wprowadzenia zmian w statucie została przyjęta jednogłośnie. Uchwała stanowi załącznik nr 101 do protokołu.

9.23. w sprawie zatwierdzenia uchwały nr 16 Rady Społecznej Wojewódzkiej Przychodni Onkologicznej w Gdańsku z dnia 14 listopada 2002 roku w sprawie zmian w statucie -

Projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia uchwały nr 16 Rady Społecznej Wojewódzkiej Przychodni Onkologicznej w Gdańsku z dnia 14 listopada 2002 roku w sprawie zmian w statucie przedstawił **p. Bogdan**

Borusewicz – Wicemarszałek Województwa Pomorskiego. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 102 do protokołu.

Opinię Komisji Zdrowia, Polityki Społecznej i Rodziny przedstawił **p. Antoni Szymański** – Przewodniczący Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 103 do protokołu.

Przewodniczący Sejmiku **p. Brunon Synak** zarządził dyskusję nad projektem uchwały.

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Przewodniczący sejmiku **p. Brunon Synak** zarządził głosowanie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia uchwały nr 16 Rady Społecznej Wojewódzkiej Przychodni Onkologicznej w Gdańsku z dnia 14 listopada 2002 roku w sprawie zmian w statucie. Wynik głosowania: „za” – 27 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Przewodniczący sejmiku **p. Brunon Synak** stwierdził, że uchwała w sprawie zatwierdzenia uchwały nr 16 Rady Społecznej Wojewódzkiej Przychodni Onkologicznej w Gdańsku z dnia 14 listopada 2002 roku w sprawie zmian w statucie została przyjęta jednogłośnie. Uchwała stanowi załącznik nr 104 do protokołu.

9.24. w sprawie zatwierdzenia uchwały nr 21 Rady Społecznej Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego im. Mikołaja Kopernika w Gdańsku z dnia 8 października 2002 roku w sprawie zmiany w statucie
-

Projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia uchwały nr 21 Rady Społecznej Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego im. Mikołaja Kopernika w Gdańsku z dnia 8 października 2002 roku w sprawie zmiany w statucie przedstawił **p. Bogdan Borusewicz** – Wicemarszałek Województwa Pomorskiego. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 105 do protokołu.

Opinię Komisji Zdrowia, Polityki Społecznej i Rodziny przedstawił **p. Antoni Szymański** – Przewodniczący Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 106 do protokołu.

Przewodniczący Sejmiku **p. Brunon Synak** zarządził dyskusję nad projektem uchwały.

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Przewodniczący sejmiku **p. Brunon Synak** zarządził głosowanie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia uchwały nr 21 Rady Społecznej Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego im. Mikołaja Kopernika w Gdańsku z dnia 8 października 2002 roku w sprawie zmiany w statucie. Wynik głosowania: „za” – 27 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Przewodniczący sejmiku **p. Brunon Synak** stwierdził, że uchwała w sprawie zatwierdzenia uchwały nr 21 Rady Społecznej Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego im. Mikołaja Kopernika w Gdańsku z dnia 8 października 2002 roku w sprawie zmiany w statucie została przyjęta jednogłośnie. Uchwała stanowi załącznik nr 107 do protokołu.

9.25. w sprawie zatwierdzenia uchwały nr 9 Rady Społecznej Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego im. Mikołaja Kopernika w Gdańsku z dnia 18 lutego 2003 roku w sprawie zmiany w statucie -

Projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia uchwały nr 9 Rady Społecznej Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego im. Mikołaja Kopernika w Gdańsku z dnia 18 lutego 2003 roku w sprawie zmiany w statucie przedstawił **p. Bogdan Borusewicz** – Wicemarszałek Województwa Pomorskiego. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 108 do protokołu.

Opinię Komisji Zdrowia, Polityki Społecznej i Rodziny przedstawił **p. Antoni Szymański** – Przewodniczący Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 109 do protokołu.

Przewodniczący Sejmiku **p. Brunon Synak** zarządził dyskusję nad projektem uchwały.

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Przewodniczący sejmiku **p. Brunon Synak** zarządził głosowanie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia uchwały nr 9 Rady Społecznej Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego im. Mikołaja Kopernika w Gdańsku z dnia 18 lutego 2003 roku w sprawie zmiany w statucie. Wynik głosowania: „za” – 27 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Przewodniczący sejmiku **p. Brunon Synak** stwierdził, że uchwała w sprawie zatwierdzenia uchwały nr 9 Rady Społecznej Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego im. Mikołaja Kopernika w Gdańsku z dnia 18

lutego 2003 roku w sprawie zmiany w statucie została przyjęta jednogłośnie. Uchwała stanowi załącznik nr 110 do protokołu.

9.26. w sprawie zatwierdzenia uchwały nr 9/11/02 Rady Społecznej Szpitala Specjalistycznego w Prabutach z dnia 22 listopada 2002 roku w sprawie zmian w statucie -

Projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia uchwały nr 9/11/02 Rady Społecznej Szpitala Specjalistycznego w Prabutach z dnia 22 listopada 2002 roku w sprawie zmian w statucie przedstawił **p. Bogdan Borusewicz** – Wicemarszałek Województwa Pomorskiego. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 111 do protokołu.

Opinię Komisji Zdrowia, Polityki Społecznej i Rodziny przedstawił **p. Antoni Szymański** – Przewodniczący Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 112 do protokołu.

Przewodniczący Sejmiku **p. Brunon Synak** zarządził dyskusję nad projektem uchwały.

Radny Stanisław Gierszewski –

Czy rozszerzenie działalności szpitala jest wpisane do wojewódzkiego programu zdrowotnego?

Wicemarszałek Bogdan Borusewicz –

Wojewódzki plan zdrowotny tworzy się dopiero. Jeszcze go nie ma. On będzie wtedy kiedy Państwo go uchwalą. Natomiast my przeprowadzamy zmiany w szpitalach i akurat ten szpital nadaje się do takiej działalności, którą proponujemy. Były wstępne rozmowy z kasą chorych. Jest tam zasadne otworzenie oddziału rehabilitacji kardiologicznej.

Innych uwag radni nie zgłosili.

Przewodniczący sejmiku **p. Brunon Synak** zarządził głosowanie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia uchwały nr 9/11/02 Rady Społecznej Szpitala Specjalistycznego w Prabutach z dnia 22 listopada 2002 roku w sprawie zmian w statucie. Wynik głosowania: „za” – 27 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Przewodniczący sejmiku **p. Brunon Synak** stwierdził, że uchwała w sprawie zatwierdzenia uchwały nr 9/11/02 Rady Społecznej Szpitala

Specjalistycznego w Prabutach z dnia 22 listopada 2002 roku w sprawie zmiany w statucie została przyjęta jednogłośnie. Uchwała stanowi załącznik nr 113 do protokołu.

9.27. w sprawie zatwierdzenia uchwały nr 3/2002 Rady Społecznej Wojewódzkiej Przychodni Skórno - Wenerologicznej w Gdańsku z dnia 30 października 2002 roku w sprawie zmiany w statucie -

Projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia uchwały nr 3/2002 Rady Społecznej Wojewódzkiej Przychodni Skórno - Wenerologicznej w Gdańsku z dnia 30 października 2002 roku w sprawie zmiany w statucie przedstawił **p. Bogdan Borusewicz** – Wicemarszałek Województwa Pomorskiego. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 114 do protokołu.

Opinię Komisji Zdrowia, Polityki Społecznej i Rodziny przedstawił **p. Antoni Szymański** – Przewodniczący Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 115 do protokołu.

Przewodniczący Sejmiku **p. Brunon Synak** zarządził dyskusję nad projektem uchwały.

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Przewodniczący sejmiku **p. Brunon Synak** zarządził głosowanie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia uchwały nr 3/2002 Rady Społecznej Wojewódzkiej Przychodni Skórno - Wenerologicznej w Gdańsku z dnia 30 października 2002 roku w sprawie zmiany w statucie. Wynik głosowania: „za” – 27 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Przewodniczący sejmiku **p. Brunon Synak** stwierdził, że uchwała w sprawie zatwierdzenia uchwały nr 3/2002 Rady Społecznej Wojewódzkiej Przychodni Skórno - Wenerologicznej w Gdańsku z dnia 30 października 2002 roku w sprawie zmiany w statucie została przyjęta jednogłośnie. Uchwała stanowi załącznik nr 116 do protokołu.

9.28. w sprawie zatwierdzenia regulaminu Rady Społecznej Stacji Pogotowia Ratunkowego w Wejherowie -

Projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia regulaminu Rady Społecznej Stacji Pogotowia Ratunkowego w Wejherowie przedstawił **p. Bogdan Borusewicz** – Wicemarszałek Województwa Pomorskiego. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 117 do protokołu.

Opinię Komisji Zdrowia, Polityki Społecznej i Rodziny przedstawił **p. Antoni Szymański** – Przewodniczący Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 118 do protokołu.

Przewodniczący Sejmiku **p. Brunon Synak** zarządził dyskusję nad projektem uchwały.

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Przewodniczący sejmiku **p. Brunon Synak** zarządził głosowanie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia regulaminu Rady Społecznej Stacji Pogotowia Ratunkowego w Wejherowie. Wynik głosowania: „za” – 27 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Przewodniczący sejmiku **p. Brunon Synak** stwierdził, że uchwała w sprawie zatwierdzenia regulaminu Rady Społecznej Stacji Pogotowia Ratunkowego w Wejherowie została przyjęta jednogłośnie. Uchwała stanowi załącznik nr 119 do protokołu.

9.29. w sprawie przyjęcia rezygnacji Wiceprzewodniczącego Komisji Rewizyjnej Sejmiku Województwa Pomorskiego -

Projekt uchwały w sprawie przyjęcia rezygnacji Wiceprzewodniczącego Komisji Rewizyjnej Sejmiku Województwa Pomorskiego przedstawił **p. Kazimierz Klawiter** – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Sejmiku Województwa Pomorskiego. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 120 do protokołu.

Przewodniczący Sejmiku **p. Brunon Synak** zarządził dyskusję nad projektem uchwały.

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Przewodniczący sejmiku **p. Brunon Synak** zarządził głosowanie projektu uchwały w sprawie przyjęcia rezygnacji Wiceprzewodniczącego Komisji Rewizyjnej Sejmiku Województwa Pomorskiego. Wynik głosowania: „za” – 27 radnych, „przeciw” – 1 radny, „wstrzymało się od głosu” – 1 radny.

Przewodniczący sejmiku **p. Brunon Synak** stwierdził, że uchwała w sprawie przyjęcia rezygnacji Wiceprzewodniczącego Komisji Rewizyjnej

Sejmiku Województwa Pomorskiego została przyjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 121 do protokołu.

9.30. w sprawie wyboru Wiceprzewodniczącego Komisji Rewizyjnej Sejmiku Województwa Pomorskiego -

Projekt uchwały w sprawie przyjęcia rezygnacji Wiceprzewodniczącego Komisji Rewizyjnej Sejmiku Województwa Pomorskiego przedstawił **p. Kazimierz Klawiter** – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Sejmiku Województwa Pomorskiego. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 122 do protokołu.

Przewodniczący Sejmiku **p. Brunon Synak** zarządził dyskusję nad projektem uchwały.

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Przewodniczący sejmiku **p. Brunon Synak** zarządził głosowanie projektu uchwały w sprawie wyboru Wiceprzewodniczącego Komisji Rewizyjnej Sejmiku Województwa Pomorskiego. Wynik głosowania: „za” – 27 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 1 radny.

Przewodniczący sejmiku **p. Brunon Synak** stwierdził, że uchwała w sprawie wyboru Wiceprzewodniczącego Komisji Rewizyjnej Sejmiku Województwa Pomorskiego została przyjęta. Uchwała stanowi załącznik nr 123 do protokołu.

Dalsze prowadzenie obrad Przewodniczący Brunon Synak przekazał radnemu Jackowi Kurskiemu – Wiceprzewodniczącemu Sejmiku Województwa Pomorskiego.

9.31. w sprawie zmiany uchwały nr 300/XXII/2000 z dnia 4 września 2000 roku w sprawie ustalenia wysokości diety radnego województwa pomorskiego -

Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały nr 300/XXII/2000 z dnia 4 września 2000 roku w sprawie ustalenia wysokości diety radnego województwa pomorskiego przedstawił **p. Brunon Synak** – Przewodniczący Sejmiku Województwa Pomorskiego. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 124 do protokołu.

Wiceprzewodniczący Sejmiku **p. Jacek Kurski** zarządził dyskusję nad projektem uchwały.

Radny Jerzy Kozdroń –

Ja mam taką propozycję: jeżeli chcemy dowartościować przewodniczących klubów radnych to proponuję, żebyśmy obniżyli diety radnym, ponieważ nie ma pieniędzy w tym mizernym budżecie na to, żebyśmy sobie bez końca podnosili diety.

Przewodniczący Brunon Synak –

Nie dodałem, że w budżecie bardzo skromne środki (300 zł na osobę – 2 osoby) zostały zabezpieczone.

Radny Mieczysław Struk –

Ja zrozumiałem wystąpienie kolegi Kozdronia, że nie chodzi o wielkość kwot, ale chodzi o sam fakt. To, że tutaj na sali nie ma teraz młodzieży i nie ma innej publiczności nie znaczy, że my możemy sobie przyznawać kolejne diety. Ja jestem przeciwny temu rozwiązaniu. Wydaje mi się, że powinniśmy zwrócić uwagę na występującą biedę, a jeśli chcemy rzeczywiście pomóc naszym przewodniczącym klubów to wyłożmy to z własnej kieszeni.

Innych uwag radni nie zgłosili.

Wiceprzewodniczący sejmiku **p. Jacek Kurski** zarządził głosowanie projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały nr 300/XXII/2000 z dnia 4 września 2000 roku w sprawie ustalenia wysokości diety radnego województwa pomorskiego. Wynik głosowania: „za” – 10 radnych, „przeciw” – 9 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 7 radnych.

Wiceprzewodniczący sejmiku **p. Jacek Kurski** stwierdził, że uchwała w sprawie zmiany uchwały nr 300/XXII/2000 z dnia 4 września 2000 roku w sprawie ustalenia wysokości diety radnego województwa pomorskiego została przyjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 125 do protokołu.

9.32. w sprawie ustalenia stawek za jeden kilometr przebiegu pojazdu samochodowego nie będącego własnością Województwa Pomorskiego, używanego do celów służbowych i w podróży służbowych radnych województwa -

Projekt uchwały w sprawie ustalenia stawek za jeden kilometr przebiegu pojazdu samochodowego nie będącego własnością Województwa Pomorskiego, używanego do celów służbowych i w podróży służbowych radnych województwa przedstawił **p. Brunon Synak** – Przewodniczący Sejmiku Województwa Pomorskiego. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 126 do protokołu.

Wiceprzewodniczący Sejmiku **p. Jacek Kurski** zarządził dyskusję nad projektem uchwały.

Radny **Tadeusz Kolor** zaproponował oszczędności budżetowe w tym punkcie.

Innych uwag radni nie zgłosili.

Wiceprzewodniczący sejmiku **p. Jacek Kurski** zarządził głosowanie projektu uchwały w sprawie ustalenia stawek za jeden kilometr przebiegu pojazdu samochodowego nie będącego własnością Województwa Pomorskiego, używanego do celów służbowych i w podróży służbowych radnych województwa. Wynik głosowania: „za” – 19 radnych, „przeciw” – 5 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 2 radnych.

Wiceprzewodniczący sejmiku **p. Jacek Kurski** stwierdził, że uchwała w sprawie ustalenia stawek za jeden kilometr przebiegu pojazdu samochodowego nie będącego własnością Województwa Pomorskiego, używanego do celów służbowych i w podróży służbowych radnych województwa została przyjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 127. do protokołu.

Dalsze prowadzenie obrad przejął **p. Brunon Synak** – Przewodniczący Sejmiku Województwa Pomorskiego.

Punkt 8

Interpelacje i zapytania

Radna Małgorzata Kamińska – Sobczyk –

Dowiedziałam się w kuluarach, że niektórzy moje wystąpienie związane z projektem uchwały w sprawie uchwalenia Programu przeciwdziałania alkoholizmowi i rozwiązywania problemów alkoholowych zrozumieli chyba trochę opacznie, że ja jestem przeciwna czy też nasz klub SLD – UP przekazywaniu pieniędzy na zwalczanie alkoholizmu poprzez sport. Chcę absolutnie temu zaprzeczyć. My jesteśmy przeciwni temu, żeby

te pieniądze nie szły na jakieś udawane spotkania, na jakieś pseudo – sympozja lub ulotki reklamowe, które potem się walają po kosztach. Uważamy, że trzeba kupić piłki a nie płacić za projekt. Mam serdeczną prośbę aby wszyscy radni mogli otrzymać wykonanie powyższego programu za rok 2002. Wtedy będziemy mieli lepszą świadomość na co te pieniądze zostały przeznaczone. I będziemy to mogli ocenić.

Punkt 9

Wolne wnioski

Przewodniczący **Brunon Synak** poinformował radnych, że do kancelarii sejmiku wpłynęło pismo od Posła Wiesława Walendziaka w sprawie jego interpelacji poselskich dotyczących rolnictwa i gospodarki żywnościowej.

Przewodniczący **Brunon Synak** poinformował radnych, że proponuje następną sesję w dniu 5 maja br. i byłaby poświęcona problemowi bezrobocia, natomiast w dniu 26 maja odbyłaby się następna sesja poświęcona w swej głównej części wojewódzkiemu planowi zdrowotnemu. Dzisiaj rano wpłynął wniosek o zwołanie nadzwyczajnej sesji Sejmiku Województwa Pomorskiego poświęconej służbie zdrowia i sytuacji Stoczni Gdańskiej. Wniosek stanowi załącznik nr 128 do protokołu.

W związku z tym przewodniczący zaproponował, aby problem Stoczni Gdańskiej omówić podczas sesji poświęconej problemowi bezrobocia w dniu 5 maja, natomiast problemy służby zdrowia przyjąć do porządku sesji w dniu 26 maja br. Propozycja ta została uzgodniona z konwentem seniorów.

Wnioskodawcy nie zgłosili zastrzeżeń do takiej propozycji.

Wiceprzewodniczący Jacek Kurski –

Ja mam dwa wolne wnioski. Pierwszy do p. Przewodniczącego Synaka. Uważam, że stanowczo za rzadko odbywają się normalne sesje merytoryczne. Niektórzy mówią, że ma to związek z pewną refleksją w Klubie Radnych PO – PiS, że w momencie gdy się utraciło większość czy się balansuje na granicy większości warto zwoływać przeładowane sesje merytoryczne bo wówczas większość sejmikowa wyczerpana, zmęczona jest mniej skoncentrowana. I coś w tym jest. W momencie kiedy w listopadzie i w grudniu była większość w przeciągu 1 miesiąca odbyło się 5 sesji. Było to wprawdzie konstruowanie władz, ale odbyła się sesja 18 i 25 listopada, 2 5 grudnia oraz 23 grudnia. Kiedy na początku stycznia okazało się, że z tą większością jest troszeczkę gorzej – to się okazało po posiedzeniu Komisji

Ochrony Środowiska w dniu 8 stycznia 2003 roku – od tego czasu tak naprawdę merytoryczne sesje były dwie: 10 i 17 luty - budżetowa i dzisiejsza. Skutek jest taki, że po godz. 18.00 debatujemy, uchwał było ponad trzydzieści. Więc apelowałbym, żeby jednak kryterium merytoryczne i celowościowe tutaj decydowało o zwoływaniu przez Pana Przewodniczącego sesji, myślę średnio raz w miesiącu.

Drugi wolny wniosek wiąże się z dzisiejszym głosowaniem w sprawie absolutorium. Otóż chcę z przykrością poinformować Pana Przewodniczącego i Wysoki Sejmik, że nastąpił istotny błąd w obliczeniach. Może nieistotny, ale jeżeli jeszcze jeden taki błąd to nam się tutaj wszystko w drugą stronę przewróci. Otóż wynik głosowania nie brzmiał tak jak to zapisaliśmy 16 – przeciw, 12 – za, 3 wstrzymujące się, lecz 15 – przeciw nieudzieleniu, 13 – za nieudzieleniem, 3 wstrzymujące się. Błąd nastąpił chyba gdzieś tu chyba przy stoliku prezydialnym. Zwracałem uwagę Panu Przewodniczącemu, że coś tutaj jest nie tak. Czy my jako sejmik mamy jasność co do tego co dzisiaj w sensie prawnym się zdarzyło. Bo zadałem pytanie Panu Przewodniczącemu co sobie wpisał w druk nr 55b czyli uchwała sejmiku województwa w sprawie nieudzielenia absolutorium. Chciałbym uściślić, że dzisiaj nie została podjęta żadna uchwała w kwestii absolutorium. Co to oznacza? Że sprawa wraca na Komisję Rewizyjną, Komisja Rewizyjna musi teraz zaproponować nową wersję, a mianowicie: udzielenie absolutorium. I w tym wypadku szanowna większość sejmiku PO – PiS musi uzyskać 17 głosów za udzieleniem absolutorium, a niez uzyskanie tych głosów będzie tego absolutorium nieudzieleniem. Z tą miłą wiadomością chciałbym się z kolegami rozstać.

Marszałek Marek Biernacki –

Przede wszystkim moja skromna uwaga: Panie Przewodniczący, jeżeli Pan mówi, że wynik głosowania był inny niż został ogłoszony to od razu po głosowaniu jest wniosek o reasumpcję, a nie podaje się teraz innych danych i następuje jakaś „głupawa” dyskusja. Jest to po prostu kolejna kompromitacja Pana. Ale do tego się przyzwyczailiśmy. Ale niech Pan nie kompromituje sejmiku, że w oświadczeniach takie wnioski Pan składa. Od tego jest odpowiednia procedura.

Padło też bardzo niebezpieczne dla mnie stwierdzenie, że teraz Komisja Rewizyjna się zbierze i uchwali inny wniosek w sprawie absolutorium. To jest chyba właśnie język Pana Kurskiego.

Przewodniczący Brunon Synak –

Chciałem się ustosunkować do pierwszego zarzutu Pana Kurskiego. Termin dzisiejszej sesji został zaplanowany z myślą o tym, że będziemy na

dzisiejszej sesji uchwalali, opiniowali wojewódzki plan zdrowotny. Tak pierwotne wymogi prawne nas do tego obligowały. W międzyczasie zostały złagodzone zasady i w tej chwili ten obowiązek został przedłużony do końca czerwca. To że się wcześniej nie odbyła to sesja to dlatego, że był taki zamiar, aby na dzisiejszej sesji uchwalić wojewódzki plan zdrowotny. Natomiast myślę, że Pana życzeniu już stało się zadość, bo przed chwilą ogłosiłem, że w maju będą dwie sesje i dwie zostały zaplanowane.

Radny Mieczysław Struk –

W miesiącu marcu pojawił się cykl artykułów i notatek dotyczących radnego Sejmiku Województwa Pomorskiego Pana Mieczysława Meyera. Również 1 kwietnia pojawił się program telewizyjny, w którym został przedstawiony Pan Radny Meyer i jego działalność, oczywiście w kontekście, w moim przekonaniu, bardzo ośmieszającym Sejmik Województwa Pomorskiego, jakoby Pan Radny Meyer był karany za zanieczyszczanie środowiska. A jednocześnie staje na straży ochrony środowiska będąc członkiem Rady Nadzorczej Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Gdańsku. Ja rozumiem, że w toku licznych obowiązków Pań i Panów Radnych być może te informacje licznie prezentowane w kilku czasopismach umknęły. Dlatego pozwolę sobie kilka zdań na ten temat przypomnieć, ponieważ śledziłem te informacje. Uważam, że wszystkie informacje, które dotyczą tej sprawy dotyczą również sejmiku województwa. Z treści tych informacji wynika, że Pan Meyer nie przestrzegał przepisów ochrony środowiska. Wraz z żoną prowadzili w Linii koło Lęborka zakład uboju i przetwórstwa mięsa Meyer & Meyer. W 1998 roku zakład Pana Meyera skontrolowała Państwowa Inspekcja Ochrony Środowiska w Gdańsku. Inspekcja stwierdziła cały szereg uchybień. W zakresie ochrony powietrza m. in. stwierdzono, że zakład zanieczyszcza bez wymaganej decyzji o dopuszczalnej emisji. Ujawniono również zły stan instalacji odprowadzania ścieków z ubojni i masarni, studzienki kanalizacyjne bez pokryw co m. in. było powodem spływania ścieków ze zbiornika do gruntów i dalej do rowu przydrożnego. Zbiornik był też nieszczelny, a wypływające z niego ścieki utworzyły wokół zakładu bajoro. Brak było składowiska odpadów poubojowych. Służyła do tego nieszczelna przyczepa, z której odpady spływały do gruntu. Stwierdzono również, że zakład p. Meyera powodował zanieczyszczenie środowiska odpadami poubojowymi, takimi jak: mierzwa, sierść, resztki kości. Stwierdzono również, że p. Meyer nie wnosi w ogóle opłat za gospodarcze korzystanie ze środowiska. Za te zarzuty oraz szereg mniejszych inspekcja wystąpiła o ukaranie p. Meyera. We wniosku napisano także, że „obwiniony nie stawiał się na rozprawę, nie podpisał protokołu z kontroli oraz dwa razy informował o usunięciu nieprawidłowości, co było

nieprawdą.” P. Meyer odwoływał się wprawdzie od tych decyzji, ale sprawa trafiła do Głównego Inspektora Ochrony Środowiska, który odrzucił treść jego skargi i wniósł o ukaranie p. Meyera. Oczywiście, nie mówię tego po to, żeby tutaj „podkreślać” w jakiś sposób „zasługi” p. radnego w sprawie. Chciałbym, się zwrócić z apelem do wszystkich radnych, a przede wszystkim do wnioskodawców, a przede wszystkim radnego Jacka Kurskiego, który zgłosił kandydaturę p. Meyera i Komisji Ochrony Środowiska SWP, która p. Meyera desygnowała do Rady Nadzorczej Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Gdańsku, aby spowodowali odwołanie rekomendacji p. Meyera do ww. rady nadzorczej. A do sejmiku chciałbym się zwrócić z apelem o odwołanie p. Meyera z funkcji wiceprzewodniczącego Komisji Ochrony Środowiska. Powaga instytucji publicznych wymaga by radni nie tolerowali wątpliwych nominacji co do kwalifikacji, wątpliwych moralnie, przede wszystkim - moralnie. Radny nie powinien budzić żadnych emocji i wątpliwości w przedmiocie respektowania obowiązującego prawa, w tym przypadku – przepisów ochrony środowiska. Z tych względów uważam, że p. radny Meyer nie powinien:

1. pełnić funkcji wiceprzewodniczącego Komisji Ochrony Środowiska Sejmiku Województwa Pomorskiego,
2. reprezentować Komisji Ochrony Środowiska Sejmiku Województwa Pomorskiego w Radzie Nadzorczej Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Gdańsku.

Radny Tadeusz Kolor – Przewodniczący Klubu Radnych „Samoobrona RP” –

Panie Struk, trochę Pan mnie zawiódł. To co Pan powiedział, to jest czysta demagogia. Wszyscy tutaj jak jesteśmy, każdemu – mam nadzieję, że w jak najmniejszej liczbie – zdarzyło się jechać samochodem, przekroczyć prawo, zapłacić mandat, też 500 zł tak jak p. Meyer. Proszę Pana i proszę więcej takich rzeczy nie mówić, kogoś szkalować. Proszę Pana, p. Meyer jest fachowcem teraz bo on wie co się robi źle. Może Pan się zna na tych sprawach, ale wątpię, żeby ktokolwiek z Państwa, kto mieszka w bloku, na osiedlu ma pojęcie o ściekach, jak to się powinno robić. I p. Meyer jest fachowcem od tych spraw. I bardzo dobrze będzie te rzeczy robił. I Panie Struk, ja sobie nie wyobrażam następne No niech Pan powie. Zapłacił Pan kiedyś mandat? No, za jazdę samochodem. Ale czy to jest też złamanie prawa? Proszę Pana, złamanie prawa to jest..... A ile razy Pan się wysikał pod drzewem, Panie Struk? No niech Pan powie. Panowie, to jest demagogia. Panie Struk, drugi raz to proszę się zastanowić i

Radny Mieczysław Meyer –

No trzeba przyznać, wie Pan, że jest Pan bardzo spostrzegawczy i wie Pan Mam nadzieję, że Pan powie coś o sobie, bo ja kiedyś stwierdziłem – niedawno – że ten, który nie produkuje w swoim życiu, nic nie robi poza własnymi odchodami, po prostu nigdy nie podpadnie. To jest normalne. A awarie się mogą zdarzyć. W naszym państwie, w całym świecie są awarie, sputniki spadają i nie wiadomo co, a tutaj Pan robi z byle czego dynamit. Tak, że wie Pan, niech Pan zejdzie na ziemię. Jest jedno pytanie: niech Pan się zastanowi jak Pan kiedyś we Władysławowie rządził bodajże, czy coś, to Pan odprowadzał w ogóle z całej gminy ścieki. To jest do zastanowienia.

Wiceprzewodniczący Jacek Kurski –

Ponieważ zostałem wywołany do odpowiedzi przez p. Struka to ja muszę powiedzieć, że nie zamierzam wycofać tego zgłoszenia w stosunku do p. radnego Meyera na wiceprzewodniczącego komisji i na przedstawiciela komisji w Radzie Nadzorczej WFOŚ z powodów, o których tutaj była mowa. To był mandat, to było wykroczenie, może się zdarzyć każdemu, to doświadczenie nawet wzbogaciło p. Meyera o znajomość wszystkich procedur, którymi teraz będzie się parał z drugiej strony. I tak samo jak p. radny Struk, który został ukarany w życiu mandatami za przekroczenie prędkości może przewodniczyć komisji, która opiniuje przebieg dróg wojewódzkich i różnych inwestycji na tych drogach, podobnie p. radny Meyer, per analogium, może to robić. Ale sprawa jest głębsza i ma naturę polityczno – personalną, jak zawsze w takich sytuacjach. Rzeczywiście, proszę Państwa, PO – PiS ma z tą radą wfoś jeden problem: ano taki, że pan Marszałek Kozłowski, jak już kiedyś z tej trybuny mówiłem, obiecał 10 osobom, że będą członkami rady wfoś. I 5 z tych osób siedzi w klubie PO – PiS-u. To jest p. Kleina, to jest p. Klawiter, p. Struk, p. Kulas i piąty p. Haase. I problem polega na tym, że również 5 radnym opozycyjnym p. Marszałek Kozłowski również to samo obiecał. Obiecał to p. radnemu Sławskiemu, obiecał jednemu przedstawicielowi Samoobrony, jednemu przedstawicielowi SLD, obiecał 2 miejsca dla Ligi Polskich Rodzin, co mamy nawet na piśmie i mogę w każdej chwili Państwu pokazać z osobistym podpisem p. Marszałka Kozłowskiego. Krótko mówiąc, p. Marszałek Kozłowski obiecał 10 ludziom 5 miejsc. I ta sprawa nam cały czas tutaj A przepraszam, jeszcze p. radnego Grzyba też..... 11 osobom. I ta sprawa rezonuje w taki dzisiaj oto sposób. Ja myślę, że nauczka jest taka, Panie Marszałku, że należy czynić obietnice uczciwe, poważne i się z nich wywiązywać, a radni Samoobrony dobrze, że mieli przy tej okazji

przykład jak kończą się jakiekolwiek pakiety z kolegami z Platformy Obywatelskiej. Dzisiaj Meyer, jutro Marszk, a jeszcze pojutrze – następni.

Marszałek Jan Kozłowski –

Nie obiecywałem 10 osobom żadnych miejsc w radzie. Problem polega na tym, że p. Jacek Kurski od samego początku chciał bardzo być wicemarszałkiem województwa. Ponieważ nie widziałem takiej możliwości stąd te wszystkie problemy w tej chwili i te bzdury, które wygaduje p. Jacek.

Radny Andrzej Grzyb –

Jeśli Państwo pozwolą: Wesołych Świąt!

Radny Roman Wołoszyn –

Ja niestety, muszę powiedzieć, że przychyliam się do wniosku radnego Struka, żeby jednak oczyścić tutaj to nasze gremium polityczne i niektórych radnych, którzy są nieuczciwi. No niestety, niestety trzeba pozbyć się z naszego grona i również..... Mimo, że nie mam mocy ustawodawczej, ale ja również zbiorę odpowiednią ilość podpisów, żeby odwołać tutaj siedzącego p. Marszka, który również zawiódł moje nadzieje. A byłem jednym z tych, którzy go tutaj rekomendowali do wfoś. Dzisiaj oficjalnie mówię: wycofuję tę rekomendację i zrobię wszystko co będzie możliwe, żeby niektórzy ludzie, którzy są nieuczciwi nie zasiadali w radzie nadzorczej wfoś.

Punkt 10
Zakończenie obrad

Przewodniczący Sejmiku Województwa Pomorskiego
p. **Brunon Synak** złożył radnym życzenia świąteczne i zakończył obrady VII sesji.

*Protokół na podstawie
zapisu magnetofonowego sporządziły:
Maria Grotowska*

Jacek Kurski
Wiceprzewodniczący

Brunon Synak
Przewodniczący