

Protokół nr XXXII/05
sesji Sejmiku Województwa Pomorskiego
z dnia 28 lutego 2005 roku

Sesja nr XXXII/05 Sejmiku Województwa Pomorskiego odbyła się dnia 28 lutego 2005 roku w godzinach od 11.00 – 16.15 w sali Herbowej Urzędu Marszałkowskiego Województwa Pomorskiego w Gdańsku.

Punkt 1
Otwarcie obrad sejmiku

Obrady XXXII sesji Sejmiku Województwa Pomorskiego otworzył **p. Brunon Synak** -Przewodniczący Sejmiku.

Stan radnych: 33 osoby. W sesji uczestniczyło 33 radnych wojewódzkich.

W sesji również brali udział parlamentarzyści pomorscy.

Listy obecności stanowią załącznik nr 1 do protokołu.

Punkt 2
Przedstawienie porządku obrad

Przewodniczący Sejmiku **p. Brunon Synak** na sekretarzy sesji powołał radnych:

1. Stanisława Gierszewskiego,
2. Krzysztofa Sławskiego.

Przewodniczący Sejmiku – **p. Brunon Synak** - stwierdził, że obrady są prawomocne. Na liście obecności podpisanych jest 33 radnych.

Przewodniczący Sejmiku **p. Brunon Synak** przedstawił porządek obrad sesji. Porządek obrad stanowi załącznik nr 2 do protokołu.

W stosunku do uzupełnionego porządku obrad z dnia 21 lutego br. Przewodniczący **p. Brunon Synak** w imieniu konwentu zaproponował następujące zmiany:

1. na prośbę Zarządu Województwa zdjęcie z porządku obrad podpunktu „6.1. przyjęcie uchwały w sprawie stanowiska dotyczącego Wstępnego projektu Narodowego Planu Rozwoju na lata 2007 – 2013, przyjętego przez Radę Ministrów w dniu 11 stycznia 2005 roku, ze względu na to, że nie wpłynęły jeszcze wszystkie opinie z terenu województwa,
2. zamiana kolejności punktów 6.6. i 6.7. na wniosek Zarządu Województwa,
3. zdjęcie z porządku obrad podpunktu 6.5. – przyjęcie uchwały w sprawie określenia maksymalnego okresu sprawowania funkcji członka Rady Nadzorczej Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Gdańsku przez radnych Sejmiku Województwa Pomorskiego na wniosek Komisji Ochrony Środowiska SWP. Projekt uchwały został negatywnie zaopiniowany przez radcę prawnego i nie został poparty przez Zarząd Województwa Pomorskiego.

Radny p. Michał Kubach –

Ja chciałem zaprotestować. Tutaj w tej chwili nastąpiła pewna manipulacja. Nie jest to pierwszy raz. Dostaliśmy porządek obrad z datą 14 lutego, natomiast z datą 21 lutego Pan Przewodniczący poinformował w nowym porządku obrad, że są trzy nowe projekty uchwał. Natomiast zupełnie co innego wynika z pisma jakie kancelaria z numerem 161/05 pisze do radnych. Wymienia się tutaj kilka punktów i kilka projektów uchwał, które się wprowadza do porządku obrad. Z tego nasuwa się jeden wniosek: piszę się i wysyła się w terminie regulaminowym porządek obrad, natomiast w międzyczasie się go uzupełnia nie załączając do nich dokumentów, a potem pisze się pisma do radnych i uzupełnia się materiały. To już jest lekka przesada. Myśmy prosili Pana Marszałka i Pana Przewodniczącego, żeby w miarę możliwości uporządkować przesyłanie materiałów na obrady sejmiku. Kiedy to dotyczy czegoś ważnego, nagłego to przymykaliśmy na to oko, natomiast jeżeli dotyczy to braku koordynacji nad obiegiem dokumentów i przygotowaniem materiałów na obrady sejmiku to jest to przesada. Nie wolno tak robić. My mamy swoje środowiska. Nieraz w tej kadencji podejmujemy wiele ważnych decyzji. Wymagają one konsultacji ze środowiskami. Noe po to, że są wybory, ale trzeba dać szansę radnym sejmiku, żeby się z tymi materiałami zapoznali. Tak procedować nie wolno. Chciałbym w imieniu Klubu Radnych SLD po prostu uczciwie, szczerze zaprotestować. Myślę, że jest to brak koordynacji i, że zdarzył się on po raz ostatni. Mam nadzieję, że Państwo wyciągniecie z tego wnioski.

Przewodniczący **p. Brunon Synak** stwierdził, że byłoby doskonale gdyby radni otrzymywali wszystkie materiały na dwa tygodnie przed sesją, żeby spokojnie się z nimi zapoznać. Natomiast z formalnego punktu widzenia wszystko jest w porządku. Oczywiście, może się zobowiązać, że będzie robił wszystko, żeby te materiały i porządek był przesyłany na dwa tygodnie przed terminem sesji.

Radny p. Mieczysław Meyer –

Myślę, że projekt uchwały w sprawie akceptacji ceny zbycia wszystkich udziałów w spółce Neptun Film sp. z o. o. nie jest dopracowany do końca. Chciałbym wiedzieć: ile jest tych obiektów, ile kosztuje grunt pod każdym obiektem i jaka jest wycena poszczególnych obiektów? Chodzi mi o to, że to ewentualnie uzupełnić na przyszłą sesję, a dziś zdjąć ten projekt uchwały z porządku obrad. Ja się zgadzam, że to trzeba sprzedać, ale za mało mamy na ten temat informacji.

Marszałek p. Jan Kozłowski –

Ja proponuję, żeby jednak nie zdejmować tego punktu. Była robiona wycena i każdy z radnych miał prawo zapoznać się z nią. Państwu radnym, którzy chcieli była proponowana wizja tych wszystkich obiektów. Dlatego nie sądzę, żeby przez czas do następnej sesji mogli zrobić coś więcej niż zrobiliśmy dotychczas.

Przewodniczący **p. Brunon Synak** zarządził głosowanie wniosku nr 1 do porządku obrad. Wynik głosowania: „za” – 31 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Przewodniczący **p. Brunon Synak** stwierdził, że wniosek nr 1 do porządku obrad uzyskał wymaganą większość głosów i został przez radnych przyjęty.

Przewodniczący **p. Brunon Synak** zarządził głosowanie wniosku do porządku obrad zgłoszonego przez radnego M. Meyera polegającego na zdjęciu z porządku obrad podpunktu 6.7. Wynik głosowania: „za” – 2 radnych. Przewodniczący p. Brunon Synak stwierdził, że wniosek radnego M. Meyera nie uzyska wymaganej większości głosów i został przez radnych odrzucony.

Przewodniczący **p. Brunon Synak** zarządził głosowanie wniosku nr 2 do porządku obrad. Wynik głosowania: „za” – 31 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Przewodniczący **p. Brunon Synak** stwierdził, że wniosek nr 2 do porządku obrad uzyskał wymaganą większość głosów i został przez radnych przyjęty.

Przewodniczący **p. Brunon Synak** zarządził głosowanie wniosku nr 3 do porządku obrad.

Radny p. Roman Wołoszyn –

Ja rozumiem, że Pan się tutaj powołał również na opinię prawną. Ta opinia nie jest tak do końca opinią prawną, bo jeżeli czegoś ustawa nie zakazuje to znaczy, że jest to prawem dozwolone. Jeżeli w opinii prawnej powołujemy się, że odwoływanie członków rady nie leży w kompetencji sejmiku tylko zarządu to ja się pytam, o co tu chodzi? Przecież to sejmik powołuje zarząd województwa, a tym samym również jak gdyby wskazuje tych członków rady nadzorczej. Ale tu chodzi o jeszcze coś innego. Ja widzę, że tu niektórzy boją się o własne interesy. Z tego mają duże pieniądze, bo jak wiadomo Pan Marszałek swoim dobroczynnym gestem podniósł znowu diety radnych w radzie. A tym samym fundusz jednak ponosi straty, ponieważ w tym miesiącu podjęto również 3 miliony kredytu na działalność funduszu. Pytam się: kto tu jest odpowiedzialny za ściąganie opłat z tytułu ochrony środowiska? Mało tego. W piątek również fundusz podzielił nagrody dla zarządu i innych pozostałych. Również na pewno to będzie płatne z kredytów. Ja uważam, że jednak mimo wszystko powinna nastąpić kadencyjność w tej radzie, żeby zmienić niektórych zasiedziałych radnych. Oni w tej chwili pilnują chyba własnego interesu, a nie interesu samorządu.

p. Ireneusz Pawłowski – Radca Prawny

Pan radny powiedział, że co nie jest zabronione prawem to jest dozwolone. Ta zasada działa, ale tylko wobec przedsiębiorców. Natomiast wobec organów administracji publicznej Konstytucja RP wyraźnie wskazuje, że mogą one działać tylko w granicach dozwolonych prawem. Nie ma żadnych domniemań kompetencji.

Radny p. Roman Wołoszyn –

Ja nie widzę, żeby Pan w swojej opinii prawnej powoływał się na Konstytucję RP. Powołuje się tutaj Pan na prawo ochrony środowiska i ustawę o ochronie przyrody, która de facto, została tylko pomyłona w tym projekcie uchwały. Ja się z tym zgadzam. Rzeczywiście jest tu mała kwestia, ale nieistotna w danej sprawie.

Przewodniczący **p. Brunon Synak** ponownie zarządził głosowanie wniosku nr 3 do porządku obrad. Wynik głosowania: „za” – 17 radnych, „przeciw” – 9 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 3 radnych.

Przewodniczący **p. Brunon Synak** stwierdził, że wniosek nr 3 do porządku obrad uzyskał wymaganą większość głosów i został przez radnych przyjęty.

Przewodniczący **p. Brunon Synak** uznał porządek obrad za przyjęty.

Przyjęty porządek obrad przedstawia się następująco:

1. Otwarcie obrad Sejmiku.
2. Przedstawienie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu XXXI sesji.
4. Oświadczenia klubowe.
5. Interpelacje i zapytania.
6. Przyjęcie uchwał:
 - 6.1. zdjęty,
 - 6.2. w sprawie stanowiska dotyczącego projektu ustawy o portach i przystaniach morskich,
 - 6.3. w sprawie apelu o poddanie się autolustracji przez Radnych Województwa Pomorskiego oraz Członków Zarządu Województwa,
 - 6.4. w sprawie powołania członka Rady Pomorskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia z siedzibą w Gdańsku,
 - 6.5. zdjęty,
 - 6.6. w sprawie akceptacji ceny zbycia wszystkich udziałów w spółce Neptun Film sp. z o. o. spółce Capital Park sp. z o. o.,
 - 6.7. w sprawie założenia fundacji o nazwie „Pomorska Fundacja Filmowa”,
 - 6.8. w sprawie objęcia przez Samorząd Województwa Pomorskiego akcji nowej emisji w kapitale zakładowym Agencji Rozwoju Pomorza S.A.,
 - 6.9. w sprawie upoważnienia Zarządu Województwa do udzielania pożyczek samodzielnym publicznym zakładom opieki zdrowotnej, dla których samorząd województwa jest organem założycielskim,
 - 6.10. w sprawie zmiany uchwały nr 417/XXVI/04 Sejmiku Województwa Pomorskiego z dnia 13 września 2004 roku w sprawie likwidacji Stacji Pogotowia Ratunkowego w Wejherowie,
 - 6.11. w sprawie zmiany uchwały nr 418/XXVI/04 Sejmiku Województwa Pomorskiego z dnia 13 września 2004 roku w sprawie likwidacji Zakładu Techniki Medycznej w Słupsku będącego zakładem budżetowym Samorządu Województwa Pomorskiego, zmienionej uchwałą nr 500/XXX/04 Sejmiku Województwa Pomorskiego z dnia 22 grudnia 2004 roku,
 - 6.12. w sprawie zmian w Statucie Szpitala Miejskiego im. J. Brudzińskiego w Gdyni,
 - 6.13. w sprawie zmiany uchwały nr 378/XXV/04 Sejmiku Województwa Pomorskiego z dnia 19 lipca 2004 roku w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości niezabudowanej położonej w Gdańsku – Złotej Karczmi, przy ul. Mjr M. Słabego, stanowiącej własność Województwa Pomorskiego,
 - 6.14. w sprawie wyrażenia zgody na współfinansowanie z Gminą Miejską Hel budowy ścieżki przyrodniczo – rowerowej na terenie Gminy Miejskiej Hel wzdłuż drogi wojewódzkiej nr 216,
 - 6.15. w sprawie zmiany uchwały nr 39/IV/99 Sejmiku Województwa Pomorskiego z dnia 1 lutego 1999 roku w sprawie powołania Zarządu Dróg Wojewódzkich w Gdańsku i nadania statutu,
 - 6.16. w sprawie powołania Rady Sportu Województwa Pomorskiego,

- 6.17. w sprawie udzielenia pomocy finansowej Miastu Starogard Gdański z przeznaczeniem na współuczestnictwo w projekcie „Młodzieżowe Igrzyska Euroregionu Bałtyk”,
- 6.18. w sprawie określenia zadań Samorządu Województwa Pomorskiego finansowanych ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w roku 2005,
- 6.19. w sprawie uchwalenia Regulaminu określającego zasady wynagradzania, ustalania i przyznawania dodatków dla nauczycieli w szkołach i placówkach, dla których organem prowadzącym jest Samorząd Województwa,
- 6.20. w sprawie ustalenia najniższego wynagrodzenia w pierwszej kategorii zaszeregowania oraz wartości jednego punktu dla pracowników Wojewódzkiego Biura Planowania Przestrzennego w Słupsku,
- 6.21. w sprawie nadania statutu Wojewódzkiemu Urzędowi Pracy w Gdańsku,
- 6.22. w sprawie określenia dochodów gromadzonych przez jednostki budżetowe na rachunkach dochodów własnych,
- 6.23. w sprawie zmiany budżetu województwa pomorskiego na 2005 rok,
- 6.24. w sprawie ustalenia stawek za jeden kilometr przebiegu pojazdu samochodowego nie będącego własnością Województwa Pomorskiego, używanego do celów służbowych w podróżach służbowych radnych województwa.
7. Sprawozdanie z pracy Zarządu Województwa Pomorskiego.
8. Informacja Przewodniczącego Sejmiku o podejmowanych działaniach w okresie między sesjami oraz o korespondencji wpływającej do Kancelarii Sejmiku.
9. Wolne wnioski.
10. Zakończenie obrad.

Punkt 3

Przyjęcie protokołu XXXI sesji

Przewodniczący **p. Brunon Synak** stwierdził, że radni nie zgłosili uwag do protokołu XXXI sesji Sejmiku Województwa Pomorskiego.

Podczas sesji radni również nie zgłosili uwag.

Przewodniczący **p. Brunon Synak** uznał, że protokół XXXI sesji Sejmiku Województwa Pomorskiego został przyjęty.

Punkt 4

Oświadczenia klubowe

W imieniu Klubu Radnych Samoobrona RP oświadczenie wygłosił **p. Roman Wołoszyn** – Członek Klubu. Tekst oświadczenia stanowi załącznik nr 3 do protokołu.

Innych oświadczeń nie zgłoszono.

Punkt 5

Interpelacje i zapytania

Wiceprzewodnicząca p. Danuta Kledzik -

Nie mamy wiele wpływu na to, bo to jest kompetencja gmin. Myślę jednak, że można może jakąś presję moralną wyrzucić albo co innego. Ja dzisiaj do pracy jechałam 2,5 godziny z Zakoniczyna. Ludzie nie wiedzą, dzwonią i mówią co wy tam radzicie o jakiś sprawach a tu do roboty dojechać nie można. Ja nie wiem co można zrobić, w jaki sposób my możemy się do tego odnieść. Może przynajmniej nagłośnić ten problem. Nie wiem jak było w Gdyni, ale Gdańsk jest beznadziejnie posprzątany. Jest ślisko, wszystko jest zasypane. Dosłownie, makabra. A w radio mówią w ten sposób: jest horror na Małomiejskiej, a nawet horror połączony z thrillerem. I to jest takie gadanie. To nie jest w porządku. To miasto nie jest aż tak wielkie i naprawdę można je sprzątnąć. W nocy padało, nad ranem można było sprzątnąć te drogi tak, żeby ludzie mogli dojechać do pracy. Autobusy stały. W samochodach się silniki psuły. Blokada miasta. Karetki nie mogły przejechać. Tak nie może być.

Punkt 6

Przyjęcie uchwał:

6.1. zdjęty -

6.2. *przyjęcie uchwały* w sprawie stanowiska dotyczącego projektu ustawy o portach i przystaniach morskich –

Projekt uchwały w sprawie stanowiska dotyczącego projektu ustawy o portach i przystaniach morskich przedstawił **p. Jan Kozłowski** – Marszałek Województwa Pomorskiego. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 4 do protokołu.

Opinię Komisji Strategii Rozwoju i Polityki Gospodarczej przedstawił **p. Mieczysław Struk** – Przewodniczący Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 5 do protokołu.

Przewodniczący, **p. Brunon Synak** zarządził dyskusję nad projektem uchwały w sprawie stanowiska dotyczącego projektu ustawy o portach i przystaniach morskich.

Radna p Marzena Dobrowolska –

Chciałabym zgłosić zdanie odrębne do własnego sprzeciwu wobec przedstawionego projektu uchwały. Na posiedzeniu Komisji Strategii Rozwoju i Polityki Przestrzennej to ja głosowałam przeciw. Po dokładnym przeanalizowaniu projektu nowej ustawy konstatuję, że w istocie nie zmienia ona sytuacji portów. Pod starą i pod projektem nowej ustawy one działają tak samo. Zmiany, które oprostowujemy zmieniają rzeczywiście sytuację. Rządy się zmieniają, nowi ministrowie wchodzi. Natomiast my tu i teraz najlepiej wiemy, co się dzieje na naszym terenie. Nie wiem czy to nasze stanowisko dużo zmieni. Wątpię. Niemniej jednak chcę je poprzeć.

Radny p. Michał Kubach –

Ja nie kwestionuję tutaj pewnych uwag i oczekiwań, że w stosunku do portów powinny być podjęte różne rozwiązania i propozycje. Natomiast przyjmowanie takiego stanowiska, które niczego nie wyjaśnia, niczego nie proponuje, tylko powołuje się na jakieś ogólniki Ja to tak odbieram. Ja się z uzasadnieniem tego stanowiska po prostu nie zgadzam z tego względu, że jest ono lapidarne. Ze względu na tę lapidarność niczego ono nie wnosi. Stanowisko jest samym protestem dla protestu.

Marszałek p. Jan Kozłowski –

Jeżeli mówimy, że nie wyrażamy aprobaty dla zmniejszenia liczby przedstawicieli gmin w radach nadzorczych portów, sposobu powoływania rady nadzorczej, co faktycznie może oznaczać powoływanie na przewodniczącego rady przedstawiciela ministra, powoływanie prezesa nie na wniosek rady nadzorczej, ale przez właściwego branżowo ministra – to nie są ogólniki. To są konkrety.

Radny p. Jan Kulas –

Panie radny Kubach! Ta kwestia była wielokrotnie w konsultacjach między samorządami i tymi, którzy zarządzają portami. Przypominam, bo nie wiem czy Pan Radny wie o tym, jakie deklaracje składał minister odpowiedzialny w rządzie za gospodarkę morską. Mówił, że będzie kompleksowa, całościowa nowelizacja, która wyjdzie naprzeciw oczekiwaniom samorządów terytorialnych. W tej chwili uprawnienia samorządów lokalnych próbuje się ograniczyć i jeszcze próbuje się wpływać na powoływanie rady nadzorczej. Ja to konsultowałem z niektórymi samorządami. Nasze stanowisko jest ze wszech miar zasadne. Mam nadzieję, że radny Kubach da się przekonać. Nie można pozwolić, aby na końcówce rządu, w ostatnich miesiącach podejmowano ustawy, które w istotny sposób zagrażają wpływowi samorządów terytorialnych na gospodarkę morską. Gdynia i inne miasta podejmowały takie stanowiska. Nasze stanowisko jest bardzo powściągliwe, ale wychodzi naprzeciwko elementarnym oczekiwaniom. Dlatego proponuję w pełnej zgodzie to stanowisko przyjąć.

Radny p. Michał Kubach –

Ja tego nie kwestionuję. Tylko z tego dokumentu nic nie wynika. To jest po prostu jakaś zajawka. Jeżeli prowadził Pan konsultacje z samorządami to proszę załączyć do tego dokumentu, jakie są Pańskie ustalenia i z którymi samorządami. O to mi chodzi. Ja nie kwestionuję zasadności tego stanowiska, tylko to stanowisko niczego nie

Radny p. Paweł Kasprzyk –

Z projektu uchwały wynika, że my martwimy się kto ma zarządzać portami. Jeżeli tak, to brakuje mi w tym projekcie jednej rzeczy, że politykę morską bierzemy w swoje ręce. Niech minister się odczepi. Mam tutaj wrażenie, że po tym, co się stało w gospodarce morskiej, jeżeli chodzi o porty i istnienie armatorów żeglugowych – gdzie majątek został w Polsce wyprzedany – ktoś musi to wziąć w swoje ręce. I to jest przygotowanie pod jakąś większą jedną reformę, gdzie państwo będzie chciało wziąć na siebie część odpowiedzialności za gospodarkę morską. Jeżeli tak, to wydaje mi się, że my tutaj trochę zaostrzamy stosunki na linii samorząd – rząd. Czy to jest nam potrzebne? Proponowałbym się zastanowić nad tym.

Przewodniczący **p. Brunon Synak** poinformował radnych, że w podobnym duchu brzmi list otwarty Naukowej Organizacji Technicznej w Gdańsku oraz Krajowej Izby Gospodarki Morskiej.

Marszałek p. Jan Kozłowski –

Rzecz w tym, że rząd nie ma polityki morskiej. Zwracałem na to uwagę premierowi Hausnerowi, że w Narodowym Planie Rozwoju na lata 2007 – 2013 w ogóle nic się nie mówi o gospodarce morskiej, o wymiarze bałtyckim. Natomiast zainteresowanie rządu ogranicza się tylko do tego, żeby administrować portami, żeby mieć swojego prezesa, swojego przewodniczącego rady nadzorczej. I to właśnie w sprawie eliminowania miast z portów jest stanowisko, bo nie da się dobrze prowadzić portu bez współpracy z miastem. Natomiast nowa ustawa powoduje wyeliminowanie miast z polityki zarządzania portami.

Radny p. Paweł Kasprzyk –

To, że p. Premier Hausner nie ma smykałki do polityki morskiej to ja wiem od 1997 roku po pierwszej debacie sejmowej, kiedy na ten temat bardzo poważnie rozmawialiśmy. Natomiast ja chciałbym wyjść z takiego założenia, że albo my bierzemy politykę morską w swoje ręce i sami wypracujemy program polityki morskiej, który będziemy realizowali albo w tej samej uchwale zwrócić się do rządu z pytaniem: co rząd zamierza finansowo w sprawie funkcjonowania portów morskich? Tego mi brakuje w tym stanowisku. Nie chodzi o to, żeby to był dokument, w którym wymienilibyśmy parę krytycznych uwag i zaostrzyli stosunki, ale konkretnie się zapytali o wsparcie finansowe dla portów.

Radny p. Michał Kubach –

Przyznaję, że Rząd RP nie ma pomysłu na gospodarkę morską. W Narodowym Planie Rozwoju nie ma nic o gospodarce morskiej. Jednak projekty stanowisk w sprawie Narodowego Planu Rozwoju i projektu ustawy o przystaniach i portach morskich korespondują ze sobą. Dlatego zastanówmy się, jak zawalczyć, żebyśmy mogli mówić o tych sprawach. Jednak powinny to być konkrety, a nie stanowiska, które niczego nie wnoszą. Powinniśmy dać wyraźne sugestie, czego oczekujemy po tych dokumentach.

Marszałek p. Jan Kozłowski –

Projekt ustawy z dnia 2 czerwca 2004 roku był konsultowany z samorządami. Natomiast projekt, który został przedłożony zupełnie lekceważy te właśnie uzgodnienia. I w tym jest problem. Wersja dzisiaj przedstawiona nie ma nic wspólnego z wersją z dnia 2 czerwca 2004 roku. I właśnie na to my zwracamy uwagę.

Radny p. Stanisław Gierszewski –

Ja jestem całkowicie za tym, żeby Samorząd Województwa Pomorskiego miał wpływ na to co się dzieje z portami. Natomiast gdyby to, co Pan w tej chwili powiedział, że konsultowaliśmy, znalazło się w uzasadnieniu..... Przedstawione uzasadnienie nie odzwierciedla pewnych wykonanych prac, pewnych uzgodnień. Ono się mija z naszymi oczekiwaniami. Przedstawione uzasadnienie jest praktycznie żadnym

uzasadnieniem. Tu nie chodzi o treść uchwały, bo ona jest konkretna. Natomiast uzasadnienie, według mnie, jest fatalne.

Przewodniczący, **p. Brunon Synak** zarządził głosowanie projektu uchwały w sprawie stanowiska dotyczącego projektu ustawy o portach i przystaniach morskich. Wynik głosowania: „za” – 27 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 6 radnych.

Przewodniczący **p. Brunon Synak** stwierdził, że uchwała w sprawie stanowiska dotyczącego projektu ustawy o portach i przystaniach morskich została przyjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 6 do protokołu.

Prowadzenie obrad przejęła **p. Danuta Kledzik** – Wiceprzewodnicząca Sejmiku Województwa Pomorskiego.

6.3. przyjęcie uchwały w sprawie apelu o poddanie się autolustracji przez Radnych Województwa Pomorskiego oraz Członków Zarządu Województwa –

Projekt uchwały w sprawie apelu o poddanie się autolustracji przez Radnych Województwa Pomorskiego oraz Członków Zarządu Województwa przedstawił **p. Brunon Synak** – Przewodniczący Sejmiku Województwa Pomorskiego. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 7 do protokołu.

Wiceprzewodnicząca **p. Danuta Kledzik** zarządziła dyskusję nad projektem uchwały w sprawie apelu o poddanie się autolustracji przez Radnych Województwa Pomorskiego oraz Członków Zarządu Województwa.

Radny p. Roman Wołoszyn –

Ja jednak bym, chciał, żeby ten wniosek był dalej idący. Każdy powinien mieć zaświadczenie z Instytutu Pamięci Narodowej, w którym wyraźnie będzie napisane na podstawie jakiego paragrafu i na jakiej podstawie będzie napisane, czy ktoś jest pokrzywdzony czy jest współpracownikiem. Po drugie, chciałbym zwrócić uwagę, że to oświadczenie, wydaje mi się, że jest niezgodne z prawem. Chciałbym tu zapytać prawnika, dlaczego tu nie ma zapisu art. 233 – odpowiedzialności karnej za fałszywe składanie zeznań? Jest to takie oświadczenie, które później może nie rodzić skutków prawnych przed sądem.

Radny p. Krzysztof Sławski –

Ja jestem „za” z całego serca, ponieważ parę razy tylko chyba w przedszkolu „podkablowałem” i nic więcej. Natomiast moje pytanie do Pana Przewodniczącego jako wnioskodawcy: czy nie lepiej się wstrzymać do czasu zmian przepisów prawa? W najbliższym czasie będzie zmiana ustawy o IPN. Dlatego, czy nie lepiej poczekać miesiąc lub dwa i dopiero po zmianie ustawy złożyć projekt uchwały? Na razie błądzimy tak trochę po omacku.

Radny p. Michał Kubach –

Zwracam się do wnioskodawców. Myślę, że to uzasadnienie, które przedstawił Pan Przewodniczący, że złożenie takiego oświadczenia do Pana Przewodniczącego

uchroni sejmik przed samolustracjami, jest chyba jakimś nieporozumieniem. Na jakiej podstawie Pan Przewodniczący ma stwierdzać, czy ktoś był donosicielem czy nie był donosicielem. Dlatego w ogóle nie rozumiem takiego uzasadnienia. Druga sprawa: zgadzam się po części z moim przedmówcą. Jeżeli ktoś chce się lustrować to niech się lustruje, a jeżeli już – to zgodnie z prawem. Niech oświadczenia wynikają z przepisów prawa. A my na siłę chcemy tworzyć jakieś prawo. Ja nie mam nic przeciwko lustracji. Ja mogę takie oświadczenie złożyć, ale jak się chcecie lustrować w partiach to przyjmijcie uchwały o samolustracji w Platformie, w PIS-ie i gdzieś tam jeszcze, a nie mieszajcie do tego radnych sejmiku. Ja wiem, że kampania wyborcza kieruje się swoimi prawami, wymusza pewne działania polityczne, ale myślę, że to jest lekka przesada.

Radna p. Hanna Foltyn – Kubicka –

Ja nie widzę problemu. Przecież każdy wie, co w życiu robił. Poza tym nie widzę powodu, żeby nie podpisać takiego oświadczenia. A kto ma ochotę się zlustrować czy z jakichś względów musi się zlustrować Ja, np. się już zlustrowałam. 22 byłam w IPN, złożyłam stosowne papiery i czekam spokojnie na odpowiedź, bo wiem, że żadnych haków na mnie nie ma, bo być nie może. Ale nie wiem, czemu to budzi takie emocje. Jesteśmy osobami publicznymi i takie oświadczenie jest jak najbardziej zasadne.

Wiceprzewodniczący p. Jacek Kurski –

Oczywiście, gorąco popieram ten apel. Natomiast jest pewna nielogiczność, której chciałbym zaproponować naprawienie. Co do apelu, nie mam zastrzeżeń, natomiast co do uzasadnienia to chciałbym zaproponować zmianę jego brzmienia na następujące: „Celem apelu, skierowanego do Radnych Województwa oraz Członków Zarządu Województwa Pomorskiego jest zademonstrowanie troski sejmiku o przejrzystość życia publicznego. Wolą radnych jest by w sejmiku odpowiadającym za rozwój społeczności lokalnej Pomorza zasiadały osoby, które nie sprzeniewierzyły się przed 1989 rokiem zasadom przyzwoitości i uczciwości, podejmując się współpracy lub pracy dla Służby Bezpieczeństwa.” Na podstawie złożonego oświadczenia Pan Przewodniczący nie będzie w stanie ocenić, czy ono jest prawdziwe czy – nieprawdziwe. Dlatego to niczego nie wyjaśni. Dlatego, moim zdaniem, należałoby wyraźnie odróżnić materię prawną od oświadczenia woli czy intencji. Nie mamy prawa, na podstawie którego moglibyśmy jako radni, się zlustrować. Każdy to może zrobić prywatnie, natomiast jako sejmik to możemy zademonstrować wolę, że dobrowolnie składamy takie oświadczenie. Dlatego proponuję zapis w uzasadnieniu jak powyżej.

Radny p. Jerzy Kozdroń –

Ja rozumiem tę uchwałę i to oświadczenie. Rozumiem, że chodzi o to, żebyśmy dzisiaj nie robili tego, co robią tutaj już niektórzy przedmówcy. Od p. radnego Kubacha poprzez p. Hannę wszyscy mówią tak: ja nie współpracowałem. I każdy się będzie deklarował. Nie dość tego. Będziemy pośród siebie szukali tajnych współpracowników, będziemy się wzajemnie podejrzewali. Chodziłoby o to, żeby to oświadczenia i ta uchwała miały taką rangę, żeby Pan Przewodniczący mając takie oświadczenia mógł powiedzieć, że ma oświadczenia i oni zadeklarowali swoim honorem i uczciwością, że nie byli agentami. Póki co, na tych oświadczeniach polegamy. Chodziłoby o to, że mając takie oświadczenia cały sejmik, wszyscy radni nie mieliby podstaw, żeby wysuwać jakieś podejrzenia i oskarżać kogokolwiek. W innym przypadku dojdziemy do szaleństwa, dojdziemy do sytuacji, w której będziemy się wzajemnie opluwać. To jest najgorsze.

Wiceprzewodniczący p. Tadeusz Kolor –

Ja występuję z wnioskiem o zamknięcie dyskusji na ten temat. My marnujemy tutaj czas. Zostawmy to sobie, każdy we własnym sumieniu niech sobie to przemyśli i przyjmijmy ten apel, który – moim zdaniem – nikomu nie szkodzi. Wszyscy Państwo ulegają psychozie, która została sztucznie wywołana. Gdyby to było 15 czy 20 lat temu to można by wtedy dyskutować. Ale teraz? Teraz jest już po ptakach.

Radny p. Paweł Kasprzyk –

Chcę powiedzieć, że wypełniłem już oświadczenie, podpisałem i dopisałem na końcu: P.S. Proszę, aby Pan Przewodniczący uzyskał potwierdzenie mego oświadczenia w IPN.

Radny p. Roman Wołoszyn –

Przecież pisze w zapisie, że Pan Przewodniczący, który reprezentuje Sejmik Województwa Pomorskiego, Możemy podjąć uchwałę, że w imieniu sejmiku może wystąpić z zapytaniem do Instytutu o każdego radnego indywidualnie. Trzeba oczyścić to życie publiczne, bo ja nie zamierzam zasiadać w jednej ławce z osobą, która figuruje. I chcę wiedzieć czy ta osoba jest współpracownikiem tajnym i działała na szkodę ludzi czy nie.

Radny p. Jarosław Szczukowski –

Obawiam się, że Nie do końca zgadzam się z tym, co powiedział p. radny Kozdroń, że my uciekamy przed tą presją. My się raczej jej poddajemy, presji powszechnej lustracji, która stała się tematem życia publicznego nr 1. Ja nad tym boleję, ponieważ uważam, że jest wiele ważnych tematów i, że rozwiązywanie ludzkich problemów i spraw jest ważniejszym zadaniem niż pogoń za współpracą. Ja akurat jestem w o tyle korzystnej sytuacji, że ja nawet nie będę tego składać. Jestem o 5 lat za młody. Dlatego trudno mnie tu podejrzewać o złe intencje. Ja bardziej skłaniałbym się ku temu co powiedział p. radny Sławski. Zaczekajmy, nie wychodźmy przed szereg. Zresztą w tym oświadczeniu jest jasno napisane, że oświadczenie niniejsze składał dobrowolnie wiedząc, że nie wymagają ode mnie tego przepisy prawa. W toku dyskusji, np. p. radny Wołoszyn proponował, żeby przewodniczący w imieniu sejmiku występował. Nie może występować. Tak naprawdę, czekająca nas najprawdopodobniej nowelizacja przepisów prawa w tym względzie wprowadzi obowiązek składania oświadczeń podobnej treści przez samorządowców. Poza tym, ja nie bardzo wiem komu te oświadczenia..... Oświadczenia będą składane przewodniczącemu. Co przewodniczący będzie z nimi robił? Będzie je udostępniać mediom, czy będzie je trzymać w sejfie? Ja nie bardzo rozumiem, co dalej? W związku z tym ja nie wiem, czy to jest najlepszy pomysł? Ja wiem, że jest moda na lustrację, ale mam wątpliwości.

Radny p. Krzysztof Sławski –

Ten nasz apel jest podobny do apelu, jaki byśmy napisali: czy jesteśmy uczciwi? I każdy z nas napisze, że tak. Natomiast jak jest w rzeczywistości – to wiadomo. Jeżeli nie ma sankcji prawnych to po co jest to oświadczenie? Dlatego zgłaszam wniosek

formalny o przesunięcie tego na najbliższą sesję lub po przyjęciu nowelizacji ustawy o IPN.

Radny p. Mieczysław Meyer –

Popieram wniosek Wiceprzewodniczącego Kolora i zakończmy tę kampanię. Naprawdę szkoda na to czasu.

Wiceprzewodniczący p. Tadeusz Kolor –

Przypominam o moim wniosku o zamknięcie dyskusji i proszę o jego przegłosowanie. Daję Państwu do wyboru: zamknijmy dyskusję na ten temat, a jak chcecie dyskutować to zwołajmy w tym celu specjalną sesję i zaczniemy od Marszałka i każdy po kolei będzie mówił, że nie współpracował. Po co oświadczenia? Mamy tu tyle poważnych uchwał, chociażby Neptun Film. Wtedy proszę wykazać swoją aktywność.

Wiceprzewodnicząca **p. Danuta Kledzik** zarządziła głosowanie wniosku Wiceprzewodniczącego p. Tadeusza Kolora o zamknięcie dyskusji nad projektem uchwały. Wynik głosowania: „za” – 27 radnych. Wiceprzewodnicząca **p. Danuta Kledzik** stwierdziła, że wniosek Wiceprzewodniczącego p. Tadeusza Kolora o zamknięcie dyskusji uzyskał wymaganą większość.

Wiceprzewodnicząca **p. Danuta Kledzik** zamknęła dyskusję na temat projektu uchwały w sprawie apelu o poddanie się autolustracji przez Radnych Województwa Pomorskiego oraz Członków Zarządu Województwa.

Przewodniczący p. Brunon Synak –

W pełni zgadzam się z wnioskiem Wiceprzewodniczącego p. Jacka Kurskiego. Nie przypuszczałem, że ten projekt uchwały wywoła tyle emocji. Wydawało mi się, że propozycja honorowego rozstrzygnięcia lustracji i uprzedzenia ewentualnych podejrzeń i długo ciągnącej się dyskusji będzie powszechnie przez wszystkich akceptowana. P. radny Szczukowski mówił tu, że poczekajmy i zobaczymy. Głównym moim motywem było to, żebyśmy na samym początku przyjęli takie rozwiązanie, żeby ciągle ta sprawa nie wracała tutaj. Jestem przekonany, że sprawa lustracji będzie bardzo długo jeszcze trwała. Chciałem, że by sejmik i zarząd uchronił się przed tym. Myślę, że co do innych wypowiedzi nie ma potrzeby się ustosunkowywać.

Wiceprzewodnicząca **p. Danuta Kledzik** zarządziła głosowanie wniosku radnego p. Krzysztofa Sławskiego o zdjęcie projektu uchwały w sprawie apelu o poddanie się autolustracji przez Radnych Województwa Pomorskiego oraz Członków Zarządu Województwa i odłożenie nad nią dyskusji do czasu nowelizacji ustawy o IPN.

Wiceprzewodniczący **p. Jacek Kurski** zgłosił wniosek o rozpatrywanie projektu uchwały w sprawie apelu o poddanie się autolustracji przez Radnych Województwa Pomorskiego oraz Członków Zarządu Województwa na obecnej sesji.

Wiceprzewodnicząca **p. Danuta Kledzik** ponownie zarządziła głosowanie wniosku radnego p. Krzysztofa Sławskiego o zdjęcie z porządku obrad projektu uchwały w sprawie apelu o poddanie się autolustracji przez Radnych Województwa Pomorskiego oraz Członków Zarządu Województwa i odłożenie nad nią dyskusji do czasu nowelizacji

ustawy o IPN. Wynik głosowania: „za” – 9 radnych, „przeciw” – 19 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 2 radnych. Wiceprzewodnicząca **p. Danuta Kledzik** stwierdziła, że wniosek radnego p. Krzysztofa Sławskiego o zdjęcie z porządku obrad projektu uchwały w sprawie apelu o poddanie się autolustracji przez Radnych Województwa Pomorskiego oraz Członków Zarządu Województwa i odłożenie nad nią dyskusji do czasu nowelizacji ustawy o IPN nie uzyskał wymaganej większości głosów. Wobec powyższego głosowanie wniosku zgłoszonego przez Wiceprzewodniczącego p. Jacka Kurskiego stało się bezprzedmiotowe.

Wiceprzewodnicząca **p. Danuta Kledzik** zarządziła głosowanie projektu uchwały w sprawie apelu o poddanie się autolustracji przez Radnych Województwa Pomorskiego oraz Członków Zarządu Województwa wraz z uzasadnieniem zgłoszonym przez Wiceprzewodniczącego p. Jacka Kurskiego. Wynik głosowania: „za” – 20 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 10 radnych.

Wiceprzewodnicząca **p. Danuta Kledzik** stwierdziła, że uchwała w sprawie apelu o poddanie się autolustracji przez Radnych Województwa Pomorskiego oraz Członków Zarządu Województwa została przyjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 8 do protokołu.

Dalsze prowadzenie obrad przejął **p. Brunon Synak** – Przewodniczący Sejmiku Województwa Pomorskiego.

6.4. przyjęcie uchwały w sprawie powołania członka Rady Pomorskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia z siedzibą w Gdańsku –

Przewodniczący Komisji Zdrowia, Polityki Społecznej i Rodziny Sejmiku Województwa Pomorskiego **p. Antoni Szymański** poinformował radnych, że do dnia dzisiejszego nie wpłynęła kandydatura Wojewódzkiej Komisji Dialogu Społecznego, o którego to kandydata miał zostać uzupełniony skład Rady Pomorskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia z siedzibą w Gdańsku. W związku z tym radny **p. Antoni Szymański** zgłosił wniosek o zdjęcie z porządku obrad projektu uchwały.

Radna p. Marzena Dobrowolska –

Dzisiaj rano dostałam pismo od przewodniczącego związków zawodowych, w którym twierdzi, że po raz kolejny jako kandydat Wojewódzkiej Komisji Dialogu Społecznego został zgłoszony p. Gerard Ponka.

Przewodniczący **p. Brunon Synak** stwierdził, że do godziny 10.00 nie wpłynęło pismo w sprawie kandydata Wojewódzkiej Rady Dialogu Społecznego.

Przewodniczący **p. Brunon Synak** zarządził głosowanie wniosku p. Antoniego Szymańskiego w sprawie zdjęcia z porządku obrad projektu uchwały w sprawie powołania członka Rady Pomorskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia z siedzibą w Gdańsku. Wynik głosowania: „za” – 28 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych. Przewodniczący p. Brunon Synak stwierdził, że wniosek p. Antoniego Szymańskiego w sprawie zdjęcia z porządku obrad projektu uchwały w sprawie powołania członka Rady Pomorskiego Oddziału

Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia z siedzibą w Gdańsku uzyskał wymaganą większość głosów i został przyjęty jednogłośnie.

6.5. zdjęty z porządku obrad –

6.6. przyjęcie uchwały w sprawie akceptacji ceny zbycia wszystkich udziałów w spółce Neptun Film sp. z o.o. spółce Capital Park sp. z o.o. -

Projekt uchwały w sprawie akceptacji ceny zbycia wszystkich udziałów w spółce Neptun Film sp. z o.o. spółce Capital Park sp. z o.o. przedstawił **p. Marek Biernacki** – Wicemarszałek Województwa Pomorskiego. projekt uchwały stanowi załącznik nr 9 do protokołu.

Opinię Komisji Strategii Rozwoju i Polityki przestrzennej przedstawił **p. Mieczysław Struk** – Przewodniczący Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 10 do protokołu.

Opinię Komisji Budżetu i Finansów przedstawił **p. Krzysztof Sławski** – Przewodniczący Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 12 do protokołu.

Wiceprzewodniczący p. Tadeusz Kolor –

Jaka była cena poprzedniego oferenta i jakie były okoliczności wycofania się oferenta z transakcji kupna?

Radny p. Jan Kulas –

Myślę, że podstawowe informacje otrzymaliśmy, ale chciałbym jeszcze raz poprosić o informacje dotyczące spraw pracowniczych. Ta kwestia była szeroko dyskutowana. Chciałbym abyśmy mieli świadomość, że jest to nie tylko transakcja handlowa, ale dotyczy również ludzi – pracowników.

Radna p. Małgorzata Kamińska – Sobczyk –

Mam żal do Prezydium Sejmiku, że ten projekt uchwały nie został przekazany do zaopiniowania do Komisji Nauki, Edukacji, Kultury i Sportu. Podlegające sprzedaży obiekty to obiekty kultury. W poprzednich latach nasza komisja tej sprawie się przyglądała.

Drugie pytanie jest takie: czy sprzedaż tych obiektów nie odbędzie się ze szkodą dla mieszkańców regionu – miłośników kina ambitnego? Dochodzą do mnie takie informacje, że multiplexy są głównie zainteresowane ofertą kina komercyjnego. Może to spowoduje upadek dyskusyjnych klubów filmowych i małych kin, które mogły sięgać po repertuar bardziej ambitny.

Środki ze sprzedaży nie wydają się być zbyt wielkie, a jednak większość obiektów znajduje się w dobrych miejscach, w centrum miast. Czy nie można by uzyskać lepszej ceny? A poza tym czy rzeczywiście trzeba wszystko sprzedawać od razu? Może byłoby lepiej przeprowadzenie tej transakcji dla każdego obiektu osobno?

Czy prawda jest, że spółka Neptun Film przyniosła w roku 2004 zysk? Wobec tego, czy jest sensowne pozbywanie się spółki, która przynosi zysk?

Radny p. Roman Wołoszyn –

Przy podejmowaniu uchwały nr 215 z 2003 roku mam deklarację marszałka, że interes prawny mieszkańców kamienicy przy ul. Piwnej 26 zostanie w jakiś sposób zagwarantowany. Ci ludzie będą tam mieszkać i nie będzie można ich stamtąd usunąć. W przygotowanej umowie sprzedaży nie znalazłem żadnego zapisu.

Następna sprawa: w 2001 roku był zapis mówiący o pakiecie socjalnym. On jeszcze obowiązuje. Czy ten pakiet socjalny został unieważniony? Czy były w tej sprawie prowadzone jakieś negocjacje z pracownikami?

Dla mnie jest niejasna sprawa z udziałami spółki. Wartość spółki jest wyceniona na 26 mln zł. W tym momencie jest istotne pytanie: czy rzeczywiście spółka przyniosła zyski za 2004 rok? Za ostatnie 3 lata przyniosła ponad 6 mln strat.

Są tu również uchwały zarządu. Zarząd uchwałę podjął 11 lutego 2005 roku, a my jako sejmik mamy dzisiaj podjąć tylko uchwałę pro forma? Czy nie powinna być odwrócona kolejność, że najpierw sejmik podejmuje uchwałę, a potem dopiero zarząd? Jest to bardzo istotne w tym momencie.

Radny p. Stanisław Gierszewski –

Tak się składa, że 2 lata temu, zajmując się trochę problemami Neptun Filmu, miałem okazję wizytować wiele kin. Na temat Neptun Filmu wypowiadało się już wielu radnych, a kiedy trzeba było poświęcić dzień i pojechać na wizję to pojechało na tylko chyba trzech. Po co myśmy pojechali? Zobaczyliśmy jak te kina wyglądają i co z nich można zrobić. Nie mam żadnych wątpliwości, że jeżeli jest majątek zbędny, nieproduktywny to trzeba się tego majątku pozbyć. Wtedy zaproponowałem podział tych obiektów na trzy kategorie. Pierwsza kategoria to taka, która może funkcjonować gdyż przynosi określone dochody i może służyć mieszkańcom poszczególnych miast. Druga kategoria to taka, którą należałoby oddać samorządom nieodpłatnie do prowadzenia w nich dalszej działalności kulturalnej lub innej. I trzecia kategoria; obiekty, które indywidualnie należałoby sprzedać lokalnym biznesmenom. W związku z powyższym chciałem zapytać, czy Zarząd Województwa Pomorskiego podjął próby indywidualne sprzedaży poszczególnych obiektów? Uważam, że w ten sposób środki uzyskane dla województwa mogłyby być znacznie większe. Rozumiem, że sprzedaje się przedsiębiorstwo jako całość, ale nie rozumiem do końca że zastosowano metody, które są określone w ustawie generalnie jako metody, które służą do wyceny przedsiębiorstw, które są nastawione na zysk. My sprzedajemy obiekty kultury gdzie stosowanie metody uzyskiwania przyszłych zysków, według mnie, jest wątpliwe słuszne. Kiedy zacząłem analizować wykaz majątku spółki Neptun Film zawierający 42 pozycje to stwierdziłem, że w miastach takich jak Gdańsk, Gdynia, Sopot, Bydgoszcz, Olsztyn i Toruń, powierzchnia kin w tych miastach ma około 20 000 m². Natomiast w miastach takich gdzie są kina, ale są to mniej atrakcyjne miejscowości – Kościerzyna, Tczew, Elbląg, Malbork, Tuchola, Grudziądz (2x) i Inowrocław, powierzchnia ta wynosi ona około 6 000 m². Uważałem, może w sposób nieuprawniony, że gdybym miał władzę to mógłbym takim Prabutom, Ostródzie, Bartoszycom, Szczytnu, Lidzbarkowi, Barczewu, Morągowi sprezentować bezpłatnie te obiekty jako obiekty samorządowe. W związku z powyższym, mając na uwadze, że sprzedajemy majątek 20 000 m² obiektów w miarę atrakcyjnych miejscowościach, 6000 w miarę gorszych miejscowościach, to moja wątpliwość na dzisiaj jest taka: czy to rzeczywiście odzwierciedla cena uzyskana za te obiekty? Ja rozumiem, że licząc metodą dochodową to może i tak jest. Natomiast gdybyśmy to metoda dzisiaj wyceniali inne obiekty, to w tym momencie rzeczywiście byśmy musieli do niektórych obiektów dopłacić. Nie mając nic przeciwko sprzedaży

Neptun Filmu mam bardzo duże wątpliwości do tego, czy cena, którą my uszykujemy jest rzeczywiście wartością maksymalną, którą można by uzyskać. Ja rozumiem, że sprzedajemy całe przedsiębiorstwo, że się to inaczej liczy. Ale moja podstawowa wątpliwość to czy dochodowa metoda wyceny jest właściwa, kiedy sprzedaje się obiekty dla dóbr kultury?

Radny p. Jerzy Kozdroń –

Widzę, że zaczynamy wracać do dyskusji, która tutaj toczyliśmy kilka miesięcy temu. W rezultacie wszyscy występujący tutaj, poza p. Gierszewskim, są „za”. Przecież została podjęta uchwała w sprawie wszczęcia procedury sprzedaży Neptun Filmu. I dzisiaj dyskusja na temat sprzedawania po kawalku jest bez sensu. Przecież chodzi o wycenę całej firmy i sprzedaż całej firmy. Ja nie wiem, jaka jest dochodowość Neptun Filmu na koniec 2004 roku, ale z tego, co wychodziło w poprzednich trzech latach to wskazywało na to, że straty się sukcesywnie pogłębiały. I wszystko wskazywało na to, że straty będą coraz większe. To nie sejmik sprzedaje, ale sprzedaje Neptun Film i Neptun Film będzie zjadał własny ogon. Co sprzeda to zje i nic samorząd województwa z tego nie dostanie. Tutaj p. radny Gierszewski proponuje podział majątku Neptun Filmu na trzy grupy. Ja Pana zapraszam do tych Prabut i do innych, gdzie te kina są zabite dechami. Jeżeli Pan będzie to chciał sprezentować burmistrzowi Prabut to on Pana będzie na kolanach prosił żeby Pan mu tego prezentu nie dawał. To się wszystko zawaliło, ale jest pod opieką konserwatorską i wymaga wielkich nakładów, żeby to odtworzyć.

P. Łukasz Żelewski – Dyrektor Departamentu Gospodarki i Infrastruktury Urzędu Marszałkowskiego Województwa Pomorskiego –

Jak rozumiem, ostatni głos nie zwalnia mnie od ponownego powtarzania argumentacji, która została przedstawiona wiosną 2004 roku, gdy sejmik miał okazję podjąć uchwałę zobowiązującą Zarząd Województwa do rozpoczęcia procedury zbycia Neptun Filmu. Firma Neptun Film ma rynkowe kłopoty. Myślę, że przede wszystkim, gigantycznie rozpędzona konkurencja kin wieloekranowych nie pozostawiła szans kinom tradycyjnym w walce na rynku. Dlaczego? Po pierwsze, widz jest już przyzwyczajony do wysokiego standardu obsługi. Po drugie, widz potrzebuje mieć dobry, bogaty produkt. Dlaczego Neptun Film może mieć kłopoty z otrzymaniem dobrego, bogatego produktu? Dlatego, że nie jest w sieci, która to sieć gwarantuje błyskawiczny dostęp do nowości. Utrzymanie sieci kin jest zasadniczo tańsze od utrzymywania kin tradycyjnych. Dlaczego? Podstawowym kosztem jest koszt uzyskania kopii. Dystrybutorzy oferują wprowadzanie kopii filmowych z 50% narzutem na każdy bilet sieciom kin na okres najwyżej dwóch do trzech tygodni wyświetlania filmu. W kinach takich jak Neptun to 50% jest do samego końca wyświetlania filmu. Utrzymywanie takich struktur jak np. struktury czyszczące dane obiekty w strukturach sieciowych jest znacznie tańsze. Również część publiczności przyzwyczajona do kin tradycyjnych będzie z natury rzeczy się kurczyć. Wynik finansowy za rok 2004 jest rzeczywiście troszeczkę dodatni – około 200 000 zł. Dlaczego tak się stało? Był film, który się długo, długo nie powtórzy. Był to film „Pasja”, który oprócz tego, że przyciągnął do kin wiele milionów ludzi, to uruchomił tę część publiczności, która do kin zazwyczaj już nie chodzi. Jeżeli jednak już ta część wyszła z domu, żeby obejrzeć film to nie poszukała ona nowoczesnego multipleksu, tylko przypomniła sobie ostatni swój pobyt w kinie sprzed 20 czy 30 lat. Ten mechanizm pozwolił osiągnąć tego typu wyniki finansowe. Wniosek stąd, że w tym otoczeniu rynkowym firma Neptun Film w obecnym kształcie nie ma szans się obronić. Co można z nią zrobić? Można część tego majątku wyprzedawać i finansować

działalność operacyjną spółki. Ta spółka wtedy na pewno kilka lat przetrwa. Jaki z tego byłby zysk dla województwa pomorskiego? Trudno powiedzieć. Na jakiś czas mielibyśmy odsunięty problem. Jest też wariant taki, że można by wyprzedawać majątek i za pomocą mechanizmu umarzania udziałów transferować przychody do województwa. Proces zamierania tej spółki w tej sytuacji byłby tylko z lekka przyspieszony. W związku z tym podjęto uchwałę o rozpoczęciu procesu zbycia wszystkich udziałów. Odkonstytuowała się to poprzez łopoczenie procedury opartej o ustawę o komercjalizacji. Ta ustawa narzucała na nas wykonanie szeregu analiz, w tym wyceny przedsiębiorstwa. Do wyceny przedsiębiorstwa w drodze przetargu została wybrana firma konsultingowa. Zgodnie z przyjętymi rozwiązaniami w rozporządzeniach do przywołanej przeze mnie ustawy firma ta miała obowiązek przeprowadzenia wyceny tego przedsiębiorstwa za pomocą co najmniej dwóch metod. Jedną to w oparciu o przewidywane zyski, a druga to metoda majątkowa. Firma ta dysponuje wszelkimi uprawnieniami do tego typu wyceny. Po przeprowadzeniu tej wyceny pojawiły się następujące kwoty: przy zastosowaniu pierwszej metody minimalną wartość przedsiębiorstwa oszacowano na ponad 14 mln zł, natomiast maksymalną – na około 18 mln zł. Natomiast przy drugiej metodzie szacowania otrzymano kwotę 21 mln zł. Po przeprowadzeniu tych dwóch analiz firma konsultingowa stwierdziła, że przedział negocjacyjny mieści się 17 – 21 mln zł. Uzbrojeni w tego typu wiedzę ogłosiliśmy zaproszenie do składania ofert. Zaproszenie to ukazało się na początku listopada. Na początku grudnia mijał termin składania ofert. W odpowiedzi na to zaproszenie pojawiły się dwie oferty. Wstępne oferty obu firm poruszały się w granicach 22 mln zł. Firma warszawska odpadła z tego postępowania z powodu braku możliwości przedstawienia gwarancji zapłaty w ratach za Neptun Film. Dlatego stosownym oświadczeniem wycofała się z dalszego postępowania. Natomiast firma Capital Park, podchodząc ze zrozumieniem do naszego problemu zabezpieczeń, uprosiła całą procedurę zobowiązując się do zapłaty całości kwoty po podpisaniu umowy sprzedaży. W toku negocjacji udało się ustalić cenę 23, 5 mln zł płatne w ciągu 14 dni po podpisaniu umowy sprzedaży. Myślę, że można szacować zysk z przyjęcia zapłaty bezpośrednio po podpisaniu umowy na około 2 – 3 mln zł. Art. 5 umowy dotyczy pracowników firmy. Tam są zawarte wszelkie socjalne zabezpieczenia. Nie tracą swojej mocy wszystkie obowiązujące w spółce dokumenty i inwestor gwarantuje dalsze ich respektowanie. Żaden z mieszkańców mieszkań będących własnością spółki nie zostaje tego mieszkania pozbawionych chyba, że z powodów inwestycyjnych zaistnieje konieczność przekwaterowania mieszkańca do innego, jednak nie gorszym standardzie, mieszkania za nie gorszą cenę. Odnośnie Sopotu: w kinie „Polonia” mieści się nadal scena kameralna Teatru „Wybrzeże”. Udało się wynegocjować, że scena ta zostanie przeniesiona do kubatury kina „Bałtyk” i będzie to siedziba stała Teatru Kameralnego w Sopocie, a kino „Bałtyk” będzie wyłączone ze sprzedawanego majątku. Mieszkania, które są przypisane do kubatury kina „Bałtyk” zostaną przy spółce, dlatego że mieszkańcy są beneficjentami pakietu socjalnego.

Co do kolejności uchwał: oczywiście, że Zarząd Województwa nie jest w żaden sposób umocowany do tego, żeby bez uchwały sejmiku taką umowę podpisać. W związku z tym musi być najpierw podjęta uchwała sejmiku upoważniająca zarząd do dalszych działań. Sądzę że nawet nie znaleźlibyśmy notariusza, który by spisał taką umowę. Podjęta uchwała zarządu akceptowała pracę komisji konkursowej.

Ja nie do końca pamiętam, jak wyglądała sprawa sprzedaży Neptun Filmu kilka lat temu. Z tego co wiem to zdaje się, że wchodziła w grę cena 22 mln zł., płatne ratalnie, rozłożona na 4 lata. Najbardziej jednak dramatyczna była sprawa zabezpieczeń, ponieważ tamten inwestor próbował zabezpieczyć tę transakcję majątkiem kupowanego przedsiębiorstwa. Obecnie mamy wyższą cenę, płatną od razu, umowa o jakichkolwiek zabezpieczeniach nie ma większego sensu.

Radny p. Roman Wołoszyn –

Wystąpienie p. dyrektora zawierało dużo informacji, ale było niezbyt przekonujące. Ja jeszcze raz powtarzam, że dla tych mieszkańców przy ul. Piwnej, dla tych rodzin, które wielokrotnie zwracały się z pismem do Pana Marszałka..... Niestety, ale nie zauważyłem w umowie, że otrzymają te mieszkania socjalne. Taki zapis powinien być, bo wiadomo co to są za ludzie. To są ludzie, którzy przepracowali w tej spółce 40 – 50 lat. Połowa z nich jest niepełnosprawna. To są ludzie starsi, którzy utrzymują się za 500 zł miesięcznie. Tam by trzeba było wiele rzeczy wymienić. Pomóc tym ludziom, a nie traktować ich przedmiotowo. Myślę, że musimy im zagwarantować..... Tym bardziej, że Pan marszałek zagwarantował im już 2 lata temu, że nie zostawimy ich samych sobie. Dla nas przy tej sprzedaży najważniejszy powinien być człowiek. Nie powinniśmy o tym zapominać.

Wiceprzewodniczący p. Tadeusz Kolor –

Panie dyrektorze, Pan zapomniał o moim pytaniu. Ja się pytałem o przyczyny wycofania się poprzedniego inwestora. I jak była poprzednia cena?

Marszałek p. Jan Kozłowski –

Poprzednia cena wynosiła 22 mln zł z tym, że była ona rozłożona na 4 lata. Natomiast oferent w końcu się wycofał, dlatego że sprawa została skierowana do prokuratury i oferent w rezultacie przedłużania się sprawy stwierdził, że już nie jest zainteresowany kupnem.

Radny p. Paweł Kasprzyk –

To ja na Komisji Budżetu i Finansów głosowałem przeciwko tej uchwale. Jest tutaj około 8 inwestycji. Tak na dobrą sprawę sama ta 8 jest warta 20 mln zł. Mam na myśli 3 obiekty przy ul. Długiej, 2 obiekty przy ul. Piwnej, 2 obiekty w Sopocie i 1 w Gdyni, i to w najbardziej atrakcyjnych miejscach. Mnie przy okazji zastanawia co innego. Został dokonany taki zabieg przy okazji transakcji sprzedaży, że kino „Bałtyk” przechodzi na własność sceny „Kameralnej”, a Teatr „Kameralny”, który w ostatnich latach był remontowany za 1,5 mln zł (nie wiem czy tyle, ale wiem, że kilkaset tysięcy zł w Sopocie) ma zostać sprzedana. To było w poprzedniej kadencji. Ja byłem radnym w poprzedniej kadencji i o tym wiem. To jest w sprawozdaniach z poprzedniej kadencji. Zamieniamy w tej chwili wyremontowany Teatr „Kameralny” w Sopocie na obiekt, który będzie trzeba od nowa remontować. I pewnie znowu to będzie worek bez dna.

Drugie moje podejrzenie jest takie: jestem przekonany, że w momencie, kiedy firma kupi te obiekty i zostanie wszystko zalegalizowane to spółka ta się rozwiąże i nie będziemy mogli nic odzyskać, jeżeli wszystkie pakiety nie zostaną po drodze zrealizowane. Pytanie moje brzmi: czy są zabezpieczone środki na remont sceny „Kameralnej” w Sopocie, nie mówiąc już o tym, że kwota 23, 5 mln zł jest za mała.

Marszałek p. Jan Kozłowski –

Nie ma lepszego oferenta. Było 2, jeden się wycofał. Jeżeli Państwo macie lepszego oferenta to chętnie go przyjmujemy. Tylko boję się, że będziemy to ćwiczyli przez następne lata. Chcę Państwu powiedzieć, że zamiana siedziby sceny „Kameralnej”

dała nam 400 m² dodatkowej powierzchni. Jeżeli Pan policzy w Sopocie 1 m² przynajmniej po 1 000\$ to mamy dodatkowo 400 000 \$. Ja nie pamiętam, żeby tam był jakiś remont. W tej chwili mamy przewidzianych w budżecie 1 mln zł. na modernizację kina „Bałtyk”.

Dyrektor p. Łukasz Żelewski –

Jeszcze w sprawie mieszkań: w art. 5 w punkcie 1 jest wyraźnie odniesienie do dokumentów, które gwarantują mieszkańcom bezpieczeństwo. Jeżeli ktoś twierdzi inaczej to może to wynikać tylko i wyłącznie z nieporozumienia. Pan Marszałek użył tutaj fundamentalnego argumentu mówiąc o cenie sprzedaży. Ja chciałbym użyć tak samo fundamentalnego argumentu do stanowiska mówiącego o tym, jaki gigantyczny interes my moglibyśmy zrobić sprzedając tę firmę po kawałku. Skoro to jest taki gigantyczny interes to, dlaczego nie znalazł się oferent, który nie kupił to za 24 mln zł albo 26 mln zł? Oferent, który chciałby zabezpieczyć tę transakcję na majątku, co sugerowałoby, że kupuje to tylko po to, żeby po dokonaniu transakcji posprzedać obiekty pojedynczo? Taki oferent się nie znalazł. Natomiast znalazł się oferent, który położył się na stół 23,5 mln zł powiedział, że on nie chce rat, że jest rzetelnym kupcem i daje rzetelną ofertę.

Radny p. Roman Wołoszyn –

Mnie jednak Pan nie przekonał, bo jednak nie widzę, żeby w punkcie 5 było zabezpieczenie mieszkańców. Ale mało tego, wprowadził mnie Pan następny ślad. Tu jest jakieś zakłamanie. Ktoś tutaj kręci albo kłamie. Ja mam tutaj uchwałę z 2003 roku, gdzie mówimy o pakiecie socjalnym z dnia 11 maja 2001 roku, Pan natomiast powołuje się, że sprzedający oświadczył, że zastosuje się do pakietu z dnia 10 maja 2001 roku. I nie wiem, który to pakiet w tym momencie powinien obowiązywać: ten, który był wcześniej podpisany czy ten, który był później podpisany? A może jeszcze co innego jest tutaj ukryte, o czym my nie wiemy? Być może mamy za mało informacji? Ja nie wiem, ale ja uważam jedno, że niestety interes tych lokatorów ma być wyartykułowany. Rozumiem, że Pan mnie rozumie. Ma być wyartykułowany m. in. w umowie, gwarantujących właśnie mieszkania socjalne i te mieszkania, w których mieszkają. I proszę wyjaśnić tę różnicę w datach, bo może ja tutaj czegoś nie rozumiem.

Dyrektor p. Łukasz Żelewski –

Wszystkie możliwe, aktualnie obowiązujące dokumenty socjalne zostały zagwarantowane niniejszą umową. Ja nie potrafię tego wytłumaczyć inaczej. To przerasta moje możliwości.

Radny p. Mieczysław Meyer –

Z tego, co Pan mówi W ogóle w dokumentach nie widnieje nigdzie zabezpieczenie dla mieszkańców Neptun Filmu. Doskonale Pan sam wie i wszyscy na tej sali, że każdą umowę, że każde zabezpieczenie nowy właściciel może zrobić co chce. I możemy powiedzieć I ci ludzie się znajdują za trzy miesiące, może za pół roku, a może za miesiąc na bruku. Zabezpieczeniem dla tych mieszkańców jest tylko mieszkanie zastępcze. Jak będziecie mieli mieszkanie zastępcze, przeniesie się do innych, czy ewentualnie można to im po jakichś symbolicznych kosztach sprzedać, przekazać wyłączyć i naprawę Mamy dużo ludzi w kraju, a w ogóle w naszym województwie bezdomnych. I po prostu oni zasilą szeregi dalszych bezdomnych. To jest

jedna rzecz. Ja bym jednak chciał wiedzieć: ile tych obiektów jest w naszym województwie pomorskim, w jakich miejscowościach i chociażby przybliżyć ich wartość. Czy jakiś z tych obiektów był dochodowy, czy wszystkie były deficytowe?

Radny p. Jerzy Kozdroń –

Odnoszę nieodparte wrażenie, że niektórzy radni kreują te dyskusje po to, żeby ją przeciągnąć. Żądacie pewnych informacji, które były kilka razy podane i jeżeli was wtedy nie było, albo w ogóle się tym nie interesowaliście to trudno. Z przykrością to stwierdzam. Natomiast druga sprawa: panowie radni z Samoobrony! Wylewacie krokodyle łzy na temat losów mieszkańców, którzy zajmują byłe mieszkania zakładowe Neptun Filmu. Tutaj obowiązują normalne przepisy – prawo o ochronie lokatorów. Firma kupuje to w stanie prawnym tych lokatorów nic się nie zmieni. Dlatego nie rozumiem, o czym wy tutaj dyskutujecie. Tylko po to, żeby nakręcać atmosferę?

Radny p. Roman Wołoszyn –

Ja się dziwię, że Pan jako prawnik mówi takie rzeczy. Przecież to jest spółka z ograniczoną odpowiedzialnością. W tym momencie ona nie ma obowiązku gwarancji, bo nie jest to ani spółdzielnia, ani wspólnota. Dlatego proszę ważyć słowa. Pan należy do tej części bardziej uprzywilejowanej, bogatych, wykształconych w naszym społeczeństwie. Ja reprezentuję właśnie tych biedniejszych, właśnie tych z powiatu lęborskiego, bytowskiego, człuchowskiego. Tam gdzie rzeczywiście ludzie walczą codziennie o byt. Ja ich reprezentuję i będę o nich walczył dotąd dopóki będę w sejmiku. A następnie Pan, jako prawnik, dziwię się, że nie ustosunkował się do konkretnych zarzutów, które tu mówią, że jeden pakiet socjalny został zawarty 10 maja 2001 roku a drugi – 11 maja 2001 roku. Pytam się: o co tu chodzi? Pan dyrektor również nie potrafił wyjaśnić skąd właśnie rozbieżność. Czy mówimy o dwóch innych dokumentach? Czy mówimy o tym samym dokumencie? Proszę tutaj mi wyjaśnić, Panie mecenasie, jeżeli Pan jest taki mądry.

Radny p. Jerzy Kozdroń –

Panie Radny! Jeżeli Panu to, co mówiłem nic nie mówi, to ja ręce rozkładam. Ja już nie jestem w stanie nic więcej powiedzieć. Pan nie rozumie tego, co to jest spółka, która kupuje udziały i, że w istocie rzeczy spółka Capital Park będzie właścicielem firmy Neptun Film.

P. Leszek Kopec – Prezes Neptun Film –

Jeśli chodzi o daty to domniemywam, że chodzi o to, że w umowie o sprzedaży udziałów jest przywołana data pakietu socjalnego, który był zawarty w 2000 roku oraz w następnych datach aneksy do tego pakietu.

Radny p. Mieczysław Meyer –

Jednak p. radny Kozdroń potwierdza to, co ja mówię, że wchodzi następna spółka w miejsce tej spółki. Tylko, że obecna spółka Neptun Film nie ma woli wyrzucenia tych ludzi, a następna, która przejmie – zrobi to od razu. To jest ta różnica. I nie musi Pan się denerwować, Panie Radny!

Radny p. Roman Wołoszyn –

Tak, niestety, Panie Kozdroń, właściciel jest właścicielem. Ja tu również mam pismo p. dyr. Kopcia, który odpowiadał mieszkańcom. Tych pism było kilka. Tu również Pan przywołuje, że to jest spółka z o.o. i w związku z tym mieszkańcy nie mogą wykupić tych mieszkań, bo tu nie obowiązuje to prawo wspólnotowe, lokatorskie, bo jest to mienie samorządu wojewódzkiego. Ja jeszcze raz domagam się, żeby zagwarantować tym mieszkańcom Ja myślę, że to nie jest problem, Panie Marszałku, bo Pan się sam deklarował. To można. Ja myślę, że taki zapis, taka klauzula powinna jednak istnieć. My byśmy chcieli, żeby Pan dyrektor to odczytał.

Dyrektor p. Łukasz Żelewski –

Nie jestem w stanie w tej chwili z pamięci cytować pakietu socjalnego. Wszelkie możliwe zabezpieczenia są gwarantowane. Jeżeli ktoś twierdzi inaczej to znaczy, że jest w stanie głębokiego niezrozumienia. Ja na to nic nie poradzę. Po drugie: jeszcze raz przywołano sprawę tego ile to jest warte i po kawałku i po części. Szanowni Państwo! Pół godziny temu mówiłem, jakie metody wyceny tej spółki zostały zastosowane. Jedną z tych metod opiera się na majątku tej firmy. Czy się komuś to podoba czy nie, tyle to jest warte. I po trzecie: ja jestem lekko zakłopotany, gdyż, jak rozumiem, olbrzymia troska o mieszkańców nam wszystkim towarzyszy. I słusznie. A gdzie jest troska o pracowników zbankrutowanej za parę lat firmy? Czy Wy chcecie doprowadzić firmę do upadku, czy my chcemy ją spróbować uratować? Czy my powinniśmy czekać aż będzie kolejnych 60 bezrobotnych, czy powinniśmy być szczęśliwi, że ten inwestor się pojawił? Mamy do wyboru: albo upierać się w sposób irracjonalny, że zabezpieczenia na mieszkaniach są złe i doprowadzić 60 osób do bezrobocia.

Radny p. Paweł Piechota –

Składałem formalny wniosek o zakończenie dyskusji nad projektem uchwały.

Radny p. Michał Kubach –

Myślę, że jednak nie zamykajmy sobie ust. Ja do Pana Dyrektora. Jak Pana słucham to ja zaczynam się powoli zastanawiać, dlaczego Pan jest tak mocno zdeterminowany? Dlaczego nikt nie pytał wtedy, gdy tysiące pegeerowców szło na bruk? Raptem, dzisiaj, kiedy chodzi o 60 pracowników to aż takie jest to istotne. Im dłużej Pana słucham, Panie Dyrektorze Pan mnie tu zaskakuje niektórymi stwierdzeniami: „w zasadzie to my nie sprzedajemy Neptun Filmu”. No bo tam już praktycznie nie ogląda się filmów, bo tam się nie wyświetla filmów. To umówmy się, albo sprzedajemy Neptun Film, a więc instytucję, która funkcjonuje na rynku kulturalnym i, która ma określone prawa i nie ma takich praw, albo wyrzucamy z tej nazwy Neptun Film i sprzedajemy majątek czy przedsiębiorstwo, które kiedyś zajmowało się sprzedażą. Bo wprowadza Pan tu zamieszanie. Ja bym miał pytanie do Pana Wiceprzewodniczącego Kurskiego, bo myślę, że w grupie takich tutaj ekspertów od Neptun Filmu Czy kolega ma tutaj jakieś wątpliwości, czy też tych wątpliwości nie ma?

Wiceprzewodniczący p. Jacek Kurski –

Ja nie tylko miałem wątpliwości, co o całej sprawie, ale byłem tym radnym, który skierował wniosek do prokuratury na podejrzenie popełnienia przestępstwa przy próbie zawarcia umowy o sprzedaż Neptun Filmu. Uważałem, że próba podjęta pod koniec 2002 roku, jest na skandalicznych warunkach. Przypomnę, że wówczas cena wynosiła 22 mln zł i była płatna w czterech ratach. Ostatnia rata miała być zapłacona po 4 latach w kwocie 5 mln zł. Mam poczucie pewnej obywatelskiej satysfakcji, że ta inicjatywa spełniła swoją funkcję. Jakkolwiek prokuratura sprawę umorzyła z powodu niewykrycia znamion przestępstwa, to jednak ta presja wywierania przez mnie, jak również przez większą część sejmiku sprawiła, że zarząd z nowymi siłami, z nowym podejściem, z nową troską o majątek województwa przystąpił do kolejnych negocjacji. Zostały przygotowane 4 warianty zagospodarowania majątku, który z kolegą Gierszewskim i Grabarczykiem zwiedziliśmy. Z tych wariantów podjęto kolejne negocjacje. Muszę powiedzieć, że jako człowiek, który miał wtedy zasadnicze wątpliwości i kategorycznie się sprzeciwiał, to dzisiaj nie miałbym w sobie odwagi i motywacji stawiać zarządowi na przekór. Dlaczego? Dlatego, że w międzyczasie podjęto działania, które w znaczący sposób poprawiły jakość tej oferty. Jeżeli wtedy było 22 mln zł w 4 ratach, a dzisiaj jest 23,5 mln zł. jednorazowo to jest prosta zasada: kto szybko daje ten dwa razy daje. Gdyby to zdyskontować to realnie te 23, 5 mln zł to jest tak jakby to było 27 -28 mln rozłożonych na 4 lata. Jest to ładnych parę milionów więcej. Przekonuje mnie również to, że zyskujemy około 400 tys. zł na zamianie metrażu na kino „Bałtyk”. Jest to też od 1 – 1,5 mln zł. więcej. Jest też 7% pakiet akcji zabezpieczony gotówką przez inwestora jako pakiet pracowniczy. Poza tym inwestor zobowiązuje się pokryć 1,5 – 2 mln zł hipoteki, tj. długów firmy wynikających z użytkowania wieczystego, które skarbowi państwa przy każdej prywatyzacji trzeba odprowadzić. Poziom inwestycji jest taki sam jak w poprzedniej ofercie, więc tutaj nie ma specjalnego zysku. Krótko mówiąc, ta umowa w porównaniu z tamtymi 22 mln zabezpieczonymi wyłącznie na majątku w porównaniu z tą umową, przy uwzględnieniu tych wszystkich parametrów, o których mówiłem, oznacza realnie o jakieś 8 – 9 mln zł ofertę lepszą. Pozwala mi to, jako człowiekowi, który wnosił do prokuratury zbadanie tamtej sprawy, z twarzą i z otwartą przyłbicą w zbliżającym się głosowaniu przedłożyć lojalność koalicyjną ponad wątpliwości, które w międzyczasie zostały w dużej części uchylne.

Radny p. Krzysztof Sławski –

Ja ma tylko uwagę techniczną. Mam prośbę do Marszałka, że gdy dyrektor departamentu odpowiada na pytania radnych to, żeby nie mówił, że pytania są irracjonalne, głębokie niezrozumienie sprawy, bo to uwłacza troszeczkę, jeżeli dyrektor departamentu mówi do radnych tym tonem. Natomiast mam do pana dyrektora pytanie techniczne: czy projekt umowy jest z 18 stycznia 2004 roku?

Dyrektor p. Łukasz Żelewski –

Przepraszam, jest to ewidentna pomyłka psiarska. Oczywiście, że z 18 stycznia 2005 roku. Dziękuję za zwrócenie uwagi.

Radny p. Mieczysław Meyer –

Nie otrzymałem odpowiedzi na moje pytania.

Dyrektor p. Łukasz Żelewski –

Zostało wycenionych 37 nieruchomości w spółce.

Zarząd przekazał radnemu p. Mieczysławowi Meyerowi pisemny wykaz nieruchomości wchodzących w skład spółki Neptun Film.

Wicemarszałek p. Marek Biernacki –

Staraliśmy robić cały ten proces najbardziej transparentnie tak, aby był on przejrzysty w każdym swoim stadium. Na komisjach był wgląd we wszystkie swoje dokumenty. Ja wiem, że część radnych, a zwłaszcza jeden, już myśli o wyborach. Ja wiem, na czym ta działalność polega i taka będzie do końca jego kadencji, bo on nie ma innego sposobu funkcjonowania. Pan dyrektor tego nie może powiedzieć, ja to mogę powiedzieć. Radny jest z tego znany. I dobrze. Na tym polega też demokracja i na to wszystko staramy się odpowiedzieć. Naprawdę staraliśmy się dostarczyć Państwu wszystkie dokumenty. Chcieliśmy jak najszerzej Państwu sprawę przedstawić. Dlatego proszę nie mówić, że coś próbujemy schować, zrobić coś innego. Szanujcie to, że staraliśmy się robić całą procedurę transparentną. Decyzja zależy od Państwa. Dyskusja jest bardzo ważna, ale proszę nie używać argumentów typu schowanie, niejasności.

Radny p. Roman Wołoszyn –

Ja tylko chciałem potwierdzić to, co mówiłem poprzednio. Jednak miałem rację. I proszę się nie denerwować na radnych, że pytają, że są dociekliwi, bo działają w interesie społecznym. Ja się zastanawiam, w jakim interesie Pan zaczyna działać, Panie Marszałku Biernacki, skoro Pan stawia mi tu takie zarzuty.

Wicemarszałek p. Marek Biernacki –

Panie radny! Ja tylko wyraźnie tłumaczę, że wszystko było na komisjach do wglądu. Należało zwrócić uwagę na komisjach na pewne braki, żeby można było na wszystko spojrzeć inaczej. I o tym mówię. Ten mechanizm prywatyzacji jest wyjątkowo transparentny. Ale dla Pana nic nigdy nie będzie transparentne, zawsze będzie złe, ponieważ Pan chce być w sejmie. Pana nie interesuje dobro Neptun Filmu. Pana interesuje tylko jedna rzecz: żeby dzisiaj zabłyszczeć. Jestem radnym i mam prawo to Panu powiedzieć.

Radny p. Roman Wołoszyn –

A ja odpowiem tak: że jak będę w sejmie to na pewno będę lepsze prawo stanowił niż pan.

Przewodniczący **p. Brunon Synak** ogłosił 30 minut przerwy w obradach.

Obrady po przerwie wznowił **p. Brunon Synak** – przewodniczący Sejmiku Województwa Pomorskiego.

Opinię Komisji Nauki, Edukacji, Kultury i Sportu przedstawiła p. Małgorzata Kamińska – Sobczyk – Przewodnicząca Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 11 do protokołu.

Innych uwag radni nie zgłosili.

Przewodniczący **p. Brunon Synak** zarządził głosowanie projektu uchwały w sprawie akceptacji ceny zbycia wszystkich udziałów w spółce Neptun Film sp z o.o. spółce Capital Park sp. z o.o. Wynik głosowania: „za” – 19 radnych, „przeciw” - 14 radnych, wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Przewodniczący **p. Brunon Synak** stwierdził, że uchwała w sprawie akceptacji ceny zbycia wszystkich udziałów w spółce Neptun Film sp. z o.o. spółce Capital Park sp. z o.o. została przyjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 13 do protokołu.

P. Łukasz Żelewski –

Chciałem bardzo serdecznie wszystkich przeprosić, jeżeli jakiegokolwiek moje zachowanie Państwa uraziło. Nie wynika to z czego innego, jak tylko z temperamentu.

6.7. przyjęcie uchwały w sprawie założenia fundacji o nazwie „Pomorska Fundacja Filmowa” –

Projekt uchwały w sprawie założenia fundacji o nazwie „Pomorska Fundacja Filmowa” przedstawił **p. Jan Kozłowski** – Marszałek Województwa Pomorskiego. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 14 do protokołu.

Opinię Komisji Nauki, Edukacji, Kultury i Sportu przedstawiła **p. Małgorzata Kamińska - Sobczyk** – Przewodnicząca Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 15 do protokołu.

Opinię Komisji Budżetu i Finansów przedstawił **p. Krzysztof Sławski** – Przewodniczący Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 16 do protokołu.

Przewodniczący **p. Brunon Synak** zarządził dyskusję nad projektem uchwały w sprawie założenia fundacji o nazwie „Pomorska Fundacja Filmowa”.

Radny p. Krzysztof Sławski –

Mam pytanie. Ono dopiero teraz się zrodziło. Normalnie organizacje pozarządowe muszą występować w konkursie, żeby otrzymać grant na poszczególne działania. Jak będzie w przypadku fundacji, bo konkurs dobiega już końca. Rozstrzygnięcie będzie w najbliższym czasie. W jaki sposób Pan Marszałek przekaze pieniądze fundacji, jeżeli ustawa o pożytku publicznym obowiązuje?

Marszałek p. Jan Kozłowski –

Jeżeli zdążymy założyć fundację to nie wiem czy tutaj będzie nas obowiązywało ograniczenie. Jeżeli tak, to na podstawie odpowiedniego porozumienia przekazemy te pieniądze Miastu Gdynia.

Radna p. Małgorzata Kamińska – Sobczyk –

Ja chciałabym w imieniu Komisji Nauki, Edukacji, Kultury i Sportu zaapelować, żeby nawet pomimo pewnych wątpliwości, poprzeć ten projekt uchwały. Nieprzyjęcie tego projektu uchwały może zablokować istnienie tak ważnej imprezy jak Festiwal Filmów Fabularnych w Gdyni.

Innych uwag radni nie zgłosili.

Przewodniczący **p. Brunon Synak** zarządził głosowanie projektu uchwały w sprawie założenia fundacji o nazwie „Pomorska Fundacja Filmowa”. Wynik głosowania: „za” – 27 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 5 radnych.

Przewodniczący **p. Brunon Synak** stwierdził, że uchwała w sprawie założenia fundacji o nazwie „Pomorska Fundacja Filmowa została przyjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 17 do protokołu.

Członek Zarządu Województwa Pomorskiego **p. Bogdan Borusewicz** w imieniu Zarządu zgłosił wniosek o włączenie do porządku obrad sesji następujących punktów:

1. 6.9a. *przyjęcie uchwały* w sprawie upoważnienia Zarządu Województwa do udzielenia poręczenia kredytu bankowego dla Gdańskiego Centrum Rehabilitacji w Dzierżążnie,
2. 6.12a. *przyjęcie uchwały* w sprawie zatwierdzenia uchwały nr 8/2004 Rady Społecznej Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Nowym Dworze Gdańskim z dnia 7 grudnia 2004 roku w sprawie zmiany statutu.

Radny Michał Kubach –

Jest to szczególny przypadek, który możemy dopuścić. Natomiast jeszcze raz apeluję do Pan Przewodniczącego, do Kancelarii: nie róbmy rzeczy takich jak było na ostatniej sesji, że był porządek i 4 uchwały, a za tydzień cała reszta. Klub SLD będzie głosował za uzupełnieniem porządku obrad.

Innych uwag do propozycji radni nie zgłosili.

Przewodniczący **p. Brunon Synak** zarządził głosowanie wniosku nr 1 do porządku obrad. Wynik głosowania: „za” – 28 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Przewodniczący **p. Brunon Synak** stwierdził, że wniosek nr 1 do porządku obrad uzyskał wymaganą większość głosów i został przez radnych przyjęty.

Przewodniczący **p. Brunon Synak** zarządził głosowanie wniosku nr 2 do porządku obrad. Wynik głosowania: „za” – 24 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Przewodniczący **p. Brunon Synak** stwierdził, że wniosek nr 2 do porządku obrad uzyskał wymaganą większość głosów i został przez radnych przyjęty.

Dalsze prowadzenie obrad Przewodniczący **p. Brunon Synak** przekazał **p. Danucie Kledzik** – Wiceprzewodniczącej Sejmiku Województwa Pomorskiego.

6.8. *przyjęcie uchwały* w sprawie objęcia przez Samorząd Województwa Pomorskiego akcji nowej emisji w kapitale zakładowym Agencji Rozwoju Pomorza S.A. –

Projekt uchwały w sprawie objęcia przez Samorząd Województwa Pomorskiego akcji nowej emisji w kapitale zakładowym Agencji Rozwoju Pomorza S.A. przedstawił **p. Marek Biernacki** – Wicemarszałek Województwa Pomorskiego. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 18 do protokołu.

Opinię Komisji Strategii Rozwoju i Polityki Przestrzennej przedstawił **p. Mieczysław Struk** – Przewodniczący Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 19 do protokołu.

Wiceprzewodnicząca **p. Danuta Kledzik** zarządziła dyskusję nad projektem uchwały w sprawie objęcia przez Samorząd Województwa Pomorskiego akcji nowej emisji w kapitale zakładowym Agencji Rozwoju Pomorza S.A.

Radny p. Krzysztof Sławski –

Komisja budżetu i Finansów nie zajęła stanowiska właściwie z jednego powodu: nie otrzymaliśmy informacji Zarządu, jaka jest tendencja generalna: czy województwo będzie dalej wchodziło z akcjami w podmioty, które są zależne od województwa czy będziemy się wyzybywali udziałów w tych podmiotach? Jaka jest generalna polityki wobec podmiotów zależnych?

Marszałek p. Jan Kozłowski –

Agencja Rozwoju Pomorza pełni bardzo ważną rolę, ponieważ jest ona jednocześnie regionalną instytucją finansującą, czyli filarem, przez który płyną środki z funduszy strukturalnych na wsparcie małego i średniego biznesu. Ponieważ w ogóle stawiamy na wsparcie biznesu, dlatego chcemy w agencji wzmocnić Centrum Obsługi Inwestora, żeby występowali aktywnie w tym procesie. Poza tym agencja stanowi trzeci filar, obok funduszu poręczeń kredytowych i funduszu pożyczkowego, dla wsparcia biznesu. To byłaby triada stanowiąca wsparcie dla rozwoju małego i średniego biznesu. To jest również współdziałanie z regionalną strategią innowacji. Ten fundusz będzie skierowany głównie do firm powstających w ramach strategii innowacji. Dlatego wydaje nam się, że warto w to zainwestować i zmusić Agencję Rozwoju Pomorza, żeby rzeczywiście pełniła aktywną rolę w rozwijaniu przedsiębiorczości i sprowadzaniu inwestorów.

Radny p. Michał Kubach –

Kiedy w tamtej kadencji obejmowaliśmy udziały plus majątek jakim dysponowała agencja w agencji miało być wystarczającą zaliczką do pełnienia roli instytucji płatniczej i gwarantującej. A my co roku tak Brakuje mi do tej odpowiedzi standingu finansowego. Czy ta firma w ogóle coś generuje? Czy czasem nie tworzy się z niej instytucji pracowniczej?

Marszałek p. Jan Kozłowski –

My nie dopłacamy do Agencji Rozwoju Pomorza jako instytucji finansującej, bo tutaj wprawdzie jest prefinansowanie, ale oni muszą sami zainwestować i dopiero po jakimś czasie dostają zwrot tych pieniędzy. To nie jest tak, że oni mają wyłożone. Natomiast to dokapitalizowanie jest tylko i wyłącznie na zrobienie profesjonalnego centrum obsługi inwestora i na fundusz inwestycyjny. Będziemy bardzo skrupulatnie rozliczać ich z tej działalności. W przyszłym roku zapytamy się, jaki był efekt tego, że powstało centrum obsługi inwestora i działania funduszu inwestycyjnego. W funduszu inwestycyjnym będzie głównie decydował kapitał prywatny, którego będziemy szukali.

To musi być przedsięwzięcie gdzie wejdzie kapitał, który jest zainteresowany. My tylko inicjujemy powstanie ego kapitału, a potem musi być kapitał prywatny.

Radny p. Roman Wołoszyn –

Skoro wiadomo, że trzeba podnieść kapitał założycielski spółki akcyjnej - ale o innych spółkach akcyjnych, które działają jeszcze na terenie województwa będziemy jeszcze rozmawiać, – ale interesuje mnie tutaj powiązanie pomiędzy spółką akcyjną Agencja Rozwoju Pomorza a Pomeranią. Skoro Pomerania zarządza w imieniu spółki akcyjnej tymi budynkami, które są sprawą sporną i sprawa jest też w prokuraturze, to pytam się czy w ogóle spółka Pomerania generuje jakiś dochód? Czy właśnie tego dochodu nie można przeznaczyć na podwyższenie kapitału spółki akcyjnej?

Marszałek p. Jan Kozłowski –

Po pierwsze, to nic nie wiem, żeby jakaś sprawa przeciwko spółce Pomerania była w prokuraturze. Tam nie ma żadnej sprawy prokuratorskiej. Były pewne enuncjacje prasowe, ale tam jest załatwiona sprawa zgodnie z prawem. Jest sprawa Pomorskiej Izby Przemysłowo – Handlowej, gdzie był przekazany budynek niezgodnie z przepisami. Natomiast w przypadku Agencji Rozwoju Pomorza wszystko jest zgodnie z prawem. Spółka Pomerania jest spółką córką Agencji Rozwoju Pomorza, zarządza nieruchomościami i osiąga ze swojej działalności mały zysk.

Innych uwag radni nie zgłosili.

Wiceprzewodnicząca **p. Danuta Kledzik** zarządziła głosowanie projektu uchwały w sprawie objęcia przez Samorząd Województwa Pomorskiego akcji nowej emisji w kapitale zakładowym Agencji Rozwoju Pomorza S.A. Wynik głosowania: „za” – 20 radnych, „przeciw” – 5 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 6 radnych.

Wiceprzewodnicząca **p. Danuta Kledzik** stwierdziła, że uchwała w sprawie objęcia przez Samorząd Województwa Pomorskiego akcji nowej emisji w kapitale zakładowym Agencji Rozwoju Pomorza S.A. została przyjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 20 do protokołu.

6.9. – *przyjęcie uchwały w sprawie upoważnienia Zarządu Województwa do udzielenia pożyczek samodzielnym publicznym zakładom opieki zdrowotnej, dla których Samorząd Województwa jest organem założycielskim –*

Projekt uchwały w sprawie upoważnienia Zarządu Województwa do udzielenia pożyczek samodzielnym publicznym zakładom opieki zdrowotnej, dla których Samorząd Województwa jest organem założycielskim przedstawił **p. Bogdan Borusewicz** – Członek Zarządu Województwa Pomorskiego. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 21 do protokołu.

Opinię Komisji Zdrowia, Polityki Społecznej i Rodziny przedstawił **p. Antoni Szymański** – Przewodniczący Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 22 do protokołu.

Opinię Komisji Budżetu i Finansów przedstawił **p. Krzysztof Sławski** – Przewodniczący Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 23 do protokołu.

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Wiceprzewodnicząca **p. Danuta Kledzik** zarządziła głosowanie projektu uchwały w sprawie upoważnienia Zarządu Województwa do udzielenia pożyczek samodzielnym publicznym zakładom opieki zdrowotnej, dla których Samorząd Województwa jest organem założycielskim. Wynik głosowania: „za” – 28 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Wiceprzewodnicząca **p. Danuta Kledzik** stwierdziła, że uchwała w sprawie upoważnienia Zarządu Województwa do udzielenia pożyczek samodzielnym publicznym zakładom opieki zdrowotnej, dla których Samorząd Województwa jest organem założycielskim została przyjęta jednogłośnie. Uchwała stanowi załącznik nr 24 do protokołu.

6.9a. przyjęcie uchwały w sprawie upoważnienia Zarządu Województwa do udzielenia poręczenia kredytu bankowego dla Gdańskiego Centrum Rehabilitacji w Dzierżążnie –

Projekt uchwały w sprawie upoważnienia Zarządu Województwa do udzielenia poręczenia kredytu bankowego dla Gdańskiego Centrum Rehabilitacji w Dzierżążnie przedstawił **p. Bogdan Borusewicz** – Członek Zarządu Województwa Pomorskiego. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 25 do protokołu.

Opinię Komisji Zdrowia, Polityki Społecznej i Rodziny przedstawił **p. Antoni Szymański** – Przewodniczący Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 26 do protokołu.

Wiceprzewodnicząca **p. Danuta Kledzik** zarządziła dyskusję nad projektem uchwały w sprawie upoważnienia Zarządu Województwa do udzielenia poręczenia kredytu bankowego dla Gdańskiego Centrum Rehabilitacji w Dzierżążnie.

Radny p. Krzysztof Sławski – Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów Sejmiku Województwa Pomorskiego -

Komisja Budżetu i Finansów nie zajęła stanowiska w tej sprawie z jednego powodu. Nie otrzymaliśmy programu naprawczego tego szpitala. Dzisiaj otrzymaliśmy informację od p. Marszałka Borusewicza, że taki program jest opracowywany i w najbliższym czasie trafi do Zarządu.

Innych uwag radni nie zgłosili.

Wiceprzewodnicząca **p. Danuta Kledzik** zarządziła głosowanie projektu uchwały w sprawie upoważnienia Zarządu Województwa do udzielenia poręczenia kredytu bankowego dla Gdańskiego Centrum Rehabilitacji w Dzierżążnie. Wynik głosowania: „za” – 28 radnych, „przeciw” – 1 radny, „wstrzymało się od głosu” – 1 radny.

Wiceprzewodnicząca **p. Danuta Kledzik** stwierdziła, że uchwała w sprawie upoważnienia Zarządu Województwa do udzielenia poręczenia kredytu bankowego dla Gdańskiego Centrum Rehabilitacji w Dzierżążnie została przyjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 27 do protokołu.

6.10. przyjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały nr 417/XXVI/04 Sejmiku Województwa Pomorskiego z dnia 13 września 2004 roku w sprawie likwidacji Stacji Pogotowia Ratunkowego w Wejherowie –

Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały nr 417/XXVI/04 Sejmiku Województwa Pomorskiego z dnia 13 września 2004 roku w sprawie likwidacji Stacji Pogotowia Ratunkowego w Wejherowie przedstawił **p. Bogdan Borusewicz** – Członek Zarządu Województwa Pomorskiego. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 28 do protokołu.

Opinię Komisji Zdrowia, Polityki Społecznej i Rodziny przedstawił **p. Antoni Szymański** – Przewodniczący Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 29 do protokołu.

Opinię Komisji Budżetu i Finansów przedstawił **p. Krzysztof Sławski** – Przewodniczący Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 30 do protokołu.

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Wiceprzewodnicząca **p. Danuta Kledzik** zarządziła głosowanie projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały nr 417/XXVI/04 Sejmiku Województwa Pomorskiego z dnia 13 września 2004 roku w sprawie likwidacji Stacji Pogotowia Ratunkowego w Wejherowie. Wynik głosowania: „za” – 23 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Wiceprzewodnicząca **p. Danuta Kledzik** stwierdziła, że uchwała w sprawie zmiany uchwały nr 417/XXVI/04 Sejmiku Województwa Pomorskiego z dnia 13 września 2004 roku w sprawie likwidacji Stacji Pogotowia Ratunkowego w Wejherowie została przyjęta jednogłośnie. Uchwała stanowi załącznik nr 31 do protokołu.

6.11. przyjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały nr 418/XXVI/04 Sejmiku Województwa Pomorskiego z dnia 13 września 2004 roku w sprawie likwidacji Zakładu Techniki Medycznej w Słupsku będącego zakładem budżetowym Samorządu Województwa Pomorskiego, zmienionej uchwałą nr 500/XXX/04 Sejmiku Województwa Pomorskiego z dnia 22 grudnia 2004 roku –

Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały nr 418/XXVI/04 Sejmiku Województwa Pomorskiego z dnia 13 września 2004 roku w sprawie likwidacji Zakładu Techniki Medycznej w Słupsku będącego zakładem budżetowym Samorządu Województwa Pomorskiego, zmienionej uchwałą nr 500/XXX/04 Sejmiku Województwa Pomorskiego z dnia 22 grudnia 2004 roku przedstawił **p. Bogdan Borusewicz** – Członek Zarządu Województwa Pomorskiego. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 32 do protokołu.

Opinię Komisji Zdrowia, Polityki Społecznej i Rodziny przedstawił **p. Antoni Szymański** – Przewodniczący Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 33 do protokołu.

Opinię Komisji Budżetu i Finansów przedstawił **p. Krzysztof Sławski** – Przewodniczący Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 34 do protokołu.

Radna p. Barbara Błaszowska -

Jeżeli zakład jest postawiony w stan likwidacji to, dlaczego robi się rezerwę na urlop. Wydaje mi się, że jest ustawa, która wyraźnie mówi, że urlop trzeba wykorzystać a nie brać za niego pobory. Tym bardziej, że zakład jest w stanie likwidacji. Nie bardzo rozumiem, dlaczego jeszcze dodatkowo obciążać zakład?

Członek Zarządu p. Bogdan Borusewicz –

Będziemy się starać wysłać pracowników na urlop, ale ta rezerwa jest stworzona po to, aby w sytuacji, kiedy jednak trzeba będzie za ten urlop zapłacić, np. pracownikowi, który jest przez cały czas na zwolnieniu lekarskim, mieć na to środki. Ta rezerwa jest nieduża.

Wiceprzewodnicząca **p. Danuta Kledzik** zarządziła głosowanie projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały nr 418/XXVI/04 Sejmiku Województwa Pomorskiego z dnia 13 września 2004 roku w sprawie likwidacji Zakładu Techniki Medycznej w Słupsku będącego zakładem budżetowym Samorządu Województwa Pomorskiego, zmienionej uchwałą nr 500/XXX/04 Sejmiku Województwa Pomorskiego z dnia 22 grudnia 2004 roku. Wynik głosowania: „za” – 23 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 1 radny.

Wiceprzewodnicząca **p. Danuta Kledzik** stwierdziła, że uchwała w sprawie zmiany uchwały nr 418/XXVI/04 Sejmiku Województwa Pomorskiego z dnia 13 września 2004 roku w sprawie likwidacji Zakładu Techniki Medycznej w Słupsku będącego zakładem budżetowym Samorządu Województwa Pomorskiego, zmienionej uchwałą nr 500/XXX/04 Sejmiku Województwa Pomorskiego z dnia 22 grudnia 2004 roku została przyjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 35 do protokołu.

6.12. przyjęcie uchwały w sprawie zmian w Statucie Szpitala Miejskiego im. J. Brudzińskiego w Gdyni –

Projekt uchwały w sprawie zmian w Statucie Szpitala Miejskiego im. J. Brudzińskiego w Gdyni przedstawił **p. Bogdan Borusewicz** – Członek Zarządu Województwa Pomorskiego. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 36 do protokołu.

Opinię Komisji Zdrowia, Polityki Społecznej i Rodziny przedstawił **p. Antoni Szymański** – Przewodniczący Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 37 do protokołu.

Wiceprzewodnicząca **p. Danuta Kledzik** zarządziła dyskusję nad projektem uchwały w sprawie zmian w Statucie Szpitala Miejskiego im. J. Brudzińskiego w Gdyni.

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Wiceprzewodnicząca **p. Danuta Kledzik** zarządziła głosowanie projektu uchwały w sprawie zmian w Statucie Szpitala Miejskiego im. J. Brudzińskiego w Gdyni. Wynik głosowania: „za” – 26 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Wiceprzewodnicząca **p. Danuta Kledzik** stwierdziła, że uchwała w sprawie zmian w Statucie Szpitala Miejskiego im. J. Brudzińskiego w Gdyni została przyjęta jednogłośnie. Uchwała stanowi załącznik nr 38 do protokołu.

6.12a. przyjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia uchwały nr 8/2004 Rady Społecznej Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Nowym Dworze Gdańskim z dnia 7 grudnia 2004 roku w sprawie zmiany w statucie –

Projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia uchwały nr 8/2004 Rady Społecznej Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Nowym Dworze Gdańskim z dnia 7 grudnia 2004 roku w sprawie zmiany w statucie przedstawił **p. Bogdan Borusewicz** – Członek Zarządu Województwa Pomorskiego. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 39 do protokołu.

Opinię Komisji Zdrowia, Polityki Społecznej i Rodziny przedstawił **p. Antoni Szymański** – Przewodniczący Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 40 do protokołu.

Wiceprzewodnicząca **p. Danuta Kledzik** zarządziła dyskusję nad projektem uchwały w sprawie zatwierdzenia uchwały nr 8/2004 Rady Społecznej Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Nowym Dworze Gdańskim z dnia 7 grudnia 2004 roku w sprawie zmiany w statucie.

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Wiceprzewodnicząca **p. Danuta Kledzik** zarządziła głosowanie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia uchwały nr 8/2004 Rady Społecznej Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Nowym Dworze Gdańskim z dnia 7 grudnia 2004 roku w sprawie zmiany w statucie. Wynik głosowania: „za” – 25 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Wiceprzewodnicząca **p. Danuta Kledzik** stwierdziła, że uchwała w sprawie zatwierdzenia uchwały nr 8/2004 Rady Społecznej Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Nowym Dworze Gdańskim z dnia 7 grudnia 2004 roku w sprawie zmiany w statucie została przyjęta jednogłośnie. Uchwała stanowi załącznik nr 41 do protokołu.

6.13. przyjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały nr 378/XXV/04 Sejmiku Województwa Pomorskiego z dnia 19 lipca 2004 roku w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości niezabudowanej położonej w Gdańsku – Złotej Karczmi przy ul. Mjr m. Słabego, stanowiącej własność Województwa Pomorskiego -

Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały nr 378/XXV/04 Sejmiku Województwa Pomorskiego z dnia 19 lipca 2004 roku w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości niezabudowanej położonej w Gdańsku – Złotej Karczmi przy ul. Mjr m. Słabego, stanowiącej własność Województwa Pomorskiego przedstawił **p. Bogdan Borusewicz** – Członek Zarządu Województwa Pomorskiego. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 42 do protokołu.

Opinię Komisji Zdrowia, Polityki Społecznej i Rodziny przedstawił **p. Antoni Szymański** – Przewodniczący Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 43 do protokołu.

Opinię Komisji Budżetu i Finansów przedstawił **p. Krzysztof Sławski** – Przewodniczący Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 44 do protokołu.

Wiceprzewodnicząca **p. Danuta Kledzik** zarządziła dyskusję nad projektem uchwały w sprawie zmiany uchwały nr 378/XXV/04 Sejmiku Województwa Pomorskiego z dnia 19 lipca 2004 roku w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości niezabudowanej położonej w Gdańsku – Złotej Karczmie przy ul. Mjr m. Słabego, stanowiącej własność Województwa Pomorskiego.

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Wiceprzewodnicząca **p. Danuta Kledzik** zarządziła głosowanie projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały nr 378/XXV/04 Sejmiku Województwa Pomorskiego z dnia 19 lipca 2004 roku w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości niezabudowanej położonej w Gdańsku – Złotej Karczmie przy ul. Mjr m. Słabego, stanowiącej własność Województwa Pomorskiego. Wynik głosowania: „za” – 24 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Wiceprzewodnicząca **p. Danuta Kledzik** stwierdziła, że uchwała w sprawie zmiany uchwały nr 378/XXV/04 Sejmiku Województwa Pomorskiego z dnia 19 lipca 2004 roku w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości niezabudowanej położonej w Gdańsku – Złotej Karczmie przy ul. Mjr m. Słabego, stanowiącej własność Województwa Pomorskiego została przyjęta jednogłośnie. Uchwała stanowi załącznik nr 45 do protokołu.

6.14. przyjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na współfinansowanie z Gminą Miejską Hel budowy ścieżki przyrodniczo – rowerowej na terenie Gminy Miejskiej Hel wzdłuż drogi wojewódzkiej nr 216 –

Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na współfinansowanie z Gminą Miejską Hel budowy ścieżki przyrodniczo – rowerowej na terenie Gminy Miejskiej Hel wzdłuż drogi wojewódzkiej nr 216 przedstawił **p. Marek Biernacki** – Wicemarszałek Województwa Pomorskiego. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 46 do protokołu.

Opinię Komisji Strategii Rozwoju i Polityki Przestrzennej przedstawił **p. Mieczysław Struk** – Przewodniczący Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 47 do protokołu.

Opinię Komisji Budżetu i Finansów przedstawił **p. Krzysztof Sławski** – Przewodniczący Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 48 do protokołu.

Wiceprzewodnicząca **p. Danuta Kledzik** zarządziła dyskusję nad projektem uchwały w sprawie wyrażenia zgody na współfinansowanie z Gminą Miejską Hel budowy ścieżki przyrodniczo – rowerowej na terenie Gminy Miejskiej Hel wzdłuż drogi wojewódzkiej nr 216.

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Wiceprzewodnicząca **p. Danuta Kledzik** zarządziła głosowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na współfinansowanie z Gminą Miejską Hel budowy ścieżki

przyrodniczo – rowerowej na terenie Gminy Miejskiej Hel wzdłuż drogi wojewódzkiej nr 216. Wynik głosowania: „za” – 26 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Wiceprzewodnicząca **p. Danuta Kledzik** stwierdziła, że uchwała w sprawie wyrażenia zgody na współfinansowanie z Gminą Miejską Hel budowy ścieżki przyrodniczo – rowerowej na terenie Gminy Miejskiej Hel wzdłuż drogi wojewódzkiej nr 216 została przyjęta jednogłośnie. Uchwała stanowi załącznik nr 49 do protokołu.

6.15. przyjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały nr 39/IV/99 Sejmiku Województwa Pomorskiego z dnia 1 lutego 1999 roku w sprawie powołania Zarządu Dróg Wojewódzkich w Gdańsku i nadania statutu –

Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały nr 39/IV/99 Sejmiku Województwa Pomorskiego z dnia 1 lutego 1999 roku w sprawie powołania Zarządu Dróg Wojewódzkich w Gdańsku i nadania statutu przedstawił **p. Marek Biernacki** – Wicemarszałek Województwa Pomorskiego. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 50 do protokołu.

Opinię Komisji Strategii Rozwoju i Polityki Przestrzennej przedstawił **p. Mieczysław Struk** – Przewodniczący Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 51 do protokołu.

Wiceprzewodnicząca **p. Danuta Kledzik** zarządziła dyskusję nad projektem uchwały w sprawie zmiany uchwały nr 39/IV/99 Sejmiku Województwa Pomorskiego z dnia 1 lutego 1999 roku w sprawie powołania Zarządu Dróg Wojewódzkich w Gdańsku i nadania statutu.

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Wiceprzewodnicząca **p. Danuta Kledzik** zarządziła głosowanie projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały nr 39/IV/99 Sejmiku Województwa Pomorskiego z dnia 1 lutego 1999 roku w sprawie powołania Zarządu Dróg Wojewódzkich w Gdańsku i nadania statutu. Wynik głosowania: „za” – 26 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Wiceprzewodnicząca **p. Danuta Kledzik** stwierdziła, że uchwała w sprawie zmiany uchwały nr 39/IV/99 Sejmiku Województwa Pomorskiego z dnia 1 lutego 1999 roku w sprawie powołania Zarządu Dróg Wojewódzkich w Gdańsku i nadania statutu została przyjęta jednogłośnie. Uchwała stanowi załącznik nr 52 do protokołu.

6.16. przyjęcie uchwały w sprawie powołania Rady Sportu Województwa Pomorskiego –

Projekt uchwały w sprawie powołania Rady Sportu Województwa Pomorskiego przedstawił **p. Jan Kozłowski** – Marszałek Województwa Pomorskiego. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 53 do protokołu.

Opinię Komisji Nauki, Edukacji, Kultury i Sportu przedstawiła **p. Małgorzata Kamińska - Sobczyk** – Przewodnicząca Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 54 do protokołu.

Wiceprzewodnicząca **p. Danuta Kledzik** zarządziła dyskusję nad projektem uchwały w sprawie powołania Rady Sportu Województwa Pomorskiego.

Radna p. Małgorzata Kamińska – Sobczyk – Przewodnicząca Komisji Nauki, Edukacji, Kultury i Sportu SWP

Mimo całej sympatii do Pana Marszałka jestem wśród tych osób, które negatywnie zaopiniowały projekt uchwały. Powody są trzy. Pierwszy powód jest taki, że moim zdaniem ta rada sportu nie reprezentuje całego środowiska, a radni sejmiku powinni reprezentować wszystkich. Zarówno duże związki i stowarzyszenia sportowe, jak i te mniejsze. W innej sytuacji małe środowiska mogą przestać istnieć. Drugim powodem jest to, że działanie tej rady pokrywa się z działaniami Komisji Nauki, Edukacji, Kultury i Sportu. Jeśli i Rada Sportu i nasza komisja będzie opiniowała budżet to z czyją opinią Pan Marszałek będzie się liczył. To będzie powodowało pewne konflikty. To są powody, które mnie wstrzymują od poparcia tej inicjatywy, a poza tym obawiam się, że za chwilę powstanie rada ds. oświaty, rada ds. kultury itp. I będziemy mieli kraj rad.

Marszałek p. Jan Kozłowski –

Ja nie będę kraju rad bronił jak niepodległości. Dla zarządu wiążącą opinią o budżecie jest opinia komisji sejmikowej. Jedyne co mnie skłania do tego, że zaakceptować ten pomysł to jest tylko próba stworzenia strategii. Wydaje mi się, że komisja nie podejmie takiego działania, bo to jest bardzo trudna i pracochłonna.

Członek Zarządu p. Jacek Głowacz – Radny

Proszę tutaj nie wprowadzać radnych w błąd. Rada, którą mamy powołać, to nie jest organ dla radnych, którzy są wybrani przez wyborców województwa pomorskiego do sejmiku. Proponowani są tam przedstawiciele właściwie wszystkich organizacji sportowych w województwie. Są największe związki i mniejsze związki. Ma to być ciało społeczne pomocne Zarządowi w zakresie organizacji imprez sportowych. Pieniądzy nie ma aż tak dużo, żeby było tam co dzielić. Zawsze rady sportu pomagały, bo przedstawiciele tych organizacji na pewno będą specjalistami w zakresie sportu.

Radny p. Jan Kulas –

Ja miałem okazję poznawać głosy na etapie rodzenia się projektu uchwały. Wszystkie organizacje mówiły wyraźnie, że życzą sobie powołania takiej rady. Na komisji zdania podzielone (wynik 4:3). Chciałbym zwrócić uwagę, że ustawa o kulturze fizycznej wyraźnie taką możliwość dopuszcza. Nasze województwo może być w czołówce tych województw, które takie zadanie podejmą. Wszyscy doskonale wiemy, jaki jest w tej chwili kryzys w sporcie i kulturze fizycznej i kto za to odpowiada. Nie trzeba tu wymieniać po imieniu. W tej chwili brakuje w niektórych sferach ciał koordynacyjnych, szczególnie na poziomie regionu. Ważny jest też głos fachowców. Ja miałem okazję go wysłuchać, gdy byłem w Akademii Wychowania Fizycznego i Sportu. To środowisko opowiedziało się za takim projektem. Wszystkie środowiska sportowe opowiedziały się za tą radą i zapowiedziały wolę współpracy i opracowanie strategii rozwoju sportu i kultury fizycznej w województwie pomorskim. Stąd moja prośba o poparcie tejże uchwały.

Radny p. Michał Kubach –

Ja proponuję, żeby Pan Marszałek jednak biznesowo rozegrał sprawę. Niech Pan zleci opracowanie strategii fachowcom. Daj sobie Pan spokój z tą radą, bo to jest wielkie nieporozumienie. Myślę, że warto wydać te parę złotych i na pewno przegłosujemy zmiany w budżecie, by za to zapłacić.

Radny p. Jacek Głowacz –

Panie Przewodniczący Kubach! Ja Panu przypomnę w tej chwili, że Pan głosuje w tej chwili przeciwko swojemu byłemu szefowi, p. Wojciechowskiemu, który jest przewodniczącym Akademickiego Związku Sportowego. On się wypowiadał inaczej. Tu nie chodzi o biznes. Strategię możemy dać do opracowania znanym firmom konsultingowym. Tu chodzi o udział społeczeństwa w życiu sportowym. Do tego samorządy są powołane.

Radny p. Michał Kubach –

Jestem lekko zaniepokojony tym, że jeżeli jako radny sejmiku miałbym oddać kontrolę nad strategią, nad kulturą fizyczną i sportem, nad budżetem, nad programem rozwoju bazy sportowej. Ja wolę jednak, żeby to podejmował sejmik, a nie jakaś tam rada powołana przez nie wiadomo kogo.

Wiceprzewodniczący p. Jacek Kurski –

Ja chciałem przedstawić propozycję kompromisową. Istota problemu polega na tym, że kłóć się tutaj dwie racje: racja postulatu przejrzystości podejmowania decyzji i odpowiedzialności, a z drugiej strony jest to racja polegająca na konieczności dopieszczenia, uhonorowania pewnych gremiów na zasadzie pewnego terapeutycznego współdecydowania o sprawach. Ja osobiście jestem przeciwny, ale to już jest taka maniera wszystkich samorządów wojewódzkich i wada ustrojowa, że napęczniało mnóstwo tych komitetów sterujących itd. Mnóstwo jest gadania, gędzenia, gdzie słuszni profesorowie, lektorzy dzielący włos na czworo itd. A zarząd województwa spotyka się o 1.00 w nocy i podejmuje decyzję. Tak przynajmniej było w poprzedniej kadencji. Natomiast uważam, że powinno być w sejmiku zrozumienie dla specyfiki naszego Marszałka Jana Kozłowskiego, który był ministrem sportu przez wiele lat i, który ma specjalną wrażliwość w tym obszarze. Dlatego uważam, że kompromis Moim zdaniem taka rada miałaby sens pod warunkiem umocowania jej w naszym samorządzie w następujący sposób: ona z jednej strony jest dopieszczona tym, że spotyka się pod patronatem Pana Marszałka i jest radą przy Marszałku, natomiast wyraża swoje stanowisko za pośrednictwem właściwej komisji sejmikowej i przekazuje swoje stanowiska do komisji. Tak samo jak mamy przy procedurze ustanawiania wyróżnienia honorowego „Za zasługi dla województwa pomorskiego”. Uprawnieni są kapituła, komisje, ale każdy w naszym województwie może kogoś zgłosić za pośrednictwem podmiotów, które są do tego uprawnione. Uważam, że gdyby w § 1 dopisać pkt 7 o brzmieniu: „Rada wyraża opinię za pośrednictwem Komisji Nauki, Edukacji, Kultury i Sportu.” oraz w § 2 pkt 6 dopisać: „i przekazuje Komisji Nauki, Edukacji, Kultury i Sportu” to mielibyśmy połączenie tego ognia z wodą. Pan Marszałek ma terapeutyczne zajęcia dla grupy społeczników, którzy się muszą wygadać a jednocześnie jest zachowana pewna kultura demokratyczna i procedura. To mogłoby być przyjęte. Mam

taką propozycję jako człowiek zupełnie niezainteresowany tematem, ale wyczuwający te subtelności.

Radny p. Michał Kubach –

Panie Przewodniczący Kurski! Po raz pierwszy usłyszałem tak kuriozalne uzasadnienie z Pańskich ust.

Radny p. Jan Kulas –

Zwracam uwagę na § 1 pkt 3, który mówi wyraźnie, że członków rady powołuje Zarząd Województwa w porozumieniu z podmiotami uprawnionymi. Rada jest organem opiniotwórczo-doradczym. W niczym ona pomniejsza kompetencje naszej komisji. Zgodnie z duchem ustawy mówimy wyraźnie o radzie sportu województwa pomorskiego. Tak, że próba podporządkowania komisji sejmiku To są inne kompetencje i inne zadania. Jednak moim zdaniem, jeżeli rzeczywiście jest środowisko sportowe, jest kwestia koordynacji, wypracowania strategii i są partnerzy społeczni to chociażby, dlatego taką radę sportu województwa pomorskiego warto powołać.

Radny p. Krzysztof Ślawski –

Zostaliśmy obdarzeni największym zaufaniem, tzn. zaufaniem społecznym i jednak komisja merytoryczna wie jak dzielić pieniądze czy na co zwracać uwagę. Druga rzecz: jeżeli jest potrzebne ciało opiniotwórcze to ja raczej wskazuję na to, żeby Pan Marszałek powołał dla siebie, żeby to było ciało doradcze przy Panu Marszałku a nie przy sejmiku. Wtedy to zmienia postać rzeczy. Takie ciało powstaje zarządzeniem marszałka lub uchwałą zarządu.

Radny p. Andrzej Grzyb –

Ja jestem tym, którego głosu nie wystarczyło, aby temu projektowi uchwały dać pozytywną opinię. Być może teraz nie jest w modzie poszerzanie demokracji. Właściwie być może należałoby wszystko co się da zlikwidować i być może wtedy byłoby lepiej. W środowiskach sportowych pomysł tej rady jest bardzo ważny. Mam teraz pewne kłopoty, ponieważ Pan Marszałek tak to powiedział, że ja już teraz nie wiem, czy Pan Marszałek chce tej rady, czy Panu Marszałkowi jest ta rada absolutnie obojętna i do niczego niepotrzebna.

Radny p. Jarosław Szczukowski –

Ja też odniosłem wrażenie, że Pan Marszałek jest „za” a nawet „przeciw”. Ja z rozmów z departamentem odniosłem wrażenie, że departament jest również „za” a nawet „przeciw”. Ja nie do końca wiem, dlaczego on jest forsowany. Ten projekt wraca. Ten projekt był przedmiotem opinii komisji w listopadzie i wówczas komisja jednogłośnie zaopiniowała go negatywnie. Komisja miała bardzo liczne wątpliwości dotyczące treści tej uchwały, liczne wątpliwości dotyczące zasadności powołania tej rady. Chociażby tego typu, że wprawdzie ustawa to dopuszcza to bodajże tylko jedno województwo się zdecydowało na powołanie tej rady. Rozumiem, że może być argumentacja, że my chcemy być liderami we wszystkim jako województwo, ale można też odnieść wrażenie, że jeżeli nikt tego nie robi to coś w tym jest. I ja raczej takie wrażenie odnoszę. W tym projekcie uchwały zginęła część zapisów z poprzedniego projektu. Zostały usunięte te,

które budziły nasze wątpliwości. Został jedynie zapis, że rada jest organem opiniodawczo-doradczym, obok przedstawiciela Marszałka włączono przedstawiciela sejmiku, a większość innych rzeczy została z tej uchwały usunięta. Myślę, że dla zarządu opinia wiążąca to opinia właściwej komisji, a opinia właściwej komisji została wyrażona jednoznacznie, i to dwukrotnie. Ja bym jednak prosił, żeby się przy tym nie upierać i, żeby jednak odrzucić projekt uchwały, zwłaszcza że Komisja Nauki, Edukacji, Kultury i Sportu przyjęła do planu pracy współdziałanie z tymi organizacjami. Przyjeliśmy, że zaprosimy przedstawicieli tych organizacji. Na razie mamy dopiero luty i jeszcze nie zdążyliśmy tego zrobić. Komisja odczytała właściwie to zaangażowanie, odczytała chęć tych organizacji i podjęła decyzję o ich zaproszeniu, o ich włączeniu w prace komisji.

Radny p. Stanisław Gierszewski –

Ja wychodzę z założenia, że jeżeli coś możemy powołać lub nie powołać to proponuję nie powoływać. Mamy doświadczenie z niedawnych naszych dwóch sesji. Jaki był kłopot w ocenie dwóch kandydatów do Rady Oddziału Narodowego Funduszu Zdrowia. I w momencie, kiedy przyjdzie oceniać tych przedstawicieli może być jeszcze większy kłopot, a proces powoływania może się wydłużyć. I z tego względu przychyliłbym się do zdania komisji, żeby podarować sobie to powołanie.

Radna p. Małgorzata Kamińska – Sobczyk –

Ja chcę tylko potwierdzić to, co powiedział kol. Radny Szczukowski, że komisja nie tylko w tym roku spotka się z tymi stowarzyszeniami i związkami sportowymi, ale spotyka się z nimi co roku. Komisja wnikliwie stara się analizować problemy i sprawy środowiska sportowego, środowiska kultury i środowiska oświaty. Z tymi środowiskami jesteśmy w stałym kontakcie. Ja myślę, że nikomu z nas nawet przez myśl nie przeszło, żeby w jakiś sposób ograniczać demokrację. Przecież te wszystkie stowarzyszenia czy związki mogą się spotykać i stworzyć coś. Ale dlaczego mają to stwarzać pod egidą Sejmiku Województwa Pomorskiego? To, co proponował p. Wiceprzewodniczący Kurski to ja to odbieram tak jakbyście chcieli być trochę w ciąży.

Radny p. Krzysztof Ślawski –

Proszę tego tak do serca nie brać, ale kiedyś komitet jak miał problem to powoływał zespół albo komisję. Dlatego tutaj mam taką prośbę: mamy komisję grantową, w której są członkowie spoza rady, mamy różne zespoły i mamy powołać kolejną komisję.

Radny p. Jacek Głowacz –

Nie opowiadajmy tutaj rzeczy, które nie mają żadnego uzasadnienia. Ta rada nie pcha się w struktury sejmiku. Wszystkie dokumenty do sejmiku idą albo z zarządu albo są projektami grupy radnych. Nigdzie nie jest napisane, że rada sportu ma wyřęcać komisję. To Państwo sobie to tak dośpiewywują. Radny Gierszewski był dyrektorem cukrowni i ile wtedy stadionów wybudował? Nawet jednego nie wybudował. A miał załogę. O co tutaj chodzi? Chodzi o to, że my, jako województwo, nie mamy żadnych uprawnień w stosunku do samorządu powiatowego i gminnego. One się same rządzą. Jak p. radna Kamińska mówi, że się często spotyka, to ja Pani powiem czego w województwie nie ma w dziedzinie kultury fizycznej, a co powinno być i zobaczymy jak my niziutko jesteśmy. Nie ma wojewódzkiego kalendarza imprez sportowych, który by

nadawał odpowiednią rangę poszczególnym imprezom. Nie ma napisanej strategii rozwoju kultury fizycznej w województwie pomorskim.

Marszałek **p. Jan Kozłowski** zgłosił wniosek o zdjęcie z porządku obrad projektu uchwały i zawieszenie prac nad nim do czasu dopóki chętni do pracy w tej radzie nie przekonają Komisji Nauki, Edukacji, Kultury i Sportu o celowości powołania rady.

Wiceprzewodnicząca **p. Danuta Kledzik** zarządziła głosowanie wniosku Marszałka p. Jana Kozłowskiego. Wynik głosowania: „za” – 27 radnych, „przeciw” – 1 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Wiceprzewodnicząca **p. Danuta Kledzik** stwierdziła, że wniosek Marszałka p. Jana Kozłowskiego uzyskał wymaganą większość głosów i punkt: „**przyjęcie uchwały** w sprawie powołania Rady Sportu Województwa Pomorskiego” został zdjęty z porządku obrad sesji.

6.17. przyjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Miastu Starogard Gdański z przeznaczeniem na współuczestnictwo w projekcie „Młodzieżowe Igrzyska Euroregionu Bałtyk” –

Projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Miastu Starogard Gdański z przeznaczeniem na współuczestnictwo w projekcie „Młodzieżowe Igrzyska Euroregionu Bałtyk” przedstawił **p. Jan Kozłowski** – Marszałek Województwa Pomorskiego. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 55 do protokołu.

Opinię Komisji Współpracy Międzyregionalnej i Zagranicznej przedstawił **p. Jarosław Szczukowski** – Przewodniczący Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 56 do protokołu.

Opinię Komisji Nauki, Edukacji, Kultury i Sportu przedstawiła **p. Małgorzata Kamińska – Sobczyk** – Przewodnicząca Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 57 do protokołu.

Opinię Komisji Budżetu i Finansów przedstawił **p. Krzysztof Sławski** – Przewodniczący Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 58 do protokołu.

Wiceprzewodnicząca **p. Danuta Kledzik** zarządziła dyskusję nad projektem uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Miastu Starogard Gdański z przeznaczeniem na współuczestnictwo w projekcie „Młodzieżowe Igrzyska Euroregionu Bałtyk”.

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Wiceprzewodnicząca **p. Danuta Kledzik** zarządziła głosowanie projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Miastu Starogard Gdański z przeznaczeniem na współuczestnictwo w projekcie „Młodzieżowe Igrzyska Euroregionu Bałtyk”. Wynik głosowania: „za” – 26 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Wiceprzewodnicząca **p. Danuta Kledzik** stwierdziła, że uchwała w sprawie udzielenia pomocy finansowej Miastu Starogard Gdański z przeznaczeniem na

współuczestnictwo w projekcie „Młodzieżowe Igrzyska Euroregionu Bałtyk” została przyjęta jednogłośnie. Uchwała stanowi załącznik nr 59 do protokołu.

6.18. przyjęcie uchwały w sprawie określenia zadań Samorządu Województwa Pomorskiego finansowanych ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w roku 2005 –

Projekt uchwały w sprawie określenia zadań Samorządu Województwa Pomorskiego finansowanych ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w roku 2005 przedstawił **p. Kazimierz Klawiter** – Wicemarszałek Województwa Pomorskiego. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 60 do protokołu.

Opinię Komisji Zdrowia, Polityki Społecznej i Rodziny przedstawił **p. Antoni Szymański** – Przewodniczący Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 61 do protokołu.

Opinię Komisji Budżetu i Finansów przedstawił **p. Krzysztof Sławski** – Przewodniczący Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 62 do protokołu.

Wiceprzewodnicząca **p. Danuta Kledzik** zarządziła dyskusję nad projektem uchwały w sprawie określenia zadań Samorządu Województwa Pomorskiego finansowanych ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w roku 2005.

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Wiceprzewodnicząca **p. Danuta Kledzik** zarządziła głosowanie projektu uchwały w sprawie określenia zadań Samorządu Województwa Pomorskiego finansowanych ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w roku 2005. Wynik głosowania: „za” – 21 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Wiceprzewodnicząca **p. Danuta Kledzik** stwierdziła, że uchwała w sprawie określenia zadań Samorządu Województwa Pomorskiego finansowanych ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w roku 2005 została przyjęta jednogłośnie. Uchwała stanowi załącznik nr 63 do protokołu.

6.19. przyjęcie uchwały w sprawie uchwalenia Regulaminu określającego zasady wynagradzania, ustalania i przyznawania dodatków dla nauczycieli w szkołach i placówkach, dla których organem prowadzącym jest Samorząd Województwa –

Projekt uchwały w sprawie uchwalenia Regulaminu określającego zasady wynagradzania, ustalania i przyznawania dodatków dla nauczycieli w szkołach i placówkach, dla których organem prowadzącym jest Samorząd Województwa przedstawił **p. Kazimierz Klawiter** – Wicemarszałek Województwa Pomorskiego zgłaszając dwie autopoprawki:

- 1) w § 1 wykreślić zdanie: „Regulamin obowiązuje od 1 stycznia do 31 grudnia 2005.”
- 2) Przywołaną w § 2 podstawę prawną zmienić na: „Wynagrodzenie nauczyciela określa art.30 Ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela (Tekst ujednolicony: Dz.U. z 1997 r. Nr 56, poz. 357 z późn. zm.) i wynika z

posiadanych przez nauczyciela kwalifikacji, wymiaru zajęć obowiązkowych i stopnia awansu zawodowego, uwzględnia przewidywaną strukturę zatrudnienia i jest uregulowane przez Ministra Edukacji Narodowej i Sportu w rozporządzeniu z dnia 31 stycznia 2005 roku w *sprawie wysokości minimalnych stawek wynagrodzenia zasadniczego nauczycieli, ogólnych warunków przyznawania dodatku do wynagrodzenia zasadniczego oraz wynagradzania za pracę w dniu wolnym od pracy (Dz. U. z 2005 r. Nr 22, poz. 181).*”

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 64 do protokołu.

Opinię Komisji Nauki, Edukacji, Kultury i Sportu przedstawiła **p. Małgorzata Kamińska – Sobczyk** – Przewodnicząca Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 65 do protokołu.

Opinię Komisji Budżetu i Finansów przedstawił **p. Krzysztof Sławski** – Przewodniczący Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 66 do protokołu.

Wiceprzewodnicząca **p. Danuta Kledzik** zarządziła dyskusję nad projektem uchwały w sprawie uchwalenia Regulaminu określającego zasady wynagradzania, ustalania i przyznawania dodatków dla nauczycieli w szkołach i placówkach, dla których organem prowadzącym jest Samorząd Województwa.

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Wiceprzewodnicząca **p. Danuta Kledzik** zarządziła głosowanie projektu uchwały w sprawie uchwalenia Regulaminu określającego zasady wynagradzania, ustalania i przyznawania dodatków dla nauczycieli w szkołach i placówkach, dla których organem prowadzącym jest Samorząd Województwa. Wynik głosowania: „za” – 21 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Wiceprzewodnicząca **p. Danuta Kledzik** stwierdziła, że uchwała w sprawie uchwalenia Regulaminu określającego zasady wynagradzania, ustalania i przyznawania dodatków dla nauczycieli w szkołach i placówkach, dla których organem prowadzącym jest Samorząd Województwa została przyjęta jednogłośnie. Uchwała stanowi załącznik nr 67 do protokołu.

6.20. przyjęcie uchwały w sprawie ustalenia najniższego wynagrodzenia w pierwszej kategorii zaszeregowania oraz wartości jednego punktu dla pracowników Wojewódzkiego Biura Planowania Przestrzennego w Słupsku –

Projekt uchwały w sprawie ustalenia najniższego wynagrodzenia w pierwszej kategorii zaszeregowania oraz wartości jednego punktu dla pracowników Wojewódzkiego Biura Planowania Przestrzennego w Słupsku przedstawił **p. Jan Kozłowski** – Marszałek Województwa Pomorskiego. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 68 do protokołu.

Opinię Komisji Strategii Rozwoju i Polityki Przestrzennej przedstawił **p. Mieczysław Struk** – Przewodniczący Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 69 do protokołu.

Opinię Komisji Budżetu i Finansów przedstawił **p. Krzysztof Sławski** – Przewodniczący Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 70 do protokołu.

Wiceprzewodnicząca **p. Danuta Kledzik** zarządziła dyskusję nad projektem uchwały w sprawie ustalenia najniższego wynagrodzenia w pierwszej kategorii zaszeregowania oraz wartości jednego punktu dla pracowników Wojewódzkiego Biura Planowania Przestrzennego w Słupsku.

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Wiceprzewodnicząca **p. Danuta Kledzik** zarządziła głosowanie projektu uchwały w sprawie ustalenia najniższego wynagrodzenia w pierwszej kategorii zaszeregowania oraz wartości jednego punktu dla pracowników Wojewódzkiego Biura Planowania Przestrzennego w Słupsku. Wynik głosowania: „za” – 23 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Wiceprzewodnicząca **p. Danuta Kledzik** stwierdziła, że uchwała w sprawie ustalenia najniższego wynagrodzenia w pierwszej kategorii zaszeregowania oraz wartości jednego punktu dla pracowników Wojewódzkiego Biura Planowania Przestrzennego w Słupsku została przyjęta jednogłośnie. Uchwała stanowi załącznik nr 71 do protokołu.

6.21. przyjęcie uchwały w sprawie nadania Statutu Wojewódzkiemu Urzędowi Pracy w Gdańsku –

Projekt uchwały w sprawie nadania Statutu Wojewódzkiemu Urzędowi Pracy w Gdańsku przedstawił **p. Kazimierz Klawiter** – Wicemarszałek Województwa Pomorskiego. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 72 do protokołu.

Opinię Komisji Strategii Rozwoju i Polityki Przestrzennej przedstawił **p. Mieczysław Struk** – Przewodniczący Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 73 do protokołu.

Opinię Komisji Zdrowia, Polityki Społecznej i Rodziny przedstawił **p. Antoni Szymański** – Przewodniczący Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 74 do protokołu.

Wiceprzewodnicząca **p. Danuta Kledzik** zarządziła dyskusję nad projektem uchwały w sprawie nadania Statutu Wojewódzkiemu Urzędowi Pracy w Gdańsku.

Radny p. Michał Kubach –

Ta uchwała jest taka trochę na okrągło. Gdzie ten niuans, który zmusza nas do podjęcia tej uchwały? W którym miejscu jest nowa rzecz unijna?

Członek Zarządu p. Kazimierz Klawiter –

W § 3 jest powołanie się na ustawę i z tej ustawy wynikają nowe zadania. Natomiast jest też poprawka w § 4 korygująca w bardzo niewielkim stopniu wymagania wobec kandydata na dyrektora urzędu.

Radny p. Michał Kubach –

A kto przedtem powoływał dyrektora?

Członek Zarządu p. Kazimierz Klawiter –

Również Marszałek Województwa. Złagodzone są tylko nieco wymagania wobec kandydata.

Radny p. Michał Kubach –

Uwaga na przyszłość: jeżeli uchwały dotyczą zakresu Trochę jest mi przykro. Będę głosował „za”, ale na dwóch stronicach statutu organizacji, która odpowiada za bezrobocie w województwie to jest to zdawkowe.

Radny p. Krzysztof Sławski –

My na Komisji Budżetu i Finansów nie mieliśmy tej uchwały, dlatego teraz zadaję to pytanie. Nie jest zapisane ilu wicedyrektorów liczy Wojewódzki Urząd Pracy? W statutach innych jednostek jest zawarowane ilu jest zastępców.

Członek Zarządu p. Kazimierz Klawiter –

Przyznam się, że nie wiem czy ustawa przewiduje taki zapis. Jednak statut jest zgodny z zapisem ustawowym i powinien tu decydować zdrowy rozsądek. To będzie zapisane w regulaminie, który zostanie przyjęty przez zarząd.

Radny p. Krzysztof Sławski –

Czy tutaj jednak nie jest warto zapisać, że powinno ich być 2 czy 3?

Członek Zarządu p. Kazimierz Klawiter –

Myślę, że Kolega wierzy w rozsądek zarządu, że regulamin będzie właściwie określał ilość wicedyrektorów.

Innych uwag radnych nie zgłosili.

Wiceprzewodnicząca **p. Danuta Kledzik** zarządziła głosowanie projektu uchwały w sprawie nadania Statutu Wojewódzkiemu Urzędowi Pracy w Gdańsku. Wynik głosowania: „za” – 21 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 3 radnych.

Wiceprzewodnicząca **p. Danuta Kledzik** stwierdziła, że uchwała w sprawie nadania Statutu Wojewódzkiemu Urzędowi Pracy w Gdańsku została przyjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 75 do protokołu.

6.22. *przyjęcie uchwały w sprawie określenia dochodów gromadzonych przez jednostki budżetowe na rachunkach dochodów własnych* –

Projekt uchwały w sprawie określenia dochodów gromadzonych przez jednostki budżetowe na rachunkach dochodów własnych przedstawił **p. Henryk Halmann** – Skarbnik Województwa Pomorskiego. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 76 do protokołu.

Opinię Komisji Strategii Rozwoju i Polityki Przestrzennej przedstawił **p. Mieczysław Struk** – Przewodniczący Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 77 do protokołu.

Opinię Komisji Nauki, Edukacji, Kultury i Sportu przedstawiła **p. Małgorzata Kamińska - Sobczyk** – Przewodnicząca Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 78 do protokołu.

Opinię Komisji Budżetu i Finansów przedstawił **p. Krzysztof Ślawski** – Przewodniczący Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 79 do protokołu.

Wiceprzewodnicząca **p. Danuta Kledzik** zarządziła dyskusję nad projektem uchwały w sprawie określenia dochodów gromadzonych przez jednostki budżetowe na rachunkach dochodów własnych.

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Wiceprzewodnicząca **p. Danuta Kledzik** zarządziła głosowanie projektu uchwały w sprawie określenia dochodów gromadzonych przez jednostki budżetowe na rachunkach dochodów własnych. Wynik głosowania: „za” – 23 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Wiceprzewodnicząca **p. Danuta Kledzik** stwierdziła, że uchwała w sprawie określenia dochodów gromadzonych przez jednostki budżetowe na rachunkach dochodów własnych została przyjęta jednogłośnie. Uchwała stanowi załącznik nr 80 do protokołu.

6.23. przyjęcie uchwały w sprawie zmiany budżetu województwa pomorskiego na 2005 rok –

Projekt uchwały w sprawie zmiany budżetu województwa pomorskiego wraz z autopoprawką na 2005 rok przedstawił **p. Henryk Halmann** – Skarbnik Województwa Pomorskiego. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 81 do protokołu, natomiast autopoprawka stanowi załącznik nr 82 do protokołu.

Opinię Komisji Strategii Rozwoju i Polityki Przestrzennej przedstawił **p. Mieczysław Struk** – Przewodniczący Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 83 do protokołu.

Opinię Komisji Zdrowia, Polityki Społecznej i Rodziny przedstawił **p. Antoni Szymański** – Przewodniczący Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 84 do protokołu.

Opinię Komisji Nauki, Edukacji, Kultury i Sportu przedstawiła **p. Małgorzata Kamińska - Sobczyk** – Przewodnicząca Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 85 do protokołu.

Opinię Komisji Rolnictwa, Gospodarki Żywnościowej i Rozwoju Obszarów Wiejskich przedstawił **p. Tadeusz Haase** – Przewodniczący Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 86 do protokołu.

Opinię Komisji Ochrony Środowiska przedstawił **p. Andrzej Grzyb** – Przewodniczący Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 87 do protokołu.

Opinię Komisji Budżetu i Finansów przedstawił **p. Krzysztof Sławski** – Przewodniczący Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 88 do protokołu.

Wiceprzewodnicząca **p. Danuta Kledzik** zarządziła dyskusję nad projektem uchwały w sprawie zmiany budżetu województwa pomorskiego na 2005 rok.

Radny Michał Kubach -

Powtarzam pytanie, które było zadane przy dyskusji nad opiniowaniem budżetu: czy 51 227 zł to już jest koniec nadwyżki budżetowej czy jeszcze nie koniec?

Skarbnik Henryk Halmann -

Jesteśmy na etapie zakończenia sprawozdania finansowego i pełną wiedzę będziemy mieli w marcu. Również w marcu Państwo otrzymają sprawozdanie z wykonania budżetu i tam będzie podana już ostateczna wartość nadwyżki budżetowej.

Innych uwag radni nie zgłosili.

Wiceprzewodnicząca **p. Danuta Kledzik** zarządziła głosowanie projektu uchwały w sprawie zmiany budżetu województwa pomorskiego na 2005 rok. Wynik głosowania: „za” – 26 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Wiceprzewodnicząca **p. Danuta Kledzik** stwierdziła, że uchwała w sprawie zmiany budżetu województwa pomorskiego na 2005 rok została przyjęta jednogłośnie. Uchwała stanowi załącznik nr 89 do protokołu.

6.24. przyjęcie uchwały w sprawie ustalenia stawek za jeden kilometr przebiegu pojazdu samochodowego niebędącego własnością Województwa Pomorskiego, używanego do celów służbowych i w podróżach służbowych radnych województwa –

Projekt uchwały w sprawie ustalenia stawek za jeden kilometr przebiegu pojazdu samochodowego niebędącego własnością Województwa Pomorskiego, używanego do celów służbowych i w podróżach służbowych radnych województwa przedstawił **p. Brunon Synak** – Przewodniczący Sejmiku Województwa Pomorskiego. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 90 do protokołu.

Wiceprzewodnicząca **p. Danuta Kledzik** zarządziła dyskusję nad projektem uchwały w sprawie ustalenia stawek za jeden kilometr przebiegu pojazdu samochodowego niebędącego własnością Województwa Pomorskiego, używanego do celów służbowych i w podróżach służbowych radnych województwa.

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Wiceprzewodnicząca **p. Danuta Kledzik** zarządziła głosowanie projektu uchwały w sprawie ustalenia stawek za jeden kilometr przebiegu pojazdu samochodowego niebędącego własnością Województwa Pomorskiego, używanego do celów służbowych i

w podróży służbowych radnych województwa. Wynik głosowania: „za” – 24 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 1 radny.

Wiceprzewodnicząca **p. Danuta Kledzik** stwierdziła, że uchwała w sprawie ustalenia stawek za jeden kilometr przebiegu pojazdu samochodowego niebędącego własnością Województwa Pomorskiego, używanego do celów służbowych i w podróży służbowych radnych województwa została przyjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 91 do protokołu.

Dalsze prowadzenie obrad przejął **p. Brunon Synak** – Przewodniczący Sejmiku Województwa Pomorskiego.

Punkt 7

Sprawozdania z pracy komisji merytorycznych Sejmiku Województwa Pomorskiego za 2004 rok oraz przedstawienie planów pracy komisji na rok 2005

Sprawozdania z pracy komisji za rok 2004 stanowią załącznik nr 92 do protokołu. Radni nie zgłosili zastrzeżeń do sprawozdań.

Plany pracy komisji na rok 2005 stanowią załącznik nr 93 do protokołu. Radni nie zgłosili zastrzeżeń do planów pracy komisji na rok 2005.

Radni nie zgłosili uwag do sprawozdań i planów pracy komisji.

Punkt 8

Sprawozdanie z pracy Zarządu Województwa Pomorskiego

Sprawozdanie stanowi załącznik nr 94 do protokołu.

Radni nie zgłosili uwag do sprawozdania.

Punkt 9

Informacja Przewodniczącego Sejmiku o podejmowanych działaniach w okresie między sesjami oraz o korespondencji wpływającej do Kancelarii Sejmiku

Informacja stanowi załącznik nr 95 do protokołu.

Radni nie zgłosili uwag do sprawozdania.

Punkt 10

Wolne wnioski

Wiceprzewodniczący p. Jacek Kurski -

W czasie dyskusji nad uchwałą o autolustracji zapomniałem, że można by dodać do niej punkt, że złożone do Przewodniczącego Sejmiku oświadczenie są automatycznie

zamieszczane na stronie internetowej Urzędu Marszałkowskiego tak jak oświadczenia majątkowe. Ale ponieważ nie ma tego w uchwale to ja pozwałam sobie poinformować Państwa, że ja takie zdanie dopisałem, że wyrażam zgodę, żeby to zamieścić w internecie.

Marszałek p. Jan Kozłowski –

Chciałem Państwa powiadomić, że nastąpiły perturbacje z przeliczaniem EURO na złotówki w ramach funduszy SPOR. Jeszcze w grudniu min. Szczepański utwierdzał nas w przekonaniu, że naliczenie alokacji na poszczególne działania jest aktualne, natomiast w styczniu dostaliśmy z ministerstwa informację, że środków będzie o 20% mniej ze względu na wysoki kurs złotówki, a ponadto jesteśmy zobowiązani do utworzenia 10% rezerwy. Dlatego w tej chwili jesteśmy naprawdę w dużym kłopotcie, bo część środków już była rozdysponowana. Biorąc pod uwagę wszystkie trzy priorytety różnica będzie wynosiła około 130 mln zł.

Wicemarszałek p. Marek Biernacki –

Gdyby wszystkie inwestycje były liczone w EURO wtedy kłopotów by nie było. Tak proponowały samorządy. Jednak rząd nie wyraził na to zgody. Błąd powstał chyba w Ministerstwie Gospodarki.

Radny p. Michał Kubach –

Należy oczekiwać dużego buntu i sprzeciwu społecznego, jeżeli dojdzie do rozliczeń dopłat powierzchniowych za rok 2005. W tej chwili rolnicy otrzymują dopłaty 4,41, a kalkulacje prawdopodobnie były robione na 4,10 i dlatego teraz są takie kłopoty. Mocna złotówka spowodowała, że kurs EURO spadł. Dlatego dopłaty w roku przyszłym mogą być o 20% niższe w stosunku do roku bieżącego. Jest to około 1,6 miliarda zł. Kwota dotyczy tylko samych dopłat powierzchniowych. Nie są tu brane pod uwagę dopłaty z innych funduszy unijnych. Jest to bardzo ważny element i jest to chyba pora, aby Pan Przewodniczący zwołał na ten temat jakąś debatę w sejmiku. Można by poświęcić 2 – 3 godzin sesji dyskusji na ten temat, bo to może wywołać bardzo duży sprzeciw społeczny. Ja widzę to już u siebie w agencji. Zaczyna nam siadać płynność finansowa.

Przewodniczący p. Brunon Synak skierował ten apel do Komisji Rolnictwa, Gospodarki Żywnościowej i Rozwoju Obszarów Wiejskich z prośbą, aby komisja zainicjowała taką dyskusję, być może nawet już na sesji kwietniowej.

Radny p. Krzysztof Sławski –

Popieram wniosek Pana Wiceprzewodniczącego Kurskiego, co do publikacji oświadczeń autolustracyjnych w internecie pod warunkiem, że to będzie przyjęte przez sejmik. Uchwała, która została przyjęta, nie upoważnia przewodniczącego do takich działań.

Wiceprzewodniczący p. Tadeusz Kolor –

To co usłyszałem potwierdza moją tezę, że Balcerowicz dawno powinien odejść. Ja podzielam troskę p. Michała Kubacha. Co będzie się działo z tymi dopłatami? A to

będzie akurat się działo w czasie kampanii wyborczej. Panowie, obiecywaliście rolnikom takie złote góry. Natomiast co się robi? Proponuję, żeby Klub SLD wspólnie ze swoimi koalicjantami wystosował apel do Rady Polityki Pieniężnej z takim dramatycznym wnioskiem. Ci w rządzie chyba wiedzą co się dzieje.

Radny p. Michał Kubach –

Stanowisko Sojuszu Lewicy Demokratycznej w Województwie Pomorskim na temat kursu złotówki jest znane. Nie jest to żadną tajemnicą. Oczywiście, nie jedziemy na haśle, że Balcerowicz musi odejść. Złotówka jest za silna.

Innych wolnych wniosków radni nie zgłosili.

Przewodniczący **p. Brunon Synak** poinformował, że następna sesja sejmiku odbędzie się dnia 11 kwietnia 2005 roku o godz. 11.00.

Punkt 11
Zakończenie obrad

Na tym Przewodniczący Sejmiku Województwa Pomorskiego **p. Brunon Synak** zakończył obrady XXXII sesji.

Protokół na podstawie
zapisu magnetofonowego sporządziła:
Maria Grotowska

Brunon Synak
Przewodniczący Sejmiku