

Protokół nr XV/07
sesji Sejmiku Województwa Pomorskiego
z dnia 26 listopada 2007 roku

Sesja nr XV/07 Sejmiku Województwa Pomorskiego odbyła się dnia 26 listopada 2007 roku w godzinach od 11.00 – 14.00 w sali Herbowej Urzędu Marszałkowskiego Województwa Pomorskiego w Gdańsku.

Punkt 1
Otwarcie obrad sejmiku

Obrady XV sesji Sejmiku Województwa Pomorskiego otworzył **Pan Brunon Synak** – Przewodniczący Sejmiku.

Stan radnych: 33 osoby. W sesji uczestniczyło 29 radnych wojewódzkich.

Listy obecności stanowią załącznik nr 1 do protokołu.

Punkt 2
Przedstawienie porządku obrad

Pan Przewodniczący Brunon Synak na sekretarzy sesji powołał radnych:

1. Hanna Piekarek – Jankowska,
2. Piotr Zwara.

Przewodniczący Sejmiku – Pan Brunon Synak – stwierdził, że obrady są prawomocne. Na liście obecności podpisało się 27 radnych.

Pan Przewodniczący Brunon Synak przedstawił porządek obrad sesji. Porządek obrad stanowi załącznik nr 2 do protokołu.

W stosunku do uzupełnionego porządku obrad sesji z 19 listopada 2007 roku **Przewodniczący Sejmiku – Pan Brunon Synak** – zaproponował zmianę polegającą na zamianie kolejności punktu 6 Pierwsze czytanie budżetu województwa pomorskiego na 2008 rok oraz punktu 7 Prezentacja Opracowania Va p.n. Diagnostyka i Terapia Chorób Nowotworowych do Pomorskiego Programu Profilaktyki i Leczenia Chorób Układu Sercowo – Naczyniowego i Chorób Nowotworowych „Zdrowie dla Pomorzan” 2005-2013.

Innych wniosków radni nie zgłosili.

Pan Przewodniczący Brunon Synak zarządził głosowanie wniosku zmiany do porządku obrad. Wynik głosowania: „za” – 24 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Pan Przewodniczący Brunon Synak stwierdził, że wniosek zmiany do porządku obrad uzyskał wymaganą większość głosów i został przez radnych przyjęty.

Pan Przewodniczący Brunon Synak uznał porządek obrad za przyjęty.

Punkt 3

Przyjęcie protokołu XIV sesji

Pan Przewodniczący Brunon Synak stwierdził, że radni nie zgłosili uwag do protokołu XIV sesji Sejmiku Województwa Pomorskiego.

Podczas sesji radni również nie zgłosili uwag.

Pan Przewodniczący Brunon Synak uznał, że protokół XIV sesji Sejmiku Województwa Pomorskiego został przyjęty.

Punkt 4

Oświadczenia klubowe

Oświadczeń klubowych nie zgłoszono.

Punkt 5

Interpelacje i zapytania

Interpelacji i zapytań nie zgłoszono.

Punkt 6

Prezentacja Opracowania Va p.n. Diagnostyka i Terapia Chorób Nowotworowych do Pomorskiego Programu Profilaktyki i Leczenia Chorób Układu Sercowo – Naczyniowego i Chorób Nowotworowych „Zdrowie dla Pomorzan” 2005-2013

Prezentację multimedialną o opracowaniu Va p.n. Diagnostyka i Terapia Chorób Nowotworowych do Pomorskiego Programu Profilaktyki i Leczenia Chorób Układu Sercowo – Naczyniowego i Chorób Nowotworowych „Zdrowie dla Pomorzan” 2005-2013 przedstawił **Pan Profesor Tomasz Zdrojewski** – doradca Prezydenta RP ds. polityki zdrowotnej oraz Zastępca Przewodniczącego „Zdrowie dla Pomorzan”. Prezentacja stanowi załącznik nr 3 do protokołu.

Opracowanie Va p.n. Diagnostyka i Terapia Chorób Nowotworowych do Pomorskiego Programu Profilaktyki i Leczenia Chorób Układu Sercowo – Naczyniowego i Chorób Nowotworowych „Zdrowie dla Pomorzan” 2005-2013 przedstawił **Pan Profesor Jacek Jassem** – kierownik Kliniki Onkologii i Radioterapii Akademii Medycznej. Dokument stanowi załącznik nr 4 do protokołu.

Pan Przewodniczący Brunon Synak otworzył dyskusję nad Opracowaniem Va p.n. Diagnostyka i Terapia Chorób Nowotworowych do Pomorskiego Programu Profilaktyki i Leczenia Chorób Układu Sercowo – Naczyniowego i Chorób Nowotworowych „Zdrowie dla Pomorzan” 2005-2013.

Pani Radna Hanna Zych – Cisoń –

Ponieważ ja jestem w Komisji Zdrowia i myśmy ten Program poznali na Komisji Zdrowia i jakby tutaj, nas laików, jedna rzecz zaniepokoiła i zwróciła nasza uwagę. Otóż:

specjaliści. Ponieważ my reprezentujemy obywateli całego regionu pomorskiego, więc jesteśmy zainteresowani tym, żeby każdy człowiek naszego województwa, mieszkający również na rubieżach, miał ten dostęp do lekarza onkologa. Natomiast, z naszego wywiadu okazało się, że głównie to jest Trójmiasto, są specjaliści. Jest otwartych 19 nowych specjalizacji, ale tylko 4 są spoza Trójmiasta. I tutaj właściwie jest zwrócenie uwagi na problem, aby tutaj podjąć jakieś kroki, żeby zachęcić lekarzy, właśnie z tych rubieży naszego województwa, systemem może stypendiów, czy jakiejś innej pomocy, bo z tego, jak ja się orientuję, wiem, że ten problem jest również w innych specjalizacjach i chodzi tutaj o to, że ci lekarze nie mają urlopu na specjalizację, nie mają zwrotu kosztów, dojazdu na przykład na Akademię, a muszą się tylko i wyłącznie specjalizować w ośrodkach gdzie jest przynajmniej chyba trzech czy czterech, prawda, specjalistów. I to jest taka rzecz, która tutaj zwróciła naszą uwagę. Bo nie powstaną poradnie porządne w tych powiatach, jeżeli nie będzie tam lekarza, który będzie tam pracował i tam miał centrum swoich życiowych zainteresowań.

Pan Profesor Jacek Jassem –

Bardzo Pani dziękuję za ten głos. To jest bardzo ważne. Myślę, że inicjatywa tutaj powinna być po stronie starostw zwłaszcza. Są dobre przykłady, np. szpital w Wejherowie znalazł kandydata. Chcę powiedzieć, szkolenie w dziedzinie onkologii trwa 5 lat i te 5 lat trzeba być tutaj w Trójmieście, bo gdzie indziej się nie da tego zrealizować. I tak, jak pomoc jest konieczna, znacznie trudniej jest kogoś tutaj wyszkolić i później go wysłać do miasta powiatowego, bo w tę drugą stronę bardzo trudno ten ruch się odbywa, prawda, jeżeli ktoś znajdzie tutaj pracę w Trójmieście, to tutaj pozostanie. Natomiast, bardzo chętnie będziemy szkolili osoby, którym władze samorządowe poszczególnych powiatów pomogą w tym szkoleniu właśnie w ten sposób.

Pan Radny Marek Biernacki –

Ponieważ, nie tak dawno, wielki konflikt był wokół likwidacji onkologii ginekologicznej w Szpitalu Wojewódzkim w Słupsku, wobec tego mam pytanie, może za szczegółowe, może nie będzie Pan w stanie odpowiedzieć: czy jest zamiar utrzymania i rozwijania tej specjalizacji w szpitalu w Słupsku, czy ma to być jednak ograniczone i w przyszłości jednak kierowane pacjentki będą do szpitala w Redłowie?

Pan Profesor Jacek Jassem –

Ja na ten temat bardzo niewiele wiem. Wiem, że był konflikt. Myślę, że to był konflikt bardziej personalny, niż konflikt merytoryczny. W tej chwili leczenie w zakresie ginekologii onkologicznej realizowane w Trójmieście jest na odpowiednim poziomie. Oczywiście, są duże potrzeby. Jest drugi ośrodek, w tej chwili, specjalistycznego leczenia onkologicznego w szpitalu w Gdyni. W związku z tym w województwie są dwie kliniki, czy dwa oddziały, wytypowane konkretnie nowotworom narządu rodowego. Jeśli chodzi o potrzeby, w Słupsku na pewno istnieją one, ale czy to powinien być oddział, ja nie potrafię odpowiedzieć na to pytanie ponieważ zbyt słabo znam akurat tę sytuację. Być może Pan Profesor Zdrojewski zna, ale czy pewnie – też nie wiem. Wiem, że jakiś konflikt wybuchł lokalnie, ale nie chciałbym ...

Pan Radny Marek Biernacki –

On trochę przygasał, ale wydaje się, że jeśli nie będzie świadomych kroków w tym kierunku, to może się odnowić. Dlatego prosiłbym o zainteresowanie się tym tematem. Dziękuję.

Pan Radny Adam Śliwicki –

Stać nas na to, aby mieć aparaty onkologiczne w każdym powiecie. Już koleżanka wspomniała, że nie ma lekarza. Być może należy przyjąć inny model, który będzie takie laboratoria tworzył, np. w Wejherowie, dla tego obszaru nadmorskiego od Helu, powiedzmy, aż po Wejherowo. I pójść w ten model.

Pan Profesor Jacek Jassem –

Odpowiem Panu w ten sposób. Tak: stać nas. Z kilku powodów. Po pierwsze dlatego, że my poprzez wcześniejsze wykrywanie i bardziej specjalistyczne leczenie nowotworów oszczędzamy. Leczenie zaawansowanych nowotworów generuje ogromne pieniądze, w związku z tym, czy lekarz będzie bliżej ... Sądzymy, że poprzez poprawę opieki onkologicznej zaoszczędzimy te środki, które w tej chwili wydawane są na leczenie zaawansowanych nowotworów. Ale praktycznie rzecz biorąc, problem jest znacznie mniejszy, niż się wydaje, ponieważ tylko w kilku powiatach nie ma tych przychodni. Tak, że to jest tylko uzupełnienie pewnych braków, a np. w mieście Tczew są 3 poradnie onkologiczne, w tym dwie powiedziałbym zupełnie kadłubowe. One generują środki, wyciągają pieniądze z Funduszu. Tam wystarczy zrobić jedną porządną przychodnię, gdzie będzie kilku specjalistów. W związku z czym, to jest raczej porządkujące działanie, niż działanie, które wymaga jakiegoś ...

Pan Radny Leszek Bonna –

Panowie Profesorowie, bardzo ciekawa prezentacja. Ale nasuwa się takie pytanie, w nawiązaniu do przedstawionej przez Pana Profesora Pomorskiej Sieci Onkologicznej, mam pytanie: co z pacjentami z miejscowości odległych o ponad 100 km od Trójmiasta? Trzeba zwrócić uwagę na fakt, iż mieszkańcy powiatu człuchowskiego, chojnickiego, bytowskiego, żeby dotrzeć do Gdańska mają ponad 100 km. I w związku z tym, czy nie warto rozważyć modelu lansowanego w województwie kujawsko – pomorskim w Regionalnym Centrum Onkologicznym dr Pawłowicza, który w swoje ręce wziął utworzenie oddziałów RCO w takich miastach, jak Grudziądz czy Włocławek, przez co ułatwił dostęp pacjentów całego województwa kujawsko – pomorskiego do poradni onkologicznych, do diagnostyki i do terapii. Dziękuję.

Pan Profesor Jacek Jassem –

Bardzo dziękuję. Odpowiadam w ten sposób. My musimy, po prostu, realnie podejść do problemu. Do Chojnic jeździ w tej chwili specjalista z mojego zespołu, spędza tam dwa dni w tygodniu i specjalista z zespołu chirurgii onkologicznej, który też spędza tam dwa dni. To jest jako przykład. Do tych odległych miejscowości my, w tej chwili, wysyłamy swoich emisariuszy. Jego nie ma w pracy tego dnia, ja tracę na tym, ale ja wiem, że lepiej jeżeli on pojedzie do chorych, niż żebyśmy czekali aż chorzy przyjadą do nas. W związku z tym te poradnie odległe obsługiwane są przez ludzi z Trójmiasta, gdzie oni, po prostu, przyjeżdżają i leczą. Ale chcę mieć tam stałych rezydentów. W kilku miastach powiatowych to się już udało, ale chcemy, żeby tacy rezydenci pojawili się w ramach realizacji tego programu, czyli do 2013 roku, we wszystkich ośrodkach. Nie ma możliwości decentralizowania pewnych działań w onkologii, np. radioterapii nie da się zdecentralizować. Są dwa ośrodki i raczej tutaj będziemy tworzyć kolejne aparaty, dla tych chorych zamiejskowych hotele, niż tworzenie ośrodków w Słupsku, w Chojnicach, w Człuchowie, itd., prawda, bo to nigdy by się nie zwróciło. To jest ogromna inwestycja. To jest nie tylko inwestycja w aparaturę, ale inwestycja również w ludzi. Tam trzeba kilku specjalistów lekarzy, techników, fizyków. Tego się nie da zrobić. Cały świat idzie w kierunku specjalizacji tego wysokospecjalistycznego leczenia. Na szczęście, najczęściej, człowiek raz w życiu choruje na ten nowotwór. I myślę, że nawet

bezpieczniej się będzie czuł, jeśli przyjedzie, odbędzie to kilkutygodniowe często leczenie onkologiczne w ośrodku, który ma bardzo duże doświadczenie, niż podda się temu leczeniu w ośrodku, który wykonuje kilka zabiegów rocznie, bo niestety, tak się w tej chwili dzieje.

Pan Radny Jacek Bendykowski –

Panie Profesorze. Jednym z istotniejszych elementów tego Programu jest profilaktyka. Pan Profesor zaczął mówić w pewnym momencie o ... mówiąc, że Pomorska szansa się rozwinie, czego do tej pory nie było. Jaka, mówiąc krótko o decentralizacji, nie o profilaktyce ... Czy elementem tego programu są szerokie działania profilaktyczne sensu stricto, czyli wykrywanie nowotworów, zanim on jeszcze rozwinie swoje objawy, a na ile skupienie się na dotarciu do, czyli profilaktyka rozumiana, jako wykrywanie niejako przy okazji innych badań, czyli nie nastawione na samoistne wykrywanie na badaniach?

Pan Profesor Jacek Jassem –

Odpowiadając na pytanie. Profilaktyką zajmował się inny zespół. Bo to jest profilaktyka nie tylko onkologiczna, ale profilaktyka chorób układu krążenia, układu sercowo – krążeniowego, i innych. W związku z tym, ja tutaj, tego nie przedstawiałem. Ale oczywiście, profilaktyka onkologiczna jest integralną częścią całego projektu. Ta profilaktyka onkologiczna to są działania w dwóch kierunkach. Jedna rzecz, to jest tak zwana profilaktyka pierwotna, czyli unikanie zagrożeń. I najlepszym tego typu przykładem jest unikanie narażenia na dym tytoniowy, który jest przyczyna ok. 1/3 nowotworów, odpowiednia profilaktyka w zakresie diety, pewnych czynników środowiskowych, związanych z życiem płciowym, itd. to jest tzw. profilaktyka pierwotna. Profilaktyka wtórna to jest wczesne wykrywanie nowotworów w fazie bezobjawowej, czyli to są programy masowych badań przesiewowych. Obecnie realizowane są w Polsce trzy takie programy w zakresie wczesnego wykrywania raka piersi, raka szyjki macicy i nowotworu przewodu krtańdłowego. Ponieważ te programy ruszają właściwie w tej chwili, przed chwilą Profesor Jaśkiewicz pokazywał na konferencji prasowej jak to wygląda w województwie pomorskim, my się spodziewamy, paradoksalnie, szybkiego wzrostu zachorowalności, bo jak się szuka, to się wykrywa ten nowotwór. I będziemy tych nowotworów za chwilę mieli bardzo dużo, aczkolwiek będą to nowotwory we wczesnej fazie. Ale my jako służba zdrowia musimy być przygotowani na tę falę i my się przygotowujemy do tego, żeby nie było tak, że wykryty wcześniej nowotwór będzie oczekiwał kilka miesięcy na leczenie, bo nagle nam wzrośnie o 20% czy 30% liczba chorych. Także te wszystkie rzeczy są ze sobą powiązane i my antycypujemy pewne rzeczy, bo inaczej ... Nie możemy się obudzić w sytuacji kiedy właśnie będzie, jakby, nierównowaga pomiędzy liczbą wykrytych wcześniej nowotworów i możliwościami leczenia.

Pani Radna Maria Kuczyńska –

Właściwie Pan Bendykowski zapytał już o to, co ja chciałam wiedzieć. Wydaje mi się, że cyfry, które Pan przytoczył, mówią o zaawansowanych chorobach nowotworowych, bo w Polsce i w naszym województwie są wykrywani wtedy, kiedy ten rak jest już ewidentny. Ja uważam, że jednak powinno się mimo wszystko położyć większy nacisk na przeszukiwanie społeczeństwa pod kątem wczesnych zachorowań, które oszczędzają pieniądze i niestety, liczba tych chorych będzie, oczywiście, większa, ale będzie to z korzyścią dla pacjentów i dla ekonomii naszego województwa.

Pan Profesor Jacek Jassem –

My jesteśmy w Polsce kilka lat, albo kilkanaście, spóźnieni, jeśli chodzi o te programy badań przesiewowych, ponieważ to był zawsze efekt „za krótkiej koldry”: czy dać te pieniądze na leczenie, czy dać je na wykrywanie. To w tej chwili, w ramach tego Narodowego Programu Zwalczania Chorób Nowotworowych, są zagwarantowane na najbliższe kilkanaście lat środki, również na wykrywanie nowotworów. Te trzy programy, o których mówiłem, dają szansę, aczkolwiek nie gwarantują, że rzeczywiście będziemy tych nowotworów wykrywać znacznie więcej we wczesnej fazie. Bo, my w Polsce, wykrywamy mniej więcej nowotwory o jeden stopień zaawansowania później niż w starej Unii Europejskiej. I to jest rzecz nie do nadrobienia, bym powiedział, przy naszych możliwościach leczniczych tego się już nie da nadrobić. Warunkiem, wszakże, powodzenia tych programów jest dotarcie z nimi do społeczeństwa i właściwe podejście społeczeństwa do tego. Myśmy tutaj dzisiaj słyszeli, że zaproszenie na bezpłatne badanie przesiewowe w kierunku raka piersi odpowiedziało w województwie pomorskim kilkanaście procent chorych. To jest bardzo mało. Te programy, żeby były skuteczne, tam musi być 70% zgłaszalności. W związku z tym, obok tych zaproszeń, które wysyłają poszczególne jednostki realizujące ten program, musi towarzyszyć ogromna akcja medialna, żeby ludzie zrozumieli, że to jest typowa realizacja hasła: „Twoje zdrowie w twoich rękach”. Rak wcześniej wykryty jest w dużym stopniu wyleczalny. Ludzie muszą to zrozumieć. Ludzie muszą się przestać bać raka, muszą podejść do tego aktywnie, muszą odrzucić to całe odium, które towarzyszy chorobom nowotworowym, że to jest zawsze choroba nieuleczalna, zawsze związana z niepowodzeniem. Tak nie jest.

Pan Profesor Tomasz Zdrojewski –

Chciałbym Państwu krótko przedstawić wyniki, ale zanim przejdę do tych wyników, najpierw chciałbym bardzo gorąco powitać partnera w „Zdrowiu dla Pomorzan”, inicjatora, Pana Marszałka Jana Kozłowskiego. Bardzo dziękujemy za gorącą współpracę. Po drugie, jeśli Pan Profesor Jassem pozwoli powiedzieć dwa bardzo krótkie komentarze do pytań, które zadał Pan Radny Bonna. Otóż, głównym problemem, który rysował przed nami Pan Marszałek konstruując „Zdrowie dla Pomorzan, i Pan Przewodniczący, było to by zapewnić w województwie symetrię. I tą symetrię w dziedzinie elektrokardiologii, w kardiologii zawałów serca, udarów mózgu, absolutnie wszystkie, jak gdyby, własne interesy, czy szpitala, Trójmiasta, szpitala Akademii, żeśmy na tyle zmienili, że mamy zdecydowanie pięknie symetrycznie rozłożoną sieć do zawałów, do udarów. To jest bardzo ważne. Do elektrokardiologii, do rozruszników serca, do wszystkiego. Myślę, że nie znajdą Państwo dziedziny, która nie realizowała by zarządów Pana Marszałka i Pana Przewodniczącego. Prócz onkologii. Dlaczego akurat onkologii? Bo w onkologii jest tak dokładnie, jak powiedział Pan Profesor Jassem. Ja chcę w szerszym kontekście to powiedzieć. Wybudowanie nowego ośrodka, to są środki, na które prawdopodobnie nas nie stać, na taki ośrodek, który będzie spełniał standardy i jakość. A po drugie, że to jest 5-10 lat czasu zanim taki ośrodek będzie. Mamy taką sytuację, że po pierwsze, mamy coś, co jest kadłubowe, gdzie ludzie nie chcą się leczyć, wolą jechać do Gdańska i do Gdyni. Więc, decyzja tutaj była jednoznaczna i prosta. Na całym świecie jest tak, że się konsoliduje ośrodki leczenia nowotworów. I dlatego aktywność „Zdrowia dla Pomorzan” i centrali Narodowego Funduszu Zdrowia, żeby udostępnić łatwiejszy dostęp do łóżek w Gdańsku chorym z tzw. rubieży poprzez to, że wprowadzą procedurę, która się będzie nazywała „hotelownią”. Będzie to 1/3 mniejszy koszt, a jednocześnie ci chorzy będą mieli możliwości przebywania tutaj, a osoby z Trójmiasta będą mogły tylko ambulatoryjnie być załatwiane. Teraz jest takie finansowanie, że nasze szpitale tracą, jeśli tych chorych kładziemy do łóżka, nawet jeśli ci chorzy nie chcą. Sytuacja jest taka, że w państwach, np. w Norwegii, w której miałem ostatnio dużą możliwość zwiedzania całej struktury onkologii i kardiologii tam, to jest dokładnie tak, że chorzy zajmują hotele, co jest psychologicznie dużo lepsze, koszty są niższe, i w ten sposób w tym kraju, który jest olbrzymi, a są tylko centra, jest dokładnie jak w miniskali w naszym województwie, jest to

zdecydowanie lepsze rozwiązanie. Więc, wydaje mi się, że po bardzo długich, zmudnych dyskusjach zrealizowaliśmy wszystkie priorytety Zarządu i władz województwa, jeśli chodzi o onkologię także. I druga rzecz. To, co mamy do zrobienia wspólnie z Państwem Dziennikarzami, bo mówiliśmy o tym na konferencji prasowej. W Norwegii, jeśli są zapraszane kobiety na badania, takie jak referował tu Profesor Jaśkiewicz, przychodzi powyżej 50% w Oslo, ale proszę zwrócić uwagę, że 1/3 tego badania one jeszcze płacą. U nas są one za darmo i przyszło 19%. I to jest nasza rola edukacji. Rola dzisiaj decydentów, dziennikarzy i polityków, i społeczeństwa, żebyśmy do tego doszli. I w „Zdrowiu dla Pomorza” są też dedykowane środki na edukację za pośrednictwem Telewizji Program 3. I teraz, proszę Państwa, dziękując Państwu za taki udział gorliwy w tych badaniach, przedstawię tylko niektóre wyniki pierwszych osiemnastu radnych, których zbadaliśmy. Przypomnę, że wykonała to Akademia Medyczna w Gdańsku, Urząd Marszałkowski i Polskie Towarzystwo Programów Zdrowotnych, reprezentowane przez dr Tadeusza Jędrzejczyka. I prosiłbym tylko takie zastrzeżenie zrobić, że w Unii Europejskiej, w parlamencie, jak zbadano i pokazano od razu wyniki, dziennikarze te wyniki przejęli i napisali, zamiast o sednie sprawy, o tym, że parlament jest, jak gdyby, chory. Po pierwsze, Sejmik w niektórych parametrach wypada dużo lepiej, a po drugie, prosimy teraz Państwa Dziennikarzy, żeby tych wyników, do czasu, kiedy ich oficjalnie Państwu nie dostarczymy, po konsultacji z Panem Przewodniczącym i z Panem Marszałkiem, tych wyników nie publikować. Rozumiem, że są teraz Państwo na sali, ale Państwo mnie w tej chwili nie będą nagrywać, nie będą fotografować tej tablicy. Myśmy to uzgodnili, bardzo o to proszę.

Wyniki badań Radnych Województwa Pomorskiego stanowią załącznik nr 5 do protokołu.

Pan Radny Jerzy Barzowski –

Panie Przewodniczący. Pytanie wydaje się do Marszałka w tej sytuacji. Co dalej z tym Programem? Myślę, że wnioski z dyskusji z tych pytań trzeba będzie zrealizować. I teraz pytanie jest takie: czy jest jakiś pomysł kto za to będzie odpowiadał, jak będzie konstruowany, jakby, program realizacji tych celów? Bo wiemy, że w tym zespole byli i przedstawiciele Narodowego Funduszu Zdrowia, Wojewody, Sejmiku, tudzież, właśnie, tych dziedzin specjalistycznych. Bo są cele i jakie są pomysły jak je realizować? Najważniejsze, że są kompatybilne założenia z Narodowym Programem Ochrony Zdrowia i innymi dokumentami. Jak tutaj ta sytuacja będzie się kształtowała? Dziękuję.

Pan Przewodniczący Brunon Synak –

Jeśli Pan Marszałek pozwoli, to ja chciałem tylko Pana Radnego, który niedawno przyjął mandat i może się nie orientować dzisiaj. Dzisiejsze wystąpienie jest tylko jednym z elementów do Programu. Będzie jeszcze kilka tego typu wystąpień, które będą dotyczyły całego Programu, ale innych troszkę kwestii i dopiero w przyszłym roku, nie wiem czy to będzie gdzieś w połowie roku 2008, Sejmik stanie przed decyzją przyjęcia całościowego i całego Programu. Więc, to tylko ogólna taka informacja o tym. Natomiast nie wiem, czy jakieś szczegółowe jeszcze odpowiedzi, czy to Pana Radnego satysfakcjonuje? Ja bardzo bym tylko zachęcał wszystkich radnych, a zwłaszcza Komisję Zdrowia, Pan, akurat na szczęście, jest też w tej Komisji, żeby się, jakby, na bieżąco interesować i włączać do tych częściowych, chociażby, dyskusji i opracowań, żeby wtedy, kiedy staniemy przed tą decyzją podjęcia uchwały przyjmującej cały Program, by być do tego przygotowanym. Dziękuję bardzo.

Pan Przewodniczący Brunon Synak zamknął dyskusję nad Va p.n. Diagnostyka i Terapia Chorób Nowotworowych do Pomorskiego Programu Profilaktyki i Leczenia Chorób Układu Sercowo – Naczyniowego i Chorób Nowotworowych „Zdrowie dla Pomorza” 2005-2013.

Wojewoda Pomorski – Pan Piotr Karczewski –

Panie Przewodniczący, Panie Marszałku, Drodzy Państwo. Dwa tygodnie temu, Pan Poseł Jacek Kurski, przedstawił tutaj, na forum Sejmiku, bilans rządów PIS-u. Ja nie będę do tych spraw wracał. Chciałbym tylko przedstawić, z punktu widzenia Urzędu Wojewódzkiego sprawy, które się tutaj przez ostatnie miesiące toczyły i dotyczyły i samorządów i inwestycji i współpracy z Sejmikiem. Jak Państwo wiecie, Rząd Pana Premiera Jarosława Kaczyńskiego podał się do dymisji, więc wojewodowie również podają się do dymisji, więc to jest tylko kwestią czasu, jak będę opuszczał to stanowisko i chciałbym w dniu dzisiejszym parę słów na temat tej współpracy powiedzieć. Wojewoda, jako przedstawiciel rządu w terenie, oczywiście realizuje politykę rządzącej partii. Ja starałem się tą politykę realizować, ale również wykorzystywać prestiż, możliwości urzędu wojewódzkiego, wojewody do celów pomocy samorządom. I to w pomocy jeśli chodzi o inwestycje, ale i w pomocy takiej, gdzie naprawdę była bieda, a jak Państwo wiecie, przyjaciół poznaje się w biedzie. Mianowicie, Urząd Gminy w Lipuszu otrzymał z budżetu państwa, z rezerwy Premiera, dotację w wysokości 900 tys. zł, ponieważ spalił się budynek i kilkanaście rodzin nie miało gdzie mieszkać. Wystąpiłem do Prezesa Rady Ministrów i taka dotacja do Urzędu Gminy trafiła. Również Starostwo Powiatowe w Kwidzynie, znacie Państwo sprawę, Urząd Miejski, starostwo, był pożar we wrześniu, najpierw przekazałem 70 tys. zł z rezerwy Wojewody, a później 900 tys. zł zarządzeniem Prezesa Rady Ministrów trafiło na konto właśnie starostwa kwidzyńskiego. Chciałem również powiedzieć, że ponad 870 tys. zł przekazaliśmy samorządom dla lepszej realizacji wymiany dowodów osobistych, i na terenie naszego województwa, na dzień dzisiejszy, ok. 8% obywateli nie wymieniło tego dowodu. Jedną z ważniejszych spraw, która toczyła się na terenie województwa to był pilotaż sieci szpitali. Tutaj chciałbym bardzo serdecznie podziękować swoim współpracownikom, szczególnie z Pomorskiego Centrum Zdrowia, ale również Panu Marszałkowi i współpracownikom Pana Marszałka, jak również przedstawicielom Narodowego Funduszu Zdrowia, Akademii Medycznej i Konwentu Starostów, bo wspólnie przeprowadziliśmy projekt rządowej ustawy o sieci szpitali przez województwo. Pan Minister Religa bardzo wysoko to ocenił. Tak, że bardzo, bardzo serdecznie dziękuję. Nie będę dalej mówił na temat tego projektu, bo mogę to uczynić w innym momencie, jeżeli Państwo będziecie chcieli. Następną ważną sprawą to pilotaż numeru 112. Jesteśmy jednym z czterech województw, na terenie którego taki pilotaż będzie prowadzony. On się już rozpoczął. Rozpoczęła się budowa Centrum Powiadamiania ratunkowego w Gdańsku na Chmielnej. Jesteśmy jednym z czterech województw, jak powiedziałem, a tutaj w Gdańsku powstaje takie centrum regionalne dla czterech województw: zachodniopomorskiego, kujawsko – pomorskiego i warmińsko – mazurskiego. Myślę, że to bardzo prestiżowa sprawa. Za tym idą, oczywiście, pieniądze. Z budżetu państwa otrzymaliśmy 10 mln zł. Chciałbym również powiedzieć, że byłem jednym z czterech wojewodów, którzy uczestniczyli w pracach komisji, która miała na celu wypracowanie materiałów pod przyszłą ustawę metropolitalną. I tutaj chciałbym bardzo serdecznie podziękować samorządom od Lęborka do Tczewa za ścisłą współpracę i za informacje, które uzyskałem od samorządów, bo te informacje zostały przekazane Panu Ministrowi Zimińskiemu i w dokumencie końcowym, Szanowni Państwo, chcę to podkreślić, że dwie miejscowości, znaczy Gdańsk i Katowice, zostały wskazane, jako miejsca gdzie pilotaż powinien być przeprowadzony, jeśli chodzi o przyszłe metropolie. Inaczej: województwo pomorskie i śląskie. Wojewódzka Komisja Dialogu Społecznego. Szanowni Państwo. Bardzo ważna instytucja, jako jedna z najlepiej działających w Polsce, właśnie w województwie pomorskim. I tutaj chciałbym podziękować przedstawicielowi Marszałka, Panu Janowi Kulasowi,

obecnemu parlamentarzysty, za bardzo dobrą współpracę. Nasza Komisja została, naprawdę, przez Pana Premiera Kaczyńskiego bardzo wysoko oceniona i naprawdę działaliśmy bardzo skutecznie, wiele pilnych tematów było podjętych na łamach tej Komisji. Jeżeli chodzi o sprawy socjalne, to chciałbym powiedzieć, że tak: z budżetu wojewody ponad 9 mln zł zostało przekazane na domy pomocy społecznej i na placówki opiekuńczo – wychowawcze. 63 gminy otrzymały ponad 1,2 mln zł na doposażenie stołówek szkolnych, 28 mln zł na dożywianie dzieci z programu rządowego zostało również samorządom przekazane, a 15 jednostek zdrowia, szpitali i innych jednostek, zakończyło proces restrukturyzacji, a jest to bardzo ważna sprawa, bo za tym poszły redukcje zadłużenia. Ważna sprawa, i tutaj też była współpraca pomiędzy Urzędem Wojewódzkim a Urzędem Marszałkowskim, to była prośba Pana Dyrektora Lamparskiego z Pomorskiego Centrum Chorób Zakaźnych i Gruźlicy, brakowało wyposażenia w boksy melcerowskie, to była inwestycja rzędu 750 tys. zł. Udało się z budżetu państwa pozyskać 400 tys. zł, 100 tys. zł z Urzędu Wojewódzkiego i 250 tys. zł z Urzędu Marszałkowskiego. Tak, że nasza wspólna inwestycja, Szanowni Państwo, dzisiaj akurat jest dzień, gdzie ona zostanie przekazana do użytku. Również, jeżeli chodzi o bezpieczeństwo, za które w sposób główny odpowiada wojewoda, to chciałbym powiedzieć, że tzw. platforma paliwowa, ona integruje dalej na temat lokalizacji punktu obrotu paliwami ciekłymi, ona była jako druga w kraju uruchomiona. Po zachodniopomorskim, to tutaj, w województwie pomorskim, ona powstała jako druga w kraju. Myślę, że został czytelny sygnał wysłany do osób, które obracają materiałami palnymi, paliwami, że mamy kontrolę i wiemy, co się w tej materii dzieje. Program „Bezpieczni Razem”. Na terenie województwa pomorskiego 5 programów zostało takich wdrożonych. To był program Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji na łączną kwotę ok. 300 tys. zł i tutaj beneficjentami były, oprócz Policji, Fundacja „Bezpieczni w ruchu drogowym”, straż Miejska w Gdańsku i inne instytucje. Chciałbym również powiedzieć, że w ramach odpowiedzialności za bezpieczeństwo województwa zostało zorganizowanych kilka konferencji, ja wspomnę o najważniejszych, tj.: konferencja sześciu ministrów spraw wewnętrznych największych krajów europejskich, tzw. G6, która miała miejsce parę miesięcy temu w Sopocie, również konferencja nt. przestępczości portowej, też w ramach EURO 2012, jak i również rozmowy gdańskie dotyczące organizacji dużych imprez sportowych, i to również w kontekście EURO 2012. Ważną sprawą, którą Urząd Wojewódzki podjął, to była sprawa Wiślinki. Jak Państwo wiecie, od wielu, wielu lat sprawa była nieuregulowana. W miesiącu marcu, kwietniu, maju odbyło się szereg spotkań z Fosforami, z Ciechem, z organizacjami ekologicznymi, z Greenpeace, z mieszkańcami Wiślinki. W wyniku tych spotkań nie wyraziłem zgody na wydanie na 10 lat pozwolenia zintegrowanego dla hałdy w Wiślince, tylko zostało ustalone, że do końca 2009 roku Wiślinka ma być zamknięta, a składowisko ma być zagospodarowane, ma być osadzona zieleń, wierzba energetyczna. Również Zakłady Fosforowe 15 listopada przedstawiły projekt technicznego zamykania składowiska. On będzie teraz poddany konsultacjom społecznym z ekologami, z mieszkańcami i do końca roku podejmiemy decyzję o technicznym zamknięciu składowiska. Tak, że rok 2009 jest ostatecznym terminem, gdzie to składowisko będzie funkcjonować. Chciałbym również powiedzieć, bo wspominałem o tym, że wspomagałem inwestycje samorządów na terenie województwa pomorskiego, ale z funduszy wojewody ok. 600 tys. zł zostało przekazane również dla Straży Granicznej na poprawę bezpieczeństwa przejścia granicznego, również dla Państwowej i Ochotniczej Straży Pożarnej prawie 2,5 mln zł z budżetu wojewody zostało przekazanych. Na modernizację terminalu pasażerskiego w Rębiechowie, ale to w kwestii dotyczącej umowy z Schengen, by go doprowadzić do realizacji warunków z Schengen – 7 mln zł. Również podpisałem z Marszałkiem dwa Kontrakty Wojewódzkie. Jeden dotyczył budowy Szpitala Wojewódzkiego w Słupsku i to była kwota 22 mln zł, a drugi dotyczył właśnie Portu Lotniczego w Rębiechowie, gdzie ponad 9 mln zł zostało przekazanych na poprawę infrastruktury i bezpieczeństwa. Na koniec chciałbym powiedzieć, że jeżeli chodzi o wykorzystanie funduszy europejskich to wypłaciliśmy już kwotę rzędu 70% jeżeli chodzi o Zintegrowany Program Operacyjny Rozwoju Regionalnego i 50% jeżeli chodzi o EFS. Szanowni Państwo. Jeszcze raz bardzo serdecznie dziękuję za współpracę, życzę Państwu wielu, wielu sukcesów, jeżeli będzie wola,

żebym w sposób szczegółowy przedstawił działalność Urzędu Wojewódzkiego to służę pomocą. Na koniec chciałbym w sposób uroczysty podziękować Panu Marszałkowi i Panu Przewodniczącemu, wręczając Panom Gryfy Pomorskie, herb naszego województwa, i dziękując zarazem, że w pierwszej kadencji Sejmiku poparliście Państwo wniosek mojego ojca, Benedykta Karczewskiego, który przedstawił wniosek i procedurę wdrażania Gryfa Pomorskiego, kaszubskiego, jako herb naszego województwa i ten herbu teraz jest naszym województwem, a nie zbrojny Orzeł Pruski. Jeszcze raz dziękuję i życzę powodzenia.

Pan Przewodniczący Brunon Synak –

Dziękuję bardzo, Panie Wojewodo. Na sekundkę tylko. Myślę, że radni Sejmiku upoważnią mnie do tego, że w imieniu całego Sejmiku podziękuję Panu Wojewodzie za pracę na rzecz województwa pomorskiego. Umówiliśmy się z Panem Marszałkiem, że jeśli misja Pana Wojewody rzeczywiście się zakończy, to my z Panem Marszałkiem osobiście Panu Wojewodzie podziękujemy. Na razie jest Pan dla nas, Panie Wojewodo, nadal Wojewodą Pomorskim i tak Pana traktujemy. W związku z czym, z naszej strony, nie ma tak pięknego rewanżu w tym momencie, jakiego z Pana strony doświadczyliśmy gestu. Tak, że dziękujemy bardzo. Pozwolimy sobie jeśli, jak powiadam, jak Pana rzeczywiście misja dobiegnie końca, to wtedy w odpowiedni sposób Panu podziękujemy. Dziękuję bardzo i życzymy wszystkiego dobrego.

Punkt 7

Pierwsze czytanie budżetu województwa pomorskiego na 2008 rok.

Główne założenia projektu budżetu województwa pomorskiego na 2008 rok zaprezentował **Pan Jan Kozłowski** – Marszałek Województwa Pomorskiego. Prezentacja stanowi załącznik nr 6 do protokołu.

Pan Przewodniczący Brunon Synak zarządził dyskusję nad głównymi założeniami budżetu województwa pomorskiego na 2008 rok.

Pan Radny Patryk Demski –

Panie Przewodniczący, Panie Marszałku. Wstępnie dzisiaj analizujemy budżet, więc dyskusja pogłębiona pewnie będzie po drugim czytaniu, po pracach w komisjach. Już teraz jednak kilka refleksji, które trzeba powiedzieć. Po pierwsze, z radością witamy zaangażowanie europejskie w rozbudowę infrastruktury, to wszystko, co wiąże się z ułatwieniem komunikacji związanej z dojazdami do autostrady A1, ale też wszystkie inne infrastrukturalne inwestycje. Natomiast, to jest zaskakujące dla mnie, w sferze kultury, położenie priorytetu i nacisku na rozwój infrastruktury, a nie skupienie się na tym czym kultura zajmować się powinna. Otóż, chciałbym się dowiedzieć, Panie Marszałku, co było przyczyną takiej konstrukcji tego budżetu, że również w dziale Kultura mamy do czynienia również ze wzrostem znacznym inwestycji związanych z infrastrukturą, a nie jak gdyby proporcjonalnym wzrostem z wydatkami na kulturę, sensu stricte? Co było przyczyną tej decyzji? Rozumiem, rozbudowy i modernizacje budynków są ważne, natomiast interesują nas też nakłady poniesione na kulturę sensu stricte. Dziękuję bardzo.

Pan Radny Piotr Zwara –

Z tego, co widzieliśmy to w projekcie budżetu dominują wydatki majątkowe, rzeczywiście. Z tego, oczywiście, należy się cieszyć, świadczy to o tym, że pieniądze z budżetu płyną do województwa. Z tym, że samorząd województwa nie powinien się ograniczać tylko

i wyłącznie do roli bycia przekąźnikiem tych pieniędzy, a niestety w dużej mierze takie wrażenie można było odnieść słuchając tego pierwszego czytania. Ja mam pytanie: jakie są realizowane inicjatywy własne Samorządu Województwa, które wpisywałyby się w realizację tego, do czego samorząd wojewódzki jest w głównej mierze zobowiązany? Czyli do dbałości o mieszkańców Pomorza. Chodzi mi o inicjatywy własne.

Pan Marszałek Jan Kozłowski –

Proszę Państwa. Ja przypomnę tak, że w zakresie kultury wydatki bieżące, czyli na wzrost wynagrodzeń, na ofertę repertuarową, wzrastają o 20%. I to jest nasza praktyka już od przynajmniej 2-3 lat tak, że ...

Pan Radny Patryk Demski –

A na majątek o 177%?

Pan Marszałek Jan Kozłowski –

Nie, nie. W kulturze nie. Wzrost? Tak, tak. Proszę Państwa, ale proszę zauważyć, że do wydatków bieżących również podpisaliśmy porozumienie na teatr. W przypadku Teatru Muzycznego, Prezydent Gdyni wnosi swoje 2 mln zł. Do Teatru Wybrzeże, do Muzeum Narodowego – Minister Kultury i Dziedzictwa Narodowego. Czyli my łączymy budżety. Czyli, tak naprawdę, jest wzrost na działalność bieżącą jest znacznie większy, niż tylko to, co my zapewniamy w naszym budżecie. Natomiast, my chcemy, żeby oferta była coraz szersza. Znakomicie, według mnie, jest organizowany Festiwal Szekspirowski. Powoduje, że zjeżdżają się do nas teatry z całej Europy, a również ze świata, bo przypomnę, że również Stany Zjednoczone i Korea, i inne państwa. Więc myślę, że jest najwyższy czas, by wrócić do tradycji, bo przypomnę, że w XVII wieku w Gdańsku był teatr elżbietański. I biorąc pod uwagę, nawet to, że Gdańsk ma być współorganizatorem Euro 2012, itd., nie samym stadionem musimy żyć, tylko właśnie też ofertą kulturalną. To będzie ściągало do nas turystów nie tylko w roku 2012, ale i przed tym rokiem i po tym roku. I to są w związku z tym inwestycje – Rozbudowa Teatru Muzycznego – ona wynika np. z tego, proszę Państwa, że dzisiaj do każdej produkcji, do każdego spektaklu musimy dołożyć pieniądze. Dopiero, jeżeli będzie ponad 1000 miejsc, tak jak jest na Ołowiance, dopiero wtedy na koncercie, na spektaklu się zarabia. Tak, że właściwie tutaj, jeżeli nie rozbudujemy Teatru Muzycznego, to ciągle będziemy w sytuacji paradoksalnej, bo chcemy, żeby więcej grano, a jednocześnie to kosztuje więcej pieniędzy, bo zwrot z biletów nie jest wystarczający. Tak, że wydaje się, że tutaj staramy się zapewnić taką równowagę pomiędzy ofertą, by w już istniejących placówkach była coraz lepsza poprzez współbudżetowanie z Ministerstwem, czy z prezydentami. Będziemy również namawiali do tego jeszcze innych prezydentów, a te wydatki inwestycyjne wydają się niezbędne, bo jednak te placówki nie mogą być siermiężne, bo jak się idzie do teatru, do opery to, po prostu, musi to być odpowiedni poziom, odpowiedni standard i jakość. Natomiast, proszę Państwa, ja bym się nie zgodził z tezą Pana Radnego, że jesteśmy przekąźnikiem, bo proszę sięgnąć do WPI. WPI pokazuje, jakie inwestycje własne prowadzimy. I jeżeli pokazujemy, np. w tym roku wybija się ochrona zdrowia, to są nasze inwestycje, prawda, zarówno ten Szpital w Słupsku, jak i Centrum Traumatologiczne, ale również szpitale w Gdyni, Kościerzyna, czy inne, też będą się modernizowały. Akurat w tym roku tak jest, że ... ale ja przypomnę, że my pokazujemy na dzisiaj, bo jest, no właściwie można powiedzieć, 99% prawdopodobieństwa, że dostaniemy w Kontrakcie Wojewódzkim na Szpital w Słupsku 51, chyba, mln zł. Ale o tym ja dzisiaj nie mogę mówić, bo nie ma jeszcze podpisanego Kontraktu, więc ta suma nam zniknie, jakby, z naszych wydatków. Tak, że WPI to są nasze, jeszcze raz podkreślam – nasze, inwestycje własne, a poza tym tak, jak mówię, my nie możemy być dzisiaj jedynym, właściwie, jakby to powiedzieć, inwestorem, bo to pamiętajmy, że musimy też zapewnić z Regionalnego Programu Operacyjnego, zgodnie z priorytetami,

inwestycje dla samorządów innych szczebli. Dlatego pamiętajmy, że nie my jedynie, samorząd województwa, będzie inwestorem w ramach RPO.

Pan Przewodniczący Brunon Synak zamknął dyskusję nad głównymi założeniami do budżetu województwa pomorskiego na 2008 rok.

Pan Przewodniczący Brunon Synak przedstawił podział budżetu województwa na działy w celu zaopiniowania ich przez poszczególne komisje merytoryczne sejmiku. Propozycja podziału stanowi załącznik nr 7 do protokołu.

Punkt 8

Przyjęcie uchwał w sprawie:

8.1 wyrażenia zgody na zawarcie z Zakonem OO. Karmelitów – Klasztorem w Gdańsku umowy nieodpłatnego użyczenia na okres 10 lat nieruchomości zabudowanej, stanowiącej własność Województwa Pomorskiego, położonej w Gdańsku przy ul. Katarzynki

Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie z Zakonem OO. Karmelitów – Klasztorem w Gdańsku umowy nieodpłatnego użyczenia na okres 10 lat nieruchomości zabudowanej, stanowiącej własność Województwa Pomorskiego, położonej w Gdańsku przy ul. Katarzynki przedstawił **Pan Jan Kozłowski** – Marszałek Województwa Pomorskiego. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 8 do protokołu.

Opinię pozytywną (5 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”) Komisji Nauki, Edukacji, Kultury i Sportu przedstawiła **Pani Maria Kuczyńska** – Przewodnicząca Komisji. Uchwała stanowi załącznik nr 9 do protokołu.

Opinię pozytywną (6 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”) Komisji Strategii Rozwoju i Polityki Przestrzennej przedstawił **Pan Lech Żurek** – Przewodniczący Komisji. Uchwała stanowi załącznik nr 10 do protokołu.

Opinię pozytywną (5 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”) Komisji budżetu i Finansów przedstawił **Pan Tadeusz Haase** – Przewodniczący Komisji. Uchwała stanowi załącznik nr 11 do protokołu.

Pan Przewodniczący Brunon Synak otworzył dyskusję nad projektem uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie z Zakonem OO. Karmelitów – Klasztorem w Gdańsku umowy nieodpłatnego użyczenia na okres 10 lat nieruchomości zabudowanej, stanowiącej własność Województwa Pomorskiego, położonej w Gdańsku przy ul. Katarzynki.

Pan Radny Patryk Demski –

Panie Marszałku, Panie Przewodniczący. Z radością witamy tą uchwałę. Cieszymy się, że w jakiś sposób sankcjonujemy to, co powinno już dawno być usankcjonowane, tzn. zwrot majątku powinien być szybszy. Martwi mnie trochę tryb tego postępowania, bo najpierw Sejmik w 2003 roku upoważnia Zarząd Województwa do sprzedaży tej nieruchomości i nie wiemy co się dzieje przez 4 lata. Były próby chyba sprzedaży, tak to się tutaj działo. Nie wiem, czy wtedy te roszczenia Karmelitów były zgłoszone w Zarządzie Województwa i czy w 2003 roku, kiedy przyjmowano tą uchwałę, wiedzano o tym. Ale, skoro Pan Marszałek dzisiaj referował całą historię ... Dobrze więc, rzeczywiście, świetnie się stało, że nie udało się tej nieruchomości sprzedać, ani inaczej rozdysonować, bo mielibyśmy dzisiaj kłopot z roszczeniami. Co do treści samej uchwały, oczywiście, nie mamy żadnych uwag, zgadzamy się, ewentualnie możemy dyskutować z 10-letnim okresem dzierżawy, czym jest to

spowodowane? Czy wynika to z prośby Karmelitów, czy taki horyzont czasowy Państwo przyjęliście? Na koniec, co, do uzasadnienia, muszę powiedzieć, bardziej do Pana Marszałka Byczkowskiego, życzylibyśmy sobie jak najmniej takich uzasadnień. Proszę przeczytać to uzasadnienie. Nie dość, że mamy w treści uzasadnienia przytoczone pisma pomiędzy Zakonem Karmelitów, a Marszałkiem, i np. *expressis verbis* 21 czerwca 2007 roku Zakon Ojców Karmelitów zwrócił się o przekazanie wspomnianej nieruchomości na jego rzecz celem utworzenia tam Karmelitańskiego Centrum „Dom Kaznodziejów” wraz z ekspozycją poświęconą Janowi Heweliuszowi. I tu jest program jakiś, który oni chcieli zaproponować. I dalej mamy w uzasadnieniu to, co Marszałek odpisał do O. Tadeusza Popieli. Potem jest znowu jakiś wtęś 17 lipca 2007 roku o tym, że Zarząd Województwa zwrócił się w sprawie podania harmonogramu działań związanych z niniejszą nieruchomością, i potem znowu jakieś uzasadnienie w związku z 14 sierpnia, który przedstawia ramowy harmonogram płać związanych z przedmiotową nieruchomością. To wszystko jest, przecież, niepotrzebne. Nie trzeba pisać aż tyle i cytować korespondencji między stronami. Wystarczyło zwarte i dość skromne uzasadnienie tej uchwały. A to, że w 2001 roku ma być 400-letnia rocznica urodzin Jana Heweliusza, to mam nadzieję, że to jest tylko błąd matematyczny lub, powiedzmy, rachunkowy. Bo fatalnie ...

Członek Zarządu – Pan Wiesław Byczkowski –

W 1690 „Atlas ciał niebieskich” został wydany ...

Pan Radny Patryk Demski –

Nie, nie. No: Zarząd zobowiązał się, że w 2008 roku będą sformułowane zasady i harmonogramy wystaw muzealnych. I w 2001 roku – 400 rocznicy urodzin Jana Heweliusza ...

Członek Zarządu – Pan Wiesław Byczkowski –

To jest pomyłka. W 2011 roku.

Pan Radny Patryk Demski –

Więc o tym mówię ...

Członek Zarządu – Pan Wiesław Byczkowski –

Proszę napisać 28 stycznia 2011 roku, który będzie jednocześnie 334 rocznicą śmierci Heweliusza.

Pan Radny Patryk Demski –

Czyli zgadzamy się. Ja nie dyskutuję z faktami, tylko dyskutuję z tym, że po prostu uzasadnienie jest napisane na kolanie. Nie może być tak, że jeżeli przekazujemy w użyczenie bezpłatnie Karmelitom budynek, w którym będzie Centrum Jana Heweliusza, żeby były popełniane błędy w uzasadnieniu, nawet co do daty śmierci/urodzin Jana Heweliusza. To już pomijam. Trzeba było to zrobić krócej, delikatnie zapisać, w zwarty sposób. Natomiast, interesuje mnie to, co się działo z tą nieruchomością od 2003 roku, czyli w momencie gdy Sejmik podejmował tą uchwałę, czy wiedzano, że są roszczenia wobec tej nieruchomości.

Pan Marszałek Jan Kozłowski –

Proszę Państwa. Zakon Karmelitów odwołał się do Komisji Majątkowej w Warszawie i tam sprawa bardzo długo się toczyła i została podjęta decyzja, że przyznano własność, jakby, Samorządowi Województwa. Nie było tutaj ... nie ogłoszono przetargu na sprzedaż. W tej chwili moglibyśmy to kontynuować, ale właśnie doszliśmy do wniosku, że byłoby to pewną nieuczciwością w stosunku do Zakonu Karmelitów, że chcemy sprzedać nieruchomość, która kiedyś była ich własnością. I stąd też nasza propozycja, żeby oddać ... Proszę Państwa. To jest właściwe otwarcie drzwi do tego, żeby po tym okresie użyczenia rzeczywiście przekazać tą nieruchomość OO. Karmelitom.

Pan Radny Patryk Demski –

A dlaczego tylko na 10 lat.

Pan Marszałek Jan Kozłowski –

Myślę, że to jest taki okres, który pokaże sensowność tej decyzji.

Członek Zarządu – Pan Wiesław Byczkowski –

Otóż, zasadność użyczenia wynika także, o czym jest w końcowej części tego uzasadnienia, do uznania Pana Radnego pozostawiam czy za długiego, czy zbyt krótkiego, bo niektórzy radni wyrażali na komisjach zdanie wprost odmienne, że powinien być szerzej opisany program, który będzie dotyczył tej nieruchomości, natomiast, skoro dostaliśmy to w trybie decyzji administracyjnej, wobec tego przy użyczeniu nie będzie VAT-u. Wobec tego jest to forma tańsza. Oprócz niepłacenia tego czynszu dzierżawnego, również brak VAT-u. Dziesięć lat także dlatego, żeby mieć możliwość sprawdzenia realizacji rzeczywistego programu, do którego Karmelitanie się zobowiązali. Więc to dlatego. Natomiast wola polityczna, która wynika z ust Pana Marszałka, jest zupełnie oczywista.

Pani Radna Anna Gwiazda –

Panie Marszałku, Panie Przewodniczący. Ja też jestem bardzo usatysfakcjonowana tą decyzją, ponieważ ja wiem, że były próby sprzedania przez województwo tego zabytku, bo czytałam pisma jakie Zarząd Województwa kierował do konserwatora, i konserwator się nie zgadzał, ponieważ, że to jest głównym powodem, że ten bardzo cenny obiekt nie został wcześniej sprzedany.

Pan Radny Adam Śliwicki –

Czy znane jest uzasadnienie Komisji Majątkowej, która odmawiała przyznania zwrotu majątku OO. Karmelitom?

Pan Marszałek Jan Kozłowski –

Nie, w tej chwili ja nie potrafię uzasadnienia, ale jeżeli, to możemy przedstawić to uzasadnienie w późniejszym czasie.

Pani Radna Katarzyna Stanulewicz –

Jeśli można w sprawie tego uzasadnienia, to ja tu widzę braki. Ja taki problem zgłaszałam i Dyrektor Departamentu powiedział, że przedstawi nam to uzasadnienie, dlatego jestem zaskoczona, że jego nie ma na dzisiaj. Poza tym, zgłaszaliśmy również poprawkę do

ust. 1 §1 tego projektu uchwały po słowie „umowy” chcieliśmy dopisać „bezpłatnego użyczenia”.

Członek Zarządu – Pan Wiesław Byczkowski –

Nie ma bezpłatnego użyczenia. To wynika z aktów prawnych.

Pani Radna Katarzyna Stanulewicz –

Ponieważ nie ma Pana Dyrektora, dlatego ja to wnoszę.

Pan Przewodniczący Brunon Synak –

Mówiła Pani o Komisji której? Edukacji?

Pani Radna Katarzyna Stanulewicz –

Tak.

Pan Przewodniczący Brunon Synak –

Nie ma nic takiego. Nie ma takiej uchwały. Nie ma takiego wniosku.

Pani Radna Katarzyna Stanulewicz –

Jeśli będzie protokół, to zapewne będzie.

Pan Przewodniczący Brunon Synak –

Ja wiem, ale ja mówię o uchwale Komisji. Jeżeli Pani mówi, że był wniosek o zmianę, że był formalny wniosek Komisji, to on się musiał znaleźć w uchwale. W uchwale nie ma takiego wniosku.

Pani Radna Katarzyna Stanulewicz –

Wniosek został przez aklamację przyjęty.

Pan Przewodniczący Brunon Synak –

Jeśli chodzi o Komisję, to ani w tekście uchwały, ani w uzasadnieniu, nie ma żadnej uwagi, więc ... Pani Przewodnicząca?

Pani Radna Maria Kuczyńska –

Jest to problem przedyskutowany, ale nie wiem czy to zostało napisane do protokołu.

Pan Marszałek Jan Kozłowski –

Niezależnie od wszystkiego dostarczymy.

Pan Przewodniczący Brunon Synak zamknął dyskusję nad projektem uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie z Zakonem OO. Karmelitów – Klasztorem w Gdańsku umowy nieodpłatnego użyczenia na okres 10 lat nieruchomości zabudowanej, stanowiącej własność Województwa Pomorskiego, położonej w Gdańsku przy ul. Katarzynki.

Pan Przewodniczący Brunon Synak zarządził głosowanie nad projektem uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie z Zakonem OO. Karmelitów – Klasztorem w Gdańsku umowy nieodpłatnego użyczenia na okres 10 lat nieruchomości zabudowanej, stanowiącej własność Województwa Pomorskiego, położonej w Gdańsku przy ul. Katarzynki wraz ze zmianą roku rocznicy urodzin Jana Heweliusza z 2001 roku na 2011. Wynik głosowania: „za” – 29 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 1 radny.

Pan Przewodniczący Brunon Synak stwierdził, że uchwała w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie z Zakonem OO. Karmelitów – Klasztorem w Gdańsku umowy nieodpłatnego użyczenia na okres 10 lat nieruchomości zabudowanej, stanowiącej własność Województwa Pomorskiego, położonej w Gdańsku przy ul. Katarzynki została przyjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 12 do protokołu.

Pan Przewodniczący Brunon Synak przekazał prowadzenie obrad
Wiceprzewodniczącemu Sejmiku – Panu Janowi Kleinsmidt.

8.2 Przyjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy rzeczowej Gminie Władysławowo w postaci przekazania oświetlenia drogowego w ramach realizacji inwestycji drogowej pn. „Przebudowa drogi wojewódzkiej nr 215 w Jastrzębiej Górze”

Projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy rzeczowej Gminie Władysławowo w postaci przekazania oświetlenia drogowego w ramach realizacji inwestycji drogowej pn. „Przebudowa drogi wojewódzkiej nr 215 w Jastrzębiej Górze” przedstawił **Pan Mieczysław Struk** – Wicemarszałek Województwa Pomorskiego. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 13 do protokołu.

Opinię pozytywną (6 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”) Komisji Strategii Rozwoju i Polityki Przestrzennej przedstawił **Pan Lech Żurek** – Przewodniczący Komisji. Uchwała stanowi załącznik nr 14 do protokołu.

Opinię pozytywną (5 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”) Komisji Budżetu i Finansów przedstawił **Pan Tadeusz Haase** – Przewodniczący Komisji. Uchwała stanowi załącznik nr 15 do protokołu.

Pan Wiceprzewodniczący Jan Kleiszmidt otworzył dyskusję nad projektem uchwały w sprawie udzielenia pomocy rzeczowej Gminie Władysławowo w postaci przekazania oświetlenia drogowego w ramach realizacji inwestycji drogowej pn. „Przebudowa drogi wojewódzkiej nr 215 w Jastrzębiej Górze”.

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Pan Wiceprzewodniczący Jan Kleiszmidt zamknął dyskusję nad projektem uchwały w sprawie udzielenia pomocy rzeczowej Gminie Władysławowo w postaci przekazania oświetlenia drogowego w ramach realizacji inwestycji drogowej pn. „Przebudowa drogi wojewódzkiej nr 215 w Jastrzębiej Górze”.

Pan Wiceprzewodniczący Jan Kleiszmidt zarządził głosowanie nad projektem uchwały w sprawie udzielenia pomocy rzeczowej Gminie Władysławowo w postaci przekazania oświetlenia drogowego w ramach realizacji inwestycji drogowej pn. „Przebudowa drogi wojewódzkiej nr 215 w Jastrzębiej Górze”. Wynik głosowania: „za” – 27 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Pan Wiceprzewodniczący Jan Kleiszmidt stwierdził, że uchwała w sprawie udzielenia pomocy rzeczowej Gminie Władysławowo w postaci przekazania oświetlenia drogowego w ramach realizacji inwestycji drogowej pn. „Przebudowa drogi wojewódzkiej nr 215 w Jastrzębiej Górze” została przyjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 16 do protokołu.

8.3 Przyjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy rzeczowej Gminie Chojnice w postaci przekazania infrastruktury drogowej wybudowanej w ramach realizacji Projektu nr Z/2.22/1.1.1/212/04 ZPORR „Przebudowa istniejącego układu drogowego łączącego miasto Chojnice z miejscowością Charzykowy”

Projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy rzeczowej Gminie Chojnice w postaci przekazania infrastruktury drogowej wybudowanej w ramach realizacji Projektu nr Z/2.22/1.1.1/212/04 ZPORR „Przebudowa istniejącego układu drogowego łączącego miasto Chojnice z miejscowością Charzykowy” przedstawił **Pan Mieczysław Struk** – Wicemarszałek Województwa Pomorskiego. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 17 do protokołu.

Opinię pozytywną (7 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”) Komisji Strategii Rozwoju i Polityki Przestrzennej przedstawił **Pan Lech Żurek** – Przewodniczący Komisji. Uchwała stanowi załącznik nr 18 do protokołu.

Opinię pozytywną (5 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”) Komisji Budżetu i Finansów przedstawił **Pan Tadeusz Haase** – Przewodniczący Komisji. Uchwała stanowi załącznik nr 19 do protokołu.

Pan Wiceprzewodniczący Jan Kleiszmidt otworzył dyskusję nad projektem uchwały w sprawie udzielenia pomocy rzeczowej Gminie Chojnice w postaci przekazania infrastruktury drogowej wybudowanej w ramach realizacji Projektu nr Z/2.22/1.1.1/212/04 ZPORR „Przebudowa istniejącego układu drogowego łączącego miasto Chojnice z miejscowością Charzykowy”.

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Pan Wiceprzewodniczący Jan Kleiszmidt zamknął dyskusję nad projektem uchwały w sprawie udzielenia pomocy rzeczowej Gminie Chojnice w postaci przekazania infrastruktury drogowej wybudowanej w ramach realizacji Projektu nr Z/2.22/1.1.1/212/04 ZPORR „Przebudowa istniejącego układu drogowego łączącego miasto Chojnice z miejscowością Charzykowy”.

Pan Wiceprzewodniczący Jan Kleiszmidt zarządził głosowanie nad projektem uchwały w sprawie udzielenia pomocy rzeczowej Gminie Chojnice w postaci przekazania infrastruktury drogowej wybudowanej w ramach realizacji Projektu nr Z/2.22/1.1.1/212/04 ZPORR „Przebudowa istniejącego układu drogowego łączącego miasto Chojnice z miejscowością Charzykowy”. Wynik głosowania: „za” – 24 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Pan Wiceprzewodniczący Jan Kleiszmidt stwierdził, że uchwała w sprawie udzielenia pomocy rzeczowej Gminie Chojnice w postaci przekazania infrastruktury drogowej wybudowanej w ramach realizacji Projektu nr Z/2.22/1.1.1/212/04 ZPORR „Przebudowa istniejącego układu drogowego łączącego miasto Chojnice z miejscowością Charzykowy” została przyjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 20 do protokołu.

8.4 Przyjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy rzeczowej Powiatowi Chojnickiemu w postaci przekazania infrastruktury drogowej wybudowanej w ramach realizacji Projektu nr Z/2.22/1.1.1/212/04 ZPORR „Przebudowa istniejącego układu drogowego łączącego miasto Chojnice z miejscowością Charzykowy”

Projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy rzeczowej Powiatowi Chojnickiemu w postaci przekazania infrastruktury drogowej wybudowanej w ramach realizacji Projektu nr Z/2.22/1.1.1/212/04 ZPORR „Przebudowa istniejącego układu drogowego łączącego miasto Chojnice z miejscowością Charzykowy” przedstawił **Pan Mieczysław Struk** – Wicemarszałek Województwa Pomorskiego. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 21 do protokołu.

Opinię pozytywną (7 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”) Komisji Strategii Rozwoju i Polityki Przestrzennej przedstawił **Pan Lech Żurek** – Przewodniczący Komisji. Uchwała stanowi załącznik nr 22 do protokołu.

Opinię pozytywną (5 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”) Komisji Budżetu i Finansów przedstawił **Pan Tadeusz Haase** – Przewodniczący Komisji. Uchwała stanowi załącznik nr 23 do protokołu.

Pan Wiceprzewodniczący Jan Kleismidt otworzył dyskusję nad projektem uchwały w sprawie udzielenia pomocy rzeczowej Powiatowi Chojnickiemu w postaci przekazania infrastruktury drogowej wybudowanej w ramach realizacji Projektu nr Z/2.22/1.1.1/212/04 ZPORR „Przebudowa istniejącego układu drogowego łączącego miasto Chojnice z miejscowością Charzykowy”.

Radni nie głosili uwag do projektu uchwały.

Pan Wiceprzewodniczący Jan Kleismidt zamknął dyskusję nad projektem uchwały w sprawie udzielenia pomocy rzeczowej Powiatowi Chojnickiemu w postaci przekazania infrastruktury drogowej wybudowanej w ramach realizacji Projektu nr Z/2.22/1.1.1/212/04 ZPORR „Przebudowa istniejącego układu drogowego łączącego miasto Chojnice z miejscowością Charzykowy”.

Pan Wiceprzewodniczący Jan Kleismidt zarządził głosowanie nad projektem uchwały w sprawie udzielenia pomocy rzeczowej Powiatowi Chojnickiemu w postaci przekazania infrastruktury drogowej wybudowanej w ramach realizacji Projektu nr Z/2.22/1.1.1/212/04 ZPORR „Przebudowa istniejącego układu drogowego łączącego miasto Chojnice z miejscowością Charzykowy”. Wynik głosowania: „za” – 22 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Pan Wiceprzewodniczący Jan Kleismidt stwierdził, że uchwała w sprawie udzielenia pomocy rzeczowej Powiatowi Chojnickiemu w postaci przekazania infrastruktury drogowej wybudowanej w ramach realizacji Projektu nr Z/2.22/1.1.1/212/04 ZPORR „Przebudowa istniejącego układu drogowego łączącego miasto Chojnice z miejscowością Charzykowy” została przyjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 24 do protokołu.

8.5 Przyjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy rzeczowej Gminie Miejskiej Chojnice w postaci przekazania Oświetlenia drogowego i Kanalizacji deszczowej wybudowanych w ramach realizacji Projektu nr Z/2.22/1.1.1/212/04 ZPORR „Przebudowa istniejącego układu drogowego łączącego miasto Chojnice z miejscowością Charzykowy”

Projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy rzeczowej Gminie Miejskiej Chojnice w postaci przekazania Oświetlenia drogowego i Kanalizacji deszczowej wybudowanych w ramach realizacji Projektu nr Z/2.22/1.1.1/212/04 ZPORR „Przebudowa istniejącego układu drogowego łączącego miasto Chojnice z miejscowością Charzykowy” przedstawił **Pan Mieczysław Struk** – Wicemarszałek Województwa Pomorskiego. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 25 do protokołu.

Opinię pozytywną (7 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”) Komisji Strategii Rozwoju i Polityki Przestrzennej przedstawił **Pan Lech Żurek** – Przewodniczący Komisji. Uchwała stanowi załącznik nr 26 do protokołu.

Opinię pozytywną (5 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”) Komisji Budżetu i Finansów przedstawił **Pan Tadeusz Haase** – Przewodniczący Komisji. Uchwała stanowi załącznik nr 27 do protokołu.

Pan Wiceprzewodniczący Jan Kleismidt otworzył dyskusję nad projektem uchwały w sprawie udzielenia pomocy rzeczowej Gminie Miejskiej Chojnice w postaci przekazania

Oświetlenia drogowego i Kanalizacji deszczowej wybudowanych w ramach realizacji Projektu nr Z/2.22/1.1.1/212/04 ZPORR „Przebudowa istniejącego układu drogowego łączącego miasto Chojnice z miejscowością Charzykowy”.

Radnie nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Pan Wiceprzewodniczący Jan Kleiszmidt zamknął dyskusję nad projektem uchwały w sprawie udzielenia pomocy rzeczowej Gminie Miejskiej Chojnice w postaci przekazania Oświetlenia drogowego i Kanalizacji deszczowej wybudowanych w ramach realizacji Projektu nr Z/2.22/1.1.1/212/04 ZPORR „Przebudowa istniejącego układu drogowego łączącego miasto Chojnice z miejscowością Charzykowy”.

Pan Wiceprzewodniczący Jan Kleiszmidt zarządził głosowanie projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy rzeczowej Gminie Miejskiej Chojnice w postaci przekazania Oświetlenia drogowego i Kanalizacji deszczowej wybudowanych w ramach realizacji Projektu nr Z/2.22/1.1.1/212/04 ZPORR „Przebudowa istniejącego układu drogowego łączącego miasto Chojnice z miejscowością Charzykowy”. Wynik głosowania: „za” – 22 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Pan Wiceprzewodniczący Jan Kleiszmidt stwierdził, że uchwała w sprawie udzielenia pomocy rzeczowej Gminie Miejskiej Chojnice w postaci przekazania Oświetlenia drogowego i Kanalizacji deszczowej wybudowanych w ramach realizacji Projektu nr Z/2.22/1.1.1/212/04 ZPORR „Przebudowa istniejącego układu drogowego łączącego miasto Chojnice z miejscowością Charzykowy” została przyjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 28 do protokołu.

Pan Wiceprzewodniczący Jan Kleiszmidt przekazał prowadzenie obrad **Wiceprzewodniczącemu Sejmiku – Panu Waldemarowi Bonkowskiemu**.

8.6 Przyjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na powierzenie Gminie Słupsk realizacji budowy chodnika oraz zatoki autobusowej w ciągu drogi wojewódzkiej nr 210 w m. Głobino i udzielenie dotacji celowej

Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na powierzenie Gminie Słupsk realizacji budowy chodnika oraz zatoki autobusowej w ciągu drogi wojewódzkiej nr 210 w m. Głobino i udzielenie dotacji celowej przedstawił **Pan Mieczysław Struk** – Wicemarszałek Województwa Pomorskiego. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 29 do protokołu.

Opinię pozytywną (7 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”) Komisji Strategii Rozwoju i Polityki Przestrzennej przedstawił **Pan Lech Żurek** – Przewodniczący Komisji. Uchwała stanowi załącznik nr 30 do protokołu.

Opinię pozytywną (5 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”) Komisji Budżetu i Finansów przedstawił **Pan Tadeusz Haase** – Przewodniczący Komisji. Uchwała stanowi załącznik nr 31 do protokołu.

Pan Wiceprzewodniczący Waldemar Bonkowski otworzył dyskusję nad projektem uchwały w sprawie wyrażenia zgody na powierzenie Gminie Słupsk realizacji budowy chodnika oraz zatoki autobusowej w ciągu drogi wojewódzkiej nr 210 w m. Głobino i udzielenie dotacji celowej.

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Pan Wiceprzewodniczący Waldemar Bonkowski zamknął dyskusję nad projektem uchwały w sprawie wyrażenia zgody na powierzenie Gminie Słupsk realizacji budowy chodnika oraz zatoki autobusowej w ciągu drogi wojewódzkiej nr 210 w m. Głobino i udzielenie dotacji celowej.

Pan Wiceprzewodniczący Waldemar Bonkowski zarządził głosowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na powierzenie Gminie Słupsk realizacji budowy chodnika oraz zatoki autobusowej w ciągu drogi wojewódzkiej nr 210 w m. Głobino i udzielenie dotacji celowej. Wynik głosowania: „za” – 24 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Pan Wiceprzewodniczący Waldemar Bonkowski stwierdził, że uchwała w sprawie wyrażenia zgody na powierzenie Gminie Słupsk realizacji budowy chodnika oraz zatoki autobusowej w ciągu drogi wojewódzkiej nr 210 w m. Głobino i udzielenie dotacji celowej została przyjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 32 do protokołu.

8.7 Przyjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej w formie dotacji celowej gminom obejmującym wsie, które zostały laureatami konkursu „Piękna wieś – 2007”

Projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej w formie dotacji celowej gminom obejmującym wsie, które zostały laureatami konkursu „Piękna wieś – 2007” przedstawił **Pan Leszek Czarnobaj** – Wicemarszałek Województwa Pomorskiego. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 33 do protokołu. Następnie Pan Wicemarszałek Leszek Czarnobaj zgłosił autopoprawkę do załącznika nr 1 w rubryce „Wieś, która została laureatem konkursu pt. Piękna wieś 2007” polegającą na wpisaniu nazwy odpowiednich wsi, czyli Goręczyna, Leśnej Jani i Krzywego Koła oraz do załącznika nr 2 §5 polegającą na zmianie nazwy departamentu na „Departament Środowiska, Rolnictwa i Zasobów Naturalnych”.

Opinię pozytywną (9 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”) Komisji Rolnictwa, Gospodarki Żywnościowej i Rozwoju Obszarów Wiejskich przedstawił **Pan Mirosław Batruch** – Przewodniczący Komisji. Uchwała stanowi załącznik nr 34 do protokołu.

Opinię pozytywną (5 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”) Komisji Budżetu i Finansów przedstawił **Pan Tadeusz Haase** – Przewodniczący Komisji. Uchwała stanowi załącznik nr 35 do protokołu.

Pan Wiceprzewodniczący Waldemar Bonkowski otworzył dyskusję nad projektem uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej w formie dotacji celowej gminom obejmującym wsie, które zostały laureatami konkursu „Piękna wieś – 2007”.

Pan Radny Patryk Demski –

Panie Marszałku. Nie mam żadnych uwag co, do formy, jak i treści uchwały. Natomiast, zastanawia mnie, jak gdyby, sam koncept tego. Bo podsyłacie uchwałę, do załącznika nr 2, który stanowi załącznik do uchwały, a jak gdyby, sensem całego rozliczenia jest umowa i w umowie w §1 jest pkt 2 „Szczegółowy zakres rzeczowy realizacji zadania, o którym mowa w § 1, określa załącznik nr 1 do niniejszej umowy. A ten załącznik nr 1, to pusta kartka, na której jest : „Szczególny zakres rzeczowy realizacji zadania” i stąd moje pytanie: czy nie obawiacie się Państwo, że może tutaj nastąpić finansowanie z budżetu Sejmiku zadań własnych gminy? Jak przed tym się ustrzec? Jaki mechanizm kontrolny zastosować tutaj?

Pan Wicemarszałek Leszek Czarnobaj –

Oprócz pomocy finansowej, której udzielamy, jest to finansowanie zadania własnego gminy na podstawie właśnie umowy i stosownej uchwały, a mianowicie my finansujemy to zadanie, gdyż upiększanie miejscowości typu chodnik, czy cokolwiek, jest zadaniem własnym gminy.

Pan Radny Patryk Demski –

Ja rozumiem, to jest zadanie własne gminy. Natomiast, jak sprawdzicie, czy to poszło na konkretną miejscowość? Ja rozumiem, że to jest dofinansowanie do konkretnego zadania w postaci upiększenia wsi, która wygrała. Tak? I szczegółowy zakres realizacji zadania ma np. nam pokazać, że gmina nie kupiła, dajmy na to, ławek w ogóle, tak, tylko, że one w tej konkretnej wsi zostały umieszczone. Tak? Będzie to w sprawozdaniu ujęte? Czy w szczegółowym zakresie realizacji zadania?

Pan Wicemarszałek Leszek Czarnobaj –

W szczegółowym zakresie realizacji zadania i później po realizacji.

Pan Wiceprzewodniczący Waldemar Bonkowski zamknął dyskusję nad projektem uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej w formie dotacji celowej gminom obejmującym wsie, które zostały laureatami konkursu „Piękna wieś – 2007”.

Pan Wiceprzewodniczący Waldemar Bonkowski zarządził głosowanie projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej w formie dotacji celowej gminom obejmującym wsie, które zostały laureatami konkursu „Piękna wieś – 2007”. Wynik głosowania: „za” – 26 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Pan Wiceprzewodniczący Waldemar Bonkowski stwierdził, że uchwała w sprawie udzielenia pomocy finansowej w formie dotacji celowej gminom obejmującym wsie, które zostały laureatami konkursu „Piękna wieś – 2007” została przyjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 36 do protokołu.

8.8 Przyjęcie uchwały w sprawie nadania Statutu Wojewódzkiemu Urzędowi Pracy w Gdańsku

Projekt uchwały w sprawie nadania Statutu Wojewódzkiemu Urzędowi Pracy w Gdańsku przedstawił **Pan Wiesław Byczkowski** – Członek Zarządu Województwa Pomorskiego. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 37 do protokołu.

Opinię pozytywną (8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”) Komisji Zdrowia, Polityki Społecznej i Rodziny przedstawił **Pan Edward Wiśniewski** – Przewodniczący Komisji. Uchwała stanowi załącznik nr 38 do protokołu.

Pan Wiceprzewodniczący Waldemar Bonkowski otworzył dyskusję nad projektem uchwały w sprawie nadania Statutu Wojewódzkiemu Urzędowi Pracy w Gdańsku.

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Pan Wiceprzewodniczący Waldemar Bonkowski zamknął dyskusję nad projektem uchwały w sprawie nadania Statutu Wojewódzkiemu Urzędowi Pracy w Gdańsku.

Pan Wiceprzewodniczący Waldemar Bonkowski zarządził głosowanie projektu uchwały w sprawie nadania Statutu Wojewódzkiemu Urzędowi Pracy w Gdańsku. Wynik głosowania: „za” – 29 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Pan Wiceprzewodniczący Waldemar Bonkowski stwierdził, że uchwała w sprawie nadania Statutu Wojewódzkiemu Urzędowi Pracy w Gdańsku została przyjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 39 do protokołu.

Prowadzenie obrad przejął **Przewodniczący Sejmiku – Pan Brunon Synak**.

8.9 Przyjęcie uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniego Programu Inwestycyjnego Województwa Pomorskiego na lata 2007-2013

Projekt uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniego Programu Inwestycyjnego Województwa Pomorskiego na lata 2007-2013 przedstawił **Pan Wiesław Byczkowski** – Członek Zarządu Województwa Pomorskiego. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 40 do protokołu.

Opinię pozytywną (6 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”) Komisji Nauki, Edukacji, Kultury i Sportu przedstawiła **Pani Maria Kuczyńska** – Przewodnicząca Komisji. Uchwała stanowi załącznik nr 41 do protokołu.

Opinię pozytywną (4 głosy „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”) Komisji Ochrony Środowiska przedstawił **Pan Marek Biernacki** – Przewodniczący Komisji. Uchwała stanowi załącznik nr 42 do protokołu.

Opinię pozytywną (8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”) Komisji Rolnictwa, Gospodarki Żywnościowej i Rozwoju Obszarów Wiejskich przedstawił **Pan Mirosław Batruch** – Przewodniczący Komisji. Uchwała stanowi załącznik nr 43 do protokołu.

Opinię pozytywną (7 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 1 głos „wstrzymujący się”) Komisji Strategii Rozwoju i Polityki Przestrzennej przedstawił **Pan Lech Żurek** – Przewodniczący Komisji. Uchwała stanowi załącznik nr 44 do protokołu.

Opinię pozytywną (8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”) Komisji Zdrowia, Polityki Społecznej i Rodziny przedstawił **Pan Edward Wiśniewski** – Przewodniczący Komisji. Uchwała stanowi załącznik nr 45 do protokołu.

Opinię pozytywną (5 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”) Komisji Budżetu i Finansów przedstawił **Pan Tadeusz Haase** – Przewodniczący Komisji. Uchwała stanowi załącznik nr 46 do protokołu.

Pan Przewodniczący Brunon Synak otworzył dyskusję nad projektem uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniego Programu Inwestycyjnego Województwa Pomorskiego na lata 2007-2013.

Pan Radny Jerzy Barzowski –

Panie Przewodniczący, Szanowni Radni, Panie Marszałku. Ja chciałbym zapytać o pewną inwestycję wieloletnią, która toczy się, powinna się toczyć w Bytowie, a nie znalazłem jej się ani w tym Wieloletnim Planie, ani też nie ma jej w budżecie i w tym załączniku również WPI do budżetu, to jest oczywiste, bo on jest, jakby tutaj, przepisaniem tego. A chodzi o inwestycję drogową, która była w ramach porozumienia z Zarządem Województwa spisana w roku, bodaj, 2005 lub 2006. Ona się składała z dwóch części i jest na tę okoliczność spisane porozumienie i pierwsza część została wykonana w 2006 roku, druga miała być kontynuowana. Nie znalazło to się ani w projekcie budżetu na ten rok, nie ma tego w WPI, a chcę przypomnieć, że ta inwestycja została tak zaprojektowana, że projekt budowlany jest na całość tej inwestycji i on się prawdopodobnie w przyszłym roku kończy. Gdyby na to spojrzeć, to tej inwestycji nie ma do 2013 roku. To chodzi o odcinek ulicy Gdańskiej przy wylocie na Kartuzy.

Członek Zarządu – Pan Wiesław Byczkowski –

Ja tylko dwa słowa na ten temat, po czym poproszę Pana Marszałka Struka, żeby wyjaśnił tę kwestię. Z powodów osobistych, to jest jego zakres kompetencji. Ja, natomiast, chciałbym zwrócić uwagę na to, że Wieloletni Program Inwestycyjny, zgodnie z punktem 1.5 załącznika do naszej uchwały jest programem krocącym i programem otwartym. Oznacza to, że na zasadach przewidzianych w tych założeniach programowych do Wieloletniego Programu Inwestycyjnego, może być uzupełniany. W związku z tym od strony koncepcyjnej, od strony

możliwości wprowadzenia do Wieloletniego Programu Inwestycyjnego, nie ma żadnych przeciwwskazań. Mogą to być przeciwwskazania bądź dotyczące stopnia przygotowania, bądź ważności tej inwestycji. Ale o to poprosiłbym już Pana Marszałka Struka.

Pan Wicemarszałek Mieczysław Struk –

Ja, rzeczywiście, Panie Przewodniczący i Panie Radny, potwierdzam, że to zadanie, o którym Pan wspominał, a więc modernizacja ulicy Gdańskiej do mniej więcej jeziora Jeleń zostało przygotowane dokumentacyjnie. Wartość tego przedsięwzięcia sięga 7 mln zł. I niestety, Pan Burmistrz Bytowa na początku tego roku zapowiedział, że nie jest gotowy realizować porozumienie, o którym Pan wspominał. Ja przypominę, że to porozumienie zostało podpisane zanim został wykonany jeszcze ten etap ulicy Gdańskiej zrealizowanej i rzeczywiście ono przewiduje współfinansowanie na poziomie 25% z budżetu Miasta Bytowa. Ponieważ, ja miałem okazję kilkakrotnie na ten temat rozmawiać z Panem Burmistrzem, tutaj negocjacji również się podjął Kolega Radny, Pan Przewodniczący Klienszmidt, i Pan Burmistrz jest gotów zmienić w tej sprawie zdanie. Trwa w tej chwili wymiana korespondencji. My zaproponowaliśmy realizację tego przedsięwzięcia na przełomie lat 2008 i 2009, a więc to zadanie w trybie, o którym wspominał Pan Marszałek Byczkowski mogłoby się znaleźć w budżecie, jeśli będzie taka deklaracja realizacji tego porozumienia, bądź spisanie tego porozumienia na zupełnie nowych warunkach. Pan Burmistrz w ostatnim czasie, jak się spotkaliśmy, z udziałem Pana Przewodniczącego Jana Klienszmidta zapowiedział, że taka deklaracja będzie. Więc, jeśli ona będzie, to będzie mogła wrócić na forum sesji Sejmiku, bo chcielibyśmy, oczywiście, zrealizować aktualne jeszcze pozwolenie na budowę i dokumentację, która jest dostępna.

Pan Radny Adam Śliwicki –

Ja mam pytanie do zadania inwestycyjnego dotyczącego „Zwiększenia atrakcyjności regionu” jest to przebudowa dróg wojewódzkich nr 213 i 218 w miejscowości Krokowa. Zadanie w 100% realizowane z budżetu województwa. W tym roku zaangażowanie miało być w wysokości 3 mln zł na koszt ogólny 3,9 mln zł. Jaki jest etap realizacji tego zadania?

Pan Wicemarszałek Mieczysław Struk –

Panie Przewodniczący. To i trzy inne zadania są finansowane z komponentu Bezpieczeństwo ruchu drogowego, który to komponent jest zasilany w 50% kosztów realizacyjnych przez Ministerstwo Transportu, w tej chwili przez Ministerstwo Infrastruktury. I to są wszystkie te zadania, w tym również to zadanie, które Pan Radny wymienił, są zadaniami dwuletnimi, a więc powinny być zakończone do 30 czerwca w roku przyszłym. Ja wprost może nie odpowiadam na pytanie Pana Radnego jaki to jest zakres, jaki zakres został zrealizowany, ale niewątpliwie to zadanie, i tak jak powiedziałem, trzy inne zadania zostaną zrealizowane do 30 czerwca jako zadania dwuletnie, więc nie powinno być ...

Pan Radny Adam Śliwicki –

Czy był już przetarg?

Pan Wicemarszałek Mieczysław Struk –

Tak. One są po przetargu, ale ze względów na warunki pogodowe, pewna część prac nie może być zrealizowana.

Pan Radny Adam Śliwicki –

Czy mogę wiedzieć jaka firma wygrała?

Pan Wicemarszałek Mieczysław Struk –

Nie jestem w stanie na to pytanie odpowiedzieć.

Pan Radny Patryk Demski –

Chciałem zapytać o jedną z inwestycji: rozbudowę Teatru Muzycznego w Gdyni „Wielofunkcyjne centrum kongresów i festiwali teatralno – filmowych”. Otóż konstrukcja na rok 2008 jest taka, że budżet województwa angażuje się w kwocie 1,439 mln zł, budżet Miasta Gdyni 1,439 mln zł i ze środków europejskich jest zero. Ja rozumiem, że chyba Państwo nie zdążyli wpisać tego do programów, ale chciałbym zapytać: czy to jest celowy zabieg, że najpierw angażujemy środki tylko województwa i budżetu miasta, dopiero dalej są kroczące środki z Unii Europejskiej, czy to wynikało z późnego podpisania porozumienia, czy po prostu to jest taka koncepcja Państwa? I drugie pytanie. Panie Marszałku Byczkowski. Wśród tych inwestycji jest 18, które kończą się w 2007 roku. Tzn. od 2008 do 2013 nie poniesiemy ani złotych finansowania ze strony budżetu. Ja rozumiem, że w przyszłym roku będziemy nowelizować WPI. Pytanie moje jest takie: jeżeli spadają te zadania, a widzimy je tutaj na tym wykresie w 2007 roku, to rozumiem, że pula środków finansowych, które zostały wydatkowane i rozliczone, nadal zostaje w WPI i w przyszłym roku możemy zgłaszać nowe zadania?

Członek Zarządu – Pan Wiesław Byczkowski –

Nie. Odpowiedź na pytanie drugie: nie. Nie ma żadnej puli, która jest pulą przywiązaną do WPI. Jest pula przywiązana do zadań. Rozliczenie zadań powoduje, że to są środki budżetowe. Pytanie pierwsze: teatr. To są na razie prace wstępne, projektowe. W związku z tym, kiedy będą już prace wykonawcze, oczywiście, będziemy włączali w to środki europejskie.

Pan Przewodniczący Brunon Synak zamknął dyskusję nad projektem uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniego Programu Inwestycyjnego Województwa Pomorskiego na lata 2007-2013.

Pan Przewodniczący Brunon Synak zarządził głosowanie projektu uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniego Programu Inwestycyjnego Województwa Pomorskiego na lata 2007-2013. Wynik głosowania: „za” – 19 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 5 radnych.

Pan Przewodniczący Brunon Synak stwierdził, że uchwała w sprawie uchwalenia Wieloletniego Programu Inwestycyjnego Województwa Pomorskiego na lata 2007-2013 została przyjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 47 do protokołu.

8.10 Przyjęcie uchwały o zmianie uchwały w sprawie szczegółowych zasad i trybu umarzania, odraczania lub rozkładania na raty spłaty należności pieniężnych Samorządu Województwa Pomorskiego oraz jego jednostek organizacyjnych, do których nie stosuje się przepisów Ordynacja podatkowa oraz wskazania organów lub osób do tego uprawnionych

Projekt uchwały o zmianie uchwały w sprawie szczegółowych zasad i trybu umarzania, odraczania lub rozkładania na raty spłaty należności pieniężnych Samorządu Województwa Pomorskiego oraz jego jednostek organizacyjnych, do których nie stosuje się przepisów Ordynacja podatkowa oraz wskazania organów lub osób do tego uprawnionych przedstawił **Pan Henryk Halmann** – Skarbnik Województwa Pomorskiego. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 48 do protokołu.

Opinię pozytywną (5 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”) Komisji Budżetu i Finansów przedstawił **Pan Tadeusz Haase** – Przewodniczący Komisji. Uchwała stanowi załącznik nr 49 do protokołu.

Pan Przewodniczący Brunon Synak otworzył dyskusję nad projektem uchwały o zmianie uchwały w sprawie szczegółowych zasad i trybu umarzania, odraczania lub rozkładania na raty spłaty należności pieniężnych Samorządu Województwa Pomorskiego oraz jego jednostek organizacyjnych, do których nie stosuje się przepisów Ordynacja podatkowa oraz wskazania organów lub osób do tego uprawnionych.

Pan Radny Jerzy Barzowski –

Chciałbym zapytać Pana Skarbnika, co się stanie, jeżeli taki wniosek nie wpłynie w ogóle? Jakie instrumenty będzie tutaj Zarząd czy Skarbnik podejmował? Bo tutaj ten zapis mówi o tym, że musi być wniosek, żeby odroczyć. Natomiast, jeżeli wniosku nie będzie?

Pan Skarbnik Henryk Halmann –

To nie będzie odraczał, po prostu. Proszę Państwa. Ten zapis, który był pierwotny, wyglądał w ten sposób, że ten, któremu upływał termin, w określonym terminie ewentualnie płatności mógł się zgłosić do nas z konkretnym wnioskiem, żeby ewentualnie udzielać mu jakiejś ulgi. W sytuacji kiedy tego zapisu teraz nie będzie, to on może albo na własną prośbę wystąpić wcześniej przed terminem spłaty, albo nawet, jak go wzywamy, bo już termin minął, to później może wystąpić i też możemy rozpatrywać jego wniosek. W jednym i drugim przypadku jest ta większa elastyczność na dzień dzisiejszy po wykreśleniu tego zapisu i na wniosek może wystąpić o umorzenie. Kiedy występuje taka sytuacja? W większości przypadkach jest tak, że jeżeli nie płaci w określonym terminie, to my go po prostu wzywamy. I on wtedy, w wyniku wezwania, odzywa się lub też nie i proponuje ewentualnie możliwości rozłożenia, w określonych przypadkach oczywiście.

Członek Zarządu – Pan Wiesław Byczkowski –

Jedna rzecz tylko. Pan mylnie zinterpretował charakter wykreślenia: wniosek czy bez wniosku. Tu nie o to chodzi. Bez wniosku nie ma żadnych umorzeń, tylko na wniosek. Istota wykreślenia polega na tym, że w obecnej sytuacji, § 6 ust. 1 umożliwia odroczenie pozapodatkowych należności, czyli tych, które nie podlegają ustawie o finansach publicznych, przez samorząd wojewódzki, tylko, jeżeli wniosek był złożony przed terminem wymagalności. Natomiast istota problemu polega na tym, że wiele dotychczas w praktyce wniosków takich było składanych po terminie wymagalności. Istniejący zapis uniemożliwiał nam ich w ogóle rozpatrywanie, w związku z tym traciliśmy pieniądze, które na skutek windykacji sądowej były niemożliwe do odzyskania z różnych powodów: upadłość, wyprowadzenie się takiego dłużnika, itd. W tej sytuacji praktyka pokazuje nam, że będziemy mieli większą możliwość

windykacji tych należności, które uznajemy według aktualnych zapisów za stracone. I to jest istota tego zapisu. Racjonalizacja dochodzenia należności pozapodatkowych samorządu województwa.

Pan Radny Jerzy Barzowski –

Moim zdaniem, to w praktyce niewiele zmieni czy ten zapis jest, czy go nie ma. Ale oczywiście nie będę, tutaj, się spierał z Panami prawnikami, jak sędzę. Ale rozumiem, że zawsze odsetki będą naliczane, w każdym przypadku. To jest istota

Pan Skarbnik Henryk Halmann –

Oczywiście.

Pan Radny Jerzy Barzowski –

To jest istota. One będą. Czyli, jeżeli nie będzie wniosku to będą odsetki w każdym przypadku: w tym i w tamtym. Czyli, wiele to nie zmieni, ale skoro ma to porządkować, oczywiście, dla dobra to będziemy za tym głosować. Dziękuję.

Pan Radny Patryk Demski –

Bardzo technicznie dwie uwagi. Po pierwsze, w § 6 zapisaliście Państwo okresy odroczenia i w punkcie 2 jest nie dłużej niż rok terminu płatności i spłaty należności nie dłużej niż 2 lata. Mam pytanie: skąd wynikają te terminy i czy obostrzenie terminów, które Państwo stosujecie, to jest jakaś praktyka wynikająca z postępowań w Urzędzie Marszałkowskim, czy po prostu, macie taką filozofię? I w § 8: „W celu ustalenia czy zachodzą przesłanki, o których mowa w § 4 i 5 umożliwiające umorzenie, odroczenie lub rozłożenie na raty spłat należności, organ uprawniony przeprowadza postępowanie wyjaśniające”. Ale nie ma tutaj, ani informacji co jest z wynikiem tego postępowania sprawdzającego czy wyjaśniającego. W praktyce administracji rządowej jest to sprawozdanie, które kończy się, które pozwala jakoś przelać na papier to, jaki był wynik tego badania. Nie wiem czy Państwo to, po prostu, nie zapisaliście, a praktykujecie? Ale chciałbym się dowiedzieć czy, po prostu, to jest celowy zapis, czy po prostu, uważacie, że nie trzeba składać sprawozdania z badania tego periodyzacyjnego, wyjaśniającego stan?

Pan Skarbnik Henryk Halmann –

Jeżeli chodzi o pierwsze pytanie, to te okresy wynikają z praktyki, które obowiązują, tzn. praktycznie i u nas i tak samo i w innych samorządach, bo tak się mniej więcej konsultujemy, mniej więcej, jaka jest skuteczność. Przecież nie tylko my ustalamy tego typu reguły gry, tylko inne sejmiki, czy miasta, gminy, i tu jest taka na bazie wspólnego doświadczenia. Natomiast, jeżeli chodzi o ten drugi zapis to technicznie, nie wiem, my sprawozdanie z naszych przedsięwzięć, tzn. ilu osobom rozłożono na raty w jakiej wysokości, czy kwotowo, to te sprawozdania są. I tu mam dla przykładu ...

Członek Zarządu – Pan Wiesław Byczkowski –

Nie ma takiego sprawozdania, inaczej, takiego formularza, kończącego to postępowanie na podstawie którego dokonywano by dopiero później rozstrzygnięcia. Materiały są przygotowywane przez podmiot wnioskujący, przez departament wnioskujący o umorzenie tego i są przedmiotem rozstrzygnięcia przez Zarząd. Druga sprawa. Jest sprawozdanie wszystkich umorzeń, które pokazują komu, w jakiej kwocie, natomiast nie ma formalnych żadnych postępowań. To jest kwestia uznania. My nie widzimy potrzeby prowadzenia takiego

sformalizowanego postępowania, tym bardziej, że odpowiedzialność za takie rozstrzygnięcie bierze na siebie Zarząd.

Pan Przewodniczący Brunon Synak zamknął dyskusję nad projektem uchwały o zmianie uchwały w sprawie szczegółowych zasad i trybu umarzania, odraczania lub rozkładania na raty spłaty należności pieniężnych Samorządu Województwa Pomorskiego oraz jego jednostek organizacyjnych, do których nie stosuje się przepisów Ordynacja podatkowa oraz wskazania organów lub osób do tego uprawnionych.

Pan Przewodniczący Brunon Synak zarządził głosowanie projektu uchwały o zmianie uchwały w sprawie szczegółowych zasad i trybu umarzania, odraczania lub rozkładania na raty spłaty należności pieniężnych Samorządu Województwa Pomorskiego oraz jego jednostek organizacyjnych, do których nie stosuje się przepisów Ordynacja podatkowa oraz wskazania organów lub osób do tego uprawnionych. Wynik głosowania: „za” – 24 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Pan Przewodniczący Brunon Synak stwierdził, że uchwała o zmianie uchwały w sprawie szczegółowych zasad i trybu umarzania, odraczania lub rozkładania na raty spłaty należności pieniężnych Samorządu Województwa Pomorskiego oraz jego jednostek organizacyjnych, do których nie stosuje się przepisów Ordynacja podatkowa oraz wskazania organów lub osób do tego uprawnionych została przyjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 50 do protokołu.

8.11 Przyjęcie uchwały w sprawie zmiany budżetu województwa pomorskiego na 2007 rok

Projekt uchwały w sprawie zmiany budżetu województwa pomorskiego na 2007 rok przedstawił **Pan Henryk Halmann – Skarbnik Województwa Pomorskiego**. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 51 do protokołu.

Opinię pozytywną (6 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”) Komisji Nauki, Edukacji, Kultury i Sportu przedstawiła **Pani Maria Kuczyńska – Przewodnicząca Komisji**. Opinia stanowi załącznik nr 52 do protokołu.

Opinię pozytywną (4 głosy „za”, 0 głosów „przeciw”, 1 głos „wstrzymujący się”) Komisji Ochrony Środowiska przedstawił **Pan Marek Biernacki – Przewodniczący Komisji**. Opinia stanowi załącznik nr 53 do protokołu.

Opinię pozytywną (9 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”) Komisji Rolnictwa, Gospodarki Żywnościowej i Rozwoju Obszarów Wiejskich przedstawił **Pan Mirosław Batruch – Przewodniczący Komisji**. Opinia stanowi załącznik nr 54 do protokołu.

Opinię pozytywną (8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”) Komisji Strategii Rozwoju i Polityki Przestrzennej przedstawił **Pan Lech Żurek – Przewodniczący Komisji**. Opinia stanowi załącznik nr 55 do protokołu.

Opinię pozytywną (8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”) Komisji Zdrowia, Polityki Społecznej i Rodziny przedstawił **Pan Edward Wiśniewski – Przewodniczący Komisji**. Opinia stanowi załącznik nr 56 do protokołu.

Opinię pozytywną (5 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”) Komisji Budżetu i Finansów przedstawił **Pan Tadeusz Haase – Przewodniczący Komisji**. Opinia stanowi załącznik nr 57 do protokołu.

Pan Przewodniczący Brunon Synak otworzył dyskusję nad projektem uchwały w sprawie zmiany budżetu województwa pomorskiego na 2007 rok.

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Pan Przewodniczący Brunon Synak zamknął dyskusję nad projektem uchwały w sprawie zmiany budżetu województwa pomorskiego na 2007 rok.

Pan Przewodniczący Brunon Synak zarządził głosowanie projektu uchwały w sprawie zmiany budżetu województwa pomorskiego na 2007 rok wraz z autopoprawkami Zarządu Województwa. Wynik głosowania: „za” – 22 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Pan Przewodniczący Brunon Synak stwierdził, że uchwała w sprawie zmiany budżetu województwa pomorskiego na 2007 rok została przyjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 58 do protokołu.

Punkt 9

Sprawozdanie z pracy Zarządu Województwa Pomorskiego

Sprawozdanie stanowi załącznik nr 59 do protokołu.
Radni nie zgłosili uwag do sprawozdania.

Punkt 10

Informacja Przewodniczącego Sejmiku o podejmowanych działaniach w okresie między sesjami oraz o korespondencji wpływającej do Kancelarii Sejmiku

Informacja stanowi załącznik nr 60 do protokołu.
Radni nie zgłosili uwag do informacji.

Punkt 11

Wolne wnioski

Pan Radny Patryk Demski –

Wolny wniosek techniczny. Ja chciałbym się dowiedzieć jak są konstruowane życiorysy na stronę internetową? Bo tak zauważyłem, nie wiem czy to jest wprost proporcjonalne do ilości kadencji? Np. Pan Jan Kulas ma bardzo długi życiorys na stronie, Pan Marszałek też. A inni, którzy wysłali swoje życiorysy, proporcjonalnie oczywiście młodszy, mają tych życiorysów mniej. Ja nie wiem jak ta cenzura wygląda? Mieliśmy do czynienia z autocenzurą, tylko nie wiem kto to robił. Czy to Pan Przewodniczący by się pod tym podpisał?

Pan Przewodniczący Brunon Synak –

Panie Radny już odpowiadam. Po pierwsze, im bogatsze życie, tym dłuższy życiorys. Niekoniecznie im dłuższe Życie, tym dłuższy życiorys. Jak Pan na mój zerknie, to on wcale taki długi nie jest. My na stronach umieszczamy dokładnie w tej formie, w jakiej zostały nam przekazane. Nie ingerujemy ... Ma Pan dowód na to, że życiorys, który był w innej formie przedstawiony jest w innej umieszczony?

Pan Radny Patryk Demski –

Wysłałem maila, ale to nie o mnie chodzi. Myśmy się tam zmobilizowali w Klubie, wysłaliśmy co innego. Ale to jest do dyskusji. Być może technicznie jest jakiś problem. Ale problemem jeszcze większym jest to, że ciągle wysyłamy interpelacje na stronę internetową i ich nie można pobrać. Ciągłe jest jakiś problem techniczny z pobieraniem interpelacji tak, żeby sobie wydrukować. Ja już wielokrotnie o tym mówiłem, że to jest kłopot dla nas, żebyśmy to kserowali, drukowali 5 razy. Jeżeli mamy spotkanie z ludźmi w jakiejś miejscowości, której dotyczyła kwestia, zadaliśmy to pytanie i mówimy, że jest na stronie internetowej, a treści nie można pobrać. Jest tylko, że złożył zapytanie, tabelaryczne, prawda, tutaj, tutaj, i otrzymał odpowiedź. A nie ma ani odpowiedzi, ani zapytania.

Pan Przewodniczący Brunon Synak –

Chciałbym, bo to jest bardzo ważna sprawa. Do tych życiorysów. Jeśli ma Pan takie dowody, to proszę powiedzieć, bo ja ani nikomu pół słowa nie dopisałem, ani nikomu nie zabrałem pół słowa. Więc, tutaj naprawdę nie ma żadnej ingerencji. Musi Pan w to uwierzyć, chyba, że ma Pan dowody, że jest inaczej.

Dyrektor Kancelarii Sejmiku – Pan Łukasz Grzędzicki.

W sprawie interpelacji, Pan Radny najprawdopodobniej nie wchodzi w ten załącznik, ponieważ w jednym jest rejestr interpelacji, a w innym załączniku jest interpelacja i odpowiedź na interpelację. I są aktywne, w PDF-ie, z tego co pamiętam. Po sesji możemy podejść do najbliższego komputera.

Pan Przewodniczący Brunon Synak –

Co, do tego życiorysu, to ja bym prosił o sprawdzenie, bo rzeczywiście, jeżeli Pan ma bogatszy, ma Pan dokonania, to można ... Przypominam, że następna sesja jest 27 grudnia o godz. 11 i podczas tej sesji, albo tuż po zakończeniu w zależności, jak długo sesja będzie trwała, ale dokładnie o godz. 15, wzorem lat poprzednich, odbędzie się spotkanie opłatkowe z ks. Arcybiskupem. To spotkanie będzie u góry, w pokoju 133c.

Pan Marszałek Jan Kozłowski –

Ponieważ do świąt się nie spotkamy, za chwilę będą rozdane takie drobne upominki dla wszystkich radnych, żeby w dobrej atmosferze przeżyć święta i pamiętać o Samorządzie Województwa.

Pan Przewodniczący Brunon Synak –

Ponieważ nie spotkamy się w pełnym składzie sejmiku przed świętami, życzę Państwu spokojnych, zdrowych, pogodnych, pełnych ciepła rodzinnego Świąt Bożego Narodzenia. Nie przejeżdżcie się za bardzo, bo pamiętajcie, że 27 mamy sesję i wszyscy muszą być zdrowi, żeby najwyższe ciśnienie tętnicze było takie, jakie dzisiaj podczas badań, nie wyższe.

Punkt 12

Zakończenie obrad

Na tym Przewodniczący Sejmiku Województwa Pomorskiego **Pan Brunon Synak** zakończył obrady XV sesji.

Protokół na podstawie zapisu magnetofonowego sporządziła:
Małgorzata Teleszyńska

Brunon Synak
Przewodniczący Sejmiku Województwa
Pomorskiego