

Protokół nr XII/07
sesji Sejmiku Województwa Pomorskiego
z dnia 24 września 2007 roku

Sesja nr XII/07 Sejmiku Województwa Pomorskiego odbyła się dnia 24 września 2007 roku w godzinach od 11.00 – 16.30 w sali Herbowej Urzędu Marszałkowskiego Województwa Pomorskiego w Gdańsku.

Punkt 1
Otwarcie obrad sejmiku

Obrady XII sesji Sejmiku Województwa Pomorskiego otworzył **Pan Brunon Synak** – Przewodniczący Sejmiku.

Stan radnych: 30 osób. W sesji uczestniczyło 30 radnych wojewódzkich.

Listy obecności stanowią załącznik nr 1 do protokołu.

Pan Marszałek Jan Kozłowski –

Panie Przewodniczący, Szanowni Parlamentarzyści, Panie Prezydencie, Szanowni Państwo. Rzeczywiście rozpoczynamy sesję w sposób nietypowy, ale wynika to z tego, że 6 września został podpisany przez Panią Komisarz Danutę Hübner w obecności Pani Minister Rozwoju Regionalnego Grażyny Gęsickiej „Regionalny Program Operacyjny dla Województwa Pomorskiego” i jest to niewątpliwie fakt historyczny. Po raz pierwszy regiony będą dysponowały wieloletnim planem operacyjnym o stabilnym, czy stabilnych źródłach finansowania i chciałbym właśnie podkreślić tutaj ten fakt, doniosłość tego faktu, wręczając dyplomy i nagrody dla zespołu pracowników Urzędu Marszałkowskiego z kilku departamentów, ponieważ był to wysiłek różnych departamentów, i chciałbym uhonorować te osoby poprzez wręczenie w obecności właśnie Państwa: radnych i wszystkich gości odpowiednich dyplomów, i nie ukrywam, nagród finansowych również. Także bardzo proszę teraz o podejście osób, które będę wyczytywał. Pierwszym, oczywiście, liderem zespołu był, czy jest, przepraszam, jest Pan Radomir Matczak, Zastępca Dyrektora Departamentu Rozwoju Regionalnego i Przestrzennego. Pani Anna Grapatyn – Korzeniowska, Pan Adam Kołduński, Pani Jadwiga Osipiuk, Pan Tomasz Dmitruk, Pan Bartosz Kozicki, Pani Magdalena Kaniewska, Pani Maja Czerniawska, Pani Aleksandra Budny, Pan Piotr Łosowski, Pani Joanna Zimna, Pan Rafał Klajnert, Pani Agnieszka Surudo, Pan Bartosz Gappa, Pan Jan Szymański, Pani Katarzyna Dymowska, Pani Ewelina Okoniewska, Pani Małgorzata Sobolew, Pani Iwona Borkowska, Pan Paweł Kasprzak, Pan Bartosz Rukszto.

Pan Przewodniczący Brunon Synak –

W imieniu Sejmiku dziękujemy wszystkim wyróżnionym za pracę i gratulujemy sukcesu.

Posel na Sejm RP – Pan Antoni Szymański –

Panie Przewodniczący, Panie Marszałku, Pani i Panowie Radni, Szanowni Goście. Chciałbym w związku ze skróconą kadencją Sejmu i Senatu, serdecznie podziękować Sejmikowi Województwa Pomorskiego za współpracę. Myślę, że posłowie i senatorowie, ale mówię to we własnym imieniu, starali się współpracować z Sejmikiem. Ja czyniłem to

i odpowiadałem na wszystkie Państwa apele, wnioski o poparcie w rozmaitych sprawach. Myślę, że z satysfakcją możemy stwierdzić, że dzięki takiej współpracy, środków na ochronę zdrowia w województwie pomorskim jest obecnie, i w przyszłym roku, więcej niż w latach poprzednich. Także tego rodzaju współpraca napewno owocuje dla dobra naszego województwa. Chciałbym serdecznie podziękować wszystkim Państwu Radnym. Dziękuję.

Pan Przewodniczący Brunon Synak –

My również dziękujemy wszystkim parlamentarzystom za bliską współpracę. Szczególnie była ona bliska w tych przypadkach, w których wcześniej parlamentarzyści brali udział albo w pracach Sejmiku, albo w pracach Zarządu. Dziękujemy bardzo.

Punkt 2 Przedstawienie porządku obrad

Pan Przewodniczący Brunon Synak na sekretarzy sesji powołał radnych:

1. Maria Labuda,
2. Marek Biernacki.

Przewodniczący Sejmiku – Pan Brunon Synak – stwierdził, że obrady są prawomocne. Na liście obecności podpisało się 30 radnych.

Pan Przewodniczący Brunon Synak przedstawił porządek obrad sesji. Porządek obrad stanowi załącznik nr 2 do protokołu.

W stosunku do uzupełnionego porządku obrad sesji z 17 września 2007 roku **Przewodniczący Sejmiku – Pan Brunon Synak** – zaproponował następujące zmiany:

1. zdjęcie z porządku obrad punktu 7.24 Przyjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zmianę treści porozumienia z dnia 17 grudnia 2003r. w sprawie powierzenia Gminie Miejskiej Słupsk wykonania zadania inwestycyjnego p.n. „Szpital Wojewódzki w budowie w Słupsku”, druk nr 196 (powoduje zmianę numeracji kolejnych podpunktów);
2. wprowadzenie do porządku obrad punktu 7.6 Przyjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej z budżetu Województwa Pomorskiego dla Gminy Miejskiej Starogard Gdański z przeznaczeniem na dofinansowanie programu „Kociewie – obiektywizacja przeszłości” realizowanego w ramach bieżącej działalności statutowej Muzeum Ziemi Kociewskiej, druk nr 230 (powoduje zmianę numeracji kolejnych podpunktów);
3. wprowadzenie do porządku obrad punktu 7.32 Przyjęcie uchwały w sprawie wyłonienia przedstawiciela do rady programowej Nadbałtyckiego Centrum Kultury w Gdańsku, druk nr 231;

Wprowadza się druk nr 201a jako autopoprawkę do projektu uchwały w sprawie zmiany budżetu województwa pomorskiego na 2007 rok.

Wprowadza się druk nr 207a jako autopoprawkę do projektu uchwały w sprawie stanowiska dotyczącego sprzeciwu wobec próby konsolidacji rynku paliwowego w Polsce.

Wprowadza się druk nr 228a jako autopoprawkę do projektu uchwały w sprawie wyrażenia woli utworzenia i prowadzenia Europejskiego Centrum Solidarności w Gdańsku jako wspólnej instytucji kultury Gminy Miasta Gdańska, Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego, Samorządu Województwa Pomorskiego oraz Niezależnego Samorządnego Związku Zawodowego „Solidarność” i Fundacji Centrum Solidarności.

Członek Zarządu – Pan Wiesław Byczkowski –

Panie Przewodniczący, Panie i Panowie Radni. W imieniu Zarządu chciałem wnieść autopoprawkę do projektu uchwały Sejmiku Województwa Pomorskiego w sprawie przyjęcia Programu Ochrony Środowiska Województwa Pomorskiego na lata 2007-2010 z uwzględnieniem perspektywy 2011-2014, którego część stanowi Plan Gospodarki Odpadami dla Województwa Pomorskiego 2010, dotychczasowy druk nr 204. Treść autopoprawki została uzgodniona i przyjęta, jako nie budząca wątpliwości część wspólna posiedzeń Komisji Strategii oraz Komisji Ochrony Środowiska. Tak więc nie podlega ona potrzebie opiniowania ponownego przez te Komisje, gdyż jest to wynik przyjęcia przez Zarząd ustaleń dokonanych na tych Komisjach. Dziękuję uprzejmie.

Innych wniosków radni nie zgłosili.

Pan Przewodniczący Brunon Synak zarządził głosowanie wniosku zmiany nr 1 do porządku obrad. Wynik głosowania: „za” – 25 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 3 radnych.

Pan Przewodniczący Brunon Synak stwierdził, że wniosek nr 1 do porządku obrad uzyskał wymaganą większość głosów i został przez radnych przyjęty.

Pan Przewodniczący Brunon Synak zarządził głosowanie wniosku zmiany nr 2 do porządku obrad. Wynik głosowania: „za” – 28 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Pan Przewodniczący Brunon Synak stwierdził, że wniosek nr 2 do porządku obrad uzyskał wymaganą większość głosów i został przez radnych przyjęty.

Pan Przewodniczący Brunon Synak zarządził głosowanie wniosku zmiany nr 3 do porządku obrad. Wynik głosowania: „za” – 29 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Pan Przewodniczący Brunon Synak stwierdził, że wniosek nr 3 do porządku obrad uzyskał wymaganą większość głosów i został przez radnych przyjęty.

Pan Przewodniczący Brunon Synak uznał porządek obrad za przyjęty.

Punkt 3 Przyjęcie protokołu XI sesji

Pan Przewodniczący Brunon Synak stwierdził, że radni nie zgłosili uwag do protokołu XI sesji Sejmiku Województwa Pomorskiego.

Podczas sesji radni również nie zgłosili uwag.

Pan Przewodniczący Brunon Synak uznał, że protokół XI sesji Sejmiku Województwa Pomorskiego został przyjęty.

Punkt 4 Oświadczenia klubowe

Pan Radny Piotr Zwara –

Panie Przewodniczący, Panie Marszałku, Szanowni Radni. Klub Prawa i Sprawiedliwości chciałby złożyć oświadczenie klubowe w sprawie wydarzeń, które miały miejsce 8 września br. w Gołubiu Kaszubskim. Odczytam oświadczenie: „Klub Radnych PiS

Sejmiku Województwa Pomorskiego wyraża stanowczy protest wobec zbezczeszczenia pomnika dowódcy Tajnej Organizacji Gryf Pomorski, porucznika Józefa Dambka, do którego doszło w dniu 8 września br. w Gołubiu Kaszubskim. Oburzenie nasze jest tym większe, iż czynu tego nie dokonali zdemoralizowani wandale, lecz dyrektor Wojewódzkiego Szpitala Psychiatrycznego, jednostki podległej Marszałkowi Województwa, a jednocześnie członek rządzącej województwem Platformy Obywatelskiej. Żadnym usprawiedliwieniem nie jest tytuł własności gruntu i brak wpisu do rejestru zabytków. Są wartości wyższe niż własność i pieniądź. To trywiało, ale trzeba go powtarzać, gdy podnosi się rękę na pamięć bohaterskiej walki, na pamięć ludzi, którzy dla wolności przyszłych pokoleń ponieśli największą ofiarę. Tym bardziej szokuje, gdy Marszałek Województwa publicznie mówi, że to prywatna sprawa właściciela działki. Klub PiS stanowczo protestuje przeciwko takiemu stawianiu sprawy. Profanowanie miejsc pamięci jest niedopuszczalne, niezależnie od tego, czy dochodzi do tego na działce państwowej, czy prywatnej. Stanowisko Marszałka absolutyzujące prawo własności jest w naszej ocenie skrajnie niebezpiecznym rozumieniem liberalizmu. Klub PiS ma obowiązek wyrazić w takiej sytuacji swój stanowczy sprzeciw oraz zaapelować do Pana Marszałka, a jednocześnie szefa pomorskiej PO o wyciągnięcie konsekwencji wobec Pana Leszka Trojanowskiego, członka partii Platforma Obywatelska i podwładnego Pana Marszałka w strukturach samorządowych”. Chciałem jeszcze tytułem komentarza, uzupełnienia wyrazić swoje zdziwienie związane z faktem, że na łamach Gazety Wyborczej, dziwnym trafem akurat w ostatnich dniach pojawiają się oszczerce wobec porucznika Dambka oskarżenia o różne nieczne zachowania, czy ... Chodzi konkretnie o oskarżenia, co do porachunków wewnątrz partyzantki. Jest to dziwne i to bardzo przypomina mi postawę tejże gazety na początku lat 90-tych, później jeszcze przez długie lata kontynuowane, odnośnie żołnierzy WIN-u i innych polskich oddziałów, które walczyły o niepodległość najpierw z Niemcami, a później z okupantami komunistycznymi. Jest to dokładnie, wypisz wymaluj, tego typu zachowanie. Druga konkluzja, która mi się też nasuwa to, z przykrością to mówię, ale duże problemy Platformy Obywatelskiej, jeśli chodzi o pamięć historyczną, o zachowanie tej pamięci w naszym regionie. Nie chcę już wchodzić akurat w zbyt wiele szczegółów, ale wystarczy wspomnieć o sprawie obrony pamięci Obrońców Poczty Polskiej. Podczas gdy PiS i wiele osób związanych w ochronę pamięci Pocztców Polskich podnosiło kwestię fragmentów książek Güntera Grasa, gdzie Polaków po prostu opluwano, mówiono o nich jako podpalaczach, złodziejach, gdzie Günter Grass ani słowem nigdzie, w swoich wywiadach w gazetach nie zająknął się, że sędziowie niemieccy, którzy skazali na śmierć w pseudoprocesie Pocztców, do ostatnich dni pełnili wysokie funkcje w sądownictwie, w administracji landów niemieckich. Dziwnym trafem Platforma Obywatelska milczała, a Günter Grass jest do tej pory honorowany jako wielka postać Gdańska. Może te sprawy nie są zbyt mocno ze sobą związane, ale doskonale to pokazuje, jakie jest podejście do pamięci historycznej tam, gdzie należało by właśnie zabrać głos i twardo pewne kwestie postawić, jest milczenie. A z kolei, a z kolei, pamięć, czy interpretacje, czy nadużycia historyczne nie stanowią przeszkody, żeby pewnych ludzi honorować. To wiele mówi. Ja rozumiem, że ta kwestia nie leży w obowiązkach samorządu województwa, że Marszałek Województwa nie może wydać decyzji administracyjnej i jednym pociągnięciem załatwić tej sprawy. Ale gospodarz regionu jest od tego, żeby w takich kwestiach zabierać głos. Bo tam gdzie jest to wygodne, gdzie należy przeciąć wstęgę, czy wypiąć pierś do orderu, tam, niestety, niektórzy z naszych liderów samorządowych są pierwsi. Tam gdzie jest konflikt, tam gdzie trzeba podjąć niepopularną decyzję, a gdzie ma się pewne możliwości, bo Pan Trojanowski jest podwładnym i samorządowym, i partyjnym, tam, niestety, takiego ruchu nie ma. A w gazecie czytamy, że to prywatna sprawa i właściwie to Stowarzyszenie Gryf zostaje tutaj bez żadnej pomocy. Dziękuję bardzo.

Pan Przewodniczący Brunon Synak –

Dziękuję bardzo. Ja nie zauważyłem na początku sesji, nie wyraziłem tego, że jest to ostatnia sesja przed wyborami parlamentarnymi, ale myślę, że słusznie, bo to wszyscy sobie uświadamiamy.

Posel na Sejm – Pan Marek Biernacki –

Dziękuję bardzo, Panie Przewodniczący. Zaczęła się kampania wyborcza, to widzimy. Widzimy też, że kampania ta przyjmuje formy bardzo brutalne. Widzimy też, że w kampanii wyborczej sięga się do przeszłości, ale jeżeli mówimy o przeszłości to warto powiedzieć prawdę o tym, że to akurat Urząd Marszałkowski zaczął dbać w sposób bardzo delikatny, delikatny ponieważ jest to problem bardzo złożony, delikatny o pamięć Gryfa Pomorskiego. Można zobaczyć, że to Urząd Marszałkowski przeznaczył środki na renowację pomnika Gryfa Pomorskiego w okolicach Brodnicy. Zresztą też były środki przeznaczone na ten nieszczęsny pomnik, które nie zostały wykorzystane, ponieważ nie były sprawy jednoznacznie wyjaśnione, sprawy gruntowe. Po wtóre też, jeżeli Państwo wejdziecie na stronę internetową Urzędu Marszałkowskiego, znajdziecie też historię o Gryfie Pomorskim. To jest dotyczące Gryfa Pomorskiego i o tym warto pamiętać. Szkoda, że pamięć o przeszłości, dzielenie przeszłością trafia też do nas na wybrzeżu ... W naszym regionie ... Na Pomorze. W naszym regionie unikaliśmy tego typu dyskusji, tego typu konfliktów, zawsze one pojawiają się w momencie kampanii wyborczej. I smutne jest, że Prawo i Sprawiedliwość zapomina, ile dał Rząd na sprawy narodowe. Czy wiecie Państwo, że Będomin nie został uwzględniony jako placówka będąca pod opieką Ministerstwa Kultury? Placówka Hymnu Narodowego nie została uwzględniona na tej liście. O tym zapomnieliście? O tym zapomnieliście? Tego nie wyciągamy w kampanii wyborczej, bo uważamy, że to jest niestosowne, żeby pamiętać o naszej przeszłości i o naszej historii i tutaj korzystać z niej podczas gier politycznych. Tak się dzieje. Zwróćcie uwagę, bo sami jako radni dobrze wiecie, ile jest programów właśnie na restrukturyzację naszej historii, ile programów jest unijnych. Wiecie dobrze, że był projekt zgłoszony przez nas do konkursu norweskiego, dotyczący rekonstrukcji małych kościółków w całym naszym regionie, historycznych kościółków, drewnianych. I co? Program norweski dotknął nas? Nie. Ten program nie przeszedł. Oczywiście będzie to realizowane, jest realizowane, z tego co wiem Marszałek Kozłowski ma takie plany. I cały czas ten ciąg był realizowany i jest. I dziedzictwo jest najważniejsze, historyczne, dla nas, dla naszego regionu. I jak Państwo nie wiecie, to nie mówcie o tym. Przejrzyjcie sobie ostatnie 6 lat, środki wydatkowe jakie były, jeżeli chodzi o Gryfa Pomorskiego. I więcej takich sytuacji nie używajcie. Nie kłamcie, po prostu.

Pan Radny Piotr Zwara –

Ja krótko do Pana Posła Marka Biernackiego i do wszystkich Szanownych Koleżanek i Kolegów. Informuję, w związku z oskarżeniami, że to działanie pod kampanię, że 8 września to nie Prawo i Sprawiedliwość zdemontowało krzyż na pomniku i zbezczeszczyło miejsce pamięci narodowej, nie było w tej kwestii żadnych działań Prawa i Sprawiedliwości, ani żadnego członka. Naprawdę Panie Marszałku, to nie my to zrobiliśmy i nie my temat wywołaliśmy.

Pan Radny Andrzej Jaworski –

Ja mam tylko pytanie do Pana Posła Biernackiego: co miał na myśli, cytując, mówiąc o tym pomniku: „nieszczęsny pomnik”?

Pan Radny Marek Biernacki –

Odpowiem Panu w ten sposób. Dyskusja na ten temat: czy ten pomnik w tym miejscu powinien być, czy nie, dyskusja trwała 10 lat, z naszej strony Urząd Marszałkowski przeznaczył środki, i to są ... I nawet ludzie byli przesłuchiwani w tej sprawie w prokuraturze, możecie nawet Państwo to sprawdzić, że próby nasze dawania środków właśnie na i przeznaczania środków na Gryfa Pomorskiego, między innymi na ten pomnik, te środki nie zostały wykorzystane, mimo, że były przeznaczone na ten właśnie pomnik, zostały te pieniądze zwrócone do Urzędu Marszałkowskiego. O tej kwestii mówię, że nieszczęsny pomnik. Że już wtedy było wiadomo, że są problemy z działką, z nieruchomością. Ten problem ciągnie się od 10 lat. Od 10 lat ten konflikt jest. Jest to bardziej konflikt lokalny, związany z pewnymi osobami. Nie chcę mówić więcej o co chodzi, o jakie osoby chodzi. Nie chcę też dalej się w ten temat wgłębiać. I dla mnie jest jasne, podjęliście Państwo od razu tą dyskusję na temat Gryfa w tej sytuacji. Mieliście przez 2 lata, jako Rząd, mogliście wspierać wszelkie inicjatywy dotyczące Gryfa Pomorskiego i innych miejsc pamięci naszej historii. Mogliście powiedzieć o Pisanicy, mogliście zbudować tych pomników ile chcieliście. Mogliście zrobić bardzo dużo. Nie zrobiliście nic. Nic.

Pan Radny Andrzej Jaworski –

Panie Pośle. Nie zgadzam się z Panem, że nie zrobiliśmy nic. Ale pewne jest jedno. Nie zniszczyliśmy żadnego pomnika.

Punkt 5

Interpelacje i zapytania

Interpelacje złożyła Radna **Pani Katarzyna Stanulewicz**. Teksty interpelacji stanowią załączniki nr 3 do protokołu.

Pan Radny Jan Kulas –

Panie Przewodniczący, Panie Marszałku, Panie i Panowie Radni, zaproszeni goście. Ja chciałem podziękować za uzyskaną, Panie Marszałku, informację, bo interpelacja dotyczyła przygotowania raportu o stanie i perspektywach szkolnictwa zawodowego. To się zrodziło min. podczas debaty o sytuacji na rynku pracy. I chcę, Panie Przewodniczący, Panie i Panowie, zapewnić, że problem, jakby, szkolnictwa zawodowego, tego przygotowania raportu, naszego zaangażowania nabiera dużego znaczenia społecznego, bo min. od partnerów społecznych otrzymałem już kilka sygnałów, że warto tutaj, w tym przedmiocie, współdziałać. Bo taki raport o szkolnictwie zawodowym jest bardzo potrzebny i tutaj zainteresowanie Pana Marszałka, naszego departamentu resortowego jest godne uwagi i myślę, że to jest temat na najbliższe 2-3 lata, bo dotyczy to podstawowych problemów rynku pracy. Dziękuję.

Punkt 6

Informacja z przebiegu wykonania budżetu województwa pomorskiego oraz przebiegu wykonania planów finansowych instytucji kultury, samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej oraz ośrodków ruchu drogowego za I półrocze 2007 roku

Uchwałę nr 705/63/07 Zarządu Województwa Pomorskiego z dnia 28 sierpnia 2007 roku w sprawie przyjęcia informacji o przebiegu wykonania budżetu województwa pomorskiego oraz o przebiegu wykonania planów finansowych instytucji kultury, samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej oraz ośrodków ruchu drogowego za I półrocze 2007 oraz „Informację z przebiegu wykonania budżetu województwa pomorskiego za I półrocze 2007” roku przedstawił **Pan Jan Kozłowski** – Marszałek Województwa Pomorskiego. Dokumenty stanowią załączniki nr 4 i 5 do protokołu.

Informację z przebiegu wykonania planów finansowych instytucji kultury, samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej oraz ośrodków ruchu drogowego za I półrocze 2007 roku” przedstawił **Pan Henryk Halmann** – Skarbnik Województwa Pomorskiego. Dokument stanowi załącznik nr 6 do protokołu.

Uchwałę Nr 108/V/2007 Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku z dnia 13 września 2007 roku w sprawie opinii o przedłożonej przez Zarząd Województwa Pomorskiego informacji o przebiegu wykonania budżetu za I półrocze 2007 roku przedstawił **Pan Jan Kozłowski** – Marszałek Województwa Pomorskiego. Dokument stanowi załącznik nr 7 do protokołu.

Pan Przewodniczący Brunon Synak otworzył dyskusję nad „Informacją z przebiegu wykonania budżetu województwa pomorskiego oraz przebiegu wykonania planów finansowych instytucji kultury, samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej oraz ośrodków ruchu drogowego za I półrocze 2007 roku”.

Radni nie zgłosili uwag.

Pan Przewodniczący Brunon Synak zamknął dyskusję nad „Informacją z przebiegu wykonania budżetu województwa pomorskiego oraz przebiegu wykonania planów finansowych instytucji kultury, samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej oraz ośrodków ruchu drogowego za I półrocze 2007 roku”.

Punkt 7

Przyjęcie uchwał w sprawie:

7.1 Przyjęcie uchwały w sprawie stanowiska dotyczącego sprzeciwu wobec próby konsolidacji rynku paliwowego w Polsce

Projekt uchwały w sprawie stanowiska dotyczącego sprzeciwu wobec próby konsolidacji rynku paliwowego w Polsce wraz z autopoprawką Zarządu Województwa Pomorskiego przedstawił **Pan Mieczysław Struk** – Wicemarszałek Województwa Pomorskiego. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 8 do protokołu. Autopoprawka stanowi załącznik nr 9 do protokołu.

Opinię pozytywną (6 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, 2 głosy „wstrzymujące się”) Komisji Strategii Rozwoju i Polityki Przestrzennej przedstawił **Pan Lech Żurek** – Przewodniczący Komisji. Uchwała stanowi załącznik nr 10 do protokołu.

Opinię pozytywną (5 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 1 głos „wstrzymujący się”) Komisji Budżetu i Finansów przedstawił **Pan Jan Kulas** – Przewodniczący Komisji. Uchwała stanowi załącznik nr 11 do protokołu.

Pan Przewodniczący Brunon Synak otworzył dyskusję nad projektem uchwały w sprawie stanowiska dotyczącego sprzeciwu wobec próby konsolidacji rynku paliwowego w Polsce.

Pan Radny Andrzej Jaworski –

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, upolityczniony Panie Marszałku. Przed wyborami na tej sali została zgłoszona uchwała autorstwa Platformy Obywatelskiej, która jest najbardziej bzdurną uchwałą w historii Sejmiku Województwa Pomorskiego. Dlaczego? Dlatego, że po raz pierwszy mamy do czynienia z sytuacją, kiedy rządząca Platforma Obywatelska, ugrupowanie, które mieni się ugrupowaniem progospodarczym, przedstawia uchwałę, angażuje w powstanie tej uchwały Departament Gospodarki, dyskutuje na Zarządzie, zobowiązuje radnych do przedyskutowania tego tematu w momencie, kiedy mówimy tylko i wyłącznie o faktach prasowych, o informacjach dostarczanych przez poszczególnych polityków różnych partii, kiedy nie ma żadnego dokumentu, a jeżeli już byśmy zaangażowali w to autorytety polityczne, autorytet Premiera, to Premier publicznie mówi zupełnie coś innego. Jest to uchwała, która jest sprzeczna wewnętrznie, która powstała na zamówienie polityczne, która powstała tylko po to, żeby Platforma mogła zdobyć głosy przed nadchodzącymi wyborami. A fakty mamy zupełnie inne. Proszę Państwa, kto pierwszy wymyślił połączenie Rafinerii Gdańskiej z Petrochemią Płocką? Był to założyciel Platformy Obywatelskiej, Andrzej Olechowski, który w 1992 roku zaproponował połączenie obu rafinerii i CPN – u. I była to słuszna koncepcja, bo jak pokazały późniejsze wydarzenia, zagrożenie rynkowe jest zewnętrzne, a konkurencja pomiędzy producentami polskimi jest tylko pozorna i osłabia je wobec konkurencji koncernów zachodnich. Na północnym – zachodzie Rafineria Szwedzt, dzisiaj przy istniejących różnicach cenowych, już zaopatruje stacje paliwowe w północno – zachodniej części Polski. Nowa Rafineria Leuna, zlokalizowana w okolicach Lipska już zaopatruje stacje paliw na Dolnym Śląsku. Na południe, Podkarpacie, dostarcza paliwa Rafineria Słownaft. Na wschodzie paliwo na rynek polski dostarczają tanie rafinerie białoruskie, głównie Mozyr. A kto pozbawiał Rafinerię Gdańską dostępu do rynku paliw w Polsce? To Rząd Pana Premiera Jerzego Buzka, dzisiaj związanego z Platformą Obywatelską, w 1999 roku doprowadził do połączenia Petrochemii Płock z CPN – em. Należy przypomnieć, że wówczas w tym Rządzie i na bardzo ważnych stanowiskach państwowych zasiadali tzw. dzisiejsi obrońcy Lotosu: Pan Marszałek Borusewicz, panowie Posłowie Marek Biernacki, który był obecny na tej sali, w tej chwili wyszedł, a także Pan Tadeusz Aziewicz. Wówczas Petrochemia posiadała ok. 800 stacji, głównie patronackich. CPN wniósł do nowego podmiotu PKN Orlen 1368 stacji. Rafineria Gdańska wtedy posiadała ok. 420 stacji, głównie patronackich. Obecnie PKN Orlen kontroluje ok. 1900, a Lotos ok. 320. Przerób ropy w tych rafineriach w Polsce wynosił odpowiednio w 1999 roku: PKN Orlen 10,5 mln ton, Lotos 3 mln ton. Obecnie PKN 12 mln ton, Lotos 6 mln ton. Tak więc zmiana wielkości zdolności przerobowych jest nieproporcjonalna w stosunku do wielkości potencjału rynkowego tych rafinerii. Ma to odzwierciedlenie w wynikach finansowych obu spółek. I tak Lotos główny zysk przynosi z marży rafineryjnej i marży hurtowej, na sprzedaży paliw ponosi straty, oddając marżę detaliczną głównie koncernom zachodnim, którym dostarcza hurtowo paliwa. Orlen natomiast generuje zyski w równym stopniu z trzech segmentów – produkcja, hurt i detal. A gdzie w roku 2002 byli dzisiejsi obrońcy Lotosu? Gdy obecny Prezes Lotosu Paweł Olechnowicz jeździł do Moskwy z ówczesnym Ministrem Skarbu Wiesławem Kaczmarkiem i ówczesnym Prezesem Nafty Polskiej? W jakim celu odbywały się rozmowy z rosyjskim Łukoilem? Proszę Państwa. Nie ma w tej chwili nowej koncepcji konsolidacji obu polskich rafinerii. Wszystko jest możliwe i my odpowiedzialni za nasz region cieszymy się z wystąpienia Pana Premiera Jarosława Kaczyńskiego, który powiedział, że jeżeli dojdzie do konsolidacji, to spółka, spółka być może będzie to spółka portfelowa, będzie ona w Gdańsku, a żadna z obecnych firm tego nie straci. Także wnoszę o przemyślenie tej decyzji i odrzucenie, jeszcze raz powtarzam, najbardziej bzdurnego wniosku, najbardziej bzdurnej uchwały w historii tego Sejmiku. Dziękuję.

Pan Radny Patryk Demski –

Panie Przewodniczący, Panie Marszałku. Po pierwsze, to żal mi Pana Marszałka Struka, który jest w sumie niezłym Marszałkiem, a mniej lub bardziej łamiącym się głosem wygłasza tezy, w które sam nie wierzy, to po pierwsze. Po drugie, Państwo, mówię o rządzącej Platformie Obywatelskiej, macie taką manierę wyrażania zaniepokojenia. Otóż nie bójcie się, wygrajcie wybory i zmieńcie tą strategię paliwową dla Polski i będziemy mieli sprawę załatwioną. Po trzecie mamy do czynienia, już trzeci raz, trzeci raz w tym Sejmiku, w tej kadencji, z taką uchwałą, którą ja już zaczynam nazywać lex struk. Tzn. to jest taka uchwała, w której przygotowujący to uzasadnienie, pewną licentia poetice, okrasza w uzasadnieniu wieloma barwnymi zdaniem, np. mówi o „przyjęciu gospodarczej ostoji Pomorza”. To przypomina język żywo z PRL – u, prawda? Ostoja, pewnie Pan Marszałek Struk wie, co to jest ostoja. To jest ostoja zwierzyny, prawda? Więc mamy tutaj rzeczywiście do czynienia z jakimś krwiożerczym Rządem, który tą ostoję chce zacharapć i biedne Pomorze zsunąć na margines rozwoju gospodarczego Polski. To po drugie. Więc ... Po trzecie, Panie Marszałku, proszę w tych uzasadnieniach jednak być zwartym i gotowym do dyskusji merytorycznej, nie przygotowywać uchwały, w której pod pozorem merytoryczności jakiejś, przemycia się treści polityczne, a potem jeszcze nie umie się tego obronić. To po trzecie. Po czwarte, rzeczywiście pierwszy raz słyszę, żeby rządząca województwem Platforma, wygłaszała takie oto tezy, że waha się, jest niepewna, raczej by nie chciała tej fuzji, a już wiemy, że koledzy z Platformy z Płocka wyrażają to samo zaniepokojenie, bo nagle zobaczyli, że w budżecie Miasta Płocka 25 mln prawdopodobnie przejdzie do Gdańska, gdyby było tak, że to Lotos przejmie Orlen, a nie Orlen Lotos. Więc ... No nie wiem jak Pan Prezydent Adamowicz się do tego odniesie, że koledzy takiego psikusa mu tu szykują i bardzo tych 25 mln w budżecie Miasta Gdańska by nie chcieli, no ale rozumiem, że to jest jakieś porozumienie i w zależności od tego, gdzie siedzimy no to mamy jakiś punkt widzenia. To po czwarte. A po piąte, chciałbym przypomnieć, że to nie jest jednak Sejmik Województwa Mazowieckiego, no nie niepokójmy się, że Orlen przyjdzie tutaj, że przejmie go Lotos, że będziemy mieli kwitnącą gospodarkę paliwową, trochę więcej optymizmu koledzy z Platformy. Dziękuję bardzo.

Pan Radny Jacek Bendykowski –

Ja bardzo krótko i głównie formalnie. Przyznam szczerze, że jak na uchwałę, która jest w wystąpieniu Kolegi Andrzeja Jaworskiego i Kolegi Radnego Demskiego humbukiem politycznym, nieistniejącym problemem, ten poziom z jednej strony agresji politycznej i powagi wypowiedzi, jak również poziom przygotowania merytorycznego, nie ukrywam, wypowiedzi Kolegi Jaworskiego, jak również wszystkie argumenty merytoryczne, które padły de facto za tym pomysłem, dowodzą pewnej wewnętrznej logicznej sprzeczności Waszej tezy, iż ten problem jest problemem w istocie nieistniejącym i nie powinien nim zajmować się Sejmik. Ja nie mam wątpliwości, że Sejmik powinien podejmować uchwałę właśnie dziś, czyli zanim zostaną podjęte jakiekolwiek poważne decyzje, ponieważ my w ten sposób pobudzamy debatę publiczną. Odnotowuję z pewną satysfakcją, iż popieracie stanowisko Andrzeja Olechowskiego z 1992 roku w tej sprawie, na szczęście dzisiaj już Pan Andrzej Olechowski członkiem Platformy nie jest, ja rozumiem, że te koncepcje, te koncepcje i tych działaczy witacie z otwartymi ramionami na listach PiS – u. Dziękuję bardzo.

Pan Radny Grzegorz Grzelak –

Ja chciałem tylko jeden element tutaj dodatkowo wprowadzić. Ponieważ rzeczywiście robi się duże zamieszanie wokół tej kwestii i ja uważam, że nasz Sejmik ma prawo zabrać głos i określić interesy, które w tej kwestii wyraża. Interesy, które oczywiście dotyczą wpływu podatku od osób prawnych do budżetu Sejmiku. Chcę powiedzieć, że w tym samym wystąpieniu Pana Premiera, na które Pan Kolega Jaworski się powoływał, była informacja o tym, że decyzja zostanie podjęta w ciągu najbliższych tygodni, do powołania nowego Rządu.

No, tutaj jest oczywista sprzeczność z dokumentem dotyczącym polityki tego Rządu wobec przemysłu naftowego, ale w gruncie rzeczy chodzi, po prostu, o wyjaśnienie tej kwestii. Np. dla mnie byłoby rzeczą bardzo istotną, żeby decyzja nie była podejmowana przed wyborami, czy też do czasu zafunkcjonowania nowego Rządu. Dlatego, że to jest decyzja strategiczna dotycząca naszego województwa, jego sytuacji finansowej, przyszłości i myślę, że chociażby dla tego jednego celu, to stanowisko Sejmiku ma sens. Dziękuję bardzo.

Pan Radny Lech Żurek –

Panie Przewodniczący, Panie Marszałku, Wysoki Sejmiku, Szanowni Państwo. Pierwszy wniosek to taka mała dygresja – po czym poznać Radnego Sejmiku z PIS – u, który kandyduje do Sejmu? No po tym, że zabiera głos z mównicy, czyli już takich dwóch kandydatów chyba mamy.

Pan Radny Piotr Zwara –

Ja nie kandyduję.

Pan Radny Lech Żurek –

A, to przepraszam bardzo, myślałem zatem, że Pan Piotr również kandyduje. Wracając do meritum. Pan Andrzej Jaworski przekonywał nas do tego, że nic nie wiadomo, że żadnej fuzji jeszcze, że fuzja nie jest ogłoszona, że nie ma żadnych koncepcji jeszcze. Natomiast Pan Radny Demski mówił o tym, że jest już nawet koncepcja, że ten wspólny podmiot będzie miał siedzibę w Gdańsku. No, to to jest tutaj pewnego typu kuriozum, czyli jeżeli mysz połknie słonia, no to będzie miała ta spółka siedzibę pewnie w Gdańsku. Ja jestem ciekaw, co Pan Premier Kaczyński powiedziałby w Płocku, właśnie do ... no, nie ale mówię, ciekawe co powiedział w Płocku, czy by powiedział: „Szanowni Państwo ubędzie z budżetu Płocka”, tak? Uważam, że sens tej uchwały, że to nie jest wcale bzdurna uchwała, tylko jest to uchwała intencjonalna, tzn. Sejmik Województwa Pomorskiego nie chce, żebyśmy budowali monopol w tym państwie w dziedzinie paliwowej, no tak jest. Platforma Obywatelska jest ugrupowaniem takim, które w odróżnieniu od PiS jest za konkurencją na rynkach, a nie za budowaniem monopolu i to jest nasza obawa. Druga rzecz jest taka, że mamy obawę również, jako lokalni politycy zabieramy głos, że boimy się utraty wpływów z CIT-u przede wszystkim, to jest ok. 70 mln zł. To jest to, o czym mówił Pan Marszałek Struk, zarówno do budżetu Gdańska, jak i do budżetu Samorządu Wojewódzkiego. Dziękuję bardzo.

Pan Radny Adam Śliwicki –

Rzeczywiście, Sejmik ma prawo zabrać głos, ale czy musi robić to w tym przypadku. Mieliśmy też tu wydarzenia na Pomorzu bardzo ważne, np. była próba budowy największej kotłowni węglowej, i jakoś Sejmik się tym nie zajmował. Koledzy z Platformy tego nie wnieśli, a dotyczyłoby to na pewno mieszkańców całego województwa. Dobrze, że to się nie stało. Natomiast, jeżeli chodzi o to, czy jesteśmy za monopolami, czy przeciwko. Pamiętajmy, że Polska nie jest wyspą w Europie, rynek polski, rzeczywiście, być może to wygląda z punktu widzenia rynku polskiego na monopol, ale nie jest odosobniony. Walczymy na rynku europejskim. Ja tu widzę, że koledzy wpisali, że może się to okazać niezgodne z polityką Unii Europejskiej w zakresie konkurencji. My powinniśmy skutecznie konkurować w tej Unii Europejskiej, nie osłabiać naszego polskiego przemysłu naftowego, dzieląc go.

Pan Radny Andrzej Jaworski –

...jako poprawkę, właśnie kwoty wynikające ze strat. Panie Radny, nie bójmy się tego, że po prostu przygotowaliście gniota i teraz go za wszelką cenę bronicie, dlatego że albo będziemy stali po stronie polskiej gospodarki i będziemy mieli silny zakład, który będzie w stanie konkurować z innymi wielkimi firmami zachodnimi i wschodnimi, albo doprowadzimy do takiej sytuacji, że rozproszone siły w pewnym momencie przestaną być, po prostu, konkurencyjne. I należy się cieszyć z tego, że jeżeli powstanie, a mam nadzieję, że powstanie spółka portfelowa, to ta spółka nie spowoduje ani strat w Gdańsku, ani w Płocku, a na terenie Trójmiasta, na terenie Gdańska powstanie jeszcze jedna spółka. I to tylko trochę więcej na temat tego, w jaki sposób gospodarka powinna się rozwijać.

Pani Radna Anna Gwiazda –

Panie Marszałku, Panie Przewodniczący. Na Komisji Strategii ... ja tu uzupełniam wypowiedź kolegi Jaworskiego. Ja, na Komisji Strategii, zadałam Panu Dyrektorowi Mocarskiemu pytanie, Pan Mocarski okazał się autorem owej uchwały, o konkretne dane, na których ta uchwała jest merytorycznie oparta. Okazało się, że oparta jest na danych prasowych, do tego Pan Dyrektor się publicznie przyznał, w których posiadaniu byłam ja. Po prostu, ja wiedziałam chyba trochę więcej, ponieważ zasięgnęłam języka u dziennikarzy zajmujących się tematem, właśnie, Orlenu i Lotosu. W związku z czym, ja chciałam, po prostu, potwierdzić to, że podstawy merytoryczne tej uchwały, która operuje, tym się Zarząd Województwa specjalizuje w formułowaniu uchwał, określeniami: ograbianie województwa, emocjonalnymi wstawkami, no, rzeczywiście jest typowym buble merytorycznym, po prostu, nie ma żadnych podstaw merytorycznych. I Pan Dyrektor nie był w stanie uzasadnić swojego stanowiska, dlatego tak ta uchwała jest sformułowana.

Pan Radny Lech Żurek –

Ja tylko dwa słowa do Pana Radnego Jaworskiego. Szanowni Państwo. Platforma naprawdę jest tym ugrupowaniem, które chce budować konkurencję, a tutaj Pan Radny Jaworski chyba nie pamięta w jakiej firmie pracuje. Kilka lat temu była jedna duża firma, nazywała się Grupa Stoczni Gdynia, a teraz Pan jest dyrektorem Stoczni Gdańskiej.

Pan Radny Andrzej Jaworski –

To jest ad personam, więc proszę bardzo ... Ja powiem tylko w odpowiedzi Panu Radnemu Żurkowi, że ta firma, gdyby nie straciła terenów prostoczniovych, gdyby Radni Miasta Gdańska z Panem Prezydentem Adamowiczem nie zmienili planu zagospodarowania przestrzennego, była by w zupełnie innej sytuacji. I proszę zobaczyć, jak w tej chwili Stocznia Gdańska wygląda i proszę się zacząć uczyć gospodarki.

Pan Radny Marek Biernacki –

Chciałbym wyrazić zdziwienie: skąd optymizm u Pana Radnego Jaworskiego, że powstanie spółka portfelowa, która będzie miała siedzibę w Gdańsku. Latem powstała spółka Energa Obrót, która nie zajmuje się handlem w Warszawie energią, natomiast zarejestrowana została właśnie w Warszawie.

Pan Radny Jacek Bendykowski –

Ja bym proponował, żebyśmy zamykali dyskusję, Panie Przewodniczący, bo myślę, że w tej chwili już wiemy, że wystąpienie mojego sympatycznego Kolegi Andrzeja Jaworskiego było nieprawdziwe, z nieprawdziwie postawioną tezą, iż ta uchwała ma charakter wyłącznie

polityczny. Po prostu różnimy się merytorycznie w tej sprawie i myślę, że powinniśmy przystąpić do głosowania. Rozumiem, że Prawo i Sprawiedliwość, tak naprawdę, opowiada się, ponieważ wszystkie głosy na to wskazują, za połączeniem Orlenu i Lotosu. Natomiast my jesteśmy temu przeciwni i ja myślę, że tutaj, jak gdyby, próba przerzucenia tego, że to jest dyskusja, która ma charakter polityczny, przedwyborczy, no jest próbą, powiedziałbym, zmienienia tematu, czy też próbą mydlenia oczu tym słuchaczom i opinii publicznej, do których ta dyskusja poprzez dziennikarzy dojdzie. Istota jest taka, że się po prostu różnimy w poglądach. Dziękuję.

Pan Radny Piotr Zwara –

Rzeczywiście z głosów, które padały z naszej strony wynika, że większość z nas jest za, czy docenia walor konsolidacji, w przypadku oczywiście, gdyby podmiotem wiodącym byłby Lotos i nie dochodziłoby do uszczuplenia wpływów podatkowych. Ale rzecz dotyczy czego innego. My po prostu wskazujemy, że ta uchwała stanowi absolutne kuriozum, bo ja chciałbym przed zagłosowaniem nad tą uchwałą dowiedzieć się: na jakiej podstawie Państwo uważacie, że w wyniku konsolidacji podmiotem wiodącym będzie Orlen i siedzibą spółki będzie Płock? Bo tak naprawdę wynika z tej uchwały, że Państwo skądś to wiecie, ale skąd? Dalej. Mieliliśmy różne uchwały w tym Sejmiku, rzeczywiście dużo widzieliśmy, ale nawet w przypadku kwestii o dużo mniejszej randze, było powoływanie się na jakieś dane. Tutaj żyjemy w zupełnie jakimś wirtualnym świecie. Ktoś wymyślił sobie, że prawdopodobnie może dojść do konsolidacji i utraty Lotosu, wyprowadzenie go z Pomorza jako firmy i wymyślił sobie, że w tej sprawie będziemy podejmować uchwałę. No, na Boga, trzeba sobie odpowiedzieć na podstawowe pytania, bo my nie wiemy jak się zachować w tej sytuacji. Ja się zastanawiam, czy może nie wyjść z tej sali, bo żyjemy w jakimś absurdzie. Więc żądam odpowiedzi na pytanie, na jakiej podstawie Państwo uważacie, że konsolidacja przyjmie taki, a nie inny kierunek?

Pan Radny Andrzej Jaworski –

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, powiem krótko. Panie Żurek, Panie Bandykowski, Panie Biernacki przestańcie kłamać, bo na tej sali nie przystoi kłamać. Panie Biernacki, jeżeli Pan czegoś nie wiesz, to Pan nie mów. Spółka Energa Obrót jak i wszystkie spółki, które były ostatnio konsolidowane, czy zmieniane są zarejestrowane w Gdańsku i nie mówcie, i nie mówcie, że jest inaczej, jeżeli nie wiecie, chyba, że kłamiecie właśnie ze względu na wybory, bo Pan Biernacki mówi to ciągle. Przestańcie kłamać, Panie Biernacki. A jeżeli nie wie Pan, gdzie jest spółka zarejestrowana, to proszę iść do sądu. Jest taki specjalny wydział, gdzie się rejestruje spółki, gdzie się rejestruje organy założycielskie i Pan wtedy sobie tam sprawdzisz.

Pan Przewodniczący Brunon Synak–

Dziękuję Panie Radny. Ja, tylko mam prośbę, żeby jednak nie wprowadzać tutaj wzorców, które być może Pana czekają w przyszłym Sejmie, jednak zachować kulturę dyskusji. Proszę bardzo.

Pan Radny Andrzej Jaworski –

Ja nie kłamałem Panie Przewodniczący, a Pan Biernacki kłamał i to po raz drugi.

Pan Radny Jacek Bandykowski –

Składam wniosek formalny o zamknięcie dyskusji, Panie Przewodniczący, bo myślę, że sobie wyjaśniliśmy. Również wystąpienie ostatnie, przed chwilą, Pana Piotra to potwierdzało, że różnimy się w tym względzie.

Pan Marszałek Jan Kozłowski –

Ja nie startuję, ale mimo to będę z miejsca mówił. Proszę Państwa, przede wszystkim chciałem się odnieść do tego referatu wygłoszonego przez Radnego Jaworskiego. Otóż nie wiem czy świadomie, czy nieświadomie, podając te wszystkie liczby itd., manipuluje, dlatego że, proszę Państwa, jest w tej chwili normalną praktyką, wynikającą z chęci obniżenia kosztów i z logistyki pewnej, że rafinerie umawiają się między sobą i np. do stacji Rafinerii Lotos, które są na południu kraju dostarcza paliwo np. jakaś firma, rafineria czeska, a z kolei do tych, które leżą w pobliżu produkcji Lotosu, właśnie dostarcza z kolei Lotos, do tych stacji czeskich, które leżą. Także to jest ... To ma swoją specjalną nazwę, w tej chwili nie pamiętam tej nazwy, ale taka jest praktyka i to nie jest przejmowanie, to nie jest zastępowanie, tylko to jest normalna praktyka, wynikająca z pewnej logistyki i obniżania kosztów. Natomiast, proszę Państwa, jeżeli Pan Radny Zwara mówi, że to jest bzdurne stanowisko, to to jest ocena polityki Rządu RP. Ja mam przed sobą politykę Rządu RP z 6 lutego 2007 roku, gdzie w stosunku do spółki PKN Orlen i Lotosu zapis jest następujący: „W ocenie Rządu niepodjęcie procesu konsolidacji obu polskich rafinerii, należy ocenić pozytywnie”. , Więc jak się ma w tej chwili próba konsolidacji do zapisów strategicznych polityki Rządu RP? I to jest pośrednio odpowiedź Panu Radnemu Zwarze – skąd wynika to stanowisko. Więc my nie robimy nic innego, tylko wspomagamy politykę Rządu, a Państwo mówicie, że ta polityka jest bzdurna w takim razie.

Pan Radny Andrzej Jaworski –

Panie Marszałku, ja Panu odpowiem. Dlatego, że należy być w gospodarce na bieżąco. Z tyłu są za Panem posłowie, także Platformy Obywatelskiej. Proszę wziąć taki dokument, jak Projekt Polityki Energetycznej Państwa do 2030 roku i wtedy Pan Marszałek będzie miał bieżącą wiedzę.

Pan Przewodniczący Brunon Synak–

Dziękuję bardzo. Proszę Państwa, zamykam dyskusję. Udzielam jeszcze głosu Panu Prezydentowi, który został jedną z wypowiedzi dotknięty, czy wręcz obrażony.

Prezydent Miasta Gdańska – Pan Paweł Adamowicz –

Panie Przewodniczący, Panie Marszałku, Panowie Posłowie, Panie i Panowie. Jest obowiązkiem gospodarza, że jak zaprasza gościa, to na pewno się go nie obraża i na pewno się nie mówi kłamstw pod adresem gościa. Przed chwilą zostałem po raz kolejny obrażony, i po raz kolejny opinia publiczna usłyszała kłamstwa w ustach Andrzeja Jaworskiego, który jest specjalistą od niemówienia prawdy. Więc powtarzam raz jeszcze Państwu, którzy nie znacie historii. Tereny Stoczni Gdańskiej, razem ze Stoczną Gdańską, zostały onegdaj sprzedane przez Ministra Skarbu dla Stoczni Gdynia. Stocznia Gdynia, następnie, wydzieliła z tych terenów spółkę o nazwie Synergia 99 i te tereny normalnie, z procedurą, legalnie sprzedawała. I zgodnie z obowiązującym w Polsce prawem, oczywiście, te tereny zostały, przez jeszcze właściciela, wyłączone spod produkcji, która dzisiaj, jak wszyscy wiemy, skoncentrowana jest na Wyspie Ostrów. I właściciel tych terenów, bo takie jest w Polsce prawo, chyba że ktoś zmieni, że właściciel normalnie, legalnie wystąpił do Prezydenta Miasta o przygotowanie nowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego. I po kilku latach, nie po roku, ale po kilku, chyba po 6 latach pracy nad tym planem, ten plan został przyjęty. A więc, Szanowni Państwo, to nie Prezydent Adamowicz, to nie Radni Miasta Gdańska, dokonali pewnych transakcji związanych ze Stoczną Gdańską. Natomiast i Prezydent i Rada Miasta Gdańska wykonywała swoje naturalne obowiązki. A więc, niezależnie kto występuje o Plan Zagospodarowania Przestrzennego ma do tego prawo, a Prezydent i Rada Miasta, taki plan, w jakimś okresie sensownym, powinna przygotować. I po raz kolejny insynuowanie przez Andrzeja

Jaworskiego, że jakiś tajemniczy układ z Adamowiczem, z Radnymi, podjął uchwałę, która zabiła Stocznę Gdańską, po prostu, to są już szczyty, po prostu, braku elementarnej kultury i zwłaszcza, kiedy to się czyni na forum Sejmiku, w obliczu zaproszonego na Sejmik gościa. Mi jest, po prostu, najzwyczajniej w świecie przykro, że Pan, Panie Prezesie Stoczni Gdańsk, i Pan, Panie Radny, powtarza, Pan wie dobrze, że to jest kłamstwo, ale Pan cały czas to powtarza i to jest, po prostu, strasznie przykre. Ja myślę i mam taką nadzieję, że kiedyś przyjdzie taki moment, że Pan nas wszystkich za to przeprosi i też opinia publiczna pozna całą prawdę na temat prowadzenia przez Pana Stoczni Gdańsk, na temat podpisywanych kontraktów, i wtedy się dowiemy. Ja wierzę, że po wyborach ten moment nastąpi. Dziękuję bardzo.

Pan Radny Andrzej Jaworski –

Panie Prezydencie Pawle Adamowiczu, Gościu. Mamy okres wyborczy. Sądy działają w trybie przyspieszonym. Jeżeli powiedziałem jakiekolwiek kłamstwo, proszę mnie podać do sądu. Myślę, że nie muszę się tego obawiać, co w sądzie będzie. A tylko jedno przypominę Panu. Proszę sobie przypomnieć na temat głosowania Radnych, jak Radni byli zachęcani czy zmuszani do głosowania, czy były reasumpcje w tych głosowaniach? Wszystko jest w dokumentach.

Pan Radny Piotr Zwara –

Panie Przewodniczący. Chciałem uzyskać odpowiedź na moje pytanie: na jakiej podstawie wnioskodawca twierdzi, że województwo będzie, uszczupli swoje dochody w wyniku konsolidacji? Proszę o krótką odpowiedź: na podstawie faktów, czy przypuszczeń? Bo potrzebuję tej informacji do tego, żeby wiedzieć czy zagłosować i jak zagłosować.

Pan Przewodniczący Brunon Synak–

Skoro nie uzyskał Pan odpowiedzi, to znaczy, że pytanie nie zostało uznane za ważne.

Pan Wicemarszałek Mieczysław Struk –

Panie Radny, Panie Przewodniczący. Ja w takim razie odpowiem wprost. A kilka tutaj pytań było dotyczących skąd w ogóle ta inicjatywa, skąd wiemy o tym, że taki fakt jest przynajmniej rozważany, mówię tutaj o połączeniu Orlenu z Lotosem. Po pierwsze, wypowiedzi Pana Prezesa Kownackiego, Prezesa Orlenu. Jeśli Państwo chcecie mogę je tutaj wprost za chwilę przytoczyć, mam tutaj całą serię jego wypowiedzi. Po drugie, potwierdzenie tego faktu przez Pana Posła Kurskiego, publikowane w mediach. Po trzecie, wypowiedź Pana Premiera Kaczyńskiego w dniu 12 września potwierdzająca zamiar fuzji Orlenu i Lotosu, aczkolwiek było tam, rzeczywiście, w tej wypowiedzi zaznaczenie, że przed wyborami ten fakt nie nastąpi. A więc, nie mówimy wyłącznie ... Wielokrotne wypowiedzi Pana Ministra Jasińskiego. Więc, jeśli są na tej sali osoby, które chcą przeczytać tego typu wypowiedzi, chcą tych potwierdzeń, oczywiście dysponuję takimi materiałami, mogę je za chwilę przedstawić. A więc, nie jest to fakt medialny, są to konkretne wypowiedzi osób, które reprezentują dzisiaj rządzących. W przypadku gdyby rzeczywiście fuzja nastąpiła na korzyść Lotosu, w tym sensie, że to Lotos byłby decydujący i ta lokalizacja spółki miałyby nastąpić w Gdańsku, oczywiście ta sytuacja, z punktu widzenia uzyskiwanych wpływów z podatków, ta sytuacja nie byłaby zła dla województwa pomorskiego. Nie byłaby zła. Ale to jest jedyna deklaracja, Panie Radny Zwara, jedyna deklaracja, którą Pan Premier złożył i to niedawno w Szymbarku. Ale również chcę przypomnieć, że dwa lata temu Pan Premier publicznie też mówił o tym, że nie będzie Premierem Rządu. Pan Premier mówił o tym, że wybuduje 3 mln mieszkań. Ja myślę tak, że dzisiaj przyjęcie tylko takiej deklaracji, właśnie wypowiedzianych na Pomorzu, że na skutek tej fuzji zlokalizowana firma zostanie tutaj i nie będzie, w związku z tym, domyślam się,

uszczupień w podatku, równie dobrze można by takie deklaracje złożyć w innym województwie. Nie ma dzisiaj na to dowodu. I dzisiaj, my powinniśmy wprost wyrazić swoje stanowisko, wyrazić swoją opinię, jak będzie ta sytuacja wyglądać po ewentualnym podjęciu takiej decyzji. Dzisiaj, a nie wtedy, kiedy ona już zostanie podjęta. Jeśli chodzi o uszczuplenie podatku. Rzeczywiście, wyliczenia mamy tutaj takie, że korzyści jakie uzyskują samorządy terytorialne sięgają kwoty 70 mln zł. W przypadku podatku od nieruchomości, to są kwoty na poziomie ok. 35 mln zł, więc niezależnie od tego, gdzie firma byłaby ulokowana to, oczywiście, ten podatek zostaje. Pozostałe przypadki są uzależnione od sposobu rozliczenia. Jeśli ta firma zostałaby zabrana, tzn. zarząd miałby swoją siedzibę w Płocku lub w innym miejscu poza województwem pomorskim, oczywiście ta wprost utrata wpływów czy udziałów w podatku CIT i od osób fizycznych, sięgałaby łącznie ponad 35 mln zł.

Pan Przewodniczący Brunon Synak zamknął dyskusję nad projektem uchwały w sprawie stanowiska dotyczącego sprzeciwu wobec próby konsolidacji rynku paliwowego w Polsce.

Pan Przewodniczący Brunon Synak zarządził głosowanie nad projektem uchwały w sprawie stanowiska dotyczącego sprzeciwu wobec próby konsolidacji rynku paliwowego w Polsce. Wynik głosowania: „za” – 19 radnych, „przeciw” – 8 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 2 radnych.

Pan Przewodniczący Brunon Synak stwierdził, że uchwała w sprawie stanowiska dotyczącego sprzeciwu wobec próby konsolidacji rynku paliwowego w Polsce została przyjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 12 do protokołu.

7.2 Przyjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody utworzenia i prowadzenia Europejskiego Centrum Solidarności w Gdańsku jako wspólnej instytucji kultury Gminy Miasta Gdańska, Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego, Samorządu Województwa Pomorskiego oraz Niezależnego Samorządnego Związku Zawodowego „Solidarność” i Fundacji Centrum Solidarności

Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody utworzenia i prowadzenia Europejskiego Centrum Solidarności w Gdańsku jako wspólnej instytucji kultury Gminy Miasta Gdańska, Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego, Samorządu Województwa Pomorskiego oraz Niezależnego Samorządnego Związku Zawodowego „Solidarność” i Fundacji Centrum Solidarności wraz z autopoprawką Zarządu przedstawił **Pan Jan Kozłowski** – Marszałek Województwa Pomorskiego. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 13 do protokołu. Autopoprawka stanowi załącznik nr 14 do protokołu.

Prezentację multimedialną o Europejskim Centrum Solidarności w Gdańsku przedstawił **Pan Paweł Adamowicz** – Prezydent Miasta Gdańska. Prezentacja stanowi załącznik nr 15 do protokołu.

Opinie pozytywne Komisji Nauki, Edukacji, Kultury i Sportu przedstawiła **Pani Maria Kuczyńska** – Przewodnicząca Komisji. Uchwały stanowią załączniki nr 16 i 17 do protokołu.

Opinię pozytywną (6 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”) Komisji Budżetu i Finansów przedstawił **Pan Jan Kulas** – Przewodniczący Komisji. Uchwała stanowi załącznik nr 18 do protokołu.

Pan Przewodniczący Brunon Synak otworzył dyskusję nad projektem uchwały w sprawie wyrażenia zgody utworzenia i prowadzenia Europejskiego Centrum Solidarności w Gdańsku jako wspólnej instytucji kultury Gminy Miasta Gdańska, Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego, Samorządu Województwa Pomorskiego oraz Niezależnego Samorządnego Związku Zawodowego „Solidarność” i Fundacji Centrum Solidarności.

Pani Radna Anna Gwiazda –

Panie Marszałku, Panie Przewodniczący. Ja zacznę od tego, że ja sama szalenie emocjonalnie podchodzę do sprawy, ponieważ z całej sali, nie wiem czy oprócz Pana Jacka Taylora jest jeszcze na sali ktoś, kto przesiedział cały strajk sierpniowy w stoczni w '80 roku? Pewnie nie. Wiec, ja mówię, dlatego szalenie emocjonalnie podchodzę i nie jestem ... ja rozumiem wszystkie argumenty za, nie włączałam się w to, bo na stoczni ostatni raz byłam, wyszłam 16 grudnia '81 roku, 20 minut przed wejściem ZOMO, potem tylko byłam na spotkaniu z Premierem Kaczyńskim, ale bardzo bałam się tam wejść i nie byłam na terenie stoczni już w ogóle. I teraz ... Pierwsze, ja wiem dlaczego, ale tak, żeby może, bo mnie zaskoczyło to, że np. sytuacja opracowania koncepcji Centrum nie jest w obrębie ... że gmach BHP, w którym się wszystko działo nie wchodzi w obręb opracowania koncepcji ECS-u. To pierwsze pytanie do Pana Jacka Taylora. Podobno Pan Jacek Taylor wszystko wie i może na to odpowiedzieć. Tak, Jacku? Ale jeszcze będę miała pytania. Chodzi mi o ... chodzi mi o finansowanie, że chciałam się dowiedzieć: skąd się wzięła kwota 9,5 mln zł kosztów rocznych utrzymania Centrum? Ja myślę, że tutaj ... Dlatego też jestem trochę przeciwnikiem tego, znaczy nie samej idei, ale takiego rozbudowania, ponieważ ile można gadać o wolności i o Solidarności? I nawet Ojciec Zięba nie zapewni, wydaje mi się, wypełnienia ram programowych tego Centrum. Będzie chciało się skończyć, po prostu, zwykłym biciem pianym, albo będzie stało puste, albo Pan Bogdan Lis wynajmie to SLD na konwencję, na przykład. I chciałam właśnie się dowiedzieć: skąd się wzięła kwota 9,5 mln zł? Ponieważ Muzeum Narodowe ma dotację w wysokości 8 mln zł, koło 8, ja tu mam wykaz, już nie będę, prawda, się bawiła w to, teatr koło 7, itd., itd. To jest bardzo wysoka suma. Nie będzie tu ... Wystawa jest stała, to Centrum nie będzie organizowało wystaw, tak np. jak Muzeum Narodowe, które musi wystawy ubezpieczać i to są wszystko ogromne koszty, sama organizacja kolejnych wystaw, będzie tu jedna stała ekspozycja, no, będą konferencje ... Ja rozumiem, chciałam właśnie zapytać, bo tu jest zapis w §4, że strony się tam umawiają, że finansowanie będzie zależne od kolejnych, prawda, sprawozdań dyrektora Centrum, itd. Po czym jest zapis, że środki finansowe przeznaczone na działalność Centrum w 2009 i latach następnych nie mogą być niższe niż w 2008. I ten zapis jest szalenie kuriozalny, ponieważ może się okazać, że te koszty są niższe, może to być uzależnione od ewentualnych dochodów samego Centrum, bo ja rozumiem, że pewnie tam jest okres, że nie może być dochodowe przez jakiś okres czasu, bo traci finansowanie. Chciałam właśnie się dowiedzieć: jak wyglądają konkretne sprawy z finansowaniem, bo to są publiczne pieniądze i to są ogromne sumy, dużo większe niż na inne instytucje, no, prawdziwej kultury, bo to jest polityczna sprawa, w zasadzie.

Pani Radna Hanna Piekarek – Jankowska –

Panie Przewodniczący, Panie Marszałku. Ja chciałabym wypowiedzieć się w ten sposób. Od wielu lat, kiedy wyjeżdżam za granicę, jako pracownik naukowy spotykam się z różnymi osobami. Mówię, że jestem z Gdańska, to wielokrotnie jestem pytana dlaczego w Gdańsku dotychczas nie ma muzeum „Solidarności”, centrum „Solidarności”, bo przecież wy jesteście znani przede wszystkim z tego, na całym świecie. I ten obiekt i taka działalność, jaka z tym obiektem ma być związana, jest naprawdę niezwykle ważna dla naszego miasta, dla naszego regionu. I myślę, że szczegółowe już zapytania na temat funkcjonowania w przyszłości, i szczegóły finansowe, które tu zresztą zostały przedstawione, jakby, oddalają nam tę główną ideę. Bo wniosek jest o utworzenie tego Centrum i to jest niezwykle ważna sprawa dla naszego miasta, dla naszego regionu. I myślę, że wszyscy członkowie Sejmiku dzisiejszego posiedzenia, powinni tę sprawę poprzeć. A jeśli już, przepraszam bardzo – jeśli Pan Przewodniczący pozwoli, ja podczas dyskusji nad poprzednim punktem czułam się zażenowana poziomem tej dyskusji, brakiem kultury, i to, że po prostu, używamy sformułowań, tonu, takiego, który naprawdę uwłacza nam, jako członkom tego zgromadzenia i Sejmiku, który właściwie, w opinii społecznej, stawia nas naprawdę w bardzo złym świetle

wszystkich, bo nie wszyscy na zewnątrz, ludzie, którzy nas wybierali wiedzą, jakie tutaj zachowania, sformułowania, podniesienia głosu, jakie tutaj są i skąd one pochodzą. Dlatego, Pani Radna, proszę się nie denerwować, proszę pozwolić wypowiedzieć się innym osobom.

Prezydent Miasta Gdańska – Pan Paweł Adamowicz –

Więc, ja może na pierwszą część pytania Pani Radnej, odpowiem. Europejskie Centrum Solidarności, budynek będzie ściśle połączony, w sensie funkcjonalnym, z nową przestrzenią publiczną, która powstanie między Bramą nr 2, tą historyczną, a rzeką. Ta przestrzeń publiczna będzie się nazywać „Droga do Wolności”. I Centrum Solidarności, poprzez „Drogę do Wolności”, będzie się łączyć z salą BHP. Jak wiemy, ten budynek cały, w ekspozycji odgrywa kluczową rolę, bowiem tam podpisano historyczne porozumienia. Oczywiście ten budynek, ze względu na jego rozmiary, jest niewystarczający do stworzenia tam stałej wystawy, a tym bardziej do prowadzenia działalności wychowawczej, wydawniczej, programowej, itd. W związku z tym, budynek sali BHP, to będziemy z właścicielem obecnym negocjować, ale mój osobisty punkt widzenia jest taki, że wnętrza sali BHP należałoby odtworzyć na moment 31 sierpnia '81 roku. Czyli tak, jak jesteśmy np. w Poczdamie, może w miejscu niezbyt dla Polaków miłym, gdzie podpisano Traktaty utrwalające podział Europy w '45, to mniej więcej, te sale są odtworzone tak jak, prawda, ówcześni szefowie Państw siedzieli. Więc, tak samo wyobrażam sobie, że sala BHP będzie przywrócona w kształcie z 31 sierpnia. To będzie dla turystów, widzów bardzo interesujące. Ale, jak powiedziałem, to jest mój, tak powiem, prywatny punkt widzenia, to będzie jeszcze negocjowane z właścicielem, czyli NSZZ „Solidarność”. Natomiast w samym budynku, który będzie zaprojektowany, jak słyszeliśmy, i wybudowany od podstaw, to będzie właśnie instytucja o charakterze kulturalnym, naukowym z szerokimi funkcjami. I teraz, co do kosztów. Pan Pełnomocnik Prezydenta Miasta Gdańska, Pan Mecenas Jacek Taylor, za chwilę o tych szczegółach powie, natomiast, proszę sobie wyobrazić, że my jesteśmy, tak jak Pani Profesor zechciała zauważyć, Pani Radna, na początku drogi. Sam koszt, np. zrobienia projektu scenografii, to jest parę milionów zł. Sam koszt wykonania scenografii to są kolejne miliony. Jeżeli, proszę Państwa, sobie wyobrażymy inny koszt, np. promocji dziedzictwa „Solidarności”, chociażby w Europie, to są setki, tysiące Euro. Przecież, my na tej sali, nie musimy się przekonywać, że w ciągu 17 lat učiniliśmy niewiele, mówię my w sensie „my, Polacy” nie wskazując palcem Rządów kolejnych i przegraliśmy, póki co, walkę o pamięć i raczej zmiany lat 80 i 90 są związane z Murem Berlińskim, niż Stoczną Gdańską. I oprócz wszystkich uwarunkowań polityczno – mentalnych, w dużej mierze też za to odpowiadamy, że nie potrafiliśmy z tym przesłaniem wyjść. Ale, to wszystko dzisiaj, współcześnie, kosztuje i to bardzo dużo. Konferencje kosztują, stypendia dla historyków, kosztuje działalność wydawnicza. Dopiero takim wielkim wydarzeniem, które bez wątpienia przypominało o „Solidarności” Europie, to były właśnie wydarzenia sprzed dwóch lat, w 2005 roku, gdzie udało się w jednym miejscu zgromadzić ponad 400 dziennikarzy, dwudziestu kilku, jak już mówiłem, Prezydentów i Premierów, ale wiemy ile to kosztowało, a chcąc uzyskać jeszcze bardziej uniwersalny wymiar, niestety te koszty byłyby jeszcze większe. Także dlatego tej instytucji, z całym szacunkiem, nie należy porównywać ani do Muzeum Narodowego, ani do innej istniejącej instytucji kultury na terenie Pomorza. Jak Państwo popatrzycie na budżet Muzeum Powstania Warszawskiego w Warszawie ... O, to może być ewentualny partner do porównywania. Czy np. porównacie koszty tworzonego teraz Muzeum Historii Polski, tak? To jest, jakby, „najnowsze dziecko”, w cudzysłowie mówię tu, Pana Ministra Ujazdowskiego. To te koszty są jeszcze większe. Także tutaj prosiłbym, żeby przyrównywać to nie do istniejących instytucji. To może nie do końca wszystkich Państwa przekonuje, ale powiadam: to jest błąd metodologiczny. To jest całkiem inna instytucja, niż te istniejące. Trzeba to przyrównać czy do Powstania Warszawskiego, czy do tworzonego dzisiaj Muzeum Historii Polski.

Pan Mecenase Jacek Taylor – pełnomocnik Prezydenta Miasta Gdańska ds. Europejskiego Centrum Solidarności –

Panie Przewodniczący, Wielce Szanowni Państwo. Ja chciałbym najpierw powiedzieć, że to będzie coś znacznie, znacznie więcej niż muzeum. A z pytania zrozumiałem, że taka jest wyobraźnia w tej sprawie. Instytucja kultury działająca na podstawie specjalnej ustawy, nie ustawy o muzeach, tylko ustawy o instytucjach kultury z 25 października 1991 roku. Będzie rozwijać działalność wielostronną. Chcę położyć, jak chodzi o nazwę Europejskiego Centrum Solidarności, to kładłbym akcent na pierwsze słowo. To będzie funkcjonowało w skali międzynarodowej. Mowa była o kosztach. Owszem, stała wystawa jest przewidziana, mniej więcej 3000 m² będzie zajmowała, ale oprócz tego będą pomieszczenia na wystawy czasowe projektowane z udziałem przedstawicieli innych krajów. Działalność edukacyjna, dla nas bardzo ważna, nie będzie, być może, taka kosztowna. Działalność naukowa będzie się bardzo liczyć. Byłem, całkiem niedawno, upomniany przez wysokich rangą urzędników Ministerstwa Spraw Zagranicznych byśmy nie startowali, mówiąc popularnie, z niskiego pułapu, bo inaczej nie zdobędziemy pozycji liczącego się ośrodka naukowego i przez to nie będziemy z Brukseli otrzymywali zleceń, które pozwolą ECS-owi zarabiać. Dopiero 21 z projektu statutu, a statut i umowa stanowią, jak rozumiem, załączniki do projektu uchwały, która ma być tutaj dzisiaj podjęta, mówi, §21 mówi, że ECS będzie mógł, jako dodatkową, prowadzić działalność gospodarczą, w tym wykonywać ekspertyzy, przecież cały szereg takich zadań, i to będzie działalność pozwalająca odciążyć miasto, Ministra i województwo samorządowe od strony finansowej. Ten budżet zadaniowy, któreśmy przygotowali na przyszły rok, rzeczywiście wynosi 9,5 mln zł. Z tej kwoty, jednakże, tylko 1 mln zł obciążać ma województwo samorządowe. 4,5 mln zł miasto, 4 mln zł Ministerstwo Kultury. Dla porównania chcę powiedzieć, że już ukształtowane w ostateczny sposób i funkcjonujące, nie jako w budowie, ale normalnie, Muzeum Powstania Warszawskiego, ma budżet wynoszący mniej więcej 11,5 mln zł na bieżący rok. Te nasze projekty nie są zbyt wygórowane. Ja nie widzę innej możliwości, jak tylko ofiarować w prezencie Pani Radnej projekt planu finansowego na przyszły rok, budżet zadaniowy, tak zwany, przez to lepiej się go czyta, łatwiej, bo trudno przytaczać więcej niż dwie liczby, bo byłoby to nieczytelne, niezrozumiałe. Co do architektury, uprzedzając pytanie, chcę powiedzieć, że konkurs architektoniczny rozstrzygnięty ma być w połowie grudnia bieżącego roku, co pozwoli uruchomić dalszą procedurę. Zainteresowanie, jak Pan Prezydent mówił, jest olbrzymie, 107 pracowni architektonicznych z całego świata zgłosiło swoje projekty. Będzie rozstrzygnięcie podjęte głównie przez architektów. Jury to głównie architekci, oprócz Wiceministra Kultury i jeszcze może dwóch osób, z czego połowa to wielkie nazwiska światowej architektury. Także miejmy nadzieję, że to skończy się dobrze.

Pani Radna Anna Gwiazda –

Panie Przewodniczący, Panie Marszałku. Ja chciałam, Jacku, zapytać, bo tam było coś o dotacji unijnej, że około 51 mln EURO ma być dofinansowane to Centrum. Myślałam, że to za ten przymiotnik „Europejskie” dostajemy od nich te ...

Pan Mecenase Jacek Taylor – pełnomocnik Prezydenta Miasta Gdańska ds. Europejskiego Centrum Solidarności –

Nie, nie. Pieniądze unijne dotyczyć mają budowy, nie działalności.

Pani Radna Anna Gwiazda –

Nie działalności. I teraz ja mam taką prośbę do Prezydenta Adamowicza, żeby Pan Prezydent, mówiąc o tym nowym, o realizacji nowego Centrum, nie używał określenia budynek. Bo, nie daj Boże, te projekty, które wpłyną będą rzeczywiście budynkami, a całą nadzieję wiąże z tym, że jednak wpłynie jakiś projekt, który rzeczywiście będzie, no będzie

świetną architekturą, bo ja mam na ten temat, bo w Gdańsku nie ma żadnego obiektu, który można by nazwać wielką architekturą i mam nadzieję, że to będzie pierwszy. W związku z czym, ja z tego też powodu popieram to Centrum, bo jest taka moja nadzieja. I tutaj na przykład, ja mam taką sugestię, ja dlatego mówiłam o tym planie opracowania, że gdy na przykład nie znajdzie się zadowalające rozwiązanie konkursu, projekt, który będzie satysfakcjonował komisję konkursową w pełni, to ja tutaj nie żałowałabym pieniędzy na rozpisanie drugiego konkursu. Może być tak, że wpłyną projekty, które będą pośrednie, może się tak zdarzyć, mimo wysokich nagród. Dziękuję.

Pan Przewodniczący Brunon Synak zamknął dyskusję nad projektem uchwały w sprawie wyrażenia zgody utworzenia i prowadzenia Europejskiego Centrum Solidarności w Gdańsku jako wspólnej instytucji kultury Gminy Miasta Gdańska, Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego, Samorządu Województwa Pomorskiego oraz Niezależnego Samorządnego Związku Zawodowego „Solidarność” i Fundacji Centrum Solidarności.

Pan Przewodniczący Brunon Synak zarządził głosowanie nad projektem uchwały w sprawie wyrażenia zgody utworzenia i prowadzenia Europejskiego Centrum Solidarności w Gdańsku jako wspólnej instytucji kultury Gminy Miasta Gdańska, Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego, Samorządu Województwa Pomorskiego oraz Niezależnego Samorządnego Związku Zawodowego „Solidarność” i Fundacji Centrum Solidarności wraz z autopoprawką Zarządu. Wynik głosowania: „za” – 29 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Pan Przewodniczący Brunon Synak stwierdził, że uchwała w sprawie wyrażenia zgody utworzenia i prowadzenia Europejskiego Centrum Solidarności w Gdańsku jako wspólnej instytucji kultury Gminy Miasta Gdańska, Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego, Samorządu Województwa Pomorskiego oraz Niezależnego Samorządnego Związku Zawodowego „Solidarność” i Fundacji Centrum Solidarności została przyjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 19 do protokołu.

Pan Przewodniczący Brunon Synak zarządził przerwę w obradach.

Pan Przewodniczący Brunon Synak wznowił obrady po przerwie.

Pan Radny Andrzej Jaworski –

Przepraszam Pana Żurka i Pana Bendykowskiego za moją wypowiedź. Moim usprawiedliwieniem jest tylko to, że był Pan Prezydent Adamowicz, który podniósł mi ciśnienie.

Pan Przewodniczący Brunon Synak –

Nie jest hańbą przyznanie się do błędu ...

Pan Radny Marek Biernacki –

Szkoda, że w takim zaciszu już, ale dziękuję, przyjmuję.

Pan Radny Andrzej Jaworski –

Panie Marszałku, proszę mnie zaprosić do radia, wygłoszę tą tezę jeszcze raz.

Pan Przewodniczący Brunon Synak –

Proszę Państwa, mam nadzieję, że jeśli będą takie w tej części sesji wewnętrzne potrzeby, żeby komuś ubliżyć, to może najpierw się zastanowi, żeby nie trzeba było przeproszać.

Pan Marszałek Jan Kozłowski –

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni. Chciałem prosić o zmianę porządku obrad i wnieść pod obrady projekt uchwały Sejmiku w sprawie stanowiska przedstawicieli Przewodniczący Komisji Zdrowia.

Pan Radny Adam Śliwicki –

W jakim trybie Pan Marszałek chce wnieść projekt tej uchwały?

Pan Marszałek Jan Kozłowski –

Na wniosek Komisji i podpisaną przez 9 radnych.

Pan Przewodniczący Brunon Synak –

Pan Marszałek w imieniu Zarządu może, i tak samo Komisja, wnieść w każdym momencie, z tym, że wymaga zmiana porządku obrad, w tym przypadku, bezwzględnej większości, czyli 17 głosów „za”.

Pan Radny Adam Śliwicki –

Mi się zdaje, że ta uchwała jest kolejną uchwałą stricte polityczną. To nie wydarzyło się natychmiast, nie wydarzyło się dzisiaj, nie dzieje się w tej chwili i trwa ta akcja protestacyjna już o wiele dłużej. I jeżeli mamy uniknąć dzisiaj znowu takiej dyskusji i o podobnej atmosferze, jaka była wcześniej, to prosiłbym o nie wnoszenie tej uchwały.

Pan Przewodniczący Brunon Synak –

Ale ta poprzednia uchwała, która tak została źle oceniona, nie będzie najgorszą w tej sytuacji. Przepraszam, ja teraz przepraszam za niestosowny dowcip, ale myślę, że nikogo nie obraziłem.

Pan Marszałek Jan Kozłowski –

Proszę Państwa. Sytuacja jest rzeczywiście patowa, dlatego, że w tej chwili my nie możemy zrobić żadnego ruchu, nawet jesteśmy w stanie rozmawiać o pożyczce dla szpitali, itd., itd. Ale przecież nie w naszej gestii jest bieżąca działalność szpitali, procedury, itd. I zwracamy się z prośbą o rozważenie możliwości podwyższenia tzw. punktu, bo tylko to w tej chwili pomoże rozwiązać tę sytuację i dać możliwość podwyżek lekarzom. Tak, że to otwiera ... znaczy: czy otwiera? Zobaczymy czy otworzy drogę, ale to jest jedyne w tej chwili co możemy zrobić.

Pan Przewodniczący Brunon Synak –

Ja mam taką propozycję, ponieważ większość z radnych nie zna brzmienia uchwały, może poproszę Pana Przewodniczącego Komisji o jej, po prostu, przedstawienie.

Pan Radny Andrzej Jaworski –

Panie Przewodniczący, Panie Marszałku. Wnoszenie uchwał w ostatniej chwili nie jest dobrym obyczajem. Wydaje mi się, że bardzo łatwo jest wtedy zrobić błędy, i to duże błędy, nawet na druku 232 wielkimi literami jest napisane, że jest to uchwała z 2005 roku. Jeżeli w takich sprawach są błędy, mamy możliwość podejrzewać, że w innych też jest. A poza tym, nie zostały zaproszone osoby, które mogłyby się w tej debacie wypowiedzieć. Jeżeli temat jest bardzo poważny nic nie stoi na przeszkodzie, aby zrobić sesję nadzwyczajną, może być ona nawet pojutrze, czy jutro, i poddać tylko i wyłącznie temu tematowi.

Pan Radny Edward Wiśniewski –

Panie Przewodniczący, Panie Marszałku, Szanowne Koleżanki i Koledzy. W przerwie odbyliśmy posiedzenie Komisji Zdrowia, Pomocy Społecznej i Rodziny, na której mieliśmy zastanowić się i zaopiniować, o co Pan Profesor Brunon Synak prosił, zaopiniować niniejszą uchwałę. I uchwała brzmi następująco: „W związku z trwającą od maja bieżącego roku akcją protestacyjną, która w najbliższych dniach, zgodnie z zapowiedziami Ogólnopolskiego Związku Zawodowego Lekarzy zostanie zastrzona, Sejmik Województwa Pomorskiego stoi na stanowisku konieczności pilnego zwiększenia wartości procedur medycznych od 1 października 2007 roku w zakresie leczenia szpitalnego. Powyższe pozwoli na spełnienie części postulatów strajkujących i odsunie widmo zagrożenia bezpieczeństwa zdrowotnego mieszkańców województwa pomorskiego, które w związku ze zapowiedzianymi masowymi zwolnieniami z pracy, staje się coraz bardziej realne. Zakłady opieki zdrowotnej w Województwie Pomorskim są w pełni przygotowane do wykonywania wszystkich procedur wymienionych w katalogu Narodowego Funduszu Zdrowia, lecz stale zaniżane środki finansowe przydzielane dla województwa pomorskiego powodują, iż spełnienie żądań strajkujących nawet w niewielkiej części jest niemożliwe, bez dalszego zwiększania i tak ogromnego poziomu zadłużenia zakładów. §2: Sejmik Województwa Pomorskiego kieruje do Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia apel o pilne zwiększenie wartości procedur medycznych realizowanych w szpitalach województwa pomorskiego.” I tutaj Komisja pozwoliła sobie umieścić §3. §3 będzie §4, §4 będzie §5. i dopisaliśmy takie zdanie: „Nadzwyczajna, dramatyczna sytuacja szpitali Województwa Pomorskiego skutkuje brakiem ciągłości opieki zdrowotnej i wymusza konieczność niezwłocznego podniesienia wartości punktu”. To byłby §3. §4: „Stanowisko wyrażone w uchwale przekazuje się Prezesowi Rady Ministrów RP, Ministrowi Zdrowia oraz Prezesowi Narodowego Funduszu Zdrowia. §5: Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia”. Uzasadnienie. To myślę, że tutaj, do tego uzasadnienia trochę więcej moglibyśmy dołożyć. „Stanowisko wyrażone niniejszą uchwałą jest wyrazem głębokiego niepokoju o przyszłość udzielanych usług medycznych w Województwie Pomorskim”. Podpisał Marszałek Województwa Pomorskiego, Jan Kozłowski. Dziękuję bardzo.

Pan Przewodniczący Brunon Synak –

Przypominam, że dyskutujemy w tym momencie nad tym, czy wprowadzamy ten punkt do porządku obrad, czy nie. Jeżeli będzie na to zgoda, to proponuję, żeby to był pierwszy punkt po przerwie, czyli 7.3. Numeracja pozostałych punktów uległaby zmianie.

Pan Radny Patryk Demski –

Ja poproszę Kancelarię Sejmiku o odpowiedź na pytanie: czy wprowadzenie pod obrady druku z uzasadnieniem jednozdaniowym w momencie, kiedy przyjęliśmy porządek obrad, nie narusza porządku obrad i nie powoduje niepotrzebnego zamętu. Bardzo proszę o uzasadnienie na jakiej podstawie prawnej Pan Marszałek wprowadza to, uzasadnienie podpisuje Pan Marszałek zamiast Przewodniczącego Komisji, a jednocześnie nie wiemy czyja to jest inicjatywa. Znaczący, jeżeli to jest Pana Marszałka, to prosimy, żeby Pan Marszałek

odczytał to i Pan Marszałek ... A już w ogóle sprawą kluczową, dlaczego Pana Marszałka Czarnobaja nie ma na dzisiejszej sesji, który jest odpowiedzialny za sprawy medyczne, którego chcielibyśmy przepytąć w tej kwestii. Ja, dziękuję Panu Marszałkowi za troskę, zainteresowanie, jednak jest pewien podział kompetencji i chciałbym z Panem Marszałkiem Czarnobajem na ten temat porozmawiać. Ale najpierw proszę Kancelarię o odpowiedź na pytanie: czy wprowadzenie tego pod obrady w trakcie trwania sesji i kiedy odnoszą się zapisy do 1 października, a dzisiaj mamy 24 września, tak? I od 1-go października apelujemy o zwiększenie, więc nawet tygodnia czasu nie dajemy, tak? Świetnie, tylko ja proszę o konkretne podstawy prawne wprowadzenia tego pod obrady. Dziękuję.

Pan Przewodniczący Brunon Synak –

Może ja odpowiem na to pytanie, bo ja odpowiadam za procedurę, a nie Kancelaria Sejmiku. Chcę powiedzieć tak, że po pierwsze, zgodnie ze Statutem i z Regulaminem zmiana porządku obrad może nastąpić w każdym momencie pod warunkiem, że uzyskuje ona poparcie bezwzględnej liczby, czyli w naszym przypadku 17. Wielokrotnie były zmieniane, zwłaszcza w poprzedniej kadencji, kiedy skład PiS-u był troszkę inny, właśnie na wniosek także przedstawicieli tego Klubu, porządek obrad. Jeśli w głosowaniu wniosek taki uzyskał większość to oczywiście był uwzględniany. To jest pierwsza rzecz. Druga rzecz, nie ulega wątpliwości, każdy z nas zdaje sobie sprawę z tego, że obrady Sejmiku odbywają się w momencie, kiedy rzeczywiście, zwłaszcza w naszym w województwie w tym momencie, sytuacja w służbie zdrowia jest dramatyczna. Ja trzy dni temu opuściłem szpital, po 10-dniowym pobycie i wiem mniej więcej, jak wyglądają od środka nastroje, itd. Dzisiaj wpłynął do mnie, i to jest po trzecie, wniosek Zarządu podpisany przez Pana Marszałka o uwzględnienie tego punktu w porządku obrad. Ja to skierowałem niezwłocznie do Komisji Zdrowia z prośbą o zaopiniowanie, mając świadomość odpowiedzialności jaka na Sejmiku, nie tylko na Zarządzie, ale także na Sejmiku spoczywa w stosunku do służby zdrowia. Ta uchwała jest wyrazem naszej troski o tę sytuację. Wszyscy dobrze wiemy, że od nas, jako samorządu, jako od organów prowadzących zależy sporo, ale nie wszystko i dlatego chcemy, żeby również ta sytuacja była rozwiązywana przy wsparciu Narodowego Funduszu Zdrowia. I temu ma służyć projekt tej uchwały. Co do uzasadnienia, i to już ostatnia moja uwaga, § 3 ust. 4 Regulaminu Pracy Sejmiku mówi, że: „Uzasadnienie nie jest konieczne”, bo tu była mowa, że jest krótkie, „jeżeli uchwała posiada preambułę lub wynika ono z treści uchwały podejmowanej w formie rezolucji, apelu, oświadczenia i stanowiska”. To jest uchwała, która ma formę stanowiska, więc tutaj nawet gdyby nie było żadnego uzasadnienia, to także nie ma naruszenia żadnych procedur. To tyle, jeśli chodzi o sprawy proceduralne.

Pan Radny Patryk Demski –

W kwestii procedury jeszcze. A kiedy wpłynął wniosek Pana Marszałka o wprowadzenie?

Pan Przewodniczący Brunon Synak –

Dzisiaj.

Pan Radny Patryk Demski –

Ale o której, przepraszam? Znaczy już rozpoczęliśmy sesję, czy w trakcie sesji? Przed sesją?

Pan Przewodniczący Brunon Synak –

Na początku sesji.

Pan Radny Patryk Demski –

Co to znaczy na początku? Bardziej konkretnie proszę. Po otwarciu i przyjęciu porządku?

Pan Przewodniczący Brunon Synak –

W trakcie trwania sesji o godzinie 11.45.

Pan Radny Patryk Demski –

Po przyjęciu porządku obrad czy przed przyjęciem porządku obrad?

Pan Przewodniczący Brunon Synak –

Po przyjęciu porządku obrad.

Pan Radny Patryk Demski –

Dziękuję bardzo. To chciałem wiedzieć.

Pan Radny Andrzej Jaworski –

Jedno pytanie. Czy w każdej chwili każdy druk może być zgłoszony pod obrady sesji?

Pan Przewodniczący Brunon Synak –

Jeżeli jest zgłoszony przez organy do tego uprawnione, czyli Zarząd, Komisję, Przewodniczącego lub Wiceprzewodniczącego.

Pan Przewodniczący Brunon Synak zarządził głosowanie nad wnioskiem o wprowadzenie do porządku obrad punktu 7.3 Przyjęcie uchwały w sprawie stanowiska dotyczącego dramatycznej sytuacji finansowej szpitali województwa pomorskiego. Wynik głosowania: „za” – 20 radnych, „przeciw” – 8 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Pan Przewodniczący Brunon Synak stwierdził, że wniosek o wprowadzenie do porządku obrad punktu 7.3 Przyjęcie uchwały w sprawie stanowiska dotyczącego dramatycznej sytuacji finansowej szpitali województwa pomorskiego uzyskał wymaganą większość głosów i został przez radnych przyjęty.

7.3 Przyjęcie uchwały w sprawie stanowiska dotyczącego dramatycznej sytuacji finansowej szpitali województwa pomorskiego

Projekt uchwały w sprawie przyjęcia stanowiska dotyczącego dramatycznej sytuacji finansowej szpitali województwa pomorskiego przedstawił **Pan Brunon Synak** – Przewodniczący Sejmiku. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 20 do protokołu.

Opinię pozytywną (8 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”) Komisji Zdrowia, Polityki Społecznej i Rodziny z wnioskiem o uzupełnienie treści projektu poprzez dopisanie §3 o treści: „Nadzwyczajna, dramatyczna sytuacja szpitali Województwa Pomorskiego skutkuje brakiem ciągłości opieki zdrowotnej i wymusza konieczność

niezwłocznego podniesienia wartości punktu” przedstawił **Pan Edward Wiśniewski** – Przewodniczący Komisji. Uchwała stanowi załącznik nr 21 do protokołu.

Pan Przewodniczący Brunon Synak otworzył dyskusję nad projektem uchwały w sprawie stanowiska dotyczącego dramatycznej sytuacji finansowej szpitali województwa pomorskiego.

Pan Radny Edward Wiśniewski –

Na Komisji po kilkunastominutowej dyskusji przyjęliśmy ten §3 jednogłośnie, przy jednym głosie przeciwnym. Znaczący większością 7 „za”, 1 „przeciw” Komisja zaopiniowała pozytywnie ten wniosek. Dziękuję bardzo.

Pan Przewodniczący Brunon Synak –

Ale rozumiem też, bo mam przed sobą, że tytuł uległ nieznacznej modyfikacji: „w sprawie stanowiska dotyczącego nadzwyczajnej, dramatycznej sytuacji finansowej szpitali województwa pomorskiego”. Pierwotnie było tylko „dramatycznej”. Tak? Mam rozumieć? Czy nie?

Pan Radny Edward Wiśniewski –

Nie. Bez „nadzwyczajnej”. Tak jak zostało. W §3 jest o nadzwyczajności tej sytuacji powiedziane. No, i Komisja oczywiście, jeżeli już jestem przy głosie, jest naprawdę zaniepokojona sytuacją, bo o tej sytuacji Komisja już mówiła w maju, w czerwcu, mówił to z autopsji Kolega Leszek Bonna, który jest również dyrektorem szpitala. Mówił o takiej sytuacji, że przewidywał taką sytuację i Komisja przewidywała taką sytuację, i to dla Komisji, to są teraz takie niespodzianki, niepotrzebne uważam, nam niepotrzebne powodujące pewne zgrzyty w działalności naszego Sejmiku. Zawsze twierdzę i będę twierdził, że nakłady na służbę zdrowia są zbyt niskie z naszej strony, jeżeli chodzi tylko o wyposażenie i remonty szpitali. Nie można stawiać w równości ilości pieniędzy przeznaczanych na kulturę, oczywiście jestem za kulturą, gdzie to jest w naszym budżecie ok. sześćdziesięciu paru milionów złotych, z równością przeznaczanych pieniędzy na zdrowie, gdzie jest dramatyczna sytuacja w jednostkach nam podległych służby zdrowia, gdzie przeznaczymy ledwo, tylko 8 mln zł więcej. Ja z tym się nie zgadzałem, nie zgadzam i zgadzać się nie będę, bo priorytetem dla naszego narodu jest zdrowie, a kulturę możemy troszkę zostawić, oczywiście dbając również o nią. Ale chcę powiedzieć jedno, że na zdrowie przeznaczamy ok. 9,5%, a na kulturę przeznaczamy ok. 9% naszego budżetu, Sejmiku Województwa Pomorskiego. Dla mnie to jest, naprawdę, przy tak dramatycznej sytuacji szpitalnictwa i tak dramatycznej sytuacji i ... Bo może dojść do tego, że naprawdę zabraknie tych lekarzy, zabraknie tych pielęgniarek, i naprawdę zdrowotność naszego społeczeństwa województwa pomorskiego, naprawdę, ulegnie bardzo dużej degradacji. Ja bym bardzo tego nie chciał. Jako Przewodniczący Komisji apeluję i popieram tu kolegów z PiS-u, że bardzo bym prosił Zarząd, żeby to na ostatnią minutę nie przygotowywać, bo my o tym już mówimy i koledzy z PO, koledzy z PO również tak samo, ja tu bym nie chciał politycznie w ogóle działać, ale koledzy z PO na to zwracali uwagę już w maju, w czerwcu, na posiedzeniu komisji majowej, czerwcowej, na posiedzeniu komisji jeszcze lipcowej mówiliśmy o tym, a Zarząd jakoś nie przyjmował tego do swojej wiadomości. No, bardzo mi z tego powodu jest przykro. Dziękuję bardzo.

Pan Radny Patryk Demski –

Bardzo proszę wnioskodawców o odpowiedź na pytanie: piszecie w uzasadnieniu, w treści uchwały, że „stale zaniżane środki finansowe przydzielane dla Województwa Pomorskiego powodują, iż spełnienie żądań strajkujących nawet w niewielkiej części jest

niemożliwe”. Proszę o sprecyzowanie co to znaczy „stale zaniżane środki finansowe”? O jakiej perspektywie czasowej mówimy i o jakich kwotach mówimy? Proszę o przekazaniu tego w odniesieniu budżetowym, znaczy o przekazanie jasnej informacji: ile stale co roku są zaniżane środki z Narodowego Funduszu Zdrowia do budżetu województwa pomorskiego na prowadzenie służby zdrowia?

Pan Radny Adam Śliwicki -

Ja chciałem poprzeć Pana Wiśniewskiego. Uważam podobnie, jak Radny Wiśniewski, że zbyt mało przeznaczamy pieniędzy na remonty i wyposażenie szpitali. Zarząd nie doszacował służby zdrowia i dlatego wnioskowałbym, aby w tej uchwale także przeznaczyć środki finansowe z budżetu województwa pomorskiego i zwiększyć tę kwotę z 8 mln zł do 50 mln zł.

Pan Przewodniczący Brunon Synak –

A dlaczego nie do 100?

Pan Marszałek Jan Kozłowski –

Proszę Państwa. Od kilku lat, jeżeli przeliczymy środki finansowe z Funduszu na jednego mieszkańca, cały czas jesteśmy poniżej średniej krajowej. Różnie: 50, 80 zł. To w skali roku daje kwotę, w tym roku, ok. 150 mln zł. Takiej kwoty nam brakuje w stosunku do średniej krajowej. I tu, w związku z tym, mówimy o zaniżaniu środków. Natomiast, proszę Państwa, my nie możemy z naszego budżetu przekazywać, o co w tej chwili jest ...

Pan Przewodniczący Brunon Synak –

Panie Radny Demski, Pan zadał pytanie, nie słucha Pan odpowiedzi na nie.

Pan Marszałek Jan Kozłowski –

Proszę Państwa. Co jest przyczyną w tej chwili protestu lekarzy? Nie wyposażenie szpitali, nie modernizacja, czy remonty, które są w naszych kompetencjach, tylko wynagrodzenia. My nie możemy przekazać środków z budżetu województwa na wynagrodzenia lekarzy. To, chyba, już wszyscy powinni wiedzieć o tym. I w związku z tym, wie Pan, możemy kolejne przeznaczyć 100 mln, tylko, po co będziemy przeznaczali 100 mln zł, jeżeli lekarze nie będą na tym pracowali? Na tym sprzeczcie? Więc, musi być jakaś sensowna proporcja między tym, co otrzymują lekarze, a tym, na czym mają pracować. I my ... Lekarze nie mają zastrzeżeń do wyposażenia, do remontów, itd. Jeżeli ma, to zawsze możemy na ten temat dyskutować i te środki, które przekazujemy na służbę zdrowia, naprawdę są w tej chwili duże i wielkie. Problem leży w tym, w wynagrodzeniach. I my możemy, oczywiście, bardzo łatwo powiedzieć: „To nie my, to Narodowy Fundusz Zdrowia” czy: „To Rząd”. Ale my nie chcemy w taki sposób pokazywać, że to nie jest nasz problem, bo to jest też nasz problem, bo jeżeli lekarze odejdą, to lekarze do nas będą mieli pretensje. Więc, my tą uchwałą występujemy ... Ponieważ ja wiem, że Dyrektorowi Narodowego Funduszu Zdrowia w Gdańsku, jakby, nie wypada występować do swojego przełożonego i proponować zwiększenie, itd. Więc, my w imieniu, że tak powiem, występujemy, chociażby Dyrektora Pomorskiego Oddziału Narodowego Funduszu Zdrowia, zwracamy się o rozważenie zwiększenia płatności za punkt, tak żeby można było zwiększyć limity, kontrakty dla szpitali, to, co powoduje częściowe, przynajmniej, rozwiązanie. To jest jedyna droga. Jeżeli, Państwo, macie inną, proszę bardzo, zaproponujcie.

Pan Radny Jan Kulas –

Panie Przewodniczący, Panie Marszałku, Panie i Panowie. Na Komisji Zdrowia była, rzeczywiście, debata merytoryczna i proponuję się tego, naprawdę, Koledzy, trzymać. Przy jednym głosie tylko, doszliśmy niemalże do konsensusu, że sytuacja jest dramatyczna, nadzwyczajna, że sygnalizowaliśmy to od wielu miesięcy, że płatnikiem świadczeń medycznych nie jest Marszałek, ani Sejmik, a Narodowy Fundusz Zdrowia Pomorski Oddział Wojewódzki. Prosiłiśmy nawet o dostarczenie dokładnych danych jeżeli chodzi o przyszłość. Mówiliśmy także o tym niedofinansowaniu regionu pomorskiego od wielu lat. W dyskusji wyraźnie powiedzieliśmy, że ta sytuacja ma miejsce od wielu lat. Nie mieszałyśmy wątków z kulturą, w ogóle. To był pogląd Pana Przewodniczącego. Pan Przewodniczący ma prawo mieć taki swój pogląd, ale ja i myślę, że wielu innych Radnych, się z nim gruntownie nie zgadza. Zdrowie jest bardzo ważne, ale potrzeby kultury zasługują również na docenienie i na uwagę. Tak naprawdę, placówki kultury w 60% często mają po stronie budżetu, jeszcze umieją wiele środków wygospodarować. Chrońmy kulturę pomorską i tutaj nie może być żadnych wątpliwości. Jeżeli idzie o samą tą uchwałę, to jest taki krok minimalny, na jaki myśmy się zdecydowali. Ja tu jestem wdzięczny Panu Marszałkowi, że jednak w sytuacji dramatycznej, która się zaostrza, był czas na dialog, był czas na rozmowy. Czy to się skończyło? Właściwie niczym. Nie chcę na żaden Rząd wskazywać, ale sytuacja tą jesienią niewątpliwie wróci. Pan Marszałek słusznie zwrócił uwagę, że problem płac jest najważniejszy, ale to nie jest jedyny problem w służbie zdrowia, oczywiście. W tej chwili, rzeczywiście, jest kwestia, jakby, zwiększenia tych punktów, jak tu wyraźnie mówimy, zwiększenia wartości procedur medycznych. Przecież część kontraktów w zakresie lekarzy specjalistów jest wyczerpana w dużej mierze. Spróbujcie się dostać do niektórych lekarzy specjalistów. Spróbujcie. Nie ma pieniędzy. A dopiero mamy wrzesień. Tu jest dramatyczna sytuacja: szpitale, lekarze specjaliści. Tu są największe problemy. I dlatego podniesienie tych punktów byłoby istotne, tym bardziej, szkoda, że nie ma Pana Dyrektora Górskiego, ale nadwyżki budżetowe niewątpliwie wystąpiły i się zarysowały i to daje nam pewne możliwości. Możliwość wystąpienia z takim stanowiskiem. Że wystąpiły istotne nadwyżki w narodowym Funduszu Zdrowia, i w centrali i po stronie Pomorskiego Oddziału Wojewódzkiego. I to stanowisko jest takim podstawowym działaniem rachunkowym. Dlatego, że jeżeli ktoś nie głosuje nawet za takim działaniem rachunkowym, to ja nie rozumiem tego, naprawdę. To jest takie, po prostu, minimum. Ale na Komisji, gdyby Pan Przewodniczący mnie posłuchał jeszcze też, to na Komisji, Panie Przewodniczący Komisji Zdrowia, wyraźnie powiedzieliśmy, że to stanowisko doraźnie może pomóc. Daje, jakby, pewne argumenty Dyrektorowi Górskiemu. My chcemy mu tak naprawdę pomóc, wobec własnej centrali. I to, żeśmy na Komisji, argumentowali. Mówiliśmy o Dyrektorze NFZ-u, bo mówimy o sytuacji w województwie pomorskim. Płatnikiem świadczeń zdrowotnych jest Narodowy Fundusz Zdrowia. I kolejny argument, który się pojawił w tej dyskusji merytorycznej, jak podkreślam, dyskusji, merytoryczny był taki, że jeszcze w tym roku trzeba będzie rozpocząć dużą debatę narodową, obywatelską, na temat generalnego zwiększenia nakładów finansowych na służbę zdrowia. Bo sytuacja z wielu powodów, naprawdę, jest dramatyczna. I to jest taki jeden krok, który może troszkę, rzeczywiście, pomóc. I to była debata, naprawdę, merytoryczna. I proszę innych wątków nie wprowadzać, bo pomóżmy naszym szpitalom, pomóżmy także tutaj ... Niech na Pomorzu będzie pierwszy sygnał: trzeba zwiększyć wartość procedur medycznych, bo w tym jest największy problem w tej chwili. Dziękuję.

Pan Radny Adam Śliwicki -

O tym, że sytuacja w służbie zdrowia jest dramatyczna wszyscy wiemy i to nie od godziny 11, tylko o wiele wcześniej. Tryb procedowania, w jakim dzisiaj procedujemy nad sytuacją w służbie zdrowia, napewno nie jest godny Sejmiku i napewno nie traktujemy poważnie służby zdrowia, jeżeli wprowadzamy uchwałę, nie zapraszamy Dyrektora Narodowego Funduszu Zdrowia, nie ma osoby odpowiedzialnej z ramienia Zarządu za służbę

zdrowia, tylko po to, aby podjąć uchwałę polityczną. Oczywiście, bo tak to trzeba nazwać, należało, rzeczywiście przeprowadzić dyskusję w gremiach, w komisjach, i dopiero wtedy tą uchwałę tutaj wprowadzać. Jeżeli chcemy apelować o zwiększenie wartości procedur medycznych do Rządu, to też możemy apelować do Zarządu o zwiększenie środków finansowych, nie na pensje lekarzy, bo wiem, że na nie nie można przeznaczyć, ale na wyposażenie szpitali. Moja mama teraz 5 tygodni leżała w szpitalu, była chora na serce, dlatego też nie uczestniczyłem, nie byłem aktywny w komisjach, tak, że znam tą sytuację i wiem, jak to wygląda w służbie zdrowia, wiem, jakie są problemy, także te, które byśmy my mogli złagodzić jako Sejmik. I pewne rzeczy też moglibyśmy zrobić. I na ten temat powinniśmy odbyć poważną debatę. A nie dzisiaj ad hoc wrzucać poważną uchwałę i żądać od nas jej poparcia.

Pan Marszałek Jan Kozłowski –

Proszę Państwa. Ja przypominę, że my przynajmniej raz w roku, chyba w tym roku na wiosnę, odbyła się wielka debata na temat służby zdrowia. W poprzednim roku również zapraszaliśmy, był zaproszony Wiceminister, tu uczestniczył. Tak, że to nie jest tak, że my nagle wyskakujemy jak Filip z konopi. Tylko co roku, przynajmniej jedną, poważną debatę ... I ona się zawsze kończy tym, że trzeba zmienić algorytm i ten algorytm nie jest od kilku lat zmieniany. W tej chwili rzeczywiście światło się zapaliło, bo Minister Religa obiecał, że ten algorytm, właściwie, jest już wersja dla nas korzystna. Ale czy ona wejdzie i kiedy wejdzie? Trudno powiedzieć. Sprawa wymaga rozwiązania na dzisiaj. Czyli to, co Pan Minister Religa planuje od przyszłego roku, niech wprowadzi teraz, wcześniej.

Pani Radna Katarzyna Stanulewicz –

Ja tylko jednym słowem. W nawiązaniu do tego, co powiedział Pan Marszałek. Panie Marszałku, taka pomoc, której chcecie Państwo udzielić Panu Górskiemu, jest bezzasadna, bo ja rozmawiałam z Panem Górskim i on powiedział, że merytorycznie ta uchwała nie ma podstaw prawnych tak, że tak jak koledzy ... Panie Marszałku, to jest dokładnie tak jak Pan powiedział: „jak Filip z konopi” to jest stanowisko. Tak oceniamy Państwa stanowisko.

Pan Marszałek Jan Kozłowski –

To co ja mam powiedzieć?

Pan Przewodniczący Brunon Synak –

Ma na pewno podstawy prawne, to nie ulega wątpliwości. Czy będzie skuteczne? To jest pytanie.

Pan Radny Grzegorz Grzelak –

Ja chciałem tylko powiedzieć, że widzę sens podjęcia takiej uchwały w charakterze naszego stanowiska, ze względu na tą trudną sytuację, która jest naokoło nas. Ale ... Znaczący tutaj jest jeszcze jeden taki argument „za”, że są informacje, że są środki w Narodowym Funduszu Zdrowia, które, po prostu, nie są wykorzystywane, bo przez te perturbacje związane ze służbą zdrowia, są po prostu wstrzymane niektóre procedury, po prostu nie są realizowane przez strajki. Ale, tutaj pytanie do Zarządu, żeby rzeczywiście nie było wątpliwości, że ta uchwała ma podstawy, jak gdyby formalne, bo prawne ma, ale czy formalnie jakby pozwoli działać Narodowemu Funduszowi Zdrowia? Po pierwsze: czy to, że nasze województwo dostaje poniżej średniej krajowej, to oznacza, że ta wartość procedur medycznych w naszym województwie jest niższa niż w innych województwach? Żeby to zostało wyraźnie powiedziane. I druga kwestia, to czy jest w ogóle możliwa zmiana wartości tych procedur

w odniesieniu do jednego województwa, jakby części kraju, w trakcie trwania całego systemu? Czy to rzeczywiście zależy od decyzji Ministra Zdrowia? Jeśli tak, to nie ma żadnych przeciwwskazań, żeby w tej formule tą uchwałę podejmować. Dziękuję.

Pan Radny Marek Biernacki –

Szanowni Państwo. Ja jestem zaskoczony, że tak krytycznie oceniacie intencje tej uchwały, ponieważ wielokrotnie z ust Pani Poseł Szczypińskiej, również były zapewnienia w mediach, podobno z ust Pana Dyrektora Górskiego, że istotnie te procedury w wycenach były dla naszego województwa zaniżane i zrobią wszystko, aby te zasady zmienić. Więc to idzie dokładnie w myśl tego, co deklarują Państwa przedstawiciele i można by się spodziewać, że tu będzie pełen konsensus przy podejmowaniu tej uchwały. Szczególnie krytyczna sytuacja jest w śląskim szpitalu. Dyrektor toczy negocjacje, upoważniony przez Zarząd Województwa, ale tylko do takiego poziomu oczekiwań, aby nie narazić na wzrost drastyczny zadłużenia szpitala. Te możliwości zdecydowanie są poniżej oczekiwań lekarzy. Więc, musi być następny krok, zgodny z tymi deklaracjami publicznymi, politycznymi przedstawicieli akurat PiS-u, żeby doprowadzić do tego, aby połączyć możliwości wygospodarowania środków przez szpitale z tym, co mogłoby być jeszcze dodatkowo przyznane przez Narodowy Fundusz, by znaleźć konsensus, ponieważ bezczynność w tym zakresie Zarządu Województwa może być odebrana jako niechęć do rozwiązania tego kryzysu, a to przede wszystkim konsekwencje poniesie Zarząd Województwa i Samorząd Województwa. Musimy odpowiedzialnie do tego podejść. Dziękuję.

Pan Radny Dariusz Męczykowski –

Odpowiadając tutaj Koledze Adasiowi. No, z całym szacunkiem, nie można przyrównywać sytuacji inwestycyjnej do niemożności leczenia przez lekarzy, bo jeżeli będzie się zaostbrał w takim tempie, w jakim się zaostbra strajk, to my będziemy w kilku dniach w sytuacji nadzwyczajnie dramatycznej – to jest mało powiedziane, ale katastrofalnej. To jest jedna rzecz. I nikt nie broni składać uchwał do zaopiniowania i do podjęcia takich uchwał. Tutaj nikt nigdy takiej tezy nie stawiał. Po drugie, wiem z praktyki, że w czasie roku negocjuje się wycenę punktową tak, że są takie możliwości wyceny punktowej równej. Tak, że tutaj uważam, że tej furtki w Narodowym Funduszu zamkniętej nie ma. Ja powiedziałbym, znam takie, przynajmniej słyszałem, zresztą kolega lekarz o tym mnie, jakby, przekonał. Kolego Edwardzie, czy ja się mylę? I uważam, jaka jest sytuacja każdy wie, a tu rozmawiamy ... I chciałbym powiedzieć, że jeżeli w tym tempie będziemy dzisiaj realizować porządek obrad, to trzeba będzie powiedzieć jasno, że trzeba zadzwonić do domu, że dzisiaj na noc nikt nie wraca.

Pan Radny Patryk Demski -

Pan Radny Męczykowski myli tutaj dwie rzeczy. Mówimy rzeczywiście o wartościowaniu punktów w przypadku NZOZ-ów, czy praktyki specjalistycznej. My tu mówimy o innym typie szpitalnictwa, żeby było jasne. Bo mamy do czynienia rzeczywiście z konfuzją pojęć. Albo Pan Radny, że tak powiem, tego nie wychwycił, albo po prostu, nie bardzo rozumie te procedury. Nie ma mowy o takim kazuistycznym, wybiórczym, jednorazowym podniesieniu punktu dla województwa. O czym w ogóle ... Nie ma mowy. Są procedury ogólnopolskie, które wynikają z uchwały budżetowej oraz wytycznych Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia, i nie ma tutaj co mówić, o tym, że możemy taką uchwałę, i że to coś zmieni. To po pierwsze. Ale, po drugie, gwoi tej dyskusji. Otóż, ilość głosów zabranych w tej dyskusji, jakość tej dyskusji i gorąca atmosfera świadczy wyraźnie o tym, że taka debata powinna być przeprowadzona w sposób zorganizowany, systemowy, z przedstawicielami Narodowego Funduszu Zdrowia, z przedstawicielami Ministerstwa Zdrowia i z przedstawicielem Zarządu odpowiedzialnym za służbę zdrowia. To po pierwsze

gwoli uporządkowania. Panie Marszałku, w przypadku likwidacji wydziału u Pana Dyrektora Trojanowskiego wnioskowałem też o przeprowadzenie takiej debaty i Pan Czarnobaj powiedział, że taka debata się odbędzie w przyszłym terminie. A to było procedowane trzy sesje temu. Więc, takiej debaty, przynajmniej w Sejmiku, na temat służby zdrowia nie przypominam sobie. Może były, ale proszę mnie wyprowadzić z błędu. To po pierwsze. Po drugie, jest tyle innych metod na to, Panie Marszałku, żeby zaapelować do Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia. Robimy przysługę, taką przysłowiową – „niedźwiedzią przysługę” Panu Mirosławowi Górskiemu. Znaczy, nie można w jego usta wkładać słów, których on nie wypowiedział. I to mówię do Pana Radnego Kulasa i do Pana Marszałka. Otóż, ja rzeczywiście też dzisiaj rozmawiałem, bo było spotkanie u Wojewody, przecież, ze strajkującymi, z Panem Marszałkiem, z Panem Wojewodą i z przedstawicielami strajkujących, no i pytałem wprost. Pan Dyrektor Górski wyraził, jak gdyby, wolę pomocy, ale też jednocześnie zadziwienie dlaczego Urząd Marszałkowski, czy organ przedstawicielski angażuje się w ogóle w tą sytuację, jak gdyby na bieżąco, nie mając żadnych sprawczych mocy w tej sytuacji. Są inne argumenty. Chociaż Pan Marszałek może napisać list otwarty, może wystosować pismo do Pana Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia. Niekoniecznie trzeba to wprowadzać na tryb, do Sejmiku, procedować uchwałę i wywoływać spór gorący, polityczny, w trakcie sesji przedwyborczej, prawda, która powoduje jakieś wątki poboczne. I to jest cały problem, który dzisiaj mamy. Trzeba było to przedłożyć na spokojnie, na pewno wszyscy radni zaakceptowali by taki tryb, gdyby Pan Przewodniczący w imieniu radnych wystosował apel, czy Pan Marszałek podpisał list. Byśmy byli za tym, ale teraz wprowadziliście to pod obrady, z jako takim uzasadnieniem, mniejszym, lepszym lub gorszym, i teraz wywołaliście dyskusję i to jest ten cały problem. Nie systemowego podejścia, tylko po prostu ad hoc, a może się uda, przegłosujemy, zobaczymy co to będzie. Dziękuję.

Pan Przewodniczący Brunon Synak –

Ja tylko chciałem powiedzieć i obiecać, że ta uchwała nie wyklucza możliwości kolejnej debaty. Chcę powiedzieć, że od początku jak pracuję w Sejmiku, kilkakrotnie, co najmniej dwukrotnie w czasie kadencji, były debaty na temat sytuacji w służbie zdrowia. I tutaj mam prośbę do Pana Przewodniczącego Komisji, żeby Komisja przygotowała taką debatę, która by systemowo do wszystkich elementów tej sytuacji mogła się odnieść, no nie wiem, w listopadzie, czy w grudniu. To wszystko zależy od tego, kiedy Komisja będzie gotowa.

Pani Radna Hanna Zych – Cisoń –

Ja chciałam tylko powiedzieć, że Komisja Zdrowia zajmuje się całą sytuacją w służbie zdrowia i myśmy wielokrotnie postulowali i zapraszali i Dyrektora Narodowego Funduszu Zdrowia i wszystkie osoby, które jakiś wpływ na służbę zdrowia mają. Natomiast, ta sytuacja dzisiejszej uchwały jest wywołana chwilą i przesuwanie tego, w służbie zdrowia jest tak dużo problemów, a ta dzisiejsza uchwała dotyczy tylko jednej sprawy, punktu medycznego. I tak, jak Pan Marszałek powiedział, ten strajk to jest wołanie o wyższe płace lekarzy. Jedynie podniesienie tego punktu to może rozwiązać. My nie jesteśmy ani merytorycznie, jako radni, przygotowani do tego, żeby, ani nie mamy takich w ogóle możliwości, żeby zmieniać system opieki zdrowotnej, natomiast jesteśmy głosem Pomorza. Możemy tutaj wyraźnie powiedzieć, że rozwiązanie leży na pewno w podniesieniu tego punktu. Nie piszemy w tej uchwale o ile go podnieść, natomiast postulujemy, żeby szybko to zrobić, bo sytuacja jest naprawdę dramatyczna. To jest 5 miesięcy. I stroną tak naprawdę są nie tylko lekarze, ale są i pacjenci.

Pan Radny Dariusz Męczykowski –

Ja właśnie w tym samym tonie jak Pani Hanka, że myśmy mówili o tym, a nic się z tym nie działo, mimo to, że środki do Narodowego Funduszu spłynęły. A kiedy strajki w tej chwili są i tylko zakres usług, żeby się zwiększył, a nie była wycena inna, to dyrektorzy nie mają

żadnych mechanizmów po to, żeby załagodzić te strajki i żeby dać podwyżki. A Kolego Patryku, szanuję ciebie, ale to nie ja się myślę, tylko ty się mylisz, jeśli chodzi o wycenę punktową. I nie mówię o takiej skali, o jakiej my mówimy: z 10 do 14, itd., ale z 9 do 8, z 9 do 10 – takie sytuacje były, Kolego.

Pan Radny Adam Śliwicki –

Jeżeli chodzi o zwiększanie wartości procedur medycznych, napewno nie leży to w gestii Sejmiku. Oczywiście sejmik ma prawo podejmować apele, stanowiska zabierać, i to jest tylko i wyłącznie stanowisko, bardzo łatwo się je podejmuje, kiedy to nie dotyczy naszego budżetu. Ale mi się zdaje, że to nie jest najlepsza odpowiedź dla lekarzy, którzy zadali pytanie Panu Marszałkowi, co Pan nam tu powiedział, co ma im odpowiedzieć, że wystosowaliśmy stanowisko. My mamy konkretne środki finansowe, mamy konkretne możliwości nie dotyczące zarobków lekarzy, ale dotyczące poprawienia sytuacji w służbie zdrowia. Przypominam tu o remontach i wyposażeniu szpitali. Źle się będzie działo, jeżeli w sprawie budżetu województwa, będą podejmowały stanowiska i apele jednostki samorządu, nie niższego rzędu, bo nie są niższego rzędu, ale powiedzmy powiatowe i gminne. Będą one dotyczyły wyposażenia szpitali, będą dotyczyły remontów. Wtedy my będziemy się krzywili. A dzisiaj robimy coś, co nie jest w naszej gestii. I dlatego uważam, że łatwo się patrzy do czyjejs kieszeni, ale spójrzmy na swoją kieszeń i zastanówmy się, co rzeczywiście możemy zrobić dla tej służby zdrowia.

Pan Marszałek Jan Kozłowski –

Proszę Państwa. Za chwilę będziemy dyskutowali projekt budżetu na rok przyszły i Państwo się wypowiedzie w tej sprawie ile na służbę zdrowia przekazać pieniędzy. To jest nasza kompetencja. A na dziś, jeszcze raz mówię, nawet gdybyśmy wrzucili 100 mln zł na służbę zdrowia, to to i tak nie zlikwiduje ... Bo to nie na ten cel, nie o to idzie sprawa, i cały protest lekarzy.

Pan Przewodniczący Brunon Synak zamknął dyskusję nad projektem uchwały w sprawie stanowiska dotyczącego dramatycznej sytuacji finansowej szpitali województwa pomorskiego.

Pan Przewodniczący Brunon Synak zarządził głosowanie nad projektem uchwały w sprawie stanowiska dotyczącego dramatycznej sytuacji finansowej szpitali województwa pomorskiego. Wynik głosowania: „za” – 18 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 6 radnych.

Pan Przewodniczący Brunon Synak stwierdził, że uchwała w sprawie stanowiska dotyczącego dramatycznej sytuacji finansowej szpitali województwa pomorskiego została przyjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 22 do protokołu.

Pan Przewodniczący Brunon Synak przekazał prowadzenie obrad Wiceprzewodniczącemu Sejmiku Województwa Pomorskiego – **Panu Piotrowi Stanke**.

7.4 Przyjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Raportu Zarządu Województwa Pomorskiego z wykonania Programu Ochrony Środowiska Województwa Pomorskiego na lata 2003-2006 z uwzględnieniem perspektywy na lata 2007-2010, którego integralną część stanowi Sprawozdanie z realizacji Wojewódzkiego Planu Gospodarki Odpadami dla Województwa Pomorskiego

Projekt uchwały w sprawie przyjęcia Raportu Zarządu Województwa Pomorskiego z wykonania Programu Ochrony Środowiska Województwa Pomorskiego na lata 2003-2006 z uwzględnieniem perspektywy na lata 2007-2010, którego integralną część stanowi Sprawozdanie z realizacji Wojewódzkiego Planu Gospodarki Odpadami dla Województwa Pomorskiego przedstawił **Pan Wiesław Byczkowski** – Członek Zarządu Województwa Pomorskiego. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 23 do protokołu.

Opinię pozytywną (5 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”) Komisji Ochrony Środowiska przedstawił **Pan Marek Biernacki** – Przewodniczący Komisji. Uchwała stanowi załącznik nr 24 do protokołu.

Opinię pozytywną (7 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 1 głos „wstrzymujący się”) Komisji Strategii Rozwoju i Polityki Przestrzennej przedstawił **Pan Lech Żurek** – Przewodniczący Komisji. Uchwała stanowi załącznik nr 25 do protokołu.

Pan Wiceprzewodniczący Piotr Stanke otworzył dyskusję nad projektem uchwały w sprawie przyjęcia Raportu Zarządu Województwa Pomorskiego z wykonania Programu Ochrony Środowiska Województwa Pomorskiego na lata 2003-2006 z uwzględnieniem perspektywy na lata 2007-2010, którego integralną część stanowi Sprawozdanie z realizacji Wojewódzkiego Planu Gospodarki Odpadami dla Województwa Pomorskiego.

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Pan Wiceprzewodniczący Piotr Stanke zamknął dyskusję nad projektem uchwały w sprawie przyjęcia Raportu Zarządu Województwa Pomorskiego z wykonania Programu Ochrony Środowiska Województwa Pomorskiego na lata 2003-2006 z uwzględnieniem perspektywy na lata 2007-2010, którego integralną część stanowi Sprawozdanie z realizacji Wojewódzkiego Planu Gospodarki Odpadami dla Województwa Pomorskiego.

Pan Wiceprzewodniczący Piotr Stanke zarządził głosowanie nad projektem uchwały w sprawie przyjęcia Raportu Zarządu Województwa Pomorskiego z wykonania Programu Ochrony Środowiska Województwa Pomorskiego na lata 2003-2006 z uwzględnieniem perspektywy na lata 2007-2010, którego integralną część stanowi Sprawozdanie z realizacji Wojewódzkiego Planu Gospodarki Odpadami dla Województwa Pomorskiego. Wynik głosowania: „za” – 18 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 1 radny.

Pan Wiceprzewodniczący Piotr Stanke stwierdził, że uchwała w sprawie przyjęcia Raportu Zarządu Województwa Pomorskiego z wykonania Programu Ochrony Środowiska Województwa Pomorskiego na lata 2003-2006 z uwzględnieniem perspektywy na lata 2007-2010, którego integralną część stanowi Sprawozdanie z realizacji Wojewódzkiego Planu Gospodarki Odpadami dla Województwa Pomorskiego została przyjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 26 do protokołu.

7.5 Przyjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Programu Ochrony Środowiska Województwa Pomorskiego na lata 2007-2010 z uwzględnieniem perspektywy 2011-2014, którego część stanowi Plan Gospodarki Odpadami dla Województwa Pomorskiego 2010

Projekt uchwały w sprawie przyjęcia Programu Ochrony Środowiska Województwa Pomorskiego na lata 2007-2010 z uwzględnieniem perspektywy 2011-2014, którego część stanowi Plan Gospodarki Odpadami dla Województwa Pomorskiego 2010 wraz z autopoprawką Zarządu Województwa Pomorskiego przedstawił **Pan Wiesław Byczkowski** – Marszałek Województwa Pomorskiego. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 27 do protokołu. Autopoprawka stanowi załącznik nr 28 do protokołu.

Opinię pozytywną (5 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”) Komisji Ochrony Środowiska przedstawił **Pan Marek Biernacki** – Przewodniczący Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 29 do protokołu.

Opinię pozytywną (9 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”) Komisji Strategii Rozwoju i Polityki Przestrzennej przedstawił **Pan Lech Żurek** – Przewodniczący Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 30 do protokołu.

Pan Wiceprzewodniczący Piotr Stanke otworzył dyskusję nad projektem uchwały w sprawie przyjęcia Programu Ochrony Środowiska Województwa Pomorskiego na lata 2007-2010 z uwzględnieniem perspektywy 2011-2014, którego część stanowi Plan Gospodarki Odpadami dla Województwa Pomorskiego 2010.

Pan Przewodniczący Brunon Synak –

Ja tylko chciałem poinformować, że przed chwilą, jeśli ktoś będzie pytał czy przed ustaleniem porządku obrad, to było to zdecydowanie po, bo gdzieś pół godziny temu, na moje ręce w płynęło pismo podpisane przez Przewodniczącego Zarządu Powiatu Człuchowskiego dotyczące stanowiska Wójtów i Burmistrzów z powiatu człuchowskiego oraz Przewodniczącego Rady Powiatu i Zarządu Powiatu Człuchowskiego uchwalenia przez samorząd wojewódzki „Planu Gospodarki Odpadami dla Województwa Pomorskiego 2010” w dniu 24 września 2007 roku, czyli to, co mamy dzisiaj uchwalić. W stanowisku tym wnioskodawcy wnoszą o zdjęcie z porządku obrad tematu uchwalenia przez samorząd wojewódzki „Planu Gospodarki Odpadami dla Województwa Pomorskiego 2010”, ponieważ wersja planu poddawana do uchwalenia różni się od wersji z czerwca 2007 roku i ta wersja jest tutaj w załączeniu. Tyle informacji.

Stanowisko Wójtów i Burmistrzów z powiatu człuchowskiego oraz Przewodniczącego Rady Powiatu i Zarządu Powiatu Człuchowskiego do ostatniej wersji „Planu Gospodarki Odpadami dla Województwa Pomorskiego 2010” stanowi załącznik nr 31 do protokołu.

Pani Radna Katarzyna Stanulewicz –

Ja mam pytanie: czy zostało uwzględnione stanowisko Pana Prezydenta Wojciecha Szczurka?

Pan Marszałek Jan Kozłowski –

Tak. Po uzgodnieniach wyjaśniono wszystkie wątpliwości i, tak powiem, Gdynia nie wnosi w tej chwili żadnych zastrzeżeń.

Pani Radna Katarzyna Stanulewicz –

Czy jest to zawarte w dokumencie, w uchwale? Gdzie?

Pan Marszałek Jan Kozłowski –

Zostały wprowadzone autopoprawki.

Pan Radny Lech Żurek –

Zarówno Gdynia, jak i Rumia, to były te gminy, które dosyć dużo uwag miały, ale w tej chwili, po konsultacjach, bodajże wtorkowych z Panem Marszałkiem, do wtorku do późnych godzin wieczornych pracowaliśmy, i wydaje się, że w tej chwili wszystko jest na jak najlepszej drodze. I faktycznie ani Gdynia, ani Rumia, jak i również Zarząd KZG, nie wnosi żadnych sprzeciwów.

Pan Radny Jan Klawiter –

Ja bym chciał powiedzieć, że ten Program Ochrony Środowiska jest taki z jednej strony bardzo ambitny i może trochę miejscami ogólny, stwarza bardzo duże możliwości do działania. Ja bym chciał szczególnie uwrażliwić tutaj Pana Marszałka na temat związany z energiami odnawialnymi, bo bardzo dużo mówi się ogólnie o biomasie, itd., i wiem, że Bruksela będzie bardzo rygorystycznie wymagała od nas konkretnego działania poprzedzonego, w zasadzie popartego, jakimiś czynami, a nie tylko mówieniem. I uważam, że tutaj mamy bardzo dużo do zrobienia, jest to niezwykle trudny temat, nad którym trzeba się mocno pochylić, bo pozytywne inicjatywy typu ten klaster energetyczny, itd., boję się, że mogą nie wystarczać na to, żebyśmy sprostali temu zadaniu, które przed nami stoi. Dlatego też, trzeba wykorzystać maksymalnie tutaj możliwości, które nam daje ten program, żeby wypełnić warunki, powiedzmy sobie, te które zostały narzucone z porozumienia z Kioto i teraz z Unii Europejskiej. Dziękuję.

Pan Wiceprzewodniczący Piotr Stanke zamknął dyskusję nad projektem uchwały w sprawie przyjęcia Programu Ochrony Środowiska Województwa Pomorskiego na lata 2007-2010 z uwzględnieniem perspektywy 2011-2014, którego część stanowi Plan Gospodarki Odpadami dla Województwa Pomorskiego 2010.

Pan Wiceprzewodniczący Piotr Stanke zarządził głosowanie projektu uchwały w sprawie przyjęcia Programu Ochrony Środowiska Województwa Pomorskiego na lata 2007-2010 z uwzględnieniem perspektywy 2011-2014, którego część stanowi Plan Gospodarki Odpadami dla Województwa Pomorskiego 2010 wraz z autopoprawką Zarządu Województwa Pomorskiego. Wynik głosowania: „za” – 21 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Pan Wiceprzewodniczący Piotr Stanke stwierdził, że uchwała w sprawie przyjęcia Programu Ochrony Środowiska Województwa Pomorskiego na lata 2007-2010 z uwzględnieniem perspektywy 2011-2014, którego część stanowi Plan Gospodarki Odpadami dla Województwa Pomorskiego 2010 została przyjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 32 do protokołu.

7.6 Przyjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej jednostkom samorządu terytorialnego na programy upowszechniania sportu opracowane przez te jednostki

Projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej jednostkom samorządu terytorialnego na programy upowszechniania sportu opracowane przez te jednostki przedstawił **Pan Jan Kozłowski** – Marszałek Województwa Pomorskiego. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 33 do protokołu.

Opinię pozytywną (6 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”) Komisji Nauki, Edukacji, Kultury i Sportu przedstawiła **Pani Maria Kuczyńska** – Przewodnicząca Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 34 do protokołu.

Opinię pozytywną (4 głosy „za”, 1 głos „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”) Komisji Budżetu i Finansów przedstawił **Pan Jan Kulas** – Przewodniczący Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 35 do protokołu.

Pan Wiceprzewodniczący Piotr Stanke otworzył dyskusję nad projektem uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej jednostkom samorządu terytorialnego na programy upowszechniania sportu opracowane przez te jednostki.

Pan Radny Edward Wiśniewski –

Ja, oczywiście, dziękuję Zarządowi z Panem Marszałkiem na czele, że takie pieniądze przeznacza na aktywizację i na naukę pływania. Co do pierwszego punktu i trzeciego, nie mam w ogóle żadnych wątpliwości, bo środki zostały rozdzielone prawidłowo, to do drugiego punktu, aktywizacji „Sport po 16”, mam bardzo duże zastrzeżenie, Panie Marszałku. Chodzi mi o to, że Zarząd niestety preferuje jedna gminę i w ogóle nazywa ją jakąś gminą miasto.

Pan Marszałek Jan Kozłowski –

Przypomnę, że komisja przyznaje tak, że ...

Pan Radny Edward Wiśniewski –

Ale, ja to tylko do Zarządu do informacji, nie z pretensjami do Marszałka. Nie, broń Boże.

Pan Marszałek Jan Kozłowski –

Ale Panie Radny, proszę po nazwisku. Proszę powiedzieć jakie gminy

Pan Radny Edward Wiśniewski –

Dobrze. W takim układzie, proszę bardzo. Gmina Pruszcz Gdański – 9 tys. zł i teraz pod hasłem Gmina Miasto Pruszcz Gdański następne 9 tys. zł. Wszystkie gminy dostały po 3-4-5-6 tysięcy, a Pruszcz Gdański Gmina i Pruszcz pod hasłem Gmina Miasto Pruszcz Gdański dostały 18 tysięcy. Uważam to za wysoce niesprawiedliwe. I naprawdę, mówiłem to na Komisji Budżetu i Finansów, o tym mówiłem. Pani Kierownik Działu w Departamencie Kultury i Sportu nie umiała mi na to pytanie odpowiedzieć, powiedziała, że niby duża aktywizacja, niby duże to, a przed chwilą Pan Marszałek mówił o tym, żeby wspomagać gminy najbardziej o wysokim bezrobociu, najlepiej te, gdzie jest jeszcze ... które tego najbardziej potrzebują. Do pierwszego i trzeciego punktu nie mam zastrzeżeń do komisji, ale do drugiego mam. Dlaczego akurat Pruszcz Gdański, nie chciałbym tu żadnych podtekstów politycznych wysnuwać ...

Pan Marszałek Jan Kozłowski –

Panie Radny, ja proszę w takim razie, bo jest na sali Pan Dyrektor Kowalczuk i on wyjaśni sprawę.

Pan Radny Edward Wiśniewski –

Bardzo proszę, żeby wyjaśnił to, bo nie może być tak, że jedna gmina dostaje 3-4 tysiące, 5 tysięcy, a druga miasto i gmina, a Pruszcz Gdański dostaje 18 tysięcy. Jestem przeciwny dzieleniu takich środków, w taki sposób środków. Dziękuję bardzo.

Zastępca Dyrektora Departamentu Kultury i Sportu – Pan Maciej Kowalczuk –

Przepraszam, ale tam w uzasadnieniu podaliśmy, jakie gminy na aktywizacje otrzymują pieniądze. Najważniejszym problemem było kontynuowanie programów z lat poprzednich, akurat w tym aspekcie. To są pieniądze, akurat gminy: Pruszcz Gdański miasto, Pruszcz Gdański gmina wiejska, Kolbudy, Przywidz i inne miejscowości tworzą program aktywizacji rozwoju koszykówki. Ten program ma już charakter ogólnopolski, co roku otrzymywaliśmy, od trzech, od pięciu lat ten program jest kontynuowany i tylko dlatego te gminy zostały uwzględnione. Pruszcz, jako jedyne miasto, otrzymał od nas pieniądze na aktywizację, ale to jest konsekwentna realizacja programu, który już w tej chwili ma oddźwięk ogólnopolski, bo został uznany przez Ministerstwo Sportu za najlepszy program i jest wprowadzany w całej Polsce. W tamtym roku został wydany na to podręcznik opracowany przez profesora Hucińskiego. I to jest realizacja naszego programu wspólnego z wszystkimi gminami powiatu gdańskiego.

Pan Radny Jan Kulas –

Panie Przewodniczący, Panie Marszałku. Na Komisji Budżetu i Finansów rozważaliśmy cały problem, jakby. Tutaj, Pan Radny Wiśniewski był uprzejmy ten problem zgłosić, ale myśmy z jakby innej filozofii też wyszli. Że to, niewątpliwie, są środki publiczne bardzo dobrze inwestowane. Że raczej myślimy, Panie Marszałku, pozytywnie, żeby za rok każda gmina dostała po 9 tysięcy złoty. Że warto, naprawdę, w te trzy programy inwestować i to była taka podstawowa konstatacja, która budziła też tu zgodne stwierdzenie Komisji Budżetu i Finansów, że naprawdę Koleżanki i Koledzy, jak Marszałek powiedział, za miesiąc będziemy może już nad projektem budżetu się zastanawiali, w kulturę fizyczną, w te programy, warto inwestować. Dziękuję.

Pan Radny Edward Wiśniewski –

Ja bardzo dziękuję Panu Dyrektorowi Departamentu. Pan, po prostu, mi wyjaśnił sprawę. Ja w pewien sposób jestem usatysfakcjonowany tą wypowiedzią, bo Pana pracownica, jakaś Pani kierownik X, nie wiem, nie znam nazwiska, nie umiała w ogóle mi tego wyjaśnić. „Bo tak trzeba było, i tak było” i tak w kółko Macieju mi powtarzała. No to radnego, po prostu, jako mnie, nie zadowalało. Teraz to już, mimo wszystko uważam, że jednak nie powinniśmy ... Zawsze mam takie odczucie, nie chciałbym mieć pretensji do Zarządu, ani do Pana Marszałka, bo nie ma takiego zamiaru, ale mam takie odczucie cały czas, będąc już 10 miesięcy radnym, że jednak, może to jest tylko moje odczucie, że jednak województwo, mimo zapewnień Pana Marszałka, jednak dzielimy na północ i południe. Jednak tak, Panie Marszałku. To, co powyżej Tczewa, Starogardu Gdańskiego i Człuchowa do góry to dostaje dużo więcej pieniędzy, a to, co poniżej, czyli: Nowy Dwór, Sztum, Malbork, nawet część Tczewa, Starogardu, dostaje trochę mniej pieniędzy i to widać. A faworyzujecie bardzo jeszcze, szczególnie w kulturze, faworyzujecie Trójmiasto, gdzie Pan Zawistowski, Dyrektor Departamentu Kultury i Sportu, dysponował pewnymi środkami, z czego 80% środków

przeznaczył na miasta Gdańsk, Sopot, Gdynię. A na teren zostawił 20%. I ja to tak zauważam, nigdy nie chcę tego mówić, ale wreszcie zrobię sobie taki, w zeszycie takie zapiski i wtedy na jednej z rad wszystko to powiem, jakie tutaj pewne, moje odczucie pewne takie nieprawidłowości są w pracy Zarządu. Dziękuję bardzo.

Pan Radny Dariusz Męczykowski –

Edward, ja chciałbym tylko powiedzieć ci jedną rzecz. Te gminy, o których ty mówisz, to w ogóle wniosków nie złożyły.

Pan Wiceprzewodniczący Piotr Stanke zamknął dyskusję nad projektem uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej jednostkom samorządu terytorialnego na programy upowszechniania sportu opracowane przez te jednostki.

Pan Wiceprzewodniczący Piotr Stanke zarządził głosowanie projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej jednostkom samorządu terytorialnego na programy upowszechniania sportu opracowane przez te jednostki. Wynik głosowania: „za” – 22 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 1 radny.

Pan Wiceprzewodniczący Piotr Stanke stwierdził, że uchwała w sprawie udzielenia pomocy finansowej jednostkom samorządu terytorialnego na programy upowszechniania sportu opracowane przez te jednostki została przyjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 36 do protokołu.

7.7 Przyjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej z budżetu Województwa Pomorskiego dla Gminy Miejskiej Starogard Gdański z przeznaczeniem na dofinansowanie programu „Kociewie – obiektywizacja przeszłości” realizowanego w ramach bieżącej działalności statutowej Muzeum Ziemi Kociewskiej

Projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej z budżetu Województwa Pomorskiego dla Gminy Miejskiej Starogard Gdański z przeznaczeniem na dofinansowanie programu „Kociewie – obiektywizacja przeszłości” realizowanego w ramach bieżącej działalności statutowej Muzeum Ziemi Kociewskiej przedstawił **Pan Jan Kozłowski** – Marszałek Województwa Pomorskiego. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 37 do protokołu.

Opinię pozytywną (6 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”) Komisji Nauki, Edukacji, Kultury i Sportu przedstawiła **Pani Maria Kuczyńska** – Przewodnicząca Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 38 do protokołu.

Opinię pozytywną (6 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”) Komisji Budżetu i Finansów przedstawił **Pan Jan Kulas** – Przewodniczący Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 39 do protokołu.

Pan Wiceprzewodniczący Piotr Stanke otworzył dyskusję nad projektem uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej z budżetu Województwa Pomorskiego dla Gminy Miejskiej Starogard Gdański z przeznaczeniem na dofinansowanie programu „Kociewie – obiektywizacja przeszłości” realizowanego w ramach bieżącej działalności statutowej Muzeum Ziemi Kociewskiej.

Pan Radny Patryk Demski –

Chciałbym powiedzieć, że ...ale jak już przegłosujemy, to ja mam w ramach promocji Kociewia fefernuski kociewskie, to jest lokalny produkt tradycyjny z Ignów Szlacheckich pod Pelplinem, Pani Krystyny Gierszewskiej, który osłodzi radnym głosowanie, którym proszę się częstować. Ja teraz puszcę to w obieg. Ale to po głosowaniu, żeby nie było żadnych podejrzeń.

Pan Wiceprzewodniczący Piotr Stanke zamknął dyskusję nad projektem uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej z budżetu Województwa Pomorskiego dla Gminy Miejskiej Starogard Gdański z przeznaczeniem na dofinansowanie programu „Kociewie – obiektywizacja przeszłości” realizowanego w ramach bieżącej działalności statutowej Muzeum Ziemi Kociewskiej.

Pan Wiceprzewodniczący Piotr Stanke zarządził głosowanie projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej z budżetu Województwa Pomorskiego dla Gminy Miejskiej Starogard Gdański z przeznaczeniem na dofinansowanie programu „Kociewie – obiektywizacja przeszłości” realizowanego w ramach bieżącej działalności statutowej Muzeum Ziemi Kociewskiej. Wynik głosowania: „za” – 24 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Pan Wiceprzewodniczący Piotr Stanke stwierdził, że uchwała w sprawie udzielenia pomocy finansowej z budżetu Województwa Pomorskiego dla Gminy Miejskiej Starogard Gdański z przeznaczeniem na dofinansowanie programu „Kociewie – obiektywizacja przeszłości” realizowanego w ramach bieżącej działalności statutowej Muzeum Ziemi Kociewskiej została przyjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 40 do protokołu.

7.8 Przyjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej w formie dotacji celowej Gminie Miasta Gdańsk z przeznaczeniem na integrację lokalnego transportu zbiorowego w ramach Metropolitalnego Związku Komunikacyjnego Zatoki Gdańskiej w roku 2007

Projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej w formie dotacji celowej Gminie Miasta Gdańsk z przeznaczeniem na integrację lokalnego transportu zbiorowego w ramach Metropolitalnego Związku Komunikacyjnego Zatoki Gdańskiej w roku 2007 przedstawił **Pan Mieczysław Struk** – Wicemarszałek Województwa Pomorskiego. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 41 do protokołu.

Opinię pozytywną (9 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”) Komisji Strategii Rozwoju i Polityki Przestrzennej przedstawił **Pan Lech Żurek** – Przewodniczący Komisji. Uchwała stanowi załącznik nr 42 do protokołu.

Opinię pozytywną (6 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”) Komisji Budżetu i Finansów przedstawił **Pan Jan Kulas** – Przewodniczący Komisji. Uchwała stanowi załącznik nr 43 do protokołu.

Pan Wiceprzewodniczący Piotr Stanke otworzył dyskusję nad projektem uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej w formie dotacji celowej Gminie Miasta Gdańsk z przeznaczeniem na integrację lokalnego transportu zbiorowego w ramach Metropolitalnego Związku Komunikacyjnego Zatoki Gdańskiej w roku 2007.

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Pan Wiceprzewodniczący Piotr Stanke zamknął dyskusję nad projektem uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej w formie dotacji celowej Gminie Miasta Gdańsk z przeznaczeniem na integrację lokalnego transportu zbiorowego w ramach Metropolitalnego Związku Komunikacyjnego Zatoki Gdańskiej w roku 2007.

Pan Wiceprzewodniczący Piotr Stanke zarządził głosowanie projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej w formie dotacji celowej Gminie Miasta Gdańsk z przeznaczeniem na integrację lokalnego transportu zbiorowego w ramach Metropolitalnego Związku Komunikacyjnego Zatoki Gdańskiej w roku 2007. Wynik głosowania: „za” – 24 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Pan Wiceprzewodniczący Piotr Stanke stwierdził, że uchwała w sprawie udzielenia pomocy finansowej w formie dotacji celowej Gminie Miasta Gdańsk z przeznaczeniem na integrację lokalnego transportu zbiorowego w ramach Metropolitalnego Związku Komunikacyjnego Zatoki Gdańskiej w roku 2007 została przyjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 44 do protokołu.

7.9 Przyjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej w formie dotacji celowej Gminie Miasta Sopot z przeznaczeniem na integrację lokalnego transportu zbiorowego w ramach Metropolitalnego Związku Komunikacyjnego Zatoki Gdańskiej w roku 2007

Projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej w formie dotacji celowej Gminie Miasta Sopot z przeznaczeniem na integrację lokalnego transportu zbiorowego w ramach Metropolitalnego Związku Komunikacyjnego Zatoki Gdańskiej w roku 2007 przedstawił **Pan Mieczysław Struk** – Wicemarszałek Województwa Pomorskiego. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 45 do protokołu.

Opinię pozytywną (9 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”) Komisji Strategii Rozwoju i Polityki Przestrzennej przedstawił **Pan Lech Żurek** – Przewodniczący Komisji. Uchwała stanowi załącznik nr 46 do protokołu.

Opinię pozytywną (6 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”) Komisji Budżetu i Finansów przedstawił **Pan Jan Kulas** – Przewodniczący Komisji. Uchwała stanowi załącznik nr 47 do protokołu.

Pan Wiceprzewodniczący Piotr Stanke otworzył dyskusję nad projektem uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej w formie dotacji celowej Gminie Miasta Sopot z przeznaczeniem na integrację lokalnego transportu zbiorowego w ramach Metropolitalnego Związku Komunikacyjnego Zatoki Gdańskiej w roku 2007.

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Pan Wiceprzewodniczący Piotr Stanke zamknął dyskusję nad projektem uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej w formie dotacji celowej Gminie Miasta Sopot z przeznaczeniem na integrację lokalnego transportu zbiorowego w ramach Metropolitalnego Związku Komunikacyjnego Zatoki Gdańskiej w roku 2007.

Pan Wiceprzewodniczący Piotr Stanke zarządził głosowanie projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej w formie dotacji celowej Gminie Miasta Sopot z przeznaczeniem na integrację lokalnego transportu zbiorowego w ramach Metropolitalnego Związku Komunikacyjnego Zatoki Gdańskiej w roku 2007. Wynik głosowania: „za” – 24 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Pan Wiceprzewodniczący Piotr Stanke stwierdził, że uchwała w sprawie udzielenia pomocy finansowej w formie dotacji celowej Gminie Miasta Sopot z przeznaczeniem na integrację lokalnego transportu zbiorowego w ramach Metropolitalnego Związku Komunikacyjnego Zatoki Gdańskiej w roku 2007 została przyjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 48 do protokołu.

7.10 Przyjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej w formie dotacji celowej Gminie Miasta Gdyni z przeznaczeniem na integrację lokalnego transportu zbiorowego w ramach Metropolitalnego Związku Komunikacyjnego Zatoki Gdańskiej w roku 2007

Projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej w formie dotacji celowej Gminie Miasta Gdyni z przeznaczeniem na integrację lokalnego transportu zbiorowego w ramach Metropolitalnego Związku Komunikacyjnego Zatoki Gdańskiej w roku 2007 przedstawił **Pan Mieczysław Struk** – Wicemarszałek Województwa Pomorskiego. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 49 do protokołu.

Opinię pozytywną (9 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”) Komisji Strategii Rozwoju i Polityki Przestrzennej przedstawił **Pan Lech Żurek** – Przewodniczący Komisji. Uchwała stanowi załącznik nr 50 do protokołu.

Opinię pozytywną (6 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”) Komisji Budżetu i Finansów przedstawił **Pan Jan Kulas** – Przewodniczący Komisji. Uchwała stanowi załącznik nr 51 do protokołu.

Pan Wiceprzewodniczący Piotr Stanke otworzył dyskusję nad projektem uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej w formie dotacji celowej Gminie Miasta Gdyni z przeznaczeniem na integrację lokalnego transportu zbiorowego w ramach Metropolitalnego Związku Komunikacyjnego Zatoki Gdańskiej w roku 2007.

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Pan Wiceprzewodniczący Piotr Stanke zamknął dyskusję nad projektem uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej w formie dotacji celowej Gminie Miasta Gdyni z przeznaczeniem na integrację lokalnego transportu zbiorowego w ramach Metropolitalnego Związku Komunikacyjnego Zatoki Gdańskiej w roku 2007.

Pan Wiceprzewodniczący Piotr Stanke zarządził głosowanie projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej w formie dotacji celowej Gminie Miasta Gdyni z przeznaczeniem na integrację lokalnego transportu zbiorowego w ramach Metropolitalnego Związku Komunikacyjnego Zatoki Gdańskiej w roku 2007. Wynik głosowania: „za” – 24 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Pan Wiceprzewodniczący Piotr Stanke stwierdził, że uchwała w sprawie udzielenia pomocy finansowej w formie dotacji celowej Gminie Miasta Gdyni z przeznaczeniem na integrację lokalnego transportu zbiorowego w ramach Metropolitalnego Związku Komunikacyjnego Zatoki Gdańskiej w roku 2007 została przyjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 52 do protokołu.

7.11 Przyjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej w formie dotacji celowej Gminie Żukowo z przeznaczeniem na integrację lokalnego transportu zbiorowego w ramach Metropolitalnego Związku Komunikacyjnego Zatoki Gdańskiej w roku 2007

Projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej w formie dotacji celowej Gminie Żukowo z przeznaczeniem na integrację lokalnego transportu zbiorowego w ramach Metropolitalnego Związku Komunikacyjnego Zatoki Gdańskiej w roku 2007 przedstawił **Pan Mieczysław Struk** – Wicemarszałek Województwa Pomorskiego. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 53 do protokołu.

Opinię pozytywną (9 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”) Komisji Strategii Rozwoju i Polityki Przestrzennej przedstawił **Pan Lech Żurek** – Przewodniczący Komisji. Uchwała stanowi załącznik nr 54 do protokołu.

Opinię pozytywną (6 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”) Komisji Budżetu i Finansów przedstawił **Pan Jan Kulas** – Przewodniczący Komisji. Uchwała stanowi załącznik nr 55 do protokołu.

Pan Wiceprzewodniczący Piotr Stanke otworzył dyskusję nad projektem uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej w formie dotacji celowej Gminie Żukowo z przeznaczeniem na integrację lokalnego transportu zbiorowego w ramach Metropolitalnego Związku Komunikacyjnego Zatoki Gdańskiej w roku 2007.

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Pan Wiceprzewodniczący Piotr Stanke zamknął dyskusję nad projektem uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej w formie dotacji celowej Gminie Żukowo z przeznaczeniem na integrację lokalnego transportu zbiorowego w ramach Metropolitalnego Związku Komunikacyjnego Zatoki Gdańskiej w roku 2007.

Pan Wiceprzewodniczący Piotr Stanke zarządził głosowanie projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej w formie dotacji celowej Gminie Żukowo z przeznaczeniem na integrację lokalnego transportu zbiorowego w ramach Metropolitalnego Związku Komunikacyjnego Zatoki Gdańskiej w roku 2007. Wynik głosowania: „za” – 24 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Pan Wiceprzewodniczący Piotr Stanke stwierdził, że uchwała w sprawie udzielenia pomocy finansowej w formie dotacji celowej Gminie Żukowo z przeznaczeniem na integrację lokalnego transportu zbiorowego w ramach Metropolitalnego Związku Komunikacyjnego Zatoki Gdańskiej w roku 2007 została przyjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 56 do protokołu.

7.12 Przyjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej w formie dotacji celowej Miastu Wejherowo z przeznaczeniem na integrację lokalnego transportu zbiorowego w ramach Metropolitalnego Związku Komunikacyjnego Zatoki Gdańskiej w roku 2007

Projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej w formie dotacji celowej Miastu Wejherowo z przeznaczeniem na integrację lokalnego transportu zbiorowego w ramach Metropolitalnego Związku Komunikacyjnego Zatoki Gdańskiej w roku 2007 przedstawił **Pan Mieczysław Struk** – Wicemarszałek Województwa Pomorskiego. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 57 do protokołu.

Opinię pozytywną (9 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”) Komisji Strategii Rozwoju i Polityki Przestrzennej przedstawił **Pan Lech Żurek** – Przewodniczący Komisji. Uchwała stanowi załącznik nr 58 do protokołu.

Opinię pozytywną (6 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”) Komisji Budżetu i Finansów przedstawił **Pan Jan Kulas** – Przewodniczący Komisji. Uchwała stanowi załącznik nr 59 do protokołu.

Pan Wiceprzewodniczący Piotr Stanke otworzył dyskusję nad projektem uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej w formie dotacji celowej Miastu Wejherowo z przeznaczeniem na integrację lokalnego transportu zbiorowego w ramach Metropolitalnego Związku Komunikacyjnego Zatoki Gdańskiej w roku 2007.

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Pan Wiceprzewodniczący Piotr Stanke zamknął dyskusję nad projektem uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej w formie dotacji celowej Miastu Wejherowo z przeznaczeniem na integrację lokalnego transportu zbiorowego w ramach Metropolitalnego Związku Komunikacyjnego Zatoki Gdańskiej w roku 2007.

Pan Wiceprzewodniczący Piotr Stanke zarządził głosowanie projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej w formie dotacji celowej Miastu Wejherowo z przeznaczeniem na integrację lokalnego transportu zbiorowego w ramach Metropolitalnego Związku Komunikacyjnego Zatoki Gdańskiej w roku 2007. Wynik głosowania: „za” – 24 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Pan Wiceprzewodniczący Piotr Stanke stwierdził, że uchwała w sprawie udzielenia pomocy finansowej w formie dotacji celowej Miastu Wejherowo z przeznaczeniem na integrację lokalnego transportu zbiorowego w ramach Metropolitalnego Związku Komunikacyjnego Zatoki Gdańskiej w roku 2007 została przyjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 60 do protokołu.

7.13 Przyjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej w formie dotacji celowej Gminie Wejherowo z przeznaczeniem na integrację lokalnego transportu zbiorowego w ramach Metropolitalnego Związku Komunikacyjnego Zatoki Gdańskiej w roku 2007

Projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej w formie dotacji celowej Gminie Wejherowo z przeznaczeniem na integrację lokalnego transportu zbiorowego w ramach Metropolitalnego Związku Komunikacyjnego Zatoki Gdańskiej w roku 2007 przedstawił **Pan Mieczysław Struk** – Wicemarszałek Województwa Pomorskiego. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 61 do protokołu.

Opinię pozytywną (9 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”) Komisji Strategii Rozwoju i Polityki Przestrzennej przedstawił **Pan Lech Żurek** – Przewodniczący Komisji. Uchwała stanowi załącznik nr 62 do protokołu.

Opinię pozytywną (6 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”) Komisji Budżetu i Finansów przedstawił **Pan Jan Kulas** – Przewodniczący Komisji. Uchwała stanowi załącznik nr 63 do protokołu.

Pan Wiceprzewodniczący Piotr Stanke otworzył dyskusję nad projektem uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej w formie dotacji celowej Gminie Wejherowo z przeznaczeniem na integrację lokalnego transportu zbiorowego w ramach Metropolitalnego Związku Komunikacyjnego Zatoki Gdańskiej w roku 2007.

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Pan Wiceprzewodniczący Piotr Stanke zamknął dyskusję nad projektem uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej w formie dotacji celowej Gminie Wejherowo z przeznaczeniem na integrację lokalnego transportu zbiorowego w ramach Metropolitalnego Związku Komunikacyjnego Zatoki Gdańskiej w roku 2007.

Pan Wiceprzewodniczący Piotr Stanke zarządził głosowanie projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej w formie dotacji celowej Gminie Wejherowo z przeznaczeniem na integrację lokalnego transportu zbiorowego w ramach Metropolitalnego Związku Komunikacyjnego Zatoki Gdańskiej w roku 2007. Wynik głosowania: „za” – 24 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Pan Wiceprzewodniczący Piotr Stanke stwierdził, że uchwała w sprawie udzielenia pomocy finansowej w formie dotacji celowej Gminie Wejherowo z przeznaczeniem na integrację lokalnego transportu zbiorowego w ramach Metropolitalnego Związku Komunikacyjnego Zatoki Gdańskiej w roku 2007 została przyjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 64 do protokołu.

7.14 Przyjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej w formie dotacji celowej Miastu Rumia z przeznaczeniem na integrację lokalnego transportu zbiorowego w ramach Metropolitalnego Związku Komunikacyjnego Zatoki Gdańskiej w roku 2007

Projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej w formie dotacji celowej Miastu Rumia z przeznaczeniem na integrację lokalnego transportu zbiorowego w ramach Metropolitalnego Związku Komunikacyjnego Zatoki Gdańskiej w roku 2007 przedstawił **Pan Mieczysław Struk** – Wicemarszałek Województwa Pomorskiego. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 61 do protokołu.

Opinię pozytywną (9 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”) Komisji Strategii Rozwoju i Polityki Przestrzennej przedstawił **Pan Lech Żurek** – Przewodniczący Komisji. Uchwała stanowi załącznik nr 66 do protokołu.

Opinię pozytywną (6 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”) Komisji Budżetu i Finansów przedstawił **Pan Jan Kulas** – Przewodniczący Komisji. Uchwała stanowi załącznik nr 67 do protokołu.

Pan Wiceprzewodniczący Piotr Stanke otworzył dyskusję nad projektem uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej w formie dotacji celowej Miastu Rumia z przeznaczeniem na integrację lokalnego transportu zbiorowego w ramach Metropolitalnego Związku Komunikacyjnego Zatoki Gdańskiej w roku 2007.

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Pan Wiceprzewodniczący Piotr Stanke zamknął dyskusję nad projektem uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej w formie dotacji celowej Miastu Rumia z przeznaczeniem na integrację lokalnego transportu zbiorowego w ramach Metropolitalnego Związku Komunikacyjnego Zatoki Gdańskiej w roku 2007.

Pan Wiceprzewodniczący Piotr Stanke zarządził głosowanie projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej w formie dotacji celowej Miastu Rumia z przeznaczeniem na integrację lokalnego transportu zbiorowego w ramach Metropolitalnego Związku Komunikacyjnego Zatoki Gdańskiej w roku 2007. Wynik głosowania: „za” – 24 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Pan Wiceprzewodniczący Piotr Stanke stwierdził, że uchwała w sprawie udzielenia pomocy finansowej w formie dotacji celowej Miastu Rumia z przeznaczeniem na integrację lokalnego transportu zbiorowego w ramach Metropolitalnego Związku Komunikacyjnego Zatoki Gdańskiej w roku 2007 została przyjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 68 do protokołu.

7.15 Przyjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej w formie dotacji celowej Miastu Reda z przeznaczeniem na integrację lokalnego transportu zbiorowego w ramach Metropolitalnego Związku Komunikacyjnego Zatoki Gdańskiej w roku 2007

Projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej w formie dotacji celowej Miastu Reda z przeznaczeniem na integrację lokalnego transportu zbiorowego w ramach Metropolitalnego Związku Komunikacyjnego Zatoki Gdańskiej w roku 2007 przedstawił **Pan Mieczysław Struk** – Wicemarszałek Województwa Pomorskiego. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 69 do protokołu.

Opinię pozytywną (9 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”) Komisji Strategii Rozwoju i Polityki Przestrzennej przedstawił **Pan Lech Żurek** – Przewodniczący Komisji. Uchwała stanowi załącznik nr 70 do protokołu.

Opinię pozytywną (6 głosy „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”) Komisji Budżetu i Finansów przedstawił **Pan Jan Kulas** – Przewodniczący Komisji. Uchwała stanowi załącznik nr 71 do protokołu.

Pan Wiceprzewodniczący Piotr Stanke otworzył dyskusję nad projektem uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej w formie dotacji celowej Miastu Reda z przeznaczeniem na integrację lokalnego transportu zbiorowego w ramach Metropolitalnego Związku Komunikacyjnego Zatoki Gdańskiej w roku 2007.

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Pan Wiceprzewodniczący Piotr Stanke zamknął dyskusję nad projektem uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej w formie dotacji celowej Miastu Reda z przeznaczeniem na integrację lokalnego transportu zbiorowego w ramach Metropolitalnego Związku Komunikacyjnego Zatoki Gdańskiej w roku 2007.

Pan Wiceprzewodniczący Piotr Stanke zarządził głosowanie projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej w formie dotacji celowej Miastu Reda z przeznaczeniem na integrację lokalnego transportu zbiorowego w ramach Metropolitalnego Związku Komunikacyjnego Zatoki Gdańskiej w roku 2007. Wynik głosowania: „za” – 24 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Pan Wiceprzewodniczący Piotr Stanke stwierdził, że uchwała w sprawie udzielenia pomocy finansowej w formie dotacji celowej Miastu Reda z przeznaczeniem na integrację lokalnego transportu zbiorowego w ramach Metropolitalnego Związku Komunikacyjnego Zatoki Gdańskiej w roku 2007 została przyjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 72 do protokołu.

7.16 Przyjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej w formie dotacji celowej Miastu Pruszcz Gdański z przeznaczeniem na integrację lokalnego transportu zbiorowego w ramach Metropolitalnego Związku Komunikacyjnego Zatoki Gdańskiej w roku 2007

Projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej w formie dotacji celowej Miastu Pruszcz Gdański z przeznaczeniem na integrację lokalnego transportu zbiorowego w ramach Metropolitalnego Związku Komunikacyjnego Zatoki Gdańskiej w roku 2007 przedstawił **Pan Mieczysław Struk** – Wicemarszałek Województwa Pomorskiego. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 73 do protokołu.

Opinię pozytywną (9 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”) Komisji Strategii Rozwoju i Polityki Przestrzennej przedstawił **Pan Lech Żurek** – Przewodniczący Komisji. Uchwała stanowi załącznik nr 74 do protokołu.

Opinię pozytywną (6 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”) Komisji Budżetu i Finansów przedstawił **Pan Jan Kulas** – Przewodniczący Komisji. Uchwała stanowi załącznik nr 75 do protokołu.

Pan Wiceprzewodniczący Piotr Stanke otworzył dyskusję nad projektem uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej w formie dotacji celowej Miastu Pruszcz Gdański z przeznaczeniem na integrację lokalnego transportu zbiorowego w ramach Metropolitalnego Związku Komunikacyjnego Zatoki Gdańskiej w roku 2007.

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Pan Wiceprzewodniczący Piotr Stanke zamknął dyskusję nad projektem uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej w formie dotacji celowej Miastu Pruszcz Gdański z przeznaczeniem na integrację lokalnego transportu zbiorowego w ramach Metropolitalnego Związku Komunikacyjnego Zatoki Gdańskiej w roku 2007.

Pan Wiceprzewodniczący Piotr Stanke zarządził głosowanie projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej w formie dotacji celowej Miastu Pruszcz Gdański z przeznaczeniem na integrację lokalnego transportu zbiorowego w ramach Metropolitalnego Związku Komunikacyjnego Zatoki Gdańskiej w roku 2007. Wynik głosowania: „za” – 24 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Pan Wiceprzewodniczący Piotr Stanke stwierdził, że uchwała w sprawie udzielenia pomocy finansowej w formie dotacji celowej Miastu Pruszcz Gdański z przeznaczeniem na integrację lokalnego transportu zbiorowego w ramach Metropolitalnego Związku Komunikacyjnego Zatoki Gdańskiej w roku 2007 została przyjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 76 do protokołu.

7.17 Przyjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej w formie dotacji celowej Gminie Pruszcz Gdański z przeznaczeniem na integrację lokalnego transportu zbiorowego w ramach Metropolitalnego Związku Komunikacyjnego Zatoki Gdańskiej w roku 2007

Projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej w formie dotacji celowej Gminie Pruszcz Gdański z przeznaczeniem na integrację lokalnego transportu zbiorowego w ramach Metropolitalnego Związku Komunikacyjnego Zatoki Gdańskiej w roku 2007 przedstawił **Pan Mieczysław Struk** – Wicemarszałek Województwa Pomorskiego. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 77 do protokołu.

Opinię pozytywną (9 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”) Komisji Strategii Rozwoju i Polityki Przestrzennej przedstawił **Pan Lech Żurek** – Przewodniczący Komisji. Uchwała stanowi załącznik nr 78 do protokołu.

Opinię pozytywną (6 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”) Komisji Budżetu i Finansów przedstawił **Pan Jan Kulas** – Przewodniczący Komisji. Uchwała stanowi załącznik nr 79 do protokołu.

Pan Wiceprzewodniczący Piotr Stanke otworzył dyskusję nad projektem uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej w formie dotacji celowej Gminie Pruszcz Gdański z przeznaczeniem na integrację lokalnego transportu zbiorowego w ramach Metropolitalnego Związku Komunikacyjnego Zatoki Gdańskiej w roku 2007.

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Pan Wiceprzewodniczący Piotr Stanke zamknął dyskusję nad projektem uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej w formie dotacji celowej Gminie Pruszcz Gdański z przeznaczeniem na integrację lokalnego transportu zbiorowego w ramach Metropolitalnego Związku Komunikacyjnego Zatoki Gdańskiej w roku 2007.

Pan Wiceprzewodniczący Piotr Stanke zarządził głosowanie projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej w formie dotacji celowej Gminie Pruszcz Gdański z przeznaczeniem na integrację lokalnego transportu zbiorowego w ramach Metropolitalnego Związku Komunikacyjnego Zatoki Gdańskiej w roku 2007. Wynik głosowania: „za” – 24 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Pan Wiceprzewodniczący Piotr Stanke stwierdził, że uchwała w sprawie udzielenia pomocy finansowej w formie dotacji celowej Gminie Pruszcz Gdański z przeznaczeniem na integrację lokalnego transportu zbiorowego w ramach Metropolitalnego Związku Komunikacyjnego Zatoki Gdańskiej w roku 2007 została przyjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 80 do protokołu.

7.18 Przyjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej w formie dotacji celowej Gminie Luzino z przeznaczeniem na integrację lokalnego transportu zbiorowego w ramach Metropolitalnego Związku Komunikacyjnego Zatoki Gdańskiej w roku 2007

Projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej w formie dotacji celowej Gminie Luzino z przeznaczeniem na integrację lokalnego transportu zbiorowego w ramach Metropolitalnego Związku Komunikacyjnego Zatoki Gdańskiej w roku 2007 przedstawił **Pan Mieczysław Struk** – Wicemarszałek Województwa Pomorskiego. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 81 do protokołu.

Opinię pozytywną (9 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”) Komisji Strategii Rozwoju i Polityki Przestrzennej przedstawił **Pan Lech Żurek** – Przewodniczący Komisji. Uchwała stanowi załącznik nr 82 do protokołu.

Opinię pozytywną (6 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”) Komisji Budżetu i Finansów przedstawił **Pan Jan Kulas** – Przewodniczący Komisji. Uchwała stanowi załącznik nr 83 do protokołu.

Pan Wiceprzewodniczący Piotr Stanke otworzył dyskusję nad projektem uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej w formie dotacji celowej Gminie Luzino z przeznaczeniem na integrację lokalnego transportu zbiorowego w ramach Metropolitalnego Związku Komunikacyjnego Zatoki Gdańskiej w roku 2007.

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Pan Wiceprzewodniczący Piotr Stanke zamknął dyskusję nad projektem uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej w formie dotacji celowej Gminie Luzino z przeznaczeniem na integrację lokalnego transportu zbiorowego w ramach Metropolitalnego Związku Komunikacyjnego Zatoki Gdańskiej w roku 2007.

Pan Wiceprzewodniczący Piotr Stanke zarządził głosowanie projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej w formie dotacji celowej Gminie Luzino z przeznaczeniem na integrację lokalnego transportu zbiorowego w ramach Metropolitalnego Związku Komunikacyjnego Zatoki Gdańskiej w roku 2007. Wynik głosowania: „za” – 24 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Pan Wiceprzewodniczący Piotr Stanke stwierdził, że uchwała w sprawie udzielenia pomocy finansowej w formie dotacji celowej Gminie Luzino z przeznaczeniem na integrację lokalnego transportu zbiorowego w ramach Metropolitalnego Związku Komunikacyjnego Zatoki Gdańskiej w roku 2007 została przyjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 84 do protokołu.

7.19 Przyjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej w formie dotacji celowej Gminie Kolbudy z przeznaczeniem na integrację lokalnego transportu zbiorowego w ramach Metropolitalnego Związku Komunikacyjnego Zatoki Gdańskiej w roku 2007

Projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej w formie dotacji celowej Gminie Kolbudy z przeznaczeniem na integrację lokalnego transportu zbiorowego w ramach Metropolitalnego Związku Komunikacyjnego Zatoki Gdańskiej w roku 2007 przedstawił **Pan Mieczysław Struk** – Wicemarszałek Województwa Pomorskiego. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 85 do protokołu.

Opinię pozytywną (9 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”) Komisji Strategii Rozwoju i Polityki Przestrzennej przedstawił **Pan Lech Żurek** – Przewodniczący Komisji. Uchwała stanowi załącznik nr 86 do protokołu.

Opinię pozytywną (6 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”) Komisji Budżetu i Finansów przedstawił **Pan Jan Kulas** – Przewodniczący Komisji. Uchwała stanowi załącznik nr 87 do protokołu.

Pan Wiceprzewodniczący Piotr Stanke otworzył dyskusję nad projektem uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej w formie dotacji celowej Gminie Kolbudy z przeznaczeniem na integrację lokalnego transportu zbiorowego w ramach Metropolitalnego Związku Komunikacyjnego Zatoki Gdańskiej w roku 2007.

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Pan Wiceprzewodniczący Piotr Stanke zamknął dyskusję nad projektem uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej w formie dotacji celowej Gminie Kolbudy z przeznaczeniem na integrację lokalnego transportu zbiorowego w ramach Metropolitalnego Związku Komunikacyjnego Zatoki Gdańskiej w roku 2007.

Pan Wiceprzewodniczący Piotr Stanke zarządził głosowanie projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej w formie dotacji celowej Gminie Kolbudy z przeznaczeniem na integrację lokalnego transportu zbiorowego w ramach Metropolitalnego Związku Komunikacyjnego Zatoki Gdańskiej w roku 2007. Wynik głosowania: „za” – 24 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Pan Wiceprzewodniczący Piotr Stanke stwierdził, że uchwała w sprawie udzielenia pomocy finansowej w formie dotacji celowej Gminie Kolbudy z przeznaczeniem na integrację lokalnego transportu zbiorowego w ramach Metropolitalnego Związku Komunikacyjnego Zatoki Gdańskiej w roku 2007 została przyjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 88 do protokołu.

7.20 Przyjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej w formie dotacji celowej Gminie Kosakowo z przeznaczeniem na integrację lokalnego transportu zbiorowego w ramach Metropolitalnego Związku Komunikacyjnego Zatoki Gdańskiej w roku 2007

Projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej w formie dotacji celowej Gminie Kosakowo z przeznaczeniem na integrację lokalnego transportu zbiorowego w ramach Metropolitalnego Związku Komunikacyjnego Zatoki Gdańskiej w roku 2007 przedstawił **Pan Mieczysław Struk** – Wicemarszałek Województwa Pomorskiego. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 89 do protokołu.

Opinię pozytywną (9 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”) Komisji Strategii Rozwoju i Polityki Przestrzennej przedstawił **Pan Lech Żurek** – Przewodniczący Komisji. Uchwała stanowi załącznik nr 90 do protokołu.

Opinię pozytywną (6 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”) Komisji Budżetu i Finansów przedstawił **Pan Jan Kulas** – Przewodniczący Komisji. Uchwała stanowi załącznik nr 91 do protokołu.

Pan Wiceprzewodniczący Piotr Stanke otworzył dyskusję nad projektem uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej w formie dotacji celowej Gminie Kosakowo z przeznaczeniem na integrację lokalnego transportu zbiorowego w ramach Metropolitalnego Związku Komunikacyjnego Zatoki Gdańskiej w roku 2007.

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Pan Wiceprzewodniczący Piotr Stanke zamknął dyskusję nad projektem uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej w formie dotacji celowej Gminie Kosakowo z przeznaczeniem na integrację lokalnego transportu zbiorowego w ramach Metropolitalnego Związku Komunikacyjnego Zatoki Gdańskiej w roku 2007.

Pan Wiceprzewodniczący Piotr Stanke zarządził głosowanie projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej w formie dotacji celowej Gminie Kosakowo z przeznaczeniem na integrację lokalnego transportu zbiorowego w ramach Metropolitalnego Związku Komunikacyjnego Zatoki Gdańskiej w roku 2007. Wynik głosowania: „za” – 24 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Pan Wiceprzewodniczący Piotr Stanke stwierdził, że uchwała w sprawie udzielenia pomocy finansowej w formie dotacji celowej Gminie Kosakowo z przeznaczeniem na integrację lokalnego transportu zbiorowego w ramach Metropolitalnego Związku Komunikacyjnego Zatoki Gdańskiej w roku 2007 została przyjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 92 do protokołu.

7.21 Przyjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały nr 157/XI/07 Sejmiku Województwa Pomorskiego z dnia 30 lipca 2007 roku w sprawie uchwalenia Wieloletniego Programu Inwestycyjnego Województwa Pomorskiego na lata 2007-2013 realizowanego przez Samorząd Województwa

Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały nr 157/XI/07 Sejmiku Województwa Pomorskiego z dnia 30 lipca 2007 roku w sprawie uchwalenia Wieloletniego Programu Inwestycyjnego Województwa Pomorskiego na lata 2007-2013 realizowanego przez Samorząd Województwa przedstawił **Pan Wiesław Byczkowski** – Członek Zarządu Województwa Pomorskiego. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 93 do protokołu.

Opinię pozytywną (9 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”) Komisji Strategii Rozwoju i Polityki Przestrzennej przedstawił **Pan Lech Żurek** – Przewodniczący Komisji. Uchwała stanowi załącznik nr 94 do protokołu.

Opinię pozytywną (6 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”) Komisji Budżetu i Finansów przedstawił **Pan Jan Kulas** – Przewodniczący Komisji. Uchwała stanowi załącznik nr 95 do protokołu.

Pan Wiceprzewodniczący Piotr Stanke otworzył dyskusję nad projektem uchwały w sprawie zmiany uchwały nr 157/XI/07 Sejmiku Województwa Pomorskiego z dnia 30 lipca 2007 roku w sprawie uchwalenia Wieloletniego Programu Inwestycyjnego Województwa Pomorskiego na lata 2007-2013 realizowanego przez Samorząd Województwa.

Pani Radna Katarzyna Stanulewicz –

Ja mam jedno pytanie, Panie Marszałku. W sprawie tej uchwały została skierowana uchwała Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej i chciałabym wiedzieć jak się Państwo ustosunkowali do niej.

Członek Zarządu – Pan Wiesław Byczkowski –

Panie Przewodniczący, Panie i Panowie Radni. RIO stwierdziło nieistotne naruszenie prawa. Mamy nadzieję, że stanowisko RIO wynika ze zwyczajnego nieporozumienia. Jako, że ... Taką mamy nadzieję i staramy się to teraz wyjaśnić, natomiast, jeżeli nadal będzie podtrzymywało swoje stanowisko, to sądzę, że musimy pójść na drogę odwoławczą, żeby wyjaśnić tę kwestię. Mianowicie naszym zdaniem RIO nieprawidłowo interpretuje WPI jako element li tylko załącznika do uchwały budżetowej nie zwracając uwagę na to, że podstawą prawną WPI, w tym rozumieniu, o którym my tutaj mówimy, nie jest artykuł o finansach publicznych, lecz artykuł ustawy o samorządzie województwa, który z punktu widzenia następstwa i poprzedniości określonych zdarzeń, musi poprzedzać uchwałę o WPI w rozumieniu Wieloletniego Planu Inwestycyjnego będącego załącznikiem do uchwały budżetowej. Innymi słowy, nasz WPI jest aktem o szerszym zakresie, przede wszystkim czasowym, bo wykracza poza będące częścią uchwały budżetowej roku bieżącego oraz dwóch

lat następnych, a dotyczy dłuższego okresu, nie rodzi sam z siebie skutków finansowych, bo skutki finansowe dopiero to WPI, będące załącznikiem do uchwały budżetowej, rodzi i w związku z tym mamy nadzieję, że po uzyskaniu tych wyjaśnień wynikających, jak nam się wydaje i mamy taką nadzieję, z nie doczytania szczegółów WPI przez Regionalną Izbę Obrachunkową, powinniśmy uzyskać zmianę stanowiska Regionalnej Izby Obrachunkowej. Jeżeli natomiast nie uzyskamy tej zmiany, to oczywiście będziemy zastanawiali się nad drogą postępowania odwoławczego w tej sprawie. Takie jest nasze stanowisko, jako Zarządu.

Pani Radna Katarzyna Stanulewicz –

Ja w tym momencie zastanawiam się, czy jest zasadne przyjmowanie tej uchwały, ponieważ tutaj stanowisko powinno być jasne i zdecydowane.

Członek Zarządu – Pan Wiesław Byczkowski –

Mówiąc bardzo eufemistycznie i na skróty, dajemy właśnie tą uchwałą, jeżeli oczywiście ją Państwo przyjmiecie, szansę RIO na wycofanie się z, naszym zdaniem, nieprawidłowej interpretacji prawa. Natomiast, jeżeli i ta uchwała będzie rozstrzygnięta w podobny sposób przez RIO to, tak jak już mówiłem poprzednio, będziemy musieli to zweryfikować w drodze postępowania odwoławczego i niezależny organ rozstrzygający w trybie odwoławczym określi, czy nasza interpretacja jest prawidłowa, czy też interpretacja RIO jest prawidłowa. Jeżeli by się okazało, że nasza interpretacja jest nieprawidłowa, to oznacza, że prawo ma wewnętrzną lukę, znaczy wewnętrzną sprzeczność, bowiem nakazuje, aby WPI w rozumieniu ustawy o finansach publicznych, a więc będące częścią uchwały budżetowej było poprzedzone określeniem tytułów inwestycyjnych, czyli nazw określonych inwestycji, oraz środków finansowych preliminowanych na te zadania. Czyli, innymi słowy, nie możemy robić WPI w rozumieniu ustawy o finansach publicznych, będącego załącznikiem do uchwały budżetowej, bez wcześniejszego określenia tytułów inwestycyjnych i preliminowania środków na te tytuły inwestycyjne, czyli bez tego naszego WPI, o którym teraz mówimy. To nie my wymyślaliśmy to prawo, ono takie jest, my je tak interpretujemy. Ale powtarzam: tutaj nie próbujemy arbitralnie się upierać. Organ odwoławczy określi, jeżeli oczywiście RIO nadal będzie podtrzymywało swoje stanowisko, czyja interpretacja jest słuszna.

Pan Wiceprzewodniczący Piotr Stanke zamknął dyskusję nad projektem uchwały w sprawie zmiany uchwały nr 157/XI/07 Sejmiku Województwa Pomorskiego z dnia 30 lipca 2007 roku w sprawie uchwalenia Wieloletniego Programu Inwestycyjnego Województwa Pomorskiego na lata 2007-2013 realizowanego przez Samorząd Województwa.

Pan Wiceprzewodniczący Piotr Stanke zarządził głosowanie projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały nr 157/XI/07 Sejmiku Województwa Pomorskiego z dnia 30 lipca 2007 roku w sprawie uchwalenia Wieloletniego Programu Inwestycyjnego Województwa Pomorskiego na lata 2007-2013 realizowanego przez Samorząd Województwa. Wynik głosowania: „za” – 23 radnych, „przeciw” – 2 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 1 radny.

Pan Wiceprzewodniczący Piotr Stanke stwierdził, że uchwała w sprawie zmiany uchwały nr 157/XI/07 Sejmiku Województwa Pomorskiego z dnia 30 lipca 2007 roku w sprawie uchwalenia Wieloletniego Programu Inwestycyjnego Województwa Pomorskiego na lata 2007-2013 realizowanego przez Samorząd Województwa została przyjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 96 do protokołu.

7.22 Przyjęcie uchwały w sprawie ustalenia najniższego wynagrodzenia w pierwszej kategorii zaszeregowania oraz wartości jednego punktu dla pracowników Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych Województwa Pomorskiego w Gdańsku

Projekt uchwały w sprawie ustalenia najniższego wynagrodzenia w pierwszej kategorii zaszeregowania oraz wartości jednego punktu dla pracowników Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych Województwa Pomorskiego w Gdańsku przedstawił **Pan Wiesław Byczkowski** – Członek Zarządu Województwa Pomorskiego. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 97 do protokołu.

Opinię pozytywną (6 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”) Komisji Budżetu i Finansów przedstawił **Pan Jan Kulas** – Przewodniczący Komisji. Uchwała stanowi załącznik nr 98 do protokołu.

Pan Wiceprzewodniczący Piotr Stanke otworzył dyskusję nad projektem uchwały w sprawie ustalenia najniższego wynagrodzenia w pierwszej kategorii zaszeregowania oraz wartości jednego punktu dla pracowników Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych Województwa Pomorskiego w Gdańsku.

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Pan Wiceprzewodniczący Piotr Stanke zamknął dyskusję nad projektem uchwały w sprawie ustalenia najniższego wynagrodzenia w pierwszej kategorii zaszeregowania oraz wartości jednego punktu dla pracowników Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych Województwa Pomorskiego w Gdańsku.

Pan Wiceprzewodniczący Piotr Stanke zarządził głosowanie projektu uchwały w sprawie ustalenia najniższego wynagrodzenia w pierwszej kategorii zaszeregowania oraz wartości jednego punktu dla pracowników Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych Województwa Pomorskiego w Gdańsku. Wynik głosowania: „za” – 24 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Pan Wiceprzewodniczący Piotr Stanke stwierdził, że uchwała w sprawie ustalenia najniższego wynagrodzenia w pierwszej kategorii zaszeregowania oraz wartości jednego punktu dla pracowników Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych Województwa Pomorskiego w Gdańsku została przyjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 99 do protokołu.

7.23 Przyjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia zmian w Statucie Szpitala Miejskiego im. J. Brudzińskiego w Gdyni

Projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia zmian w Statucie Szpitala Miejskiego im. J. Brudzińskiego w Gdyni przedstawił **Pan Wiesław Byczkowski** – Członek Zarządu Województwa Pomorskiego. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 100 do protokołu.

Opinię pozytywną (6 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”) Komisji Zdrowia, Polityki Społecznej i Rodziny przedstawił **Pan Edward Wiśniewski** – Przewodniczący Komisji. Uchwała stanowi załącznik nr 101 do protokołu.

Pan Wiceprzewodniczący Piotr Stanke otworzył dyskusję nad projektem uchwały w sprawie zatwierdzenia zmian w Statucie Szpitala Miejskiego im. J. Brudzińskiego w Gdyni.

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Pan Wiceprzewodniczący Piotr Stanke zamknął dyskusję nad projektem uchwały w sprawie zatwierdzenia zmian w Statucie Szpitala Miejskiego im. J. Brudzińskiego w Gdyni.

Pan Wiceprzewodniczący Piotr Stanke zarządził głosowanie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia zmian w Statucie Szpitala Miejskiego im. J. Brudzińskiego w Gdyni. Wynik głosowania: „za” – 24 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Pan Wiceprzewodniczący Piotr Stanke stwierdził, że uchwała w sprawie zatwierdzenia zmian w Statucie Szpitala Miejskiego im. J. Brudzińskiego w Gdyni została przyjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 102 do protokołu.

7.24 Przyjęcie uchwały w sprawie zmiany statutu Zarządu Melioracji i Urzędzeń Wodnych Województwa Pomorskiego w Gdańsku

Projekt uchwały w sprawie zmiany statutu Zarządu Melioracji i Urzędzeń Wodnych Województwa Pomorskiego w Gdańsku przedstawił **Pan Wiesław Byczkowski** – Członek Zarządu Województwa Pomorskiego. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 103 do protokołu.

Opinię pozytywną (6 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 1 głos „wstrzymujący się”) Komisji Rolnictwa, Gospodarki Żywnościowej i Rozwoju Obszarów Wiejskich przedstawił **Pan Mirosław Batruch** – Przewodniczący Komisji. Uchwała stanowi załącznik nr 104 do protokołu.

Pan Wiceprzewodniczący Piotr Stanke otworzył dyskusję nad projektem uchwały w sprawie zmiany statutu Zarządu Melioracji i Urzędzeń Wodnych Województwa Pomorskiego w Gdańsku.

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Pan Wiceprzewodniczący Piotr Stanke zamknął dyskusję nad projektem uchwały w sprawie zmiany statutu Zarządu Melioracji i Urzędzeń Wodnych Województwa Pomorskiego w Gdańsku.

Pan Wiceprzewodniczący Piotr Stanke zarządził głosowanie projektu uchwały w sprawie zmiany statutu Zarządu Melioracji i Urzędzeń Wodnych Województwa Pomorskiego w Gdańsku. Wynik głosowania: „za” – 22 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Pan Wiceprzewodniczący Piotr Stanke stwierdził, że uchwała w sprawie zmiany statutu Zarządu Melioracji i Urzędzeń Wodnych Województwa Pomorskiego w Gdańsku została przyjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 105 do protokołu.

7.25 Przyjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia zmian w Statucie Szpitala Morskiego im. PCK w Gdyni

Projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia zmian w Statucie Szpitala Morskiego im. PCK w Gdyni przedstawił **Pan Wiesław Byczkowski** – Członek Zarządu Województwa Pomorskiego. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 106 do protokołu.

Opinię pozytywną (7 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”) Komisji Zdrowia, Polityki Społecznej i Rodziny przedstawił **Pan Edward Wiśniewski** – Przewodniczący Komisji. Uchwała stanowi załącznik nr 107 do protokołu.

Pan Wiceprzewodniczący Piotr Stanke otworzył dyskusję nad projektem uchwały w sprawie zatwierdzenia zmian w Statucie Szpitala Morskiego im. PCK w Gdyni.

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Pan Wiceprzewodniczący Piotr Stanke zamknął dyskusję nad projektem uchwały w sprawie zatwierdzenia zmian w Statucie Szpitala Morskiego im. PCK w Gdyni.

Pan Wiceprzewodniczący Piotr Stanke zarządził głosowanie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia zmian w Statucie Szpitala Morskiego im. PCK w Gdyni. Wynik głosowania: „za” – 23 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Pan Wiceprzewodniczący Piotr Stanke stwierdził, że uchwała w sprawie zatwierdzenia zmian w Statucie Szpitala Morskiego im. PCK w Gdyni została przyjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 108 do protokołu.

7.26 Przyjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Kryteriów podziału środków Funduszu Pracy na finansowanie przez samorządy powiatowe województwa pomorskiego programów na rzecz promocji zatrudnienia, łagodzenia skutków bezrobocia i aktywizacji zawodowej oraz innych fakultatywnych zadań na lata 2008-2013

Projekt uchwały w sprawie przyjęcia Kryteriów podziału środków Funduszu Pracy na finansowanie przez samorządy powiatowe województwa pomorskiego programów na rzecz promocji zatrudnienia, łagodzenia skutków bezrobocia i aktywizacji zawodowej oraz innych fakultatywnych zadań na lata 2008-2013 przedstawił **Pan Wiesław Byczkowski** – Członek Zarządu Województwa Pomorskiego. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 109 do protokołu.

Opinię pozytywną (9 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”) Komisji Zdrowia, Polityki Społecznej i Rodziny przedstawił **Pan Edward Wiśniewski** – Przewodniczący Komisji. Uchwała stanowi załącznik nr 110 do protokołu.

Opinię pozytywną (7 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”) Komisji Strategii Rozwoju i Polityki Przestrzennej przedstawił **Pan Lech Żurek** – Przewodniczący Komisji. Uchwała stanowi załącznik nr 111 do protokołu.

Opinię pozytywną (5 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”) Komisji Budżetu i Finansów przedstawił **Pan Jan Kulas** – Przewodniczący Komisji. Uchwała stanowi załącznik nr 112 do protokołu.

Pan Wiceprzewodniczący Piotr Stanke otworzył dyskusję nad projektem uchwały w sprawie przyjęcia Kryteriów podziału środków Funduszu Pracy na finansowanie przez samorządy powiatowe województwa pomorskiego programów na rzecz promocji zatrudnienia, łagodzenia skutków bezrobocia i aktywizacji zawodowej oraz innych fakultatywnych zadań na lata 2008-2013.

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Pan Wiceprzewodniczący Piotr Stanke zamknął dyskusję nad projektem uchwały w sprawie przyjęcia Kryteriów podziału środków Funduszu Pracy na finansowanie przez samorządy powiatowe województwa pomorskiego programów na rzecz promocji zatrudnienia, łagodzenia skutków bezrobocia i aktywizacji zawodowej oraz innych fakultatywnych zadań na lata 2008-2013.

Pan Wiceprzewodniczący Piotr Stanke zarządził głosowanie projektu uchwały w sprawie przyjęcia Kryteriów podziału środków Funduszu Pracy na finansowanie przez samorządy powiatowe województwa pomorskiego programów na rzecz promocji zatrudnienia, łagodzenia skutków bezrobocia i aktywizacji zawodowej oraz innych fakultatywnych zadań na lata 2008-2013. Wynik głosowania: „za” – 23 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Pan Wiceprzewodniczący Piotr Stanke stwierdził, że uchwała w sprawie przyjęcia Kryteriów podziału środków Funduszu Pracy na finansowanie przez samorządy powiatowe województwa pomorskiego programów na rzecz promocji zatrudnienia, łagodzenia skutków bezrobocia i aktywizacji zawodowej oraz innych fakultatywnych zadań na lata 2008-2013 została przyjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 113 do protokołu.

7.27 Przyjęcie uchwały w sprawie kwalifikacji wpływów ze sprzedaży zbędnego majątku Wojewódzkiego Biura Geodezji i Terenów Rolnych w Gdańsku w likwidacji

Projekt uchwały w sprawie kwalifikacji wpływów ze sprzedaży zbędnego majątku Wojewódzkiego Biura Geodezji i Terenów Rolnych w Gdańsku w likwidacji przedstawił **Pan Wiesław Byczkowski** – Członek Zarządu Województwa Pomorskiego. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 114 do protokołu.

Opinię pozytywną (7 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”) Komisji Rolnictwa, Gospodarki Żywnościowej i Rozwoju Obszarów Wiejskich przedstawił **Pan Mirosław Batruch** – Przewodniczący Komisji. Uchwała stanowi załącznik nr 115 do protokołu.

Opinię pozytywną (9 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”) Komisji Strategii Rozwoju i Polityki Przestrzennej przedstawił **Pan Lech Żurek** – Przewodniczący Komisji. Uchwała stanowi załącznik nr 116 do protokołu.

Opinię pozytywną (6 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”) Komisji Budżetu i Finansów przedstawił **Pan Jan Kulas** – Przewodniczący Komisji. Uchwała stanowi załącznik nr 117 do protokołu.

Pan Wiceprzewodniczący Piotr Stanke otworzył dyskusję nad projektem uchwały w sprawie kwalifikacji wpływów ze sprzedaży zbędnego majątku Wojewódzkiego Biura Geodezji i Terenów Rolnych w Gdańsku w likwidacji.

Pani Radna Katarzyna Stanulewicz –

Ja mam pytanie: kto będzie nadzorował tą sprzedaż?

Członek Zarządu – Pan Wiesław Byczkowski –

Pani likwidator, która jest dyrektorem zakładu budżetowego w likwidacji, jest odpowiedzialna za tą sprzedaż. W związku z tym, ona ponosi osobistą odpowiedzialność za prawidłowość sprzedaży. Oczywiście, nadzorcą jest Zarząd, w imieniu którego ja sprawuję nadzór poprzez Departament Majątku Województwa.

Pan Radny Andrzej Jaworski –

Panie Marszałku. Tam są jakieś stare komputery, meble, itd. Czy nie rozważyliście Państwo, żeby to przekazać komuś w formie darowizny, bo komuś może się to jeszcze przydać, natomiast ja specjalnie nie liczę byście to sprzedali.

Członek Zarządu – Pan Wiesław Byczkowski –

Zgadza się, Panie Radny. Ale w pierwszej, żeby wyeliminować wszelkie podejrzenia spróbujemy to sprzedać. Dopiero jeżeli sprzedaż zakończyłaby się niepowodzeniem, to będziemy starali się dysponować w formie nieodpłatnej.

Pan Wiceprzewodniczący Piotr Stanke zamknął dyskusję nad projektem uchwały w sprawie kwalifikacji wpływów ze sprzedaży zbędnego majątku Wojewódzkiego Biura Geodezji i Terenów Rolnych w Gdańsku w likwidacji.

Pan Wiceprzewodniczący Piotr Stanke zarządził głosowanie projektu uchwały w sprawie kwalifikacji wpływów ze sprzedaży zbędnego majątku Wojewódzkiego Biura Geodezji i Terenów Rolnych w Gdańsku w likwidacji. Wynik głosowania: „za” – 24 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Pan Wiceprzewodniczący Piotr Stanke stwierdził, że uchwała w sprawie kwalifikacji wpływów ze sprzedaży zbędnego majątku Wojewódzkiego Biura Geodezji i Terenów Rolnych w Gdańsku w likwidacji została przyjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 118 do protokołu.

7.28 Przyjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od odwołania darowizny dokonanej na rzecz Gminy Miasta Krynica Morska, dotyczącej nieruchomości zabudowanej, oznaczonej jako działka nr 453 położonej w Krynicy Morskiej, przy ul. Przyjaźni

Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od odwołania darowizny dokonanej na rzecz Gminy Miasta Krynica Morska, dotyczącej nieruchomości zabudowanej, oznaczonej jako działka nr 453 położonej w Krynicy Morskiej, przy ul. Przyjaźni przedstawił **Pan Wiesław Byczkowski** – Członek Zarządu Województwa Pomorskiego. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 119 do protokołu.

Opinię pozytywną (9 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”) Komisji Strategii Rozwoju i Polityki Przestrzennej przedstawił **Pan Lech Żurek** – Przewodniczący Komisji. Uchwała stanowi załącznik nr 120 do protokołu.

Opinię pozytywną (6 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”) Komisji Zdrowia, Polityki Społecznej i Rodziny przedstawił **Pan Edward Wiśniewski** – Przewodniczący Komisji. Uchwała stanowi załącznik nr 121 do protokołu.

Opinię pozytywną (6 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”) Komisji Budżetu i Finansów przedstawił **Pan Jan Kulas** – Przewodniczący Komisji. Uchwała stanowi załącznik nr 122 do protokołu.

Pan Wiceprzewodniczący Piotr Stanke otworzył dyskusję nad projektem uchwały w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od odwołania darowizny dokonanej na rzecz Gminy Miasta Krynica Morska, dotyczącej nieruchomości zabudowanej, oznaczonej jako działka nr 453 położonej w Krynicy Morskiej, przy ul. Przyjaźni.

Pan Radny Patryk Demski –

Panie Marszałku. Po pierwsze mam pytanie. Przedmiotowy budynek, w uzasadnieniu piszecie: „został przekazany gminie wraz z lokatorami”. Czy ci lokatorzy mieli stosunek najmu z Samorządem Województwa Pomorskiego, czy nie? Po drugie. W wyniku przeprowadzonego procesu sądowego, gmina musiała zawrzeć z nimi umowę najmu mieszkań. Czy wyście nie wiedzieli o toczącym się procesie? Czy wyście byli stroną w tym procesie, czy nie? To znaczy: w przypadku kiedy przekazywany był budynek nie było problemu, jak rozumiem sporu, bo został on tą darowizną przekazany, a w przypadku przekazania gminie, mamy do czynienia z wykonywaniem kompetencji własnych gminy, czyli zapewniania mieszkań, pewnie o standardzie ubogim, socjalnym, mamy do czynienia z procesem. Znaczy: czy byliście stroną w tym postępowaniu, czy wiedzieliście o tym i czy, tak powiem, ten proces nie był inspirowany przez burmistrza, tak, czy starostę, nie wiem, przez osobę, która została obdarowana, czy przez burmistrza, który wykonuje kompetencje? Z tego powodu, to uniemożliwia faktycznie odwołanie darowizny. Dziękuję.

Członek Zarządu – Pan Wiesław Byczkowski –

Trudni mi mówić o przesłankach moralnych i mentalnych, które legły przy takim działaniu ze strony samorządu gminnego. Ale zakładając, jak zwykle, dobrą wolę wszystkich stron w obrocie, mogę stwierdzić jedynie, że stosunek najmu powstał, rzeczywiście, w wyniku procesu dopiero na rzecz Gminy Miasta Krynica Morska i rzeczywiście, jak Pan Radny powiedział, zaspakajanie zbiorowych potrzeb wspólnoty w zakresie mieszkalnictwa nie jest

zadaniem własnym samorządu wojewódzkiego, więc i z tego punktu widzenia, powrotne przeniesienie własności nieruchomości razem z tym, przepraszam za eufemizm, beneficjum inventaris, z dobrodziejstwem tego inwentarza w postaci takich dwóch najemców, byłoby o tyle też trudne dla nas, że musielibyśmy zapewnić, poza naszymi kompetencjami ustawowymi. Więc, z tego punktu widzenia i biorąc także pod uwagę stan tej nieruchomości, łóżenie permanentne na jego utrzymanie w niezbędnym stanie, jest to z ekonomicznego punktu widzenia również dla nas niekorzystne. Więc, biorąc pod uwagę elementy, zarówno ekonomiczne, jak i dotyczące formalnej strony zagadnienia, a więc konieczność wykonania zadań dostarczenia tych mieszkań nie będących zadaniami własnymi samorządu województwa, ja przypominam, że niedawno przekazaliśmy nieodpłatnie mieszkania na rzecz Starogardu Gdańskiego i nie było żadnych kontrowersji w tym zakresie, tak samo to uzasadniając, wydaje się, że ta uchwała, biorąc pod uwagę te argumenty jest zasadna i to nasze stanowisko jest uzasadnione.

Pan Radny Patryk Demski –

Skąd wzięli się ci ludzie w przekazywanym budynku? Czy to był stan faktyczny, że województwo przekazało budynek na ośrodek zdrowia nie wiedząc, że tam mieszkają lokatorzy na pierwszym i drugim piętrze, czy oni już pojawili się po przekazaniu, po prostu, gmina musiała ten stan faktyczny zalegalizować, bo pozew złożyli do sądu o ustalenie stosunku najmu i gmina go przegrała zwyczajnie? Znaczy: czy ci ludzie byli w momencie darowizny tego budynku?

Członek Zarządu – Pan Wiesław Byczkowski –

Nie wiem. Jeżeli Pan chce mogę to sprawdzić.

Pan Radny Patryk Demski –

Bardzo proszę, ponieważ, oficjalnie prawo nie pozwala na darowiznę z lokatorami. A w ogóle kiedy mamy do czynienia z kompetencjami samorządu, który nie wykonuje tego. Więc, albo mamy błąd w czynności prawnej, i to wydaje się ważne dla sprawdzenia tego, albo po prostu, możemy przymknąć oko i powiedzieć, że nic się nie stało. Ale ja chciałbym ... Dalej, no, te osoby, oczywiście, złożą wniosek o wykup tych mieszkań, prawda? Mamy do czynienia, de facto, z rozdysponowaniem czy sprywatyzowaniem majątku samorządowego województwa, poprzez to, że nie dokonamy odwołania tej darowizny, stracimy kontrolę nad tym majątkiem i faktycznie, co będzie się z nim dalej działo nie będzie nas dotyczyć. To jest jakiś problem.

Członek Zarządu – Pan Wiesław Byczkowski –

Może umówmy się w ten sposób, że ja Panu to, w trybie indywidualnym, wyjaśnię. Bo w tej chwili to, ja powtarzam, nie będę ...

Pan Radny Patryk Demski –

Ale przegłosujemy i wyjaśnienia nie będą do niczego potrzebne, Panie Marszałku.

Pan Marszałek Jan Kozłowski –

Może nie do końca precyzyjnie, ale powiem tak. Bo kiedy myśmy przekazywali, to były zwykłe ośrodki, przychodnie, ośrodki zdrowia. I myśmy przekazywali gminom z założeniem, żeby one dalej istniały. I tam, jeżeli były mieszkania lekarzy lub pielęgniarek. I tylko takie były umowy najmu. W tej chwili oni wybudowali nową, prawdą? Więc oni

spełniają ten warunek, dla którego myśmy przekazywali na rzecz samorządów te budynki. Więc ja myślę, że skoro oni wybudowali, mają jednak taką przychodnię, cel został spełniony i dlatego my przekazujemy. Faktycznie, mówię, na ogół tam byli lekarze i pielęgniarki, ale nie umiem też, w tej chwili, szczegółów powiedzieć, czy tutaj taka sytuacja jest.

Pan Wiceprzewodniczący Piotr Stanke zamknął dyskusję nad projektem uchwały w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od odwołania darowizny dokonanej na rzecz Gminy Miasta Krynica Morska, dotyczącej nieruchomości zabudowanej, oznaczonej jako działka nr 453 położonej w Krynicy Morskiej, przy ul. Przyjaźni.

Pan Wiceprzewodniczący Piotr Stanke zarządził głosowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od odwołania darowizny dokonanej na rzecz Gminy Miasta Krynica Morska, dotyczącej nieruchomości zabudowanej, oznaczonej jako działka nr 453 położonej w Krynicy Morskiej, przy ul. Przyjaźni. Wynik głosowania: „za” – 19 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 5 radnych.

Pan Wiceprzewodniczący Piotr Stanke stwierdził, że uchwała w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od odwołania darowizny dokonanej na rzecz Gminy Miasta Krynica Morska, dotyczącej nieruchomości zabudowanej, oznaczonej jako działka nr 453 położonej w Krynicy Morskiej, przy ul. Przyjaźni została przyjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 123 do protokołu.

7.29 Przyjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej w formie dotacji celowej Powiatowi Gdańskiemu z przeznaczeniem na dofinansowanie wyposażenia laboratorium do nauczania języków obcych w Zespole Szkół Rolniczych w Rusocinie

Projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej w formie dotacji celowej Powiatowi Gdańskiemu z przeznaczeniem na dofinansowanie wyposażenia laboratorium do nauczania języków obcych w Zespole Szkół Rolniczych w Rusocinie przedstawiła **Pani Krystyna Pajura** – Członek Zarządu Województwa Pomorskiego. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 124 do protokołu.

Opinię pozytywną (5 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”) Komisji Nauki, Edukacji, Kultury i Sportu przedstawiła **Pani Maria Kuczyńska** – Przewodnicząca Komisji. Uchwała stanowi załącznik nr 125 do protokołu.

Opinię pozytywną (7 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”) Komisji Rolnictwa, Gospodarki Żywnościowej i Rozwoju Obszarów Wiejskich przedstawił **Pan Mirosław Batruch** – Przewodniczący Komisji. Uchwała stanowi załącznik nr 126 do protokołu.

Opinię pozytywną (6 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”) Komisji Budżetu i Finansów przedstawił **Pan Jan Kulas** – Przewodniczący Komisji. Uchwała stanowi załącznik nr 127 do protokołu.

Pan Wiceprzewodniczący Piotr Stanke otworzył dyskusję nad projektem uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej w formie dotacji celowej Powiatowi Gdańskiemu z przeznaczeniem na dofinansowanie wyposażenia laboratorium do nauczania języków obcych w Zespole Szkół Rolniczych w Rusocinie.

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Pan Wiceprzewodniczący Piotr Stanke zamknął dyskusję nad projektem uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej w formie dotacji celowej Powiatowi Gdańskiemu z przeznaczeniem na dofinansowanie wyposażenia laboratorium do nauczania języków obcych w Zespole Szkół Rolniczych w Rusocinie.

Pan Wiceprzewodniczący Piotr Stanke zarządził głosowanie projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej w formie dotacji celowej Powiatowi Gdańskiemu z przeznaczeniem na dofinansowanie wyposażenia laboratorium do nauczania języków obcych w Zespole Szkół Rolniczych w Rusocinie. Wynik głosowania: „za” – 23 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Pan Wiceprzewodniczący Piotr Stanke stwierdził, że uchwała w sprawie udzielenia pomocy finansowej w formie dotacji celowej Powiatowi Gdańskiemu z przeznaczeniem na dofinansowanie wyposażenia laboratorium do nauczania języków obcych w Zespole Szkół Rolniczych w Rusocinie została przyjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 128 do protokołu.

7.30 Przyjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej gminom Województwa Pomorskiego, w ramach „Wojewódzkiego programu profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych na lata 2006-2010”

Projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej gminom Województwa Pomorskiego, w ramach „Wojewódzkiego programu profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych na lata 2006-2010” przedstawiła **Pani Krystyna Pajura** – Członek Zarządu Województwa Pomorskiego. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 129 do protokołu.

Opinię pozytywną (6 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”) Komisji Zdrowia, Polityki Społecznej i Rodziny przedstawił **Pan Edward Wiśniewski** – Przewodniczący Komisji. Uchwała stanowi załącznik nr 130 do protokołu.

Opinię pozytywną (6 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”) Komisji Budżetu i Finansów przedstawił **Pan Jan Kulas** – Przewodniczący Komisji. Uchwała stanowi załącznik nr 131 do protokołu.

Pan Wiceprzewodniczący Piotr Stanke otworzył dyskusję nad projektem uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej gminom Województwa Pomorskiego, w ramach „Wojewódzkiego programu profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych na lata 2006-2010”.

Pan Radny Patryk Demski –

Chciałem zapytać: czy wpłynęło tylko 12 wniosków? Dobrze zrozumiałem? A, 12 wybraliśmy z 40? Tak?

Członek Zarządu – Pani Krystyna Pajura –

Wpłynęło 40. Tak.

Pan Radny Patryk Demski –

A jak była dostępna informacja dla gmin? Powszechna?

Członek Zarządu – Pani Krystyna Pajura –

Powszechna. Tak. W Internecie.

Pan Radny Patryk Demski –

Dziękuję.

Pan Wiceprzewodniczący Piotr Stanke zamknął dyskusję nad projektem uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej gminom Województwa Pomorskiego, w ramach „Wojewódzkiego programu profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych na lata 2006-2010”.

Pan Wiceprzewodniczący Piotr Stanke zarządził głosowanie projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej gminom Województwa Pomorskiego, w ramach „Wojewódzkiego programu profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych na lata 2006-2010”. Wynik głosowania: „za” – 23 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Pan Wiceprzewodniczący Piotr Stanke stwierdził, że uchwała w sprawie udzielenia pomocy finansowej gminom Województwa Pomorskiego, w ramach „Wojewódzkiego programu profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych na lata 2006-2010” została przyjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 132 do protokołu.

7.31 Przyjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia zadań Samorządu Województwa Pomorskiego finansowanych ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w roku 2007

Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia zadań Samorządu Województwa Pomorskiego finansowanych ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w roku 2007 przedstawiła **Pani Krystyna Pajura** – Członek Zarządu Województwa Pomorskiego. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 133 do protokołu.

Opinię pozytywną (8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”) Komisji Zdrowia, Polityki Społecznej i Rodziny przedstawił **Pan Edward Wiśniewski** – Przewodniczący Komisji. Uchwała stanowi załącznik nr 134 do protokołu.

Opinię pozytywną (5 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”) Komisji Budżetu i Finansów przedstawił **Pan Jan Kulas** – Przewodniczący Komisji. Uchwała stanowi załącznik nr 135 do protokołu.

Pan Wiceprzewodniczący Piotr Stanke otworzył dyskusję nad projektem uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia zadań Samorządu Województwa Pomorskiego finansowanych ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w roku 2007.

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Pan Wiceprzewodniczący Piotr Stanke zamknął dyskusję nad projektem uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia zadań Samorządu Województwa Pomorskiego finansowanych ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w roku 2007.

Pan Wiceprzewodniczący Piotr Stanke zarządził głosowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia zadań Samorządu Województwa Pomorskiego finansowanych ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w roku 2007. Wynik głosowania: „za” – 24 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Pan Wiceprzewodniczący Piotr Stanke stwierdził, że uchwała w sprawie zmieniającej uchwałę w sprawie określenia zadań Samorządu Województwa Pomorskiego finansowanych ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w roku 2007 została przyjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 136 do protokołu.

7.32 Przyjęcie uchwały w sprawie zmiany budżetu województwa pomorskiego na 2007 rok

Projekt uchwały w sprawie zmiany budżetu województwa pomorskiego na 2007 rok wraz z autopoprawką Zarządu przedstawił **Pan Henryk Halmann – Skarbnik Województwa Pomorskiego**. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 137 do protokołu. Autopoprawka stanowi załącznik nr 138 do protokołu. Następnie **Pan Henryk Halmann – Skarbnik Województwa Pomorskiego** zgłosił autopoprawkę do uzasadnienia dotyczącą zakresu rzeczowego Szpitala Morskiego w Gdyni, które zostały ustnie przedstawione na posiedzeniach Komisji Zdrowia, Polityki Społecznej i Rodziny oraz Komisji Budżetu i Finansów.

Opinie pozytywne Komisji Nauki, Edukacji, Kultury i Sportu przedstawiła **Pani Maria Kuczyńska – Przewodnicząca Komisji**. Opinie stanowią załączniki nr 139 i 140 do protokołu.

Opinię pozytywną (3 głosy „za”, 0 głosów „przeciw”, 2 głosy „wstrzymujące się”) Komisji Ochrony Środowiska przedstawił **Pan Marek Biernacki – Przewodniczący Komisji**. Opinia stanowi załącznik nr 141 do protokołu.

Opinię pozytywną (7 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”) Komisji Rolnictwa, Gospodarki Żywnościowej i Rozwoju Obszarów Wiejskich przedstawił **Pan Mirosław Batruch – Przewodniczący Komisji**. Opinia stanowi załącznik nr 142 do protokołu.

Opinię pozytywną (7 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 2 głosy „wstrzymujące się”) Komisji Strategii Rozwoju i Polityki Przestrzennej przedstawił **Pan Lech Żurek – Przewodniczący Komisji**. Opinia stanowi załącznik nr 143 do protokołu.

Opinię pozytywną (8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”) Komisji Zdrowia, Polityki Społecznej i Rodziny przedstawił **Pan Edward Wiśniewski – Przewodniczący Komisji**. Opinia stanowi załącznik nr 144 do protokołu.

Opinię pozytywną (6 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”) Komisji Budżetu i Finansów przedstawił **Pan Jan Kulas – Przewodniczący Komisji**. Opinia stanowi załącznik nr 145 do protokołu.

Pan Wiceprzewodniczący Piotr Stanke otworzył dyskusję nad projektem uchwały w sprawie zmiany budżetu województwa pomorskiego na 2007 rok.

Pan Radny Andrzej Jaworski –

Czekałem na naszą poprawkę, ale nie było ... znaczy: poprawkę do tej uchwały.

Pan Wiceprzewodniczący Piotr Stanke –

Mówiłem, że przyjmujemy wraz z poprawkami druk 201a. Na początku podałem.

Pan Radny Andrzej Jaworski –

No tak. Ale, Zarząd moją poprawkę przyjął jako autopoprawkę? Bo jeżeli tak, to się cieszę.

Pan Skarbnik Henryk Halmann –

To nie była autopoprawka Radnego. Myśmy przyjęli ten projekt, jaki jest w zapisie. Ja wiem, że Radny zgłaszał swoją propozycję, ale została ona przegłosowana na „nie”.

Pan Radny Andrzej Jaworski –

No, na Komisji, ale powinna na sesję też trafić.

Pan Skarbnik Henryk Halmann –

Nie, nie uwzględnił.

Pan Radny Andrzej Jaworski –

Słucham?

Pan Skarbnik Henryk Halmann –

Nie uwzględnił Pana propozycji.

Pan Radny Andrzej Jaworski –

Ale, jeżeli jest nawet negatywna, to zawsze była przegłosowywana.

Pan Skarbnik Henryk Halmann –

Nie, absolutnie nie.

Pan Wiceprzewodniczący Piotr Stanke zamknął dyskusję nad projektem uchwały w sprawie zmiany budżetu województwa pomorskiego na 2007 rok.

Pan Wiceprzewodniczący Piotr Stanke zarządził głosowanie projektu uchwały w sprawie zmiany budżetu województwa pomorskiego na 2007 rok wraz z autopoprawką Zarządu. Wynik głosowania: „za” – 20 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 2 radnych.

Pan Wiceprzewodniczący Piotr Stanke stwierdził, że uchwała w sprawie zmiany budżetu województwa pomorskiego na 2007 rok została przyjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 146 do protokołu.

7.33 Przyjęcie uchwały w sprawie wyłonienia przedstawiciela do Rady Programowej Nadbałtyckiego Centrum Kultury w Gdańsku

Projekt uchwały w sprawie wyłonienia przedstawiciela do Rady Programowej Nadbałtyckiego Centrum Kultury w Gdańsku przedstawiła **Pani Maria Kuczyńska** – Przewodnicząca Komisji Nauki, Edukacji, Kultury i Sportu Sejmiku Województwa Pomorskiego. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 147 do protokołu.

Uchwałę Komisji Nauki, Edukacji, Kultury i Sportu w sprawie wyłonienia przedstawiciela do Rady Programowej Nadbałtyckiego Centrum Kultury w Gdańsku przedstawiła Pani Maria Kuczyńska – Przewodnicząca Komisji. Uchwała stanowi załącznik nr 148 do protokołu.

Pan Wiceprzewodniczący Piotr Stanke otworzył dyskusję nad projektem uchwały w sprawie wyłonienia przedstawiciela do Rady Programowej Nadbałtyckiego Centrum Kultury w Gdańsku.

Pan Radny Andrzej Jaworski –

Chciałem się dowiedzieć czy to był jedyny kandydat i dlaczego akurat ten?

Pani Radna Maria Kuczyńska –

Może dlatego, że Pan Andrzej Grzyb już był w Radzie i właściwie nie było żadnej innej kandydatury. Był tylko jeden. Nikt nie przedstawił z członków Komisji innej kandydatury. Wybitny poeta kociewski, sprawdzający się w tym swoim działaniu. Kandydat usprawiedliwił swoje wyjście bardzo ważną sprawą w pracy. Coś się stało ważnego.

Pan Wiceprzewodniczący Piotr Stanke zamknął dyskusję nad projektem uchwały w sprawie wyłonienia przedstawiciela do Rady Programowej Nadbałtyckiego Centrum Kultury w Gdańsku.

Pan Wiceprzewodniczący Piotr Stanke zarządził głosowanie projektu uchwały w sprawie wyłonienia przedstawiciela do Rady Programowej Nadbałtyckiego Centrum Kultury w Gdańsku. Wynik głosowania: „za” – 26 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Pan Wiceprzewodniczący Piotr Stanke stwierdził, że uchwała w sprawie wyłonienia przedstawiciela do Rady Programowej Nadbałtyckiego Centrum Kultury w Gdańsku została przyjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 149 do protokołu.

Punkt 8

Sprawozdanie z pracy Zarządu Województwa Pomorskiego

Sprawozdanie stanowi załącznik nr 150 do protokołu.

Radni nie zgłosili uwag do sprawozdania.

Punkt 9

**Informacja Przewodniczącego Sejmiku
o podejmowanych działaniach w okresie między sesjami
oraz o korespondencji wpływającej do Kancelarii Sejmiku**

Informacja stanowi załącznik nr 151 do protokołu.

Pani Radna Katarzyna Stanulewicz –

Ja nie wiem czy to jest akurat do Pana Przewodniczącego, ale wydaje mi się, że jeżeli jest uwaga i to dosyć istotna, chodzi mi o pismo z Izby Obrachunkowej, to przy prezentowaniu uchwały Pan Marszałek powinien o tym poinformować. Powinien również nas poinformować o stanowisku Zarządu w tej sprawie. Dziękuję.

Pan Marszałek Jan Kozłowski –

Ja przy prezentacji „Informacji o sprawozdaniu z półroczu” mówiłem, że jest opinia pozytywna RIO. A jak chodzi o te nieistotne naruszenie, to odnosił się do tego Marszałek Byczkowski.

Członek Zarządu – Pan Wisław Byczkowski –

Więc tak, jak mówiłem. Dajemy szansę RIO na naprawienie, naszym zdaniem, niewłaściwego stanowiska.

Punkt 10
Wolne wnioski

Radni nie zgłosili wolnych wniosków.

Pan Przewodniczący Brunon Synak poinformował, iż XIII sesja odbędzie się 29 października 2007 roku w Gdańsku.

Punkt 11
Zakończenie obrad

Na tym Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Pomorskiego **Pan Piotr Stanke** zakończył obrady XII sesji.

Protokół na podstawie zapisu magnetofonowego sporządziła:
Małgorzata Teleszyńska

Brunon Synak
Przewodniczący Sejmiku Województwa
Pomorskiego