

Protokół nr X/07
sesji Sejmiku Województwa Pomorskiego
z dnia 25 czerwca 2007 roku

Sesja nr X/07 Sejmiku Województwa Pomorskiego odbyła się dnia 25 czerwca 2007 roku w godzinach od 11.00 – 13.30 w Pałacu w Waplewie Wielkim, gmina Stary Targ, powiat sztumski.

Punkt 1
Otwarcie obrad sejmiku

Obrady X sesji Sejmiku Województwa Pomorskiego otworzył **Pan Brunon Synak** – Przewodniczący Sejmiku.

Stan radnych: 30 osoby. W sesji uczestniczyło 30 radnych wojewódzkich.

Listy obecności stanowią załącznik nr 1 do protokołu.

Pan Przewodniczący Brunon Synak –

Dzień dobry Państwu. Otwieram obrady kolejnej sesji Sejmiku Województwa Pomorskiego. Sesji niezwyklej, jak Państwo widzą i niektórzy wiedzą. Niezwyklej, bo, po pierwsze, jest to sesja jubileuszowa – dziesiąta sesja w tej kadencji. Po drugie, jest to pierwsza w tej kadencji sesja wyjazdowa, i druga w historii Sejmiku Województwa Pomorskiego wyjazdowa sesja. Po trzecie, i to jest najważniejsze, sesja dzisiejsza rozpoczyna Tydzień Kultury w Waplewie Wielkim oraz, jako podstawową część tego tygodnia, obchody 180 rocznicy pobytu tutaj Fryderyka Chopina. A wszystko to odbywa się w ramach Roku Powiśla, ogłoszonego na wniosek samorządowców Powiśla, przez Sejmik Województwa Pomorskiego, roku 2007. To oznacza, że w Gdańsku widzimy całe województwo, widzimy wszystkie jego subregiony, w tym roku, w pewnym sensie szczególnie, widzimy Powiśle. Widzimy te wszystkie subregiony, dlatego że w województwie pomorskim odrębność subregionalną traktujemy jako bardzo ważną wartość kulturową. Uważamy, że wielokulturowość jest bardzo ważnym atutem naszego województwa i stąd też, tutaj, dzisiaj, odbywamy nasze obrady. Chciałbym bardzo serdecznie powitać wszystkich, którzy przybyli na tą sesję. Witam, po raz pierwszy biorąc udział w naszych obradach, Panią Aleksandrę Jankowską – Wicewojewodę. Proszę Państwa, ze szczególną atencją chciałbym powitać Panią Izabelę Sierakowską, przedstawicielkę waplewskiej linii Sierakowskich. Serdecznie witam wszystkich samorządowców Powiśla. Witam Pana Andrzeja Trzeciaka, który jest faktycznym i rzeczywistym gospodarzem tej placówki. Witam Pana Dyrektora Wojciecha Bonisławskiego, Dyrektora Muzeum Narodowego w Gdańsku, wszystkich Dyrektorów Urzędu Marszałkowskiego, wszystkie osoby, które przybyły i wszystkim przepraszam za to, że pracujemy w troszkę trudniejszych warunkach niż zwykle, ale być może będziemy sprawniej niż zwykle wykonywać nasze zadania. Witam media i wszystkich, którzy są dzisiaj z nami.

Dyrektor Pałacu w Waplewie Wielkim – Pan Andrzej Trzeciak –

Panie Przewodniczący, bardzo serdecznie dziękuję za powitanie. Drodzy Państwo. Jest mi ogromnie miło powitać wszystkich Państwa w tym miejscu, cieszymy się, że dotarliście Państwo tutaj w takiej liczbie. Ja oczywiście przyłączam się do powitań serdecznych Pani Izabeli Sierakowskiej. Pani Izabela jest dobrym duchem, opiekuńczym, tego domostwa, wspiera nas przy wszystkich okazjach. Muszę powiedzieć, że moja radość jest podwójna. Przede wszystkim, że mogę gościć w tym obiekcie tak znamienitych gości, po drugie dlatego,

że obecność Państwa tutaj, w pewien sposób, nawiązuje do tradycji tego miejsca. Waplewo, można powiedzieć, od stuleci było miejscem gdzie, tworzono politykę i tworzono historię. Od średniowiecza, wszyscy dziedzice waplewscy, w jakiś sposób tę politykę tworzyli. Tutaj powstała również bardzo dobra publicystyka historyczna, we wszystkich okresach historii naszego kraju. Dlatego Państwa obecność, z jednej strony, wpisuje się w tę wielowiekową tradycję, ale z drugiej strony otwiera nowy rozdział Waplewa. Mam nadzieję, jestem o tym głęboko przekonany, że Państwa obecność tutaj, będzie z pożytkiem dla całego regionu, dla całego województwa, dla całego Powiśla, a ufam, że również i dla nas, dla Waplewa. Życzę Państwu owocnej pracy i miłego pobytu. Dziękuję uprzejmie.

Pani Izabela Sierakowska –

Droży Państwo, może to jest dziwne, że ja uczestniczę w takiej uroczystości, bardzo takiej formalnej. Ale chcę powiedzieć tylko dwie rzeczy. A mianowicie, raz, że się nieustannie od listopada cieszę, że nareszcie to miejsce znalazło swojego opiekuna, właściciela – taką instytucję, jaką jest Muzeum Narodowe. To jest jedna rzecz. A druga rzecz. Cieszę się, że widzę tyle znamienitych osób i mam nadzieję, że w Państwa sercu i jakiś działaniach będziecie to miejsce wpierać, bo wymaga ono wsparcia i wydaje mi się, że jest warte. W imieniu tych, którzy tutaj żyli, mieszkali i własnym – bardzo dziękuję.

Starosta sztumski – Pan Piotr Stec –

Panie Przewodniczący, Panowie Marszałkowie, Pani Wojewodo, Panie i Panowie Radni, Szanowni Państwo. Takie rzeczy tylko w roku Powiśla. Nikt nie ma wątpliwości, że gdyby nie ustanowiony Rok Powiśla, trudno byłoby nam się spotkać w takich okolicznościach. Chciałbym, na początek bardzo serdecznie jeszcze raz podziękować za to, że zechcieliście Państwo, dla Powiśla, ten rok zaplanować. Chciałbym podziękować za to, że jesteście tutaj z nami, że zechcieliście przyjechać na tę uroczystą, dla nas uroczystą sesję. Waplewo, mam taką nadzieję, a widząc determinację Pana Dyrektora, jestem o tym przekonany, będzie miało szansę stać się, w krótkim czasie, centrum i kulturalnym, turystycznym, i historycznym w naszym regionie. Tak więc, raz jeszcze dziękuję Państwu za przybycie, życzę owocnych obrad i zapraszam na Powiśle przy różnych okazjach, bo tak jak powiedział kiedyś Pan Marszałek na inauguracji: „Powiśle zna i Powiśle lubi”. Dziękuję bardzo.

Punkt 2

Przedstawienie porządku obrad

Pan Przewodniczący Brunon Synak na sekretarzy sesji powołał radnych:

1. Hanna Zych – Cisoń,
2. Piotr Gontarek.

Przewodniczący Sejmiku – Pan Brunon Synak – stwierdził, że obrady są prawomocne. Na liście obecności podpisało się 30 radnych.

Pan Przewodniczący Brunon Synak przedstawił porządek obrad sesji. Porządek obrad stanowi załącznik nr 2 do protokołu.

W stosunku do porządku obrad sesji z 18 czerwca 2007 roku **Przewodniczący Sejmiku – Pan Brunon Synak** – zaproponował następujące zmiany:

1. zdjęcie punktu 6.14 Przyjęcie uchwały w sprawie oceny sytuacji na rynku pracy i realizacji zadań w zakresie polityki rynku pracy województwa pomorskiego w 2006 roku
2. zaproponowana poprawka powoduje zmianę w numeracji kolejnych punktów porządku obrad.

Innych wniosków radni nie zgłosili.

Pan Przewodniczący Brunon Synak zarządził głosowanie wniosku zmiany nr 1 do porządku obrad. Wynik głosowania: „za” – 29 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Pan Przewodniczący Brunon Synak stwierdził, że wniosek nr 1 do porządku obrad uzyskał wymaganą większość głosów i został przez radnych przyjęty.

Pan Przewodniczący Brunon Synak uznał porządek obrad za przyjęty.

Punkt 3

Przyjęcie protokołu VIII sesji

Pan Przewodniczący Brunon Synak stwierdził, że radni nie zgłosili uwag do protokołu IX sesji Sejmiku Województwa Pomorskiego.

Podczas sesji radni również nie zgłosili uwag.

Pan Przewodniczący Brunon Synak uznał, że protokół IX sesji Sejmiku Województwa Pomorskiego został przyjęty.

Punkt 4

Oświadczenia klubowe

Oświadczeń klubowych nie zgłoszono.

Punkt 5

Interpelacje i zapytania

Interpelacji nie zgłoszono.

Pan Wicemarszałek Mieczysław Struk –

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo. Niejako wpisując się w te bardzo dobre zdania o Powiślu, które dzisiaj już z tej trybuny padły, zaplanowaliśmy również, trochę, można powiedzieć, poza porządkiem obrad, podpisanie umowy pomiędzy Samorządem Województwa Pomorskiego, powiatem sztumskim i Miastem Gminą Sztum na realizację zadania: „Przebudowa drogi wojewódzkiej nr 517 na odcinku Sztum – Czernin”, które byli uprzejmi Państwo Radni zaakceptować w komplecie, a więc un-block wszyscy głosowali za tym przedsięwzięciem na poprzedniej sesji Sejmiku Województwa pomorskiego. A ponieważ jesteśmy na Powiślu, jesteśmy w powiecie sztumskim, chciałbym w imieniu swoim własnym, ale myślę, że w imieniu Zarządu Województwa i całego Samorządu Wojewódzkiego podziękować Panu Burmistrzowi Leszkowi Taborowi i Jego Radzie Miejskiej, Radzie Miasta i Gminy, a także podziękować powiatowi sztumskiemu, Radzie Powiatu, a także Panu Staroście za wsparcie finansowe, które oba samorządy udzieliły na realizację tego przedsięwzięcia. Zadanie dotyczy drogi wojewódzkiej 517 na odcinku Sztum – Czernin, które chcemy zrealizować w roku bieżącym. Przypomnę, że Miasto Sztum przeznacza na ten cel 400 tys. zł, powiat – 100 tys. zł, województwo 3 mln zł. Dzięki temu wsparciu, które uzyskujemy

nie tylko z powiatu sztumskiego, i nie tylko z Miasta i Gminy Sztum, bo i w Starym Targu będziemy realizować jedno z zadań też przy wsparciu samorządów lokalnych, chciałem podziękować właśnie w Roku Powiśla za to wsparcie, które nam umożliwia większe zaangażowanie finansowe na drogach wojewódzkich. Chciałbym prosić Pana Marszałka i samorządy byśmy mogli przy Radnych, tutaj na tej sesji podpisać umowę o wspólnej realizacji przedsięwzięcia.

Burmistrz Miasta i Gminy Sztum – Pan Leszek Tabor –

Panie Przewodniczący, Szanowni Marszałkowie, Szanowni Państwo. Chciałbym podziękować w imieniu mieszkańców za powstanie tego porozumienia, za decyzję Radnych regionalnych i Zarządu, chodzi o wniosek o realizację, przyznanie środków i umieszczenie w budżecie województwa pomorskiego. Pan Przewodniczący przypomniał cały kontekst historyczno – regionalny dzisiejszej sesji Waplewie. Cieszymy się, że to jest bardzo ważny akcent inwestycyjny i oczywiście prosimy o współfinansowanie kolejnych zadań.

Punkt 6

Przyjęcie uchwał w sprawie:

6.1 Przyjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej z budżetu Województwa Pomorskiego dla powiatu sztumskiego z przeznaczeniem na realizację wydarzeń kulturalnych związanych z obchodami Roku Powiśla 2007

Projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej z budżetu Województwa Pomorskiego dla powiatu sztumskiego z przeznaczeniem na realizację wydarzeń kulturalnych związanych z obchodami Roku Powiśla 2007 przedstawił **Pan Jan Kozłowski** – Marszałek Województwa Pomorskiego. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 3 do protokołu.

Opinię pozytywną (6 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”) Komisji Nauki, Edukacji, Kultury i Sportu przedstawiła **Pani Maria Kuczyńska** – Przewodnicząca Komisji. Uchwała stanowi załącznik nr 4 do protokołu.

Opinię pozytywną (5 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”) Komisji Budżetu i Finansów przedstawił **Pan Jan Kulas** – Przewodniczący Komisji. Uchwała stanowi załącznik nr 5 do protokołu.

Pan Przewodniczący Brunon Synak otworzył dyskusję nad projektem uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej z budżetu Województwa Pomorskiego dla powiatu sztumskiego z przeznaczeniem na realizację wydarzeń kulturalnych związanych z obchodami Roku Powiśla 2007.

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Pan Przewodniczący Brunon Synak zamknął dyskusję nad projektem uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej z budżetu Województwa Pomorskiego dla powiatu sztumskiego z przeznaczeniem na realizację wydarzeń kulturalnych związanych z obchodami Roku Powiśla 2007.

Pan Przewodniczący Brunon Synak zarządził głosowanie nad projektem uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej z budżetu Województwa Pomorskiego dla powiatu sztumskiego z przeznaczeniem na realizację wydarzeń kulturalnych związanych z obchodami Roku Powiśla 2007. Wynik głosowania: „za” – 30 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Pan Przewodniczący Brunon Synak stwierdził, że uchwała w sprawie udzielenia pomocy finansowej z budżetu Województwa Pomorskiego dla powiatu sztumskiego z przeznaczeniem na realizację wydarzeń kulturalnych związanych z obchodami Roku Powiśla 2007 została przyjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 6 do protokołu.

6.2 Przyjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej z budżetu Województwa Pomorskiego dla powiatu kwidzyńskiego z przeznaczeniem na realizację wydarzeń kulturalnych związanych z obchodami Roku Powiśla 2007

Projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej z budżetu Województwa Pomorskiego dla powiatu kwidzyńskiego z przeznaczeniem na realizację wydarzeń kulturalnych związanych z obchodami Roku Powiśla 2007 przedstawił **Pan Jan Kozłowski** – Marszałek Województwa Pomorskiego. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 7 do protokołu. Następnie Pan Marszałek przedstawił autopoprawkę w zakresie zmiany w treści uzasadnienia z: „Na realizację w/w zadania w budżecie Powiatu przewidziano kwotę 135.000,-zł” na: „Całkowity koszt w/w zadania wynosi 135.000,-zł”.

Opinię pozytywną (4 głosy „za”, 2 głosy „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”) Komisji Nauki, Edukacji, Kultury i Sportu przedstawiła **Pani Maria Kuczyńska** – Przewodnicząca Komisji. Uchwała stanowi załącznik nr 8 do protokołu.

Opinię pozytywną (5 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”) Komisji Budżetu i Finansów przedstawił **Pan Jan Kulas** – Przewodniczący Komisji. Uchwała stanowi załącznik nr 9 do protokołu.

Pan Wiceprzewodniczący Andrzej Grzyb otworzył dyskusję nad projektem uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej z budżetu Województwa Pomorskiego dla powiatu kwidzyńskiego z przeznaczeniem na realizację wydarzeń kulturalnych związanych z obchodami Roku Powiśla 2007.

Pani Radna Anna Gwiazda –

Uważam, po uważnym przeczytaniu projektów, projektu obchodów Roku Powiśla starostwa sztumskiego i starostwa kwidzyńskiego, w zasadzie uzasadnienia, odrzucenia projektu, niepodjęcia uchwały przyznania dotacji finansowania obchodów w starostwie kwidzyńskim, w zasadzie z powodów oczywistych nie wymaga to uzasadnienia. Ale ponieważ na Komisji większość ... Ja byłam przeciwna poparci tego projektu, ponieważ ja staram się pochodzić merytorycznie. Różnica w programie, oba programy były przygotowywane na obchody, ale powiat sztumski, starostwo sztumskie przedstawiło program, raz, że konkretniejszy, jeśli chodzi, z tym wiąże się i poziom dofinansowania i o większym własnym wkładzie proporcjonalnie, ale sensowny, no nie każdy ma Chopina i pałac w Waplewie, ale widać w tym jakąś myśl, jakiś pomysł. Festiwal 3 Kultur jest też bardzo ważnym pomysłem i cały program zawarty w projekcie starostwa sztumskiego odnosi się do tego terenu, do Powiśla, bazuje na tutejszych tradycjach i na promocji, właśnie, regionu ... W momencie, kiedy Kwidzyn zaproponował układanie skrzynek, przeciąganie liny i minigolfa w świetle jupiterów i z konferansjerką. Taki program może być realizowany wszędzie, nie promuje on Powiśla w żaden sposób, nie akcentuje regionu w żaden sposób ... Nie będę używała mocnych słów, chociaż na Komisji używałam. Uważam, że program jest całkowicie bezmyślny, napisany na kolanie i głos: „Zaaprobowujemy teraz, a w przyszłym roku będziemy wymagać więcej” wydaje mi się absurdalny po prostu i uważam, że nam, jako radnym, nie wypada wspierać byle czego, absolutnie byle czego. Ja wiem, że igrzyska dla ludzi są potrzebne i ja się z tym zgadzam, ale nie dowód, że taki bezsens ma być finansowany z funduszy publicznych. Bo to są pieniądze publiczne. I dlatego głosowałam absolutnie za projektem starostwa sztumskiego, który spełnia standardy, a jestem absolutnie przeciwna ... i mam inną

propozycję, że może dać szansę starostwu kwidzyńskiemu i przełożyć decyzję do następnej sesji i przez ten miesiąc, czy 3 tygodnie, starostwo kwidzyńskie spróbuje opracować sensowny program związany z regionem, bo to co przedstawiono to jest naprawdę, to obraża poczucie rozsądku i przyzwoitości.

Pan Przewodniczący Brunon Synak –

To była opinia Pani Radnej Anny Gwizdy z Klubu Prawa i Sprawiedliwości. Ja chcę tylko powiedzieć, że myśmy przed chwilą głosowali porządek obrad, więc ten punkt został zatwierdzony, jako w porządku obrad.

Pan Marszałek Jan Kozłowski –

Proszę Państwa. Ja się dziwię tak jednoznacznej, kategorycznej opinii Pani Radnej. My nie stawiamy się w roli ani mentora, ani cenzora, ani recenzenta. Uważamy, że każdy ma prawo zachować taki program, jaki uważa za stosowny. Jedni starają się robić zdarzenia, które można określić jako wysoka kultura, ale można też robić, realizować imprezy właśnie ludyczne, po to żeby zintegrować społeczność, uczyć jej aktywności i wspólnego działania. I w związku z tym uważam, że jeżeli taki program został zaakceptowany i zaproponowany przez powiat kwidzyński ... Tam jest również Turniej Powiatów, tam jest możliwość, właśnie, integracji nie tylko w ramach jednego powiatu, ale w ramach dwóch powiatów. I uważam, że trzeba umożliwić ludziom to, co sami proponują i nie stawiać się w roli mentora, bo można samemu również zgłaszać propozycje. I dlatego proszę jednak o objęcie, nasz udział jest 50%, my nigdy nie finansujemy całości, udzielamy jedynie poparcia i tu, w tym przypadku 50%,. I uważam, że taki program jest dobry po to, żeby zaistnieć na mapie regionu, żeby zaproponować różnorodność.

Pan Wicemarszałek Leszek Czarnobaj –

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo. Jako radny z tego terenu, muszę zabrać głos, słówko powiedzieć do Radnej, znaczy do wszystkich, ale szczególnie do ... Jeszcze, jako starosta, konstruowaliśmy wspólnie z powiatem sztumskim cały harmonogram imprez. I jedną z imprez, która jest w ciągu całego Roku Powiśla, jest Turniej Powiatów. Bo, jak pani Radna zauważyła, nie jest to impreza najwyższych lotów kulturalnych. Natomiast, jest to jedna z wielu imprez w ciągu całego roku, otóż: odczytów, prelekcji, koncertów, itd. Oba powiaty wystąpiły na dofinansowanie tej oto imprezy. To jest pierwsze. A drugie, chciałem naprawdę zaapelować: otóż, zawsze to, co się dzieje w kulturze powinno podlegać ocenie odbiorcy, a ocena i recenzent w postaci kogokolwiek, radnego, urzędnika, jest tym, co powinno się dawno skończyć. Dlatego proponowałbym, żeby ocenę w zakresie kultury dokonywali odbiorcy – ci, którzy uczestniczą w danej imprezie, uczestniczą, w seminarium, odczytach. Natomiast, proszę Państwa o podjęcie tej uchwały i nie kontynuowanie tej dyskusji, jest ona bezprzedmiotowa. Dziękuję bardzo.

Pani Radna Anna Gwiazda –

Osobiście uważam, że powinniśmy, jako Sejmik pełnić rolę też i mentora. Nie wolno z publicznych pieniędzy popierać projektów całkowicie bezmyślnych. Program zaczyna się od układania skrzynek, minigolfa, itd. Uważam, że oczywiście, imprezy ludyczne są potrzebne, ale nie muszą być finansowane z pieniędzy województwa. Dziękuję.

Pan Przewodniczący Brunon Synak zamknął dyskusję nad projektem uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej z budżetu Województwa Pomorskiego dla powiatu kwidzyńskiego z przeznaczeniem na realizację wydarzeń kulturalnych związanych z obchodami Roku Powiśla 2007.

Pan Wiceprzewodniczący Andrzej Grzyb zarządził głosowanie nad projektem uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej z budżetu Województwa Pomorskiego dla powiatu kwidzyńskiego z przeznaczeniem na realizację wydarzeń kulturalnych związanych z obchodami Roku Powiśla 2007. Wynik głosowania: „za” – 21 radnych, „przeciw” – 1 radny, „wstrzymało się od głosu” – 7 radnych.

Pan Wiceprzewodniczący Andrzej Grzyb stwierdził, że uchwała w udzielenia pomocy finansowej z budżetu Województwa Pomorskiego dla powiatu kwidzyńskiego z przeznaczeniem na realizację wydarzeń kulturalnych związanych z obchodami Roku Powiśla 2007 została przyjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 10 do protokołu.

Przewodniczący Sejmiku Województwa Pomorskiego – **Pan Brunon Synak** przekazał dalsze prowadzenie obrad Wiceprzewodniczącemu Sejmiku – **Panu Andrzejowi Grzybowi**.

6.3 Przyjęcie uchwały w sprawie wyrażenia woli prowadzenia Teatru Muzycznego im. Danuty Baduszkowej w Gdyni jako wspólnej instytucji kultury Samorządu Województwa Pomorskiego i Gminy Miasta Gdyni

Projekt uchwały w sprawie wyrażenia woli prowadzenia Teatru Muzycznego im. Danuty Baduszkowej w Gdyni jako wspólnej instytucji kultury Samorządu Województwa Pomorskiego i Gminy Miasta Gdyni przedstawił **Pan Jan Kozłowski** – Marszałek Województwa Pomorskiego. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 11 do protokołu.

Opinię pozytywną (6 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”) Komisji Nauki, Edukacji, Kultury i Sportu przedstawiła **Pani Maria Kuczyńska** – Przewodnicząca Komisji. Uchwała stanowi załącznik nr 12 do protokołu.

Opinię pozytywną (5 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”) Komisji Budżetu i Finansów przedstawił **Pan Jan Kulas** – Przewodniczący Komisji. Uchwała stanowi załącznik nr 13 do protokołu.

Pan Wiceprzewodniczący Andrzej Grzyb otworzył dyskusję nad projektem uchwały w sprawie wyrażenia woli prowadzenia Teatru Muzycznego im. Danuty Baduszkowej w Gdyni jako wspólnej instytucji kultury Samorządu Województwa Pomorskiego i Gminy Miasta Gdyni.

Pan Radny Jan Kulas –

Panie Przewodniczący, Panie Marszałku, Panie i Panowie Samorządowcy, Szanowni Goście. Zabieram głos, bo podejmujemy w tej chwili jedną z ważniejszych uchwał, jeżeli chodzi o współfinansowanie i współdziałanie pomiędzy Gdynią a samorządem wojewódzkim. Gdynia daje dobry przykład, chce z nami jedną z ważniejszych instytucji współfinansować, i co jest jeszcze ważniejsze wzmocnić repertuar i bogactwo tejże placówki. Myślę, że tu w Waplewie o kulturze akurat warto rozmawiać, na Komisji Budżetu i Finansów była też ciekawa dyskusja, rzeczywiście, w sprawie kultury, żeby nie tylko oszczędzać, ale racjonalnie i mądrze dokonywać nakładów na kulturę, żeby i gminy i Sejmik te środki łączyli. Panie Marszałku. Tam dyskutowaliśmy na Komisji Budżetu i Finansów, żeby w takim kierunku pójść, więcej środków przeznaczać na kulturę, cieszyć się z tego, co się tu stało w Waplewie, tak piękny zespół kulturalny wspierać. I jeśli chodzi o Miasto Gdańsk. Już takie Zarząd

przewodził rozmowy jeśli chodzi o współprowadzenie, współfinansowanie naszych teatrów, szczególnie Filharmonii Bałtyckiej i innych instytucji kulturalnych. Dziękuję.

Pan Wiceprzewodniczący Andrzej Grzyb zamknął dyskusję nad projektem uchwały w sprawie wyrażenia woli prowadzenia Teatru Muzycznego im. Danuty Baduszkowej w Gdyni jako wspólnej instytucji kultury Samorządu Województwa Pomorskiego i Gminy Miasta Gdyni.

Pan Wiceprzewodniczący Andrzej Grzyb zarządził głosowanie nad projektem uchwały w sprawie wyrażenia woli prowadzenia Teatru Muzycznego im. Danuty Baduszkowej w Gdyni jako wspólnej instytucji kultury Samorządu Województwa Pomorskiego i Gminy Miasta Gdyni. Wynik głosowania: „za” – 30 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Pan Wiceprzewodniczący Andrzej Grzyb stwierdził, że uchwała w sprawie wyrażenia woli prowadzenia Teatru Muzycznego im. Danuty Baduszkowej w Gdyni jako wspólnej instytucji kultury Samorządu Województwa Pomorskiego i Gminy Miasta Gdyni została przyjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 14 do protokołu.

6.4 Przyjęcie uchwały w sprawie nadania statutu Państwowemu Teatrowi „Wybrzeże” w Gdańsku

Projekt uchwały w sprawie nadania statutu Państwowemu Teatrowi „Wybrzeże” w Gdańsku przedstawił **Pan Jan Kozłowski** – Marszałek Województwa Pomorskiego. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 15 do protokołu.

Opinię pozytywną (4 głosy „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”) Komisji Nauki, Edukacji, Kultury i Sportu przedstawiła **Pani Maria Kuczyńska** – Przewodnicząca Komisji. Uchwała stanowi załącznik nr 16 do protokołu.

Pan Wiceprzewodniczący Andrzej Grzyb otworzył dyskusję nad projektem uchwały w sprawie nadania statutu Państwowemu Teatrowi „Wybrzeże” w Gdańsku.

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Pan Wiceprzewodniczący Andrzej Grzyb zamknął dyskusję nad projektem uchwały w sprawie nadania statutu Państwowemu Teatrowi „Wybrzeże” w Gdańsku.

Pan Wiceprzewodniczący Andrzej Grzyb zarządził głosowanie nad projektem uchwały w sprawie nadania statutu Państwowemu Teatrowi „Wybrzeże” w Gdańsku. Wynik głosowania: „za” – 30 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Pan Wiceprzewodniczący Andrzej Grzyb stwierdził, że uchwała w sprawie nadania statutu Państwowemu Teatrowi „Wybrzeże” w Gdańsku została przyjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 17 do protokołu.

6.5 Przyjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na objęcie przez Samorząd Województwa Pomorskiego udziałów w podwyższonym kapitale zakładowym Pomorskiego Funduszu Pożyczkowego sp. z o.o.

Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na objęcie przez Samorząd Województwa Pomorskiego udziałów w podwyższonym kapitale zakładowym Pomorskiego Funduszu Pożyczkowego sp. z o.o. przedstawił **Pan Mieczysław Struk** – Wicemarszałek Województwa Pomorskiego. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 18 do protokołu.

Opinię pozytywną (5 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”) Komisji Strategii Rozwoju i Polityki Przestrzennej przedstawił **Pan Lech Żurek** – Przewodniczący Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 19 do protokołu.

Opinię pozytywną (5 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”) Komisji Budżetu i Finansów przedstawił **Pan Jan Kulas** – Przewodniczący Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 20 do protokołu.

Pan Wiceprzewodniczący Andrzej Grzyb otworzył dyskusję nad projektem uchwały w sprawie wyrażenia zgody na objęcie przez Samorząd Województwa Pomorskiego udziałów w podwyższonym kapitale zakładowym Pomorskiego Funduszu Pożyczkowego sp. z o.o.

Pan Radny Piotr Zwara –

Panie Przewodniczący, Panie Marszałku, Szanowni Radni. Prawo i Sprawiedliwość, rzecz jasna, uważa, iż jak najbardziej potrzebne są pożyczki, które są dużo bardziej dostępne niż te, które oferują instytucje sektora bankowego, jednakowoż od samego początku kadencji zwracaliśmy uwagę na to, by pieniądź publiczny był wydawkowany efektywnie i tam gdzie mieliśmy zastrzeżenia, co do tej efektywności, uważaliśmy, że można to zrobić lepiej, skuteczniej, byliśmy przeciwko. Dlatego, zarówno przy debatach budżetowych głosowaliśmy przeciwko łątanemu dziur w kulturze powstałym w efekcie sprzedaży Neptun Filmu, byliśmy przeciwko dokapitalizowaniu Agencji Rozwoju Pomorza, które naszym zdaniem absolutnie nie służy celowi, który ta firma ma realizować, mamy zastrzeżenia przy dokapitalizowaniu Aukcji Rybnej. W tym przypadku uważamy, że jest to, mówię o tym punkcie, jak również o następnym, o Pomorskim Funduszu Regionalnym Poręczeń Kredytowych, formuła nieefektywna. Obie spółki są zdecydowanie zbyt małymi podmiotami, żeby koszt ich działalności był na tyle niski, by efektywnie udzielać usług finansowych, do udzielania których zostały stworzone. Naszym zdaniem dużo bardziej efektywna formuła byłoby np. podpisanie umowy z bankami, które są instytucjami o dużo większym kapitale, dobrze zorganizowanymi, mającymi olbrzymie doświadczenie w tym względzie i w momencie, gdybyśmy np. podpisali, z wybranymi oczywiście w drodze przetargu, bankami i pieniądź publiczny nie szedłby na funkcjonowanie tych spółek, nie szedłby na całą obsługę administracyjną, tylko byłby, tylko i wyłącznie, przeznaczony na dofinansowanie usługi, wtedy może nie mielibyśmy tych pożyczek 12 mln, tylko byśmy może mieli ich 20, a umów również o kilkadziesiąt procent więcej. Także nie możemy dać się zaślepić takiej wizji, prawda, że mamy ileś tam pożyczek, ileś tam poręczeń i wszystko jest ok. Nie jest. My patrzymy też na tą sprawę pod kątem „jak mogłoby być” i uważam, że ta formuła jest absolutnie nie do przyjęcia. Dziękuję.

Pan Marszałek Jan Kozłowski –

Proszę Państwa. Jestem dosłownie przeciwnego zdania i opieram to, w przeciwieństwie do kolegi, który mówi ogólnikami, na faktach. Rozliczając w zeszłym roku i pokazując wykonanie budżetu, myśmy przedstawiali dokładnie ile Fundusz Poręczeń Kredytowych, ile Fundusz Pożyczkowy udzielił pożyczek, czy kredytów, i pokazaliśmy jak on skutecznie działa. Ja przypomnę, że on jest oparty na innych zasadach niż pożyczki czy kredyty w banku, gdzie procedury są bardzo skomplikowane, długotrwałe, a przede wszystkim komercyjne. Obciążenie tutaj kredytów czy pożyczek, w tych funduszach, jest znacznie mniejsze. Ja proszę Państwa ... Przedsiębiorcy idą tam, gdzie mają prościej i taniej. I to, że w tej chwili ten Fundusz działa tak, że obraca tymi pieniędzmi, to pokazuje właśnie jego sensowność. Ja przypomnę, że współudziałowcami obydwu funduszy są samorządy różnych powiatów i gmin, jest również Bank Gospodarstwa Krajowego. I ta formuła się znakomicie sprawdziła i wydaje się, że ... proszę zobaczyć też, oczywiście nie chciałbym, żeby to było w rok, bo to trudno to zrobić, ale jeżeli mamy wzrost z podatku CIT, rok do roku o 60% to pokazuje, proszę Państwa, że te sposoby rozwiązywania, które my proponujemy są efektywne. I w związku z tym, jeżeli coś tak dobrze działa, to nie ma sensu się z tego wycofywać i zmieniać na gorsze. Powiem tylko na koniec jeszcze o jednej rzeczy. Przy Funduszu Pożyczkowym współpracujemy ze SKOK-iem. Dziwię się, że Prawo i Sprawiedliwość ma do tego jakieś zastrzeżenia.

Pan Radny Patryk Demski –

Panie Przewodniczący, Panie Marszałku, Szanowni Państwo. No, martwi mnie głos Pana Marszałka. Kolejny raz podejmujemy taką samą uchwałę w tym samym trybie. Otóż objęcie udziałów jest li tylko ukrytą czynnością prawną w postaci subwencjonowania Funduszu, kapitału zakładowego Pomorskiego Funduszu Pożyczkowego. Mamy drugi raz taką sytuację. W poprzednim miesiącu męczyliśmy się z Aukcją w Ustce, Aukcją Rybną. 2,5 mln zł. Znowu to była ukryta subwencja. Znowu obejmujemy udziały, dwumilionowe, a wydaje się, że mamy tutaj ewidentny problem z zarządzaniem tą instytucją. Bo, Panie Marszałku, gdyby było tak, że ta instytucja działa świetnie i sprawnie, przedsiębiorcy się garną, co jest wynikiem pewnej efektywności i poprawy na rynku gospodarowania, bo przecież wiemy, że koniunktura jest dobra, to wtedy w uzasadnieniu do tej uchwały nie było by napisane, że „aktualny poziom spłaty kapitału ze spłat już udzielonych pożyczek ... powyższa kwota gwarantuje utrzymanie akcji pożyczkowej na najbliższe 4-5 miesięcy”. Więc, albo długoterminowy horyzont jest tutaj źle obrany, albo, po prostu, są błędy w zarządzaniu tą firmą. Mamy tu do czynienia z takim faktem, że znowu „gasimy pożar”, znowu subwencjonujemy przedsiębiorstwo, które sobie, po prostu, nie poradziło. Być może z powodu dobrobytu na rynku, ale to jest błąd. Nie powinniśmy gasić pożarów, tylko długoterminowo planować, zwiększać udział w sposób przewidziany i zgodny z biznesplanem, i w ten sposób prowadzić to przedsiębiorstwo, a nie subwencjonować i „gasić pożar”, kiedy już jest rzeczywiście ... Za 4 miesiące zabraknie pieniędzy na udzielanie pożyczek. Dziękuję.

Pan Marszałek Jan Kozłowski –

Proszę Państwa. Ja się dziwię, bo według mnie, to jest nieporozumienie. Ja proponuję, żeby zaprosić Prezesów obu firm na Komisję i żeby wytłumaczono. Mówienie tu o subwencjonowaniu, czy porównywanie tego do Aukcji Rybnej, w ogóle nie ma sensu. To jest zupełnie inna działalność, proszę Państwa, to jest narzędzie, to nie jest subwencja, ani koszt obsługi, tylko to jest pomoc dla konkretnych przedsiębiorców. Dlatego mówimy w tej chwili o perspektywie kilku miesięcy, dlatego, że być może już od września, uruchomimy fundusze unijne, gdzie jest przewidziane dokapitalizowanie właśnie tego typu instytucji. Komisja Europejska bardzo zwraca na to uwagę, by oprócz dotacji bezpośrednich dla małych i średnich przedsiębiorstw, były właśnie wzmocnione instytucje kapitałowe, które udzielają pożyczek i kredytów. To jest dostęp do kapitału. U nas tego dostępu do kapitału nigdy nie było zbyt dużo. I, proszę Państwa, proszę zobaczyć na wyniki tych obu Funduszy. To pokazuje, że one właśnie się znakomicie „kręcą”, mają dobrą osiągalność tych udzielonych pożyczek. Ale proponuję, żeby tym się zainteresować i nie obracać się w sferze ogólników, jak to obaj Panowie robią, mówią, chociaż wydaje się, że jeden i drugi Pan mają doświadczenie, zagłębniście do konkretnych danych, faktów, i nie operujcie ogólnikami, tylko faktami.

Pan Radny Lech Żurek –

Szanowni Państw, Panie Przewodniczący, Panie Marszałku. Te dwa Fundusze, zarówno Fundusz Pożyczkowy, jak i Poręczeń Kredytowych, są narzędziem dla samorządu, nie tylko wojewódzkiego, ale również dla samorządów gminnych, do kreowania polityki gospodarczej. Dostęp do kapitału, to co powiedział Pan Marszałek, jest jedną z największych trudności w tej chwili i on jest stawiany przez przedsiębiorców, jako ta bariera, która nie pozwala dobrze rozwijać się firmom. Może i nie rozumiecie tego zjawiska, to nie jest dla nas, to jest dla przedsiębiorców. Zobaczcie ile małych firm, mikrofirm, mogło pozyskać to narzędzie, zarówno w jednym, jak i w drugim funduszu. Na posiedzeniu Komisji byli Prezesi zarówno Funduszu Pożyczkowego, jak i Kredytowego, mogli odpowiadać na pytania, były pytania, Komisja, Członkowie Komisji uczestniczyli w dyskusji, wydawało się, że nie ma takiego problemu. Ja nie wiem czy my się rozumiemy w tej chwili. My chcemy spowodować to, żeby te Fundusze

mogły powodować jeszcze większą akcję kredytową i poręczeniową. I oto chodzi tak naprawdę. Więc zachęcam do głosowania za tym projektem uchwały.

Pan Radny Piotr Zwara –

Drugi raz, więc krótko. Wydaje mi się, że jednak nasze słowa są zupełnie niezrozumiałe. Dlatego, chciałbym zadać dwa konkretne pytania. Nie wiem kto udzieli, czy jest tutaj, czy członek Zarządu, czy odpowiednia osoba z Funduszu, ze spółki. Mianowicie. Jakie są koszty własne działania Funduszu Pożyczkowego i jaki stanowią mniej więcej procent w stosunku do rocznej kwoty udzielonych pożyczek? To jest pytanie, które w dużej mierze obrazuje o co nam chodzi. I drugie: czy kiedykolwiek była robiona symulacja przez Samorząd Województwa efektów zaangażowania pewnych środków właśnie poprzez umowę z bankiem, gdzie dofinansowywany byłoby, po prostu, sam udzielany przez bank kredyt? Takie dwa pytania mam.

Pan Marszałek Jan Kozłowski –

Proszę Państwa. Na pierwsze pytanie teraz nie jestem w stanie odpowiedzieć, ale poprosimy o taką informację, ona będzie. Natomiast, na drugie pytanie odpowiedź daje życie. Jeszcze raz podkreślam, że oprocentowanie pożyczek i poręczeń przez nasze instytucje jest znacznie tańsze niż w przypadku banków. I to właśnie wynika z tego, że jest tak duże zainteresowanie i to, co powiedział Radny Żurek, to nie jest „gaszenie pożaru”. To jest dolewanie paliwa do doskonale rosnącego, palącego się ogniska. I teraz jeśli zahamujemy, to będzie zahamowanie dla tych, którzy rozwijają firmy. Jak Państwo wiecie w tej chwili jest coraz więcej inwestycji wynikających i z kończącego się okresu finansowania 2004-2006 i rozpoczynają się nowe inwestycje i te firmy potrzebują nowych inwestycji, nowych zatrudnień. I ja się dziwię, że Państwo chcecie być hamulcowymi tego procesu rozwoju.

Pan Wiceprzewodniczący Andrzej Grzyb zamknął dyskusję nad projektem uchwały w sprawie wyrażenia zgody na objęcie przez Samorząd Województwa Pomorskiego udziałów w podwyższonym kapitale zakładowym Pomorskiego Funduszu Pożyczkowego sp. z o.o.

Pan Wiceprzewodniczący Andrzej Grzyb zarządził głosowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na objęcie przez Samorząd Województwa Pomorskiego udziałów w podwyższonym kapitale zakładowym Pomorskiego Funduszu Pożyczkowego sp. z o.o. Wynik głosowania: „za” – 23 radnych, „przeciw” – 5 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 2 radnych.

Pan Wiceprzewodniczący Andrzej Grzyb stwierdził, że uchwała w sprawie wyrażenia zgody na objęcie przez Samorząd Województwa Pomorskiego udziałów w podwyższonym kapitale zakładowym Pomorskiego Funduszu Pożyczkowego sp. z o.o. została przyjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 21 do protokołu.

6.6 Przyjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na objęcie przez Samorząd Województwa Pomorskiego udziałów w podwyższonym kapitale zakładowym Pomorskiego Regionalnego Funduszu Poręczeń Kredytowych sp. z o.o.

Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na objęcie przez Samorząd Województwa Pomorskiego udziałów w podwyższonym kapitale zakładowym Pomorskiego Regionalnego Funduszu Poręczeń Kredytowych sp. z o.o. przedstawił **Pan Mieczysław Struk** – Wicemarszałek Województwa Pomorskiego. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 22 do protokołu.

Opinię pozytywną (7 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 1 głos „wstrzymujący się”) Komisji Strategii Rozwoju i Polityki Przestrzennej przedstawił **Pan Lech Żurek** – Przewodniczący Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 23 do protokołu.

Opinię pozytywną (5 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”) Komisji Budżetu i Finansów przedstawił **Pan Jan Kulas** – Przewodniczący Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 24 do protokołu.

Pan Wiceprzewodniczący Andrzej Grzyb otworzył dyskusję nad projektem uchwały w sprawie wyrażenia zgody na objęcie przez Samorząd Województwa Pomorskiego udziałów w podwyższonym kapitale zakładowym Pomorskiego Regionalnego Funduszu Poręczeń Kredytowych sp. z o.o.

Pan Radny Andrzej Jaworski –

Mam tylko jedno krótkie pytanie do Zarządu. Chciałbym wiedzieć skąd się wzięła ta kwota 2 mln zł w obu tych uchwałach: czy też na podstawie jakiś wyliczeń, czy Zarząd zwrócił się dokładnie o 2 mln zł spółki, czy to Zarząd Województwa? Proszę o uzasadnienie tej kwoty.

Pan Marszałek Jan Kozłowski –

To wynika z naszych prognozowanych wpływów. Na tyle nas na dzisiaj stać. Na tyle nas stać. I to jest taka kwota, która wystarczy na kilka miesięcy, żeby udzielić kolejne poręczenia czy pożyczki do momentu dokapitalizowania przy pomocy już naszego Regionalnego Programu Operacyjnego.

Pan Radny Jan Kulas –

Ja mam taką prośbę do Pana Marszałka, aby po podjęciu tej uchwały, widzę, że konsensus się rysuje, żeby przygotować informację: w jakim stopniu przedsiębiorcy i działacze gospodarczy Powiśla skorzystali z Funduszu Pożyczkowego i z Pomorskiego Funduszu Poręczeń Kredytowych.

Pan Wiceprzewodniczący Andrzej Grzyb zamknął dyskusję nad projektem uchwały w sprawie wyrażenia zgody na objęcie przez Samorząd Województwa Pomorskiego udziałów w podwyższonym kapitale zakładowym Pomorskiego Regionalnego Funduszu Poręczeń Kredytowych sp. z o.o.

Pan Wiceprzewodniczący Andrzej Grzyb zarządził głosowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na objęcie przez Samorząd Województwa Pomorskiego udziałów w podwyższonym kapitale zakładowym Pomorskiego Regionalnego Funduszu Poręczeń Kredytowych sp. z o.o. Wynik głosowania: „za” – 23 radnych, „przeciw” – 5 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 2 radnych.

Pan Wiceprzewodniczący Andrzej Grzyb stwierdził, że uchwała w sprawie wyrażenia zgody na objęcie przez Samorząd Województwa Pomorskiego udziałów w podwyższonym kapitale zakładowym Pomorskiego Regionalnego Funduszu Poręczeń Kredytowych sp. z o.o. została przyjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 25 do protokołu.

6.7 Przyjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zmianę treści porozumienia z dnia 8 marca 2007 r. w sprawie przyjęcia przez Samorząd Województwa Pomorskiego prowadzenia zadania pn. opracowania studialne projektu „Pętla Żuławska – Międzynarodowa Droga Wodna E-70” na odcinku położonym na terenie Województwa Warmińsko – Mazurskiego

Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zmianę treści porozumienia z dnia 8 marca 2007 r. w sprawie przyjęcia przez Samorząd Województwa Pomorskiego prowadzenia zadania pn. opracowania studialne projektu „Pętla Żuławska – Międzynarodowa Droga Wodna E-70” na odcinku położonym na terenie Województwa Warmińsko – Mazurskiego przedstawił **Pan Mieczysław Struk** – Wicemarszałek Województwa Pomorskiego. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 26 do protokołu.

Opinię pozytywną (9 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”) Komisji Strategii Rozwoju i Polityki Przestrzennej przedstawił **Pan Lech Żurek** – Przewodniczący Komisji. Uchwała stanowi załącznik nr 27 do protokołu.

Opinię pozytywną (5 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”) Komisji Budżetu i Finansów przedstawił **Pan Jan Kulas** – Przewodniczący Komisji. Uchwała stanowi załącznik nr 28 do protokołu.

Pan Wiceprzewodniczący Andrzej Grzyb otworzył dyskusję nad projektem uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zmianę treści porozumienia z dnia 8 marca 2007 r. w sprawie przyjęcia przez Samorząd Województwa Pomorskiego prowadzenia zadania pn. opracowania studialne projektu „Pętla Żuławska – Międzynarodowa Droga Wodna E-70” na odcinku położonym na terenie Województwa Warmińsko – Mazurskiego.

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Pan Wiceprzewodniczący Andrzej Grzyb zamknął dyskusję nad projektem uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zmianę treści porozumienia z dnia 8 marca 2007 r. w sprawie przyjęcia przez Samorząd Województwa Pomorskiego prowadzenia zadania pn. opracowania studialne projektu „Pętla Żuławska – Międzynarodowa Droga Wodna E-70” na odcinku położonym na terenie Województwa Warmińsko – Mazurskiego.

Pan Wiceprzewodniczący Andrzej Grzyb zarządził głosowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zmianę treści porozumienia z dnia 8 marca 2007 r. w sprawie przyjęcia przez Samorząd Województwa Pomorskiego prowadzenia zadania pn. opracowania studialne projektu „Pętla Żuławska – Międzynarodowa Droga Wodna E-70” na odcinku położonym na terenie Województwa Warmińsko – Mazurskiego. Wynik głosowania: „za” – 27 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Pan Wiceprzewodniczący Andrzej Grzyb stwierdził, że uchwała w sprawie wyrażenia zgody na zmianę treści porozumienia z dnia 8 marca 2007 r. w sprawie przyjęcia przez Samorząd Województwa Pomorskiego prowadzenia zadania pn. opracowania studialne projektu „Pętla Żuławska – Międzynarodowa Droga Wodna E-70” na odcinku położonym na terenie Województwa Warmińsko – Mazurskiego została przyjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 29 do protokołu.

6.8 Przyjęcie uchwały w sprawie pozbawienia odcinka drogi nr 209 kategorii drogi wojewódzkiej i zmiany jej przebiegu oraz zaliczenia odcinka drogi powiatowej nr 1793G do kategorii drogi wojewódzkiej, a także zaliczenia odcinka drogi krajowej nr 20 do kategorii drogi wojewódzkiej i zmiany przebiegu drogi wojewódzkiej nr 212 w mieście Bytów

Projekt uchwały w sprawie pozbawienia odcinka drogi nr 209 kategorii drogi wojewódzkiej i zmiany jej przebiegu oraz zaliczenia odcinka drogi powiatowej nr 1793G do kategorii drogi wojewódzkiej, a także zaliczenia odcinka drogi krajowej nr 20 do kategorii drogi wojewódzkiej i zmiany przebiegu drogi wojewódzkiej nr 212 w mieście Bytów przedstawił **Pan Mieczysław Struk** – Wicemarszałek Województwa Pomorskiego. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 30 do protokołu.

Opinię pozytywną (9 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”) Komisji Strategii Rozwoju i Polityki Przestrzennej przedstawił **Pan Lech Żurek** – Przewodniczący Komisji. Uchwała stanowi załącznik nr 31 do protokołu.

Pan Wiceprzewodniczący Andrzej Grzyb otworzył dyskusję nad projektem uchwały w sprawie pozbawienia odcinka drogi nr 209 kategorii drogi wojewódzkiej i zmiany jej przebiegu oraz zaliczenia odcinka drogi powiatowej nr 1793G do kategorii drogi wojewódzkiej, a także zaliczenia odcinka drogi krajowej nr 20 do kategorii drogi wojewódzkiej i zmiany przebiegu drogi wojewódzkiej nr 212 w mieście Bytów.

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Pan Wiceprzewodniczący Andrzej Grzyb zamknął dyskusję nad projektem uchwały w sprawie pozbawienia odcinka drogi nr 209 kategorii drogi wojewódzkiej i zmiany jej przebiegu oraz zaliczenia odcinka drogi powiatowej nr 1793G do kategorii drogi wojewódzkiej, a także zaliczenia odcinka drogi krajowej nr 20 do kategorii drogi wojewódzkiej i zmiany przebiegu drogi wojewódzkiej nr 212 w mieście Bytów.

Pan Wiceprzewodniczący Andrzej Grzyb zarządził głosowanie projektu uchwały w sprawie pozbawienia odcinka drogi nr 209 kategorii drogi wojewódzkiej i zmiany jej przebiegu oraz zaliczenia odcinka drogi powiatowej nr 1793G do kategorii drogi wojewódzkiej, a także zaliczenia odcinka drogi krajowej nr 20 do kategorii drogi wojewódzkiej i zmiany przebiegu drogi wojewódzkiej nr 212 w mieście Bytów. Wynik głosowania: „za” – 27 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Pan Wiceprzewodniczący Andrzej Grzyb stwierdził, że uchwała w sprawie pozbawienia odcinka drogi nr 209 kategorii drogi wojewódzkiej i zmiany jej przebiegu oraz zaliczenia odcinka drogi powiatowej nr 1793G do kategorii drogi wojewódzkiej, a także zaliczenia odcinka drogi krajowej nr 20 do kategorii drogi wojewódzkiej i zmiany przebiegu drogi wojewódzkiej nr 212 w mieście Bytów została przyjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 32 do protokołu.

6.9 Przyjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy rzeczowej Gminie Puck w postaci przekazania nakładów inwestycyjnych poniesionych na budowę odcinka drogi gminnej w ramach modernizacji skrzyżowania drogi wojewódzkiej nr 216 na odcinku Rekowo Górne – Widlino

Projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy rzeczowej Gminie Puck w postaci przekazania nakładów inwestycyjnych poniesionych na budowę odcinka drogi gminnej w ramach modernizacji skrzyżowania drogi wojewódzkiej nr 216 na odcinku Rekowo Górne – Widlino przedstawił **Pan Mieczysław Struk** – Wicemarszałek Województwa Pomorskiego. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 33 do protokołu.

Opinię pozytywną (8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”) Komisji Strategii Rozwoju i Polityki Przestrzennej przedstawił **Pan Lech Żurek** – Przewodniczący Komisji. Uchwała stanowi załącznik nr 34 do protokołu.

Opinię pozytywną (5 głosy „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”) Komisji Budżetu i Finansów przedstawił **Pan Jan Kulas** – Przewodniczący Komisji. Uchwała stanowi załącznik nr 35 do protokołu.

Pan Wiceprzewodniczący Andrzej Grzyb otworzył dyskusję nad projektem uchwały w sprawie udzielenia pomocy rzeczowej Gminie Puck w postaci przekazania nakładów inwestycyjnych poniesionych na budowę odcinka drogi gminnej w ramach modernizacji skrzyżowania drogi wojewódzkiej nr 216 na odcinku Rekowo Górne – Widlino.

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Pan Wiceprzewodniczący Andrzej Grzyb zamknął dyskusję nad projektem uchwały w sprawie udzielenia pomocy rzeczowej Gminie Puck w postaci przekazania nakładów inwestycyjnych poniesionych na budowę odcinka drogi gminnej w ramach modernizacji skrzyżowania drogi wojewódzkiej nr 216 na odcinku Rekowo Górne – Widlino.

Pan Wiceprzewodniczący Andrzej Grzyb zarządził głosowanie projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy rzeczowej Gminie Puck w postaci przekazania nakładów inwestycyjnych poniesionych na budowę odcinka drogi gminnej w ramach modernizacji skrzyżowania drogi wojewódzkiej nr 216 na odcinku Rekowo Górne – Widlino. Wynik głosowania: „za” – 25 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Pan Wiceprzewodniczący Andrzej Grzyb stwierdził, że uchwała w sprawie udzielenia pomocy rzeczowej Gminie Puck w postaci przekazania nakładów inwestycyjnych poniesionych na budowę odcinka drogi gminnej w ramach modernizacji skrzyżowania drogi wojewódzkiej nr 216 na odcinku Rekowo Górne – Widlino została przyjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 36 do protokołu.

6.10 Przyjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w trybie bezprzetargowym na rzecz gminy Puck nieruchomości niezabudowanej położonej w Rekowie Górnym, gmina Puck, stanowiącej własność Województwa Pomorskiego oraz na udzielenie bonifikaty od ceny jej sprzedaży

Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w trybie bezprzetargowym na rzecz gminy Puck nieruchomości niezabudowanej położonej w Rekowie Górnym, gmina Puck, stanowiącej własność Województwa Pomorskiego oraz na udzielenie bonifikaty od ceny jej sprzedaży przedstawił **Pan Mieczysław Struk** – Wicemarszałek Województwa Pomorskiego. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 37 do protokołu.

Opinię pozytywną (8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”) Komisji Strategii Rozwoju i Polityki Przestrzennej przedstawił **Pan Lech Żurek** – Przewodniczący Komisji. Uchwała stanowi załącznik nr 38 do protokołu.

Opinię pozytywną (5 głosy „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”) Komisji Budżetu i Finansów przedstawił **Pan Jan Kulas** – Przewodniczący Komisji. Uchwała stanowi załącznik nr 39 do protokołu.

Pan Wiceprzewodniczący Andrzej Grzyb otworzył dyskusję nad projektem uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w trybie bezprzetargowym na rzecz gminy Puck nieruchomości niezabudowanej położonej w Rekowie Górnym, gmina Puck, stanowiącej własność Województwa Pomorskiego oraz na udzielenie bonifikaty od ceny jej sprzedaży.

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Pan Wiceprzewodniczący Andrzej Grzyb zamknął dyskusję nad projektem uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w trybie bezprzetargowym na rzecz gminy Puck

nieruchomości niezabudowanej położonej w Rekowie Górnym, gmina Puck, stanowiącej własność Województwa Pomorskiego oraz na udzielenie bonifikaty od ceny jej sprzedaży.

Pan Wiceprzewodniczący Andrzej Grzyb zarządził głosowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w trybie bezprzetargowym na rzecz gminy Puck nieruchomości niezabudowanej położonej w Rekowie Górnym, gmina Puck, stanowiącej własność Województwa Pomorskiego oraz na udzielenie bonifikaty od ceny jej sprzedaży. Wynik głosowania: „za” – 25 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Pan Wiceprzewodniczący Andrzej Grzyb stwierdził, że uchwała w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w trybie bezprzetargowym na rzecz gminy Puck nieruchomości niezabudowanej położonej w Rekowie Górnym, gmina Puck, stanowiącej własność Województwa Pomorskiego oraz na udzielenie bonifikaty od ceny jej sprzedaży została przyjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 40 do protokołu.

6.11 Przyjęcie uchwały w sprawie wyrażenia woli powierzenia Gminie Mikołajki Pomorskie organizacji Samorządowo – Diecezjalnych Dożynek Województwa Pomorskiego w Mikołajkach Pomorskich w ramach osiągnięć województwa w zakresie promocji i tradycji kultury wsi Pomorza

Projekt uchwały w sprawie wyrażenia woli powierzenia Gminie Mikołajki Pomorskie organizacji Samorządowo – Diecezjalnych Dożynek Województwa Pomorskiego w Mikołajkach Pomorskich w ramach osiągnięć województwa w zakresie promocji i tradycji kultury wsi Pomorza przedstawił **Pan Leszek Czarnobaj** – Wicemarszałek Województwa Pomorskiego. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 41 do protokołu.

Opinię pozytywną (6 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”) Komisji Rolnictwa, Gospodarki Żywnościowej i Rozwoju Obszarów Wiejskich przedstawił **Pan Mirosław Batruch** – Przewodniczący Komisji. Uchwała stanowi załącznik nr 42 do protokołu.

Opinię pozytywną (4 głosy „za”, 0 głosów „przeciw”, 1 głos „wstrzymujący się”) Komisji Budżetu i Finansów przedstawił **Pan Jan Kulas** – Przewodniczący Komisji. Uchwała stanowi załącznik nr 43 do protokołu.

Pan Wiceprzewodniczący Andrzej Grzyb otworzył dyskusję nad projektem uchwały w sprawie wyrażenia woli powierzenia Gminie Mikołajki Pomorskie organizacji Samorządowo – Diecezjalnych Dożynek Województwa Pomorskiego w Mikołajkach Pomorskich w ramach osiągnięć województwa w zakresie promocji i tradycji kultury wsi Pomorza.

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Pan Wiceprzewodniczący Andrzej Grzyb zamknął dyskusję nad projektem uchwały w sprawie wyrażenia woli powierzenia Gminie Mikołajki Pomorskie organizacji Samorządowo – Diecezjalnych Dożynek Województwa Pomorskiego w Mikołajkach Pomorskich w ramach osiągnięć województwa w zakresie promocji i tradycji kultury wsi Pomorza.

Pan Wiceprzewodniczący Andrzej Grzyb zarządził głosowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia woli powierzenia Gminie Mikołajki Pomorskie organizacji Samorządowo – Diecezjalnych Dożynek Województwa Pomorskiego w Mikołajkach Pomorskich w ramach osiągnięć województwa w zakresie promocji i tradycji kultury wsi Pomorza. Wynik głosowania: „za” – 27 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Pan Wiceprzewodniczący Andrzej Grzyb stwierdził, że uchwała w sprawie wyrażenia woli powierzenia Gminie Mikołajki Pomorskie organizacji Samorządowo – Diecezjalnych Dożynek Województwa Pomorskiego w Mikołajkach Pomorskich w ramach osiągnięć województwa w zakresie promocji i tradycji kultury wsi Pomorza została przyjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 44 do protokołu.

6.12 Przyjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zmianę treści porozumienia z dnia 17 grudnia 2003r. w sprawie powierzenia Gminie Miejskiej Słupsk wykonania zadania inwestycyjnego p.n. „Szpital Wojewódzki w budowie w Słupsku”

Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zmianę treści porozumienia z dnia 17 grudnia 2003r. w sprawie powierzenia Gminie Miejskiej Słupsk wykonania zadania inwestycyjnego p.n. „Szpital Wojewódzki w budowie w Słupsku” przedstawił **Pan Wiesław Byczkowski** – Członek Zarządu Województwa Pomorskiego. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 45 do protokołu.

Opinię pozytywną (7 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”) Komisji Zdrowia, Polityki Społecznej i Rodziny przedstawił **Pan Edward Wiśniewski** – Przewodniczący Komisji. Uchwała stanowi załącznik nr 46 do protokołu.

Opinię pozytywną (5 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”) Komisji Budżetu i Finansów przedstawił **Pan Jan Kulas** – Przewodniczący Komisji. Uchwała stanowi załącznik nr 47 do protokołu.

Pan Wiceprzewodniczący Andrzej Grzyb otworzył dyskusję nad projektem uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zmianę treści porozumienia z dnia 17 grudnia 2003r. w sprawie powierzenia Gminie Miejskiej Słupsk wykonania zadania inwestycyjnego p.n. „Szpital Wojewódzki w budowie w Słupsku”.

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Pan Wiceprzewodniczący Andrzej Grzyb zamknął dyskusję nad projektem uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie prawa własności nieruchomości gruntowych zabudowanych oraz nieruchomości niezabudowanej położonych w Nowym Dworze Gdańskim przy ulicy Podmiejskiej 3, stanowiącej własność Województwa Pomorskiego.

Pan Wiceprzewodniczący Andrzej Grzyb zarządził głosowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zmianę treści porozumienia z dnia 17 grudnia 2003r. w sprawie powierzenia Gminie Miejskiej Słupsk wykonania zadania inwestycyjnego p.n. „Szpital Wojewódzki w budowie w Słupsku”. Wynik głosowania: „za” – 29 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Pan Wiceprzewodniczący Andrzej Grzyb stwierdził, że uchwała w sprawie wyrażenia zgody na zmianę treści porozumienia z dnia 17 grudnia 2003r. w sprawie powierzenia Gminie Miejskiej Słupsk wykonania zadania inwestycyjnego p.n. „Szpital Wojewódzki w budowie w Słupsku” została przyjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 48 do protokołu.

6.13 Przyjęcie uchwały w sprawie zajęcia stanowiska Sejmiku Województwa Pomorskiego dotyczącego spłaty zadłużenia Małej Lokatorsko – Własnościowej Spółdzielni Mieszkaniowej „Podgrodzie”

Projekt uchwały w sprawie zajęcia stanowiska Sejmiku Województwa Pomorskiego dotyczącego spłaty zadłużenia Małej Lokatorsko – Własnościowej Spółdzielni Mieszkaniowej „Podgrodzie” przedstawił **Pan Wiesław Byczkowski** – Członek Zarządu Województwa Pomorskiego. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 49 do protokołu.

Opinię pozytywną (5 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 3 głosy „wstrzymujące się”) Komisji Strategii Rozwoju i Polityki Przestrzennej przedstawił **Pan Lech Żurek** – Przewodniczący Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 50 do protokołu.

Opinię pozytywną (5 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”) Komisji Budżetu i Finansów przedstawił **Pan Jan Kulas** – Przewodniczący Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 51 do protokołu.

Pan Wiceprzewodniczący Andrzej Grzyb otworzył dyskusję nad projektem uchwały w sprawie zajęcia stanowiska Sejmiku Województwa Pomorskiego dotyczącego spłaty zadłużenia Małej Lokatorsko – Własnościowej Spółdzielni Mieszkaniowej „Podgrodzie”.

Pan Radny Andrzej Jaworski –

Panie Marszałku, Panie Przewodniczący, Wysoka Rado. Dostaliśmy dokument, z którego wynika, że na 30 kwietnia 2007 roku spółdzielni pozostało do zapłaty prawie 2 mln zł należności głównej oraz odsetki. Natomiast w ugodzie, w proponowanej ugodzie, mówi się o kwocie 1 238 tys. zł, czyli de facto ta umowa to jest darowizna na rzecz spółdzielni ok. 750 tys. plus odsetki, czyli jakieś 830 tys. zł. Z treści, która mnie najbardziej tutaj zdumiała, jest tak, że nie udało się zapoznać z wartością, z majątkiem tej spółdzielni, a mimo wszystko, mimo tego, że spółdzielnia ta jest w najbardziej atrakcyjnych miejscach w Gdańsku, proponuje się zawarcie ugody. Wydaje się, że biorąc pod uwagę, że był to majątek, który został nabyty od województwa pomorskiego, następnie spółdzielnia cały czas robiła różnego rodzaju uniki w sprawie spłaty swoich zobowiązań, udało jej się coś spłacić dzięki temu, że Miasto Gdańsk, czyli gminny samorząd, odkupił część jej majątku, doprowadzamy do sytuacji takiej, że po raz kolejny pomagamy spółdzielni i na dodatek nie znamy ani majątku tej spółdzielni, ani nie wiemy, jaka jest relacja spółdzielni do spółdzielców, do lokatorów. Bo to też jest dosyć istotne, czy my tą ugodą pomagamy spółdzielni, zarządowi spółdzielni, czy pomagamy mieszkańcom tej spółdzielni. W związku z powyższym, uważam, że nie można głosować za zgodą na podpisanie tego porozumienia.

Pan Radny Adam Śliwicki –

Pani Przewodniczący, Panie Marszałku, Panie i Panowie Radni. W uzasadnieniu czytamy także, że wnioski formalne w toczącym się postępowaniu egzekucyjnym nie pozwoliły na wyjawienie majątku spółdzielni pozwalającego zaspokoić roszczenia województwa. Tak się dzieje, że jeśli coś sprzedajemy to mamy akt notarialny, jak można wtedy w uzasadnieniu pisać takie zdanie, że nie znamy majątku tej spółdzielni. To już jest ... Spółdzielnia nabyła nieruchomości i majątek jest jawny, majątek jest pokazany. Następnie czytamy, że prowadzona egzekucja komornicza nie przyniosła rezultatów. Powiem tak: to nie jest uzasadnienie do pomocy spółdzielni wtedy, kiedy wiemy jaki ma majątek.

Pan Radny Waldemar Bonkowski –

Ja chciałbym krótko. Tutaj w § 9 tej ugody, że niezwłocznie po podpisaniu tej ugody, Samorząd Województwa umorzy postępowanie. Jak mamy umorzyć? Można zawiesić, ale nie umorzyć, żeby ponownie nie występować. Jest to błąd.

Członek Zarządu – Pan Wiesław Byczkowski –

Panie Przewodniczący, Panie i Panowie Radni. Po kolei. Po pierwsze, wyjawienie majątku nie jest jakąś apoteozą naszego zaciekawienia w trakcie toczącego się postępowania, tylko wynik postępowania tego formalnego, postępowania sądowego. To nie jest wynik głębokości naszego zainteresowania, tylko toczącego się postępowania i jest to decyzja sądu. Więc decyzją sądu stwierdzono, że nie można wyjawić żadnego innego majątku poza tym, który jest przedmiotem egzekucji, do którego wystosowano stosowane wnioski egzekucyjne. Wobec tego proszę przyjmować, że wyjawienie majątku nie jest pojęciem języka potocznego, jest pojęciem prawnym mającym określone konsekwencje i stan ten jest stwierdzony przez sąd. To po pierwsze. Po drugie, nie można stwierdzić, że mamy tu do czynienia z jakąkolwiek darowizną. Z samej istoty ugody wynika to, że obie strony muszą iść na określone ustępstwa. To jest istota ugody. W związku z tym, jeżeli mamy do czynienia z kwota 7,5 mln zł, a kwota 6,5 mln zł została już, de facto, spłacona, to ja bym się kategorycznie pozwolił nie zgodzić

z głośnym stwierdzeniem Pana Radnego Jaworskiego, że jakąś drobną część tej kwoty spłaciła spółdzielnia. To po drugie. Po trzecie, jak spojrzymy w § 3 ugody, to przedmiotem tej ugody jest, de facto, rezygnacja z odsetek karnych za przeterminowaną spłatę, której i tak nie uzyskamy w toku normalnego postępowania, w związku z tym, że za chwilę będziemy mieli umorzenie postępowania egzekucyjnego w formie postępowania egzekucyjnego, które będzie obowiązywało nas jedynie na podstawie artykułu 26 ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych o wpisaniu tego w koszty, nie w straty całej tej kwoty, a w związku z tym nic nie uzyskamy, pomimo niezwykle trudnych warunków, które możemy wycyzniać. To jest podmiot nie komercyjny, a w związku z tym oznacza to niemożność prowadzenia egzekucji, o której mówi Pan Jaworski, poprzez na przykład komercyjną sprzedaż podmiotu trzeciego. Więc to jest z punktu widzenia formalnego niemożliwe. Po trzecie, nie mamy do czynienia z darowizną, bo w przypadku darowizny musielibyśmy mieć do czynienia również z zapłatą podatku VAT w wysokości 22%, bo darowizna zakłada, że w obrocie jest traktowana tak samo jak sprzedaż. Z taką czynnością także nie mamy tutaj do czynienia. Więc ze wszystkich punktów widzenia: społecznych i gospodarczych, i racjonalności prowadzenia postępowania, mogę Pana zapewnić, mogę Państwa zapewnić, i mówię tu nie tylko jako Członek Zarządu Województwa, ale jako wieloletni praktyk, prawnik prowadzący wielokrotnie tego typu postępowanie, że w tej sytuacji możemy trenować różne ekwilibrystyczne pomysły, ale z punktu widzenia ekonomicznego, jak i społecznego, niczego lepszego nie wyegzekwujemy. Zawieszenie czy umorzenie egzekucji? Jakże to ma wielkie znaczenie? Zawieszenie możemy zrobić na rok. Po roku i tak ... jeżeli ... To jest siedem kwartalnych rat, a więc to trwa dłużej niż rok, a zawieszone postępowanie i tak potem zostanie umorzone w trakcie dokonywania spłat. Umorzone postępowanie natychmiast możemy wszcząć na nowo. Przez 10 lat, zgodnie z artykułem 125 kodeksu cywilnego tytuł wykonawczy, czyli prawomocny wyrok opatrzony klauzulą wykonalności ma moc tytułu wykonawczego, więc możemy zawsze do niego napisać wnioski do komornika o postępowanie i nie zmienia to w żaden sposób naszej sytuacji prawnej. Więc, bym się tutaj nie upierał przy umorzeniu, czy zawieszeniu. Nie ma to najmniejszego znaczenia, a pokazuje, umorzenie, nasze poważne traktowanie spółdzielni. Oni poniosą duży wysiłek finansowy, my także dajemy im od razu pewien gest w postaci umorzenia postępowania egzekucyjnego, co, mówię jako praktyk, nie zmniejsza ani o odrobinę naszego zabezpieczenia przy naszej sytuacji prawnej wobec dłużnika, a pokazuje jedynie, że traktujemy go bardzo poważnie.

Pan Radny Andrzej Jaworski –

Panie Marszałku Byczkowski. Ja powiem tak. W ujawnianiu majątku, Platforma Obywatelska ma duże możliwości i potrafi to świetnie robić.

Członek Zarządu – Pan Wiesław Byczkowski –

Nie w ujawnianiu, tylko w wyjawianiu.

Pan Radny Andrzej Jaworski –

To jest kwestia, że tak powiem, kto jest stratny. Natomiast, jeśli chodzi o sam akt notarialny. Chciałem się dowiedzieć w jaki sposób ta nieruchomość została sprzedana i jakie są zapisy w akcie notarialnym w momencie kiedy nabywca zaprzestaje wpłat, bo to jest dosyć, chyba najbardziej, istotne dla nas i czy tutaj nie mieliśmy do czynienia z błędem w tej procedurze.

Pan Radny Adam Śliwicki –

Panie Marszałku. Kilka faktów. Po pierwsze, Pan mówił tutaj o postępowaniu procesowym sądowym. Ono nie zostało zawieszone. Mamy tutaj ugodę pozasądową, nie czekając na wyrok sądu. To jest po pierwsze. Następna sprawa. Wyjawienie majątku i postępowanie egzekucyjne. Można było złożyć skargę na postępowanie komornicze i na postępowanie egzekucyjne. Ja jestem ciekawy, czy Urząd taką skargę złożył, jeżeli wiedział, że spółdzielnia posiada majątek, bo taka wiedza była, a komornik nie robił, co do niego należy. Dziękuję.

Pani Radna Anna Gwiazda –

Panie Marszałku, Panie Przewodniczący. Sprawę to poruszałam na Komisji, ponieważ Zarząd ma poważny stosunek do spółdzielni, ale niepoważny do publicznych pieniędzy, to nie pierwszy raz widać. W tym uzasadnieniu uchwały nie ma ... jest sformułowanie mniej więcej, że to umorzenie dotyczy prawie wyłącznie odsetek. To „prawie” to jest 700 tys. zł. I dla Zarządu to jest „prawie” tylko. Nie ma uzasadnienia: gdzie się znalazły te pieniądze, dlaczego, nie jest to nazwane umorzeniem statutu. W ogóle znika 700 tys. zł. Chciałabym prosić o wyjaśnienie tego.

Pan Radny Patryk Demski –

Panie Marszałku. Po pierwsze, kilka pytań pomocniczych. Znaczy, że jeśli nie jest tajemnica, a nie jest pewnie, to czy możemy zobaczyć wycenę tej nieruchomości? Te 7,5 mln zł za które była ona sprzedawana w centrum Gdańska. To jest po pierwsze. W 2003 roku. Ja rozumiem, że pewne fakty ekonomiczne nastąpiły, to znaczy wzrost lawinowy cen nieruchomości spowodował, między innymi, to, że wydzielona część tej nieruchomości została sprzedana znowu publicznemu podmiotowi znowu za sporą kwotę. Ale w tej całej uchwale nie wiemy, jaka wielkość była tej nieruchomości. Więc chcielibyśmy się dowiedzieć o jakich wielkościach tutaj rozmawiamy. To po pierwsze. Po drugie, pytanie pomocnicze jest takie: czy panowie analizowaliście, przede wszystkim, staranność prawników, którzy prowadzili tą sprawę, ilość skarg składanych przez Panów i czy był właściwy nadzór nad postępowaniem egzekucyjnym, bo mam oto takie wrażenie, że mijamy się tutaj z prawdą. Pan mówi, że obie strony ustępują. Ale w czym ustępuje tutaj spółdzielnia? Jaka jest koncepcja ze strony spółdzielni na rzecz podmiotu publicznego, Samorządu Województwa Pomorskiego? Jeżeli spółdzielnia uważa, że ustępstwem z jej strony jest to, że spłaci zobowiązanie, wieloletnie, rozłożone na raty, przeterminowane, niemożliwe do wyjawienia, to ja bardzo przepraszam, ale to nie jest żadne ustępstwo ze strony spółdzielni, tylko to jest poddanie rąk ze strony Zarządu Województwa Pomorskiego i próba obejścia tej patowej sytuacji z ugodą pozasądową. Więc dobrze, może tak zrobimy, ale sprawdźmy najpierw czy było właściwie prowadzone postępowanie egzekucyjne. Nie wystarczy poddać ręce do góry i powiedzieć, że nic się nie stało, bo stało się. Trzeba tą sprawę sprawdzić. Ja ma w ogóle wrażenie, że powinniśmy ją na Komisji Rewizyjnej przebadać. Od 2003 roku toczy się postępowanie. Trzeba przyjrzeć się tej sprawie.

Członek Zarządu – Pan Wiesław Byczkowski –

Panie Przewodniczący, Panie i Panowie Radni. Serdecznie zapraszam do zapoznawania się, szczególnie przez Komisję Rewizyjną, z tą sprawą. Wszelkie możliwe dokumenty będziecie, Państwo, mieli przedstawione. Działka ma wielkość, zgodnie z aktem notarialnym, 45820 metrów kwadratowych, zabezpieczeniem był weksel in blanco zgodnie z obowiązującą ustawą o gospodarce nieruchomościami, oraz rygor poddania się egzekucji przez spółdzielnię z samego aktu notarialnego na mocy artykułu 777 kodeksu postępowania cywilnego. Takie są stosowane w gospodarce nieruchomościami. Nie mam w tej chwili

wyceny i wtedy, jak pamiętam, także mnie nie było w Zarządzie Województwa Pomorskiego, więc nie wiem na jaki dzień było to dokonane, ale na pewno według aktów, bo tylko takie wyceny mogły być dokonywane zgodnie z ustawą o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 kwietnia 1997 roku. Umorzenie ... Dlaczego umorzenie, a nie zawieszenie? Oprócz powodów estetycznych i poważnego traktowania spółdzielni, są choćby takie, że sytuacja zawieszenia postępowania nie ma zakońzonego postępowania egzekucyjnego, i w sytuacji kiedy wykonała ogromny wysiłek finansowy na rzecz Samorządu Województwa sprzedając ową nieruchomość na kwotę ponad miliona w grudniu 2006 roku ...

Pan Radny Patryk Demski –

Jaka to była nieruchomość sprzedana?

Członek Zarządu – Pan Wiesław Byczkowski –

Nie mam tutaj podanej wielkości tej nieruchomości, ale pewnie Pan Dyrektor może mieć takie informacje, albo pamiętać taką informację. To zaraz podamy.

Dyrektor Departamentu Majątku Województwa – Pan Andrzej Słowiński –

Przedszkole, dwa mieszkania własnościowe o powierzchni 200 metrów, ogródek o powierzchni 600 metrów.

Członek Zarządu – Pan Wiesław Byczkowski –

Czyli, dwa mieszkania o łącznej powierzchni 200 metrów i ten ogródek jordanowski o powierzchni 600 metrów.

Pan Radny Patryk Demski –

1,5 mln zł?

Członek Zarządu – Pan Wiesław Byczkowski –

1 302 462,27 zł. Tyle z tej sprzedaży uzyskała spółdzielnia i tyle nam przekazała. Dlaczego zawieszenie, a nie umorzenie postępowania? Oprócz tych powodów, o których już mówiłem, że traktujemy spółdzielnię i ludzi w niej mieszkających, nie prowadzących działalności gospodarczej, poważnie, a po drugie, w sytuacji tak ogromnego wysiłku finansowego, ona traci teraz zdolność, raczej płynność, w związku z tym, nie mając zakońzonego postępowania egzekucyjnego nie może ubiegać się w żadnym banku komercyjnym o kredyt, toteż umorzenie postępowania umożliwia jej i pokazanie jej woli pozwoli ubiegać się o kredyt, co bardziej zwiększa naszą szansę. Jeszcze raz chciałem Państwu podkreślić. Proszę nie przestawiać informacji, że mamy do czynienia z jakimś ujawnieniem majątku, tylko z postępowaniem o wyjawienie majątku. To jest sformalizowane postępowanie kończące się decyzją sądu. A w związku z tym, nie można się upierać, że jest majątek, bo w postępowaniu o wyjawienie majątku sąd stwierdził, że majątku, do którego można prowadzić takie postępowanie egzekucyjne dodatkowego nie ma, a w tym postępowaniu uzyskamy umorzenie tego postępowania. Oczywiście, możemy zrobić skargę na czynności komornicze, tylko proszę zwrócić uwagę, że skargi na czynności komornicze dotyczą nieprawidłowości formalnego działania komornika, a nie uzasadnia nieuzyskania określonych kwot z określonego źródła egzekucyjnego. W tym wypadku skarga nie ma najmniejszego sensu, bo nie ma podstawy prawnej. Dziękuję.

Pan Radny Patryk Demski –

Pytanie było jasne, Panie Marszałku, gdzie jest koncepcja spółdzielni na rzecz samorządu i publicznych pieniędzy? Gdzie spółdzielnia wykazuje należyty interes, właściwe podejście do sprawy? Gdzie spółdzielnia daje koncesje Samorządowi Województwa Pomorskiego. Dobrze, my im chcemy pomóc, to ja rozumiem. Ale w jaki sposób oni chcą się przygotować do wzięcia tej pomocy? Sprzedali 600 metrów i dwa mieszkania za 1,5 mln zł. Lekką ręką licząc ta nieruchomość jest warta ok. 15 mln zł. Lekko licząc, Panie Marszałku. Po drugie, chciałbym się dowiedzieć czy przeprowadziliście analizę, zgodnie ze zmianami w ustawie o spółdzielniach mieszkaniowych, czy ta ugoda pozasądowa jest zawierana z Zarządem, bo to jest Zarząd Małej Spółdzielni Lokatorsko – Własnościowej, czy ta analiza brała pod uwagę zmiany ustawowe, które się dokonały. Jeżeli nie, to bardzo proszę, o takie zlecenie. Być może zawieramy nie z tym podmiotem, który, po prostu, może reprezentować spółdzielnię na zewnątrz. I po trzecie, w tej ugodzie, już że tak powiem dla porządku, są dwa paragrafy 6, więc nie wiem czy to jest błąd po prostu, czy Państwo dodaliście tu coś dodatkowego. Bardzo proszę o wyjaśnienie.

Pani Radna Anna Gwiazda –

Panie Marszałku. Pan Marszałek nie odpowiedział na moje proste pytanie o 700 tys. zł.

Pan Radny Adam Śliwicki –

Jeszcze jedno pytanie. W jaki sposób Zarząd podpisuje akt notarialny bez zabezpieczeń odpowiednich, co teraz powoduje takie perturbacje prawne.

Dyrektor Departamentu Majątku Województwa – Pan Andrzej Słowiński –

Kilka słów historii w tej sprawie i wyjaśnień, by odpowiedzieć na pytania. Otóż historycznie. Zarząd przejął osiedle mieszkaniowe w 2000 roku decyzją Wojewody. Osiedle przy Złotek Karczmie to były zasoby substandardowe, były koszary ZOMO. Te lokale nie spełniały warunków o użytkowaniu lokalu i zostały przejęte przez średni personel medyczny. Te lokale w 2003 roku wymagały remontu w wysokości oszacowanej na 3 mln zł. Myśmy zdecydowali podjąć się zbycia tego osiedla i też wcześniej była koncepcja i próba przekazania tego do Samorządu Gdańska, do Gminy Gdańsk. Gdańsk nie wyraził zgody na przyjęcie tego zasobu mieszkaniowego. Tymczasem myśmy wiele działań podjęli by szukać formy zbycia tej nieruchomości, lub też podjęcia się wyremontowania jej i przygotowania do standardów jakie są wymagane w lokalach mieszkalnych. Jak już wspominałem, według wyceny było, że koszt wyremontowania sięgał 3 mln zł. Tutaj chciałbym dopowiedzieć, bo wartość z wyceny wynosi 23-23,5 mln zł tej nieruchomości. Odbyły się dwa kolejne przetargi, na które nie zgłosił się żaden chętny i wówczas żeśmy rozpoczęli rokowania ze Spółdzielnią „Podgrodzie”. Spółdzielnia „Podgrodzie” nabyła to za kwotę 7,5 mln zł rozłożone na raty, zabezpieczone, tak jak Pan Marszałek wspominał, z artykułu 777 pod rygorem wykonalności bądź też egzekucji weksla. I teraz: czy można natychmiast przystąpić do egzekucji? Można. Tylko jaki osiągniemy efekt? Osiągniemy efekt upadłości spółdzielni. Przejście tą drogą do upadłości spółdzielni, oczywiście, przez nas odrzucane, gdyż prawo spółdzielcze mówi, że lokatorzy nabędą prawo własnościowe do tych lokali. Po upadłości spółdzielni dojdzie do przekształceń tych lokali na lokale własnościowe, a pieniędzy i tak nie zobaczymy. Chciałem zwrócić jeszcze uwagę, że w zasadzie w większości to osiedle jest zamieszkałe przez średni personel medyczny, czyli przez pielęgniarki. Dlaczego tak się stało? Dlaczego taki dzisiaj mamy problem? Otóż, dlatego, że gdy za tą kwotę, 7,5 mln zł, Zarząd spółdzielni wyraził chęć nabycia tego osiedla, to wszyscy, 100% mieszkańców, wyraziło wspólną deklarację wykupu tych lokali. W zasadzie pomysł był taki, że spółdzielnia od nas kupuje za 7,5 mln zł, co zostało przeliczone mniej więcej na 1 metr kwadratowy, i za tę samą kwotę ci mieszkańcy kupują od

spółdzielni. Więc, w zasadzie, uzyskaliśmy taką krótszą ścieżkę do zmiany własności całego osiedla. Ale łatwiej jest złożyć deklarację, a później ją wykonać. Otóż, spółdzielnia znalazła się w sytuacji kiedy wzywała poszczególnych mieszkańców do wykupu, na tamten czas, proszę Państwa, dzisiaj to może zabrzmieć dosyć dziwnie, ale ta kwota to 400 zł za metr kwadratowy, i za tę kwotę w większości pielęgniarzy, bo na tym osiedlu mieszkają głównie pielęgniarzy, nie były w stanie wykupić tego lokalu. I taka jest właściwa przyczyna, że dzisiaj mamy ten problem. Mogliśmy w zasadzie ograniczyć roszczenie, bo tu rezygnujemy tylko z odsetek i kosztów tych odsetek. Tak kwota 741 tys. zł, którą Pan Przewodniczący był uprzejmy przeczytać, to już jest cała kwota. Czyli ograniczenie tej kwoty milion dziewięćset z czymś do kwoty głównej, ograniczymy nasze żądania do tych 7,5 mln zł plus, oczywiście wynikające z ustawy, koszty oprocentowania oparte o stopę redyskonta. Nie wiem czy odpowiedziałem na wszystko ...

Pan Radny Waldemar Bonkowski –

Chciałem jeszcze o głos prosić. Sam fakt woli Samorządu zawieszenia czy umorzenia postępowania, to już spółdzielni odchodzą koszty komornicze. I po prostu danie kolejnej szansy spółdzielni rozłożenia na ileś kolejnych rat, to chyba wystarczające zadośćuczynienie, że spółdzielnia żadnej łaski nie robi, że zapłaci to, co się należy. Więc mówienie, tutaj, o dobrej woli ... Te pieniądze się należą, tak samo te odsetki się należą, przy tym wzroście wartości nieruchomości, jaki w ostatnim roku nastąpił, jest to daleko idąca pomoc do rozłożenia na kolejne lata, gdzie łaski żadnej nikt nie robi.

Pan Radny Adam Śliwicki –

Dlaczego Zarząd Województwa nie sprzedał bezpośrednio tym pielęgniarzom, tak słabo zarabiającym, tych lokali, tak samo, jak to robią zarządy gmin, z bonifikatą dla tych lokali? Nie było by dzisiaj problemu, nie byłoby spółdzielni, z rozłożeniem na raty. Tak, jak to się dzieje w przypadku innych samorządów na terenie województwa pomorskiego.

Pan Radny Andrzej Jaworski –

Panie Dyrektorze, jak mógłby Pan powiedzieć mniej więcej ile jest tych mieszkań. I czy ja dobrze zrozumiałem, że według Pana, jeżeli spółdzielnia upadnie, to te wszystkie mieszkania przejdą na własność obecnych lokatorów?

Członek Zarządu Województwa Pomorskiego – Pan Wiesław Byczkowski

Nie według Pana Dyrektora, tylko według prawa.

Pan Radny Andrzej Jaworski –

Dobrze, ale według wypowiedzi Pana Dyrektora, bo to pan Dyrektor powiedział. To jest bardzo ciekawy wątek tej sprawy: możemy przyznać pomoc ludziom, a nie spółdzielni, która jest podmiotem zupełnie innym.

Dyrektor Departamentu Majątku Województwa – Pan Andrzej Słowiński –

Chce odpowiedzieć na pierwsze pytanie, Pana Radnego. Rozumiem, że wypływa ono po doświadczeniach, jakie ma Pan z Agencji Nieruchomości Rolnych. Dlatego, że idąc tym tropem, Agencja Nieruchomości Rolnych, gdy dokonuje szczególnie zmian własnościowych przestrzega się regulaminów. I byśmy dzisiaj byli prawdopodobnie w tym samym miejscu. To znaczy: bezpośrednio pielęgniarzom jakąś część mieszkań byśmy sprzedali, części bylibyśmy właścicielem, a część musielibyśmy remontować. Z budżetu musielibyśmy wyłożyć te 3 mln

zł, może dzisiaj 6, może 10, to trudno powiedzieć. To taka krótka, skrócona rzecz o przekształceniach przy pomocy spółdzielni. Natomiast, odpowiadając na drugie pytanie, rzeczywiście jest tak, jak Pan Przewodniczący zrozumiał, czyli idąc zgodnie z ustawą o spółdzielczości w momencie upadłości spółdzielni, lokatorzy stają się właścicielami lokali.

Pan Wiceprzewodniczący Andrzej Grzyb zamknął dyskusję nad projektem uchwały w sprawie zajęcia stanowiska Sejmiku Województwa Pomorskiego dotyczącego spłaty zadłużenia Małej Lokatorsko – Własnościowej Spółdzielni Mieszkaniowej „Podgrodzie”.

Pan Wiceprzewodniczący Andrzej Grzyb zarządził głosowanie projektu uchwały w sprawie zajęcia stanowiska Sejmiku Województwa Pomorskiego dotyczącego spłaty zadłużenia Małej Lokatorsko – Własnościowej Spółdzielni Mieszkaniowej „Podgrodzie”. Wynik głosowania: „za” – 21 radnych, „przeciw” – 8 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Pan Wiceprzewodniczący Andrzej Grzyb stwierdził, że uchwała w sprawie zajęcia stanowiska Sejmiku Województwa Pomorskiego dotyczącego spłaty zadłużenia Małej Lokatorsko – Własnościowej Spółdzielni Mieszkaniowej „Podgrodzie” została przyjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 52 do protokołu.

6.14 Przyjęcie uchwały o zmianie uchwały w sprawie uchwalenia Wojewódzkiego programu profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych na lata 2006-2010

Projekt uchwały o zmianie uchwały w sprawie uchwalenia Wojewódzkiego programu profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych na lata 2006-2010 przedstawiła **Pani Krystyna Pajura** – Członek Zarządu Województwa Pomorskiego. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 53 do protokołu.

Opinię pozytywną (8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”) Komisji Strategii Rozwoju i polityki Przestrzennej przedstawił **Pan Lech Żurek** – Przewodniczący Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 54 do protokołu.

Opinię pozytywną (7 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 1 głos „wstrzymujący się”) Komisji Zdrowia, Polityki Społecznej i Rodziny przedstawił **Pan Edward Wiśniewski** – Przewodniczący Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 55 protokołu.

Opinię pozytywną (5 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”) Komisji Budżetu i Finansów przedstawił **Pan Jan Kulas** – Przewodniczący Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 56 protokołu.

Pan Wiceprzewodniczący Andrzej Grzyb otworzył dyskusję nad projektem uchwały o zmianie uchwały w sprawie uchwalenia Wojewódzkiego programu profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych na lata 2006-2010.

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Pan Wiceprzewodniczący Andrzej Grzyb zamknął dyskusję nad projektem uchwały o zmianie uchwały w sprawie uchwalenia Wojewódzkiego programu profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych na lata 2006-2010.

Pan Wiceprzewodniczący Andrzej Grzyb zarządził głosowanie projektu uchwały o zmianie uchwały w sprawie uchwalenia Wojewódzkiego programu profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych na lata 2006-2010. Wynik głosowania: „za” – 25 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Pan Wiceprzewodniczący Andrzej Grzyb stwierdził, że uchwała o zmianie uchwały w sprawie uchwalenia Wojewódzkiego programu profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych na lata 2006-2010 została przyjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 57 do protokołu.

6.15 Przyjęcie uchwały w sprawie zmiany budżetu województwa pomorskiego na 2007 rok

Projekt uchwały w sprawie zmiany budżetu województwa pomorskiego na 2007 rok przedstawił **Pan Henryk Halmann** – Skarbnik Województwa Pomorskiego. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 58 do protokołu.

Opinię pozytywną (5 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”) Komisji Nauki, Edukacji, Kultury i Sportu przedstawiła **Pani Maria Kuczyńska** – Przewodnicząca Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 59 do protokołu.

Opinię pozytywną (6 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”) Komisji Rolnictwa, Gospodarki Żywnościowej i Rozwoju Obszarów Wiejskich przedstawił **Pan Mirosław Batruch** – Przewodniczący Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 60 do protokołu.

Opinię pozytywną (5 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”) Komisji Strategii Rozwoju i Polityki Przestrzennej przedstawił **Pan Lech Żurek** – Przewodniczący Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 61 do protokołu.

Opinię pozytywną (7 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”) Komisji Zdrowia, Polityki Społecznej i Rodziny przedstawił **Pan Edward Wiśniewski** – Przewodniczący Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 62 do protokołu.

Opinię pozytywną (5 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”) Komisji Budżetu i Finansów przedstawił **Pan Jan Kulas** – Przewodniczący Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 63 do protokołu.

Pan Wiceprzewodniczący Andrzej Grzyb otworzył dyskusję nad projektem uchwały w sprawie zmiany budżetu województwa pomorskiego na 2007 rok.

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Pan Wiceprzewodniczący Andrzej Grzyb zamknął dyskusję nad projektem uchwały w sprawie zmiany budżetu województwa pomorskiego na 2007 rok.

Pan Wiceprzewodniczący Andrzej Grzyb zarządził głosowanie projektu uchwały w sprawie zmiany budżetu województwa pomorskiego na 2007 rok wraz z autopoprawką Zarządu Województwa. Wynik głosowania: „za” – 19 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 7 radnych.

Pan Wiceprzewodniczący Andrzej Grzyb stwierdził, że uchwała w sprawie zmiany budżetu województwa pomorskiego na 2007 rok została przyjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 64 do protokołu.

Punkt 7

Sprawozdanie z pracy Zarządu Województwa Pomorskiego

Sprawozdanie stanowi załącznik nr 65 do protokołu.

Radni nie zgłosili uwag do sprawozdania.

Punkt 8

Informacja Przewodniczącego Sejmiku o podejmowanych działaniach w okresie między sesjami oraz o korespondencji wpływającej do Kancelarii Sejmiku

Informacja stanowi załącznik nr 66 do protokołu.

Radni nie zgłosili uwag do informacji.

Punkt 9

Wolne wnioski

Pan Wiesław Delisiuk –

Ja się cieszę, że Państwo, Szanowna Rada, uchwaliła ten Pomorski Fundusz Gwarancyjny i dziwię się kolegom z Agencji, że widzą źródła pomocy mikro, małym i średnim przedsiębiorstwom. Przy procedurach bankowych jest to nam naprawdę bardzo potrzebne. Dziękuję bardzo. Wiesław Delisiuk, prowadzę mikroprzedsiębiorstwo, firma Ekoluk.

Pan Radny Patryk Demski –

Proszę dodać – Platforma Obywatelska.

Pan Wiesław Delisiuk –

I Platforma Obywatelska.

Pan Radny Patryk Demski –

Panie Marszałku. Ostatnio obiecał Pan i dał Pan słowo honoru, że na Komisji Samorządu Terytorialnego zawsze będzie przedstawiciel Zarządu. Trzeci raz nie ma przedstawiciela Zarządu, bardzo mi przykro, Panów jest pięciu, przepraszam czterech i jedna Pani, i można się wymieniać. Był Komendant Wojewódzki Policji i Komendant Wojewódzki Straży Granicznej, Komendant Wojewódzki Państwowej Straży Pożarnej, pozdrawiają Pana marszałka, ja mam raport od nich „Informacja o stanie bezpieczeństwa”. Przykro mi, zapraszam następnym razem. Bardzo proszę, skoro daje Pan słowo honoru, to żeby się z niego wywiązywać.

Pan Przewodniczący Brunon Synak poinformował, iż XI sesja odbędzie się 30 lipca 2007 roku w Gdańsku.

Punkt 10

Zakończenie obrad

Na tym Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Pomorskiego **Pan Andrzej Grzyb** zakończył obrady X sesji.

Protokół na podstawie zapisu magnetofonowego sporządziła:
Małgorzata Teleszyńska

Brunon Synak
Przewodniczący Sejmiku Województwa
Pomorskiego