

Protokół nr XXXVIII/09
sesji Sejmiku Województwa Pomorskiego
z dnia 28 września 2009 roku

Sesja nr XXXVIII/09 Sejmiku Województwa Pomorskiego odbyła się dnia 28 września 2009 roku w godzinach od 11.00 – 14.30 w sali Herbowej Urzędu Marszałkowskiego Województwa Pomorskiego w Gdańsku.

Punkt 1
Otwarcie obrad sejmiku

Obrady XXXVIII sesji Sejmiku Województwa Pomorskiego otworzył **Pan Brunon Synak** – Przewodniczący Sejmiku.

Stan radnych: 33 osoby. W sesji uczestniczyło 31 radnych wojewódzkich.

Listy obecności stanowią załącznik nr 1 do protokołu.

Pan Przewodniczący Brunon Synak przywitał przybyłych gości:

1. Pana Andrzeja Grzyba – Senatora RP,
2. Pana Witolda Namyśłaka – Posła na Sejm RP,
3. Pana Marka Biernackiego – Posła na Sejm RP,
4. Pana Michała Owczarczaka – Wicewojewodę Pomorskiego,
5. Pana Stanisława Lamczyka - Posła na Sejm RP,
6. Pana Andrzeja Jaworskiego - Posła na Sejm RP,

Punkt 2
Przedstawienie porządku obrad

Pan Przewodniczący Brunon Synak na sekretarzy sesji powołał radnych:

1. Panią Katarzynę Stanulewicz,
2. Pana Leszka Bonne,

Przewodniczący Sejmiku – Pan Brunon Synak – stwierdził, że obrady są prawomocne. Na liście obecności podpisało się 27 radnych.

Pan Przewodniczący Brunon Synak przedstawił porządek obrad sesji. Porządek obrad stanowi załącznik nr 2 do protokołu.

Pan Przewodniczący Brunon Synak zaproponował następujące zmiany do porządku obrad:

1. **zdjęcie z porządku obrad punktu 6.6** przyjęcie uchwały w sprawie przekształcenia Pomorskiego Centrum Traumatologii Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego im. Mikołaja Kopernika w Gdańsku; **druk nr 1119**;
2. **wprowadzenie do porządku obrad punktu 6.6** przyjęcie uchwały w sprawie przekształcenia Pomorskiego Centrum Traumatologii Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego im. Mikołaja Kopernika w Gdańsku; **druk nr 1131**;

Pan Przewodniczący Brunon Synak zarządził głosowanie wniosku zmiany nr 1 do porządku obrad. Wynik głosowania: „za” – 27 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Pan Przewodniczący Brunon Synak stwierdził, że wniosek zmiany nr 1 do porządku obrad uzyskał wymaganą większość głosów i został przez radnych przyjęty.

Pan Przewodniczący Brunon Synak zarządził głosowanie wniosku zmiany nr 2 do porządku obrad. Wynik głosowania: „za” – 26 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Pan Przewodniczący Brunon Synak stwierdził, że wniosek zmiany nr 2 do porządku obrad uzyskał wymaganą większość głosów i został przez radnych przyjęty.

Pan Radny Patryk Demski –

Panie Przewodniczący. Rozmawialiśmy o punkcie 6.11 na Konwencji. Rozumiem, że ten wniosek grupy obywatelskiej ze stowarzyszenia Ekopark, będzie przedmiotem dyskusji.

Pan Przewodniczący Brunon Synak –

Ja właśnie chciałem o tym powiedzieć. Proszę Państwa. Dzisiaj na moje ręce wpłynął i z resztą na Państwa ręce, też widziałem że przedstawicielka Ekologicznego Stowarzyszenia Przyjaciół Trójmiejskiego Parku Krajobrazowego rozdawała te pisma. Dzisiaj wpłynęło pismo, które wnosi o zdjęcie z porządku obrad punktu 6.11. Ja w tym celu żeby no zbyt pochopnie sprawy nie potraktować, skierowałem sprawę do Komisji Ochrony Środowiska. Komisja Ochrony Środowiska zbierze się, o czym chciałem za chwilę powiedzieć, po punkcie 6.4, podobnie jak Komisja Zdrowia, która będzie musiała zaopiniować swoje stanowisko, bo ten nowy druk 1131 uwzględnia wniosek Komisji Zdrowia, ale ponieważ jest to nowa uchwała, więc dla formalności Komisja Zdrowia jeszcze raz powinna te uchwałę zaopiniować. To jest jakby czysto techniczne zadanie. Czyli, Panie Radny, sprawa Ekoparku wróci po przerwie w zależności od tego, jak Komisja zaopiniuje ten wniosek.

Pan Przewodniczący Brunon Synak uznał porządek obrad za przyjęty.

Punkt 3 Przyjęcie protokołu XXXVII sesji

Pan Przewodniczący Brunon Synak stwierdził, że radni nie zgłosili uwag do protokołu z XXXVII sesji Sejmiku Województwa Pomorskiego.

Podczas sesji radni również nie zgłosili uwag.

Pan Przewodniczący Brunon Synak uznał, że protokół z XXXVII sesji Sejmiku Województwa Pomorskiego został przyjęty.

Punkt 4 Oświadczenia klubowe

Pan Radny Patryk Demski przedstawił oświadczenie klubowe, które stanowi załącznik nr 3 do protokołu.

Punkt 5

Interpelacje i zapytania

Pani Radna Katarzyna Stanulewicz złożyła interpelację, która stanowi załącznik nr 4 do protokołu.

Punkt 6

Przyjęcie uchwał:

6.1 Przyjęcie uchwały w sprawie udziału Samorządu Województwa Pomorskiego w projekcie „Yc3 – transgraniczna współpraca i komunikacja młodzieży”, realizowanym w latach 2009-2011 w ramach Programu Współpracy Transgranicznej Południowego Bałtyku 2007-2013.

Projekt uchwały w sprawie udziału Samorządu Województwa Pomorskiego w projekcie „Yc3 – transgraniczna współpraca i komunikacja młodzieży”, realizowanym w latach 2009-2011 w ramach Programu Współpracy Transgranicznej Południowego Bałtyku 2007-2013 przedstawił **Pan Jan Kozłowski – Marszałek Województwa Pomorskiego**. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 5 do protokołu.

Pan Przewodniczący Brunon Synak przedstawił:

- opinię pozytywną (4/0/0) Komisji Budżetu i Finansów. Uchwała stanowi załącznik nr 6 do protokołu.
- opinię pozytywną (6/0/0) Komisji Współpracy Międzyregionalnej i Zagranicznej. Uchwała stanowi załącznik nr 7 do protokołu.
- opinię pozytywną (5/0/0) Komisji Nauki, Edukacji, Kultury i Sportu. Uchwała stanowi załącznik nr 8 do protokołu.

Pan Przewodniczący Brunon Synak otworzył dyskusję nad projektem uchwały w sprawie udziału Samorządu Województwa Pomorskiego w projekcie „Yc3 – transgraniczna współpraca i komunikacja młodzieży”, realizowanym w latach 2009-2011 w ramach Programu Współpracy Transgranicznej Południowego Bałtyku 2007-2013.

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Pan Przewodniczący Brunon Synak zamknął dyskusję nad projektem uchwały w sprawie udziału Samorządu Województwa Pomorskiego w projekcie „Yc3 – transgraniczna współpraca i komunikacja młodzieży”, realizowanym w latach 2009-2011 w ramach Programu Współpracy Transgranicznej Południowego Bałtyku 2007-2013.

Pan Przewodniczący Brunon Synak zarządził głosowanie projektu uchwały w sprawie udziału Samorządu Województwa Pomorskiego w projekcie „Yc3 – transgraniczna współpraca i komunikacja młodzieży”, realizowanym w latach 2009-2011 w ramach Programu Współpracy Transgranicznej Południowego Bałtyku 2007-2013. Wynik głosowania: „za” 24 –radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Pan Przewodniczący Brunon Synak stwierdził, że uchwała w sprawie udziału Samorządu Województwa Pomorskiego w projekcie „Yc3 – transgraniczna współpraca i komunikacja młodzieży”, realizowanym w latach 2009-2011 w ramach Programu Współpracy Transgranicznej Południowego Bałtyku 2007-2013, została przyjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 9 do protokołu.

6.2 Przyjęcie uchwały zmieniającej Uchwałę Nr 110/XI/99 Sejmiku Województwa Pomorskiego z dnia 19 lipca 1999 r. w sprawie wspólnego z Miastem Sopot prowadzenia i finansowania Polskiej Filharmonii Kameralnej działającej w ramach Bałtyckiej Agencji Artystycznej „BART” w Sopocie.

Projekt uchwały zmieniającej Uchwałę Nr 110/XI/99 Sejmiku Województwa Pomorskiego z dnia 19 lipca 1999 r. w sprawie wspólnego z Miastem Sopot prowadzenia i finansowania Polskiej Filharmonii Kameralnej działającej w ramach Bałtyckiej Agencji Artystycznej „BART” w Sopocie przedstawił **Pan Jan Kozłowski – Marszałek Województwa Pomorskiego**. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 10 do protokołu.

Pan Przewodniczący Brunon Synak przedstawił:

- opinię pozytywną (5/0/0) Komisji Budżetu i Finansów. Uchwała stanowi załącznik nr 11 do protokołu.
- opinię pozytywną (6/0/0) Komisji Nauki, Edukacji, Kultury i Sportu. Uchwała stanowi załącznik nr 12 do protokołu.

Pan Przewodniczący Brunon Synak otworzył dyskusję nad projektem uchwały zmieniającej Uchwałę Nr 110/XI/99 Sejmiku Województwa Pomorskiego z dnia 19 lipca 1999 r. w sprawie wspólnego z Miastem Sopot prowadzenia i finansowania Polskiej Filharmonii Kameralnej działającej w ramach Bałtyckiej Agencji Artystycznej „BART” w Sopocie.

Pan Radny Lucjan Nowakowski –

Chciałem się zapytać, Panie Marszałku, czy BART ma prawo wydać te środki na inne cele niż na orkiestrę?

Pan Marszałek Jan Kozłowski –

Nie to jest dotacja celowa i tylko na orkiestrę.

Pan Radny Lucjan Nowakowski –

A czy sprawozdania, które BART składał do tej pory, one są rozumiem? Czy za ostatni rok złożyli?

Pan Marszałek Jan Kozłowski –

Na pewno tak.

Pan Radny Lucjan Nowakowski –

Jak był przychód BART-u?

Pan Marszałek Jan Kozłowski –

To nie jest sprawozdanie BART-u w całości, tylko w zakresie tej dotacji, która dostają od nas.

Pan Radny Patryk Demski –

W §7 mamy chyba kłopot terminologiczny, ponieważ Państwo się powołujecie na organizację konkursów, na 5 koncertów poza Trójmiastem. No Trójmiasto nie jest pojęciem z języka prawnego i trudno wykluczyć z tego Sopot, więc mamy tutaj jakąś konfuzję. Jeżeli 10 koncertów w Sopocie i 5 koncertów poza Trójmiastem, to rozumiem że trzeba by się ograniczyć do Gdańska i Gdyni. Czy Sopot też wchodzi? Czy podwójnie jest tu ujęty? Bo jak gdyby to nie jest tutaj doprecyzowane. No poza Trójmiastem. Sopot jest w Trójmieście, prawda? No tak. Czyli 10 koncertów w Sopocie, tak? W tym no jeżeli poza Trójmiastem jest 5, to gdzie Sopot się mieści? Poza Gdańskiem i Gdynią albo trzeba by wymienić ten ...

Pan Marszałek Jan Kozłowski –

To nie jest precyzyjne sformułowanie. Chodzi o to, że przynajmniej 5 koncertów ma być poza Trójmiastem. Prawda? Ale to jest co najmniej, bo niewykluczone jeżeli będzie więcej to, to też będzie zrealizowane. Czyli poza Trójmiastem ma być 5 koncertów.

Pan Przewodniczący Brunon Synak –

Rozumiem Panie Marszałku, że ... To można jako autopoprawkę przyjąć, że tą pierwszą część w ogóle skreślić. Bo po, co to pisać. W którym to było punkcie?

Pan Radny Patryk Demski –

To jest w umowie, Panie Przewodniczący. Umowę trzeba by było zmienić. To jest niestety w §7 umowy.

Pan Przewodniczący Brunon Synak –

No rozumiem, że Pan Marszałek zobowiązuje się do tego, że będzie tutaj tego typu sformułowanie, że gmina zobowiązuje się do zorganizowania co najmniej 5 koncertów poza Trójmiastem. To, co jest wcześniej niepotrzebne, tak, Panie Marszałku?

Pan Radny Patryk Demski –

Tak.

Pan Przewodniczący Brunon Synak zamknął dyskusję nad projektem uchwały zmieniającej Uchwałę Nr 110/XI/99 Sejmiku Województwa Pomorskiego z dnia 19 lipca 1999 r. w sprawie wspólnego z Miastem Sopot prowadzenia i finansowania Polskiej Filharmonii Kameralnej działającej w ramach Bałtyckiej Agencji Artystycznej „BART” w Sopocie.

Pan Przewodniczący Brunon Synak zarządził głosowanie projektu uchwały zmieniającej Uchwałę Nr 110/XI/99 Sejmiku Województwa Pomorskiego z dnia 19 lipca 1999 r. w sprawie wspólnego z Miastem Sopot prowadzenia i finansowania Polskiej Filharmonii Kameralnej działającej w ramach Bałtyckiej Agencji Artystycznej „BART” w Sopocie. Wynik głosowania: „za” 25 –radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Pan Przewodniczący Brunon Synak stwierdził, że uchwała zmieniająca Uchwałę Nr 110/XI/99 Sejmiku Województwa Pomorskiego z dnia 19 lipca 1999 r. w sprawie wspólnego z Miastem Sopot prowadzenia i finansowania Polskiej Filharmonii Kameralnej działającej w ramach Bałtyckiej Agencji Artystycznej „BART” w Sopocie, została przyjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 13 do protokołu.

6.3 Przyjęcie uchwały w sprawie nabycia przez Województwo Pomorskie akcji Agencji Rozwoju Pomorza S.A. od czterech mniejszościowych akcjonariuszy Spółki.

Projekt uchwały w sprawie nabycia przez Województwo Pomorskie akcji Agencji Rozwoju Pomorza S.A. od czterech mniejszościowych akcjonariuszy Spółki przedstawił **Pan Mieczysław Struk – Wicemarszałek Województwa Pomorskiego**. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 14 do protokołu.

Pan Przewodniczący Brunon Synak przedstawił:

- opinię pozytywną (4/0/0) Komisji Budżetu i Finansów. Uchwała stanowi załącznik nr 15 do protokołu.
- opinię pozytywną (8/0/0) Komisji Strategii, Rozwoju i Polityki Społecznej. Uchwała stanowi załącznik nr 16 do protokołu.

Pan Przewodniczący Brunon Synak otworzył dyskusję nad projektem uchwały w sprawie nabycia przez Województwo Pomorskie akcji Agencji Rozwoju Pomorza S.A. od czterech mniejszościowych akcjonariuszy Spółki.

Pan Radny Lucjan Nowakowski –

Chciałem się zapytać, Panie Marszałku, na jaką kwotę Zarząd planuje dokapitalizować ARP?

Pan Wicemarszałek Mieczysław Struk –

My nie chcemy dokapitalizować. My nie zwracamy się z takim wnioskiem.

Pan Radny Lucjan Nowakowski –

To pozwoli Pan – Panie Marszałku, że przeczytam: „Zważywszy na to, iż województwo pomorskie jest jedynym akcjonariuszem Agencji Rozwoju Pomorza kapitałowo wspierającym rozwój spółki pozostali akcjonariusze, nie są zainteresowani dokapitalizowaniem spółki”. To chcemy dokapitalizować, czy nie?

Pan Wicemarszałek Mieczysław Struk –

Być może to jest nieprecyzyjne sformułowanie, jak Pan Radny zauważył, ale ja chcę zwrócić ... Bo to jest rozumieniem cytatu z uzasadnienia. Natomiast my zwracamy się wyłącznie do Sejmiku, o wyrażenie zgody na nabycie przez województwo pomorskie akcji, posiadanych przez tych czterech udziałowców wymienionych przeze mnie i tylko tyle. To jest przedmiotem tej uchwały.

Pan Radny Lucjan Nowakowski –

Tak rozumiem. Czyli Zarząd nie planuje dokapitalizowania ARP?

Pan Wicemarszałek Mieczysław Struk –

...

Pan Przewodniczący Brunon Synak zamknął dyskusję nad projektem uchwały w sprawie nabycia przez Województwo Pomorskie akcji Agencji Rozwoju Pomorza S.A. od czterech mniejszościowych akcjonariuszy Spółki.

Pan Przewodniczący Brunon Synak zarządził głosowanie projektu uchwały w sprawie nabycia przez Województwo Pomorskie akcji Agencji Rozwoju Pomorza S.A. od czterech mniejszościowych akcjonariuszy Spółki. Wynik głosowania: „za” 22 –radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Pan Przewodniczący Brunon Synak stwierdził, że uchwała w sprawie nabycia przez Województwo Pomorskie akcji Agencji Rozwoju Pomorza S.A. od czterech mniejszościowych akcjonariuszy Spółki, została przyjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 17 do protokołu.

6.4 Przyjęcie uchwały w sprawie objęcia przez Województwo Pomorskie udziałów w podwyższonym kapitale zakładowym spółki Port Lotniczy Gdańsk Sp. z o.o. w Gdańsku.

Projekt uchwały w sprawie objęcia przez Województwo Pomorskie udziałów w podwyższonym kapitale zakładowym spółki Port Lotniczy Gdańsk Sp. z o.o. w Gdańsku przedstawił Pan **Mieczysław Struk – Wicemarszałek Województwa Pomorskiego**. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 18 do protokołu.

Pan Przewodniczący Brunon Synak przedstawił:

- opinię pozytywną (4/0/0) Komisji Budżetu i Finansów. Uchwała stanowi załącznik nr 19 do protokołu.
- opinię pozytywną (6/0/0) Komisji Strategii, Rozwoju i Polityki Społecznej. Uchwała stanowi załącznik nr 20 do protokołu.

Pan Przewodniczący Brunon Synak otworzył dyskusję nad projektem uchwały w sprawie objęcia przez Województwo Pomorskie udziałów w podwyższonym kapitale zakładowym spółki Port Lotniczy Gdańsk Sp. z o.o. w Gdańsku.

Pan Radny Lucjan Nowakowski –

Panie Marszałku. Chciałem zapytać, jaki firma miała przychód za rok obrotowy 2008?

Pan Wicemarszałek Mieczysław Struk –

W tej chwili nie jestem w stanie powiedzieć. Potrzebowaliśmy pewnie dokumenty. Nie jestem w stanie w tej chwili.

Pan Radny Lucjan Nowakowski –

Jak inwestycja w wysokości 455 mln. wpłynie na zwiększenie przychodu?

Pan Wicemarszałek Mieczysław Struk –

Nie, nie. Proszę Państwa. Cały biznes plan został wykonany. Zdaniem zresztą Zarządu Portu Lotniczego tego typu dodatkowe wsparcie ze strony samorządu nie było w tej sprawie wprost wymagane. Zarząd Portu Lotniczego uważa, że jest w stanie sobie poradzić realizację inwestycji z tych środków kredytowych obsłużyć ten kredyt, tak że uzyskać pewne z własnych przychodów. Jednakże konsorcjum banków stawia tego typu warunki i tylko dlatego, że jest przekonane, że projekcja wpływów jest zbyt optymistyczna, że obecna sytuacja na rynku lotniczym każe raczej dość oszczędnie myśleć o przychodach. W związku z tym został postawiony taki warunek, że udziałowcy muszą się zainteresować realizacją tej inwestycji i oczywiście został postawiony szereg innych warunków, które są związane z realizacją umowy wsparcia, która jest w tej chwili negocjowana, a więc chodzi tam o dokonywanie pewnych zmian korporacyjnych, o wprowadzenie innych udziałowców, więc zależy to od bardzo wielu czynników. Dzisiaj w ogóle żeby podjąć ze skutkiem pozytywnym dalsze negocjacje z bankiem Port Lotniczy musi pokazać również tę wielkość wsparcia ze strony samych udziałowców, co ma być emanacją wprost zainteresowania realizacją tej inwestycji.

Pan Marszałek Jan Kozłowski –

Ja jeszcze dla uzupełnienia podam, że bo Pan Radny pytał o zyski, więc w 2008 roku zysk był 13 mln.zł., a to był ten okres spadkowy. Poprzednio miał 20 mln. Natomiast ten kredyt jest rozłożony na 18 lat i przewidywane jest, że ze środków własnych spółka spłaci 51 mln.zł., więc zakładając, że te 55 mln.zł. o których dzisiaj mowa to jest według mnie zawyżona. Dlatego że kosztorysy były opracowane wtedy, kiedy maksymalne były stawki i robocizny i cen. W tej chwili wszystkie przetargi pokazują ceny niższe niż kosztorysowe. Myślę, że tak samo będzie w tej kubaturowej inwestycji. Myślę, że jesteśmy po bezpiecznej stronie.

Pan Wicemarszałek Mieczysław Struk –

Być może uprzedzę następne pytania. Ja bym chciał wyjaśnić w takim razie, bo wyobrażamy sobie kredyt być może kilku letni. Otóż według tej konkretnej oferty konsorcjum banków mowa jest o kredycie 18 – letnim w kwocie 105 mln.zł. z Europejskiego Banku Inwestycyjnego. 18 – letni kredyt w kwocie 90 mln. z Nordyckiego Banku Inwestycyjnego, 5 – letniej linii kredytowej płynnościowej w kwocie 50 mln. zł. z Europejskiego Banku Inwestycyjnego przeznaczanej na finansowanie pomostowe ze środków unijnych

i przekroczenie kosztów w trakcie realizacji. Także 7 – letniej linii kredytowej przeznaczonej na spłatę kredytu w przypadku spadku ruchu lotniczego. Także ze środków unijnych, ja je wymieniałem 133 plus 4 mln.zł. z dwóch różnych działań Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko, środków własnych z półki 51 mln.zł., a także środków z podwyższenia kapitału zakładowego spółki w latach 2010 -2011 w wysokości 55,5 mln.zł., o których dzisiaj rozmawiamy. Planuje się także, że pozostałe środki będą finansowane ze środków własnych spółki w tym okresie realizacji inwestycji, w kwocie łącznej 20 mln.zł. Więc muszę powiedzieć, że wymagania konsorcjum banków są tutaj na tyle wyśrubowane, że te wszystkie aspekty były oczywiście sprawdzane. Ale, tak jak powiedziałem, punktem wyjścia jest zakres inwestycji i jej wartość, która jest szacowana na poziomie 450 mln.zł. i my mamy nadzieję, że w wyniku postępowania przetargowego uda się tą kwotę po prostu zdusić.

Pan Radny Patryk Demski –

Diabeł tkwi w szczegółach i w tej uchwale, czy w tym działaniu inwestycyjnym też trzeba sobie zadać pytanie, dlaczego samorząd województwa ma uczestniczyć i partycypować w tak wielkiej wysokości w tym przedsięwzięciu oraz na co może liczyć ze strony państwa? Bo przypomnijmy sobie, jaka jest struktura akcjonariatu portu lotniczego? Otóż główny akcjonariuszem, który miał, przynajmniej do tej pory tak było, generalne znaczenie było przedsiębiorstwo państwowe Porty Lotnicze. Z przedsiębiorstwem państwowym Porty Lotnicze mieliśmy od zawsze problem. Raz komunikacyjny związany z porozumieniem się w kwestii i rozwoju portu lotniczego i strategii jego rozwoju i w ogóle aktywności przedsiębiorstwa państwowego zarządzania tym portem. Ale drugi oczywiście problem, z którym się nie kryliśmy, to jest taki, że przedsiębiorstwo państwowe Porty Lotnicze nigdy nie kwapiło się z wnoszeniem udziału i podnoszeniem kapitału zakładowego naszego portu lotniczego. Inercja po stronie władz państwowych jest tak duża, że w gruncie rzeczy gdyby nie, aktywizacja, a to się chwali, Pana Marszałka i samorządu wojewódzkiego to mielibyśmy takie sobie średniego rodzaju lotnisko, które obsługiwałoby jakiś lokalny ruch pasażerski i praktycznie marginalizowałoby nas dalej, więc pytanie jest następujące: czy rzeczywiście, aby osiągnąć przepustowość, mówiąc technicznym językiem, pasażerów na EURO2012 czy samorząd województwa pomorskiego musi tak znaczącą kontrybucję ponieść? Pewnie stoimy przed sytuacją bez wyboru, dlatego że za nami jest już tylko przepaść. Wszystkie miasta jakoś próbują ten program inwestycyjny rozkręcić, więc i my musimy. Natomiast mam konkretne pytanie do Pana Marszałka: jak zachowywali się przedstawiciele województwa pomorskiego podczas walnych zgromadzeń i jaka jest aktywna rola Ministra Infrastruktury? Bo wydaje mi się jednak, że jeżeli Minister Infrastruktury czy Minister Skarbu Państwa nie zamierza w ciągu dalszym czasie proces usamorzadowania tych lotnisk jest dość długo rozciągnięty w czasie. Jeżeli nie zamierza pozbyć się znaczącego pakietu udziału w tym przedsiębiorstwie i pozwolić samorządowi wojewódzkiemu na sterowanie dalszymi losami tego portu. No to powinien w równym stopniu ponosić kontrybucje finansową na rzecz jego rozwoju. Jeżeli Minister Infrastruktury i Skarbu Państwa nie zamierzają współfinansować działań, związanych z przystosowaniem naszego lotniska do imprezy rangi międzynarodowej i krajowej, oczywiście się zgadzam, że efekty zostaną dla województwa, ale to jednak nie my EURO 2012 w Polsce nie firmujemy, jesteśmy jednym z podmiotów, który współfinansuje. Ja mam pytanie takie, jak Pan Marszałek postrzega działania Ministra Skarbu Państwa? Jakie działania podjął w celu uzyskania współfinansowania ze strony budżetu? I jeszcze drugie pytanie. Czy rzeczywiście nie było innego sposobu, jak tylko w ostatniej chwili na łapanie się na dość drogi kredyt? Bo środki europejskie, Pan Marszałek powiedział, że jest to 133 mln.zł.. to jest zaledwie 1/4 wartości kontraktu. No Panie Marszałku. Szczerze mówiąc to jest fatalny wskaźnik 133 mln. na 480 środków zewnętrznych przy inwestycji naszej rzędu 20 mln.zł.

przy trudnym budżecie i zaciskaniu pasa to jest jednak jakaś porażka samorządu województwa. Nie tak nam się marzy strategiczna inwestycja w naszą spółkę, jaką ma być dla nas Port Lotniczy. Bo jeżeli chcemy z tej spółki rzeczywiście zrobić konkurencyjny port, który będzie konkurował nie tylko z Bydgoszczą, tutaj chyba walka idzie o ten rynek pasażerski, i też będzie obsługiwał ten północny korytarz związany z lokalizacją baz lotniskowych dla tanich przewoźników. No to musimy zawalczyć tutaj ze strony samorządu z Ministerstwem Skarbu Państwa, o lepsze współfinansowanie inwestycji, bo drogi kredyt zaciągnięty na 18 lat to nie oszukujemy się jest praktycznie odcięciem się spółki od możliwości inwestycyjnych na 20 lat. Ta spółka będzie drogi kredyt spłacać. Próbować generować zysk przy niepewnym rynku obrotów pasażerskich i przy spadku wpływów, bo to prawdopodobnie obserwujemy na całym świecie, że jest spadek wpływów na rynku pasażerskim. Tą uchwałą bierzemy na siebie współodpowiedzialność, że w przypadku nasza spółka nie poradzi sobie ze spłatą zobowiązań, tak może być i tego wykluczyć się nie da, no to będziemy musieli znowu współfinansować, podnosząc udziały albo współkredytować tą sytuację. Więc jednak ta droga wybrana przez Pana Marszałka takiego, ja rozumiem rzucenia się na metę w ostatnim momencie, jest chyba drogą najdroższą. Nie wiem, czy nie można było innej sytuacji znaleźć. Wypadałoby jednak przycisnąć Ministra Infrastruktury i Ministra Skarbu Państwa, żeby bardziej się zaangażowali. Dziękuję.

Pan Wicemarszałek Mieczysław Struk –

Oczywiście Panie Radny, Panie Przewodniczący i Szanowni Państwo. Rozmowy z Ministrem Infrastruktury, a także z Ministrem Sportu i Turystyki były w tej materii prowadzone. Także bardzo ciężkie, bardzo trudne negocjacje z przedsiębiorstwem państwowym Porty Lotnicze, które rzeczywiście od początku nie były zainteresowane współfinansowaniem tego przedsięwzięcia i tłumaczona jest ta postawa przede wszystkim koniecznością przeprowadzenia inwestycji przez port lotniczy w Modlinie i krótko mówiąc budowa nowego lotniska w tamtym miejscu. Minister Infrastruktury zobowiązał porty lotnicze do tego, żeby właśnie na realizację tej inwestycji wyłożyło dodatkowo, mimo swojej niechęci kwoty 10 mln. zł. Oczywiście mieliśmy nadal i mamy możliwości innego finansowania tej inwestycji, tak jakby chociaż wprowadzenia dodatkowych innych podmiotów, które mogłyby stać się udziałowcami, żeby zasilić w sposób kapitałowy tę inwestycję. Tylko pytanie fundamentalne, które musimy sobie postawić na tym etapie rozwoju infrastruktury lotniskowej niezwykle istotnej dla całej północnej Polski, już nie tylko regionu Pomorza, warto wprowadzać udziałowców obcych, a są tacy zainteresowani, jeśli chcemy lub mamy wprost gwarancję zasilenia środkami europejskimi w wysokości 137 mln. zł. Wydaje nam się, po takiej dyskusji wewnątrz Zarządu, jesteśmy przekonani, że raczej nie na obecnym etapie. Musimy sobie wprost odpowiedzieć na pytani. Czy nam są potrzebne udziały? To odpowiem: nie. Nie muszą być udziały docelowo w tej spółce, ale w obecnej sytuacji jeżeli możemy przyciągnąć znaczący kapitał zewnętrzny, a w szczególności środki europejskie. To chyba lepiej jest pozbywać się tych udziałów w momencie już po rozbudowie, a nie w obecnej sytuacji. Mimo tego ryzyka tutaj potwierdzamy, że wydatkowanie w obecnej sytuacji w 2010 i w 2011 roku, kiedy potrzebujemy inwestycje w infrastrukturę województwa pomorskiego 19 mln. zł., jest dla nas bardzo trudnym zadaniem. Ale ta infrastruktura powinna być z taką samą atencją traktowana przez nas samych. Być może będzie taka sytuacja, że po przetargu, no nie wiemy jak się będzie kształtował rynek tego typu robót, w sposób znaczący spadną wydatki i koszty, które będziemy musieli pokryć. Wtedy oczywiście przestaniemy mówić o takim zasilaniu finansowym, a tak naprawdę nie wiemy, jaki będzie wynik postępowania przetargowego. Dzisiaj chcielibyśmy wyraźnie dać sygnał, nie tylko Ministrowi Sportu, ale też UEFA, że Gdańsk do 2012 roku będzie przygotowany, do przyjęcia kilku milionów

pasażerów więcej, że chcemy powalczyć tym sposobem o drugi etap rozgrywek 2012, to znaczy ćwierćfinał. I chcielibyśmy wydłużyć tę imprezę w okresie trwania EURO 2012, ale warunkiem koniecznym jest posiadanie takiej infrastruktury lotniskowej, która taka ilość pasażerów przyjmie. Z tych powodów rzeczywiście być może tak to jest dobierane, że jesteśmy niemalże pod ścianą, ale uważamy że w takiej sytuacji samorząd wojewódzki może podjąć, nie tylko zresztą samorząd wojewódzki, pozostałe również samorządy jedynie słuszną decyzję, jaką jest zadeklarowanie dekapitalizowania w takiej wysokości.

Pan Radny Lucjan Nowakowski –

Ja mam jeszcze jedną pytanie. Czy program inwestycyjny opracowany przez spółkę uwzględnia, czyli ten program maksymalny, możliwość powstania lotniska w Gdyni?

Pan Marszałek Jan Kozłowski –

Nie, proszę Państwa. To jest zupełnie inny temat i biznes plan nie uwzględnia. Natomiast chciałem powiedzieć, że Ministerstwo Obrony Narodowej przekazało w tej chwili grunty, gminie Kosakowo. Ale warunek jest taki, że będzie to lotnisko o uzupełniającym charakterze, czyli czartery, cargo i małe samoloty biznesowe. Także nie będzie to konkurencja i tutaj ma wyłożyć pieniądze tylko miasto Gdynia. To jest przewidziane 140 mln.zł. Oczywiście w trakcie spiętrzenia ruchu podczas EURO 2012 również będzie przyjmowało samoloty pasażerskie.

Pan Radny Jacek Bendykowski –

Czy mógłby Pan Marszałek podać całość składu kapitałowego w podwyższeniu? Jakie będą udziały poszczególnych największych akcjonariuszy? My 32% i pozostali?

Pan Marszałek Jan Kozłowski –

Proszę Państwa. Wbrew temu, co mówił to nie jest tak, że dotychczas port lotniczy był głównym udziałowcem. To mniej więcej rozkładało się, że samorząd województwa, miasto Gdańsk i port lotniczy mniej więcej po 1/3. Tam różnica jest 1, 2%. Bo Gdynia jeszcze i Sopot dochodzi. Natomiast po tym dokapitalizowaniu udział procentowy w PL zmniejszy się mniej więcej o 2%.

Pan Radny Patryk Demski –

Panie Marszałku. To nie chodziło o to, że w ogóle nie są większością akcjonariuszy. Chodziło mi o to, że przedsiębiorstwo państwowe Port Lotniczy no nie współdziałało z samorządami przy Strategii Rozwoju i w tym sensie ten, jednakże mniejszościowy akcjonariusz, ale że względu na to, że stoją za nim potężne siły państwa polskiego, jak zwał tak zwał, miał dość bierną postawę, delikatnie mówiąc. Często w krytycznych sytuacjach w ogóle nie mógł podjąć tej decyzji, bo trudno jakkolwiek uzyskać informację ze strony Ministerstwa Infrastruktury i ta sytuacja jest dla nas niedobra, że mając większościowy udział pomiędzy samorządami też ta strategia pomiędzy Gdańskiem, Sopotem a województwem pomorskim była dość spójna. Jedynie tu nam Gdynia się wyłamywała. No to jednak musimy uwzględnić, że ten podmiot państwowy, który jest w naszej spółce musi też wiedzieć, czego on chce. Czy on chce mieć udziały i wpływać na rozwój spółki? Czy on ją chce kontrolować? Czy chce ją pozostawić do rozwoju samorządowi województwa? Na to pytanie do dzisiaj nie

znamy odpowiedzi i bez tego trudno nam przyjąć strategię rozwoju naszego województwa. Dziękuję.

Pan Radny Jacek Bendykowski –

Zgadzam się z Tobą – Patryku absolutnie. Natomiast z czysto biznesowego punktu widzenia, jeżeli mamy do czynienia z udziałowcem, który jest pasywny i utrudnia życie spółki. To w interesie pozostałych akcjonariuszy jest stopniowe zmniejszanie jego poziomu udziałowego. De facto to podwyższenie do tego prowadzi. Efekt jest taki, że PL nie będzie miało w tej spółce nic do powiedzenia i tak naprawdę leży to w gestii samorządu województwa i samorządów lokalnych.

Pan Radny Lucjan Nowakowski –

Ja chciałem tylko zauważyć, Panie Przewodniczący, że samorząd nie ma obowiązku kapitałowego angażowania się w żadną spółkę, jeżeli ten zaangażowany kapitał nie przyniesie zysku, więc można się angażować finansowo tylko wtedy, dając gwarancję zwiększenia przychodów i zwiększenia dochodu. Angażowanie się finansowe dla samego finansowego angażowania. To nie musi tego samorząd robić.

Pan Marszałek Jan Kozłowski –

Nie, proszę Państwa. To nie jest zwykła spółka handlowa. To jest jednak spółka użyteczności publicznej. My mówimy o transporcie publicznym i stąd też nasze zainteresowanie jest trochę większe niż by chodziło o zwykłą działalność i zwykły zysk. Także to traktujemy w pewnym sensie jako naszą statutową inwestycję i całe szczęście właśnie, że przy pasywności, bo to trzeba tak powiedzieć, macie Panowie rację, że przy pasywności tego udziałowca państwowego. Właśnie tutaj samorządy mają realizować swoją strategię rozwoju.

Pan Radny Jacek Bendykowski –

Czy można, bo Pan Marszałek mnie ubiegł. Cieszy mnie bardzo to radykalne, liberalne podejście naszego nowego Kolegi, bo ono jest dobrym prognostykiem na przyszłość.

Pan Radny Patryk Demski –

Jednak Port Lotniczy ma dość konserwatywną strategię zarządzania, bo ja muszę powiedzieć, że on jest tak przywiązany do tradycji i do nazwy, że w ostatnich wyborach, nie wiem czy Pan Marszałek zwrócił uwagę, że wisiały plakaty Pana Wałęsy i Pana Marszałka. Ja nawet poszedłem zapytać, czemu są tam plakaty dwóch osób, ale ta Pani sympatyczna powiedziała, że: „Proszę Pana nie wiem i po prostu to jest tutaj taka tradycja i tak tu jest”.

Pan Przewodniczący Brunon Synak zamknął dyskusję nad projektem uchwały w sprawie objęcia przez Województwo Pomorskie udziałów w podwyższonym kapitale zakładowym spółki Port Lotniczy Gdańsk Sp. z o.o. w Gdańsku.

Pan Przewodniczący Brunon Synak zarządził głosowanie projektu uchwały w sprawie objęcia przez Województwo Pomorskie udziałów w podwyższonym kapitale zakładowym spółki Port Lotniczy Gdańsk Sp. z o.o. w Gdańsku. Wynik głosowania: „za” 27 –radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Pan Przewodniczący Brunon Synak stwierdził, że uchwała w sprawie objęcia przez Województwo Pomorskie udziałów w podwyższonym kapitale zakładowym spółki Port Lotniczy Gdańsk Sp. z o.o. w Gdańsku, została przyjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 21 do protokołu.

Pan Przewodniczący Brunon Synak zarządził przerwę do godziny 12.30.

Podczas przerwy odbyły się posiedzenia: Komisji Ochrony Środowiska oraz Komisji Zdrowia, Polityki Społecznej i Rodziny.

Pan Przewodniczący Brunon Synak przekazał prowadzenie obrad Panu Wiceprzewodniczącemu Janowi Kleinsmidt.

6.5 Przyjęcie uchwały w sprawie stanowiska co do rekomendacji Pomorskiego Centrum Traumatologii Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. M. Kopernika w Gdańsku jako Centrum Urazowego w regionie województwa pomorskiego.

Projekt uchwały w sprawie stanowiska co do rekomendacji Pomorskiego Centrum Traumatologii Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. M. Kopernika w Gdańsku jako Centrum Urazowego w regionie województwa pomorskiego przedstawił **Pan Leszek Czarnobaj – Wicemarszałek Województwa Pomorskiego**. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 22 do protokołu.

Pan Wiceprzewodniczący Jan Kleinsmidt przedstawił:

- opinię pozytywną (6/0/0) Komisji Zdrowia, Polityki Społecznej i Rodziny. Uchwała stanowi załącznik nr 23 do protokołu.

Pan Wiceprzewodniczący Jan Kleinsmidt otworzył dyskusję nad projektem uchwały w sprawie stanowiska co do rekomendacji Pomorskiego Centrum Traumatologii Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. M. Kopernika w Gdańsku jako Centrum Urazowego w regionie województwa pomorskiego.

Pan Radny Lucjan Nowakowski –

Panie Marszałku, Panie Przewodniczący. Panie Marszałku, chciałem zapytać czy ... Bo tu wszystkie uchwały są podobne. Też likwidujemy, prawda i coś pozwalamy utworzyć. Ja mam takie pytanie, czy było robiona taka symulacja? W jakim stopniu likwidacje poszczególnych oddziałów wpływają na przychody poszczególnej jednostki ujemnie? A w jaki sposób te utworzone będą przychodem dodatnim?

Pan Wicemarszałek Leszek Czarnobaj –

Ja rozumiem, że to pytanie bardziej dotyczy drugiej uchwały. Dlatego, że tutaj w tej uchwale mówimy o tym, że na bazie tego, co mamy będziemy jednostką, która się nazywa Centrum Urazowe na 2 mln. mieszkańców. Tutaj właściwie nie mówimy o żadnych likwidacjach, o ... Tylko mówimy o tym, że musimy spełnić określone warunki wyposażenia, sprzętu, kadry i tak dale i w związku z tym tutaj robimy tylko symulację, ile będziemy musieli jeszcze zainwestować i ile ewentualnie rocznie, gdyby Pani Minister przyznała nam, będziemy musieli mieć nakładów na to, żeby ten sprzęt utrzymać w takiej oto gotowości bojowej. I tu szacujemy, że tak jak powiedziałem, że jeśli chodzi o ... To jest co najmniej 5 mln.zł.

jeszcze będzie potrzeba na kwestie lądowiska. Natomiast szacujemy, że na tym wysokim poziomie tę jednostkę utrzymać po roku 2014 to też tak między 5 a 10 mln. rocznie, trzeba będzie nakładów na, że tak powiem, starzejący się sprzęt. Natomiast rozumiem to, o co Pan Radny pyta, dotyczy następnej uchwały, więc jeśli Państwo pozwolą, to powiem w tej drugiej części.

Pan Radny Patryk Demski –

Panie Marszałku, Panie Przewodniczący. Z kulisów historii tej uchwały wiemy, że rywalizują tu z innym podmiotem publicznym. To jest Akademią Medyczną. Ja chciałbym się dowiedzieć, dlaczego Pan Wojewoda rekomendował te oba podmioty Ministrowi Zdrowia do docelowego nowego podmiotu, jakim będzie to Centrum Traumatologii? I chciałbym powiedzieć, dlaczego Pan Wojewoda nie podzielił tutaj naszej argumentacji, którą wyrażamy w naszej uchwale? Czy były rozmowy z Panem Wojewodą i jego służbami odnośnie tego, że tak rekomendacja, która tutaj wnosimy jest najlepsza dla naszego województwa?

Pan Wicemarszałek Leszek Czarnobaj –

Jeśli chodzi o kwestię samych przesłanek do decyzji. Nie ma Pana Wojewody i nie jestem w stanie ustalić. Z takich rozmów wynika, że są to dwie równorzędne jednostki i autentycznie taka jest prawda. Są to jednostki. Zarówno jedna jak i druga w przyszłości po jakiś tam drobnych korektach będzie ... Zarówno jedna jak i druga może spełniać takie zadanie. I tutaj akurat uważam, że nie ma jakiś durzyć rozbieżności. Każda ma jakieś dodatnie plusy i trochę inne minusy ujemne. W związku z tym nie ma przepaści między tymi jednostkami. Jest rzecz taka, że odbyły się spotkania zarówno z Panem Rektorem, konsultantami wojewódzkimi, również przedstawiciele naszego samorządu byli reprezentowani. I te argumenty, które dzisiaj Państwu przytaczam, że od 1977 roku nasze działania, nasze założenia idą ku temu, żeby to było takie centrum urazowe. Jednocześnie jest pewien ważny element. No podczas konstrukcji, to nie jest nigdzie jednoznacznie zapisane, ale podczas konstrukcji układania rynku usług medycznych ... Również mówiliśmy o tym w ramach Zdrowia dla Pomorza, że ACK czy Uniwersyteckie Centrum Kliniczne powinno iść bardziej w kierunku powiązania nauki z medycyną, a te sprawy typowo ostre powinny być, mogłyby być, znaczy nie muszą ale mogłyby być w Szpitalu Wojewódzkim. Ja powiem, że jestem po spotkaniach z Rektorem i myślę, że szybciej osiągniemy porozumienie, dotyczącym kształtu, ale ta uchwała jest nam bardzo potrzebna. Myślę, że szczególnie nam, którzy będą zabiegali o to, aby ten szpital był. To nie są żadne ambicje, tylko tak jak powiedziałem jesteśmy organem założycielskim, po pierwsze. Po drugie. Już kiedyś zadecydowano. Po trzecie. Przypomnęłożymy na to ponad 100 mln.zł. i jest to naprawdę dobrze przygotowany szpital po iluś elementach, które wzbogacimy ten szpital do pełnienia funkcji.

Pan Wiceprzewodniczący Jan Kleinsmidt zamknął dyskusję nad projektem uchwały w sprawie stanowiska co do rekomendacji Pomorskiego Centrum Traumatologii Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. M. Kopernika w Gdańsku jako Centrum Urazowego w regionie województwa pomorskiego.

Pan Wiceprzewodniczący Jan Kleinsmidt zarządził głosowanie projektu uchwały w sprawie stanowiska co do rekomendacji Pomorskiego Centrum Traumatologii Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. M. Kopernika w Gdańsku jako Centrum Urazowego w regionie województwa pomorskiego. Wynik głosowania: „za” 23 –radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Pan Wiceprzewodniczący Jan Kleinsmidt stwierdził, że uchwała w sprawie stanowiska co do rekomendacji Pomorskiego Centrum Traumatologii Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego im. M. Kopernika w Gdańsku jako Centrum Urazowego w regionie województwa pomorskiego, została przyjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 24 do protokołu.

6.6 Przyjęcie uchwały w sprawie przekształcenia Pomorskiego Centrum Traumatologii Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego im. Mikołaja Kopernika w Gdańsku

Projekt uchwały w sprawie przekształcenia Pomorskiego Centrum Traumatologii Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego im. Mikołaja Kopernika w Gdańsku przedstawił **Pan Leszek Czarnobaj – Wicemarszałek Województwa Pomorskiego**. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 25 do protokołu.

Pan Wiceprzewodniczący Jan Kleinsmidt przedstawił:

- opinię pozytywną (9/0/0) Komisji Zdrowia, Polityki Społecznej i Rodziny. Uchwała stanowi załącznik nr 26 do protokołu.

Pan Wiceprzewodniczący Jan Kleinsmidt otworzył dyskusję nad projektem uchwały w sprawie przekształcenia Pomorskiego Centrum Traumatologii Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego im. Mikołaja Kopernika w Gdańsku.

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Pan Wiceprzewodniczący Jan Kleinsmidt zamknął dyskusję nad projektem uchwały w sprawie przekształcenia Pomorskiego Centrum Traumatologii Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego im. Mikołaja Kopernika w Gdańsku.

Pan Wiceprzewodniczący Jan Kleinsmidt zarządził głosowanie projektu uchwały w sprawie przekształcenia Pomorskiego Centrum Traumatologii Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego im. Mikołaja Kopernika w Gdańsku. Wynik głosowania: „za” 22 –radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Pan Wiceprzewodniczący Jan Kleinsmidt stwierdził, że uchwała w sprawie przekształcenia Pomorskiego Centrum Traumatologii Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego im. Mikołaja Kopernika w Gdańsku, została przyjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 27 do protokołu.

6.7 Przyjęcie uchwały w sprawie przekształcenia Szpitala Specjalistycznego im. F. Ceynowy w Wejherowie.

Projekt uchwały w sprawie przekształcenia Szpitala Specjalistycznego im. F. Ceynowy w Wejherowie przedstawił **Pan Leszek Czarnobaj – Wicemarszałek Województwa Pomorskiego**. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 28 do protokołu.

Pan Wiceprzewodniczący Jan Kleinsmidt przedstawił:

- opinię pozytywną (7/0/0) Komisji Zdrowia, Polityki Społecznej i Rodziny. Uchwała stanowi załącznik nr 29 do protokołu.

Pan Wiceprzewodniczący Jan Kleinsmidt otworzył dyskusję nad projektem uchwały w sprawie przekształcenia Szpitala Specjalistycznego im. F. Ceynowy w Wejherowie.

Pan Radny Jerzy Barzowski –

W trosce o poprawność legislacyjną czy prawną, Panie Marszałku, mówiliśmy już o tym jednym słowie. Wydaje się, że Pan Marszałek zgodził się, bo w drugiej uchwale mamy inne słowo. Chodzi o słowo wydzielenie. Likwidacja, a nie wydzielenie. Mówiliśmy o tym, bo w kolejnej uchwale w uzasadnieniu mamy, że usuwa się czy likwiduje się. A tutaj mamy taki zapis, że przekształca się szpital specjalistyczny przez dokonanie zmian organizacyjnych, polegających na wydzieleniu struktur. Wydzielenie to nie jest likwidacja. To jest usunięcie, więc wyraz powinien być zastąpiony przez likwidację ze struktur szpitala szkoły rodzenia.

Pan Wicemarszałek Leszek Czarnobaj –

Mianowicie w tych uchwałach, które tutaj są nie poprawialiśmy ze względu na to, że zostały ... teraz proponujemy, że je zastąpimy tak jak Kolega Jerzy Barzowski mówi, po pierwsze. Po drugie. Mam nadzieję, że będziemy pamiętać i Pani Dyrektor będzie pamiętała, że coś co likwidujemy nazywamy likwidacją, a nie wydzieleniem po konsultacji z Panem Mecenaseм jest to w pełni zasadna poprawka.

Pani Radna Katarzyna Stanulewicz –

Mnie nie było na Komisji i chciałam zapytać. Czy w szpitalu będzie funkcjonował Oddział Położnictwa i Ginekologii? Czy będzie taki zakres świadczeń pełnionych przez szpital?

Pan Wicemarszałek Leszek Czarnobaj –

Jeżeli chodzi o kwestię szpitala, szpitala ostrego nic się nie zmienia. Mówimy o tym, co dotyczy postępowania związanego ze szkołą rodzenia. W znacznej części, może w dużej mierze tego rodzaju szkoły rodzenia są prowadzone przez organizacje pozarządowe i stowarzyszenia i tutaj też jest taka organizacja, która chce prowadzić. Nie ma to żadnego wpływu na ograniczenie jakiegokolwiek funkcji oddziału położniczo – ginekologicznego.

Pan Wiceprzewodniczący Jan Kleinsmidt zamknął dyskusję nad projektem uchwały w sprawie przekształcenia Szpitala Specjalistycznego im. F. Ceynowy w Wejherowie.

Pan Wiceprzewodniczący Jan Kleinsmidt zarządził głosowanie projektu uchwały w sprawie przekształcenia Szpitala Specjalistycznego im. F. Ceynowy w Wejherowie. Wynik głosowania: „za” 23 –radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Pan Wiceprzewodniczący Jan Kleinsmidt stwierdził, że uchwała w sprawie przekształcenia Szpitala Specjalistycznego im. F. Ceynowy w Wejherowie, została przyjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 30 do protokołu.

6.8 Przyjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia zmian w Statucie Szpitala Specjalistycznego im. F. Ceynowy w Wejherowie.

Projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia zmian w Statucie Szpitala Specjalistycznego im. F. Ceynowy w Wejherowie przedstawił **Pan Leszek Czarnobaj – Wicemarszałek Województwa Pomorskiego**. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 31 do protokołu.

Pan Wiceprzewodniczący Jan Kleinsmidt przedstawił:

- opinię pozytywną (7/0/0) Komisji Zdrowia, Polityki Społecznej i Rodziny. Uchwała stanowi załącznik nr 32 do protokołu.

Pan Wiceprzewodniczący Jan Kleinsmidt otworzył dyskusję nad projektem uchwały w sprawie zatwierdzenia zmian w Statucie Szpitala Specjalistycznego im. F. Ceynowy w Wejherowie.

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Pan Wiceprzewodniczący Jan Kleinsmidt zamknął dyskusję nad projektem uchwały w sprawie zatwierdzenia zmian w Statucie Szpitala Specjalistycznego im. F. Ceynowy w Wejherowie.

Pan Wiceprzewodniczący Jan Kleinsmidt zarządził głosowanie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia zmian w Statucie Szpitala Specjalistycznego im. F. Ceynowy w Wejherowie. Wynik głosowania: „za” 22 –radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Pan Wiceprzewodniczący Jan Kleinsmidt stwierdził, że uchwała w sprawie zatwierdzenia zmian w Statucie Szpitala Specjalistycznego im. F. Ceynowy w Wejherowie, została przyjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 33 do protokołu.

6.9 Przyjęcie uchwały w sprawie przekształcenia Szpitala dla Nerwowo i Psychicznie Chorych im. St. Kryzana w Starogardzie Gdańskim.

Projekt uchwały w sprawie przekształcenia Szpitala dla Nerwowo i Psychicznie Chorych im. St. Kryzana w Starogardzie Gdańskim przedstawił **Pan Leszek Czarnobaj – Wicemarszałek Województwa Pomorskiego**. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 34 do protokołu.

Pan Wiceprzewodniczący Jan Kleinsmidt przedstawił:

- opinię pozytywną (6/0/0) Komisji Zdrowia, Polityki Społecznej i Rodziny. Uchwała stanowi załącznik nr 35 do protokołu.

Pan Wiceprzewodniczący Jan Kleinsmidt otworzył dyskusję nad projektem uchwały w sprawie przekształcenia Szpitala dla Nerwowo i Psychicznie Chorych im. St. Kryzana w Starogardzie Gdańskim.

Pani Radna Katarzyna Stanulewicz –

Panie Marszałku. Ja chciałam się zapytać, czy likwidacja oddziału psychiatrycznego dla przewlekłe chorych, jak gdyby zabezpieczy to utworzenie oddziału psychiatrii sądowej chorych przewlekłe, po zlikwidowaniu oddziału w pawilonie XV. Bo nie bardzo rozumiem.

Pan Wicemarszałek Leszek Czarnobaj –

Ja jeszcze raz chce przybliżyć od rzeczy ogólnej. Suma osób leczonych dzisiaj w Szpitalu Psychiatrycznym w Starogardzie nie ulegnie drastycznej zmianie albo w ogóle nie ulegnie zmianie. Natomiast dzisiaj jest takowa sytuacja, że na jednym z oddziałów, głównie na tym oddziale w pawilonie XIV przebywają ludzie, którzy mają decyzje sądowe o zatrzymaniu, a jednocześnie mają problemy ze zdrowiem psychicznym. Jednocześnie ci ludzie przebywają w innych oddziałach. Stąd też dyrektor proponuje tak ustanowienie organizacji, że liczba osób leczonych dzisiaj w szpitalu jest taka sama z jednoczesnym zebraniem i wydzieleniem jednego miejsca, bo tak powinno być, że ludzie internowani są pod specjalnym nadzorem nie tylko psychicznym, ale również i wolnościowym. Stąd też konieczność takiego uporządkowania. Natomiast tu zabierzemy, a tu damy i liczba osób leczonych będzie taka sama.

Pan Wiceprzewodniczący Jan Kleinsmidt zamknął dyskusję nad projektem uchwały przekształcenia Szpitala dla Nerwowo i Psychiczenie Chorych im. St. Kryzana w Starogardzie Gdańskim.

Pan Wiceprzewodniczący Jan Kleinsmidt zarządził głosowanie projektu uchwały w sprawie przekształcenia Szpitala dla Nerwowo i Psychiczenie Chorych im. St. Kryzana w Starogardzie Gdańskim. Wynik głosowania: „za” 21 –radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Pan Wiceprzewodniczący Jan Kleinsmidt stwierdził, że uchwała w sprawie przekształcenia Szpitala dla Nerwowo i Psychiczenie Chorych im. St. Kryzana w Starogardzie Gdańskim została przyjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 36 do protokołu.

6.10 Przyjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia zmian w Statucie Szpitala dla Nerwowo i Psychiczenie Chorych im. St. Kryzana w Starogardzie Gdańskim

Projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia zmian w Statucie Szpitala dla Nerwowo i Psychiczenie Chorych im. St. Kryzana w Starogardzie Gdańskim przedstawił **Pan Leszek Czarnobaj – Wicemarszałek Województwa Pomorskiego**. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 37 do protokołu.

Pan Wiceprzewodniczący Jan Kleinsmidt przedstawił:

- opinię pozytywną (6/0/0) Komisji Zdrowia, Polityki Społecznej i Rodziny. Uchwała stanowi załącznik nr 38 do protokołu.

Pan Wiceprzewodniczący Jan Kleinsmidt otworzył dyskusję nad projektem uchwały w sprawie zatwierdzenia zmian w Statucie Szpitala dla Nerwowo i Psychiczenie Chorych im. St. Kryzana w Starogardzie Gdańskim.

Radni nie zgłosili uwag do projektu.

Pan Wiceprzewodniczący Jan Kleinsmidt zamknął dyskusję nad projektem uchwały w sprawie zatwierdzenia zmian w Statucie Szpitala dla Nerwowo i Psychiczenie Chorych im. St. Kryzana w Starogardzie Gdańskim.

Pan Wiceprzewodniczący Jan Kleinszmidt zarządził głosowanie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia zmian w Statucie Szpitala dla Nerwowo i Psychicznie Chorych im. St. Kryzana w Starogardzie Gdańskim. Wynik głosowania: „za” 22 –radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Pan Wiceprzewodniczący Jan Kleinszmidt stwierdził, że uchwała w sprawie zatwierdzenia zmian w Statucie Szpitala dla Nerwowo i Psychicznie Chorych im. St. Kryzana w Starogardzie Gdańskim, została przyjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 39 do protokołu.

6.11 Przyjęcie uchwały w sprawie przyjęcia przez Zarząd Województwa Pomorskiego Raportu z wykonania Programu Ochrony Środowiska Województwa Pomorskiego na lata 2007-2010 z uwzględnieniem perspektywy na lata 2011-2014, którego integralną część stanowi Sprawozdanie z realizacji Planu Gospodarki Odpadami dla Województwa Pomorskiego 2010, wraz z autopoprawką

Projekt uchwały w sprawie przyjęcia przez Zarząd Województwa Pomorskiego Raportu z wykonania Programu Ochrony Środowiska Województwa Pomorskiego na lata 2007-2010 z uwzględnieniem perspektywy na lata 2011-2014, którego integralną część stanowi Sprawozdanie z realizacji Planu Gospodarki Odpadami dla Województwa Pomorskiego 2010, wraz z autopoprawką przedstawił **Pan Leszek Czarnobaj – Wicemarszałek Województwa Pomorskiego**. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 40 do protokołu. Autopoprawka stanowi załącznik nr 41 do protokołu.

Pan Wiceprzewodniczący Jan Kleinszmidt przedstawił:

- opinię pozytywną (6/0/0) Komisji Budżetu i Finansów. Uchwała stanowi załącznik nr 42 do protokołu.
- opinie pozytywne (5/0/0) wraz z wnioskiem o uzupełnienie treści projektu i (4/0/0) Komisji Ochrony Środowiska. Uchwały stanowią odpowiednio załącznik nr 43 i 44 do protokołu.
- Komisja Strategii Rozwoju i Polityki Przestrzennej odstąpiła od opiniowania projektu uchwały.

Pan Wiceprzewodniczący Jan Kleinszmidt otworzył dyskusję nad projektem uchwały w sprawie przyjęcia przez Zarząd Województwa Pomorskiego Raportu z wykonania Programu Ochrony Środowiska Województwa Pomorskiego na lata 2007-2010 z uwzględnieniem perspektywy na lata 2011-2014, którego integralną część stanowi Sprawozdanie z realizacji Planu Gospodarki Odpadami dla Województwa Pomorskiego 2010, wraz z autopoprawką.

Pan Radny Marek Biernacki –

Ja jeszcze chciałem dołączyć do tego zestawu poprawek wniosek Komisji, który teraz na posiedzeniu w przerwie się pojawił. Po dokładnej analizie materiału, a w szczególności załącznika w postaci sprawozdania ujawnił się pewien błąd merytoryczny. Otóż pod tabelą numer 28 na stronie 81 wnioskujemy o zmianę zapisu. Bo dotychczasowy zapis mówił, że uchwały były podjęte w 2008 roku, uchwały dotyczące planów ochrony parków, a w rzeczywistości były to inne daty. To taki porządkujący wniosek i proponuje taki zapis, aby pojawił się pod tą tabelą: „Na terenie województwa pomorskiego w latach 2007-2008 nie uchwalono nowych planów ochrony parków krajobrazowych. Dotąd jedynie 2 parki posiadają

zatwierdzone plany ochrony. Są to: Park Krajobrazowy Doliny Słupi (2003) i Wdzydzki Park Krajobrazowy (2001)”. Myśmy na Komisji przegłosowali ten wniosek.

Pan Wiceprzewodniczący Jan Kleinsmidt –

Rozumiem, że zostało to zgłoszone jako autopoprawka Zarządu.

Pan Przewodniczący Brunon Synak –

Ja mam pytanie do Przewodniczącego Komisji, ponieważ dzisiaj rano otrzymałem pismo z Ekologicznego Stowarzyszenia Przyjaciół Trójmiejskiego Parku Krajobrazowego, prosząc o opinię. I chciałem zapytać, jaka jest opinia Komisji?

Pan Radny Jan Klawiter –

Dyskutowaliśmy to na początku i poprosimy tych Państwa później, bo ich relacje nie mają wpływu na raport. To jest raport z tego, co było. W związku z tym przyjmujemy go normalnie, jak gdyby nigdy nic. Natomiast ich problemy rozpatrzemy na kolejnym spotkaniu Komisji.

Pan Radny Marek Biernacki-

Raport dotyczy do końca 2008 roku, a wnioski dotyczące 2009 także już będziemy nad tym dyskutować jeszcze. Ja tylko przy okazji będąc przy głosie, chciałem zwrócić uwagę, że poprosiliśmy o uzupełnienie raportu o wskaźnik procentowy, w jakim miejscu jesteśmy, jeśli chodzi o energię odnawialną. Może ten wskaźnik jest ładny - ponad 17%, co w kontekście 4.20 wydawałoby się, że jesteśmy blisko poziomu, który nam narzuca Unia. Ale tak nie jest, bo my energii produkujemy ponad 30% w województwie tej, której zużywamy. To realnie jesteśmy na poziomie 6%, tego poziomu, który powinniśmy osiągnąć zważywszy, że planujemy budowę elektrowni do 2020 roku i trzeba wykonać jeszcze duża pracę i osiągnąć jeszcze kilkanaście procent dodatkowe, jeśli chodzi o energetykę odnawialną.

Pan Wiceprzewodniczący Jan Kleinsmidt zamknął dyskusję nad projektem uchwały w sprawie przyjęcia przez Zarząd Województwa Pomorskiego Raportu z wykonania Programu Ochrony Środowiska Województwa Pomorskiego na lata 2007-2010 z uwzględnieniem perspektywy na lata 2011-2014, którego integralną część stanowi Sprawozdanie z realizacji Planu Gospodarki Odpadami dla Województwa Pomorskiego 2010, wraz z autopoprawką.

Pan Wiceprzewodniczący Jan Kleinsmidt zarządził głosowanie projektu uchwały w sprawie przyjęcia przez Zarząd Województwa Pomorskiego Raportu z wykonania Programu Ochrony Środowiska Województwa Pomorskiego na lata 2007-2010 z uwzględnieniem perspektywy na lata 2011-2014, którego integralną część stanowi Sprawozdanie z realizacji Planu Gospodarki Odpadami dla Województwa Pomorskiego 2010, wraz z autopoprawkami. Wynik głosowania: „za” 19 –radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 2 radnych.

Pan Wiceprzewodniczący Jan Kleinszmidt stwierdził, że uchwała w sprawie przyjęcia przez Zarząd Województwa Pomorskiego Raportu z wykonania Programu Ochrony Środowiska Województwa Pomorskiego na lata 2007-2010 z uwzględnieniem perspektywy na lata 2011-2014, którego integralną część stanowi Sprawozdanie z realizacji Planu Gospodarki Odpadami dla Województwa Pomorskiego 2010, wraz z autopoprawkami, została przyjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 45 do protokołu.

6.12 Przyjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej w formie dotacji celowej Gminie Osieczna.

Projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej w formie dotacji celowej Gminie Osieczna przedstawił **Pan Leszek Czarnobaj – Wicemarszałek Województwa Pomorskiego**. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 46 do protokołu.

Pan Wiceprzewodniczący Jan Kleinszmidt przedstawił:

- opinię pozytywną (6/0/0) Komisji Budżetu i Finansów. Uchwała stanowi załącznik nr 47 do protokołu.
- opinię pozytywną (6/0/0) Komisji Rolnictwa, Gospodarki Żywnościowej i Rozwoju Obszarów Wiejskich. Uchwała stanowi załącznik nr 48 do protokołu.

Pan Wiceprzewodniczący Jan Kleinszmidt otworzyła dyskusję nad projektem uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej w formie dotacji celowej Gminie Osieczna.

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Pan Wiceprzewodniczący Jan Kleinszmidt zamknął dyskusję nad projektem uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej w formie dotacji celowej Gminie Osieczna.

Pan Wiceprzewodniczący Jan Kleinszmidt zarządził głosowanie projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej w formie dotacji celowej Gminie Osieczna. Wynik głosowania: „za” 20 –radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Pan Wiceprzewodniczący Jan Kleinszmidt stwierdził, że uchwała w sprawie udzielenia pomocy finansowej w formie dotacji celowej Gminie Osieczna, została przyjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 49 do protokołu.

6.13 Przyjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej w formie dotacji celowej Gminie Żukowo.

Projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej w formie dotacji celowej Gminie Żukowo przedstawił **Pan Leszek Czarnobaj – Wicemarszałek Województwa Pomorskiego**. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 50 do protokołu.

Pan Wiceprzewodniczący Jan Kleinszmidt przedstawił:

- opinię pozytywną (6/0/0) Komisji Budżetu i Finansów. Uchwała stanowi załącznik nr 51 do protokołu.
- opinię pozytywną (6/0/0) Komisji Rolnictwa, Gospodarki Żywnościowej i Rozwoju Obszarów Wiejskich. Uchwała stanowi załącznik nr 52 do protokołu.

Pan Wiceprzewodniczący Jan Kleinsmidt otworzyła dyskusję nad projektem uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej w formie dotacji celowej Gminie Żukowo.

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Pan Wiceprzewodniczący Jan Kleinsmidt zamknął dyskusję nad projektem uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej w formie dotacji celowej Gminie Żukowo.

Pan Wiceprzewodniczący Jan Kleinsmidt zarządził głosowanie projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej w formie dotacji celowej Gminie Żukowo. Wynik głosowania: „za” 21 –radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Pan Wiceprzewodniczący Jan Kleinsmidt stwierdził, że uchwała w sprawie udzielenia pomocy finansowej w formie dotacji celowej Gminie Żukowo, została przyjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 53 do protokołu.

6.14 Przyjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej w formie dotacji celowej Gminie Cedry Wielkie.

Projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej w formie dotacji celowej Gminie Cedry Wielkie przedstawił **Pan Leszek Czarnobaj – Wicemarszałek Województwa Pomorskiego**. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 54 do protokołu.

Pan Wiceprzewodniczący Jan Kleinsmidt przedstawił:

- opinię pozytywną (6/0/0) Komisji Budżetu i Finansów. Uchwała stanowi załącznik nr 55 do protokołu.
- opinię pozytywną (6/0/0) Komisji Rolnictwa, Gospodarki Żywnościowej i Rozwoju Obszarów Wiejskich. Uchwała stanowi załącznik nr 56 do protokołu.

Pan Wiceprzewodniczący Jan Kleinsmidt otworzyła dyskusję nad projektem uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej w formie dotacji celowej Gminie Cedry Wielkie.

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Pan Wiceprzewodniczący Jan Kleinsmidt zamknął dyskusję nad projektem uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej w formie dotacji celowej Gminie Cedry Wielkie.

Pan Wiceprzewodniczący Jan Kleinsmidt zarządził głosowanie projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej w formie dotacji celowej Gminie Cedry Wielkie. Wynik głosowania: „za” 21 –radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Pan Wiceprzewodniczący Jan Kleinsmidt stwierdził, że uchwała w sprawie udzielenia pomocy finansowej w formie dotacji celowej Gminie Żukowo, została przyjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 57 do protokołu.

6.15 Przyjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej w formie dotacji celowej Gminie Dębica Kaszubska.

Projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej w formie dotacji celowej Gminie Dębica Kaszubska przedstawił **Pan Leszek Czarnobaj – Wicemarszałek Województwa Pomorskiego**. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 58 do protokołu.

Pan Wiceprzewodniczący Jan Kleinsmidt przedstawił:

- opinię pozytywną (6/0/0) Komisji Budżetu i Finansów. Uchwała stanowi załącznik nr 59 do protokołu.
- opinię pozytywną (6/0/0) Komisji Rolnictwa, Gospodarki Żywnościowej i Rozwoju Obszarów Wiejskich. Uchwała stanowi załącznik nr 60 do protokołu.

Pan Wiceprzewodniczący Jan Kleinsmidt otworzyła dyskusję nad projektem uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej w formie dotacji celowej Gminie Dębica Kaszubska.

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Pan Wiceprzewodniczący Jan Kleinsmidt zamknął dyskusję nad projektem uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej w formie dotacji celowej Gminie Dębica Kaszubska.

Pan Wiceprzewodniczący Jan Kleinsmidt zarządził głosowanie projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej w formie dotacji celowej Gminie Dębica Kaszubska. Wynik głosowania: „za” 21 –radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Pan Wiceprzewodniczący Jan Kleinsmidt stwierdził, że uchwała w sprawie udzielenia pomocy finansowej w formie dotacji celowej Gminie Dębica Kaszubska, została przyjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 61 do protokołu.

6.16 Przyjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej w formie dotacji celowej Gminie Krokowa.

Projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej w formie dotacji celowej Gminie Krokowa przedstawił **Pan Leszek Czarnobaj – Wicemarszałek Województwa Pomorskiego**. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 62 do protokołu.

Pan Wiceprzewodniczący Jan Kleinsmidt przedstawił:

- opinię pozytywną (6/0/0) Komisji Budżetu i Finansów. Uchwała stanowi załącznik nr 63 do protokołu.
- opinię pozytywną (6/0/0) Komisji Rolnictwa, Gospodarki Żywnościowej i Rozwoju Obszarów Wiejskich. Uchwała stanowi załącznik nr 64 do protokołu.

Pan Wiceprzewodniczący Jan Kleinsmidt otworzyła dyskusję nad projektem uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej w formie dotacji celowej Gminie Krokowa.

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Pan Wiceprzewodniczący Jan Kleinsmidt zamknął dyskusję nad projektem uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej w formie dotacji celowej Gminie Krokowa.

Pan Wiceprzewodniczący Jan Kleinsmidt zarządził głosowanie projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej w formie dotacji celowej Gminie Krokowa. Wynik głosowania: „za” 21 –radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Pan Wiceprzewodniczący Jan Kleinsmidt stwierdził, że uchwała w sprawie udzielenia pomocy finansowej w formie dotacji celowej Gminie Krokowa, została przyjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 65 do protokołu.

6.17 Przyjęcie uchwały o zmianie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargowej nieruchomości zabudowanej położonej w Gdyni przy ul. Rdestowej, stanowiącej własność Województwa Pomorskiego

Projekt uchwały o zmianie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargowej nieruchomości zabudowanej położonej w Gdyni przy ul. Rdestowej, stanowiącej własność Województwa Pomorskiego przedstawił **Pan Wiesław Byczkowski – Członek Zarządu Województwa Pomorskiego**. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 66 do protokołu.

Pan Wiceprzewodniczący Jan Kleinsmidt przedstawił:

- opinię pozytywną (6/0/0) Komisji Budżetu i Finansów. Uchwała stanowi załącznik nr 67 do protokołu.
- opinię pozytywną (8/0/0) Komisji Strategii, Rozwoju i Polityki Przestrzennej. Uchwała stanowi załącznik nr 68 do protokołu.

Pan Wiceprzewodniczący Jan Kleinsmidt otworzyła dyskusję nad projektem uchwały o zmianie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargowej nieruchomości zabudowanej położonej w Gdyni przy ul. Rdestowej, stanowiącej własność Województwa Pomorskiego.

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Pan Wiceprzewodniczący Jan Kleinsmidt zamknął dyskusję nad projektem uchwały o zmianie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargowej nieruchomości zabudowanej położonej w Gdyni przy ul. Rdestowej, stanowiącej własność Województwa Pomorskiego.

Pan Wiceprzewodniczący Jan Kleinsmidt zarządził głosowanie projektu uchwały o zmianie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargowej nieruchomości zabudowanej położonej w Gdyni przy ul. Rdestowej, stanowiącej własność Województwa Pomorskiego. Wynik głosowania: „za” 18 –radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 1 radnych.

Pan Wiceprzewodniczący Jan Kleinsmidt stwierdził, że uchwała o zmianie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargowej nieruchomości zabudowanej położonej w Gdyni przy ul. Rdestowej, stanowiącej własność Województwa Pomorskiego, została przyjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 69 do protokołu.

6.18 Przyjęcie uchwały o zmianie uchwały w sprawie nadania statutu Wojewódzkiemu Urzędowi Pracy w Gdańsku.

Projekt uchwały o zmianie uchwały w sprawie nadania statutu Wojewódzkiemu Urzędowi Pracy w Gdańsku przedstawił **Pan Wiesław Byczkowski – Członek Zarządu Województwa Pomorskiego**. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 70 do protokołu.

Pan Wiceprzewodniczący Jan Kleinsmidt przedstawił:

- opinię pozytywną (6/0/0) Komisji Zdrowia, Polityki Społecznej i Rodziny. Uchwała stanowi załącznik nr 71 do protokołu.

Pan Wiceprzewodniczący Jan Kleinsmidt otworzyła dyskusję nad projektem uchwały o zmianie uchwały w sprawie nadania statutu Wojewódzkiemu Urzędowi Pracy w Gdańsku.

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Pan Wiceprzewodniczący Jan Kleinsmidt zamknął dyskusję nad projektem uchwały o zmianie uchwały w sprawie nadania statutu Wojewódzkiemu Urzędowi Pracy w Gdańsku.

Pan Wiceprzewodniczący Jan Kleinsmidt zarządził głosowanie projektu uchwały o zmianie uchwały w sprawie nadania statutu Wojewódzkiemu Urzędowi Pracy w Gdańsku. Wynik głosowania: „za” 24 –radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Pan Wiceprzewodniczący Jan Kleinsmidt stwierdził, że uchwała o zmianie uchwały w sprawie nadania statutu Wojewódzkiemu Urzędowi Pracy w Gdańsku, stanowiącej własność Województwa Pomorskiego, została przyjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 72 do protokołu.

6.19 Przyjęcie uchwały o zmianie uchwały nr 683/XXIX/08 Sejmiku Województwa Pomorskiego z dnia 28 listopada 2008 roku w sprawie uchwalenia Wieloletniego Programu Inwestycyjnego Województwa Pomorskiego na lata 2008 - 2013 realizowanego przez Samorząd Województwa.

Projekt uchwały o zmianie uchwały nr 683/XXIX/08 Sejmiku Województwa Pomorskiego z dnia 28 listopada 2008 roku w sprawie uchwalenia Wieloletniego Programu Inwestycyjnego Województwa Pomorskiego na lata 2008 - 2013 realizowanego przez Samorząd Województwa przedstawił **Pan Wiesław Byczkowski – Członek Zarządu Województwa Pomorskiego**. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 73 do protokołu.

Pan Wiceprzewodniczący Jan Kleinsmidt przedstawił:

- opinię pozytywną (6/0/0) Komisji Budżetu i Finansów. Uchwała stanowi załącznik nr 74 do protokołu.
- opinię pozytywną (6/0/0) Komisji Zdrowia, Polityki Społecznej i Rodziny. Uchwała stanowi załącznik nr 75 do protokołu.
- opinię pozytywną (7/1/0) Komisji Strategii Rozwoju i Polityki Przestrzennej. Uchwała stanowi załącznik nr 76 do protokołu.
- opinię pozytywną (6/0/0) Komisji Nauki, Edukacji, Kultury i Sportu. Uchwała stanowi załącznik nr 77 do protokołu.

- opinię pozytywną (4/1/0) Komisji Ochrony Środowiska. Uchwała stanowi załącznik nr 78 do protokołu.

Pan Wiceprzewodniczący Jan Kleinsmidt otworzył dyskusję nad projektem uchwały o zmianie uchwały nr 683/XXIX/08 Sejmiku Województwa Pomorskiego z dnia 28 listopada 2008 roku w sprawie uchwalenia Wieloletniego Programu Inwestycyjnego Województwa Pomorskiego na lata 2008 - 2013 realizowanego przez Samorząd Województwa.

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Pan Wiceprzewodniczący Jan Kleinsmidt zamknął dyskusję nad projektem uchwały o zmianie uchwały nr 683/XXIX/08 Sejmiku Województwa Pomorskiego z dnia 28 listopada 2008 roku w sprawie uchwalenia Wieloletniego Programu Inwestycyjnego Województwa Pomorskiego na lata 2008 - 2013 realizowanego przez Samorząd Województwa.

Pan Wiesław Byczkowski – Członek Zarządu Województwa Pomorskiego –

Chciałbym poprawić oczywistą omyłkę psiarską. Otóż w §1 pkt 2 przy zmianach do pozycji 7 – Termomodernizacja 7 szpitali województwa pomorskiego, dotychczas umieszczono w rozdziale VI, a powinno być w rozdziale V. Jako, że rozdział V to są zadania objęte listą rezerwową. Proszę o poprawę oczywistej omyłki pisarskiej.

Pan Wiceprzewodniczący Jan Kleinsmidt zarządził głosowanie projektu uchwały o zmianie uchwały nr 683/XXIX/08 Sejmiku Województwa Pomorskiego z dnia 28 listopada 2008 roku w sprawie uchwalenia Wieloletniego Programu Inwestycyjnego Województwa Pomorskiego na lata 2008 - 2013 realizowanego przez Samorząd Województwa. Wynik głosowania: „za” 21 –radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 1 radnych.

Pan Wiceprzewodniczący Jan Kleinsmidt stwierdził, że uchwała o zmianie uchwały nr 683/XXIX/08 Sejmiku Województwa Pomorskiego z dnia 28 listopada 2008 roku w sprawie uchwalenia Wieloletniego Programu Inwestycyjnego Województwa Pomorskiego na lata 2008 - 2013 realizowanego przez Samorząd Województwa, została przyjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 79 do protokołu.

6.20 Przyjęcie uchwały o zmianie uchwały w sprawie nadania statutu Regionalnej Placówki Opiekuńczo-Wychowawczej Domowi im. J. Korczaka w Gdańsku.

Projekt uchwały o zmianie uchwały w sprawie nadania statutu Regionalnej Placówki Opiekuńczo-Wychowawczej Domowi im. J. Korczaka w Gdańsku przedstawiła **Pani Krystyna Pajura – Członek Zarządu Województwa Pomorskiego**. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 80 do protokołu.

Pan Wiceprzewodniczący Jan Kleinsmidt przedstawił:

- opinię pozytywną (5/1/0) Komisji Nauki, Edukacji, Kultury i Sportu. Uchwała stanowi załącznik nr 81 do protokołu.
- opinię pozytywną (7/0/0) Komisji Zdrowia, Polityki Społecznej i Rodziny. Uchwała stanowi załącznik nr 82 do protokołu.

Pan Wiceprzewodniczący Jan Kleinschmidt otworzył dyskusję nad projektem uchwały o zmianie uchwały w sprawie nadania statutu Regionalnej Placówki Opiekuńczo-Wychowawczej Domowi im. J. Korczaka w Gdańsku.

Pan Radny Jerzy Barzowski –

Komisja Zdrowia rzeczywiście zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały, ale chciałem zwrócić uwagę na poprawność legislacyjną i chcę ją tutaj jeszcze raz wyartykułować. W moim przekonaniu jest to niepoprawnie. Ja nie znam takiego przypadku, aby uchwała, tym bardziej że dzisiaj wiele przegłosowaliśmy i takiej konstrukcji nie ma. Ta uchwała dotyczy zmiany uchwały w sprawie nadania statutu Regionalnej Placówki Opiekuńczo – wychowawczej Domowi imieniem Janusza Korczaka w Gdańsku. W §1 zmieniamy tytuł uchwały z 2008 roku. Zmiana uchwały w poprzednich przypadkach zmiana dotyczyła kilku zmian statutu. Tutaj też jest, ale dlaczego zmienia się tytuł, czyli tamta uchwała pozostaje w obiegu, zmienia się jej tytuł. Zresztą nawet i nie bardzo rozumiem dlaczego, bo to są dwa tytuły. Nie wiem w końcu, jak ten dom będzie się nazywał? Czy to będzie Regionalna Placówka Wychowawcza – Dom imieniem Janusza Korczaka? Czy Dom imieniem Janusza Korczaka w Gdańsku – Regionalna Placówka Opiekuńczo – Wychowawcza? Tu są różne konstrukcje. W tytule jest Regionalna Placówka Opiekuńczo – Wychowawcza, a kwestionowanie według mnie potrzeby zmiany uchwały z 2008 roku, jest odwrotny zapis – Dom imieniem Janusza Korczaka Regionalnej placówki Opiekuńczo – Wychowawczej. To nie jest do końca chyba stylistycznie dobrze. A generalnie kwestionuje potrzebę zmiany tytułu uchwały. To jest legislacyjnie nie w porządku. Być może nie jest to jakieś istotne naruszenie prawa, ale cały czas dbam o poprawność legislacyjną. Dziękuję.

Pani Krystyna Pajura – Członek Zarządu Województwa Pomorskiego –

Myśmy brali pod uwagę Pana uwagi i rzeczywiście zwracaliśmy się do prawników z prośbą o zasadność i taką formę uchwały. Ale prawnicy utrzymują, że ta forma jest poprawna i taką formę uchwały powinniśmy zastosować oczywiście. Nazwa jest tak jak w uchwale. Nazwa Dom imieniem Janusza Korczaka Regionalna Placówka Opiekuńczo – Wychowawcza w Gdańsku.

Pan Radny Jerzy Barzowski –

To dlaczego w przyjmowanej uchwale jest kolejność odwrotna: Regionalna Placówka Opiekuńczo – Wychowawcza Dom imieniem Janusza Korczaka, bo tak rozumiem mamy tytuł: w sprawie zmiany uchwały w sprawie nadania statutu Regionalnej Placówki Opiekuńczo – Wychowawczej. Tutaj powinno być, ale może nie tu niżej: Dom imieniem Janusza Korczaka – Regionalna Placówka Opiekuńczo – Wychowawcza, bo tak to ma być, jak to rozumiem?

Pani Krystyna Pajura – Członek Zarządu Województwa Pomorskiego –

Tak.

Pan Radny Jerzy Barzowski –

Taka jest właściwa nazwa. Najpierw jest Dom imieniem Korczaka i wtedy Regionalna Placówka Opiekuńczo – Wychowawcza. I wtedy powinno być to w tytule dzisiejszej uchwały, tak przyjęte? A nie odwrotnie, ale ja się nie będę spierał. Tylko mówię, że moim zdaniem to nie jest poprawnie.

Pani Krystyna Pajura – Członek Zarządu Województwa Pomorskiego –

Są to decyzje prawników. Także ... dziękuję.

Pan Wiceprzewodniczący Jan Kleinsmidt zamknął dyskusję nad projektem uchwały o zmianie uchwały w sprawie nadania statutu Regionalnej Placówce Opiekuńczo-Wychowawczej Domowi im. J. Korczaka w Gdańsku.

Pan Wiceprzewodniczący Jan Kleinsmidt zarządził głosowanie projektu uchwały o zmianie uchwały w sprawie nadania statutu Regionalnej Placówce Opiekuńczo-Wychowawczej Domowi im. J. Korczaka w Gdańsku. Wynik głosowania: „za” 20 –radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 1 radnych.

Pan Wiceprzewodniczący Jan Kleinsmidt stwierdził, że uchwała o zmianie uchwały w sprawie nadania statutu Regionalnej Placówce Opiekuńczo-Wychowawczej Domowi im. J. Korczaka w Gdańsku, została przyjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 83 do protokołu.

6.21 Przyjęcie uchwały o zmianie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej gminom Województwa Pomorskiego, w ramach „Wojewódzkiego programu profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych na lata: 2006-2010”.

Projekt uchwały o zmianie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej gminom Województwa Pomorskiego, w ramach „Wojewódzkiego programu profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych na lata: 2006-2010” przedstawiła **Pani Krystyna Pajura – Członek Zarządu Województwa Pomorskiego**. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 84 do protokołu.

Pan Wiceprzewodniczący Jan Kleinsmidt przedstawił:

- opinię pozytywną (6/0/0) Komisji Budżetu i Finansów. Uchwała stanowi załącznik nr 85 do protokołu.
- opinię pozytywną (7/0/0) Komisji Zdrowia, Polityki Społecznej i Rodziny. Uchwała stanowi załącznik nr 86 do protokołu.

Pan Wiceprzewodniczący Jan Kleinsmidt otworzył dyskusję nad projektem uchwały o zmianie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej gminom Województwa Pomorskiego, w ramach „Wojewódzkiego programu profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych na lata: 2006-2010”.

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Pan Wiceprzewodniczący Jan Kleinsmidt zamknął dyskusję nad projektem uchwały o zmianie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej gminom Województwa Pomorskiego, w ramach „Wojewódzkiego programu profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych na lata: 2006-2010”.

Pan Wiceprzewodniczący Jan Kleinszmidt zarządził głosowanie projektu uchwały o zmianie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej gminom Województwa Pomorskiego, w ramach „Wojewódzkiego programu profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych na lata: 2006-2010”. Wynik głosowania: „za” 23 –radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Pan Wiceprzewodniczący Jan Kleinszmidt stwierdził, że uchwała zmieniającej uchwałę o zmianie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej gminom Województwa Pomorskiego, w ramach „Wojewódzkiego programu profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych na lata: 2006-2010”, została przyjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 87 do protokołu.

6.22 Przyjęcie uchwały zmieniająca uchwałę w sprawie określenia zadań Samorządu Województwa Pomorskiego finansowanych ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w roku 2009.

Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia zadań Samorządu Województwa Pomorskiego finansowanych ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w roku 2009 przedstawiła **Pani Krystyna Pajura – Członek Zarządu Województwa Pomorskiego**. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 88 do protokołu.

Pan Wiceprzewodniczący Jan Kleinszmidt przedstawił:

- opinię pozytywną (6/0/0) Komisji Budżetu i Finansów. Uchwała stanowi załącznik nr 89 do protokołu.
- opinię pozytywną (8/0/0) Komisji Zdrowia, Polityki Społecznej i Rodziny. Uchwała stanowi załącznik nr 90 do protokołu.

Pan Wiceprzewodniczący Jan Kleinszmidt otworzył dyskusję nad projektem uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia zadań Samorządu Województwa Pomorskiego finansowanych ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w roku 2009.

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Pan Wiceprzewodniczący Jan Kleinszmidt zamknął dyskusję nad projektem uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia zadań Samorządu Województwa Pomorskiego finansowanych ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w roku 2009.

Pan Wiceprzewodniczący Jan Kleinszmidt zarządził głosowanie projektu uchwały o zmieniającej uchwałę w sprawie określenia zadań Samorządu Województwa Pomorskiego finansowanych ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w roku 2009. Wynik głosowania: „za” 23 –radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Pan Wiceprzewodniczący Jan Kleinszmidt stwierdził, że uchwała zmieniającej uchwałę w sprawie określenia zadań Samorządu Województwa Pomorskiego finansowanych ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w roku 2009, została przyjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 91 do protokołu.

6.23 Przyjęcie uchwały w sprawie zmiany budżetu województwa pomorskiego na 2009 rok, wraz z autopoprawką.

Projekt uchwały w sprawie zmiany budżetu województwa pomorskiego na 2009 rok, wraz z autopoprawką przedstawił Pan Henryk Halmann – Skarbnik Województwa Pomorskiego. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 92 do protokołu. Autopoprawka stanowi załącznik nr 93 do protokołu.

Pan Wiceprzewodniczący Jan Kleinsmidt przedstawił:

- opinię pozytywną (6/0/0) Komisji Budżetu i Finansów. Uchwała stanowi załącznik nr 94 do protokołu.
- opinię pozytywną (6/0/0) Komisji Zdrowia, Polityki Społecznej i Rodziny. Uchwała stanowi załącznik nr 95 do protokołu.
- opinię pozytywną (6/0/0) Komisji Strategii Rozwoju i Polityki Przestrzennej. Uchwała stanowi załącznik nr 96 do protokołu.
- opinię pozytywną (6/0/0) Komisji Nauki, Edukacji, Kultury i Sportu. Uchwała stanowi załącznik nr 97 do protokołu.
- opinię pozytywną (3/0/2) Komisji Ochrony Środowiska. Uchwała stanowi załącznik nr 98 do protokołu.
- Opinię pozytywną (5/0/1) Komisji Rolnictwa, Gospodarki Żywnościowej i Rozwoju Obszarów Wiejskich. Uchwała stanowi załącznik nr 99 do protokołu.

Pan Wiceprzewodniczący Jan Kleinsmidt otworzył dyskusję nad projektem uchwały w sprawie zmiany budżetu województwa pomorskiego na 2009 rok, wraz z autopoprawką.

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Pan Wiceprzewodniczący Jan Kleinsmidt zamknął dyskusję nad projektem uchwały w sprawie zmiany budżetu województwa pomorskiego na 2009 rok, wraz z autopoprawką.

Pan Wiceprzewodniczący Jan Kleinsmidt zarządził głosowanie projektu uchwały w sprawie zmiany budżetu województwa pomorskiego na 2009 rok, wraz z autopoprawką. Wynik głosowania: „za” 23 –radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Pan Wiceprzewodniczący Jan Kleinsmidt stwierdził, że uchwała w sprawie zmiany budżetu województwa pomorskiego na 2009 roku, została przyjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 100 do protokołu.

6.24 Przyjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie powołania Komisji Strategii Rozwoju i Polityki Przestrzennej Sejmiku Województwa Pomorskiego.

Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie powołania Komisji Strategii Rozwoju i Polityki Przestrzennej Sejmiku Województwa Pomorskiego przedstawił **Pan Brunon Synak – Przewodniczący Sejmiku Województwa Pomorskiego**. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 101 do protokołu.

Pismo w sprawie zgłoszenia swojego akcesu do Komisji Strategii Rozwoju i Polityki Przestrzennej oraz Współpracy Międzyregionalnej i Zagranicznej stanowi załącznik nr 102 do protokołu.

Pan Wiceprzewodniczący Jan Kleinsmidt otworzył dyskusję nad projektem uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie powołania Komisji Strategii Rozwoju i Polityki Przestrzennej Sejmiku Województwa Pomorskiego.

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Pan Wiceprzewodniczący Jan Kleinsmidt zamknął dyskusję nad projektem uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie powołania Komisji Strategii Rozwoju i Polityki Przestrzennej Sejmiku Województwa Pomorskiego.

Pan Wiceprzewodniczący Jan Kleinsmidt zarządził głosowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie powołania Komisji Strategii Rozwoju i Polityki Przestrzennej Sejmiku Województwa Pomorskiego. Wynik głosowania: „za” 22 –radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Pan Wiceprzewodniczący Jan Kleinsmidt stwierdził, że uchwała zmieniająca uchwałę w sprawie powołania Komisji Strategii Rozwoju i Polityki Przestrzennej Sejmiku Województwa Pomorskiego, została przyjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 103 do protokołu.

6.25 Przyjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie powołania Komisji Współpracy Międzyregionalnej i Zagranicznej Sejmiku Województwa Pomorskiego.

Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie powołania Komisji Współpracy Międzyregionalnej i Zagranicznej Sejmiku Województwa Pomorskiego przedstawił **Pan Brunon Synak – Przewodniczący Sejmiku Województwa Pomorskiego**. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 104 do protokołu.

Pan Wiceprzewodniczący Jan Kleinsmidt otworzył dyskusję nad projektem uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie powołania Komisji Współpracy Międzyregionalnej i Zagranicznej Sejmiku Województwa Pomorskiego.

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Pan Wiceprzewodniczący Jan Kleinsmidt zamknął dyskusję nad projektem uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie powołania Komisji Współpracy Międzyregionalnej i Zagranicznej Sejmiku Województwa Pomorskiego.

Pan Wiceprzewodniczący Jan Kleinsmidt zarządził głosowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie powołania Komisji Współpracy Międzyregionalnej i Zagranicznej Sejmiku Województwa Pomorskiego. Wynik głosowania: „za” 22 –radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Pan Wiceprzewodniczący Jan Kleinsmidt stwierdził, że uchwała zmieniająca uchwałę w sprawie powołania Komisji Współpracy Międzyregionalnej i Zagranicznej Sejmiku Województwa Pomorskiego, została przyjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 105 do protokołu.

6.26 Przyjęcie uchwały w sprawie określenia zasad wyboru przedstawicieli Województwa Pomorskiego do Rady Społecznej Doradztwa Rolniczego.

Projekt uchwały w sprawie określenia zasad wyboru przedstawicieli Województwa Pomorskiego do Rady Społecznej Doradztwa Rolniczego przedstawił **Pan Brunon Synak – Przewodniczący Sejmiku Województwa Pomorskiego**. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 106 do protokołu.

Pan Wiceprzewodniczący Jan Kleinsmidt otworzył dyskusję nad projektem uchwały w sprawie określenia zasad wyboru przedstawicieli Województwa Pomorskiego do Rady Społecznej Doradztwa Rolniczego.

Pan Wiceprzewodniczący Jan Kleinsmidt –

Dobrze, Pan Dyrektor zauważył, że w tytule zbrakło słowa „Sejmiku Województwa Pomorskiego do Rady Społecznej Doradztwa Rolniczego”.

Pan Radny Mirosław Batruch –

Ja jeszcze dodam tu, że z pismem zwracano się do Pana Brunona Synaka – Przewodniczącego Komisji. W związku z wejściem w życie ustawy z dnia 23 stycznia 2009 roku o zmianie niektórych ustaw, w związku ze zmianami w organizacji i podziale zadań administracji publicznej województwa i tu cały jest przepis z dnia 01 sierpnia Pomorski Ośrodek Doradztwa Rolniczego w Gdańsku podlega Sejmikowi Województwa Pomorskiego. W związku z powyższym na podstawie §15 ust.1, ust. 2 Regulaminu Pracy Sejmiku Województwa Pomorskiego informuję, że do dnia 13 października bieżącego roku można zgłaszać kandydatów z ramienia Sejmiku Województwa Pomorskiego na przedstawicieli do Rady Społecznej Doradztwa Rolniczego w Gdańsku. Dziękuję.

Pan Wiceprzewodniczący Jan Kleinsmidt zamknął dyskusję nad projektem uchwały w sprawie określenia zasad wyboru przedstawicieli Województwa Pomorskiego do Rady Społecznej Doradztwa Rolniczego.

Pan Wiceprzewodniczący Jan Kleinsmidt zarządził głosowanie projektu uchwały w sprawie określenia zasad wyboru przedstawicieli Województwa Pomorskiego do Rady Społecznej Doradztwa Rolniczego, wraz z autopoprawką. Wynik głosowania: „za” 24 – radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Pan Wiceprzewodniczący Jan Kleinsmidt stwierdził, że uchwała zmieniająca uchwałę w sprawie określenia zasad wyboru przedstawicieli Województwa Pomorskiego do Rady Społecznej Doradztwa Rolniczego, została przyjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 107 do protokołu.

Punkt 7

Informacja o przebiegu wykonania planów budżetu województwa pomorskiego za I półrocze 2009 roku

Informację przedstawił **Pan Mieczysław Struk – Wicemarszałek Województwa Pomorskiego** w zastępstwie za Henryka Halmann – Skarbnika Województwa Pomorskiego. informacja stanowi załącznik nr 108 do protokołu.

7.1 Informacja o przebiegu wykonania planów finansowych instytucji kultury za I półrocze 2009; druk nr 1102a. Informacja stanowi załącznik nr 109 do protokołu.

7.2 Informacja o przebiegu wykonania planów finansowych ośrodków ruchu drogowego za I półrocze 2009 roku; druk nr 1102b. Informacja stanowi załącznik nr 110 do protokołu.

7.3 Sprawozdanie z wykonania planów finansowych samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej za I półrocze 2009 roku; druk nr 1102c. Informacja stanowi załącznik nr 111 do protokołu.

Pan Radny Piotr Zwara –

Panie Przewodniczący, Szanowni Radni. Kiedyś wspominałem, że istnieje co pewien czas taka praktyka w Sejmiku, że punkty które powinny być rozpatrywane na początku, bo jest też stosowana taka zasada, jak wiemy, że te kluczowe punkty właśnie w porządku są umieszczane gdzieś na wstępie. Ale istnieje taka praktyka, że punkt istotny jest umieszczany na końcu i wydaje mi się, że wszyscy wiemy dlaczego tak się, tym razem, stało. A odpowiedź jest prosta. Po prostu jest ten punkt, czy informacja o przebiegu wykonania budżetu za I półrocze 2009 jest dla Zarządu po prostu zawstydzająca. Bo gdy spojrzymy na wypowiedzi Państwa z Zarządu, czy też Radnych koalicji przez cały rok możemy odnieść wrażenie, że sytuacja gospodarcza Pomorza jest znakomita, co prawda po świecie, po Europie hula kryzys, ale my jesteśmy taką wyspą szczęśliwości, która co prawda niekorzystne efekty kryzysu są tu odczuwalne, ale co do zasady wszystko jest w najlepszym porządku. Otóż co widzimy w tej informacji z wykonaniu budżetu. Zacznę od tego, co jest najbardziej znamienne, czyli wykonania podatku dochodowego od osób prawnych. Jeśli chodzi o PKB wiemy, że są różne metodologie opracowywania tego składnika, więc o niekoniecznie daje pełny obraz stanu gospodarki, co się w gospodarce i w kraju dzieje. Wiemy, że w Polsce mamy plan na ten rok 1%. To było przez Rząd Donalda Tuska wszem i wobec ogłaszane i jesteśmy jedynym krajem w Europie, gdzie wzrost gospodarczy jest dodatni, ale to przecież podatek dochodowy od osób prawnych tak naprawdę pokazuje jaka jest dynamika zmian, jeśli chodzi o dochodowość przedsiębiorstw. A co innego ma świadczyć o gospodarce, jak właśnie dochodowość przedsiębiorstw? Od 2008 CIT się nie zmienił, a wysokość dochodów podatkowych województwa zmalała, proszę Państwa, o 28,5%. Jak policzymy o 28,5% zmniejszyły się dochody województwa z tego tytułu i tu nie może być wytłumaczeniem fakt, że bo tak Pan Marszałek to przedstawił, że spadły wyniki dwóch kluczowych przedsiębiorstw. Rozumiem, że ma Pan na myśli Lotos i Energier? Jeśli sytuacja gospodarcza w naszym przedsiębiorstwie jest zdominowana przez przedsiębiorstwo energetyczne oraz przez koncern paliwowy, to znaczy to o czym mówimy przez ostatnie lata, czyli o stawianiu na zróżnicowanie gospodarcze na małą i średnią przedsiębiorczość, na dywersyfikację rozwoju gospodarczego województwa. To jest wszystko po prostu jedna wielka fikcja, żeby było śmieszniej możemy sprawdzić dane. Sam Pan Marszałek mnie zachęcał, żebym wszedł na stronę Ministerstwa Finansów. Ja to uczyniłem i co prawda nie znalazłem danych, których szukałem wyników w innych województwach, ale znalazłem dane zbiorcze, z których wynika, że podatek, wpływy z CIT-u w skali całego kraju, chodzi mi o budżety wojewódzkie, zmalały o 12,5%. Czyli wygląda na to, że nasze województwo ma dwa razy większe straty na CIT niż wszystkie województwa razem wzięte. A co to oznacza? Że my nie jesteśmy Państwo w czołówce, tak jak nam wmawiacie, tylko w ogonie. Taka jest niestety prawda. Zresztą te wyniki również dają wiele do myślenia. Mały wzrost na PIT o niczym nie świadczy. To tak naprawdę pokazuje, że wynagrodzenia pracowników nie mają się nijak do sytuacji gospodarczej, a to może doprowadzić tylko skutków katastrofalnych, bo przyjdzie ten moment, kiedy ta bańka pęknie i skutek będzie taki, że lawinowo wzrośnie bezrobocie. Następna sprawa to realizacja dochodów z majątku. To też pokazuje, że zamierzenia Rządu, bo ja tutaj też w pewnym sensie rozpatruje kwestie razem. Bo jeśli samorząd ma z czymś problemy, to tak samo ma Rząd, więc jeśli Rząd chce 34 mld.zł. przez 2 lata uzyskać w prywatyzacji i łąć tym budżet, a sami

Państwo mówicie, że kryzys uniemożliwia realizację tych dochodów, bo do realizacji jest na śmiesznym poziomie. To oznacza też, że czekają nas wielkie problemy. Następna kwestia realizacja dotacji rozwojowej. Również mizerne wykonanie: 13,3% i jak Pan Marszałek tutaj wspominał, więc tutaj nie mamy jakoś specjalnie, co liczyć jeśli chodzi o wpływ na ogólny wynik na koniec roku. Na podsumowania przyjdzie czas pod koniec roku, bo tak naprawdę zamknięcie roku 2009 da nam pełny obraz. No, ale jak słyszymy od Pana Marszałka, że na dzień dzisiejszy spadki wpływów na CIT są coraz większe. Tylko można się domyślać, jakie będą wyniki na koniec roku. Naprawdę trzeba skończyć z pijarem i mówię tu nie tylko do Zarządu Województwa, ale w ogóle do partii rządzących, bo w przyszłym roku może się to naprawdę źle skończyć. Dziękuję.

Pan Przewodniczący Brunon Synak –

Proszę Państwa. Chciałem się ustosunkować do zarzutów przedstawionych na początku niesłusznie pod kątem Zarządu, że ten punkt został umieszczony na końcu. Jest to zarzut, który powinien być do mnie kierowany, bo ja przygotowałem porządek obrad i jestem za to odpowiedzialny. Dla Pana Radnego Zwary odpowiedź była prosta, ale ona jest jeszcze prostsza, Panie Radny. On został w tym miejscu umieszczony, bo gdyby tak jak Pan chce to by Pan nie zdążył. Bo Pan przed chwilą dopiero przyszedł na sesję. Mówiąc poważnie zawsze umieszczamy punkt, które nie są przedmiotem uchwał po uchwałach i to, że to jest w tym miejscu sesji, to nieznacznym, że go nie traktujemy poważnie i że nie mamy go dyskutować i tak dalej. Także tyle wyjaśnienia.

Pan Radny Piotr Zwara –

Znaczy. Krótko. Oczywiście zdarzyło mi się dzisiaj przyjść nieco później, ale jest to sytuacja wyjątkowa. Jakby spojrzeć wstecz taka sytuacja zdarzyła mi się po raz pierwszy, jak na to jak mamy już 3 lata tej kadencji za sobą. To chyba nie jest nic strasznego. Jeśli chodzi o umieszczenie w porządku, Panie Przewodniczący zdarzało się często, że informacje, możemy sięgnąć wstecz, związane z głosowaniem uchwał na początku.

Pan Radny Patryk Demski –

Pan Przewodniczący Brunon Synak ma wieloletnie doświadczenie pedagogiczne i zaprzestał pewnie przed takim wyborem. Czy skarcić tego ucznia, który przyszedł późno, ale przyszedł przygotowany i zadał zadanie? Czy pochwalić tych wszystkich, którzy siedzą i kiwają głowami? I ta naprawdę nie ma żadnej reakcji. To jest to pytanie, które każdy z nas może sobie postawić. Ja postawiłem pytanie, Panu Marszałkowi w zeszłym roku: czy będzie się gotów się ze mną założyć, że nie wykona dochodów ze sprzedaży majątków? Postawiłem ten zakład, Pan Marszałek, przyjął i nawet zgodził się wskazać restaurację, która będzie gościła nas, więc ... Wszystkich. Wszyscy byli świadkami tego wspaniałego zakładu. Tutaj werble grają. Pana Marszałka nie ma co prawda, ale na następnej sesji nie omieszkam przypomnieć. Werble grają, bo może jest to sprawa błaża, ale jednak jest tutaj pewien problem. Skoro w zeszłym roku byliśmy w stanie przewidzieć wszystko, że nie wykonamy dochodów z tytułu sprzedaży majątku. Każdy kto choć ma blade pojęcie co się dzieje na rynku nieruchomości, o tym jakie są problemy z odpinaniem kredytowania i finansowania zakupu nieruchomości. O tym, że sprzedaż nawet naszych najatrakcyjniejszych nieruchomości, jak nasza owa nieszczęsna Rdestowa, którą sprzedajemy już od roku i jakoś sprzedać nie możemy. No to wszyscy, którzy mają jakieś blade pojęcie wiedzieli, że będzie źle, że będzie spadek dochodów, że nie wykonamy budżetu z tego tytułu, że w gruncie rzeczy dopięcie budżetu na

koniec roku będzie nam sprawiało kłopot. I dzisiaj kiedy debatujemy o tym w sposób całościowy, to jednak jest sprawozdanie za I półrocze. To dzisiaj widzimy, że pomimo spadków dochodów z CIT-u, to również inne źródła finansowania, które Pan Marszałek wskazuje, nie pozwolą nam dopiąć tego budżetu. I tutaj na nowo wracamy do dyskusji. Jeżeli nie zdążymy, czy nie zdołamy dopiąć budżetu, to co dalej? W którym momencie Zarząd przedstawi jakąś refleksję, jaka będzie sekwencja zdarzeń? Nie jesteśmy w stanie uchwycić dynamiki zmian. Dzisiaj głosowaliśmy taką uchwałę, która pozwalała zaciągnąć zobowiązania w wysokości 19 mln.zł. na 2 lata. I to jest jakiś wyjątek od reguły, bo rozumiem Port Lotniczy musi się rozwijać. Natomiast takich wyjątków od reguły zdarza się nam co roku, dokładnie policzyłem, na kilkadziesiąt milionów złotych. Ale jest pytanie o to, czy jesteśmy w stanie przewidzieć budżetowanie? Oto czy jesteśmy w stanie w ogóle przewidzieć perspektywę naszego budżetu na rok 2009? Czy jesteśmy w stanie sobie pod koniec roku odpowiedzieć na pytanie: ile zadań wykonamy? I to jest wątpliwość, która powinna się z tego obrazu, który Pan Marszałek nam przedstawił wyłonić, bo przypomnę dynamika spadku dochodów z CIT, jest jakimś symptomem. Ja się zgadzam z Piotrem, ale ona nie warunkuje wykonania budżetu. Co warunkuje więc wykonanie budżetu? No jednak ten sam problem, który mamy nieustannie – wykonanie dotacji celowej z tytułu przetwórstwa przemysłowego. No to jest po prostu dramat! W zeszłym roku mieliśmy wykonanie kilku procentowe i mówiliśmy o skandalu. W tym roku mamy chyba 10%, ale też grubo poniżej 50%, i ciągle tkwimy w tym samym miejscu. RPO nam się pięknie rozpedził. Mamy na ponad 1 mld.zł. podpisanych umów, jak Pan Marszałek nas informuje. No to jednak nie pchnęło nas to dalej w wykonaniu budżetu. Ocena budżetu za I półrocze pokazuje, że tkwimy w jakimś problemie, a stagnacja gospodarcza i dodatkowo brak wpływów z dochodów i dodatkowe problemy z inwestycjami, które nałoży na nas szanownie panujący nam Rząd, w postaci EURO 2012. Będzie trudnością dla nas do zamknięcia zadań własnych, które mamy. I tak naprawdę staniemy niestety przed tymi dylematami, które mamy od początku. Czy wykonywać zadania własne? Czy remontować drogi wojewódzkie? Czy inwestować w infrastrukturę wojewódzką? Czy wykonywać ekstra inne zadania, które nam przy okazji zostały zlecone? Więc tutaj oczekiwałbym szerszej refleksji od Pana Marszałka. Oczywiście sprawozdanie z wykonania budżetu ma swoje ramy i czasowe, i dość ograniczone. Natomiast te liczby, które niepokoją, szczególnie o spadek CIT-u, ale i wykonanie dotacji. To jest jednak problem, nad którym Pan Marszałek powinien się mocniej pochylić. Dziękuję.

Pan Radny Lech Żurek –

Patryku cieszy mnie ta informacja, że to jest jedyny zakład, który masz szansę wygrać. Ale muszę apelować do Pana Marszałka, bo Patryk faktycznie się solennie wykazuje, że sprzedanych zakładów. Tak jest. Przegrane zakłady zawsze ... Dokładnie. Ale to taka mała wstawka. Szanowni Państwo. Fakt faktem, że cyframi i procentami możemy operować. jednak z CIT-em to jest sytuacja taka, bo dla mnie też jest to problem. Bo to jest sytuacja ... Jesteśmy w sytuacji kryzysu gospodarczego, ogólnoswiatowego i tego nie zmienimy. Polska jednak na tym tle jest taka wyspą, która jakoś się ta trzyma. W województwie pomorskim trzeba pamiętać, że mamy faktycznie bardzo duży spadek dochodów z CIT-u. To jest około powyżej 20%. Natomiast gdy Państwo przeliczą ten CIT na jednego mieszkańca, to wychodzi, że w skali kraju wcale nie jest tak źle. Te dwa duże przedsiębiorstwa: Lotos i Energa powodowały bardzo duży wpływ do naszego budżetu. Jeżeli Państwo zobaczylibyście budżety samorządów, na przykład Legnicy, Lubina czy Płocka, Dolnego Śląska. To możecie zobaczyć jak bardzo dochody z CIT-u ważą w samorządach miejskich i tak samo jest tutaj. Przychody z CIT-u dotyczące Lotosu czy Energii bardzo ważyły w naszym budżecie. I tak jest. Natomiast sytuacja kryzysu gospodarczego i druga rzecz, która

na to wpływa. Lotos przechodzi duży program inwestycyjny 10 plus. W najbliższych latach praktycznie nie możemy liczyć na duży CIT z Lotosu. To są te sytuacje ujemne. Natomiast patrząc z drugiej strony wpływ z PIT-u pokazuje, że jakoś się trzymamy. Do duży upadek w CIT można wiązać z tym, że firmy mają gorszą kondycję gospodarczą. Natomiast zatrudnienie nie spada tak znacząco. Czyli może to być związane jednak z tym, że niektóre firmy inwestują. Liczbami, cyframi możemy w różny sposób manipulować. Natomiast rzeczywista sytuacja jest taka, że niestety czytamy ten budżet i chcielibyśmy widzieć żeby było lepiej. Nie wiem, czy dla was jest to powód do dumy? Dla mnie nie jest to powód do dumy, bo wolałbym żebyśmy mieli przyrost z CIT-u, z PIT-u oraz z innych dochodów coraz większy. Natomiast trudno, żebyśmy byli województwem, które w dobie takiej sytuacji gospodarczej zupełnie inaczej się zachowuje. Jesteśmy w ogólnonarodowym trendzie. Mam nadzieję, że ten trend się zmieni w przyszłym roku.

Pan Wiceprzewodniczący Waldemar Bonkowski –

Ja bym chciał konkludować. Co najmniej pół roku byliśmy karmieni takim sukcesem we wszystkich możliwych przypadkach. Co najbardziej przykre, że do dziś jesteśmy karmieni tym sukcesem. Ja bym tak proponował, żeby Radni spojrzeli na ten Rok Regionu Morza Bałtyckiego. Po tym sprawozdaniu za te półrocze, wypadałoby zmienić nazwę, że jest to rok kłęski Regionu Morza Bałtyckiego. Dziękuję.

Pan Wicemarszałek Mieczysław Struk –

Szanowni Państwo. Trochę bez emocji i bez prób jakichkolwiek manipulacji liczbami. Otóż trudno jest oczywiście zaprzeczyć faktom, że dzisiejsza korekta zwłaszcza po części wpływów z podatku dochodowego od osób prawnych obejmuje kwotę aż 62 mln. zł. Bo z 262 zmniejszamy do 200 mln. zł. Jesteśmy przekonani, że tą kwotę osiągniemy. A jednocześnie chciałbym przypomnieć, że na początku tego roku budżetowego w pierwszej uchwale założyliśmy deficyt na poziomie 307 mln. zł. Dzisiaj mówimy wprost, że na skutek tutaj radykalnych cięć również nie ukrywamy w administracji, gdzie wstrzymaliśmy zatrudnienie ten deficyt będzie w wysokości 227 mln. zł. A więc to nie jest tak, że tylko po jednej stronie spadają nam dochody. Również obniżamy poprzez przesunięcie części zadań na kolejne lata albo obniżenia części planowanych wydatków. Obniżamy również poziom planowanego deficytu, czyli krótko mówiąc mniej się zadłużamy. Ja nie chciałbym tutaj w tej chwili prowadzić polemiki na temat kondycji, wyłącznie dwóch przedsiębiorców. Zgadzam się oczywiście z tezą, która została tu wygłoszona, że powinniśmy zdywersyfikować źródła dochodów poprzez rozwijanie gospodarki na poziomie mikro, małych i średnich przedsiębiorstw. Uzależnienie się wyłącznie od dochodów uzyskiwanych z jednego, dwóch lub trzech przedsiębiorstw nie jest dobrym kierunkiem rozwoju dla regionu, ale to jest proces. Tego się nie da zadekretować w jednym roku, w dwóch, trzech. Jesteśmy przekonani do tego, że się przedsiębiorczość na poziomie małych, średnich przedsiębiorstw się rozwija i rozwijać się będzie, o czym świadczą liczne, multum wnioski składane między innymi do Agencji Rozwoju Pomorza o dofinansowanie wielu projektów o znaczeniu innowacyjnym. I to prawda, że nie mamy znaczących przedsiębiorstw poza kilkoma, które zapewniają czy zapewnią nam stabilizację w dochodach. Stąd być może w roku bieżącym i być może w ciągu najbliższych dwóch lat będziemy odczuwać skutki wynikające nie tylko z recesji, ale również z decyzji kierownictwa największych zakładów, związane z inwestycjami wprowadzanymi w tych przedsiębiorstwach. Natomiast to na, co mamy wpływ, to jest oczywiście realizacja zadań własnych, w tym poszukiwanie źródeł dochodów ze sprzedaży majątku. My będziemy to kontynuować i w roku bieżącym i w roku następnym, ale nie za

wszelka cenę. Znaczy jeśli zobaczymy, że nie ma należytych przychodów, że po prostu przetargi nie idą z różnych powodów, a przede wszystkim z dekoniunktury, sytuacji w bankach, czy z sytuacji wynikającej z zachowań systemu bankowego. To oczywiście nieruchomości w czasie dekoniunktury nie będą sprzedawane, a będą sprzedawane na pewno w terminach późniejszych. Jeśli chodzi o dotacje rozwojową, to ja chciałbym uspokoić. Ponieważ ja dzisiaj zupełnie szczerze zaoferowałem Państwu, że następuje zmniejszenie wielkości podatku dochodowego od osób prawnych i to nie tylko na koniec półrocza, ale taka jaka występuje w tej chwili, to powiem uspokajając nie co, że jeśli chodzi o dotacje rozwojową, to w roku bieżącym wykonamy dotację rozwojową, co najmniej w wysokości 100%. Ale jest duże prawdopodobieństwo, że w wysokości 105%. I to nie jest jakiś nadmierny optymizm. Nie chcemy, Panie Przewodniczący, karmić jakąś retoryką, szczególnie czy nadmiernie optymistyczną. Chcemy mówić jaka jest rzeczywistość. Wartość dzisiaj projektów wybranych przez Zarząd Województwa, to chcę powiedzieć, żebyśmy sobie zdali sprawę ze skali, wynosi ponad 4 mld. 240 tys.zł. Taka jest wartość wybranego projektu, w tym jest poziom dofinansowania dla wybranych projektów – 2 mld.200 mln.zł., więc trudno by nam było czynić zarzut, że na skutek jakiejś niesprawności administracyjnej, na skutek procedur nie jesteśmy w stanie obrobić bardzo dużej ilości projektów. Nie jesteśmy ich

w stanie wybrać, bo to nie jest prawda. Natomiast jest oczywiste, że nie do końca mamy wpływ, a tempo realizacji projektów realizowanych przez wiele podmiotów, w szczególności przedsiębiorstw albo również w przypadkach samorządów. Ale dalszy krok, dalszy parametr, który można by było ocenić i to jest oczywiście wartość dofinansowania, która umiejscawiamy w podpisanych umowach. Wartość podpisanych umów wynosi 1 mld.77 tys.zł. No więc to jest jeden z parametrów istotnych. Ja chce podkreślić, że jesteśmy w czołówce kraju. W tej chwili jesteśmy na 4 miejscu w Polsce. Wnioski o płatnościach - nie będziemy mówić o tym w liczbach. Przede wszystkim zadaliśmy o to, aby stało się zadość w regule N plus 3, żebyśmy nie stracili jednego euro wobec projektów, które wcześniej były deklarowane, bo przypomnę że 31 grudnia kończy się reguła N plus 3 i znajdujemy się w grupie czterech regionów, które żadnych problemów w tej materii mieć nie będą. To prawda. Ja to podkreślam. Myślę, że niektórzy Państwo też to obserwują, na przykład Kolega Przewodniczący Patryk Demski, jak widzi dla przykładu realizację zadania, choćby Obwodnica Pelplina, że płatności się pojawiły w miesiącu wrześniu i będą się pojawiać w miesiącu październiku. Także proszę być spokojnym o wykonanie dotacji rozwojowej. To wcale nie znaczy, że jest wspaniale i będzie jeszcze lepiej. Nie. My się bardziej obawiamy nie o tegoroczny budżet, co chcę wyraźnie podkreślić, ale o przyszłoroczny budżet. Tutaj bardziej się obawiamy. Bo nie wiemy do końca, jaki będzie trend w dochodach podatku osobowego od osób prawnych. Krótko mówiąc, czy uzyskamy wpływy mniej niż 200 mln.zł.? Czy na tym samym poziomie jak w roku ubiegłym? Tego nie wiemy na dobrą sprawę. Zobaczymy w ciągu najbliższych ... Będziemy zakładać ten sam poziom wykonania, ale dopiero pierwsze miesiące roku przyszłego pokażą, jaka jest rzeczywistość. Natomiast w roku przyszłym już planujemy i wiemy to na podstawie rozmów z wieloma beneficjentami, że jeśli chodzi o dotacje rozwojową, ona będzie się już inaczej nazywać. Zmienia się ustawa o finansach publicznych od 01 stycznia, ale płatności w projektach środków unijnych szacujemy na poziomie 936 mln.zł. i te środki, krótko mówiąc będą wpompowane w gospodarkę i w rynek województwa pomorskiego. Ja nie chciałbym tutaj dalej nakreślać jakiś wizji, którą trudno jest przewidzieć, co się będzie działo w przyszłym roku. Ale rzeczywiście Pan Zwara miał w swojej wypowiedzi, ale też i Patryk Demski wspominają, że rzeczywiście trudno jest wyciągać jakoś daleko idące wnioski po realizacji budżetu za 6 miesięcy. Jesteśmy przekonani, że będzie lepiej zwłaszcza w kwestiach wydawania środków unijnych. Nie tylko w Regionalnym Programie Operacyjnym, ale przede wszystkim w Programie Operacyjnym

Kapitał Ludzki. Natomiast czas pokaże, w jaki sposób będziemy dalej procedować i na jakim poziomie projekt budżetu na rok przyszły, bo rzeczywiście tego nie ukrywamy, że obawiamy się, że o projekt budżetu, o budżet w roku przyszłym zwłaszcza w kontekście naszych planów realizacji zadań inwestycyjnych. I ostatnie zdanie. W dniu dzisiejszym znowu na skutek wniosku Zarządu Województwa, który zgłosił Pan Marszałek Byczkowski. Zmieniliśmy Wieloletni Plan Inwestycyjny i on jest systematycznie uaktualniamy do poziomu posiadanych środków finansowych. Jesteśmy przekonani, że ten program, ten Wieloletni Plan Inwestycyjny, które obejmuje również zadania w roku bieżącym, zostanie w pełni wykonany. Dziękuję.

Pan Radny Jerzy Barzowski –

Nie zdążyliśmy mówić na Komisji Zdrowia o planach finansowych naszych jednostek i nie zamierzam tutaj dyskusji rozpoczynać, bo to jakby mamy obiecać, że znajdziemy czas, żeby o problemach służby zdrowia porozmawiać. Za dużo czasu zajęła nam tamta jedna uchwała. Ale również trzeba na to zwrócić uwagę i pamiętać że sytuacja w naszych placówkach jest myślę, że również dramatyczna jak i w całym budżecie. Bo jeżeli sobie uświadomimy, że za półrocze, generalnie że nasze placówki są na plusie. Ale przy uwzględnieniu świadczeń, które nie są sfinansowane nad limitowe. Jeżeli te świadczenia nie będą sfinansowane to jest kilkanaście milionów na minusie jesteśmy. To jest I półrocze, więc niewiadomo jak jest tendencja. Jeżeli teraz usłyszymy, że mają być jakieś zmiany w narodowym funduszu Zdrowia. Zresztą to jest związane, że Narodowy Fundusz nie chce płacić naszych świadczeń naszym szpitalom. To jest problem całego województwa. I też pytanie, jaka będzie tendencja w kolejnym półroczu? Pamiętamy, że były takie informacje, które mówiły, że drugie półrocze ma być jeszcze gorsze, więc zachodzi jak sądzę prawdopodobieństwo, że te świadczenia limitowe nie będą sfinansowane, więc sytuacja naszych placówek niestety nie będzie się polepszała, a będzie się pogarszała. Ale myślę, że na to jeszcze przyjdzie czas, żebyśmy mogli pod koniec roku również ocenić te nasze szpitale. Dziękuję.

Punkt 8

Sprawozdanie z pracy Zarządu Województwa Pomorskiego

Sprawozdanie stanowi załącznik nr 112 do protokołu.

Punkt 9

**Informacja Przewodniczącego Sejmiku
o podejmowanych działaniach w okresie między sesjami
oraz o korespondencji wpływającej do Kancelarii Sejmiku**

Informacja stanowi załącznik nr 113 do protokołu.

Punkt 10

Wolne wnioski

Pan Radny Jerzy Barzowski -

Do Pana Przewodniczącego – Pana Profesora. To co tutaj wielokrotnie podnoszę. Moja troska przy tych uchwałach ma charakter legislacyjny. Ja wiem, że nie zawsze jest to odbierane z sympatią. Ja wiem, że tą sympatię straciłem. Panie Przewodniczący. Naprawdę wydaje się, że nam trzeba by przyłożyć większą wagę do przygotowanych uchwał. Ja wiem, że ten głos nie jest istotny. Chyba powinno nam zależeć na większej poprawności, na jakości tych uchwał i również chcę to powiedzieć, że Pan Marszałek to deklarował. Ostatnio zwracałem uwagę na kilkadziesiąt niepotrzebnych uchwał, które mogły być zawarte ... Prawda dotacje. Dzisiaj podobna sytuacja. 5 uchwał głosowaliśmy i mogliśmy to zrobić w jednej, ale mi chodzi o zasady, bo przecież jeżeli mamy różne zasady. Orliki głosowaliśmy w jednej uchwale. 50 czy 60 dzisiaj znowu 5 uchwał w drugą stronę, więc to chyba da się zrobić. Ja nie mówię, że to musi być tak jak ja chcę. Nie. Tylko zróbmy jednolite zasady. Oto chodzi, że możemy głosować nie 50 tylko 150 uchwał. Da to się zrobić, ale niech te zasady wszystkie będą jednakowe. Jeszcze te uwagi, które dotyczą rzeczy, które wymagają naprawdę spojrzenia nie przez resortowych czy departamentowych prawników, ale niech ktoś nad tym ogólnie czuwa. To pokazuje, że nasze uchwały wychodzą ... Są delikatnie mówiąc nie zawsze właściwe. Nadzór wojewody nie wszystko wyłapie. Też mogą służyć przykładami, że się orientują po kilku miesiącach i dopiero wnoszą o poprawki do poszczególnych gmin i powiatów i innych instytucji. Więc jest prośba. Panie Przewodniczący jeszcze to, co Pan na początku powiedział. Ja nie składałem interpelacji. To było pismo adresowane do Pana Przewodniczącego i jestem niezadowolony z odpowiedzi. Moje pytanie jest takie, bo już trzeci czy czwarty raz nie ma sensu co pisać. Jeżeli ja mam inne zdanie, co do zgodności z prawem Pan Marszałek ma inne zdanie. To przecież nie będziemy sobie korespondować dziesięć czy ileś razy. To nie ma sensu. Ktoś to powinien rozstrzygnąć. Kto? Nie będę się pytał żadnych prawników, przecież prawnicy powiedzą to samo. Także to też wymaga być może jakiś dalszych zmian. Kto to ma rozstrzygnąć być może ze wszystkimi sprawami na zewnątrz wychodzić i inne instytucje pytać. Przecież nie oto chodzi. Wystarczy, że jedna się ciągnie 1,5 roku. Po co jeszcze kolejne wchodzić. Ale ja się nie zgadzam z odpowiedzią, która uzyskałem. I tyle. Powinien być jakiś organ, który w sposób obiektywny rozstrzygnie. Nie można być odpowiedzią na interpelację zacytowanie kilku artykułów w ustawie i stwierdzenie, że jest wszystko ok. bo to nie jest odpowiedź. Dziękuję.

Pan Przewodniczący Brunon Synak –

Proszę Państwa. Ja się tutaj w pełni zgadzam z Panem Radnym Barzowskim z tym, że jakoś uchwał powinna być jak najlepiej przygotowana, że zdarzają się elementarne błędy i tak dalej. Tylko trzeba pamiętać o tym, że nie ja ani tutaj prezydium nie przygotowujemy większości uchwał. Większość uchwał jest przygotowana przez Zarząd. No i służby które podlegają Marszałkowi. Ja mogę podzielić tylko troskę Pana Radnego, żeby one były jak najlepsze. Co do interpelacji to ja nie mam żadnego pojęcia. Często się tak zdarza, że ktoś nie zgadza się z opinią drugiej osoby czy jakiejś tam innej instytucji. Ja nie mogę być osobą, która rozstrzyga, że tutaj Pan Radny Barzowski czy Zarząd ma rację i też nie widzę jakiejś

instancji, takiej przynajmniej tutaj wewnętrzne, która jest do naszej dyspozycji, która by jednoznacznie mogła to rozstrzygnąć. Chciałem jeszcze raz Panu Radnemu Batruchowi podziękować i Panu Radnemu Żurkowi za to, że poświęcili weekend i pojechali do rejonu wileńskiego, więc wiem, że ta wizyta była udana. Wpłynęły podziękowania od Burmistrza Kamienia Pomorskiego z podziękowaniem za wsparcie udzielone ofiarom nieszczęścia które miało miejsce w nocy z 12 na 13 kwietnia tego roku.

Pan Przewodniczący Brunon Synak przypomniał, że następna sesja odbędzie się 26 października.

Punkt 11

Zakończenie obrad

Na tym Wiceprzewodniczący Jan Kleinszmidt zakończył obrady XXXVIII sesji.

Protokół na podstawie zapisu cyfrowego sporządziła:
Małgorzata Polakiewicz.

Brunon Synak
Przewodniczący Sejmiku Województwa
Pomorskiego