

Protokół nr XXIII/12
sesji Sejmiku Województwa Pomorskiego
z dnia 29 października 2012 roku

Sesja nr XXIII/12 Sejmiku Województwa Pomorskiego odbyła się dnia 29 października 2012 roku w godzinach od 11.10 do 13.20 w Sali im. Lecha Bądkowskiego Urzędu Marszałkowskiego Województwa Pomorskiego.

Punkt 1
Otwarcie obrad Sejmiku.

Obrady XXIII sesji Sejmiku Województwa Pomorskiego **Pan Jan Kleinsmidt – Przewodniczący Sejmiku.**

Stan radnych: 33 osoby. W sesji uczestniczyło 29 radnych wojewódzkich.

Listy obecności stanowią załącznik nr 1 do protokołu.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt przywitał:

- **Pana Marka Biernackiego – Posła RP.**

Punkt 2
Przedstawienie porządku obrad.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt zaproponował na sekretarzy sesji:

- **Pana Mirosława Batrucha,**
- **Pana Mariana Szajnę.**

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt – stwierdził, że obrady są prawomocne. Na liście obecności podpisało się 24 radnych.

Do Przewodniczącego Sejmiku wpłynęły autopoprawki do projektu uchwały:

- **w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Pomorskiego na lata 2012 – 2026,**
- **w sprawie zmiany budżetu województwa pomorskiego na 2012 rok,**

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt zarządził głosowanie wprowadzenie do porządku obrad punktu 4.20 projektu uchwały w sprawie zaakceptowania odpowiedzi na skargę oraz udzielenia pełnomocnictwa procesowego; druk nr 587.

Pan Przewodniczący Sejmiku Jan Kleinsmidt stwierdził, że projekt uchwały został wprowadzony do porządku obrad. Wynik głosowania: „za” - 25 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt przedstawił porządek obrad sesji. Porządek obrad stanowi załącznik nr 2 do protokołu.

Punkt 3

Przyjęcie protokołu XXII sesji.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt stwierdził, że radni nie zgłosili uwag do protokołu z XXII sesji Sejmiku Województwa Pomorskiego.

Punkt 4

Przyjęcie uchwał:

4.1 Przyjęcie uchwały w sprawie udzielenia dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków, położonych na obszarze Województwa Pomorskiego.

Projekt uchwały w sprawie udzielenia dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków, położonych na obszarze Województwa Pomorskiego przedstawił **Pan Wiesław Byczkowski – Wicemarszałek Województwa Pomorskiego**. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 3 do protokołu.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt przedstawił:

- opinię pozytywną (4/0/0) Komisji Budżetu i Finansów. Uchwała stanowi załącznik nr 4 do protokołu.
- opinię pozytywną (7/0/0) Komisji Strategii Rozwoju i Polityki Przestrzennej. Uchwała stanowi załącznik nr 5 do protokołu.
- opinię pozytywną (6/0/0) Komisji Nauki, Edukacji, Kultury i Sportu. Uchwała stanowi załącznik nr 6 do protokołu.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt otworzył dyskusję nad projektem uchwały w sprawie udzielenia dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków, położonych na obszarze Województwa Pomorskiego.

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt zamknął dyskusję nad projektem uchwały w sprawie udzielenia dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków, położonych na obszarze Województwa Pomorskiego.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt zarządził głosowanie projektu uchwały w sprawie udzielenia dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków, położonych na obszarze Województwa Pomorskiego. Wynik głosowania: „za” - 25 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt stwierdził, że uchwała w sprawie udzielenia dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków, położonych na obszarze Województwa Pomorskiego, została przyjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 7 do protokołu.

4.2 Przyjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na obciążenie ograniczonym prawem rzeczowym, służebnością przesyłu, nieruchomości stanowiącej własność Województwa Pomorskiego, położonej w Gdańsku przy ul. Suchej.

Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na obciążenie ograniczonym prawem rzeczowym, służebnością przesyłu, nieruchomości stanowiącej własność Województwa Pomorskiego, położonej w Gdańsku przy ul. Suchej przedstawił **Pan Wiesław Byczkowski – Wicemarszałek Województwa Pomorskiego**. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 8 do protokołu.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt przedstawił:

- opinię pozytywną (4/0/0) Komisji Budżetu i Finansów. Uchwała stanowi załącznik nr 9 do protokołu.
- opinię pozytywną (6/0/0) Komisji Strategii Rozwoju i Polityki Przestrzennej. Uchwała stanowi załącznik nr 10 do protokołu.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt otworzył dyskusję nad projektem uchwały w sprawie wyrażenia zgody na obciążenie ograniczonym prawem rzeczowym, służebnością przesyłu, nieruchomości stanowiącej własność Województwa Pomorskiego, położonej w Gdańsku przy ul. Suchej.

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt zamknął dyskusję nad projektem uchwały w sprawie wyrażenia zgody na obciążenie ograniczonym prawem rzeczowym, służebnością przesyłu, nieruchomości stanowiącej własność Województwa Pomorskiego, położonej w Gdańsku przy ul. Suchej.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt zarządził głosowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na obciążenie ograniczonym prawem rzeczowym, służebnością przesyłu, nieruchomości stanowiącej własność Województwa Pomorskiego, położonej w Gdańsku przy ul. Suchej. Wynik głosowania: „za” - 26 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt stwierdził, że uchwała w sprawie wyrażenia zgody na obciążenie ograniczonym prawem rzeczowym, służebnością przesyłu, nieruchomości stanowiącej własność Województwa Pomorskiego, położonej w Gdańsku przy ul. Suchej, została przyjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 11 do protokołu.

4.3 Przyjęcie uchwały w sprawie zmiany Statutu Szpitala dla Nerwowo i Psychicznie Chorych im. St. Kryzana w Starogardzie Gdańskim.

Projekt uchwały w sprawie zmiany Statutu Szpitala dla Nerwowo i Psychicznie Chorych im. St. Kryzana w Starogardzie Gdańskim przedstawił **Pan Wiesław Byczkowski – Wicemarszałek Województwa Pomorskiego**. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 12 do protokołu.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt przedstawił:

- opinię pozytywną (6/0/0) Komisji Zdrowia, Polityki Społecznej i Rodziny. Uchwała stanowi załącznik nr 13 do protokołu.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt otworzył dyskusję nad projektem uchwały w sprawie zmiany Statutu Szpitala dla Nerwowo i Psychicznie Chorych im. St. Kryzana w Starogardzie Gdańskim.

Pan Radny Jerzy Barzowski –

Po wejściu w życie nowej ustawy o działalności leczniczej miało nie być tego typu historii, że zmiana kodów powoduje zmianę statutu. Miało być prościej. Takie były deklaracje. Jeżeli tak jest, że zmiana kodów ma spowodować całą procedurę zmiany statutu, to uważam, że jest to w dalszym ciągu niewłaściwe i należałoby to zmienić. Mam nadzieję, że pojawi się taka wykładnia, że tego typu zmiany samych kodów, nie powodują zmian statutu. To jest rzecz nienormalna. Ja rozumiem, gdyby była zmiana nazw oddziałów, jednostek, ale nie zmiana kodów. Przecież to jest tylko przypisanie na wniosek, prawdopodobnie Narodowego Funduszu Zdrowia, gdzie nowe jednostki, nowe procedury się pojawiają. To nie powinno tak być. Znowu przerost formy nad treścią. Jeżeli w dalszym ciągu, to powoduje, ta ustawa, tego typu kwestie, że musimy całą procedurę uruchamiać, to należy to zmienić. W moim przekonaniu ustawa o działalności leczniczej takiego wymogu nie stawia. Trzeba to zmienić. Tak nie powinno być.

Pan Wicemarszałek Wiesław Byczkowski –

Jeżeli będzie to możliwe z punktu formalnego, to oczywiście nie ma sensu, żebyśmy dyskutowali na tematy zmian w statucie, polegających na dostosowaniu kodów do wprowadzonych w rozporządzeniu. Rzeczywiście to nie jest dyskusja na Sejmik. Natomiast nie chcieliśmy doprowadzać do tego, żebyśmy sobie przerzucali na Zarząd w tak istotnej kwestii, jaką jest ochrona zdrowia, tych kompetencji. Jeżeli, natomiast dobrze interpretuje słowa Pana Radnego, spróbujemy to zinterpretować w ten sposób, abyśmy niepotrzebnie drobiazgami Państwa nie obarczali. I dziękujemy, że Państwo chcecie w ten sposób, to załatwić.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt zamknął dyskusję nad projektem uchwały w sprawie zmiany Statutu Szpitala dla Nerwowo i Psychicznie Chorych im. St. Kryzana w Starogardzie Gdańskim.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt zarządził głosowanie projektu uchwały w sprawie zmiany Statutu Szpitala dla Nerwowo i Psychicznie Chorych im. St. Kryzana w Starogardzie Gdańskim. Wynik głosowania: „za” - 25 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt stwierdził, że uchwała w sprawie zmiany Statutu Szpitala dla Nerwowo i Psychicznie Chorych im. St. Kryzana w Starogardzie Gdańskim, została przyjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 14 do protokołu.

4.4 Przyjęcie uchwały o zmianie uchwały w sprawie określenia zasad wnoszenia wkładów i obejmowania udziałów w podwyższonym kapitale zakładowym spółki Port Lotniczy Gdańsk Sp. z o.o. w Gdańsku.

Projekt uchwały o zmianie uchwały w sprawie określenia zasad wnoszenia wkładów i obejmowania udziałów w podwyższonym kapitale zakładowym spółki Port Lotniczy Gdańsk Sp. z o.o. w Gdańsku przedstawił **Pan Ryszard Świlski – Członek**

Zarządu Województwa Pomorskiego. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 15 do protokołu.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt przedstawił:

- opinię pozytywną (5/0/0) Komisji Budżetu i Finansów. Uchwała stanowi załącznik nr 16 do protokołu.
- opinię pozytywną (5/0/1) Komisji Strategii Rozwoju i Polityki Przestrzennej. Uchwała stanowi załącznik nr 17 do protokołu.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt otworzył dyskusję nad projektem uchwały o zmianie uchwały w sprawie określenia zasad wnoszenia wkładów i obejmowania udziałów w podwyższonym kapitale zakładowym spółki Port Lotniczy Gdańsk Sp. z o.o. w Gdańsku.

Pan Radny Marian Szajna –

Panie Przewodniczący. Wprawdzie jest to innego charakteru uchwała, która właściwie z jednej strony pokazuje coś w dobrym kierunku, bo cały czas mówiliśmy o tym, żeby w końcu rozważyć możliwość zrezygnowania z dopłat. Tak świetnie, jak Pan Marszałek był łaskaw powiedzieć, że rozwija się firma, to po 20 latach najwyższy czas, żeby czerpać z tego korzyści, a nie cały czas dopłacać pieniądze. Aspekt jest drugiego rzędu, a mianowicie w tym pytaniu, które chciałbym zadać. Chciałbym przypomnieć, Szanownemu Zarządowi, o deklaracji, a praktycznie o obowiązku przedstawienia nam całego kształtu działania Portu Lotniczego i tych wszystkich rzeczy, które po drodze zaistniały. Liczyliśmy na to, że dzisiaj zanim taką uchwałę będziemy podejmować w informacji Pan Przewodniczący umożliwi przedstawienie, jak wygląda naprawdę przeprowadzona kontrola w Porcie Lotniczym. Jaki jest dzisiaj standing Portu? I jakie dla nas płyną z tego korzyści albo konsekwencje? Tego bym oczekiwał w kontekście pierwszej uchwały, ale korzystając z okazji chcę o to zapytać.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt zamknął dyskusję nad projektem uchwały o zmianie uchwały w sprawie określenia zasad wnoszenia wkładów i obejmowania udziałów w podwyższonym kapitale zakładowym spółki Port Lotniczy Gdańsk Sp. z o.o. w Gdańsku.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt zarządził głosowanie projektu uchwały o zmianie uchwały w sprawie określenia zasad wnoszenia wkładów i obejmowania udziałów w podwyższonym kapitale zakładowym spółki Port Lotniczy Gdańsk Sp. z o.o. w Gdańsku. Wynik głosowania: „za” - 23 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 3 radnych.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt stwierdził, że uchwała w o zmianie uchwały w sprawie określenia zasad wnoszenia wkładów i obejmowania udziałów w podwyższonym kapitale zakładowym spółki Port Lotniczy Gdańsk Sp. z o.o. w Gdańsku, została przyjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 18 do protokołu.

4.5 Przyjęcie uchwały w sprawie ustalenia zasad wynagradzania dla dyrektora i zastępcy dyrektora Pomorskiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego w Gdańsku.

Projekt uchwały w sprawie ustalenia zasad wynagradzania dla dyrektora i zastępcy dyrektora Pomorskiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego w Gdańsku przedstawił **Pan Wiesław Byczkowski – Wicemarszałek Województwa Pomorskiego**. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 19 do protokołu.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt przedstawił:

- opinię pozytywną (5/0/0) Komisji Budżetu i Finansów. Uchwała stanowi załącznik nr 20 do protokołu.
- opinię pozytywną (5/0/0) Komisji Rolnictwa, Gospodarki Żywnościowej i Rozwoju Obszarów Wiejskich. Uchwała stanowi załącznik nr 21 do protokołu.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt otworzył dyskusję nad projektem uchwały w sprawie ustalenia zasad wynagradzania dla dyrektora i zastępcy dyrektora Pomorskiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego w Gdańsku.

Pan Radny Jerzy Barzowski –

Panie Przewodniczącym. Ja byłbym skłonny nie zabierać już głosu, ale Pan Marszałek powiedział, że ta nowelizacja ustawy jest jeszcze procedowana. Usłyszałem na Konwencie, że ten przepis został wprowadzony. Nie wiem, czy akurat ten, czy są inne zmiany, ale skoro to nie jest uchwalone, to myślę, że trzeba powiedzieć. Dlaczego proste rozporządzenie Ministra Rolnictwa nie można było wprowadzić, żeby nie naruszać świętej zasady: kompetencji samorządu czy Zarządu Województwa odnośnie ustalania wynagrodzeń. To był taki bubel przyjęty w tamtym czasie i nie jest przez 4 lata poprawiany. Nie chcę się tutaj pastwić nad uzasadnieniem, bo ono tam nie jest do końca właściwe. Uważam, że powinniśmy wiedzieć, chyba że jest tak, że Sejm za kilka czy kilkanaście dni to zmieni i w kontekście tego również rozporządzenie Ministra Rolnictwa ulegnie zmianie. Ja tu się troszczę, żeby Zarząd Województwa miał większe kompetencje, ale to jest norma ustrojowa. Nie może być, że taki bubel funkcjonuje przez 4 lata. Ja to mówię przy każdej tego typu kwestii. Jeśli jest prawda, że taka zmiana ma być wprowadzona, to nie warto tutaj kopii kruszyć. Jeżeli nie, to bardzo bym prosił, żeby ktoś wystąpił na piśmie, dlaczego ten przepis tak funkcjonuje w całym systemie ustroju Sejmiku Województwa Pomorskiego. Przy każdej takiej sprawie będę chciał odpowiedzi na piśmie, dlaczego Ministerstwo tego nie zmienia.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt –

Z informacji, które uzyskaliśmy, to w tym tygodniu będzie nad tym projektem uchwały obradował Senat i art. 34 otrzymuje brzmienie: „ośrodek wojewódzki podlega właściwemu zarządowi województwa.”.

Pan Radny Marian Szajna –

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado. Trochę jestem zaskoczony wypowiedzią Pana Marszałka z tego tytułu, że przystąpi do pracy i wtedy będziemy mogli poznać Pana i zadać parę pytań. Jeżeli ustalimy wynagrodzenie, to chyba przystąpił do prac. Gdyby nie przystąpiłby, to bez sensu dyskutujemy o jakimś jego wynagrodzeniu. Chętnie zadałbym

parę pytań, takich fundamentalnych dla działalności tego ośrodka w Lipcach. Jak będzie wyglądał mariaż z Lubaniem? Jaki będzie stosunek Pana Dyrektora do GMO? Albo w ogóle do przemysłu spożywczego. Jeżeli Pan Marszałek uważa, że to przedwcześnie, to ja zwrócę się na piśmie.

Pan Radny Sylwester Pruś –

Panie Przewodniczący, Szanowni Radni. Ja bym prosił Klub PiS, żeby ustalił jedno stanowisko. Bo z jednej strony Panowie mówicie, żeby tą sprawą zajął się Zarząd. A z drugiej strony mówicie, żeby zaprosić Dyrektora i zadać pytania. Z jednolitym stanowiskiem jakoś podejmiemy do tego.

Pan Radny Andrzej Bartnicki –

Przecież umowy o prace podpisujemy jak znamy warunki wynagrodzenia. Prawda?

Pan Radny Marian Szajna –

Nie chciałem zadawać więcej pytań, bo sprowokował mnie Kolega Pruś. Kto z kim ma co ustalać? Czy indywidualnie ktoś, kto jest zainteresowany ma za każdym razem biegać do Zarządu i zadawać pytania? Po to jest też sesja i po to też jest branżowa sprawa do ustanowienia. I wydaje mi się, że to jest miejsce, żeby takie pytanie zadać.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt zamknął dyskusję nad projektem uchwały w sprawie ustalenia zasad wynagradzania dla dyrektora i zastępcy dyrektora Pomorskiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego w Gdańsku.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt zarządził głosowanie projektu uchwały w sprawie ustalenia zasad wynagradzania dla dyrektora i zastępcy dyrektora Pomorskiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego w Gdańsku. Wynik głosowania: „za” - 22 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt stwierdził, że uchwała w sprawie ustalenia zasad wynagradzania dla dyrektora i zastępcy dyrektora Pomorskiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego w Gdańsku, została przyjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 22 do protokołu.

4.6 Przyjęcie uchwały w sprawie ustalenia wynagrodzenia dla dyrektora Pomorskiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego w Gdańsku.

Projekt uchwały w sprawie ustalenia wynagrodzenia dla dyrektora Pomorskiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego w Gdańsku przedstawił **Pan Ryszard Świlski – Członek Zarządu Województwa Pomorskiego**. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 23 do protokołu.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt przedstawił:

- opinię pozytywną (5/0/0) Komisji Budżetu i Finansów. Uchwała stanowi załącznik nr 24 do protokołu.
- opinię pozytywną (4/0/1) Komisji Rolnictwa, Gospodarki Żywnościowej i Rozwoju Obszarów Wiejskich. Uchwała stanowi załącznik nr 25 do protokołu.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt otworzył dyskusję nad projektem uchwały w sprawie ustalenia wynagrodzenia dla dyrektora Pomorskiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego w Gdańsku.

Pan Radny Jerzy Barzowski –

W przypadku dyrektora dodatek za wysług lat mamy określone w wysokości 9% i będzie on z dniem 1 maja wzrastał corocznie o 1%. A w uchwale dla zastępcy mamy to samo. Z tym, że zaznaczone jest do 20%. Czy to oznacza, że dyrektorowi będzie rosło w nieskończoność, a zastępcy tylko do 20%? Czy też będą te same wartości w przypadku dyrektora i zastępcy?

Pan Ryszard Świlski – Członek Zarządu Województwa Pomorskiego –

To będą te same wartości.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt –

To wynika z poprzedniej uchwały, w której przyjęliśmy zasady.

Pan Radny Jerzy Barzowski –

To w takim razie ten zapis w przypadku zastępcy jest niepotrzebny. Tak? Dobrze by było, aby było jednolicie.

Pan Ryszard Świlski – Członek Zarządu Województwa Pomorskiego –

Przyjmijmy w formie takiej jak jest obecnie.

Pan Radny Jerzy Barzowski –

A w drugiej uchwale?

Pan Ryszard Świlski – Członek Zarządu Województwa Pomorskiego –

Będzie do 20% maksymalnie.

Pan Radny Jerzy Barzowski –

Też będzie dobrze?

Pan Ryszard Świlski – Członek Zarządu Województwa Pomorskiego –

Będzie dobrze.

Pan Radny Jerzy Barzowski –

A dlaczego nie może być tak samo?

Pan Ryszard Świliński – Członek Zarządu Województwa Pomorskiego –

Żeby tu i tu było dobrze.

Pan Przewodniczący Jan Kleinszmidt zamknął dyskusję nad projektem uchwały w sprawie ustalenia wynagrodzenia dla dyrektora Pomorskiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego w Gdańsku.

Pan Przewodniczący Jan Kleinszmidt zarządził głosowanie projektu uchwały w sprawie ustalenia wynagrodzenia dla dyrektora Pomorskiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego w Gdańsku. Wynik głosowania: „za” - 21 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 1 radnych.

Pan Przewodniczący Jan Kleinszmidt stwierdził, że uchwała w sprawie ustalenia wynagrodzenia dla dyrektora Pomorskiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego w Gdańsku, została przyjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 26 do protokołu.

4.7 Przyjęcie uchwały w sprawie ustalenia wynagrodzenia dla zastępcy dyrektora Pomorskiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego w Gdańsku.

Projekt uchwały w sprawie ustalenia wynagrodzenia dla zastępcy dyrektora Pomorskiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego w Gdańsku przedstawił **Pan Ryszard Świliński – Członek Zarządu Województwa Pomorskiego**. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 27 do protokołu.

Pan Przewodniczący Jan Kleinszmidt przedstawił:

- opinię pozytywną (5/0/0) Komisji Budżetu i Finansów. Uchwała stanowi załącznik nr 28 do protokołu.
- opinię pozytywną (5/0/0) Komisji Rolnictwa, Gospodarki Żywnościowej i Rozwoju Obszarów Wiejskich. Uchwała stanowi załącznik nr 29 do protokołu.

Pan Przewodniczący Jan Kleinszmidt otworzył dyskusję nad projektem uchwały ustalenia wynagrodzenia dla zastępcy dyrektora Pomorskiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego w Gdańsku.

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Pan Przewodniczący Jan Kleinszmidt zamknął dyskusję nad projektem uchwały z ustalenia wynagrodzenia dla zastępcy dyrektora Pomorskiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego w Gdańsku.

Pan Przewodniczący Jan Kleinszmidt zarządził głosowanie projektu uchwały ustalenia wynagrodzenia dla zastępcy dyrektora Pomorskiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego w Gdańsku. Wynik głosowania: „za” - 18 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 1 radnych.

Pan Przewodniczący Jan Kleinszmidt stwierdził, że uchwała ustalenia wynagrodzenia dla zastępcy dyrektora Pomorskiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego w Gdańsku, została przyjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 30 do protokołu.

4.8 Przyjęcie uchwały w sprawie wyrażenia woli przyjęcia przez Województwo Pomorskie od Województwa Warmińsko - Mazurskiego wykonania zadań dotyczących rewitalizacji śródlądowej drogi wodnej relacji zachód – wschód obejmującej drogi wodne: Odra, Warta, Noteć, Kanał Bydgoski, Wisła, Nogat, Szarpawa oraz Zalew Wiślany (planowana droga wodna E70 na terenie Polski) na odcinku położonym na terenie województwa warmińsko - mazurskiego.

Projekt uchwały w sprawie wyrażenia woli przyjęcia przez Województwo Pomorskie od Województwa Warmińsko - Mazurskiego wykonania zadań dotyczących rewitalizacji śródlądowej drogi wodnej relacji zachód – wschód obejmującej drogi wodne: Odra, Warta, Noteć, Kanał Bydgoski, Wisła, Nogat, Szarpawa oraz Zalew Wiślany (planowana droga wodna E70 na terenie Polski) na odcinku położonym na terenie województwa warmińsko - mazurskiego przedstawił **Pan Ryszard Świlski – Członek Zarządu Województwa Pomorskiego**. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 31 do protokołu.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt przedstawił:

- opinię pozytywną (4/0/0) Komisji Budżetu i Finansów. Uchwała stanowi załącznik nr 32 do protokołu.
- opinię pozytywną (7/0/0) Komisji Strategii Rozwoju i Polityki Przestrzennej. Uchwała stanowi załącznik nr 33 do protokołu.
- opinię pozytywną (5/0/0) Komisji Ochrony Środowiska. Uchwała stanowi załącznik nr 34 do protokołu.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt otworzył dyskusję nad projektem uchwały w sprawie wyrażenia woli przyjęcia przez Województwo Pomorskie od Województwa Warmińsko - Mazurskiego wykonania zadań dotyczących rewitalizacji śródlądowej drogi wodnej relacji zachód – wschód obejmującej drogi wodne: Odra, Warta, Noteć, Kanał Bydgoski, Wisła, Nogat, Szarpawa oraz Zalew Wiślany (planowana droga wodna E70 na terenie Polski) na odcinku położonym na terenie województwa warmińsko - mazurskiego.

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt zamknął dyskusję nad projektem uchwały w sprawie wyrażenia woli przyjęcia przez Województwo Pomorskie od Województwa Warmińsko - Mazurskiego wykonania zadań dotyczących rewitalizacji śródlądowej drogi wodnej relacji zachód – wschód obejmującej drogi wodne: Odra, Warta, Noteć, Kanał Bydgoski, Wisła, Nogat, Szarpawa oraz Zalew Wiślany (planowana droga wodna E70 na terenie Polski) na odcinku położonym na terenie województwa warmińsko - mazurskiego.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt zarządził głosowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia woli przyjęcia przez Województwo Pomorskie od Województwa Warmińsko - Mazurskiego wykonania zadań dotyczących rewitalizacji śródlądowej drogi wodnej relacji zachód – wschód obejmującej drogi wodne: Odra, Warta, Noteć, Kanał Bydgoski, Wisła, Nogat, Szarpawa oraz Zalew Wiślany (planowana droga wodna E70 na terenie Polski) na odcinku położonym na terenie województwa warmińsko - mazurskiego. Wynik głosowania: „za” - 22 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Pan Przewodniczący Jan Kleinschmidt stwierdził, że uchwała w sprawie wyrażenia woli przyjęcia przez Województwo Pomorskie od Województwa Warmińsko - Mazurskiego wykonania zadań dotyczących rewitalizacji śródlądowej drogi wodnej relacji zachód – wschód obejmującej drogi wodne: Odra, Warta, Noteć, Kanał Bydgoski, Wisła, Nogat, Szarpawa oraz Zalew Wiślany (planowana droga wodna E70 na terenie Polski) na odcinku położonym na terenie województwa warmińsko - mazurskiego, została przyjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 35 do protokołu.

4.9 Przyjęcie uchwały w sprawie wyrażenia woli przyjęcia przez Województwo Pomorskie od Województwa Lubuskiego wykonania zadań dotyczących rewitalizacji śródlądowej drogi wodnej relacji zachód – wschód obejmującej drogi wodne: Odra, Warta, Noteć, Kanał Bydgoski, Wisła, Nogat, Szarpawa oraz Zalew Wiślany (planowana droga wodna E70 na terenie Polski) na odcinku położonym na terenie województwa lubuskiego.

Projekt uchwały w sprawie wyrażenia woli przyjęcia przez Województwo Pomorskie od Województwa Lubuskiego wykonania zadań dotyczących rewitalizacji śródlądowej drogi wodnej relacji zachód – wschód obejmującej drogi wodne: Odra, Warta, Noteć, Kanał Bydgoski, Wisła, Nogat, Szarpawa oraz Zalew Wiślany (planowana droga wodna E70 na terenie Polski) na odcinku położonym na terenie województwa lubuskiego przedstawił **Pan Ryszard Świliński – Członek Zarządu Województwa Pomorskiego**. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 36 do protokołu.

Pan Przewodniczący Jan Kleinschmidt przedstawił:

- opinię pozytywną (4/0/0) Komisji Budżetu i Finansów. Uchwała stanowi załącznik nr 37 do protokołu.
- opinię pozytywną (7/0/0) Komisji Strategii Rozwoju i Polityki Przestrzennej. Uchwała stanowi załącznik nr 38 do protokołu.
- opinię pozytywną (5/0/0) Komisji Ochrony Środowiska. Uchwała stanowi załącznik nr 39 do protokołu.

Pan Przewodniczący Jan Kleinschmidt otworzył dyskusję nad projektem uchwały w sprawie wyrażenia woli przyjęcia przez Województwo Pomorskie od Województwa Lubuskiego wykonania zadań dotyczących rewitalizacji śródlądowej drogi wodnej relacji zachód – wschód obejmującej drogi wodne: Odra, Warta, Noteć, Kanał Bydgoski, Wisła, Nogat, Szarpawa oraz Zalew Wiślany (planowana droga wodna E70 na terenie Polski) na odcinku położonym na terenie województwa lubuskiego. Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Pan Przewodniczący Jan Kleinschmidt zamknął dyskusję nad projektem uchwały w sprawie wyrażenia woli przyjęcia przez Województwo Pomorskie od Województwa Lubuskiego wykonania zadań dotyczących rewitalizacji śródlądowej drogi wodnej relacji zachód – wschód obejmującej drogi wodne: Odra, Warta, Noteć, Kanał Bydgoski, Wisła, Nogat, Szarpawa oraz Zalew Wiślany (planowana droga wodna E70 na terenie Polski) na odcinku położonym na terenie województwa lubuskiego.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt zarządził głosowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia woli przyjęcia przez Województwo Pomorskie od Województwa Lubuskiego wykonania zadań dotyczących rewitalizacji śródlądowej drogi wodnej relacji zachód – wschód obejmującej drogi wodne: Odra, Warta, Noteć, Kanał Bydgoski, Wisła, Nogat, Szarpawa oraz Zalew Wiślany (planowana droga wodna E70 na terenie Polski) na odcinku położonym na terenie województwa lubuskiego. Wynik głosowania: „za” - 21 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt stwierdził, że uchwała ww sprawie wyrażenia woli przyjęcia przez Województwo Pomorskie od Województwa Lubuskiego wykonania zadań dotyczących rewitalizacji śródlądowej drogi wodnej relacji zachód – wschód obejmującej drogi wodne: Odra, Warta, Noteć, Kanał Bydgoski, Wisła, Nogat, Szarpawa oraz Zalew Wiślany (planowana droga wodna E70 na terenie Polski) na odcinku położonym na terenie województwa lubuskiego, została przyjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 40 do protokołu.

4.10 Przyjęcie uchwały o zmianie uchwały w sprawie udzielenia pomocy rzeczowej Miastu Jastarnia w postaci przekazania oświetlenia drogowego wybudowanego w ramach realizacji inwestycji „Przebudowa drogi wojewódzkiej nr 216”.

Projekt uchwały o zmianie uchwały w sprawie udzielenia pomocy rzeczowej Miastu Jastarnia w postaci przekazania oświetlenia drogowego wybudowanego w ramach realizacji inwestycji „Przebudowa drogi wojewódzkiej nr 216” przedstawił **Pan Ryszard Świliński – Członek Zarządu Województwa Pomorskiego**. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 41 do protokołu.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt przedstawił:

- opinię pozytywną (4/0/0) Komisji Budżetu i Finansów. Uchwała stanowi załącznik nr 42 do protokołu.
- opinię pozytywną (7/0/0) Komisji Strategii Rozwoju i Polityki Przestrzennej. Uchwała stanowi załącznik nr 43 do protokołu.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt otworzył dyskusję nad projektem uchwały o zmianie uchwały w sprawie udzielenia pomocy rzeczowej Miastu Jastarnia w postaci przekazania oświetlenia drogowego wybudowanego w ramach realizacji inwestycji „Przebudowa drogi wojewódzkiej nr 216”.

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt zamknął dyskusję nad projektem uchwały o zmianie uchwały w sprawie udzielenia pomocy rzeczowej Miastu Jastarnia w postaci przekazania oświetlenia drogowego wybudowanego w ramach realizacji inwestycji „Przebudowa drogi wojewódzkiej nr 216”.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt zarządził głosowanie projektu uchwały w o zmianie uchwały w sprawie udzielenia pomocy rzeczowej Miastu Jastarnia w postaci przekazania oświetlenia drogowego wybudowanego w ramach realizacji inwestycji „Przebudowa drogi wojewódzkiej nr 216”. Wynik głosowania: „za” - 20 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt stwierdził, że uchwała o zmianie uchwały w sprawie udzielenia pomocy rzeczowej Miastu Jastarnia w postaci przekazania oświetlenia drogowego wybudowanego w ramach realizacji inwestycji „Przebudowa drogi wojewódzkiej nr 216”, została przyjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 44 do protokołu.

4.11 Przyjęcie uchwały w sprawie likwidacji dotychczasowej aglomeracji Gniew i wyznaczenia aglomeracji Gniew.

Projekt uchwały w sprawie likwidacji dotychczasowej aglomeracji Gniew i wyznaczenia aglomeracji Gniew przedstawił **Pan Czesław Elzanowski – Członek Zarządu Województwa Pomorskiego**. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 45 do protokołu.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt przedstawił:

- opinię pozytywną (6/0/0) Komisji Strategii Rozwoju i Polityki Przestrzennej. Uchwała stanowi załącznik nr 46 do protokołu.
- opinię pozytywną (5/0/0) Komisji Ochrony Środowiska. Uchwała stanowi załącznik nr 47 do protokołu.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt otworzył dyskusję nad projektem uchwały w sprawie likwidacji dotychczasowej aglomeracji Gniew i wyznaczenia aglomeracji Gniew.

Pan Radny Marian Szajna –

Cieszę się, że w końcu powstaje ta uchwała dotycząca aglomeracji Gniew. Bo ona daje szansę mieszkańcom Jelenicy, Opalenia i Gniewu na to, że w końcu dostaną wodociąg, którego nie mają. Jestem tam poważny problem demograficzny z tego tytułu. Dziękując za tę uchwałę, chciałbym przypomnieć, że jeżeli dynamicznie przystąpią następne, to jest szansa, że w ciągu ostatniego roku czy dwóch lat trochę się poprawi stan życia mieszkańców na tym terenie.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt zamknął dyskusję nad projektem uchwały w sprawie likwidacji dotychczasowej aglomeracji Gniew i wyznaczenia aglomeracji Gniew.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt zarządził głosowanie projektu uchwały w sprawie likwidacji dotychczasowej aglomeracji Gniew i wyznaczenia aglomeracji Gniew. Wynik głosowania: „za” - 26 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt stwierdził, że uchwała w sprawie likwidacji dotychczasowej aglomeracji Gniew i wyznaczenia aglomeracji Gniew, została przyjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 48 do protokołu.

4.12 Przyjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do wyznaczenia obszaru i granic aglomeracji Słupsk, o równoważnej liczbie mieszkańców powyżej 2000, położonej na obszarze gminy: Miasta Słupsk, Słupsk i Kobylnica oraz weryfikacji projektu planu aglomeracji Słupsk.

Projekt uchwały w sprawie przystąpienia do wyznaczenia obszaru i granic aglomeracji Słupsk, o równoważnej liczbie mieszkańców powyżej 2000, położonej na obszarze gminy: Miasta Słupsk, Słupsk i Kobylnica oraz weryfikacji projektu planu aglomeracji Słupsk przedstawił **Pan Czesław Elzanowski – Członek Zarządu Województwa Pomorskiego**. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 49 do protokołu.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt przedstawił:

- opinię pozytywną (7/0/0) Komisji Strategii Rozwoju i Polityki Przestrzennej. Uchwała stanowi załącznik nr 50 do protokołu
- opinię pozytywną (5/0/0) Komisji Ochrony Środowiska. Uchwała stanowi załącznik nr 51 do protokołu.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt otworzył dyskusję nad projektem uchwały w sprawie przystąpienia do wyznaczenia obszaru i granic aglomeracji Słupsk, o równoważnej liczbie mieszkańców powyżej 2000, położonej na obszarze gminy: Miasta Słupsk, Słupsk i Kobylnica oraz weryfikacji projektu planu aglomeracji Słupsk. Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt zamknął dyskusję nad projektem uchwały w sprawie przystąpienia do wyznaczenia obszaru i granic aglomeracji Słupsk, o równoważnej liczbie mieszkańców powyżej 2000, położonej na obszarze gminy: Miasta Słupsk, Słupsk i Kobylnica oraz weryfikacji projektu planu aglomeracji Słupsk.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt zarządził głosowanie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do wyznaczenia obszaru i granic aglomeracji Słupsk, o równoważnej liczbie mieszkańców powyżej 2000, położonej na obszarze gminy: Miasta Słupsk, Słupsk i Kobylnica oraz weryfikacji projektu planu aglomeracji Słupsk. Wynik głosowania: „za” - 27 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt stwierdził, że uchwała zmieniającej uchwałę w sprawie przystąpienia do wyznaczenia obszaru i granic aglomeracji Słupsk, o równoważnej liczbie mieszkańców powyżej 2000, położonej na obszarze gminy: Miasta Słupsk, Słupsk i Kobylnica oraz weryfikacji projektu planu aglomeracji Słupsk, została przyjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 52 do protokołu.

4.13 Przyjęcie uchwały w sprawie weryfikacji projektu planu aglomeracji Osiek.

Projekt uchwały w sprawie weryfikacji projektu planu aglomeracji Osiek przedstawił **Pan Czesław Elzanowski – Członek Zarządu Województwa Pomorskiego**. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 53 do protokołu.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt przedstawił:

- opinię pozytywną (7/0/0) Komisji Strategii Rozwoju i Polityki Przestrzennej. Uchwała stanowi załącznik nr 54 do protokołu.
- opinię pozytywną (5/0/0) Komisji Ochrony Środowiska. Uchwała stanowi załącznik nr 55 do protokołu.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt otworzył dyskusję nad projektem uchwały w sprawie weryfikacji projektu planu aglomeracji Osiek. Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt zamknął dyskusję nad projektem uchwały w sprawie weryfikacji projektu planu aglomeracji Osiek.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt zarządził głosowanie projektu uchwały w sprawie weryfikacji projektu planu aglomeracji Osiek. Wynik głosowania: „za” - 27 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt stwierdził, że uchwała w sprawie weryfikacji projektu planu aglomeracji Osiek, została przyjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 56 do protokołu.

4.14 Przyjęcie uchwały w sprawie weryfikacji projektu planu aglomeracji Lipnica.

Projekt uchwały w sprawie weryfikacji projektu planu aglomeracji Lipnica przedstawił **Pan Czesław Elzanowski – Członek Zarządu Województwa Pomorskiego**. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 57 do protokołu.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt przedstawił:

- opinię pozytywną (7/0/0) Komisji Strategii Rozwoju i Polityki Przestrzennej. Uchwała stanowi załącznik nr 58 do protokołu.
- opinię pozytywną (5/0/0) Komisji Ochrony Środowiska. Uchwała stanowi załącznik nr 59 do protokołu.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt otworzył dyskusję nad projektem uchwały w sprawie weryfikacji projektu planu aglomeracji Lipnica. Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt zamknął dyskusję nad projektem uchwały w sprawie weryfikacji projektu planu aglomeracji Lipnica.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt zarządził głosowanie projektu uchwały w sprawie weryfikacji projektu planu aglomeracji Lipnica. Wynik głosowania: „za” - 29 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt stwierdził, że uchwała w sprawie weryfikacji projektu planu aglomeracji Lipnica, została przyjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 60 do protokołu.

4.15 Przyjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr 469/XXII/12 Sejmiku Województwa Pomorskiego z dnia 24 września 2012 r. w sprawie uchwalenia Regulaminu określającego zasady, warunki i tryb przyznawania oraz przekazywania stypendiów Doktorantom oraz określającego tryb, zasady i zakres prac Komisji Stypendialnej w ramach projektu „InnoDoktorant – stypendia dla doktorantów, V edycja”, realizowanego w ramach Poddziałania 8.2.2 Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007-2013.

Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr 469/XXII/12 Sejmiku Województwa Pomorskiego z dnia 24 września 2012 r. w sprawie uchwalenia Regulaminu określającego zasady, warunki i tryb przyznawania oraz przekazywania stypendiów Doktorantom oraz określającego tryb, zasady i zakres prac Komisji Stypendialnej w ramach projektu „InnoDoktorant – stypendia dla doktorantów, V edycja”, realizowanego w ramach Poddziałania 8.2.2 Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007-2013 przedstawił **Pan Ryszard Świliński – Członek Zarządu Województwa Pomorskiego**. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 61 do protokołu.

Pan Przewodniczący Jan Kleinszmidt przedstawił:

- opinię pozytywną (5/0/0) Komisji Budżetu i Finansów. Uchwała stanowi załącznik nr 62 do protokołu.
- opinię pozytywną (6/0/0) Komisji Strategii Rozwoju i Polityki Przestrzennej. Uchwała stanowi załącznik nr 63 do protokołu.
- opinię pozytywną (6/0/0) Komisji Nauki, Edukacji, Kultury i Sportu. Uchwała stanowi załącznik nr 64 do protokołu.

Pan Przewodniczący Jan Kleinszmidt otworzył dyskusję nad projektem uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr 469/XXII/12 Sejmiku Województwa Pomorskiego z dnia 24 września 2012 r. w sprawie uchwalenia Regulaminu określającego zasady, warunki i tryb przyznawania oraz przekazywania stypendiów Doktorantom oraz określającego tryb, zasady i zakres prac Komisji Stypendialnej w ramach projektu „InnoDoktorant – stypendia dla doktorantów, V edycja”, realizowanego w ramach Poddziałania 8.2.2 Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007-2013. Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Pan Przewodniczący Jan Kleinszmidt zamknął dyskusję nad projektem uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr 469/XXII/12 Sejmiku Województwa Pomorskiego z dnia 24 września 2012 r. w sprawie uchwalenia Regulaminu określającego zasady, warunki i tryb przyznawania oraz przekazywania stypendiów Doktorantom oraz określającego tryb, zasady i zakres prac Komisji Stypendialnej w ramach projektu „InnoDoktorant – stypendia dla doktorantów, V edycja”, realizowanego w ramach Poddziałania 8.2.2 Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007-2013.

Pan Przewodniczący Jan Kleinszmidt zarządził głosowanie projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr 469/XXII/12 Sejmiku Województwa Pomorskiego z dnia 24 września 2012 r. w sprawie uchwalenia Regulaminu określającego zasady, warunki i tryb przyznawania oraz przekazywania stypendiów Doktorantom oraz określającego tryb, zasady i zakres prac Komisji Stypendialnej w ramach projektu „InnoDoktorant – stypendia dla doktorantów, V edycja”, realizowanego w ramach Poddziałania 8.2.2 Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007-2013. Wynik głosowania: „za” - 26 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 1 radnych.

Pan Przewodniczący Jan Kleinszmidt stwierdził, że uchwała w sprawie zmiany uchwały Nr 469/XXII/12 Sejmiku Województwa Pomorskiego z dnia 24 września 2012 r. w sprawie uchwalenia Regulaminu określającego zasady, warunki i tryb przyznawania oraz przekazywania stypendiów Doktorantom oraz określającego tryb, zasady i zakres prac Komisji Stypendialnej w ramach projektu „InnoDoktorant – stypendia dla doktorantów, V edycja”, realizowanego w ramach Poddziałania 8.2.2 Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007-2013, została przyjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 65 do protokołu.

4.16 Przyjęcie uchwały w sprawie upoważnienia Zarządu Województwa Pomorskiego do przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia w celu wyboru podmiotu uprawnionego do badania sprawozdania finansowego Województwa Pomorskiego za 2012 rok.

Projekt uchwały w sprawie upoważnienia Zarządu Województwa Pomorskiego do przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia w celu wyboru podmiotu uprawnionego do badania sprawozdania finansowego Województwa Pomorskiego za 2012 rok przedstawił **Pan Henryk Halmann – Skarbnik Województwa Pomorskiego**. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 66 do protokołu.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt przedstawił:

- opinię pozytywną (4/0/0) Komisji Budżetu i Finansów. Uchwała stanowi załącznik nr 67 do protokołu.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt otworzył dyskusję nad projektem uchwały w sprawie upoważnienia Zarządu Województwa Pomorskiego do przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia w celu wyboru podmiotu uprawnionego do badania sprawozdania finansowego Województwa Pomorskiego za 2012 rok.

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt zamknął dyskusję nad projektem uchwały w sprawie upoważnienia Zarządu Województwa Pomorskiego do przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia w celu wyboru podmiotu uprawnionego do badania sprawozdania finansowego Województwa Pomorskiego za 2012 rok.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt zarządził głosowanie projektu uchwały w sprawie upoważnienia Zarządu Województwa Pomorskiego do przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia w celu wyboru podmiotu uprawnionego do badania sprawozdania finansowego Województwa Pomorskiego za 2012 rok. Wynik głosowania: „za” - 24 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 2 radnych.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt stwierdził, że uchwała w sprawie upoważnienia Zarządu Województwa Pomorskiego do przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia w celu wyboru podmiotu uprawnionego do badania sprawozdania finansowego Województwa Pomorskiego za 2012 rok, została przyjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 68 do protokołu.

4.17 Przyjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Pomorskiego na lata 2012-2026, wraz z autopoprawką.

Projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Pomorskiego na lata 2012-2026, wraz z autopoprawką przedstawił **Pan Henryk Halmann - Skarbnik Województwa Pomorskiego**. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 69 do protokołu. Autopoprawka stanowi załącznik nr 70 do protokołu.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt przedstawił:

- opinię pozytywną (4/0/0) Komisji Budżetu i Finansów. Uchwały stanowią załącznik nr 71 do protokołu.

- opinię pozytywną (8/0/0) Komisji Strategii Rozwoju i Polityki Przestrzennej. Uchwała stanowi załącznik nr 72 do protokołu.
- opinię pozytywną (5/0/1) Komisji Zdrowia, Polityki Społecznej i Rodziny. Uchwała stanowi załącznik nr 73 do protokołu.
- opinię pozytywną (5/0/0) Komisji Ochrony Środowiska. Uchwała stanowi załącznik nr 74 do protokołu.
- opinię pozytywną (5/0/0) Komisji Nauki, Edukacji, Kultury i Sportu. Uchwała stanowi załącznik nr 75 do protokołu.
- Opinię pozytywną (4/0/1) Komisji Rolnictwa, Gospodarki Żywnościowej i Rozwoju Obszarów Wiejskich. Uchwała stanowi załącznik nr 76 do protokołu.

Pan Przewodniczący Jan Kleinschmidt otworzył dyskusję nad projektem uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Pomorskiego na lata 2012-2026, wraz z autopoprawką.

Pan Radny Jerzy Barzowski –

Pan Skarbnik zechciał mówić tylko o autopoprawce, a nie o pierwotnej zmianie czyli druku 577. Dlaczego po wprowadzeniu zmiany w Wieloletniej Prognozie pojawia się autopoprawka z istotnymi zmianami w tej samej kwestii. Tutaj mówimy generalnie o służbie zdrowia. Tutaj mówimy o kwestii kilku dni. Posiedzenie Zarządu które wnioskuje o zmianę, a za kilka dni jest autopoprawka. Czy nie możecie zrobić tego sprawniej? Bo to świadczy o ... przecież wiemy kiedy jest sesja Sejmiku. To świadczy o zbyt lekkim podchodzeniu do procedury zmian w budżecie. Można to robić w nieskończoność. A druga. Już bardziej merytoryczna. Może nie do Pana Skarbnika, bo za tą kwestię Pan odpowiada. Tyle tych dokumentów. Bez końca poprawki, autopoprawki i tak dalej. Można to zrobić moim zdaniem prościej. Zawsze apelowałem o to, żeby było jak najmniej dokumentów. Jeśli chodzi o merytoryczną część, to kiedy będzie w służbie zdrowia jakiś porządek, żebyśmy tego nie przesuwali permanentnie. Nie widać poprawy, tylko większy bałagan, żeby nie powiedzieć niegospodarność. Ja już nie chcę mówić o tym, co widzieliśmy w Uniwersyteckim Centrum Klinicznym. Ale w jaki sposób te rzeczy inwestycyjne się pokazywały, stąd trzeba te inwestycje uporządkować. Nie może być tak, że tylko są jakieś drobnostki i zaraz poprawiamy i lecimy na sesję Sejmiku. I tak bez końca. To nie jest według mnie właściwa polityka inwestycyjna rozumianej przeze mnie jako polityka, która powinna się pokazać na sesji Sejmiku z jakąś jedną konkretną uchwałą i żeby to rozliczenie ... nie można ciągle Sejmik wciągać w drobne rzeczy, które wynikają z niedoskonałości w sensie zawiązania inwestycjami czy środkami jako takimi.

Pan Radny Sylwester Pruś –

Panie Przewodniczący, Panie Jerzy. My się spotykamy, ale ja słyszę co Pan mówi, więc też jakby mam prawo się wypowiedzieć. My się spotykamy raz na miesiąc, a zdarzenia gospodarcze mogą zająć w każdej chwili i dlatego też są autopoprawki i mam nadzieję, że Pan to dostrzeże. Jednocześnie chciałem Panu uprzejmie zwrócić uwagę, że doprowadził Pan do tego, że czas pulsara różni się z czasem naszej debaty o 3 prawie minuty.

Pan Skarbnik Henryk Halmann –

My nie robimy tego jako sztuka dla sztuki, żeby zmienić budżet. Są takie wymogi, gdzie tylko Państwo jesteście władni dokonać przesunięcia w budżecie i od Państwa decyzji zależy. Natomiast te zadania, które tutaj wymieniłem wynikają z procedury przetargowej, powtarzania niektórych przetargów. A w związku z tym skoro przetargi są przesuwane w czasie, to środki na dany rok przesuwamy na kolejne lata. To nie jest tak, że jest to do końca od nas zależne. Przedstawiamy stan faktyczny zdarzeń, które w ciągu miesiąca występują. Kwestia tych autopoprawek. Pod koniec roku jest tyle zdarzeń, gdzie trudno nieraz dokonać w terminie ustawowym oceny i opisanie wszystkich wniosków. Niedokonanie tych zmian też jest niedobre ekonomicznie, dlatego że wstrzymujemy procesy związane z zamówieniami publicznymi. To jest rzecz niezależna i ona szczególnie pod koniec roku występuje.

Pan Radny Marian Szajna –

Chciałbym zaapelować do Pana Przewodniczącego, aby maksymalnie umożliwił nam dyskusję bardziej merytoryczną niż personalną, bo widzę, że cały czas ta interakcja dyskusji pomiędzy moim Kolegą a Kolegą Prusiem nie zmierza do niczego. Doskonale wiemy, że Państwo ilustrujecie zdarzenia, ale ktoś jest autorem tych zdarzeń i one z czegoś wynikają.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt zamknął dyskusję nad projektem uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Pomorskiego na lata 2012-2026, wraz z autopoprawką.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt zarządził głosowanie projektu uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Pomorskiego na lata 2012-2026, wraz z autopoprawką. Wynik głosowania: „za” - 20 radnych, „przeciw” – 1 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 1 radnych.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt stwierdził, że uchwała w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Pomorskiego na lata 2012-2026, została przyjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 77 do protokołu.

4.18 Przyjęcie uchwały w sprawie zmiany budżetu województwa pomorskiego na 2012 rok, wraz z autopoprawką.

Projekt uchwały w sprawie zmiany budżetu województwa pomorskiego na 2012 rok, wraz z autopoprawką przedstawiła **Pan Henryk Halmann - Skarbnik Województwa Pomorskiego**. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 78 do protokołu. Autopoprawka stanowi załącznik nr 79 do protokołu.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt przedstawił:

- opinię pozytywną (4/0/0) Komisji Budżetu i Finansów. Uchwały stanowią załącznik nr 80 do protokołu.
- opinię pozytywną (8/0/0) Komisji Strategii Rozwoju i Polityki Przestrzennej. Uchwała stanowi załącznik nr 81 do protokołu.
- opinię pozytywną (5/0/1) Komisji Zdrowia, Polityki Społecznej i Rodziny. Uchwała stanowi załącznik nr 82 do protokołu.

- opinię pozytywną (5/0/0) Komisji Ochrony Środowiska. Uchwała stanowi załącznik nr 83 do protokołu.
- opinię pozytywną (4/0/1) Komisji Rolnictwa, Gospodarki Żywnościowej i Rozwoju Obszarów Wiejskich. Uchwała stanowi załącznik nr 84 do protokołu.
- opinię pozytywną (5/0/0) Komisji Nauki, Edukacji, Kultury i Sportu. Uchwała stanowi załącznik nr 85 do protokołu.

Pan Przewodniczący Jan Kleinschmidt otworzył dyskusję nad projektem uchwały w sprawie zmiany budżetu województwa pomorskiego na 2012 rok, wraz z autopoprawką.

Pan Radny Jerzy Barzowski –

Kiedy była przyjmowana uchwała Zarządu odnośnie zmiany budżetu? A kiedy te autopoprawki? Oczywiście nie będziemy powoływać komisji śledczej, żeby sprawdzić czy tyle zdarzeń ekonomicznych było, żeby specjalnie zwoływać posiedzenie Zarządu w celu autopoprawki.

Pan Skarbnik Henryk Halmann –

Technicznie było 2 albo 1,5 tygodnia. Ja teraz nie pamiętam. Minimum co najmniej tydzień. My jesteśmy zobowiązani Państwu przekazać uchwałę z wszystkimi wnioskami w terminie maksymalnie na 2 tygodnie przed sesją, żebyście Państwo mogli się zapoznać. Z racji tego, że powstała jakaś sytuacja po tym terminie, to tylko możemy ją wprowadzić w formie autopoprawki. Tak też było.

Pan Przewodniczący Jan Kleinschmidt zamknął dyskusję nad projektem uchwały w sprawie zmiany budżetu województwa pomorskiego na 2012 rok, wraz z autopoprawką.

Pan Przewodniczący Jan Kleinschmidt zarządził głosowanie projektu uchwały w sprawie zmiany budżetu województwa pomorskiego na 2012 rok, wraz z autopoprawką. Wynik głosowania: „za” – 23 radnych, „przeciw” – 1 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 4 radnych.

Pan Przewodniczący Jan Kleinschmidt stwierdził, że uchwała w sprawie zmiany budżetu województwa pomorskiego na 2012 rok, została przyjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 86 do protokołu.

4.19 Przyjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działanie Zarządu Województwa Pomorskiego.

Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działanie Zarządu Województwa Pomorskiego przedstawił **Pan Piotr Gontarek – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Sejmiku Województwa Pomorskiego**. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 87 do protokołu.

Pan Przewodniczący Jan Kleinschmidt otworzył dyskusję nad projektem uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działanie Zarządu Województwa Pomorskiego.

Pan Radny Jerzy Barzowski –

Pan Przewodniczący napisał dwie strony w uzasadnieniu, a tak naprawdę najistotniejsze powiedział tutaj. Jest zapis, że uwagi zostały rozpatrzone w niewłaściwy sposób. Z tego uzasadnienia tego niewłaściwego sposobu rozpatrzenia uwag nie wynika tutaj w tym wyjaśnieniu. Dla ludzi spoza Komisji Rewizyjnej trzeba pisać precyzyjnie. Bo w dokumencie nie mamy skargi. Jest tylko opis, a opis mówi o procedurach. Nie ma istoty skargi. Dopiero powiedział Pan to w tych dwóch blokach, że nie była zadowolona z umieszczenia i że nie dostała odpowiedzi na pytanie. Tylko mam taką uwagę.

Pan Radny Piotr Gontarek –

Wynika to z tej skargi, a wczoraj w wiadomościach wieczornych Panoramy Gdańskiej był taki klasyczny przykład Pałacu w Karśnicy. To już jest musztarda po obiedzie. Tu dzisiaj padały słowa ze strony Kolegi Jurka. To jest taka per analogia. Sprawa tego, co ma miejsce w Starogardzie Gdańskim prywatny żłobek, a nie ma kagańców. Nikt nie pomyślał o kagańcach, które by ograniczały. To w przypadku tych pałaców, bo między innymi Pani Barbara Jakubiec mówiła o tych pałacach żarliwie i gorąco, to te pałace zostały przekazane w ręce cwaniaków. Pani Barbarze chodziło o dobra narodowe. To jest akurat odzyskany majątek polski. Ludzie kupują za grosze te pałace, które są rozkradane, a to są jedyne perełki na wsi i zabytkowe kościoły, które mogłyby przyciągnąć turystów do wsi popegierowskich. W oczach wszystko ginie. I to jest moja smutna refleksja przy okazji tej skargi.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt zamknął dyskusję nad projektem uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działanie Zarządu Województwa Pomorskiego.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt zarządził głosowanie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działanie Zarządu Województwa Pomorskiego. Wynik głosowania: „za” – 28 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt stwierdził, że uchwała w sprawie rozpatrzenia skargi na działanie Zarządu Województwa Pomorskiego, została przyjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 88 do protokołu.

4.20 Przyjęcie uchwały w sprawie zaakceptowania odpowiedzi na skargę oraz udzielenia pełnomocnictwa procesowego.

Projekt uchwały w sprawie zaakceptowania odpowiedzi na skargę oraz udzielenia pełnomocnictwa procesowego przedstawił **Pan Jan Kleinsmidt – Przewodniczący Sejmiku Województwa Pomorskiego**. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 89 do protokołu.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt przedstawił:

- opinię pozytywną (8/0/0) Komisji Strategii Rozwoju i Polityki Przestrzennej. Uchwała stanowi załącznik nr 90 do protokołu.
- opinię pozytywną (5/0/0) Komisji Rolnictwa, Gospodarki Żywnościowej i Rozwoju Obszarów Wiejskich. Uchwała stanowi załączniki nr 91 do protokołu.

Pan Przewodniczący Jan Kleinszmidt otworzył dyskusję nad projektem uchwały w sprawie zaakceptowania odpowiedzi na skargę oraz udzielenia pełnomocnictwa procesowego.

Pan Radny Jerzy Barzowski –

Zostały przekroczone tutaj uprawnienia. Po pierwszym piśmie, które Pan Przewodniczący czytał Pan Roman Brydak, który wezwał Sejmik zgodnie z art. 90 ustawy o samorządzie do usunięcia wadliwości, jego zdaniem, uchwały Sejmiku z kwietnia, o której Pan wspominał. Pan Przewodniczący był uprzejmy odpowiedzieć za organ, jakim jest Sejmik. Nie miał do tego prawa i w sposób ewidentny było to przekroczenie uprawnień. Bo art. 20 ust. 3 ustawy o samorządzie województwa mówi, że do wyłącznej kompetencji Przewodniczącego należy organizowanie pracy rady i prowadzenie sesji. Nie ma żadnych innych uprawnień, a art. 90 o tym mówi, że to organ musi odpowiedzieć na wezwanie do uchylenia wady prawnej. Tutaj panowie, żeście sobie pojeździli. Uważam, że trzeba o tym mocno powiedzieć, żebyście takich rzeczy nie robili, bo to jest ewidentne naruszenie prawa. Ponieważ jest to pierwszy przypadek, z którym ja się spotykam, bynajmniej ja o innych nic nie wiem. Jeśli by takie rzeczy się zdarzały to proszę, żeby one przechodziły zgodnie z uprawnieniami Sejmiku. Ja nie wiem jak do tego sąd podejdzie. Czy ta procedura Pana Romana Berdyka została zachowana. Prawdopodobnie tak, ale trzeba mieć wątpliwość, że jeszcze jakieś pytanie ze strony sądu administracyjnego przyjdzie. Rzeczywiście w tym przypadku trzeba Panią Mecenasa uppełnomocnić, żeby ktoś mógł przed sądem Sejmik reprezentować. W treści merytorycznej no chyba że jest tutaj wątpliwość merytoryczna. Ja się do tego nie chcę odnosić, bo musielibyśmy ... jeżeli obywatel pisze skargę, ma jakieś uzasadnienie merytoryczne i wtedy my się tym zajmujemy. Tamta pierwotna decyzja w zależności od konsekwencji. Gdybyśmy uznali, że nie można zmieniać uchwały, to znaczy piszemy konsekwentnie tak samo jak jemu. Nie czuję się teraz, żeby w tym trybie merytorycznie się odnieść do Pana Romana Brydaka. Trzeba się zdać na to, że dobrze doradzali. Pani Mecenasa też tego będzie bronić i zobaczymy, co z tego będzie. Dziękuję.

Pan Przewodniczący Jan Kleinszmidt zamknął dyskusję nad projektem uchwały w sprawie zaakceptowania odpowiedzi na skargę oraz udzielenia pełnomocnictwa procesowego.

Pan Przewodniczący Jan Kleinszmidt zarządził głosowanie projektu uchwały w sprawie zaakceptowania odpowiedzi na skargę oraz udzielenia pełnomocnictwa procesowego. Wynik głosowania: „za” – 29 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Pan Przewodniczący Jan Kleinszmidt stwierdził, że uchwała w sprawie zaakceptowania odpowiedzi na skargę oraz udzielenia pełnomocnictwa procesowego, została przyjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 92 do protokołu.

Punkt 5

Informacja Marszałka Województwa o analizie oświadczeń o stanie majątkowym.

Informację Marszałka Województwa o analizie oświadczeń o stanie majątkowym przedstawił **Pan Wiesław Byczkowski – Wicemarszałek Województwa Pomorskiego**. Informacja stanowi załącznik nr 93 do protokołu.

Radni nie zgłosili uwag do informacji.

Punkt 6

Informacja Przewodniczącego Sejmiku o analizie oświadczeń o stanie majątkowym radnych województwa.

Informację Przewodniczącego Sejmiku o analizie oświadczeń o stanie majątkowym radnych województwa przedstawił **Pan Jan Kleinsmidt – Przewodniczący Sejmiku Województwa Pomorskiego**. Informacja stanowi załącznik nr 94 do protokołu.

Radni nie zgłosili uwag do informacji.

Punkt 7

Oświadczenia klubowe.

Oświadczeń klubowych nie zgłoszono.

Pan Radny Jacek Bendykowski –

Chciałem wystąpić z krótką obroną stanowiska Pana Przewodniczącego i Prezydium. Mamy jak gdyby podział i taką schizofreniczną sytuację. Dyskutowaliśmy dzisiaj dwukrotnie. Najpierw przy zmianie statutu szpitala w Starogardzie Gdańskim i potem w sprawie wynagrodzeń dyrektora i wicedyrektora ODR. Jest takie grono spraw ... mamy pełną świadomość absurdalności zajmowania tej izby sprawami o charakterze technicznym. Po zapoznaniu się z opinią prawną nie było wątpliwości, że merytorycznie ... rozumiem dobrze skargę tego Pana od oczka wodnego, bo mamy do czynienia z pewną absurdalnością przepisów ustawy o ochronie przyrody. Ale ona jest, taka jaka jest. Jak gdyby Sejmik nie był w stanie dokonywać zmiany, uchwalając. Myśmy na ten temat dyskutowali wówczas na sesji i próbowaliśmy poszukiwać jakiś dróg realizacji tych przepisów i było to niemożliwe. Wiadomo, że odpowiedź ze strony Sejmiku warunkuje możliwość złożenia skargi przez tego Pana. Na swój sposób odpowiedź była pewną formą grzeczności. Ja znam przepis ustawowy, o którym mówił Kolega Barzowski. Jest, moim zdaniem, pewne do rozumiane przyjęcie, iż Przewodniczący Sejmiku reprezentuje sprawy na zewnątrz. Sejmik musi się wypowiadać na zewnątrz. To oświadczenie w jego imieniu, Sejmik może składać, szczególnie takie co polegają na jednak pewnej ocenie technicznej czy wyjaśnianiu pewnych zjawisk. Nie chciałbym, żebyśmy wpadli w jakiś absurd, że każda skarga musiałaby trafiać na sesję. Możemy doprowadzić do takiej sytuacji. Przyjmując Jurku twoje stanowisko, in extenso, wszystkie tego typu sprawy powinny trafiać na sesję. Bo Przewodniczący w ogóle nie miałby prawa odpowiadać w imieniu Sejmiku. A wtedy musielibyśmy obradować kilka razy w miesiącu. Musimy gdzieś znaleźć złoty środek i rozumiejąc twoje zastrzeżenie. Uważam, że ustawa w tym zakresie jest wadliwa. Powinna przypisywać Przewodniczącemu kompetencje reprezentacji również. Tak jak ma Marszałek Sejmu. Dziękuję.

Pan Radny Jerzy Barzowski –

Nie zgodzę się z Panem Przewodniczącym w żadnym miejscu. Nie można tak interpretować. Te przepisy są jasne. Ja przeczytam ten artykuł, który mówi, że zadaniem przewodniczącego sejmiku województwa jest wyłącznie organizowanie pracy sejmiku oraz prowadzenie obrad. Jeżeli przejdziemy do art. 90, to on jest prosty. Tu nie ma co interpretować Panie Przewodniczący Bendykowski. Każdy czyj interes prawny lub uprawnienie zostało naruszone przepisem aktu prawa miejscowego, wydanym w sprawie z zakresu administracji publicznej może po bezskutecznym wezwaniu organu samorządu województwa, który wydał przepis do usunięcia naruszenia. Czy Przewodniczący jest organem samorządu województwa? Chyba nie. On złożył skargę i zrobił to prawidłowo. A myśmy niekompetentnie, naruszając ten przepis odpisali mu. Jeżeli będzie tyle skarg, to będziemy musieli to stosować. Wróć do tych uchwał o wynagrodzeniu. Jeżeli nie jesteście w stanie ujednolicić tych dwóch uchwał. Tu jest ewidentny błąd. Tu pokazuje o jakości legislacji. Jak to wygląda, że w jednej uchwale o dyrektora jest do 20% wysługi lat, a drugi nie ma. Nie ma prawa Przewodniczący odpisywać na skargę obywatela, jakby ona nie była niezasadna.

Punkt 8
Interpelacje i zapytania

Pan Radny Jerzy Barzowski złożył interpelację, która stanowi załącznik nr 95 do protokołu.

Pan Radny Marian Szajna –

Chcę zapytać ponownie o cenę Marszałka Województwa Pomorskiego na temat Portu Lotniczego i oczekiwałbym na piśmie odpowiedzi, ponieważ informację medialne wypowiedane przez Przewodniczącego rady nadzorczej oraz chyba członka rady nadzorczej nie są dokumentem ani stanowiskiem Zarządu Województwa Pomorskiego.

Punkt 9
Sprawozdanie z pracy Zarządu Województwa Pomorskiego.

Sprawozdanie stanowi załącznik nr 96 do protokołu.

Punkt 10
Informacja Przewodniczącego Sejmiku o podejmowanych działaniach w okresie między sesjami oraz o korespondencji wpływającej do Kancelarii Sejmiku.

Informację przedstawił **Pan Jan Kleinsmidt – Przewodniczący Sejmiku Województwa Pomorskiego.**

Sprawozdanie stanowi załącznik nr 97 do protokołu.

Punkt 11

Wolne wnioski

Pan Radny Jerzy Barzowski –

Chce przypomnieć Panie Przewodniczący to, co ustaliliśmy miesiąc temu w obecności Pana Marszałka Struka. Chodzi o Port Lotniczy. Wtedy jako klub zgłaszaliśmy potrzebę przedstawienia szerokiej informacji o tym, co się wydarzyło w Porcie Lotniczym w kontekście zatrudnienia syna Premiera, połączenia z OLT Ekspres i tak dalej. Pan Marszałek był uprzejmy odpowiedzieć, że przedstawi taką informację po zakończeniu kontroli, którą miała przeprowadzić w spółce rada nadzorcza. Z doniesień medialnych wiemy, że ta kontrola się zakończyła i bardzo bym prosił, żeby Pan Marszałek był uprzejmy przedstawić na piśmie taką informację Sejmikowi, do czego się zobowiązał oraz informację szeroką z tymi wszystkimi elementami, które wynikały z interpelacji Radnych Sejmiku. Natomiast to nie koliduje z bezpośrednimi odpowiedziami na interpelację. Ta szeroka informacja, zgodnie z deklaracją, powinna być przedstawiona Radnym Sejmiku. Myślę, że na następną sesję Sejmiku będziemy w stanie taką informację od Pana Marszałka otrzymać.

Pan Radny Piotr Zwara –

Na ostatniej sesji Sejmiku na fali afery Amber Gold był dyskusja, co prawda nie uczestniczyłem w tej sesji, ale moja wiedza pochodzi głównie z mediów. Z wypowiedzi Jerzego Barzowskiego wynika, że opozycja skupiła się praktycznie rzecz biorąc na kwestii Portu Lotniczego i w szczególności działalności syna Premiera – Pana Michała Tuska. Wydaje się, że na podstawie informacji, które są dostępne, że jest to jednakowoż wątek zupełnie poboczny, a Sejmik powinien zająć się tym, co wydaje się najważniejsze czyli bezpieczeństwem finansowym mieszkańców Pomorza, które to bezpieczeństwo w kontekście tej afery powinno nam głównie leżeć na sercu. Wydaje się pozostał niezauważonym instrument, którym Sejmik dysponuje. Mianowicie w myśl art. 9 ust. 2 ustawy o prokuraturze istnieje możliwość poproszenia o informację na temat stanu przestępczości do prokuratora okręgowego w Gdańsku i Słupsku. Wydaje mi się dobry czas na taką informację. Przy okazji przyjrzyć się ogólnie zwalczaniu przestępczości gospodarczej na terenie naszego województwa. Ja zdaje sobie sprawę, że śledztwo zostało przeniesione. Trudno sobie wyobrazić, że gdyby to śledztwo było prowadzone na terenie naszego okręgu spowiadał się przed Sejmikiem w kwestii prowadzonego śledztwa. Nie mniej biorąc pod uwagę kompetencje Sejmiku oraz to, że powinniśmy czuwać nad całokształtem kwestii, które są ważne dla mieszkańców naszego regionu, sądzę, że taka inicjatywa byłaby ciekawa i potrzebna. Tak więc mój wniosek, w gruncie rzeczy, jest kierowany przede wszystkim do Przewodniczącego Sejmiku, Klubu PO i Zarządu. Nie skupiamy się na kwestiach pobocznych i personalnych atakach, a skupiamy się na tym, jak zrobić wspólnie coś, żeby w przyszłości podobnym zagrożeniom zapobiegać.

Pan Radny Jacek Bendykowski –

Nie będę się wypowiadał, odnosząc się do wypowiedzi Jerzego Barzowskiego na temat konkursu, bo to nie jest moja kompetencja i specjalnie nie mam ochoty się nad tym pochylać. Natomiast dotknął mojej działalności służbowej, zawodowej i mojego klienta sprzed wielu lat. Dlatego czuję się w obowiązku ustosunkować. Po pierwsze. Doktor

Rogowski wygrał dwa razy konkurs na ordynatora. To były takie czasy, kiedy wygrywanie konkursów nie skutkowało zajęciem stanowiska tylko w sposób absolutnie niezgodny z prawem nie został zatrudniony. Jest faktem, że został wprowadzony w błąd przez administrację i faktem jest, że zgłosił się do mnie jako do pełnomocnika. Ja nie byłem Radnym w tym czasie. To jest pierwsze nadużycie. Jest faktem, że spór toczył się bardzo długo. Otarł się dwukrotnie o Sąd Najwyższy i Pan Doktor Rogowski wygrał tam dwa razy. Nie specjalnie rozumiem, na czym miałby polegać problem moralny? Twoim zdaniem osoba, która później będzie osobą publiczną czy prawnik, nie może reprezentować osób skrzywdzonych przez administrację w sporach z tą administracją. Czy to jest zarzut? Sam się pochylasz nad osobami skrzywdzonymi i rozumiem trzeba byłoby ci przypisać zarzut stronniczości. Czy uważasz, że jest nieuczciwe pobieranie odszkodowania, kiedy zostało ono zasądzone przez sąd w słusznej sprawie? Ja prowadzę mnóstwo postępowań przeciwko instytucjom rządowym czy też samorządowym. Nigdy przeciwko Urzędowi Marszałkowskiemu odkąd jestem Radnym. Rozumiem, że jest to niemoralne, kiedy reprezentuje wykonawców skrzywdzonych gdzieś tam na budowach w zamówieniach publicznych, bo to odbywa się kosztem podatnika, bo potem podatnik musi odszkodowanie zapłacić. Sprowadzasz to lekko do absurdu. Ja nie ukrywam, że przypisuje sobie ... jestem bardzo zadowolony, że prowadzę tego typu procesy i pomagam wielu ludziom, którzy są skrzywdzeni przez administrację.

Pan Radny Przemysław Marchlewicz –

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo. Troszeczkę uściślając wniosek Jerzego Barzowskiego w kontekście lotniska. Uściślając dla Koleżanek i Kolegów z Zarządu Województwa, to informacja którą uzyskała Komisja Rewizyjna w zakresie kontroli, która została przeprowadzona przez radę nadzorczą czyli de facto przez podmiot wpłątany w tą całą sytuację. Informacja, którą uzyskaliśmy w tej sprawie, zadając bardzo konkretne pytania, była bardzo ogólnikowa. Wskazano, że wszystko jest w porządku i tyle. Stąd przychylając się do wniosku Kolegi Zwary, zwracam uwagę że te informacje, które myśmy uzyskali jako Komisja Rewizyjna są dalece niepełne. Tu wniosek kierowany przez Komisję Rewizyjną, że szczegółowymi pytaniami i pytanie dotyczące Michała Tuska było jednym z dziesięciu pytań. Uzyskaliśmy informację, że wszystko jest w porządku i tylko tyle, że trzeba popracować nad marketingiem i zasadami zatrudnienia. To w jednym wątku. A w drugim wątku chodzi o interpelacje Kolegi Barzowskiego. Wydaje mi się, że sam problem jest w dyskusji na temat obecnego czy przyszłego Pana Dyrektora istotny, że teraz będziemy mieli do czynienia z sytuacją, w której szpital Pani Dyrektor czegoś nie wypłacił. I tu dojdzie do sporów w drugą stronę. Czy aby na pewno jesteśmy przygotowani na to, żeby tą sytuacją zarządzić, bo do tego się sprowadza. Jeżeli Kolega Bendykowski nie był wtedy Radnym, to jest normalne, bo wykonuje swoją pracę. Natomiast jeżeli teraz może dojść do odwrotnej sytuacji, to już jest niepokojące, a prawie na pewno dojdzie. Duża prośba do Zarządu Województwa, żeby ujawnić komplet informacji z kontroli przeprowadzonej przez radę nadzorczą w sposób pogłębiony, bo my w sposób pogłębiony zadaliśmy pytania.

Pan Radny Piotr Zwara –

Chciałbym opinię radcy prawnego, czy mogę formalnie poddać pod głosowanie. A przede wszystkim chciałbym usłyszeć opinię ze strony Zarządu i Przewodniczącego Sejmiku.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt –

Corocznie otrzymujemy sprawozdania z Prokuratury słupskiej, ale możemy wystąpić do Prokuratury gdańskiej. To nie wymaga specjalnego głosowania czy uchwały. Przewodniczący zwraca się o informację i ta informacja jest udzielona przez te prokuratury. Prokuratura słupska przesyła co roku, a gdańska tak różnie. Wystąpimy ...

Pan Radny Marian Szajna –

Komisja Samorządu i Bezpieczeństwa Publicznego regularnie w określonych terminach występuje o te sprawozdania i my je mamy. One są dostępne. Ale oczywiście zgodnie z ustawą jest termin chyba do końca lipca. Jak się nie upomnimy, to nie dostaniemy, ale upominamy się i dostajemy.

Pan Radny Jerzy Barzowski –

Mówimy o jak najszerszym zakresie. My do tych kwestii możemy dojść przez naszą spółkę Port Lotniczy. I to co ja mówię, koresponduje z tym co było przedmiotem obrad na Komisji Rewizyjnej. Jeżeli jest prawdą, że Komisja Rewizyjna przegłosowała wniosek o poszerzoną informację, to myślę że na wniosek Komisji Rewizyjnej Pan Marszałek i Zarząd takiej informacji udzieli. Tu myślę Piotrze, że nie ma co głosować, bo jeśli Pan Marszałek miałby nie spełniać wniosków Komisji Rewizyjnej, to byłibyśmy w dosyć niebezpiecznym miejscu.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt poinformował, że następna sesja odbędzie się w 26 listopada.

Pan Lech Zielonka –

Panie Przewodniczący, Szanowni Radni Województwa Pomorskiego. Ciężko mi mówić jest, ale po części to Wasza wina. Rok temu sprzedaliście szpital w Nowym Dworze Gdańskim. Wiem, kto był prowodyrem tego wszystkiego - Pani Dyrektor Departamentu Zdrowia Urzędu Marszałkowskiego, była Sekretarz Miasta Malbork. Po roku proszę przyjechać i zobaczyć, jak wygląda szpital w Malborku. To jest Leśna Góra, a w Nowym Dworze speluna, w której jest butla tlenowa. 15 września o godzinie 20.45 otrzymałem telefon od mojej synowej, że nieżyje mój 30 - letni syn. Przez ostatnie kilka lat pracował przy budowie dróg całego województwa pomorskiego. Gdziekolwiek jadę, to w każdym miejscu go widzę. Z tym mi się żyje trudniej. Nie mogę zrozumieć jednego skoro o 17.55 15 września przychodzi młody mężczyzna i mówi, że boli go klatka piersiowa, a pielęgniarka każe mu czekać na korytarzu. On był sam w kolejce. Pielęgniarki były zajęte czymś innym. Po 40 minutach dzwoni do mojej synowej i mówi, żeby przyniosła mu papierosy. O 19.24 zatrzymał się zegarek na mojej dłoni. Kiedy przyjechałem o 20.50 do szpitala na parkingu czekał na mnie lekarz. Czy na Państwa kiedyś czekał lekarz? Lekarz mi powiedział, że muszą przygotować mojego syna, żebym go mógł zobaczyć. Minęły 3 godziny. Wszedłem do syna i on był chłodny. Nie wiem, czy na Sali jest lekarz, który może stwierdzić, ile czasu wystyga ciało ludzkie? Reanimowano nieboszczyka praktycznie. Ale co się nie robi, żeby ratować własny tyłek? Nie spoczne, póki nie rozstrzygnie tego sąd czy prokuratura czy ktokolwiek. od godz. 17.55 do 21.12, kiedy zobaczyłem syna będę chciał wiedzieć, co się działo z moim synem. Nic już nie będzie tak jak dawniej. Uratował wielu ludzi, a on jak poszedł o pomoc do szpitala w Nowym

Dworze potraktowano go jak gazetę. W Nowym Dworze nie ma nic. Tam jest Pani Kosińska, która bierze podobno 12 tys. pensji. Najmłodsza pielęgniarka ma 59 lat, a najmłodszy lekarz 75 lat bodajże. To jak ci ludzie mają ratować życie? W jakim my świecie żyjemy, że nie możemy uzyskać pomocy? Niech to będzie ostrzeżeniem dla Państwa. Nie patrzcie z punktu widzenia czysto ekonomicznego, bo ekonomia zaprowadziła niejednego na tamten świat. Tutaj Pan Piotr Zwara mówił o kwestii bezpieczeństwa ekonomicznego. Jest to istotna sprawa, ale kwestia zdrowia i opieki zdrowotnej jest najistotniejsza. Później okazało się, że nikt nie zgłosił do organów ścigania, że zmarł młody 30 – letni mężczyzna. Dzisiaj byłem na sesji powiatu nowodworskiego. Przyjechał Dyrektor Powiatowego Centrum Zdrowia z Malborka. Pan Przewodniczący Ptak się pyta, co ma Pan do zaoferowania jako Dyrektor? Powiedział, że przepisy nie pozwalają nic zmienić. Wiem, że winni też są radni powiatu nowodworskiego, że nie sprawdzili wszystkiego. Jeśli taki szpital nowodworski wykańcza ludzi i nawet lekarz nie umie podjąć decyzji, że karetkę ... jeżeli on nie umie podjąć stanowiska. Pani czekała z bólem ucha. Po godzinie lekarz przyszedł i powiedział, że on się na tym nie zna i proszę jechać do Elbląga. W Elblągu została udzielona pomoc. Myślałem, że na stare lata będzie się miał, kto mną opiekować. A teraz po śmierci syna muszę zająć się wnuczką, synową, i dziećmi, które jeszcze studiuje. Przepraszam za słowa i uniesienie moje w pewnym stopniu pomoże mi to egzystować dalej, a w podświadomości myślę, że Sejmik jak i wszyscy Państwo podejmiecie jakiegokolwiek decyzji kontroli, żeby sprawdzić dokładnie, co się dzieje w szpitalu w Malborku, w oddziale w Nowym Dworze Gdańskim, bo dalej tak być nie może. Tam po prostu ludzie się wykańczają. Dla mnie najgorszy widok był taki, że zobaczyłem na kamerze, że syn idzie ze szpitala, a po 3 godz. 10 min. wyjeżdża w kierunku kostnicy. Jeszcze raz dziękuję za zabrany czas i mam nadzieję, że będzie to dla Państwa pewną życiową przestrogą w podejmowaniu różnych decyzji w sprawach zawodowych i życiowych. Jesteśmy tylko ludźmi i każdy chciałby żyć jak najdłużej. Życzę Państwu dużo zdrowia, bo jak będziemy zdrowi, będziemy lepiej myśleć. Jestem przekonany, że za jakieś dwa tygodnie jak porozmawiam z Pana sekretarką, to chciałby złożyć jeszcze jedno pismo. Dziękuję.

Punkt 12

Zakończenie obrad.

Na tym Przewodniczący Sejmiku Województwa Pomorskiego p. **Jan Kleinszmidt** zakończył obrady XXIII sesji.

***Protokół na podstawie
zapisu cyfrowego sporządziła:
Małgorzata Polakiewicz***

***Jan Kleinszmidt
Przewodniczący Sejmiku
Województwa Pomorskiego***