

Protokół nr XXVI/13
sesji Sejmiku Województwa Pomorskiego
z dnia 28 stycznia 2013 roku

Sesja nr XXVI/13 Sejmiku Województwa Pomorskiego odbyła się dnia 28 stycznia 2013 roku w godzinach od 11.15 do 15.20 w Sali im. Lecha Bądkowskiego Urzędu Marszałkowskiego Województwa Pomorskiego.

Punkt 1
Otwarcie obrad Sejmiku.

Obrady XXVI sesji Sejmiku Województwa Pomorskiego **Pan Marek Biernacki – Wiceprzewodniczący Sejmiku.**

Stan radnych: 33 osoby. W sesji uczestniczyło 31 radnych wojewódzkich.
Listy obecności stanowią załącznik nr 1 do protokołu.

Pan Wiceprzewodniczący Marek Biernacki przywitał:

- Panią Krystynę Kłosin – Posłankę RP,
- Pana Janusza Śniadka – Posła RP,
- Pana Marka Biernackiego – Posła RP,
- Pana Stanisława Lamczyka – Posła RP,
- Panią Barbarę Kawińską – Dyrektor Pomorskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ.

Punkt 2
Przedstawienie porządku obrad.

Pan Wiceprzewodniczący Marek Biernacki zaproponował na sekretarzy sesji:

- **Pana Mirosława Batrucha,**
- **Pana Mariana Szajnę.**

Pan Wiceprzewodniczący Marek Biernacki – stwierdził, że obrady są prawomocne.
Na liście obecności podpisało się 25 radnych.

Pan Wiceprzewodniczący Marek Biernacki przedstawił porządek obrad sesji.
Porządek obrad stanowi załącznik nr 2 do protokołu.

Pan Radny Jerzy Barzowski –

Panie Przewodniczący. Chciałbym wszystkich obecnych uspokoić. Ja rozumiem, że ten punkt dotyczący informacji o Przychodni Stomatologicznej będzie w jednym z ostatnich punktów, kiedy Pan Marszałek się pojawi i przedstawi Sejmikowi aktualny stan procedowania w tej sprawie. Tak?

Pan Wiceprzewodniczący Marek Biernacki –

Tak. Oczywiście, bo obecność Pana Marszałka jest niezwykle istotna.

Punkt 3

Przyjęcie protokołów XXIV i XXV sesji SWP.

Pan Wiceprzewodniczący Marek Biernacki stwierdził, że radni nie zgłosili uwag do protokołów z XXIV i XXV sesji Sejmiku Województwa Pomorskiego.

Punkt 4

Informacja Pani Barbary Kawińskiej - dyrektor Pomorskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia na temat planów finansowych na 2013 r.

Informację przedstawiła Pani Barbara Kawińska – Dyrektor Pomorskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia. Informacja stanowi załącznik nr 3 do protokołu.

Pan Wiceprzewodniczący Marek Biernacki otworzył dyskusję.

Pan Wiceprzewodniczący Marek Biernacki –

Wiemy jaki jest problem. Jak można procedurami wpłynąć? Ja czuję się niedoinformowany mimo wszystko. W jakim kierunku polityka pójdzie, aby zmienić ten stan rzeczy?

Pan Radny Jerzy Barzowski –

Pan Biernacki nieco mnie wyprzedził, ale ja chce go poprzeć, zadając takie systemowe pytanie. Od tego myślę trzeba zacząć, bo takich drobnostek możemy Pani Dyrektor przedstawiać wiele. Zacznę od podstawowej opieki medycznej. Jak Pani go ocenia w świetle doświadczeń swojego oddziału w skali całego kraju? Z tego, co Pani opowiada, to funkcjonuje źle. Macie określony podział środków finansowych. Nazwijmy to stricte budżetowych. Czy jest jakiś inny mechanizm, żeby ten system usprawniać. Nie tylko w sensie literalnych podziałów, kompetencji. Podstawowa opieka robi swoje. Przekazuje pacjenta w inne miejsce i my to znamy z każdego szpitala. Im dalej w województwo tym jest gorzej. Czy są jakieś systemy, które oceniają waszą działalność w tym kontekście? Jak rozumiem nikt nie ma wpływu na Narodowy Fundusz Zdrowia z województwa? Województwo nie ma wpływu na żadne mechanizmy, a takich przykładów, jak Pani mówi, chociażby z leczeniem uzdrowiskowym. NFZ to państwo w państwie. Dobrze by było, żebyście Państwo mogli wysłuchać naszych opinii, jak ten system będzie funkcjonować, bo wbrew temu co Pani mówi, ocena jest inna. Pani sobie przypisuje jako sukces tę ocenę, że schodzą te nad limity. Ocena w wielu miejscach jest inna. Nie do końca jest prawdą to, żeby cieszyć się z tego, że nie ma nad limitów.

Pani Barbara Kawińska Dyrektor POW NFZ –

Panie Radny. Nad limity to jest rzecz, która nie istnieje w słowniku NFZ.

Pan Radny Jerzy Barzowski –

Oceniając cały system. Czy to co się robi w kwestii kontroli państwa w szpitalach, jak jest przez Państwa oceniane? Czy ma to jakieś systemowe znaczenie? Czy oceniacie, że to poprawi? Czy jest jakaś relacja między inwestowaniem przez poszczególne organy prowadzące, takie jak powiaty, województwa ... mamy przekonanie, że nie idzie to w parze. Bardzo drogi sprzęt czy oddziały będą stały niewykorzystane. Czy macie na to wpływ? Generalnie chodzi mi o ocenę systemu.

Pan Radny Adam Śliwicki –

Chciałem poprosić, żebyśmy jako Radni otrzymali tą prezentację.

Pani Barbara Kawińska Dyrektor POW NFZ –

Muszę ją przede wszystkim poprawić, bo nie mogę dać takiej prezentacji. To nie są dane tajne. Wszystkie dane są na naszych stronach.

Pan Radny Adam Śliwicki –

Jakie są największe problemy, jeśli chodzi o specjalistkę w województwie pomorskim? I jakie Pani widzi możliwości rozwiązywania tych problemów? Jakie są najdłuższe kolejki?

Pani Barbara Kawińska Dyrektor POW NFZ –

Ja ogólnie odpowiem. Myślę, że pytania Pana Radnego to są chyba nie do mnie. Bo mnie ustawa nakazuje finansowanie świadczeń medycznych, a nie organizowanie opieki medycznej w szpitalach i przychodniach. Ja nie mogę doktorowi Bartnickiemu nakazać czegoś. Pan doktor Bartnicki wskazuje, jakie ma poradnie. Z tymi poradniami startuje do konkursu. My sprawdzamy, czy spełnia standardy, które wyznacza Pan Minister. I to jest wszystko i zakupujemy odpowiednią ilość świadczeń. Nie zgodzę się, że my na to mamy mieć wpływ. Poza tym Pan mi zadał pytanie, czy się konsultuje z kimkolwiek? Muszę Panu powiedzieć, że bardzo niewielu ludzi się konsultuje. Ja dostaje informacje, że ktoś kupił tomokomputer, rezonans. Chociaż ostatnio rozmawiałam z Panią Marszałek o bardzo poważnym sprzecz, który miałby być wstawiony u nas w Gdańsku, gdzie już jestem po rozmowie z konsultantem krajowym – profesorem Ząbkim, gdzie za zabiegi w Warszawie płacimy minimalną liczbę, a wstawienie tego sprzętu, który nie jest świadczeniem gwarantowanym, jest to problem rozliczeniowy. Raczej nas się informuje, że już mamy niż to czy my jako Fundusz widzimy sens, bo bardzo słuszna jest to uwaga. Żyjemy w Trójmieście i dostęp do badań jest łatwiejszy, a im dalej wyjeżdżamy w województwo, nie jest już tak różowo. Nie mniej jednak ten dostęp w tej chwili nie jest zły. Też bym sobie życzyła, żeby był jeszcze lepszy. Ale to się bierze ze środków finansowych, które jak Państwo widzieliście, nie drgnęły. W zeszłym roku na sugestie Pani Minister były zwiększane stawki za punkt szpitalny. Udało mi się wynegocjować z dyrektorami szpitali, że od razu nie wzięli całej 1 zł. zwiększenia, a tylko 51 gr. Na ten rok 2013 musiałam się wywiązać z danego słowa. Specjaliści. Proszę Państwa. To nie pieniądź. Podział pieniędzy, który my czynimy jest jakby tym, co nam wskazuje rynek. Gdyby rynek wskazał, że nam się rozklinowali endokrynolodzy, ja bym była szczęśliwym człowiekiem. Widzimy, że jest coraz więcej lekarzy onkologów klinicznych, którzy mogą prowadzić poradnie. I ja będę szczęśliwy człowiek i znajdę na to kasę. Ale ja nie mam tych

specjalistów. Przykład miasto Słupsk. Po prostu wstyd. Biała plama. Ostatni endokrynolog wypowiedział mi umowę. Nie chcą pracować z nami, mimo że cenę za poradę mamy taką, jaką biorą gabinety prywatne. To jest najwyższa cena za poradę, jaką my mamy w Funduszu. Pan Prezydent Kobyliński dzwonił i pytał się, czy jeżeli on znajdzie endokrynologa, to czy my zrobimy konkurs? Pewnie, że zrobimy. Szukamy pół roku już endokrynologa, bo nie chcą z nami pracować. On bierze 150 zł za wizytę. Daje fiskalny paragon albo go nie daje. Nie wypełnia żadnych kwitów, oprócz karty choroby pacjenta i koniec. I jeszcze kieruje na wszystkie badania płatnie. Faktem jest, że ma rodzaj badań, na które musi kierować z naszych opłat. Rozmawiałam z profesorem Sforczakiem, który mówi, że ma cały tuzin internistów, którzy całe życie pracują na endokrynologii, ale nie zrobili specjalizacji. Pan radny powiedział, że im dalej od Gdańska gorzej jest ze służbą zdrowia. A ja mam odwrotne zdanie. Dlaczego? Ja pracowałam jako lekarz na wsi i niech tam lekarz spróbuje nie leczyć pacjenta, to go na widłach z tego ośrodka wyniosą. POZ-ety wiejskie z małych miasteczek pracują naprawdę dużo lepiej niż POZ-ety z dużych miast. I to naprawdę widać.

Pan Radny Leszek Bonna –

Panie Przewodniczący, Szanowni Goście, Wysoki Sejmiku. Ja zanim przejdę do meritum, to chciałbym powiedzieć kilka zdań praktyka na temat szpitalnego oddziału ratunkowego. Mam w strukturach szpitala, w którym zarządzam, szpitalny oddział ratunkowy. Faktycznie kilka lat temu liczba odwiedzających dochodziła do 100 w godzinach popołudniowych w soboty i w święta, więc przystąpiłem do konkursu na POZN, którą mój szpital realizuje. Dzięki temu zyskałem dodatkowe pieniądze. Dzięki temu pierwsza selekcja pacjentów odbywa się właśnie tam przez lekarza pierwszego kontaktu, który to dopiero pacjentów wymagających tego kieruje do szpitalnego oddziału ratunkowego. Poprawiło to znacznie wydolność tego oddziału, a liczba pacjentów spadła do 30 średnio na dobę. A teraz chciałbym przejść do meritum. Jako świadczeniodawca z kilkunastoletnim stażem, pamiętający regionalne kasy chorych. Pani Dyrektor Barbara Kawińska, nie tylko ma pięknie poukładane na głowie, ale i świetnie poukładane to co w głowie. 12lat działałam w branży i chciałbym pogratulować naszemu województwu i chciałbym pogratulować wszystkim świadczeniodawcom z naszego województwa i samorządowcom, że na tak ważnym stanowisku mają osobę, z którą można merytorycznie dyskutować i prowadzić rozmowę, z której wynikają tylko pozytywne informacje i rzeczy dla naszych pacjentów. Chciałbym poprosić wszystkich tutaj obecnych, aby wywieźli na teren województwa pozytywną informację, która wlała szczyptę optymizmu w nasze serca, formułując że wysokość środków na świadczenia zdrowotne dla mieszkańców województwa wzrastają. Co w dobie recesji jest rzeczą bardzo ważną, pierwszoplanową. W związku z tym jestem spokojny o los zdrowotny mieszkańców naszego województwa pomorskiego należy się z tego małego wzrostu cieszyć nieważne, jaki on jest. Dziękuję za uwagę.

Pan Radny Jacek Bendykowski –

Mam pytanie, odnośnie tych danych, bo te slajdy, które mnie najbardziej interesowały, czyli dotyczące przeliczenia nakładów na mieszkańca pomiędzy różnymi województwami, błyskawicznie zniknęły. Powiedziała Pani, że nowa ustawa zniweluje te różnice z czasem. W jaki sposób ustawa zniweluje i jaki jest ten czas? Kiedy możemy się doczekać względnej „sprawiedliwości społecznej”. Dziękuję bardzo.

Pani Barbara Kawińska Dyrektor POW NFZ –

Nie umiem za bardzo powiedzieć, w jakim czasie to będzie. Nie mniej jednak każdy rok przeliczenia tych pieniędzy dzięki tym składowym algorytmowym, będzie wskazywał dla nas większe pieniądze. Już na 2013 mamy ich więcej i 2014 będziemy mieli więcej i te województwa które dostają więcej o tyle zmniejszy się na tych wschodnich rubieżach, to co się tam zwiększyło. Jak wygląda nasz budżet na tle innych budżetów? województwa mazowieckie, śląskie to są ogromne województwa, które mają budżetu po 8 mln. zł. Mają przede wszystkim więcej ubezpieczonych. Przed ustawą algorytmową jedną ze składowych do wzoru była pozycja wskazująca na dochód gospodarstwa. Okazało się, że my jesteśmy województwem, który ma bardzo wysoki dochód i dlatego byliśmy na tym piątym miejscu. Teraz ten dochód wypadł z tego wzoru, ale on dość głównie zadecydował. Myślę, że 2014 będzie widocznym wzrostem pieniędzy, jeżeli nie wzrośnie nam bezrobocie. Państwo musicie pamiętać, że wpływ składki jest związany z zatrudnieniem ludzi. Niestety tak jak ostatnio podawali 13,6% na 2012 rok, to jest niższa składka. Niższa składka o 200 mln. zł. Także to jest różnica.

Pan Radny Jerzy Barzowski –

Nie chciałbym w takim duchu, jak Pan Dyrektor Bonna. Chciałbym żeby ta dyskusja była bardziej merytoryczna. Pani Dyrektor ja mówiąc o tym systemie, który funkcjonuje, to mówię o tym, że w każdym państwie system opieki zdrowotnej, to jest jeden mechanizm od podstawowej opieki poprzez ratownictwo i szpitale podstawowe i specjalistyczne. To nie musi być łączne, a nie wyodrębnione. Oczywiście, że Pani nie jest od tego, aby tworzyć system tylko realizować poszczególne działania, wynikające z ustawy i Pani to robi. Tylko ja prosiłem o ocenę Pani w kontekście prowadzonych kontroli. Każda kontrola ma mieć jakiś efekt, nie tylko finansowy, jak sądzę, bo też jest pewnie z punktu widzenia centrali istotny. Macie wymuszać, szukać tych właśnie mankamentów, które funkcjonują. Pewnie one są i są takie efekty, tylko mi chodzi o ocenę działalności systemu. Z racji zasiadania w radzie społecznej w Kościerzynie znam wiele przykładów. Do tego szpitala przesyła się różne zrzuty, których nie chce się leczyć w szpitalach innych, ale z różnych przyczyn tego się nie robi. Czy macie w wyniku tych kontroli nie tylko efekty ekonomiczne, ale ocenę merytoryczną tego systemu? Jakie są z tego wnioski? Gdzie je przekazujecie, bo przecież nie do nas? A kiedyś jak funkcjonowała kasa chorych, to Sejmik uchwalał Wojewódzki Plan Zdrowotny, który był wytyczną dla kas chorych. Ten system jest poza Sejmikiem i zupełnie nie mamy wpływu na ocenę NFZ w sensie poprawy systemu jako całości. Czy przeprowadzanie kontroli jest efektem doraźnym w postaci ściągania pieniędzy czy również z tego wynikają, jakie wnioski? Jaki one mają wpływ na funkcjonowanie naszego systemu zdrowia w naszym województwie? Po części zgadzam się z tym, co Pani powiedziała. POZ na samym dole ... w wiejskich przychodniach tak jest. Tam lekarz próbuje leczyć. Im wyżej tym lepiej. Ta specjalistyka w wielu miejscach jest niedoskonała. Poszczególne specjalistki się blokuje. Ile takich kontroli było wobec szpitali marszałkowskich? Jakie były zalecenia? Jakie były kwoty?

Pan Wiceprzewodniczący Marek Biernacki –

Jeśli chodzi o endokrynologów, to za mało się ich otwiera bo są one finansowane przez Ministerstwo Zdrowia. Jak w takim razie są numerowane te specjalizacje? Skoro to tak intratna specjalność, to zastanawia mnie, dlaczego tak mało?

Pani Barbara Kawińska Dyrektor POW NFZ –

Pytanie jest niebywale obszerne. Szczerze mówiąc nie byłam przygotowana na takie pytania. Jeżeli chodzi o kontrolę. My przede wszystkim kontrolujemy pod kątem wykonywania umów. Czy lekarz wykonujący umowę posiada wszelkie kwalifikacje nam przedstawił i czy jest prawidłowo wykonywana dokumentacja medyczna? Natomiast ja nie umiem powiedzieć Panu Radnemu, jak współpracuje POZ czy ambulatoryjna opieka ze szpitalami. My na to wpływu nie mamy i nie kontrolujemy. To jest dość trudne zadanie i nie wiem komu można by było to przypisać. Co do ilości kontroli. Kontroli było dużo. Nie będę strzelać. Dużo pieniędzy do naszej kasy wróciło. Nigdzie nie zostały „zachomikowane”. Dzięki temu mogły być zapłacone tzw. zobowiązania lat ubiegłych czyli wszelkie nad wykonania: nie limity i ratujące życie za 2011 rok były częściowo popłacone. Te pieniądze są cały czas w ruchu. Jeśli chodzi o specjalistów. Warto by można było do Pana Wojewody, gdzie konsultanci wojewódzcy są jakby w jego gestii. A konsultanci wojewódzcy wskazują braki specjalistów. Najkrótsza specjalizacja to jest 4 lata. W każdym bądź razie my na to wpływu nie mamy. Jeżeli chodzi o kolejki. Dramatem jest jedno. My jako Fundusz nie posiadamy, ale mam nadzieję, że niedługo taki będzie, który będzie pozwalał do zapisania się do pięciu różnych kolejek w tej samej dziedzinie. Nie ma tego, że pacjenci dzwonią i odwołują wizyty. Tak samo jest z zabiegami planowanymi. Są współwinni. Nie ma tak, że tylko służba zdrowia jest winna, ale jest jeszcze pacjent po drugiej stronie.

Pan Radny Andrzej Bartnicki –

Nad wykonania. Od momentu rozpoczęcia tej kadencji w Sejmiku, mówiłem wielokrotnie, że pojęcie nad wykonania nie istnieje. Nie ma tego w żadnej absolutnie umowie. Z czego to powstało pojęcie nad wykonania? Przed laty dużo więcej pieniędzy spływało ze składki. Można było tymi pieniędzmi zapłacić za nad wykonania. Przyzwyczailiśmy się do tego i teraz każdy krzyczy nad wykonania. Nie ma czegoś takiego w umowach. W pismach trzeba uzasadnić, dlaczego takie porady wykonałem i dopiero wtedy w relacjach NFZ a kontrahent możemy cokolwiek uzgadniać. Chciałbym doczekać takich czasów, jak Pani Dyrektor, będzie sprawozdawać budżet nad wykonania 0. Byłoby to wspaniale. Co do reorganizacji. Pozwolę przedstawić Państwu nad czym rozpoczął pracę Sejm. To są założenia dotyczące decentralizacji NFZ. Według założeń regiony będą prowadziły samodzielną politykę zdrowotną na obszarze województwa i kontrataowały świadczenia. Wpływ na fundusze ma uzyskać wojewoda. Wojewoda będzie tworzył regionalną sieć polityki zdrowotnej, czyli tzw. mapę opieki zdrowotnej, co w dużej mierze mamy przygotowane. Przygotowaną przez wojewodę i współpracującą z nią radę do spraw oceny potrzeb zdrowotnych. Myślę, że do wojewody wróci też sprawa tych nieszczęsnych specjalizacji, które to rozgrywają się na poziomie Ministerstwa, gdzie to wojewoda wie, gdzie są białe plamy, jeśli chodzi o specjalistkę. Dopiero na podstawie mapy będą tworzone plany kontraktów. Wojewoda będzie wydawał opinię o celowości. Jeżeli wejdą te założenia organizacyjne, mam nadzieję że samoistnie wytworzy się sieć szpitali, o czym wielokrotnie było mówione. Zostanie wyjęte z Funduszu wycena świadczeń medycznych oraz kontrola tych świadczeń. Będzie oddzielny urząd, który będzie dokonywał oceny świadczeń. Będzie oddzielny urząd, który będzie dokonywał wyceny świadczeń i kontrolował wykonanie tych świadczeń. Nie może być tak, moim zdaniem jest to absolutnie niesłuszne, żeby Fundusz sam siebie kontrolował. To są założenia, które jeżeli zostaną zrealizowane to mam nadzieję, że za dwa lata, jak będziemy zamykali naszą kadencję, będziemy mogli powiedzieć, że naprawdę poszło w dobrym kierunku.

Pan Radny Dariusz Męczykowski –

Pani Prezes. Ponieważ dyskutowaliśmy nie raz o pewnych wątkach i tematach. Jest Pani dobrym praktykiem od podłoża. Jak wygląda przygotowywanie ofert przez nasze szpitale do ofert prywatnych? Bo przecież my się borykamy z problemem obłożenia i możliwości. Nasze szpitale mają dużo większe możliwości do wykonywania świadczeń i nie wykonują tego. Stąd te problemy z finansowaniem. Pytanie Kolegi Barzowskiego być może nie zostało dokładnie sprecyzowane. Na podstawie Kościerzyny można pokazywać patologię kontraktacji. Kartuzy na chirurgię mają dużo więcej, a my mniej. Osoby jak złamię nogę, to specjalnie jadą, jak to się stało na terenie Kościerzyny, po to żeby się zmierzyć ze szpitalem kościerskim, bo tam ortopedia. A my nie możemy powiedzieć, że my nie przyjmujemy. Kontraktacja niewspółmierna do tego, co się dzieje. Sytuacja, jaka miała miejsce przed kilkoma laty z kardiologią. Wszystko było przygotowane, a kontrakt zabrało się do Starogardu, do Wejherowa. To w ogóle nie mogłoby funkcjonować bez naszych szpitali. Czy takie rzeczy mają też w innych miejsce? Ja jestem jak najbardziej za konkurencją i rozwojem prywatnych podmiotów. Ale te proporcje, bo jeżeli my mamy coś, to muszą być zachowane w innych możliwościach kontraktacyjnych. Wykorzystajmy ten potencjał, który mamy. Jak są monitorowane zabiegi wysokospecjalistyczne w prywatnych podmiotach? A wszystko, czyli przygotowanie i diagnostyka i powikłania leczy się w szpitalach wojewódzkich. Jak to wygląda?

Pani Barbara Kawińska Dyrektor POW NFZ –

Szpital w Kościerzynie za niewykonanie kontraktu za 2012 rok. Co do zabierania kontraktu. My tych kontraktów nie dajemy i nie mamy prawa ich zabierać. Są procedury konkursowe. Są procedury oceniające dany podmiot i jest taka zasada, zgodnie z ustawą, że jeżeli szpital ma niewykonanie kontraktu, to nie może dostać więcej pieniędzy niż wykonał w poprzednim roku. Jeżeli ma więcej wykonanie niż miał kontrakt, to powinien dostać tak jak miał na końcu roku, który mija. Nie niższy. Może dostać wyższy, jeśli Fundusz na to stać. Jeżeli chodzi o zabiegi wysokospecjalistyczne i kardiologia poruszona tutaj i Starogard i Wejherowo. Podmiot który wystartował był podmiotem sprawdzonym, kontrolowanym wielokrotnie nie tylko przez nas ale i Ministerstwo, NIK nie znaleziono uchybień w zakontraktowanych tam zabiegów wysokospecjalistycznych.

Pan Radny Dariusz Męczykowski –

Wypowiedź nie została skierowana do mikrofonu.

Pani Barbara Kawińska Dyrektor POW NFZ –

Wszędzie spadły kontrakty, Panie Radny. Proszę zobaczyć na kontrakt Szpitala Miejskiego, Akademię Medyczną, Zaspę gdzie spadły kontrakty, ponieważ wykonują mniej procedur. Bo te procedury rozłożyły się na inne oddziały. To nie ma być, że ma dostać tyle, ile dostał w zeszłym roku.

Pan Radny Dariusz Męczykowski –

Nad limity nie zostały zapłacone...

Pani Barbara Kawińska Dyrektor POW NFZ –

Proszę Pana. Nie ma Pan racji i mówi Pan nie prawdę. Procedury kardiologiczne są procedurami ratującymi życie i procedury ratujące życie były płacone.

Pan Radny Dariusz Męczykowski –

Zabrano kontrakt, na który nie było potem pokrycia. Było zapotrzebowanie takie.

Pani Barbara Kawińska Dyrektor POW NFZ –

Co to znaczy, że zabrano kontrakt? Bo ja nie bardzo rozumiem. To znaczy, że nie był wykonany większy. Był wykonany w takiej ilości i taką ilość dostał.

Pan Radny Dariusz Męczykowski –

Nie otrzymał.

Pani Barbara Kawińska Dyrektor POW NFZ –

Ja teraz nie będę dyskutować tu z Panem, bo nie mam dokumentów szpitala. Ja mam naprawdę dużą wiedzę i dużo pamiętam, ale proszę mnie tutaj nie przepytować, aż tak dokładnie.

Pan Radny Dariusz Męczykowski –

Chodzi o samą formę, Pani Prezes. Przepraszam. Nie chodzi mi o Kościerzynę. Tylko chodzi mi o te proporcje pojawiania się nowych podmiotów. Czy one mogą z „wolnej Amerykanki”?

Pani Barbara Kawińska Dyrektor POW NFZ –

Tak mogą. Do tego stopnia, co właśnie mówiłem, że w Sztumie wynajęto powierzchnię oddziałowi z południa Polski i teraz oni się rozliczają z § 19 za procedury ratujące życie. Nie mam z nimi żadnej umowy, ale mają prawo ratować to życie, jeśli są do tego przygotowani i my będziemy musieli za to zapłacić i znowu spadną pieniądze w Starogardzie, Kościerzynie, w Gdańsku, Gdyni i w Wejherowie, ponieważ ja nie mam większych pieniędzy. To jest jedna wielka pula pieniędzy.

Pan Radny Dariusz Męczykowski –

My się martwimy tylko tym. Mamy budynki, Kościerzyna ma akredytację. Możemy przerobić kontrakt, a go nie mamy. Dlaczego ???

Pani Barbara Kawińska Dyrektor POW NFZ –

Nie mam więcej pieniędzy. Te pieniądze są constans, albo niewiele wyższe. I wiele pacjentów zamiast do Kościerzyny pojedzie do Starogardu albo do Wejherowa, zamiast do Gdyni. Jeżeli nie wykonuje się takiej ilości, to nie można mieć takiego kontraktu. Bo to nie ma tak, że się dostaje kontrakt, bo się dostaje. Musi być wykonana odpowiednia ilość procedur.

Pan Radny Dariusz Męczykowski –

Chodzi mi tylko o politykę wprowadzania nowych podmiotów na te same świadczenia.

Pani Barbara Kawińska Dyrektor POW NFZ –

Ja nie wprowadzam podmiotów. Podmioty, proszę Pana, są rejestrowane przez wojewodę czy przez inne instytucje.

Pan Radny Jerzy Barzowski –

Mi się wydawało, że mamy tak wystarczającą ilość czasu i Pani Dyrektor będzie tak przygotowana, że będziemy w stanie poruszyć wszystkie wątki i pani Dyrektor przekaze je w odpowiednie miejsca. Te wszystkie kwestie, o których mówił Pan Przewodniczący Męczykowski. To jest ten element błędnego systemu. Prośba jest taka, żeby jako NFZ potrafilibyście przekazywać te informacje do góry. Problem jest taki, że musi być w państwie polskim system opieki zdrowotnej sfery publicznej musi być zorganizowany. To nie może być tak, że każdy sobie inwestuje, a nie ma obłożenia kontraktami. Ktoś musi tym koordynować. Problem w Bytowie, gdzie są dwa szpitale, a jeden formalnie na terenie Bytowa. Być może będziemy szukać takiego podmiotu, jaki pojawił się w Gniewie. Trzeba znaleźć takich ludzi i dopiero wtedy będzie można mówić, że dostępność jest równa. Nie zgodzę się z Panią, że dostępność usług wysokospecjalistycznych jest taka sama w Bytowie, Miastku i Gdańsku. To jest nieprawdą. Dostępność jest zdecydowanie lepsza, chociażby czas. Mnie interesują rzeczy bardziej systemowe. Czy dochodzą do Pani takie sygnały, że szpitale powiatowe biorą tylko w ramach kontraktu pieniądze za pacjenta, gdzieś go tam przyjmą, odpajkują i odsyłają do szpitala specjalistycznego. A te szpitale specjalistyczne muszą niejako leczyć za darmo.

Pani Barbara Kawińska Dyrektor POW NFZ –

Ostatnio na spotkaniu u wojewody, była też Pani Marszałek, była poruszana sprawa UCK i innych szpitali powiatowych. Słynne zdanie UCK: „bo my jesteśmy jedynym takim szpitalem, który to robi w województwie.”. Niestety zostało poddane prawdzie. Bo faktycznie jedyną procedurą, jaką może wykonywać UCK, to są urazy wielonarządowe, które są specjalnie rozliczanie tzw. Procedurą T i tylko UCK może to rozliczyć. Natomiast co do innych procedur, to proszę mi wierzyć Pani Radny, że UCK możemy dzisiaj zamknąć, a szpitale powiatowe dadzą sobie radę. I ja to wykazałam. Dużo taniej.

Pan Radny Dariusz Męczykowski –

Wypowiedź nie została skierowana do mikrofonu.

Pani Barbara Kawińska Dyrektor POW NFZ –

Co podsyła? Do Kościerzyny Pan mi mówi, że podsyła. W Kościerzynie nie ma specjalistów. Powiem to w tej chwili, bo Panowie jesteście dwaj. Kościerzyna ma najgorszy, jeżeli chodzi o specjalistów skład lekarzy. Mówię to absolutnie oficjalnie i głośno. A dlaczego się pozbyto specjalistów z Kościerzyny? Kościerzyna miała specjalistów jeszcze parę lat temu. Bardzo dziękuję. Jeśli będą jakieś pytania, to bardzo poproszę na ręce doktora Bartnickiego.

Pan Wiceprzewodniczący Marek Biernacki –

Dziękujemy za sporo wyjaśnień. Myślę, że to jest problem przekazywania informacji, ilości specjalistów i realizacji między POZ i SOR-ami. Dziękujemy bardzo.

Pan Radny Andrzej Bartnicki –

Ja również dziękuję za przedstawienie informacji na temat planów finansowych, bo są to rzeczy, które powinny nas najbardziej interesować. Kwestie specjalistów i kontroli nie są tematem dzisiejszego spotkania. Problem specjalistów jest problemem w całej Polsce. Mam nadzieję, że po tej reorganizacji, która ma nastąpić również w zakresie kształcenia specjalistów, to będzie się poprawiało. Jeszcze raz dziękuję i mam nadzieję, że będziemy w dobrych relacjach z Sejmikiem.

Pan Wiceprzewodniczący Marek Biernacki zamknął dyskusję.

Pan Wiceprzewodniczący Marek Biernacki zarządził 20 – minutową przerwę w obradach, w godzinach od 12:55 do 13.15.

Pan Wiceprzewodniczący Marek Biernacki przekazał prowadzenie obrad **Panu Przewodniczącemu Janowi Kleinszmidtowi**.

Punkt 5
Przyjęcie uchwał:

5.1 Przyjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały nr 212/XII/2007 Sejmiku Województwa Pomorskiego z 24 września 2007 roku w sprawie przyjęcia Kryteriów podziału środków Funduszu Pracy na finansowanie przez samorządy powiatowe województwa pomorskiego programów na rzecz promocji zatrudnienia, łagodzenia skutków bezrobocia i aktywizacji zawodowej oraz innych fakultatywnych zadań na lata 2008-2013, zmienionej Uchwałą nr 317/XIX/2008 Sejmiku Województwa Pomorskiego z 25 lutego 2008 r. Uchwałą nr 1044/XL/2009 Sejmiku Województwa Pomorskiego z 30 listopada 2009 r. oraz Uchwałą nr 300/XV/12 Sejmiku Województwa Pomorskiego z 30 stycznia 2012 r..

Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały nr 212/XII/2007 Sejmiku Województwa Pomorskiego z 24 września 2007 roku w sprawie przyjęcia Kryteriów podziału środków Funduszu Pracy na finansowanie przez samorządy powiatowe województwa pomorskiego programów na rzecz promocji zatrudnienia, łagodzenia skutków bezrobocia i aktywizacji zawodowej oraz innych fakultatywnych zadań na lata 2008-2013, zmienionej Uchwałą nr 317/XIX/2008 Sejmiku Województwa Pomorskiego z 25 lutego 2008 r. Uchwałą nr 1044/XL/2009 Sejmiku Województwa Pomorskiego z 30 listopada 2009 r. oraz Uchwałą nr 300/XV/12 Sejmiku Województwa Pomorskiego z 30 stycznia 2012 r. przedstawił **Pan Wiesław Byczkowski – Wicemarszałek Województwa Pomorskiego**. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 4 do protokołu.

Pan Przewodniczący Jan Kleinszmidt przedstawił:

- opinię pozytywną (5/0/0) Komisji Budżetu i Finansów. Uchwała stanowi załącznik nr 5 do protokołu.

- opinię pozytywną (5/0/0) Komisji Strategii Rozwoju i Polityki Przestrzennej. Uchwała stanowi załącznik nr 6 do protokołu.
- opinię pozytywną (6/0/0) Komisji Zdrowia, Polityki Społecznej i Rodziny. Uchwała stanowi załącznik nr 7 do protokołu.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt otworzył dyskusję nad projektem uchwały w sprawie zmiany uchwały nr 212/XII/2007 Sejmiku Województwa Pomorskiego z 24 września 2007 roku w sprawie przyjęcia Kryteriów podziału środków Funduszu Pracy na finansowanie przez samorządy powiatowe województwa pomorskiego programów na rzecz promocji zatrudnienia, łagodzenia skutków bezrobocia i aktywizacji zawodowej oraz innych fakultatywnych zadań na lata 2008-2013, zmienionej Uchwałą nr 317/XIX/2008 Sejmiku Województwa Pomorskiego z 25 lutego 2008 r. Uchwałą nr 1044/XL/2009 Sejmiku Województwa Pomorskiego z 30 listopada 2009 r. oraz Uchwałą nr 300/XV/12 Sejmiku Województwa Pomorskiego z 30 stycznia 2012 r..

Pan Radny Jerzy Barzowski –

To jest wstępny podział te 53,47. Czy jeszcze mogą być jakieś korekty? Bo wydaje mi się, że budżet tutaj jest i takie mieliśmy informacje. Pan Dyrektor mówił, że jest to stały podział. Z czego to wynika? Czy tu może być korekta? Jeśli tak, to w którą stronę?

Pan Wiesław Byczkowski – Wicemarszałek Województwa –

Budżet oczywiście jest. Mówimy o wstępnej decyzji Ministra. O ile się orientuje, to decyzja jest wstępna, ale nic nie wskazuje na to, żeby jakiekolwiek istotne zmiany nastąpiły. Co oznacza, że do naszej dyspozycji będzie do 50% więcej środków niż w zeszłym roku. Aby nie narazić się na takie podejrzenie, że środki są wydawane w sposób nieostrożny i niegospodarny. Staramy się to wpuścić w reżim EFS, który zawiąza w stosunku do ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy te wymagania jakościowe, chociażby co do efektywności.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt zamknął dyskusję nad projektem uchwały w sprawie zmiany uchwały nr 212/XII/2007 Sejmiku Województwa Pomorskiego z 24 września 2007 roku w sprawie przyjęcia Kryteriów podziału środków Funduszu Pracy na finansowanie przez samorządy powiatowe województwa pomorskiego programów na rzecz promocji zatrudnienia, łagodzenia skutków bezrobocia i aktywizacji zawodowej oraz innych fakultatywnych zadań na lata 2008-2013, zmienionej Uchwałą nr 317/XIX/2008 Sejmiku Województwa Pomorskiego z 25 lutego 2008 r. Uchwałą nr 1044/XL/2009 Sejmiku Województwa Pomorskiego z 30 listopada 2009 r. oraz Uchwałą nr 300/XV/12 Sejmiku Województwa Pomorskiego z 30 stycznia 2012 r..

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt zarządził głosowanie projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały nr 212/XII/2007 Sejmiku Województwa Pomorskiego z 24 września 2007 roku w sprawie przyjęcia Kryteriów podziału środków Funduszu Pracy na finansowanie przez samorządy powiatowe województwa pomorskiego programów na rzecz promocji zatrudnienia, łagodzenia skutków bezrobocia i aktywizacji zawodowej oraz innych fakultatywnych zadań na lata 2008-2013, zmienionej Uchwałą nr 317/XIX/2008 Sejmiku Województwa Pomorskiego z 25 lutego 2008 r. Uchwałą nr 1044/XL/2009 Sejmiku Województwa Pomorskiego z 30 listopada 2009 r. oraz Uchwałą nr 300/XV/12 Sejmiku Województwa Pomorskiego z 30 stycznia 2012 r..

Województwa Pomorskiego z 30 stycznia 2012 r.. Wynik głosowania: „za” - 22 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 1 radnych.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt stwierdził, że uchwała w sprawie zmiany uchwały nr 212/XII/2007 Sejmiku Województwa Pomorskiego z 24 września 2007 roku w sprawie przyjęcia Kryteriów podziału środków Funduszu Pracy na finansowanie przez samorządy powiatowe województwa pomorskiego programów na rzecz promocji zatrudnienia, łagodzenia skutków bezrobocia i aktywizacji zawodowej oraz innych fakultatywnych zadań na lata 2008-2013, zmienionej Uchwałą nr 317/XIX/2008 Sejmiku Województwa Pomorskiego z 25 lutego 2008 r. Uchwałą nr 1044/XL/2009 Sejmiku Województwa Pomorskiego z 30 listopada 2009 r. oraz Uchwałą nr 300/XV/12 Sejmiku Województwa Pomorskiego z 30 stycznia 2012 r., została przyjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 8 do protokołu.

5.2 Przyjęcie uchwały w sprawie określenia zasad, trybu i harmonogramu prac nad Strategią Polityki Społecznej Województwa Pomorskiego na lata 2014-2020.

Projekt uchwały w sprawie określenia zasad, trybu i harmonogramu prac nad Strategią Polityki Społecznej Województwa Pomorskiego na lata 2014-2020 przedstawiła **Pani Hanna Zych – Cisoń – Wicemarszałek Województwa Pomorskiego**. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 9 do protokołu.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt przedstawił:

- opinię pozytywną (8/0/0) Komisji Strategii Rozwoju i Polityki Przestrzennej. Uchwała stanowi załącznik nr 10 do protokołu.
- opinię pozytywną (6/0/0) Komisji Zdrowia, Polityki Społecznej i Rodziny. Uchwała stanowi załącznik nr 11 do protokołu.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt otworzył dyskusję nad projektem uchwały w sprawie określenia zasad, trybu i harmonogramu prac nad Strategią Polityki Społecznej Województwa Pomorskiego na lata 2014-2020.

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt zamknął dyskusję nad projektem uchwały w sprawie określenia zasad, trybu i harmonogramu prac nad Strategią Polityki Społecznej Województwa Pomorskiego na lata 2014-2020.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt zarządził głosowanie projektu uchwały w sprawie określenia zasad, trybu i harmonogramu prac nad Strategią Polityki Społecznej Województwa Pomorskiego na lata 2014-2020. Wynik głosowania: „za” - 22 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 3 radnych.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt stwierdził, że uchwała w sprawie określenia zasad, trybu i harmonogramu prac nad Strategią Polityki Społecznej Województwa Pomorskiego na lata 2014-2020, została przyjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 12 do protokołu.

5.3 Przyjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia Regulaminu Rady Społecznej Pomorskiego Centrum Traumatologii im. M. Kopernika w Gdańsku.

Projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia Regulaminu Rady Społecznej Pomorskiego Centrum Traumatologii im. M. Kopernika w Gdańsku przedstawiła **Pani Hanna Zych - Cisoń – Wicemarszałek Województwa Pomorskiego**. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 13 do protokołu.

Pan Przewodniczący Jan Kleinszmidt przedstawił:

- opinię pozytywną (6/0/0) Komisji Zdrowia, Polityki Społecznej i Rodziny. Uchwała stanowi załącznik nr 14 do protokołu.

Pan Przewodniczący Jan Kleinszmidt otworzył dyskusję nad projektem uchwały w sprawie zatwierdzenia Regulaminu Rady Społecznej Pomorskiego Centrum Traumatologii im. M. Kopernika w Gdańsku.

Pan Radny Marian Szajna –

Panie Przewodniczący, Pani Marszałek. Mam krótkie pytanie do tych wszystkich wyszczególnionych uchwał. A mianowicie, kiedy my się dowiemy jak działają rady społeczne? Jak wygląda realizacja ich doradztwa i uczestnictwa? Czego te regulaminy będą dotyczyły? Jakie są wnioski z aktywności tych rad społecznych?

Pani Wicemarszałek Hanna Zych – Cisoń –

Rady, jak Państwo wiecie, zawiązały się w roku ubiegłym i te regulaminy są częścią uchwał podejmowanych przez rady społeczne. Państwo możecie prosić o sprawozdanie z działalności rad. Natomiast mogę powiedzieć, że nie mają one długiego okresu ... w przyszłym tygodniu odbywa się posiedzenie rad nadzorczych pięciu naszych spółek i tutaj będziemy oczekiwać sprawozdania.

Pan Radny Marian Szajna –

Cały czas dostawałem sygnały, że te rady się nie zbierają i nie rozpoczynają tej działalności i długo to trwało. Ale jeżeli Pani nie ma takiej wiedzy, to na przyszłość ja o to zapytam.

Pani Wicemarszałek Hanna Zych – Cisoń –

Z tego, co wiem to te rady nie wystartowały w dołkach startowych w jednym dniu. Tam kolejno, ale wszystkie ruszyły.

Pan Radny Andrzej Bartnicki –

Miałby taką propozycję, że po roku działalności rad nadzorczych jak i rad społecznych poprosimy o sprawozdanie z ich pracy w toku działania. Teraz rady dopiero uchwały programy działania.

Pan Przewodniczący Jan Kleinszmidt zamknął dyskusję nad projektem uchwały w sprawie zatwierdzenia Regulaminu Rady Społecznej Pomorskiego Centrum Traumatologii im. M. Kopernika w Gdańsku.

Pan Przewodniczący Jan Kleinszmidt zarządził głosowanie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia Regulaminu Rady Społecznej Pomorskiego Centrum Traumatologii im. M. Kopernika w Gdańsku. Wynik głosowania: „za” - 26 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt stwierdził, że uchwała w sprawie zatwierdzenia Regulaminu Rady Społecznej Pomorskiego Centrum Traumatologii im. M. Kopernika w Gdańsku, została przyjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 15 do protokołu.

5.4 Przyjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia Regulaminu Rady Społecznej Szpitala Morskiego im. PCK w Gdyni.

Projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia Regulaminu Rady Społecznej Szpitala Morskiego im. PCK w Gdyni przedstawiła **Pani Hanna Zych - Cisoń – Wicemarszałek Województwa Pomorskiego**. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 16 do protokołu.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt przedstawił:

- opinię pozytywną (6/0/0) Komisji Zdrowia, Polityki Społecznej i Rodziny. Uchwała stanowi załącznik nr 17 do protokołu.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt otworzył dyskusję nad projektem uchwały w sprawie zatwierdzenia Regulaminu Rady Społecznej Szpitala Morskiego im. PCK w Gdyni. Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt zamknął dyskusję nad projektem uchwały w sprawie zatwierdzenia Regulaminu Rady Społecznej Szpitala Morskiego im. PCK w Gdyni.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt zarządził głosowanie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia Regulaminu Rady Społecznej Szpitala Morskiego im. PCK w Gdyni. Wynik głosowania: „za” - 26 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt stwierdził, że uchwała w sprawie zatwierdzenia Regulaminu Rady Społecznej Szpitala Morskiego im. PCK w Gdyni, została przyjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 18 do protokołu.

5.5 Przyjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia Regulaminu Rady Społecznej Szpitala Specjalistycznego w Kościerzynie.

Projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia Regulaminu Rady Społecznej Szpitala Specjalistycznego w Kościerzynie przedstawiła **Pani Hanna Zych - Cisoń – Wicemarszałek Województwa Pomorskiego**. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 19 do protokołu.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt przedstawił:

- opinię pozytywną (6/0/0) Komisji Zdrowia, Polityki Społecznej i Rodziny. Uchwała stanowi załącznik nr 20 do protokołu.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt otworzył dyskusję nad projektem uchwały w sprawie zatwierdzenia Regulaminu Rady Społecznej Szpitala Specjalistycznego w Kościerzynie.

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt zamknął dyskusję nad projektem uchwały w sprawie zatwierdzenia Regulaminu Rady Społecznej Szpitala Specjalistycznego w Kościerzynie.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt zarządził głosowanie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia Regulaminu Rady Społecznej Szpitala Specjalistycznego w Kościerzynie. Wynik głosowania: „za” - 27 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt stwierdził, że uchwała w sprawie zatwierdzenia Regulaminu Rady Społecznej Szpitala Specjalistycznego w Kościerzynie, została przyjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 21 do protokołu.

5.6 Przyjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia Regulaminu Rady Społecznej Wojewódzkiego Szpitala Psychiatrycznego im. prof. Tadeusza Bilikiewicza w Gdańsku.

Projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia Regulaminu Rady Społecznej Wojewódzkiego Szpitala Psychiatrycznego im. prof. Tadeusza Bilikiewicza w Gdańsku przedstawiła **Pani Hanna Zych - Cisoń – Wicemarszałek Województwa Pomorskiego**. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 22 do protokołu.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt przedstawił:

- opinię pozytywną (6/0/0) Komisji Zdrowia, Polityki Społecznej i Rodziny. Uchwała stanowi załącznik nr 23 do protokołu.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt otworzył dyskusję nad projektem uchwały w sprawie zatwierdzenia Regulaminu Rady Społecznej Wojewódzkiego Szpitala Psychiatrycznego im. prof. Tadeusza Bilikiewicza w Gdańsku. Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt zamknął dyskusję nad projektem uchwały w sprawie zatwierdzenia Regulaminu Rady Społecznej Wojewódzkiego Szpitala Psychiatrycznego im. prof. Tadeusza Bilikiewicza w Gdańsku.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt zarządził głosowanie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia Regulaminu Rady Społecznej Wojewódzkiego Szpitala Psychiatrycznego im. prof. Tadeusza Bilikiewicza w Gdańsku. Wynik głosowania: „za” - 24 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt stwierdził, że uchwała w sprawie zatwierdzenia Regulaminu Rady Społecznej Wojewódzkiego Szpitala Psychiatrycznego im. prof. Tadeusza Bilikiewicza w Gdańsku, została przyjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 24 do protokołu.

5.7 Przyjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia Regulaminu Rady Społecznej Wojewódzkiego Centrum Onkologii w Gdańsku.

Projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia Regulaminu Rady Społecznej Wojewódzkiego Centrum Onkologii w Gdańsku przedstawiła **Pani Hanna Zych - Cisoń – Wicemarszałek Województwa Pomorskiego**. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 25 do protokołu.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt przedstawił:

- opinię pozytywną (6/0/0) Komisji Zdrowia, Polityki Społecznej i Rodziny. Uchwała stanowi załącznik nr 26 do protokołu.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt otworzył dyskusję nad projektem uchwały w sprawie zatwierdzenia Regulaminu Rady Społecznej Wojewódzkiego Centrum Onkologii w Gdańsku.

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt zamknął dyskusję nad projektem uchwały w sprawie zatwierdzenia Regulaminu Rady Społecznej Wojewódzkiego Centrum Onkologii w Gdańsku.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt zarządził głosowanie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia Regulaminu Rady Społecznej Wojewódzkiego Centrum Onkologii w Gdańsku. Wynik głosowania: „za” - 27 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt stwierdził, że uchwała w sprawie zatwierdzenia Regulaminu Rady Społecznej Wojewódzkiego Centrum Onkologii w Gdańsku, została przyjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 27 do protokołu.

5.8 Przyjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia Regulaminu Rady Społecznej Wojewódzkiego Ośrodka Medycyny Pracy w Gdańsku.

Projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia Regulaminu Rady Społecznej Wojewódzkiego Ośrodka Medycyny Pracy w Gdańsku przedstawiła **Pani Hanna Zych - Cisoń – Wicemarszałek Województwa Pomorskiego**. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 28 do protokołu.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt przedstawił:

- opinię pozytywną (6/0/0) Komisji Zdrowia, Polityki Społecznej i Rodziny. Uchwała stanowi załącznik nr 29 do protokołu.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt otworzył dyskusję nad projektem uchwały w sprawie zatwierdzenia Regulaminu Rady Społecznej Wojewódzkiego Ośrodka Medycyny Pracy w Gdańsku.

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt zamknął dyskusję nad projektem uchwały w sprawie zatwierdzenia Regulaminu Rady Społecznej Wojewódzkiego Ośrodka Medycyny Pracy w Gdańsku.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt zarządził głosowanie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia Regulaminu Rady Społecznej Wojewódzkiego Ośrodka Medycyny Pracy w Gdańsku. Wynik głosowania: „za” - 27 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt stwierdził, że uchwała w sprawie zatwierdzenia Regulaminu Rady Społecznej Wojewódzkiego Ośrodka Medycyny Pracy w Gdańsku, została przyjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 30 do protokołu.

5.9 Przyjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia Regulaminu Rady Społecznej Stacji Pogotowia Ratunkowego w Gdańsku.

Projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia Regulaminu Rady Społecznej Stacji Pogotowia Ratunkowego w Gdańsku przedstawiła **Pani Hanna Zych - Cisoń – Wicemarszałek Województwa Pomorskiego**. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 31 do protokołu.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt przedstawił:

- opinię pozytywną (6/0/0) Komisji Zdrowia, Polityki Społecznej i Rodziny. Uchwała stanowi załącznik nr 32 do protokołu.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt otworzył dyskusję nad projektem uchwały w sprawie zatwierdzenia Regulaminu Rady Społecznej Stacji Pogotowia Ratunkowego w Gdańsku.

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt zamknął dyskusję nad projektem uchwały w sprawie zatwierdzenia Regulaminu Rady Społecznej Stacji Pogotowia Ratunkowego w Gdańsku.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt zarządził głosowanie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia Regulaminu Rady Społecznej Stacji Pogotowia Ratunkowego w Gdańsku. Wynik głosowania: „za” - 26 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt stwierdził, że uchwała w sprawie zatwierdzenia Regulaminu Rady Społecznej Stacji Pogotowia Ratunkowego w Gdańsku, została przyjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 33 do protokołu.

5.10 Przyjęcie uchwały w sprawie powierzenia Województwu Zachodniopomorskiemu części zadania Województwa Pomorskiego w zakresie organizowania publicznego transportu zbiorowego.

Projekt uchwały w sprawie powierzenia Województwu Zachodniopomorskiemu części zadania Województwa Pomorskiego w zakresie organizowania publicznego transportu zbiorowego przedstawił **Pan Ryszard Świlski – Członek Zarządu Województwa Pomorskiego**. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 34 do protokołu.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt przedstawił:

- opinię pozytywną (7/0/0) Komisji Strategii Rozwoju i Polityki Społecznej. Uchwała stanowi załącznik nr 35 do protokołu.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt otworzył dyskusję nad projektem uchwały w sprawie powierzenia Województwu Zachodniopomorskiemu części zadania Województwa Pomorskiego w zakresie organizowania publicznego transportu zbiorowego.

Pan Radny Jerzy Barzowski –

Na Komisji Samorządu mieliśmy taką informację z Departamentu Infrastruktury, mówiącą o tych problemach. Tam usłyszeliśmy, że niektóre odcinki będą przekazane powiatom. Czy ten odcinek Słupsk – Cewice będziecie mieli ochotę przekazać powiatom? To co się działo w województwie śląskim pokazuje, że ta organizacja transportu zbiorowego musi przybierać inne ramy. Jak ta odpowiedzialność za zarządzanie będzie wyglądała na poziomie powiatów i województw? Róbcie, mówię to do Zarządu, Panowie żeby nie doszło do takiej sytuacji w województwie śląskim. Wiemy, że jest jeden odcinek i jest podpisywane o transporcie na odcinku Somonino – Kartuzy. Tam jest powiat, gmina i województwo. Czy w innych miejscach też będą takie próby? Czy tylko będą scedowane na powiaty?

Pan Ryszard Świliński – Członek Zarządu Województwa Pomorskiego –

Ten odcinek, o którym rozmawiamy, czyli linia 202 jest typową linią międzyregionalną czyli tutaj o przekazaniu linii czy zadania komukolwiek nie ma mowy. Mówimy o tym, że dzielimy się odpowiedzialnością za część linii. Z mocy prawa przekazujemy to zadanie temu województwu na terenie, którego jest dłuższy odcinek tej trasy. To jest o tyle istotne, że samorząd województwa zachodniopomorskiego z jednego z programów unijnych również będzie dedykował pojazdy na tę trasę, co pozwoli mu również utrzymać stabilność dla całego projektu i to się wpisuje w cały nasz projekt pomysłu tego, żeby tak jak dzisiaj to funkcjonuje do 2020 ta linia była obsługiwana czy też całe zadanie było powierzone zleceniodawcy, jakim będzie województwo zachodniopomorskie. To po pierwsze. Zapewniam Państwa, że do sytuacji, która miała miejsce na Śląsku w województwie pomorskim nie dojdzie. Nie dopuścimy takiej sytuacji. Po trzecie. Takie zadania incydentalne i chciałoby się ich więcej. Niestety w relacjach z powiatem kartuskim podpisujemy takie porozumienia, ale tak naprawdę w okresie letnim, bo to jest kursowanie pociągów tylko w okresie letnim. To są nieliczne zadania, które są w taki sposób formułowane. O tych liniach, o których Pan wcześniej powiedział. Tak rozmawiamy o tym, mówiąc również samorządom, że są linie czy zadania o typowo charakterze powiatowym, a nie regionalnym. One zabezpieczają tylko układ komunikacyjny i kiedy mówimy o wspólnym działaniu przy partycypowaniu w takim układzie, to do samorządów się zwracamy. Prawda jest taka, że powiaty, miasta i gminy finansowo nie chcą w tych zadaniach uczestniczyć.

Pan Radny Jerzy Barzowski –

Pewne linie są zawieszone. Jeśli chodzi o linie Lębork - Łeba, Czersk – Kościerzyna. Czy będziecie negocjować, żeby znalazł się jakiś sposób na funkcjonowanie? Nie jest to pewna sytuacja, a zważywszy na problemy finansowe, więc zapewnienie Pana Marszałka, że nic nie ulegnie zmianie, żeby nie było przedwczesne. Bo powiaty niechętnie będą to robiły, a problemów coraz więcej. Działania trzeba rozpiąć tak, żeby to miało charakter spójnej wizji rozwoju transportu, żeby nie było tak, że wrócić do służby zdrowia, że kto, gdzie inwestuje tam tomograf, tam tomograf i wszystko.

Pan Ryszard Świliński – Członek Zarządu Województwa Pomorskiego –

Nasza praca zmierza do tego o czym Pan przed chwilą powiedział. Nie chcemy wykonać żadnego ruchu, która by później niweczyła cały ten plan transportowy i komunikacyjny, chociażby do roku 2020. Myślimy o tym całym systemie transportowym nie tylko w układzie

aglomeracyjnym, a przede wszystkim chociażby w tych węzłach komunikacji dostępowej i dojazdowej do Trójmiasta. Nie zapominamy o tych miejscowościach czy powiatach, o których Pan powiedział. Kiedy patrzymy pod względem ekonomicznym, to ciężko niekiedy poukładać te treści. Naszą intencją jest ten następny rozkład jazdy od 2 marca co najmniej żeby nie był gorszy od tego, który obowiązuje dzisiaj. Mówimy tutaj o detalach. Nasze próby idą w tym kierunku.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt zamknął dyskusję nad projektem uchwały w sprawie powierzenia Województwu Zachodniopomorskiemu części zadania Województwa Pomorskiego w zakresie organizowania publicznego transportu zbiorowego.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt zarządził głosowanie projektu uchwały w sprawie powierzenia Województwu Zachodniopomorskiemu części zadania Województwa Pomorskiego w zakresie organizowania publicznego transportu zbiorowego. Wynik głosowania: „za” - 24 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt stwierdził, że uchwała w sprawie powierzenia Województwu Zachodniopomorskiemu części zadania Województwa Pomorskiego w zakresie organizowania publicznego transportu zbiorowego, została przyjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 36 do protokołu.

5.11 Przyjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy rzeczowej Gminie Nowa Wieś Lęborska w postaci przekazania oświetlenia drogowego wybudowanego w ramach realizacji inwestycji „Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 214 stanowiącej dostęp do portu w Łebie na odcinku Białogarda -Nowa Wieś Lęborska”.

Projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy rzeczowej Gminie Nowa Wieś Lęborska w postaci przekazania oświetlenia drogowego wybudowanego w ramach realizacji inwestycji „Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 214 stanowiącej dostęp do portu w Łebie na odcinku Białogarda -Nowa Wieś Lęborska” przedstawił **Pan Ryszard Świlski – Członek Zarządu Województwa Pomorskiego**. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 37 do protokołu.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt przedstawił:

- opinię pozytywną (5/0/0) Komisji Budżetu i Finansów. Uchwała stanowi załącznik nr 38 do protokołu.
- opinię pozytywną (7/0/0) Komisji Strategii Rozwoju i Polityki Przestrzennej. Uchwała stanowi załącznik nr 39 do protokołu.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt otworzył dyskusję nad projektem uchwały w sprawie udzielenia pomocy rzeczowej Gminie Nowa Wieś Lęborska w postaci przekazania oświetlenia drogowego wybudowanego w ramach realizacji inwestycji „Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 214 stanowiącej dostęp do portu w Łebie na odcinku Białogarda -Nowa Wieś Lęborska”.

Pan Radny Marian Szajna –

Czy na pewno gmina Nowa Wieś Lęborska będzie zadowolona z faktu przejęcia? Rozmawiam z przedstawicielami gmin. To wszyscy rękami i nogami bronią się przed przyjmowaniem tego typu zadań, bo potem w eksploatacji brakuje im kasy i warto byłoby wiedzieć, jak w tym przypadku. Zagłosujemy, zrobimy komuś uprzejmość, a efekt jaki będzie to należy domniemywać.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt –

Skoro gmina chce przejąć, to chyba jest zadowolona.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt zamknął dyskusję nad projektem uchwały w sprawie udzielenia pomocy rzeczowej Gminie Nowa Wieś Lęborska w postaci przekazania oświetlenia drogowego wybudowanego w ramach realizacji inwestycji „Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 214 stanowiącej dostęp do portu w Łebie na odcinku Białogarda -Nowa Wieś Lęborska”.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt zarządził głosowanie projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy rzeczowej Gminie Nowa Wieś Lęborska w postaci przekazania oświetlenia drogowego wybudowanego w ramach realizacji inwestycji „Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 214 stanowiącej dostęp do portu w Łebie na odcinku Białogarda -Nowa Wieś Lęborska”. Wynik głosowania: „za” - 25 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt stwierdził, że uchwała w sprawie udzielenia pomocy rzeczowej Gminie Nowa Wieś Lęborska w postaci przekazania oświetlenia drogowego wybudowanego w ramach realizacji inwestycji „Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 214 stanowiącej dostęp do portu w Łebie na odcinku Białogarda -Nowa Wieś Lęborska”, została przyjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 40 do protokołu.

5.12 Przyjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy rzeczowej Gminie Wicko w postaci przekazania oświetlenia drogowego wybudowanego w ramach realizacji inwestycji „Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 214 stanowiącej dostęp do portu w Łebie na odcinku Białogarda -Nowa Wieś Lęborska”.

Projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy rzeczowej Gminie Wicko w postaci przekazania oświetlenia drogowego wybudowanego w ramach realizacji inwestycji „Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 214 stanowiącej dostęp do portu w Łebie na odcinku Białogarda -Nowa Wieś Lęborska” przedstawił **Pan Ryszard Świlski – Członek Zarządu Województwa Pomorskiego**. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 41 do protokołu.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt przedstawił:

- opinię pozytywną (5/0/0) Komisji Budżetu i Finansów. Uchwała stanowi załącznik nr 42 do protokołu.
- opinię pozytywną (8/0/0) Komisji Strategii Rozwoju i Polityki Przestrzennej. Uchwała stanowi załącznik nr 43 do protokołu.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt otworzył dyskusję nad projektem uchwały w sprawie udzielenia pomocy rzeczowej Gminie Wicko w postaci przekazania oświetlenia drogowego wybudowanego w ramach realizacji inwestycji „Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 214 stanowiącej dostęp do portu w Łebie na odcinku Białogarda -Nowa Wieś Lęborska”. Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt zamknął dyskusję nad projektem uchwały w sprawie udzielenia pomocy rzeczowej Gminie Wicko w postaci przekazania oświetlenia drogowego wybudowanego w ramach realizacji inwestycji „Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 214 stanowiącej dostęp do portu w Łebie na odcinku Białogarda -Nowa Wieś Lęborska”.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt zarządził głosowanie projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy rzeczowej Gminie Wicko w postaci przekazania oświetlenia drogowego wybudowanego w ramach realizacji inwestycji „Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 214 stanowiącej dostęp do portu w Łebie na odcinku Białogarda -Nowa Wieś Lęborska”. Wynik głosowania: „za” - 25 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt stwierdził, że uchwała w sprawie udzielenia pomocy rzeczowej Gminie Wicko w postaci przekazania oświetlenia drogowego wybudowanego w ramach realizacji inwestycji „Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 214 stanowiącej dostęp do portu w Łebie na odcinku Białogarda -Nowa Wieś Lęborska”, została przyjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 44 do protokołu.

5.13 Przyjęcie uchwały w sprawie nadania statutu Centrum Edukacji Nauczycieli w Gdańsku.

Projekt uchwały w sprawie nadania statutu Centrum Edukacji Nauczycieli w Gdańsku wraz z autopoprawką polegającą na zamianie w §9 ust. 1 ppkt a i słowa „szkół” na „szkoły” przedstawił **Pan Czesław Elzanowski – Członek Zarządu Województwa Pomorskiego**. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 45 do protokołu.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt przedstawił:

- opinię pozytywną (5/0/0) Komisji Nauki, Edukacji, Kultury i Sportu. Uchwała stanowi załącznik nr 46 do protokołu.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt otworzył dyskusję nad projektem uchwały w sprawie nadania statutu Centrum Edukacji Nauczycieli w Gdańsku. Radni nie zgłosili projektu uchwały.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt zamknął dyskusję nad projektem uchwały w sprawie nadania statutu Centrum Edukacji Nauczycieli w Gdańsku.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt zarządził głosowanie projektu uchwały w sprawie nadania statutu Centrum Edukacji Nauczycieli w Gdańsku. Wynik głosowania: „za” - 25 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt stwierdził, że uchwała w sprawie nadania statutu Centrum Edukacji Nauczycieli w Gdańsku, została przyjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 47 do protokołu.

5.14 Przyjęcie uchwały w sprawie nadania statutu Ośrodkowi Doskonalenia Nauczycieli w Słupsku.

Projekt uchwały w sprawie nadania statutu Ośrodkowi Doskonalenia Nauczycieli w Słupsku wraz z autopoprawką polegającą na zamianie w §9 ust. 1 ppkt a słowa „szkół” na „szkoły” przedstawił **Pan Czesław Elzanowski – Członek Zarządu Województwa Pomorskiego**. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 48 do protokołu.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt przedstawił:

- opinię pozytywną (5/0/0) Komisji Nauki, Edukacji, Kultury i Sportu. Uchwała stanowi załącznik nr 49 do protokołu.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt otworzył dyskusję nad projektem uchwały w sprawie nadania statutu Ośrodkowi Doskonalenia Nauczycieli w Słupsku. Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt zamknął dyskusję nad projektem uchwały w sprawie nadania statutu Ośrodkowi Doskonalenia Nauczycieli w Słupsku.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt zarządził głosowanie projektu uchwały w sprawie nadania statutu Ośrodkowi Doskonalenia Nauczycieli w Słupsku. Wynik głosowania: „za” - 25 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt stwierdził, że uchwała w sprawie nadania statutu Ośrodkowi Doskonalenia Nauczycieli w Słupsku, została przyjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 50 do protokołu.

5.15 Przyjęcie uchwały w sprawie ograniczenia populacji zwierząt.

Projekt uchwały w sprawie ograniczenia populacji zwierząt wraz z autopoprawką polegającą na zmianie słowa „ograniczenie” na „zmniejszenie” w tytule uchwały przedstawił **Pan Czesław Elzanowski – Członek Zarządu Województwa Pomorskiego**. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 51 do protokołu.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt przedstawił:

- opinię pozytywną (5/0/0) Komisji Ochrony Środowiska. Uchwała stanowi załącznik nr 52 do protokołu.
- opinię pozytywną (5/0/0) Komisji Rolnictwa, Gospodarki Żywnościowej i Rozwoju Obszarów Wiejskich. Uchwała stanowi załącznik nr 53 do protokołu.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt otworzył dyskusję nad projektem uchwały w sprawie ograniczenia populacji zwierząt.

Pani Radna Anna Gwiazda –

Dlaczego nie ma tam w tej uchwale wyłącznie odnawiania? A po drugie jak już te zwierzęta mamy zabijać, czemu ja jestem przeciwna, bo można je odłowić, jeśli rzeczywiście przeszkadzają, to uzasadnienie nie jest uzasadnieniem, bo nie podano konkretów. Nie używajmy eufemizmów i mówmy, że te zwierzęta zabijemy. Także jeszcze jedna zmianę bym wprowadziła.

Pan Radny Marian Szajna –

Panie Przewodniczący, Panie Marszałku. Jest to dziwna uchwała, bo kiedyś na Komisjach rozmawialiśmy o bobrach i tam naprawdę nikt się tam nie kwapił, jak przy tej uchwale, która jak widzę dotyka głównie zajęcy, które można odłowić. Jakie to znaczące ilości zwierząt są, że trzeba podejmować uchwałę? Generalnie jestem przeciwny tego typu uchwałom. Ona dla mnie jest czystym ...

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt –

W uzasadnieniu do uchwały mamy podane, że uchwała obowiązuje do 31 marca 2016 roku. Chodzi o to, że te zwierzęta stwarzają zagrożenie dla funkcjonowania lotniska wojskowego. I tylko ten powód.

Pan Radny Przemysław Marchlewicz –

Panie Przewodniczący, Panie Marszałku. Czy nie ma możliwości jednakowoż odłowienia całości tej populacji, bo tam rzeczywiście w uzasadnieniu jest wskazane, że część ma podlegać odstrzałowi, a część odłowieniu. Czy nie można tego odłowić? Ja nie jestem członkiem Komisji Ochrony Środowiska, bo nie miałem okazji zadać tam tego typu pytania. To z przyczyn humanitarnych.

Pan Czesław Elzanowski – Członek Zarządu Województwa Pomorskiego –

Dla mnie ten projekt uchwały nie stanowi też euforii i nie jestem tutaj zwolennikiem takowych uchwał. Ale to wynika z tego, że jest ustawa o ochronie zwierząt, która nakłada na Sejmik w drodze uchwały określenie miejsca itd. , które dzisiaj miałem przyjemność przedstawić. Stąd też taka konieczność zaszła. Jeśli dowództwa jednostki zgłosił taką potrzebę likwidacji na swoim terenie, które mogą stwarzać i stwarzają zapewne zagrożenie dla życia i zdrowia. Zagrożenie jest dla statków powietrznych, które lądują i startują. To zostało uzgodnienie podczas spotkania i lustracji tam na miejscu z Regionalną Radą Ochrony Przyrody w Gdańsku, Towarzystwem Opieki nad Zwierzętami, jak również Zarządem Głównym Polskiego Związku Łowieckiego w Warszawie, więc to zostało przedstawione i opinia jest pozytywna. I tu mówimy o częściowym odławianiu zwierząt, takich jak na przykład zajęce, których mamy deficyt, a odstrzale tylko li wyłącznie tych zwierząt, które wskazał Polski Związek Łowiecki. Odstrzału się dokonuje rokrocznie. Nie ma innej możliwości co do likwidacji tych zwierząt. Te metody są zawarte w załączniku do niniejszej uchwały. Odstrzał ma być dokonywany w okresie pozarozrodczym.

Pan Radny Jerzy Barzowski –

Skoro wprowadziliście na wniosek Komisji autopoprawkę. Zamiast słowa „ograniczenia” „zmniejszenia”. Rozumiem, że w paragrafie 1 nie ograniczenia tylko zmniejszenia.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt –

Tak.

Pan Radny Jerzy Barzowski –

To teraz przejdźmy do tego załącznika, który mówi, że liczebność jest dokładnie taka sama i jest tutaj redukcja o 100%. Czyli teraz co to oznacza? Jest tutaj redukcja o 100%, czyli te normy trzeba o 100% czyli do 0. nie. Ile jest ponad te normy tych sztuk? Ktoś to musiał ...

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt –

Wszystko o 100%. Na terenie lotniska nie może być żadnej zwierzyny. Proszę sobie wyobrazić lądowanie samolotu i przechodzi stado dzików.

Pan Czesław Elzanowski – Członek Zarządu Województwa Pomorskiego –

Panie Radny. Tyle zinwentaryzowano. Być może jest ich tam więcej lub też mniej, bowiem część może wyszła poza ogrodzenie czy ewentualnie zeszła z tego padolu i może być ich mniej. Autopoprawka została zasugerowana Radnym przez Komisję Ochrony Środowiska przez samych Radnych, żeby zastąpić słowo „ograniczenie” słowem „zmniejszenie” i tak też czynimy.

Dyskusja między Radnymi nie do mikrofonu.

Pani Radna Anna Gwiazda –

Proponuję, żebyśmy odrzucili tę uchwałę jako bardzo nieprecyzyjną i nieuzasadnioną zupełnie, bo wiemy jak działają towarzystwa opieki nad zwierzętami. Składa się to z tych samych ludzi i tyle samo robią. To raz. A dwa, uważam że nie powinniśmy popierać barbarzyństwa i popierać barbarzyńskich instynktów zabijania zwierząt. Można te zwierzęta odłowić. Od tego są elektryczne pastuchy, których się używa. Dwa. Dla krów można to ognisko ogrodzić tak, żeby te zwierzęta się nie przedostawały. Takie problemy na świecie się rozwiązuje bez zabijania zwierząt. Teraz wybijemy zwierzaki, które wchodzi na teren lotniska, a za pół roku okaże się, że inne zwierzęta wchodzi na teren lotniska. Przecież to nie ma zupełnie sensu. Jestem przeciwna zabijaniu zwierzaków. Proponuję odrzucić tę uchwałę.

Pan Radny Jerzy Barzowski –

Gdyby teraz Pan Marszałek Elzanowski mógł dokończyć, to byłym wdzięczny. Pan Przewodniczący Kleinsmidt mówił co innego. Jeżeli mamy zmianę słowa „ograniczenie” na „zmniejszenie” to, co to oznacza? Tam zostają jakieś sztuki. A Pan Przewodniczący mówi, że trzeba wytłuc do zera. To pokazuje, że ta uchwała nie jest przygotowana merytorycznie. Trzeba to ustalić, bo jeżeli ma być likwidacja, bo nie może być na terenie jednostki zwierząt. To wtedy tą uchwałę trzeba zupełnie inaczej przygotować. Rozumiem, że jeżeli tam jest tak dużo zwierząt, że trzeba tak jedną, dwie czy dziesięć sztuk odstrzelić. A jeżeli ma być to likwidacja to sądzę, że można. Nie chce mi się wierzyć, żeby organizacje, które dbają o zwierzęta kazały zlikwidować i odstrzelić do zera. Niczego nie można tam odłowić. Moim zdaniem takiej zgody ... chyba że wprowadziliście ich państwo w błąd. Tak przygotowana uchwała z tymi zmianami jest po prostu nielogiczna. Zasadne jest żeby tą uchwałę „odwalić” i ją przygotować lepiej. Chciałbym wiedzieć, czy są organizacje ochrony przyrody, które wiedząc, że nie może być na lotnisku zwierząt, chcą pozwolić na odstrzał do zera? Proponuję odrzucić tę uchwałę.

Pan Czesław Elzanowski – Członek Zarządu Województwa Pomorskiego –

Jeszcze raz powiem, że ta autopoprawka wynika z zastąpienia słowa „ograniczenia” na „zmniejszenie” wypłynęła z Komisji Ochrony Środowiska, gdzie to Państwo żeście zaproponowali taką poprawkę. Po pierwsze. Po drugie. Mamy załącznik, z którego wynika że to postępowanie zmniejszenia populacji, która została ustalona w trakcie inwentaryzacji przez jednostkę wojskową. Ona będzie się odbywać w takim okresie, jeśli chodzi o odstrzał, w którym te osobniki będą poza okresem rozrodczym. Są wszelkie zgody zarówno ze strony organizacji ochrony środowiska jak również z Polskim Związkiem Łowieckim. I stąd też zostało chyba uczynione z naszej trony chyba wszystko, co należało uczynić ażeby przedstawić dzisiaj ten projekt, który wynika oczywiście z ustawy o ochronie zwierząt.

Pan Mieczysław Struk – Marszałek Województwa Pomorskiego –

Proszę Państwa, bo my strasznie bijemy pianę w sprawie, która naprawdę tego nie wymaga. Chcę powiedzieć jedną rzecz. Odstrzały były możliwe do 15 stycznia bieżącego roku. Po 15 wyłącznie będą odłowy. I my chcemy dzisiaj zadeklarować, że nie będzie żadnych odstrzałów tylko odłowy. Dziękuję bardzo.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt zamknął dyskusję nad projektem uchwały w sprawie ograniczenia populacji zwierząt, wraz z autopoprawką.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt zarządził głosowanie projektu uchwały w sprawie ograniczenia populacji zwierząt, wraz z autopoprawką. Wynik głosowania: „za” - 20 radnych, „przeciw” – 3 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 3 radnych.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt stwierdził, że uchwała w sprawie zmniejszenia polucji zwierząt, została przyjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 54 do protokołu.

5.16 Przyjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Pomorskiego na lata 2013-2026.

Projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Pomorskiego na lata 2013-2026 przedstawił **Pan Henryk Halmann - Skarbnik Województwa Pomorskiego**. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 55 do protokołu.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt przedstawił:

- opinię pozytywną (5/0/0) Komisji Budżetu i Finansów. Uchwały stanowią załącznik nr 56 do protokołu.
- opinię pozytywną (7/0/0) Komisji Strategii Rozwoju i Polityki Przestrzennej. Uchwała stanowi załącznik nr 57 do protokołu.
- opinię pozytywną (4/0/1) Komisji Zdrowia, Polityki Społecznej i Rodziny. Uchwała stanowi załącznik nr 58 do protokołu.
- opinię pozytywną (5/0/0) Komisji Ochrony Środowiska. Uchwała stanowi załącznik nr 59 do protokołu.
- opinię pozytywną (4/0/0) Komisji Nauki, Edukacji, Kultury i Sportu. Uchwała stanowi załączniki nr 60 do protokołu.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt otworzył dyskusję nad projektem uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Pomorskiego na lata 2016-2026.

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt zamknął dyskusję nad projektem uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Pomorskiego na lata 2013-2026.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt zarządził głosowanie projektu uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Pomorskiego na lata 2013-2026. Wynik głosowania: „za” - 20 radnych, „przeciw” – 2 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 3 radnych.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt stwierdził, że uchwała w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Pomorskiego na lata 2013-2026, została przyjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 61 do protokołu.

5.17 Przyjęcie uchwały w sprawie zmiany budżetu województwa pomorskiego na 2013 rok.

Projekt uchwały w sprawie zmiany budżetu województwa pomorskiego na 2013 rok przedstawił **Pan Henryk Halmann – Skarbnik Województwa Pomorskiego**. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 62 do protokołu.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt przedstawił:

- opinię pozytywną (5/0/0) Komisji Budżetu i Finansów. Uchwały stanowią załącznik nr 63 do protokołu.
- opinię pozytywną (7/0/0) Komisji Strategii Rozwoju i Polityki Przestrzennej. Uchwała stanowi załącznik nr 64 do protokołu.
- opinię pozytywną (4/0/1) Komisji Zdrowia, Polityki Społecznej i Rodziny. Uchwała stanowi załącznik nr 65 do protokołu.
- opinię pozytywną (4/0/1) Komisji Ochrony Środowiska. Uchwała stanowi załącznik nr 66 do protokołu.
- opinię pozytywną (4/0/0) Komisji Nauki, Edukacji, Kultury i Sportu. Uchwała stanowią załączniki nr 67 do protokołu.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt otworzył dyskusję nad projektem uchwały w sprawie zmiany budżetu województwa pomorskiego na 2013 rok

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt zamknął dyskusję nad projektem uchwały w sprawie zmiany budżetu województwa pomorskiego na 2013 rok.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt zarządził głosowanie projektu uchwały w sprawie zmiany budżetu województwa pomorskiego na 2013 rok. Wynik głosowania: „za” – 18 radnych, „przeciw” – 2 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 3 radnych.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt stwierdził, że uchwała w sprawie zmiany budżetu województwa pomorskiego na 2013 rok, została przyjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 68 do protokołu

Punkt 6

Oświadczenia klubowe.

Oświadczeń klubowych nie zgłoszono.

Punkt 7

Interpelacje i zapytania

Pan Radny Marian Szajna –

Nieprawdziwa jest odpowiedź udzielona mi w interpelacji na temat mostku kwidzyńskiego. Ponieważ informuję się mnie, że jestem na bieżąco informowany w tej sprawie i powinien o tym wiedzieć, a gdyby porównać interpelacje z pół roku wcześniej okazuje się, że deklaracje i odpowiedzi były inne niż obecnie. Wiedziałem o tym, że to tak wygląda, ale odpowiedzi są zupełnie niezadowolające i uprzejmie bym prosił o bardzo większą wnikliwość w formułowaniu odpowiedzi, żeby one miały jakieś ręce i nogi, bo ja je publikuje, nie tylko na naszej stronie. Proponuję, żeby były one bardziej racjonalne i prawdziwe.

Pan Radny Jerzy Barzowski złożył interpelację, która stanowi załącznik nr 69 do protokołu.

Punkt 8

Sprawozdania z prac Komisji Sejmiku Województwa Pomorskiego za 2012 rok.

Sprawozdania stanowią załącznik nr 70 do protokołu.

Punkt 9

Sprawozdanie z pracy Zarządu Województwa Pomorskiego.

Sprawozdanie przedstawił **Pan Mieczysław Struk – Marszałek Województwa Pomorskiego.**

Sprawozdanie stanowi załącznik nr 71 do protokołu.

Punkt 10

Informacja Przewodniczącego Sejmiku o podejmowanych działaniach w okresie między sesjami oraz o korespondencji wpływającej do Kancelarii Sejmiku.

Informację przedstawił **Pan Jan Kleinsmidt – Przewodniczący Sejmiku Województwa Pomorskiego.**

Informacja stanowi załącznik nr 72 do protokołu.

Punkt 11

Wolne wnioski

Pan Radny Marian Szajna –

Wstępnie Szanowni Państwo awizowaliśmy temat związany z Przychodnią Wojewódzką Stomatologii na Alei Zwycięstwa. Jest to rzecz budząca nie tylko nasze zaniepokojenie, ale i pracowników szczególnie. Awizowaliśmy ten problem i chętnie byśmy usłyszeli od Pana Marszałka, jak zamierza zrealizować całość tej procedury, ponieważ wiemy, że można wstrzymać kolejny etap przetargu i można jeszcze podjąć rozmowy z pracownikami. Dla mnie było to dziwne, że pracownicy tej Przychodni pomimo że nie byli w stanie spełnić oczekiwań Marszałka, czyli 5 mln. Ale te 3,5 mln. byliby skłonni również uczestniczyć jako spółka pracownicza. Zostali niestety pominięci w tej materii, ale wypadałoby się ich zapytać. Dziękuję bardzo.

Pani Wicemarszałek Hanna Zych – Cisoń –

Spotkania z pracownikami z moją obecnością odbyły się trzykrotnie. Pierwsze kiedy zaczęliśmy mówić o zmianach w strukturze naszych jednostek i na tym pierwszym spotkaniu, gdzie pochyłano się nad tą jednostką, która wymagała restrukturyzacji jak i inwestycji padło pytanie do pracowników, czy godzą się na sprzedaż. Jedna z pracownic wyraźnie powiedziała, że całkiem możliwe, że byliby zainteresowani kupnem, ale chodziło tutaj o to, żeby wycena obejmowała nie tylko sam budynek, ale budynek razem z gruntem. To było wyraźnie sformułowane przez jedną z osób obecną na Sali. Tak jak nad przekształceniami się pochyłaliśmy tak i nad Wojewódzką Przychodnią Stomatologiczną. Państwo wiecie, że jest zespół do spraw przekształceń i rekomendowane było Zarządowi pójście w kierunku sprzedaży. Na pierwszym spotkaniu z pracownikami było zaakceptowane. Sejmik w styczniu ubiegłego roku podjął uchwałę o tym kierunku sprzedaży. Następnie wykonano wycenę i w maju ogłoszono pierwszy przetarg i 1 lipca zmienił się dyrektor. Od 1 lipca dyrektorem została Pani Dyrektor Skonecka wyłoniona w ramach konkursu. Koniec sierpnia przetarg został zakończony brakiem efektu, ponieważ jedyny oferent złożył wadium w dwóch transzach wpłynęła z opóźnieniem jednego dnia. W związku z tym przetarg był nieważny. W lipcu pracownicy wiedzieli już o przetargu. Koniec września pojawiła się u mnie w gabinecie Pani dyrektor Skonecka razem z Przewodniczącą rady społecznej Panią Mańko. Obydwie Panie wskazywały na to, że restrukturyzacja jednostki idzie w dobrym kierunku. Również w Departamencie Zdrowia było zauważone, że Pani Dyrektor Skonecka podjęła kroki w kierunku restrukturyzacji. Było to jeszcze za wcześnie, żeby powiedzieć, że przychodnia wychodzi ze swojego zadłużenia. Natomiast było widać dobrą tendencję. W tym momencie również padło pytanie o to, czy jest możliwe przejście tej jednostki w spółkę zgodnie z ustawą o działalności leczniczej? Takie było zapytanie pracowników wyrażone w liście z 24 września. Przede wszystkim była to rozmowa moja z Panią dyrektorem i z Przewodniczącą rady społecznej. W związku z tym wychodząc temu oczekiwaniu na przód. Spotkanie Zarządu w dniu 25 września było poświęcone informacji zarówno Departamentu Zdrowia, na temat zaistniałej sytuacji jak i Pani dyrektor Skonecka była obecna i przedstawiła problem ze swojej strony. Zarząd się nad tym pochylił, natomiast wyniknęły jakby wyraźnie konieczność wprowadzenia inwestycji w tym miejscu, a więc potrzeba pieniędzy i jednak nie taka klarowna sytuacja, jeżeli chodzi o działania restrukturyzacyjne, które były właściwe, natomiast jeszcze wciąż w skali całego roku nie widać tego zbilansowania. Zgodziliśmy się co do tego, że chcemy wszyscy, i pracownicy i Zarząd, dla dobra pacjentów, żeby były

zabezpieczone usługi stomatologiczne. Jest pewien koszyk świadczeń, które w ramach kontraktu z Narodowym Funduszem Zdrowia są świadczone, jeżeli chodzi o miasto Gdańsk. To jest ponad 60 podmiotów, które takie usługi świadczą. Również ta Przychodnia świadczy takie usługi. To są świadczenia ortodoncji dla dzieci i młodzieży do ukończenia 18 roku życia. Takich świadczeniodawców jest 11, w tym właśnie ta przychodnia. Świadczenia ogólnostomatologiczne takich podmiotów jest 26, w tym również ta przychodnia. Świadczenia chirurgii stomatologicznej – 10. I świadczenia ogólnostomatologiczne dla dzieci i młodzieży do ukończenia 18 roku życia również 11 podmiotów i w tym ta przychodnia. Ta przychodnia nie świadczy żadnych usług takich, które nie były wykonywane w innym miejscu. Tutaj mamy usługi, które są wykonywane również w innych przychodniach miasta Gdańska. Ta przychodnia jest ważna. Jest związana z tradycją tego miejsca. To jest też przyzwyczajenie osób, które z niej korzystają, nie tylko starsze osoby ale i pracownicy Urzędu Marszałkowskiego. Priorytetem było zapewnienie, żeby te usługi odbywały się w tym miejscu. Stąd ten przetarg został ograniczony restrykcyjnie. Chce powiedzieć, że pojawiła się informacja, że do drugiego przetargu nie dojdzie. W momencie gdy obie Panie do mnie przyszły trwały przygotowania do drugiego przetargu. Ja zaproponowałam jeszcze raz przedstawienie na Zarządzie. Podmiot, który wygrał drugi przetarg ... Pan Grabicki który prowadzi działalność w dwóch innych stomatologicznych przychodniach i wiem, że ma dobrą opinię ze strony NFZ na spotkaniu z pracownikami, na którym byłam, 10 dni temu był powściągliwy w słowach. Trzeba się dostosować do poziomu kontraktacji. Najważniejsze, żeby rozmowy dotyczyły pracowników, bo to jest przedmiotem naszych starań. To żeby była stomatologia i żeby pracownicy mieli zapewnioną pracę. Poruszane były na tym spotkaniu kwestie związane z pracą pracowników. Nikt z obecnych tam osób nie mówił nic na temat spółki czy chęci przystąpienia do przetargu. Nie było w ogóle takich tematów poruszanych. Wszystko dotyczyło troski obydwu stron, żeby pracownicy byli w tym procesie uczciwie załatwieni. Odbyło się też spotkanie potencjalny właściciel, na którym to spotkaniu Pan Dyrektor Grabicki pytał i prosił o zgodę, żeby od marca tego roku, nim wejdzie w pełne prawa właścicielskie, mógł rozpocząć remont, żeby pociągnąć sieć informatyczną. I przede wszystkim chce zacząć od informatyzacji tej przychodni. I prosił jeszcze o drugą rzecz. Są tam wolne pomieszczenia i na tych powierzchniach wolnych chce zorganizować również przychodnię i nawet byłam zainteresowana, co on chce tam prowadzić. Jest to program ortodontycznej opieki nad dziećmi z wrodzonymi wadami części twarzowej czaszki. To pa^dło z jego strony enigmatycznie, bo konkurs będzie rozstrzygnięty w marcu lub kwietniu. Natomiast to świadczenie na dzień dzisiejszy jest realizowane tylko w UCK.

Pani Radna Anna Gwiazda –

Jeśli jest taka rzecz, jak sprzedaż pracowni, to powinniśmy dostawać informację o zamiarach Zarządu, a nie dopiero gotową uchwałę. Cała sprawa jak do mnie dotarła w zeszłym tygodniu ... wiele spraw załatwianych przez Zarząd czy Departamenty cichcem, z przekłamaniami i tu są ewidentne w tej sprawie. Człowiek odbiera to jakby to była jakaś wielka afera, a to jest nic takiego nie ma. A cała otoczka robi się taka, że nie jest to traktowane wprost i zwyczajnie. To jest taka pierwsza, bardzo ogólna uwaga. Tutaj są sprzeczności, ponieważ pierwsza wycena była na 5,200 zdaje się, a druga na 3,500. Wycena nieruchomości była 2,900 mln. Nie wiem, czy taka sama powinna być wycena nieruchomości w pierwszym operacie, czyli w drugim w zasadzie ocena aktywów tej przychodni została wyceniona na 500 tys. zł. Sama wycena budynku jest bardzo niska, a wycena aktywów. 24 tys. pacjentów, firma, kontrakt. Jest to skandalicznie niska wycena. Ona może być uzasadniona wyłącznie ważnym interesem publicznym. Jest sprzeczność w tym, że jeśli pieniądze za sprzedaż przychodni są

wkalkulowane do budżetu jako dochód ze sprzedaży do budżetu. To nie wiem, dlaczego ta wycena pierwsza jest niższa. Tego nie rozumiem.

Pan Mieczysław Struk – Marszałek Województwa Pomorskiego –

Szanowni Państwo. Absolutnie za dużo emocji, ale te emocje miały miejsce i znalazły swoje ujście podczas Komisji. Operujemy, przynajmniej niektóre osoby, demagogicznymi hasłami, które potem znajdują swoje ujście w prasie, która pisze, że biedni emeryci, kombataneci nie będą mieć przychodni, w której będą mogli darmowo się leczyć. Chcę wyjaśnić kilka kwestii, o których Pan Radny Marian Szajna i Pani Ania Gwiazda przed chwilą mówiliście. Po pierwsze. Jeśli jest taka konieczność, a nawet oczekiwanie co do spotkania ze mną bądź w większym gronie reprezentującym Zarząd Województwa, nie ma problemu. Jeśli mamy wyjaśnić jakieś inne okoliczności, które wzbudzają wątpliwości. Nie ma najmniejszych problemów. Od tego jesteśmy, żeby takie wątpliwości wyjaśnić. Pierwsza kwestia. Ja proponuję termin, który będzie dogodny dla Pań, reprezentujących Wojewódzką Przychodnię Stomatologiczną w taki sposób, żeby mieć dostęp do rzetelnej informacji z Departamentu Zdrowia. Różnica wyceny. Powiedziałbym tak. Jedyną moją obawą dla przeprowadzenia całej tej transakcji jest kwestia podważenia wyceny, czyli wartości a potem określenia ceny sprzedaży tej nieruchomości. Druga kwestia byłaby taka, że na skutek warunków przetargowych, bo taki zarzut też się pojawiał na Komisji i w mediach, że w wyniku określenia warunków przetargowych ograniczyliśmy ilość potencjalnych nabywców. Ja chcę wyjaśnić pierwszą kwestię. Wycena z 2009 roku tej nieruchomości wynosiła dokładnie 3 mln. 300 tys.zł. To Zarząd Województwa jak Państwo doskonale wiedzą w momencie uzyskania wyceny operatu szacunkowego ma prawo podnieść, a nie obniżyć. Nie stosuje się takiej praktyki, żebyśmy kiedykolwiek w przetargu obniżali cenę przynajmniej przy pierwszym przetargu. I tego, jak podpowiada mi Pan Marszałek Byczkowski, zrobić nie wolno. Zarząd Województwa w 2009 roku uznał, może zbyt śmiało jak się okazuje, że ta nieruchomość jest w tak dobrym miejscu, że warto podnieść cenę i podnieśliśmy do 5 mln.zł. Dzisiaj operujemy jednak faktami. 3 mln. 300 tys.zł. tyle wynosiła wartość według operatu biegłego. Podnieśliśmy cenę do 5 mln.zł. i przetarg był nieskuteczny. Dzisiaj mówimy o tej samej kwocie 3 mln.300 tys.zł. jako zorganizowane przedsiębiorstwo po kilku latach. A wiadomo, że rynek nieruchomości jest na tyle fatalny w tej chwili, że niestety wartości spadają, a nie są wyższe. Po drugie. Radnych PiS-u nie trzeba do tego przekonywać specjalnie. Wojewódzka Przychodnia Stomatologiczna jest dzisiaj reliktem socjalizmu. W takim kształcie funkcjonują tylko dwie wojewódzkie przychodnie stomatologiczne w Polsce. Czymże objawia się ta wojewódzkość? Skoro została postawiona teza, bo o to jakieś specjalistyczne usługi będą wykonywane na rzecz kombatanatów, biednych emerytów to oczywiście musi być jakaś wojewódzkość udowodniona, że jakieś specjalistyczne usługi nie będą wypełniane przez inne podmioty. Dla Państwa wiedzy w województwie funkcjonuje 337 podmiotów stomatologicznych, które mają umowę z NFZ, a w samym Gdańsku 73. Katalog usług, operacji medycznych o których Pani Marszałek wspomniała jest zdecydowanie ograniczony. Jest mniejszy niż ten, który wykonuje wiele innych przychodni niż ta w samym Gdańsku i poza Gdańskiem. Ale gdybyśmy chcieli dyskutować na poziomie merytorycznym, to miałem okazję uzgodnić z Panem Przewodniczącym Komisji Zdrowia, że bardzo chętnie możemy wrócić na Komisję Zdrowia i dyskutować o tych sprawach. Ale na czym polega clou problemu? Po pierwsze. Chciałbym żebyśmy sobie zdali sprawę z tej wojewódzkości. W NFZ wydzielona część na Przychodnię Stomatologiczną to jest 107 mln.zł. Taka jest suma kontraktów zawieranych przez NFZ. Ta Przychodnia otrzymuje 1 mln. 900 tys.zł. czyli poniżej 2%. Czy to jest Przychodnia o statusie wojewódzkim? Tylko dlatego, że stanowi własność samorządu województwa, a nic poza tym. To jest pierwszy aspekt, a drugi to jest

porównanie tego człowieka, którego kompletnie nie znam. Ten Pan, który wygrał przetarg ... Pan Grabicki ma kontrakt z NFZ o wartości 1,8 mln.zł., czyli kontrakt niezwykle zbliżony do Wojewódzkiej Przychodni Stomatologicznej. Ale żeby obsłużyć ten kontrakt o wartości 1,8 mln.zł. plus świadczenia, które są odpłatnie wykonywane w tym nzo-ze - zatrudnia 18 ludzi. W naszej przychodni, która obsługuje 1,9 mln. kontraktu zatrudnia 54 osoby. To jest powód. Jestem gotów do dyskusji na każdy temat, ale Panie Marianie to są fakty. Rozumiem obawy pracowników tego podmiotu, że mogą nastąpić zwolnienia, ponieważ usłyszały od nabywcy, że wielkość zatrudnienia musi być związana z wielkością kontraktu. Pan Dyrektor Bonna powie, że jego wielkość zatrudnienia musi być podporządkowana wielkości kontraktu. To samo powie Pan Andrzej Bartnicki. Ale jest jakby oczywiste, że chcemy aby na tej nieruchomości prowadzone były usługi stomatologiczne. Przecież nie można wypuścić tej nieruchomości na zupełnie wolny rynek medyczny. Jego lokalizacja jest znakomita, bo jest bardzo blisko UCK. Tam aż się prosi, żeby wprowadzić Poradnię Kardiologii Inwazyjnej. Chcemy mieć jakiegoś profesora z Krakowa, który buduje swoją pozycję? Czy chcemy usługi stomatologiczne, które od lat były w tym miejscu świadczone? Reasumując. Jesteśmy gotowi do takiej dyskusji, ale merytorycznej prowadzone na Komisji Zdrowia i ja też jestem gotów.

Pan Radny Jerzy Barzowski –

Dlaczego Państwo nie daliście szansy w tym drugim przetargu, żeby ta spółka pracownicza się zawiązała? Otwartym przetargu być może te Pani i ci Panowie wygraliby lub nie. W sensie formalnym przetarg nieograniczony, ale takie kryteria zawarte, żeby było to dosyć ograniczone. I tutaj gdybym miał jasną odpowiedź, to byłbym usatysfakcjonowany.

Pani Jolanta Sobierańska – Grenda – Dyrektor Departamentu Zdrowia UMWP –

Już z Panem Radnym rozmawialiśmy, że faktycznie takiego pojęcia jak spółka pracownicza, nie ma a ni w ustawie o działalności leczniczej ani w kodeksie spółek handlowych. Do przetargu mogła przystąpić nie tylko spółka, ale indywidualna osoba, prowadząca działalność gospodarczą. Zresztą tak jest w przypadku Pana Grabickiego. Również pracownicy mogli zawiązać spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością i przystąpić do postępowania przetargowego, więc na pewno nie wykluczaliśmy takich podmiotów. W warunkach postępowania przetargowego faktycznie wpisywaliśmy warunek spełniania wymogów w kwestii związanej z kontraktem z NFZ. Ze względu na to, że nie chcieliśmy takiej sytuacji, w której wygra jakiś podmiot, który nie będzie miał kontynuacji kontraktu w NFZ. Natomiast jeżeli poczytacie Państwo na stronach internetowych NFZ wymagania kontraktowe i te wynikające z cesji. To również współpraca z dotychczasowym świadczeniodawcom wystarcza, żeby była taka cesja kontraktu. Pracownicy, którzy by zawiązali spółkę podpisując umowę na podwykonawcę z Przychodnią Stomatologiczną mogliby się również ubiegać o cesję kontraktu. Tutaj na pewno nie było to przeszkodą.

Pani Radna Anna Gwiazda –

Czyli przetarg nieograniczony, a w rzeczywistości ograniczony i nie słyszałam o tym. Zawsze był podnoszony argument, że pracownicy tworząc spółkę, stają się nowym podmiotem i żeby móc przystąpić do przetargu, musieli przystąpić do konkursu z NFZ, żeby uzyskać cesję z NFZ jako nowy osobny podmiot. Chciałabym się odnieść do tego, co mówił Pan Marszałek deprecjonując tą przychodnię istniejącą ironicznie nazywając ją wojewódzką. Wiem, że tam wykonuje się kompleksowe usługi. Wydaje mi się, że firma jest znana. Jest to dość spora wartość aktywów. Ma 24 tysiące pacjentów, którzy przyjeżdżają z całego województwa. Czy

jest przerost zatrudnienia? Podobno jest. Ale ja chcę Panu Marszałkowi powiedzieć, że ten sam kontrakt wykonywany jest przez 18 stomatologów, pewnie młodych i tanio opłacanych. Zresztą nie wiem, bo już nie chce interpretować. Dentysta powinien mieć profesjonalne prowadzone leczenie medyczne, powinno mieć obsługę dwustopniową. Ja naprawdę nie wiem, dlaczego Zarząd Województwa jest bardzo zdecydowanie niechętny powołaniu spółki pracowniczej. Jest wyraźna niechęć, kiedy w interesie społecznym jest to, żeby ta przychodnia istniała w takim albo rozwiniętym profilu. Największą gwarancję na to dają pracownicy zakładający spółkę, bo dają gwarancję, że będą dbali. Oni zredukują nadmierne zatrudnienie. 24 września był list intencyjny pracowników wyrażających chęć założenia spółki.

Pan Mieczysław Struk – Marszałek Województwa Pomorskiego –

Jeszcze raz chcę podkreślić i nie mam zamiaru deprecjonować osiągnięć pracowników Wojewódzkiej Przychodni Stomatologicznej. Jeszcze raz podkreślam, że nie. Jedynie chce wyraźnie określić jaka jest rola tej wojewódzkiej jednostki, bo ona sugeruje nazwa i opinie, że jest to jednostka, która wykonuje nieprawdopodobną ilość operacji, których nie wykonują inni, ale tak nie jest. Przyznaje, że Wojewódzka Przychodnia Stomatologiczna uzyskała niemałą renomę przez wiele lat pracy. Dlatego też chcieliśmy utrzymać tę funkcję i tych lekarzy stomatologów właśnie w tej jednostce, a nie na skutek decyzji Zarząd Województwa.

Pan Radny Adam Śliwicki –

Mnie interesował jeden aspekt tej sprawy, o której mówił Pan Marszałek. Na ile zapisy w ogłoszeniu przetargowym zawierające wymóg cesji kontraktu miały wpływ na cenę? To dla mnie było kluczowe i tego się trzymałem. Postawiłem sobie tezę i gotów jestem jej bronić, że miało to wpływ na cenę i to w znaczącym stopniu. Czy mieliśmy prawo sprzedawać? Czy nie powinniśmy przekształcić w spółkę? Oczywiście przy sprzedaży także zagwarantować przepisami, podejrzewam, że wcale nie na dłuższy okres świadczenie usług. Sprzedaż warunkowa z aktem notarialnym. Teraz też nie mamy wpływu, że te usługi stomatologiczne będą tam prowadzone. Mogliśmy zawęzić do pewnego okresu i obawiam się, że straciliśmy finansowo na tej transakcji. Dla mnie nie jest ważna wycena, bo pewnie wtedy więcej podmiotów by wystartowało i rynek by tą cenę ukształtował. W zawężeniu tego przetargu ilość podmiotów, które podeszły pokazują, że nie było konkurencji o cenę.

Pan Radny Przemysław Marchlewicz –

Panie Przewodniczący, Panie Marszałku. Myślę, że Adam dość trafnie ujął dość trafnie problem. Problemem nie jest to o czym Pan i Pani Marszałek mówili co do wojewódzkości przychodni, uzasadnienia jej funkcjonowania, czy do oceny czy jest tam nadmiar pracowników czy nie wystarczająca liczba pracowników. Takie przekształcenie w kierunku spółki pracowniczej bardzo często jest pozytywne dla ośrodka. Myślę, że Pan doktor Bartnicki byłby nam w stanie opowiedzieć spółki z ograniczoną odpowiedzialnością utworzoną przez pracowników tylko i wyłącznie czy innego rodzaju. Tu zgadzam się z Panią Dyrektorem, że nie ma takiej formy prawnej jak spółka pracownicza. To jest jasne. Upraszczam, żeby było jasne. Bo ja rozumiem te pojęcia. Natomiast problem jest gdzie indziej. Przetarg, który został przez Zarząd Województwa ogłoszony w tej formule, nie spowodował że wykluczaliśmy możliwość takiej formy i czy nie należałoby rozważyć unieważnienia tego przetargu i umożliwienie wystartowania spółce pracowniczej. Niech przeprowadza kwestie cesji. Ja cały czas uważałem, że to jest główna przeszkoda przynajmniej z tych informacji

medialnych, że de facto nie było możliwości startu. I też pytanie, czy my na tej formie która została zrobiona nie straciliśmy. Myślę, że rozważyłbym po prostu dalszą dyskusję, tak jak Pan Marszałek mówił i ewentualnie unieważnienie przetargu. Bo tu nie chodzi o to, żeby bronić tezy, że to jest konieczne i słuszne. Tu nikt tego nie będzie kwestionował, nawet Radni opozycji. Tylko i wyłącznie jest to kwestia formy bardziej niż treści.

Pan Radny Andrzej Bartnicki –

Proszę Państwa. Panie Przemku, przecież myśmy rok temu dyskutowali o tym na Komisji Zdrowia. Przecież to trwało od roku. Czy przez ten rok nie mogła powstać spółka pracownicza? Niech mi Pan odpowie. Czy spółka z ograniczoną odpowiedzialnością dyskutowaliśmy to na Komisji Zdrowia. Rok temu Sejmik podjął decyzję o sprzedaży. Rozmowa była wielokrotnie z całym zespołem pracowników. Nie ma innej drogi. Dlaczego robi się to 24? Dlatego jak się zrobiło przetarg i jest po przetargu? Przecież trzeba było to zrobić rok temu, jak dyskutowaliśmy. Był czas na powstanie spółki i zrobienie wszystkiego. I to jest finał. Nie przystąpili. Nie zrobili. Chcą dalej pracować w głębokim socjalizmie. Na to przynajmniej ja nie wyrażam zgody.

Pan Radny Leszek Bonna –

Panie Przewodniczący, Wysoki Sejmiku. Morał z tej prywatyzacji jest jeden, że mądry Polak po szkodzie. Tak jak powiedział Andrzej Bartnicki kilka miesięcy temu wszem i wobec było wiadomo, że Sejmik podjął uchwałę o sprzedaży zorganizowanego przedsiębiorstwa i pracownicy sami do siebie powinni mieć żal i pretensje, że przez kilka miesięcy nie podjęli żadnych kroków, które pozwoliłyby im na wzięcie udziału w tym transparentnym postępowaniu kwestii cesji absolutnie nie miała żadnego znaczenia, gdyż każdy podmiot przejąłby prowadzenie tego przedsiębiorstwa automatycznie nabywa wszelkich praw do przejęcia cesji z NFZ, bo dysponuje zapleczem budowlanym i personalnym do kontynuowania działalności leczniczej. Także to jest zarzut, który należy w całości odrzucić. Mi również szkoda, że nie zainteresowałem się tym, że 2 mln. taniej można to przedsiębiorstwo kupić, bo teraz po fakcie jest łakomy kąsek. I taki jest morał z tego.

Pan Radny Przemysław Marchlewicz –

Czyli wniosek z tego jest taki, że pracownicy wskazując te wszystkie wątpliwości i atakując media i kiedy czytamy o tym w gazetach, to pracownicy uprawiają pieniactwo. Nie wiedzieli. Nie zrobili. Być może. Nie oceniam. Myślę, że musielibyśmy z nimi na ten temat porozmawiać. Wygląda na to, że się po prostu czepiamy. Dziękuję.

Pan Radny Lech Żurek –

Panie Przewodniczący, Panie Marszałku, Szanowni Radni. Ja też uczestniczyłem w posiedzeniu Komisji Strategii i uważam, że najważniejsza jest deklaracja Pana Marszałka, który obiecał spotkanie. Gdzieś tam, moim zdaniem, chyba zabrakło dobrego klimatu do dyskusji. Z jednej strony pracownicy mówią, że chcieli zawiązać taką spółkę. Motywują to tym, że wcześniej była wycena za 5 mln.100 i oni by nie podchodzili. Ja mówię tylko to, co usłyszałem. W między czasie od lipca jest nowa Pani Dyrektor, która chciała ten temat pociągnąć. Ja myślę, że ta dyskusja w tej chwili nie ma sensu, bo najważniejszą rzeczą jest spotkanie strony pracowniczej z Panem Marszałkiem i Zarządem Województwa. Wyłożenie tych wszystkich argumentów, które gdzieś tam leżą, bo my naprawdę ... z jednej strony

padają zarzuty, pod adresem Pani Marszałek do której Pani Marszałek nie miała możliwości się odnieść, a teraz nie ma przedstawicieli drugiej strony. Tą dyskusję tutaj należy skończyć. Doprowadzić do spotkania Pana Marszałka z pracownikami i na pewno na tym spotkaniu wszystko się wyjaśni. Dziękuję bardzo.

Pan Radny Jerzy Barzowski –

Diabeł tkwi w szczegółach i prawdopodobnie te ciężkie zarzuty, które są wytaczane mogą być nieprawdziwe. Dlatego trzeba to skonfrontować i trzeba spotkać się z tymi ludźmi. Nie żyjemy w świadomości, że ktoś kogoś oszukuje. Ja tego nie lubię. Prawdopodobnie trochę racji jest po jednej i po drugiej stronie. My wiemy, że nie ma takiej formy jak spółka pracownicza, ale mi chodzi o spółkę, która by się zawiązała. Macie rację mówiąc o tym, że rok temu taka wiedza musiała pójść do świadomych lekarzy. Z jakich przyczyn ... trzeba te szczegóły z pracownikami poznać i dopiero wtedy. Prawdopodobnie ten budynek i tak nie będzie obsługiwany na te funkcje. Musi minąć ten okres związany umową i wtedy zobaczymy. Proponuje takie spotkanie zrobić na Komisji Zdrowia, a nie tylko żeby nam podsyłać dokumenty.

Pan Radny Adam Śliwicki –

Spółka pracownicza nawet jakby była, to nie miałaby kontraktu. Mogłaby się legitymować cesją na usługi stomatologiczne. Nie mogłaby startować w tym przetargu. Leszek, jeżeli twój zakład nie ma kontraktu też by nie mógł startować w tym przetargu. Mógłby jeżeli nie byłoby tego zapisu. Myśmy w ten sposób ograniczyli tylko i wyłącznie przetarg dla tych, co posiadają kontrakty z NFZ. I mnie to interesuje, że to kupi spółka pracownicza ... dlaczego to wyposażać w lokal? Niech to rynek reguluje.

Pan Radny Leszek Bonna –

Cesja jest rzeczą przyszłą. Nie dotyczy ani przeszłości ani teraźniejszości. Cesje zawiera się z podmiotem, na który NFZ przelewa wierzytelności i zobowiązania, a nowy podmiot biorący udział w przetargu w dniu składania oferty, nie musi mieć umowy z NFZ. Po zakupieniu przedsiębiorstwa on spełnia kryteria wstąpienia w rolę cesjonariusza. Cesja nie była ograniczeniem. Cesja była intencją, co do przyszłości tego przedsiębiorstwa. Każdy kto spełnia kryteria może wziąć udział w cesji.

Pan Radny Jerzy Barzowski –

Prośba Przewodniczącego Rady Powiatu w Bytowie co do sądu. Co z tym robimy? Każdy Radny otrzymał. Bronimy czy nie bronimy sądu w Bytowie? Skoro wszyscy Radni otrzymali, to wymaga kultura polityczna aby przyjąć jakieś stanowisko. Trzeba by się z zadania adresata wywiązać. Nie dzisiaj.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt –

Komisja Samorządu Terytorialnego zajmie się tym na najbliższej Komisji.

Punkt 12
Zakończenie obrad.

Na tym Przewodniczący Sejmiku Województwa Pomorskiego p. **Jan Kleinsmidt** zakończył obrady XXVI sesji.

*Protokół na podstawie
zapisu cyfrowego sporządziła:
Małgorzata Polakiewicz*

*Jan Kleinsmidt
Przewodniczący Sejmiku
Województwa Pomorskiego*