

Protokół nr XXXIV/13
sesji Sejmiku Województwa Pomorskiego
z dnia 28 października 2013 roku

Sesja nr XXXIV/13 Sejmiku Województwa Pomorskiego odbyła się dnia 28 października 2013 roku w godzinach od 11.10 do 15.00 w Sali im. Lecha Bądkowskiego Urzędu Marszałkowskiego Województwa Pomorskiego.

Punkt 1
Otwarcie obrad Sejmiku.

Obrady XXXIV sesji Sejmiku Województwa Pomorskiego **Pan Jan Kleinsmidt – Przewodniczący Sejmiku.**

Stan radnych: 33 osoby. W sesji uczestniczyło 29 radnych wojewódzkich.

Listy obecności stanowią załącznik nr 1 do protokołu.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt przywitał:

- Panią Krystynę Kłosin – Posłankę RP.

Radni uczcili minutą ciszy pamięć zmarłego Pana Premiera – Tadeusza Mazowieckiego.

Punkt 2
Przedstawienie porządku obrad.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt zaproponował na sekretarzy sesji:

- Pana Mirosława Batrucha,
- Pana Mariana Szajnę.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt stwierdził, że obrady są prawomocne. Na liście obecności podpisało się 19 radnych.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt zaproponował zdjęcie z porządku obrad punktu 4.11 projektu uchwały w sprawie uchylenia uchwały Sejmiku Województwa Pomorskiego o przyjęciu Regionalnej Strategii Innowacji dla Województwa Pomorskiego przez Sejmik Województwa Pomorskiego, wraz z autopoprawką oraz punktu 4.14 w sprawie powołania Pomorskiej Rady Oświatowej.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt zarządził głosowanie zdjęcia z porządku obrad punktu 4.11 projektu uchwały w sprawie uchylenia uchwały Sejmiku Województwa Pomorskiego o przyjęciu Regionalnej Strategii Innowacji dla Województwa Pomorskiego przez Sejmik Województwa Pomorskiego, wraz z autopoprawką. Wynik głosowania: „za” - 27 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt stwierdził, że projekt uchwały w sprawie uchylenia uchwały Sejmiku Województwa Pomorskiego o przyjęciu Regionalnej Strategii Innowacji dla Województwa Pomorskiego przez Sejmik Województwa Pomorskiego, wraz z autopoprawką został zdjęty z porządku obrad.

Pan Przewodniczący Jan Kleinschmidt zarządził głosowanie zdjęcia z porządku obrad punktu 4.14 projektu uchwały w sprawie powołania Pomorskiej Rady Oświatowej. Wynik głosowania: „za” - 27 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Pan Przewodniczący Jan Kleinschmidt stwierdził, że projekt uchwały w sprawie powołania Pomorskiej Rady Oświatowej został zdjęty z porządku obrad.

Do Przewodniczącego Sejmiku wpłynęła również:

- **Autopoprawka do projektu uchwały w sprawie uchylenia uchwały nr 651/XXXII/13 Sejmiku Województwa Pomorskiego z dnia 29 lipca 2013 roku w sprawie likwidacji Wojewódzkiej Przychodni Stomatologicznej w Gdańsku oraz w sprawie zmiany Uchwały 612/XXX/13 Sejmiku Województwa Pomorskiego z dnia 27 maja 2013 r. w sprawie likwidacji dotychczasowej aglomeracji Liniewo i wyznaczenia aglomeracji Liniewo;**

Pan Przewodniczący Jan Kleinschmidt przedstawił porządek obrad sesji. Porządek obrad stanowi załącznik nr 2 do protokołu.

Punkt 3

Przyjęcie protokołu XXXIII sesji SWP.

Pan Przewodniczący Jan Kleinschmidt stwierdził, że radni nie zgłosili uwag do protokołu z XXXIII sesji Sejmiku Województwa Pomorskiego.

Punkt 4

Przyjęcie uchwał:

4.1 Przyjęcie uchwały uchylającej uchwałę w sprawie przyjęcia „Programu Rozwoju produktów Turystycznych Województwa Pomorskiego” oraz zadań realizowanych w 2006 roku.

Projekt uchwały uchylającej uchwałę w sprawie przyjęcia „Programu Rozwoju produktów Turystycznych Województwa Pomorskiego” oraz zadań realizowanych w 2006 roku przedstawił **Pan Mieczysław Struk – Marszałek Województwa Pomorskiego**. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 3 do protokołu.

Pan Przewodniczący Jan Kleinschmidt przedstawił:

- opinię pozytywną (5/0/0) Komisji Strategii Rozwoju i Polityki Przestrzennej. Uchwała stanowi załącznik nr 4 do protokołu.

Pan Przewodniczący Jan Kleinschmidt otworzył dyskusję nad projektem uchwały uchylającej uchwałę w sprawie przyjęcia „Programu Rozwoju produktów Turystycznych Województwa Pomorskiego” oraz zadań realizowanych w 2006 roku.

Pan Radny Jerzy Barzowski –

Czy uchylenie tych wszystkich dotychczasowych programów ... czy to się skończy czy tylko będą funkcjonowały te 4 RPS-y? I w oparciu o to będziemy realizować Strategię? Czy też pojawiają się inne dokumenty w późniejszym czasie, precyzujące bardziej te programy pod określone bardziej w węższym zakresie?

Pan Marszałek Mieczysław Struk –

Potwierdzam to co Pan Przewodniczący Barzowski przed chwilą powiedział, że zasadniczym dokumentem jest Strategia i 6 Regionalnych Programów Strategicznych. Na tym chcemy poprzestać. One będą wypełnianie też narzędziami, a jednym z narzędzi jest na przykład Regionalny Program Operacyjny, który jest w tej chwili przedmiotem konsultacji społecznych. Zakończymy je 21 listopada. I będziemy mogli przyjąć na posiedzeniu Zarządu Województwa RPO. RPO jest jednym z narzędzi. Narzędzi może być więcej. Tylko w tych elementach, w których prawo nakazuje nam przyjęcie innych dokumentów o charakterze strategicznym to oczywiście one pozostaną.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt zamknął dyskusję nad projektem uchwały uchylającej uchwałę w sprawie przyjęcia „Programu Rozwoju produktów Turystycznych Województwa Pomorskiego” oraz zadań realizowanych w 2006 roku.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt zarządził głosowanie projektu uchwały uchylającej uchwałę w sprawie przyjęcia „Programu Rozwoju produktów Turystycznych Województwa Pomorskiego” oraz zadań realizowanych w 2006 roku. Wynik głosowania: „za” - 29 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt stwierdził, że uchwała uchylająca uchwałę w sprawie przyjęcia „Programu Rozwoju produktów Turystycznych Województwa Pomorskiego” oraz zadań realizowanych w 2006 roku, została przyjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 5 do protokołu.

4.2 Przyjęcie uchwały o zmianie uchwały w sprawie utworzenia jednostki budżetowej Wojewódzkiego Biura Geodezji i Terenów Rolnych w Gdańsku w miejsce zlikwidowanego zakładu budżetowego oraz nadaniu jej statutu.

Projekt uchwały o zmianie uchwały w sprawie utworzenia jednostki budżetowej Wojewódzkiego Biura Geodezji i Terenów Rolnych w Gdańsku w miejsce zlikwidowanego zakładu budżetowego oraz nadaniu jej statutu przedstawił **w zastępstwie Pan Mieczysław Struk – Marszałek Województwa Pomorskiego**. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 6 do protokołu.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt przedstawił:

- opinię pozytywną (5/0/0) Komisji Budżetu i Finansów. Uchwała stanowi załącznik nr 7 do protokołu.
- opinię pozytywną (5/0/0) Komisji Strategii Rozwoju i Polityki Przestrzennej. Uchwała stanowi załącznik nr 8 do protokołu.
- opinię pozytywną (5/0/0) Komisji Rolnictwa, Gospodarki Żywnościowej i Rozwoju Obszarów Wiejskich. Uchwała stanowi załącznik nr 9 do protokołu.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt otworzył dyskusję nad projektem uchwały o zmianie uchwały w sprawie utworzenia jednostki budżetowej Wojewódzkiego Biura Geodezji i Terenów Rolnych w Gdańsku w miejsce zlikwidowanego zakładu budżetowego oraz nadaniu jej statutu.

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt zamknął dyskusję nad projektem uchwały o zmianie uchwały w sprawie utworzenia jednostki budżetowej Wojewódzkiego Biura Geodezji i Terenów Rolnych w Gdańsku w miejsce zlikwidowanego zakładu budżetowego oraz nadaniu jej statutu.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt zarządził głosowanie projektu uchwały o zmianie uchwały w sprawie utworzenia jednostki budżetowej Wojewódzkiego Biura Geodezji i Terenów Rolnych w Gdańsku w miejsce zlikwidowanego zakładu budżetowego oraz nadaniu jej statutu. Wynik głosowania: „za” - 28 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt stwierdził, że uchwała o zmianie uchwały w sprawie utworzenia jednostki budżetowej Wojewódzkiego Biura Geodezji i Terenów Rolnych w Gdańsku w miejsce zlikwidowanego zakładu budżetowego oraz nadaniu jej statutu, została przyjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 10 do protokołu.

4.3 Przyjęcie uchwały w sprawie uchylenia uchwały nr 651/XXXII/13 Sejmiku Województwa Pomorskiego z dnia 29 lipca 2013 roku w sprawie likwidacji Wojewódzkiej Przychodni Stomatologicznej w Gdańsku, wraz z autopoprawką.

Projekt uchwały w sprawie uchylenia uchwały nr 651/XXXII/13 Sejmiku Województwa Pomorskiego z dnia 29 lipca 2013 roku w sprawie likwidacji Wojewódzkiej Przychodni Stomatologicznej w Gdańsku, wraz z autopoprawką przedstawiła **Pani Hanna Zych - Cisoń – Wicemarszałek Województwa Pomorskiego**. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 11 do protokołu. Autopoprawka stanowi załącznik nr 12 do protokołu.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt przedstawił:

- opinię pozytywną (4/0/1) Komisji Budżetu i Finansów. Uchwała stanowi załącznik nr 13 do protokołu.
- opinię pozytywną (5/0/0) Komisji Zdrowia, Polityki Społecznej i Rodziny. Uchwała stanowi załącznik nr 14 do protokołu.
- opinię pozytywną (5/0/0) Komisji Strategii Rozwoju i Polityki Przestrzennej. Uchwała stanowi załącznik nr 15 do protokołu.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt otworzył dyskusję nad projektem uchwały w sprawie uchylenia uchwały nr 651/XXXII/13 Sejmiku Województwa Pomorskiego z dnia 29 lipca 2013 roku w sprawie likwidacji Wojewódzkiej Przychodni Stomatologicznej w Gdańsku, wraz z autopoprawką.

Pan Radny Jerzy Barzowski –

To jest jeden z tematów, jak te nasze przekształcenia się realizują. To jest pierwszy przykład jak źle została przygotowana koncepcja likwidacji jednego z podmiotów medycznych, zarządzanych przez Sejmik. Myśmy o tym wielokrotnie mówili na Komisji i jak widać ten temat nie będzie miał końca, ponieważ nie sędzę by Pan Grabicki zrezygnował z kwoty 300 tys.zł. Wiemy, że proceduralnie musi się to tak skończyć. Wielokrotnie podkreślałem, że mi chodzi o odpowiedzialność za tego typu decyzje. Bo one mają charakter niedoskonały w koncepcji, jeżeli chodzi o sam system. Wiem, że największym winowajcą jest Narodowy Fundusz Zdrowia. Zobaczymy jak to się wszystko skończy na drodze sądowej. Ale prośba jest taka, żeby za te wszystkie niedoskonałości, żeby tego ostrzej nie nazwać, ktoś powinien ponosić za to odpowiedzialność w tym i również nie tylko polityczną, ale być może inną. Jeśli

okazałoby się, że były jakieś niedoskonałości z naszej strony, ze strony urzędników Urzędu Marszałkowskiego, to sądzę, że takie osoby się znajdują. Poczekajmy w tej sytuacji na rozstrzygnięcie sądu, bo jak Pan Grabicki zapowiadał na pewno tych 300 tys.zł. nie podaruje i będzie chciał przed sądem dochodzić swoich praw. W tej sytuacji my musimy podzielić pogląd Pana Marszałka i będziemy głosować „za”. Ale będziemy się domagać konsekwencji, jeśli okaże się, że błędy były po naszej stronie.

Pan Radny Marian Szajna –

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado. No i oczywiście jesteśmy w miejscu, gdzie co najmniej Pani Marszałek sobie przypomina, kilkarotnie pytaliśmy o wariant B. Co będzie jak Pan Grabicki zrezygnuje i nie podpisze? Oczywiście odpowiedź Pani Marszałek była taka, że będziemy czekali na następnego kontrahenta albo wraca to w gestię Pana Marszałka. Otóż na tą chwilę, tak naprawdę interesuje nas odpowiedź, która powie tak, jakie koszty społeczne poniosła tego typu decyzja i co się będzie działo z pacjentami, zarządem, personelem i wszystkimi, którzy w tej strukturze funkcjonowali. Przecież ta przychodnia szczyciła się znakomitą renomą i obłożeniem, jeśli chodzi o pacjentów. Dzisiaj chcielibyśmy się dowiedzieć, czy spadło zainteresowanie czy w związku z tym, że te zmiany miały nastąpić, to połowa lekarzy tam już nie pracuje? Czy pacjenci, którzy systematycznie uczestniczyli w leczeniu już w połowie tam nie bywają? Prosimy o odpowiedź na pytania. My nie chcemy drażnić sprawy z podejmowaniem decyzji. Ale chcemy wiedzieć i widzieć, jakie koszty społeczne i konsekwencje są tego typu propozycji? Dziękuję bardzo.

Pan Radny Przemysław Marchlewicz –

Panie Przewodniczący, Panie Marszałku, Szanowni Państwo. Dwie sprawy. Po pierwsze. Jakie były bardziej szczegółowe powody tej sytuacji, która nastąpiła? A druga. To apel do Pani Marszałek i Pana Marszałka, żeby przeanalizować czy zabezpieczenia umowne, które były ze strony Urzędu Marszałkowskiego zastosowane były wystarczające i mogą być wystarczające na przyszłość. Dlatego, że sytuacja jest taka... mogą być różnego rodzaju domysły. Ale Państwo może szczegółowo bardziej znacie te powody? W jaki sposób jest to umownie zabezpieczone po stronie Urzędu Marszałkowskiego? Czy jakieś wnioski na przyszłość w tego typu sprawach będzie można wyciągnąć?

Pani Wicemarszałek Hanna Zych – Cisoń –

Odpowiadając na pierwsze pytanie, odpowiem w ten sposób, że umowa była przygotowana bardzo starannie i prawnicy Pana Grabickiego przyznali, że województwo było bardzo dobrze zabezpieczone. Kłó sprawy polegało na kontrakcie. Pan Grabicki podjął ryzyko i przystąpił do kupna tej przychodni, wiedząc że kontraktacja będzie dopiero za kilka miesięcy. W związku z tym konsekwencje ryzyka poniesie on, bo wadium zostało zatrzymane. Odstąpił od tego. Myślę, że zmieniły się warunki rynkowe, to o czym my mówimy przy każdego rodzaju przekształceniu. Po prostu nie jesteśmy w stanie przewidzieć, jaka pula pieniędzy będzie na konkurs przeznaczona i jak Państwo pamiętacie w tym wiosennym konkursie na stomatologię, zmieszeniu czy wręcz przepadło bardzo dużo przychodni stomatologicznych w Gdańsku, które mają lepsze wyposażenie. Myślę, że kapitał ludzki jest bardzo dobry, i przychodnia cieszy się bardzo dobrą renomą. Jak podkreślał Pan Grabicki kupuję ze względu na jej nazwę – Wojewódzka Przychodnia Stomatologiczna. Ta nazwa była objęta również tą sprzedażą. Natomiast wyposażenie techniczne tej przychodni jest nieciekawe. Są tam zdecydowanie potrzebne inwestycje. Ta przychodnia ma zasięg dla miasta Gdańska. Tak naprawdę ta nazwa wojewódzka już to nie jest zasięg całego województwa. Ma ona charakter

przychodni miejskiej. Ten zasięg usług jest prowadzony przez podmioty niepubliczne. W związku z czym była też decyzja o wystawieniu tej przychodni do sprzedaży. Aby pozyskała inwestora, który umożliwi jej dobrą i atrakcyjną pracę. Pan Grabicki doszedł do wniosku, że ryzyko które podjął nie wyszło mu, bo kontrakt został zmniejszony. Tutaj nawiązując do drugiego pytania były zarzuty Pana Grabickiego do kontraktowania przychodni, a nie została przygotowana tak jak on uważał. Ale miał prawo cały czas brać udział w negocjacjach z NFZ i był w stałym kontakcie z ówczesną Panią Dyrektorem tej przychodni. Stało tak jak się stało. Na Sali obecna jest dzisiejsza Pani Dyrektora, która może przybliżyć sytuację w przychodni.

Pan Radny Przemysław Marchlewicz –

Rozumiem, że był kontakt ale trochę więcej szczegółów. Czy moglibyśmy bardziej precyzyjną informację uzyskać? Bo generalnie z czego to mogło wynikać, to my wszyscy rozumiemy. Ale coś musi być ukryte. Bo człowiek zaryzykował 300 tys.zł. i czy czegoś nie ma za tym?

Pani Wicemarszałek Hanna Zych – Cisoń –

Po prostu jest rynek.

Pan Radny Przemysław Marchlewicz –

Ale to nie jest odpowiedź. Rynkiem możemy sobie tłumaczyć wszystko, a tu musiały być jakieś szczegółowe czynniki. Bo wiemy jaki jest rynek, jaka jest konkurencja. Wiemy, że sprzęt nie jest wysokiej jakości. Jak ja bym miał wydać 300 tys.zł. swoich pieniędzy, to raczej bym się dobrze zastanowił zanim bym to zrobił. Gdzie był ten problem realny?

Pani Wicemarszałek Hanna Zych – Cisoń –

Mówiąc krótko to w gorszej ofercie. Zawsze to jest związane. Zawsze przegrywa ten, kto ma gorszą ofertę. Na gorszą ofertę składają się ludzie, godziny pracy, wyposażenie techniczne. Ta przychodnia nie straciła aż tak dużo. Pan Grabicki długo się zastanawiał. Natomiast proszę mnie nie pytać, dlaczego podjął taką decyzję. Spodziewał się, że będzie więcej zarabiał na tej przychodni. Natomiast na pewno rzeczą, o której mówił wyraźnie, to brak zaufania ze strony załogi. On chciał bardziej w sympatyczniejszej atmosferze. Nie spodziewał się też tego, co się zadziało.

Pani Małgorzata Stanibuła – Dyrektor Wojewódzkiej Przychodni Stomatologicznej w Gdańsku –

Od 17 lipca jestem dyrektorem tej placówki. Pozostawiam Państwu ocenę postępowania Pana Grabickiego. Nie mniej na 2012 rok ten podmiot miał kontrakt wielkości 1 mln. 910 tys.zł. Wykonał go w wartości 1 mln.810 tys.zł. Ostatecznie otrzymaliśmy kontrakt na 2014 rok – 1 mln. 512 tys.zł. Czyli w sumie do 2012 straciliśmy 390 tys.zł. Jakie działania zostały przeze mnie podjęte? Trzeba wpasować zasoby do kontraktu, żeby podmiot się utrzymał. Wiąże się to do końca roku ze zwolnieniem z odprawami około 11 osób. Z tym, że 4 osoby przechodzą na emeryturę, a pozostałe dostają odprawy. Niemniej proporcje zasobów medycznych do zasobów administracyjnych były tak znaczące, że zasoby administracyjne były nadmierne w stosunku do zasobów medycznych, które wytwarzają i wytwarzały usługi medyczne. Myślę, że tymi działaniami poprawimy wynik. W tej chwili płynność finansowa jest

troszeczkę zachwiana. I mamy brak w kasie około 180 tys.zł. i chcemy to naprawić. Niemniej ta płynność poprawi się po pierwszym kwartale przyszłego roku. Z obecnymi zasobami też damy sobie radę. Podpisując kontraktowanie, deklarację na 2014 rok również zobowiązałam się w imieniu załogi, że możemy przeżyć. Troszeczkę zwiększymy ilość usług odpłatnych. Zainteresowanie jest proszę Państwa. Z tym, że wiemy, że społeczeństwo trochę zubożeje i w związku z tym tych usług odpłatnych nie jest aż tak dużo, jak byłyby nasze oczekiwanie. A musimy jednak zmienić i ponieść inwestycje, związane głównie z zakupem sprzętu medycznego. Jest to 8 unitów stomatologicznych. Stary sprzęt ma 8-12 lat.

Pan Radny Jerzy Barzowski –

Ja po prostu nie wierzę, że ktoś sobie pozwala na utratę 300 tys.zł. Jeżeli prawdą jest, że tak korzystne były zabezpieczenia finansowe dla Urzędu Marszałkowskiego, to nie chcę mi się wierzyć, że Pan Grabicki by tak zrezygnował bez próby podjęcia przejęcia i restrukturyzacji. Obecna Pani Dyrektor i Pani Marszałek na Komisji Zdrowia powiedziały, że będzie dalej próba prywatyzacji tej przychodni. Co w jakim stopniu myśmy przed kilkoma laty mówili. Oczywiście jeżeli musicie Państwo prywatyzować, to róbcie to w odniesieniu do przychodni. Zostawcie szpitale. I teraz ten podmiot najłatwiejszy do prywatyzacji okazał się niewykonalny. Uważam, że my będziemy musieli się tym jeszcze niejednokrotnie zajmować. Chciałbym usłyszeć deklarację od Pani Marszałek czy Pana Marszałka, że będziecie nam mówić wszystkie szczegóły, co się będzie działo. Deklaracje też była taka, że dalej ta prywatyzacja będzie się toczyła. Czy jeżeli w innym rozdaniu pojawi się Pan Grabicki i czy będzie mógł wziąć udział w takim kolejnym przedsięwzięciu?

Pan Radny Jacek Bendykowski –

Mnie trochę zaskakują te pytania i wątpliwości ze strony szczególnie Przemka, który jest osobą doświadczoną w biznesie. Tam się odbył normalny przetarg Przemku. Zdajesz sobie sprawę z tego, że gdyby istniało tzw. ukryte dno, czyli gdyby inwestor był w stanie wykazać, że istniała jakakolwiek niezgodność danych, które miał przed podjęciem decyzji o wzięciu udziału w przetargu z tym, co zobaczył po wygraniu przetargu. To z pewnością by tych argumentów użył by nie tracić tych 300 tys.zł. wadium. Doszukiwanie się tego jest mało profesjonalnym doszukiwaniem się spisku, którego nie ma. Albo zakładasz czy sugerujesz, że inwestor jest człowiekiem absolutnie nieracjonalnym od tak postępującym, który zrobił prezent Urzędowi Marszałkowskiemu.

Pan Radny Lech Żurek –

Panie Przewodniczący, Panie Marszałku, Wysoki Sejmiku. Pojawiają się pytania i wątpliwości. Pomysł na prywatyzację przychodni stomatologicznej się nie udał. Jakie są pomysły Zarządu na to będziemy robili z przychodnią stomatologiczną?

Pan Radny Przemysław Marchlewicz –

Dziękuję Jacku za ocenę profesjonalności. Pozwolę się jednak z nią nie zgodzić, z tezą że ktoś decyzje podejmuje racjonalnie. To tym bardziej dziwna jest sytuacja, że ktoś ryzykuje 300 tys.zł. Myślę, że sobie pozwolę w trybie interpelacji poprosić o treść tej umowy i zobaczyć czy rzeczywiście interesy samorządu województwa są tu zabezpieczone. Bo ja bym takiej decyzji nie podjął, będąc racjonalny biznesowo. I stąd moje wątpliwości. I stąd moje pytania. Nie z kwestii oceniania sytuacji Pana Grabickiego, bo uważam z góry, że jest on osobą racjonalną. Informacje które uzyskaliśmy czyli spadek kontraktu o 300 tys.zł. Nie

znajduje uzasadnienia na to, jeśli kontrakt jest mniejszy. Padła tutaj informacja o nadmiernych zasobach administracyjnych. Na ile one były nadmierne realnie? Czy to mogło zawążyć? Moje pytanie, pomimo zdziwienia Pana Radnego Bandykowskiego wynika z tego, że inwestor jest absolutnie osoba racjonalną i że racjonalnie nie będzie chciał podejmować ryzykownych decyzji finansowych, ryzykując, nie tak jak my tutaj pieniędzmi publicznymi, za które najwyżej rozliczy nas opozycja albo będą nas rozliczali wyborcy, tylko pieniędzmi prywatnymi. Dziękuję.

Pani Małgorzata Stanibuła – Dyrektor Wojewódzkiej Przychodni Stomatologicznej w Gdańsku –

Jeżeli chodzi o te zasoby administracyjne: konserwatorów, sprzątaczy, portierek. Jest to zespół ośmiu osób, którzy są w dzisiejszych czasach zatrudniani na całe etaty, na pół etatu, gdzie higienistki stomatologiczne osoby, które są wielo zawodowe dzisiaj, bo mogą obsługiwać i sterylizację i przy stanowisku lekarza pracować jednocześnie służyć jako rejestratorki. Dzisiaj tymi zasobami będziemy zastępować wszędzie te osoby, żeby profesjonalne zasoby mogły funkcjonować i obsługiwać trzy miejsca pracy. Także dwie rejestratorki też odchodzą. Zastępujemy rejestracją przy stanowiskach i komunikacją bezpośrednio przy wejściu pacjenta. Pracownice do spraw kadr czy księgowe zatrudnione na pełnych etatach to są koszty. Kieruję się tym, żeby te zasoby medyczne były wszechstronne. W tej chwili jest minus 70 tys. ale on wynika z tego, że nie był uwzględniony w kosztach budynek, czyli następowały pomyłki księgowe. Dlatego też już nie współpracuję z księgową, która do tej pory była.

Pan Marszałek Mieczysław Struk –

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo. W związku z tymi pytaniami, które opozycja przed chwilą zadawała. Chcę powiedzieć, że Zarząd Województwa nie mógł podjąć innej decyzji jak tylko przedłożyć uchwałę wycofującą tę likwidację. Przede wszystkim dlatego, że likwidacja, zgodnie z tą uchwałą, miała się rozpocząć w listopadzie, a zakończyć w ciągu trzech miesięcy. To jest jakby oczywiste, że tego procesu nie przeprowadzimy. Potrzeba żeby przychodnia wróciła do gry. Ale dzisiaj mimo tego, że któryś z Panów pytał o to, jaki krok następny możemy zrobić. Ja bym powiedział, że dzisiaj Zarząd Województwa w tej sprawie jeszcze nie zdecydował czy pójdziemy dokładnie tą samą ścieżką czy też usiadziemy do stołu z pracownikami, którzy zgłaszali wcześniej aspiracje uczestniczenia w procesie prywatyzacji. Jeszcze dzisiaj nie wiem. Chcemy pod względem formalnym zakończyć ten temat. Druga rzecz jest dla mnie oczywista. Mam nadzieję, że również dla Państwa. Ta jednostka musi się bilansować. W związku z takim a nie innym kontraktem i to niezależnie od formy organizacyjno – prawnej. Jeśli w wyniku postępowania konkursowego ta przychodnia straciła 390 tys.zł. musi się dostosować do kontraktu, na podstawie którego są świadczone usługi przychodni. Nic dziwnego, że obecna Pani Dyrektor dokonuje pewnych korekt, cięć w zatrudnieniu, umożliwiając tym samym wypełnienie tego zobowiązania. Co się mogło stać? Nie szukajmy teorii spiskowej. Sprawa jest daleko prostsza niż się części z Państwa wydaje. Wystarczy się rozejrzeć po Gdańsku i zobaczyć ile jest przychodni stomatologicznych w tym pięknym mieście. Takie są fakty, że systematycznie spadały dochody w tej przychodni. Proszę żeby Pan Jurek nie porównywał sytuacji przychodni do sytuacji szpitali. To są w ogóle dwie różne rzeczy. Od wielu lat rynek usług stomatologicznych jest urynkwiony. Wojewódzkiej Przychodni Stomatologicznej jest trudno konkurować na tym rynku bez znaczących inwestycji, o których wspomniała Pani Marszałek. Chcielibyśmy w pewnym stopniu jednak ten przeżytek uzdrowić. Powinniśmy pewne działania sanacyjne wprowadzić. To jest bardzo atrakcyjna lokalizacja. Zdaje się, że powinna znaleźć nabywcę, a póki co ze

względów formalnych należy się wycofać z procesu likwidacji i zacząć cały proces od zera. Chcę powiedzieć, żeby uspokoić Radnego Marchlewicza, wydaliśmy w tej sprawie potencjalnemu nabywcy, który podpisał wcześniej umowę przedwstępną - oświadczenie. 300 tys.zł. zostaje w kasie wojewódzkiej, czyli, krótko mówiąc, nabywca z powodów dla siebie oczywistych ... ja nie wiem czy wagą decyzji był niższy kontakt czy protesty pracowników. A może jedno i drugie.

Pani Radna Anna Gwiazda –

Tą całą sprawę z Wojewódzką Przychodnią Stomatologiczną monitorowałam. Cały czas miała kontakt z radą społeczną. I o ile na początku chodziły mi po głowie teorie spiskowe, to potem już nie. To wszystko stało się absurdalną sytuacją. Nie wiem, czy dla mieszkańców dobrze się stało, ale interes województwa został upilnowany.

Pan Radny Leszek Bonna –

Panie Przewodniczący, Wysoki Sejmiku. niejako chichotem historii jest fakt, że koledzy z opozycji martwią się nieudany przypadkiem prywatyzacji publicznej przychodni. Dlatego ja chciałbym kolegom z opozycji ułatwić sprawę i skierować apel do Pana Marszałka i Zarządu, aby powtórnie przystąpić do procesu prywatyzacji publicznej przychodni. Dziękuję.

Pan Radny Adam Śliwicki –

Jeżeli nasze przychodnie mają rywalizować na wolnym rynku, to muszą być dobrze wyposażone, modernizowane. To powiedział i Pan Marszałek i Pani Dyrektor. A tutaj widzę duże zaniedbania ze strony Sejmiku jako organu właścicielskiego. To my kształtujemy wartość tych przedsiębiorstw na wolnym rynku. To my po części powodujemy, że one tracą kontrakty. To jest ten nasz spisek. Jeżeli nie wyposażymy naszych szpitali, przychodni w sprzęt, to nie wygrają one tej rywalizacji. I to się stało teraz. Spadła wartość tego przedsiębiorstwa w stosunku do innych na rynku. Nic innego się nie stało. Dlatego że nie mamy odpowiednich środków albo nie chcemy ich przeznaczyć. Jaki wpływ miało zamieszanie z wystawianiem przedsiębiorstwa do prywatyzacji, ze sprzedawaniem udziałów? I na ile pogłębiło utratę jego wartości i utratę w konsekwencji kontraktu? To też sobie sami powinniśmy odpowiedzieć na to pytanie. I nie jest winą załogi ani dyrekcji tej firmy. To myśmy wymyślili prywatyzację. Postawiliśmy na jednego kontrahenta, który chciał to kupić. Po części bagatelizując to, co się dzieje na rynku. Nasze firmy są takie same, jak wszystkie inne prywatne. Tylko tutaj my ponosimy odpowiedzialność, jaką one mają wartość i czasami nic nie robimy, żeby ją podnieść. Dziękuję.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt –

Nie rozumiem tego, bo jeżeli kolega mówi, że są takie same, a wymaga żeby Sejmik z publicznych pieniędzy doinwestował firmie, która ma konkurować z innymi podmiotami. To jest coś nie fair. Za pieniądze społeczeństwa mamy doposażyć jednostkę, która jest konkurencyjna do pozostałych działających na wolnym rynku.

Pan Radny Marian Szajna –

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado. Oczywiście Kolega Bonna znakomicie powiedział. Bo wygodniej jest zajmować się fryzurą Pani Prezes NFZ niż widzieć, jakie są konsekwencje. Przechodzimy do porządku dziennego. W chwili kiedy tak naprawdę języczkiem uwagi stało się to, że przychodnia nie uzyskała właściwego kontraktu, dlatego zaczęły się komercyjne ruchy i zaczęło się wycofywanie. I stwierdzenie, że jak nie ma kontraktu, to nie ma interesu. Otóż właśnie tak sytuacja wygląda. Gdybyśmy bardziej wnikliwie pilnowali naszego interesu, jeżeli chodzi o służbę zdrowia na Pomorzu. To po pierwsze NFZ nie oddawałby 180 mln. zł. do Warszawy za niewykorzystane pieniądze. A po drugie mielibyśmy szansę, że w sposób modelowy i systematyczny moglibyśmy doposażyć i działać na rzecz naszej pomorskiej służby zdrowia. Dziękuję bardzo.

Pan Radny Przemysław Marchlewicz –

Uwaga do mojego kolegi Adama. Nie my, ale wy – Zarząd Województwa. To po pierwsze. Po drugie. To nie jest chichot historii, jak powiedział Leszek Bonna. To w zasadzie dowód na prawidłowość myślenia, że prywatyzacja nie jest dobrym kierunkiem. Jak widać nie potrafimy zrobić takiej rzeczy, gdzie w zasadzie wielkiego sporu co do meritum nie było. Nie pojawiła się konkurencja w ciągu ostatnich trzech miesięcy. Chciałbym wiedzieć na ile nie przyjazność załogi, a na ile te pomyłki księgowe, o których mówiliśmy. W sytuacji, której 1/3 załogi to jest administracja. Myślę, że powodów jest wiele, ale jest to generalnie porażka polityki prowadzonej przez Zarząd Województwa w zakresie polityki zdrowotnej na Pomorzu. I przykro to mówić, bo akurat w kwestii tej przychodni nie było wielkich kontrowersji, bo uważaliśmy, że tego typu działania mogą być urynkowane. Natomiast jest to takie memento na przyszłość, jak będziemy chcieli prywatyzować czy sprzedawać udziały.

Pan Radny Lech Żurek –

Pierwsze słowa do Leszka Bonny. Moim zdaniem opozycja bardzo martwi się o te porażki związane, które dotyczą naszego interesu. Nasz majątek, to jest nasz majątek. Nas nie martwią porażki jako Platformy. To trzeba jednoznacznie powiedzieć. Natomiast tam gdzie jest interes samorządu regionalnego, to nas to bardzo boli. Tym bardziej, że wydawało się że prywatyzacja tej Wojewódzkiej Przychodni jest najłatwiejsza. I w tej chwili będziemy pewnie też dokładniej i dużo mocniej analizowali te przykłady i następne związane ze szpitalami. Mam nadzieję, że tam będziemy mieli więcej sukcesów. Dziękuję bardzo.

Pan Radny Leszek Bonna –

Porażką byłby zwrot wadium. Zaanektowanie tego wadium przez Urząd Marszałkowski czy samorząd województwa nie jest porażką.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt zamknął dyskusję nad projektem uchwały w sprawie uchylenia uchwały nr 651/XXXII/13 Sejmiku Województwa Pomorskiego z dnia 29 lipca 2013 roku w sprawie likwidacji Wojewódzkiej Przychodni Stomatologicznej w Gdańsku, wraz z autopoprawką.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt zarządził głosowanie projektu uchwały w sprawie uchylenia uchwały nr 651/XXXII/13 Sejmiku Województwa Pomorskiego z dnia 29 lipca 2013 roku w sprawie likwidacji Wojewódzkiej Przychodni Stomatologicznej

w Gdańsku, wraz z autopoprawką. Wynik głosowania: „za” - 28 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt stwierdził, że uchwała w sprawie uchylenia uchwały nr 651/XXXII/13 Sejmiku Województwa Pomorskiego z dnia 29 lipca 2013 roku w sprawie likwidacji Wojewódzkiej Przychodni Stomatologicznej w Gdańsku, wraz z autopoprawką, została przyjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 16 do protokołu.

4.4 Przyjęcie uchwały w sprawie przekształcenia w spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością Szpitala Specjalistycznego św. Wojciecha w Gdańsku, samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej.

Projekt uchwały w sprawie przekształcenia w spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością Szpitala Specjalistycznego św. Wojciecha w Gdańsku, samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej przedstawiła **Pani Hanna Zych - Cisoń – Wicemarszałek Województwa Pomorskiego**. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 17 do protokołu. Opinie związków zawodowych stanowią załącznik nr 18 do protokołu.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt przedstawił:

- opinię pozytywną (4/0/1) Komisji Budżetu i Finansów. Uchwała stanowi załącznik nr 19 do protokołu.
- opinię pozytywną (4/3/0) Komisji Zdrowia, Polityki Społecznej i Rodziny. Uchwała stanowi załącznik nr 20 do protokołu.
- opinię pozytywną (4/0/1) Komisji Strategii Rozwoju i Polityki Przestrzennej. Uchwała stanowi załącznik nr 21 do protokołu.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt otworzył dyskusję nad projektem uchwały w sprawie przekształcenia w spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością Szpitala Specjalistycznego św. Wojciecha w Gdańsku, samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej.

Pan Radny Jerzy Barzowski –

Panie Przewodniczący, Szanowny Sejmiku. Przechodzimy do najbardziej kontrowersyjnego projektu przekształcenia jak do tej pory w tej kadencji. W kontekście debetowanej poprzedniej uchwały można powiedzieć coś innego. Ten szpital nie powinien być komercjalizowany, bo nie ma takich powodów. Sama Pani Marszałek o tym wspomniała. I te wszystkie argumenty, o których Pani Marszałek powiedziała są nieprawdziwe. Poza jednym, że jest możliwość odzyskania kasy. To jest prawda. Ale ten system w jakim pokazujemy możliwość odzyskania finansów na oddłużenie szpitala jest chory ustawowo. Nawet bym powiedział w sensie pewnego programu zgodności z Konstytucją. Mamy tu taki mechanizm, że oddłużamy szpitale na bazie ustawy o działalności leczniczej, który mówi, że jak przekształci się w spółkę, to oddamy wam pieniądze. Ale z drugiej strony ten mechanizm funkcjonuje w taki sposób, że NFZ ogranicza finansowanie, powodując zadłużenie. Nie mówcie Państwo, że coś z tym NFZ trzeba zrobić. Parę miesięcy temu doszliśmy do wspólnego wniosku, że coś z tym NFZ trzeba zrobić wtedy kiedy w obecnym roku te przychodnie nie uzyskały ... Marszałek słał pisma alarmujące o zagrożeniu życia i zdrowia mieszkańców Pomorza. To był zarzut do NFZ. Czy Państwo sądzicie, że nowy dyrektor coś zmieni? Prawdopodobnie będzie chciał oddłużyć Akademickie Centrum Kliniczne. Inne szpitale nie, bo będą pieniądze, które centrala będzie dawała. Nie ma to żadnego związku

z autentyczną potrzebą finansowania szpitali. Ten mechanizm jest zły, fatalnym niekonstytucyjny. Ja już o tym wielokrotnie mówiłem, że NFZ jest instytucja niekonstytucyjną, co Trybunał stwierdził, a co jest do dziś nie naprawione. Państwo pokazuje, że kompletnie nie ma potrzeby takiej restrukturyzacji potrzebnej, czyli co to już mówił kolega Adam Śliwicki, że jeżeli my jesteśmy właścicielem jakiegoś obiektu, czy to szkoła czy szpital to naszym obowiązkiem jest utrzymanie w takim stanie, żeby on mógł konkurować. Jeżeli teraz mówicie Państwo, że spółka prawa handlowego ... kodeks spółek prawa handlowego jest przeznaczony czy był przeznaczony do zupełnie innych celów. Jeżeli my mówimy, że szpitale to są instytucje, które mają konkurować jako instytucja handlowa. To jest pomylenie pojęć. To w takim razie zrobimy szkoły, urzędy, jednostki wojskowe spółkami. Niech rywalizują. Wszystko można zrobić. Przecież to jest postawienie waszej ideologii zupełnie na głowie. Chciałbym, żeby za tego typu decyzje była odpowiedzialność polityczna. Ona jest właściwie możliwa jedynie przez wybory. Nikt się nie przyzna do żadnych błędów. Ja mam nadzieję, że po tych zmianach, które zachodzą ... przeprasza, ale jeszcze jedna rzecz. Jest skandalem, żeby tego typu procesy wymuszać zmianami personalnymi, gdzie osoby zarządzające nie są przeciwne. Pani Dyrektor Grzenia nie była przeciwna procesom restrukturyzacji. Tylko, że wszystko musi iść w tym czasie, dniu, miesiącu. Jeżeli ktoś się na to nie godzi, jest zwalniany. To może dowodzić tego, mówiąc kolokwialnie, że jest to skok na kasę. Zrobimy to szybko, bo może w przyszłym roku nie będzie kasy albo nie kogoś, kto będzie chciał w takim kształcie te udziały kupić. Jeszcze przypomnijmy sobie te deklaracje sprzed czterech, pięciu, z poprzednich kadencji, że to jest komercjalizacja. To nie jest prywatyzacja. Ale dzisiaj już wiemy, że będą sprzedawane udziały. Spójrzmy na to co się dzieje z Kościerzyną. Tam jest sytuacja bardzo dramatyczna. Ale to otwarcie na rywalizację szpitali, kiedy one nie mają możliwości rywalizowania na rynku otwartym, bo tym głównym instrumentem, który decyduje, który szpital jest gorszy, a który lepszy będzie NFZ. To on będzie decydował, w którym roku, jakie kontrakty będą przydzielane. Co my zrobimy z naszymi szpitalami? One i tak w niektórych miejscach pracują na 10 czy 15% możliwości. To pokazuje jak ten system jest chory. Oczywiście będziemy głosować przeciw. Chciemy wziąć za tę sytuację odpowiedzialność, Panie Marszałku. Być może spotkamy się w następnych kadencjach i będziemy mogli powiedzieć, że ten system się nie sprawdził. A takim przykładem że komercjalizacja czy prywatyzacja nic nie daje, możemy podać przykłady ze szpitali powiatowych: Kwidzyn, Bytów. One przekształciły się kilka lat temu i są w takiej samej sytuacji, jak były. To nie jest polepszenie tylko pogorszenie. Koszty są większe. Jak ja słucham, jak mówi Pani Marszałek, że rada nadzorcza. Rada nadzorcza jest dużo droższa niż społeczna. To też są koszty. To nie są może milionowe koszty, ale są. Nawet takie drobnostki. Nie można kłamać. Mówicie Państwo społeczeństwu rzeczy, które są z gruntu nieprawdziwe. Chciałbym podkreślić na końcu, żebyście Państwo nie sądzili, że będziemy odpuszczać tematy służby zdrowia. Mam nadzieję, że będziemy mogli mieć dostępność do pewnych dokumentów.

Pan Radny Mariusz Falkowski –

Szanowni Radni. Aby odzyskać 7,9 mln.zł. przekazujemy aportem 183 mln.zł. z majątku województwa. Jak podliczymy te wszystkie przekształcenia, które w tym roku się dokonały i jeszcze mają się dokonać. Pewnie dojdziemy do poziomu około miliarda złotych majątku przekazanego do spółek. Chciałbym bardzo prosić Panią Marszałek, aby wytłumaczyła mi pojęcie zwinnego zarządzania. Chociaż kończyłem studia ekonomiczne. Przypominam, że prawie cała załoga podpisywała protest, którzy otrzymaliśmy w sprawie sposobu postępowania z Panią Dyrektorem Grzenią. Bo oczywiście Zarząd ma prawo zmieniać dyrektorów, ale forma w jakiej to było dokonane, była zdecydowanie niewłaściwa. Otóż gdyby w tych wszystkich przekształceniach wpływ na przynajmniej jednego członka Zarządu,

mogły mieć związki zawodowe, organizacje pracowników. Gdyby w trzyosobowej radzie nadzorczej raczył Pan Marszałek czy Zarząd Województwa znaleźć miejsce dla przedstawicieli załogi, jak to jest w wielu firmach, to pewnie Lewica mogłaby patrzeć przychylniej na te przekształcenia. Wszystkie stanowiska negatywne, które są przedstawiane Zarządowi odrzucane są w całości. Nie ma tam żadnego punktu, w którym można by było pokazać ludzką twarz rządzących tym województwem, a odpowiedzialność polityczna za eksperyment na pomorskiej ochronie zdrowia i tak na was spadnie. Wszystkie szpitale, oprócz psychiatrycznych i chyba Słupsk się ostaną. Pan Przewodniczący Biernacki zabiegał chyba skuteczniej niż my w Gdyni. Będziemy jedynym województwem, które będzie miało taką sytuację, a o tym co się mówi, że Centrum Onkologii które do tej pory wszystkie w kraju są państwowe bądź samorządowe, a w każdym bądź razie publiczne również chcecie przekształcić na szybko w tym roku, to nie wiem, czy gratulować odwagi czy może czegoś innego. Dziękuję.

Pan Radny Marian Szajna –

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado. Trochę już tutaj koledzy wyprzedzili pewne moje myśli, z którymi chciałem się podzielić, ale najbardziej naganne w tym wszystkim jest to, że Pani Marszałek w ogóle nie powiedziała nam o tym, że wszystkie związki zawodowe funkcjonujące i działające w tym szpitalu suchej nitki nie zostawiły na pomysł tej komercjalizacji. Czy jest to ogniwo społeczne jako doradcze i również umie się znaleźć w tym, co tutaj tworzy i rozwija? Czy jest marginalizowane? Cały czas my wracamy do Konstytucji § 68, który jakoś za każdym razem zderza się z sytuacją, kiedy wchodzimy w sferę jednego działania i ogniwa. Interes NFZ w ogóle się nie łączy z interesem Zarządu i Marszałka Województwa Pomorskiego. To że 370 instytucji służby zdrowia na Pomorzu nie uzyskało kontraktów, to byłaby już czerwona latarnia i coś do wrzasku i alarmu, żeby móc się temu w końcu przeciwstawić. My dzisiaj jesteśmy w miejscu Szpitala św. Wojciecha, który tak naprawdę nie musi być jeszcze komercjalizowany. Chociaż nie będąc złośliwym przypominam jak Państwo nas przekonywali, jak już się przekroczyło to 0,7% zadłużenia, to już alarm i trzeba to prywatyzować. Dzisiaj jesteśmy, tak jak słyszymy od Pani Marszałek, na 0,35 i tak w zasadzie komercjalizujemy, ale jeszcze w zasadzie nie musimy. Wyraźnie wracamy do początku. Nie liczymy się z opinią związków zawodowych do dla mnie jest kuriozalną sytuacją, ponieważ warto ludzi, którzy tam pracują zapytać o zdanie i są w stanie stwierdzić, czy zmierzamy do funkcjonowania w sposób rzetelny. Wyłącznie posługujemy się iluzją.

Pan Radny Piotr Zwara –

Panie Przewodniczący, Panie Marszałku, Szanowni Radni. W imieniu własnym, ale też Kolegi Ryszarda Jędrzejczaka i Kolegów nie zrzeszonych. Znowu stajemy przed rozstrzygnięciem kwestii przekształceń w naszych jednostkach służby zdrowia. Ja się od początku zżymam, kiedy słyszę, że argumentem przemawiającym za komercjalizacją jest przejęcie długu z tytułu kredytu restrukturyzacyjnego. I nie jest istotne, ile będzie milionów długu, bo naprawdę nie o to chodzi. Nie może być tak, że obiecana marchewka ze strony budżetu państwa, w formie dotacji celowej w takiej czy innej kwocie, ma być uzasadnieniem dla przekształceń. Przecież możemy sobie wyobrazić sytuację, kiedy kolejny rząd wymyśli sobie, że kolejna dotacja zostanie przekazana, kiedy przekształcimy szpitale w spółkę akcyjną. Czy to jest uzasadnienie dla przekształcenia? Oczywiście, że nie. Z drugiej strony sytuacja w służbie zdrowia jest taka, że nie możemy nic nie robić. Trzeba szukać nowych formuł organizacyjnych, finansowych, aby tą sytuację poprawić. Kiedy ja słyszę deklarację ze strony Pani Marszałek, że szpital prowadzony w formie spółki z o.o. wprowadzi nowe

standardy zarządcze czy będzie lepiej reagował na potrzeby pacjenta czy nowa formuła będzie skutkowała większą odpowiedzialnością tych, którzy za ten szpital odpowiadają, to należy pewnie nadzieje z tymi słowami wiązać. Nie zgodziłbym się z przedmówcami, że wszystkie pomysły należy od raz potępiać w czambuł i dopatrywać się złej woli. Dlatego pierwotnie z Kolegą Radnym rozważaliśmy poparcie, mimo tych wszystkich zastrzeżeń, dla tej uchwały. Jednak że stało się coś, co kazało nam zweryfikować to stanowiska. Mianowicie odpowiedź Zarządu, a konkretnie występującej w jego imieniu Pani Wicemarszałek Zych – Cisoń, postulatów związków zawodowych, w szczególności NSZZ Solidarność. Bo nie może być tak, że bardziej czy mniej uzasadnione postulaty spotykają się z odpowiedzią można powiedzieć butną. Nawet jeśli Zarząd nie zgadza się z postulatami związków, a przypomnę że chodzi o wprowadzenie pewnego okresu ochronnego dla pracowników, to należy przedstawić rzeczowe argumenty, które przemawiają za tym, że taki okres ochronny nie powinien się pracownikom należeć, a nie może być to suche zacytowanie ustawy o działalności leczniczej, w której mowa, że pracownicy, rzecz jasna, pozostają pracownikami jednostki, a prawa i obowiązki pracodawcy i pracowników zostają w tej materii zachowane. To jest trywiał i nie trzeba tego pisać związkom. bo równie dobrze można by zostawić jedno zdanie, że Zarząd Województwa odrzuca postulaty związków i po prostu złożyć pod tym podpis. W tych pismach nie ma żadnych argumentów, które by się do tych postulatów związkowych odnosiły. Pozostaje jeszcze kwestia opinii rady społecznej szpitala. W poprzednich tego typu sprawach dyskutowaliśmy o tym, że opinia rady społecznej powinna być dołączona radnym Sejmiku. Ona nie jest potrzebna, ale jeśli mamy do czynienia z pewnym procesem przygotowania tej komercjalizacji, to fazę uzyskiwania zgód czy opinii powinna kończyć uchwała Sejmiku jako organu nadrzędnego. Zgoda Sejmiku nie może być zrównana z opinią rady społecznej. A tak de facto jest skoro stawia się w szeregu pewnych opinii, zgód żeby podjąć kroki wykonawcze, służące przekształceniu szpitala. Nie chodzi o zarzut łamania prawa, ale o pewną kulturę administracyjno - prawną, której zasady powinniśmy przestrzegać. Dlatego uważam, że jeśli ta opinia miała by być negatywna, co w żaden sposób nas nie wiąże, to powinna ona być jednak wcześniej podejmowana. Ewentualnie powinien być jakiś termin dla podjęcia uchwały przez radę społeczną, powinien być wyznaczony. Wiem, że głównie w moim przemówieniu znalazły się argumenty, które ktoś by mógł odczytywać jako argumenty przeciwko temu przekształceniu, bo pewnie więcej gorzkości i krytyki było w moich słowach niż wsparcia. Jednakże mając na względzie, to że nie może być tak jak teraz. Musimy szukać nowych formuł. Bo szpitale nasze znajdują się w sytuacji dramatycznej. To co rządy AWS, SLD, PiS i PO zrobiły ze służbą zdrowia woła o poste do nieba. Już nawet nie mówię o kwestiach finansowych czy organizacyjnych ale z punktu widzenia pacjenta wbrew temu co często na tej Sali pada, mamy do czynienia ze strukturami organizacyjnym rodem z Trzeciego Świata. Mówię to z pełną odpowiedzialnością. Mam też swoje doświadczenia. Walczyłem również w drobnych sprawach z administracją w krajach Trzeciego Świata i muszę powiedzieć, że zestawienie tych doświadczeń z tym, czego doświadczyłem w ostatnich miesiącach, walcząc o pewne kwestie w związku z chorobami, które moją rodzinę dotknęły, uprawnia mnie do takiej deklaracji, że mamy do czynienia autentycznie ze strukturami rodem z Trzeciego Świata, więc biorąc to pod uwagę nie możemy dalej czekać. Coś trzeba porobić. Mimo tej całej krytyki postanowiliśmy, że wstrzymamy się od głosu.

Pani Radna Anna Gwiazda –

Panie Przewodniczący, Panie Marszałku. Jak poprzednio mam mniej do powiedzenia. Ale chciałam podnieść zasadniczą sprawę. Pani Marszałek uzasadniając to przekształcenie szpitala, miała z tym poważny kłopot, bo tego się uzasadnić nie da. Pani Dyrektor odwołana przez Zarząd Województwa. Pani Dyrektor Grzenia uważała, że prywatyzacja szpitala w tej chwili jest po prostu zlikwidowaniem szpitala. Szpital musi popaść w ogromne zadłużenie,

a będąc spółką nie może brać kredytów. Ponieważ kontrakt szpitala, jaki szpital w tej chwili ma, jest zbyt niski na utrzymanie status quo. Kolejny absurd, że z tej trybuny Pani Marszałek zarzuca, nie wiem byłej Pani Dyrektor, że szpitalowi został obcięty kontrakt na diagnostykę obrazową. Myśmy składali jako Klub PiS zawiadomienie do prokuratury na temat tej sytuacji, bo jest to sprawa absolutnie kryminalna, ponieważ tu zachodzi podejrzenie i korupcji i przestępstwo. Nie mogę przesądzać, bo prokuratura, zdaje się, nie wypowiedziała się jeszcze. Śledztwo w sprawie wszczęcia wirusa C wątroby 9 osobom przez jednostkę prywatną, która kontrakt na technikę obrazową dostała, a nie powinna przystąpić do konkursu. W związku z czym zarzucanie przez Panią Marszałek, publicznie, że został obcięty kontrakt, jest absurdem. Dzięki protestom Pana Marszałka i wszystkich władz trójmiejskich Pani Kawińska, nie sądzę, że akurat klub PiS miał na to wpływ, to Pani Kawińska została odwołana. Ale przecież to nie chodziło tylko o to, żeby Panią Kawińską odwołać. Ale żeby spróbować choćby w tej chwili zlikwidować te szalone straty, które mieszkańcy województwa ponieśli, dzięki jej decyzjom. I ja wyobrażam sobie rolę Marszałka Województwa, która kieruje służbą zdrowia w ten sposób, że powinna być wizja funkcjonowania publicznej służby zdrowia w województwie, wizja funkcjonowania szpitali, komplementarności usług. System jest chory, korupcyjny i posiada wszystkie złe cechy. Ale Pani Marszałek mając wizję określoną, bo Zdrowie dla Pomorza też się posługuje ogólnikami, powinna walczyć z NFZ o realizację tej liczby. O przydzielenie takich kontraktów takim jednostkom publicznym, żeby ta wizja funkcjonowania służby zdrowia w województwie była realizowana wspólnie z NFZ. A tutaj był sobie protest. Kawińska odwołana, a „firemka” z zarzutami prokuratorskimi, prowadzi dalej działalność diagnostyki obrazowej. To są dochodowe kontrakty. Ja prosiłam parę miesięcy temu, żeby ktokolwiek z Państwa wskazał prywatną firmę, który ubiega się i walczy o to, żeby uzyskać, żeby w swoim zestawie usług mieć oddział na przykład hematologii albo anestezjologii. To jest wszystko wynik programu partii pod tytułem Platforma Obywatelska i konsekwentnych działań rozwalenia służby zdrowia w całym kraju, bo mniej więcej przed 2005 rokiem, słuchając wypowiedzi powołanej w 2001 roku PO, wiedząc kto ją zakładał, doszłam do wniosku, że jest to partia powołana, mającą na czele Pana Tuska – polskość to nienormalność, żeby rozmontować polskie państwo do końca. Tylko nie myślałam, że to Wam tak świetnie pójdzie. Poszło Wam to błyskawicznie i sprawnie jak cholera, a w tej chwili dobijacie służbę zdrowia. Dziękuję.

Pan Radny Jacek Bendykowski –

Zacznę Jurku od tego, iż twoje sformułowanie, że Pani Marszałek mówi nieprawdę, czyli kłamie jest przekroczeniem pewnej granicy, bo nie sformułowałeś żadnego argumentu na rzecz tej tezy, że mówiła nieprawdę. Bo to że się z nią nie zgadzasz w jakiejś sprawie, nie oznacza, że coś jest prawdą albo nie. Tylko to, że macie inny pogląd. Niestety polega na tym, że Ty traktujesz w swojej wypowiedzi, nie tylko Ty, a podobnie Pani Ania Gwiazda, przekształcenie w spółkę instrumentalnie. Zakładasz, że powinno następować w stosunku do gorszych szpitali, czyli tych które są w dramatycznej sytuacji finansowej. A my uważamy, że co do zasady przekształcić trzeba wszystkie szpitale. Z tych prostych przyczyn, że spółka prawa handlowego zapewnia sprawniejszą formę prawną do funkcjonowania tych jednostek. My jesteśmy swoistym holdingiem, który jest właścicielem kilkunastu jednostek służby zdrowia i doświadczenia dwóch wieków funkcjonowania tych organizmów dowodzą, że swoisty holding spółek jest lepszą formą, którą mamy – pewne barachło. Co doskonale uwzględnił w swojej wypowiedzi Piotrek Zwara. Do tego przekształcenie skutkuje pewnym zastrzykiem finansowym, co jest tylko i wyłącznie miłym dodatkiem. I tu zgadzam się z Piotrem, że to nie mogło być jedynym uzasadnieniem i tak nie jest. My przekształcamy w spółki jednostki, które są sprawniejsze i lepsze, czego przykładem jest św. Wojciech.

Powodem jest pewna ogólna koncepcja tego, jak ten system w przyszłości powinien wyglądać. Jesteś Jurku totalnie niespójny w tym, co mówisz bo krytykując NFZ z jednej strony, a jednocześnie chcesz, żebyśmy zarządzali tym biznesem szpitalnym w sposób abstrahujący totalnie od uwarunkowań prawnych, w których on jest. To co powiedziałeś jest absolutnie niespójne. Niczego nie zrozumiałem, za wyjątkiem oceny konsultacji społecznych i związków zawodowych. I tu się mogę zgodzić, że pewnie dalej mamy problem z dialogiem społecznym. To jest pewnie najsłabszy element tej uchwały. Natomiast to, co potem mówili Marian Szajna i Ania Gwiazda jest esencją problemu. Zgadza się z tym, że interes NFZ nie łączył się z interesem samorządu województwa. Tylko, że my o tym publicznie również wypowiedzieliśmy się. My chcemy wierzyć, że tak było dotąd. My chcemy wierzyć, że zmiana na stanowisku długo przez nas oczekiwana i wymuszana oraz planowana reforma, polegająca na decentralizacji NFZ, ten stan zmieni. To nie zmienia faktu, że cała argumentacja wasza abstrahuje od sytuacji, która jest tu i teraz. Wy chcecie za naszym pośrednictwem atakować rząd i krytykujecie system, w którym my funkcjonujemy. W niektórych sprawach się zgadzamy, a w innych nie ale to nie zmienia faktu, że zarządzając szpitalami musicie się dostosować do systemu, który jest i wy automatycznie przez sam fakt, że próbujecie walić w rząd za naszym pośrednictwem wasza krytyka jest zupełnie nie merytoryczna. Bo wy używacie argumentów, w stosunku do systemu, krytykując naszą decyzję, która jest absolutnie słuszna. Krytykowałeś system NFZ. Dokładnie tak samo jak Ania Gwiazda. Natomiast cieszę się, że Solidarna Polska w przeciwieństwie do PiS-u nie zgłasza razem z SLD, w tej nowej rysującej się koalicji, żeby tak oddać w poetyce PiS-u, czerwono- czarnej która nam się pojawia i pewnie przez najbliższe dwa lata będziemy obserwować. Dziękuję.

Pan Radny Adam Śliwicki –

Każdy prezes spółki czy dyrektor szpitala musi dbać o swoją jednostkę i nie wyobrażam sobie, żeby było inaczej. W szczególności jednak powinien dbać o nią właściciel – Zarząd Województwa. Czy dokonano analizy, dlaczego tracimy kolejne kontrakty? Ile z tego to wina właściciela czy nie dofinansowania tych placówek, braku ich wyposażenia w odpowiedni sprzęt? Polityka ograniczenia działalności tych placówek jest polityką błędną? Łączy się ze zwalnianiem pracowników i ograniczeniem jej działalności. Uważam, że placówki powinny konkurować na wolnym rynku i prowadzenie do ich degradacji obniża ich wartość i z tym się nie zgadzam.

Pan Radny Andrzej Bartnicki –

Szanowni Państwo. Nie pamiętam czasów, żeby na tej Sali było tyle demagogii. Co to spowodowało? Prowadzimy kolejną debatę, która przekształca jednostki ochrony zdrowia. Panie Mariuszu zaczął Pan tu rzucać milionami, miliardami a nie do końca Pan tego. Czy te milion przekazane do szpitali, tracimy z pola widzenia? Przecież dalej samorząd województwa jest właścicielem jednostki ochrony zdrowia. Te pieniądze nigdzie nie wyparowują. Jak Pan używa demagogii, to niech Pan to dokończy. Szanowni Państwo. Wiele tu się mówi o zwolnieniach. Opozycja o tym mówi. To nie jest to. My musimy szukać na rynku medycznym nowych pracowników. Każdy z nas zarządzający jednostką ochrony służby zdrowia intensywnie poszukuje specjalistów do pracy. Jeden zatrudniony specjalista ciągnie za sobą piramidę zatrudnienia. To jest przynajmniej 3 osoby. Na temat spółki z ograniczoną odpowiedzialnością. Szanowni Państwo. W naszym kraju istnieją dwa systemy zdrowotne: lecznictwo, które jest w pełni sprywatyzowane, a drugi, nie wiem, samodzielny, publiczny. Jakiś twór, który w swoich założeniach miał zniknąć przynajmniej po dwóch latach, bo wszystko miało zostać spółkami prawa handlowego. Nie będę powtarzał tego, co

mówił Jacek Bendykowski, że w spółce prawa handlowego są inne sposoby zarządzania. Nie ma systemów doskonałych, ale zarządzanie w formie spółki prawa handlowego jest moim zdaniem optymalne. Pani Radna Gwiazda powiedziała, że szpital nie dostanie żadnych kredytów i zostanie zdlawiony. Odwrotnie, proszę Panią, szpital będzie mógł walczyć na rynku bankowym wtedy, kiedy pokaże zdrowe finanse i swoje zasoby. A zdrowe finanse, to jest zarządzanie poprzez spółkę prawa handlowego. NFZ. Szanowni Państwo wszyscy mówimy o tym, że całym złem jest NFZ. Ja nie ukrywam, że mam pretensje do funkcjonowania i nie ukrywam, że oczekuję też reformy, zmiany funkcjonowania NFZ. Siedzi Pani Poseł do której to adresuje. Spowodujcie to jak najszybciej, żeby to zostało zreorganizowane, oraz żeby wojewoda była zaangażowany w sprawy zdrowotne między innymi przez to, że będzie miał wpływ na powstawanie nowych jednostek. I jeszcze raz powtarzam, że w ręku Zarządu i rady nadzorczej, która go nadzoruje jest umowa cywilnoprawna z funduszem czy jakimkolwiek innym zarządcą pieniędzy publicznych. I jeszcze raz powtórzę, że jest to jedyna forma która ma doprowadzić do uporządkowania systemu. Z całej siły będę dopingował Zarząd, aby doprowadzić do tego, żeby zrestrukturyzować wszystkie jednostki w województwie pomorskim.

Pan Radny Jerzy Barzowski –

Zacznę od tego samego sformułowania, że tyle demagogii co tutaj usłyszałem, to nie słyszałem od lat zarówno od Przewodniczącego Komisji Zdrowia jak i Kolegi Bendykowskiego. Panowie my nie mamy czasu, żeby prowadzić debaty na temat spółek handlowych. Przecież to nie jest to miejsce. Uprawiać demagogię. Ja cały czas podtrzymuję swoją opinię, że nie macie argumentów. Spółki prawa handlowego to jest zupełnie inna rzecz. Kompletnie się nie zgadzamy, że spółki prawa handlowego są formą zarządzania szpitalami. Przekształćmy szkoły, urzędy marszałkowskie wszystko. Zróbcie to! Przecież możemy. Podniosę pierwszy rękę, żeby przekształcić w spółkę urzędy marszałkowskie. Czy prawo zabrania? Nie zabrania,. Nie opowiadajcie takich bajek. Kolego Jacku, jesteście fachowcami, ekonomistami. Chcę zauważyć, że jeśli chodzi o sposób zarządzania, to dużo gorzej będzie Panu Marszałkowi, Zarządowi kontrolować spółki prawa handlowego. Doskonale wiecie, a jak nie to wam przypomnę, że Pan Marszałek ma raz w roku tylko możliwość skontrolowania spółki na zgromadzeniu wspólników. Będzie inaczej. Będzie ręczne sterowanie spółkami. To jest fikcja! Spółki prawa handlowego nie nadają się do szpitali. Interes jest zupełnie inny. Mamy do czynienia pierwszy raz, do tej pory nie mieliśmy, gdzie mieszkańcy się wypowiedzieli, Panie Marszałku na temat przekształcenia szpitala. 7 tysięcy podpisów wpłynęło jako protest. Podejrzewam, że tam również podpisali się ludzie, którzy głosowali za Platformą. Na koniec pytanie w zasadzie do Pana Dyrektora. Myśmy to już słyszeli. Czy będzie tam jakaś redukcja personalna? Mówimy o dzisiejszej sytuacji i proszę nie mówić, że nie wiecie, co będzie za rok. Wiecie. Koncepcja funkcjonowania, przez nowego dyrektora, pod szyldem spółki zakłada, że będzie szło coraz lepiej. Jak wygląda możliwość odzyskania 11 mln. zadłużenia, które NFZ szpitalowi zalega w kontekście nowego dyrektora? Czy to będzie przedmiotem dalszych rozmów? Kiedy będziemy mogli powiedzieć, że ten dyrektor będzie chciał nas wspierać?

Pan Radny Jacek Bendykowski –

Chciałbym żebyśmy zaczęli przestrzegać tych czasów określonych w regulaminie. Telewizja Trwam opuściła nasz lokal, więc myślę Jurku że możesz bez takich emocji. Wszystko zostało nagrane. Będzie dobrze. Składałem wniosek formalny o zamknięcie dyskusji.

Pan Radny Lech Żurek –

Pierwsza rzecz to zły system. Wydaje mi się, że dobrze tą rzecz spuentował Radny Andrzej Bartnicki zwracał się z rozpaczliwymi słowami: „Zmieńcie to!”. To jest chory system opieki medycznej. Na pewno nie zwalnia to Zarządu i Pana Marszałka do szukania pewnych rozwiązań, które są potrzebne. Tutaj z Jackiem Bendykowski się nie zgadzam. Ten zastrzyk finansowy jest tą podstawą, która tkwi. Dlatego zmieniamy i przekształcamy. Dlatego bo wiemy jak wygląda nasz budżet, jaka jest nasza dziura budżetowa. Gdyby nie te pieniądze, to ta dziura byłaby dużo większa. Gdybyśmy musieli pokrywać straty finansowe bezpośrednio. Przede wszystkim najpierw zastrzyk finansowy, a to dopiero po tym zmiany, które mają na celu lepsze zarządzanie. Tu się z Jackiem zgadzam. Na pewno w spółce prawa handlowego organizacja pracy, kompetencje dyrekcji i łatwość zarządzania jest dużo lepsza niż w tej sytuacji, w której funkcjonujemy obecnie. Rola opozycji. Panie Przewodniczący, Panie Marszałku proszę się nie dziwić. My patrzymy na ręce. Kontrolujemy i sprawdzamy. Tylko opozycja pyta, a radni z koalicji nie. To znaczy, że my tylko mamy takie wątpliwości. Tutaj jest miejsce, gdzie możemy zadać te pytania, które nas nurtują.

Pan Radny Przemysław Marchlewicz –

Panie Przewodniczący, Panie Marszałku. Wiele tu już słów padło. Z wieloma można się zgodzić, a z wieloma nie. Po pierwsze. Jest tak, że spółki z ograniczoną odpowiedzialnością ogromnie fetyszyzujemy. Czy taka formuła jest lepsza. To jest taka dyskusja o wyższości Świąt Bożego Narodzenia nad Wielkanocnymi. I rzeczywiście jak Kolega Barzowski spuentował, że jest to takie ad absurdum. Ja miałem okazję różnymi spółkami w różnej formie zarządzać i możemy dyskutować czy jest coś lepsze czy gorsze. Natomiast tam gdzie jest dobry menadżer to i dobrze będzie zarządzał samodzielnym publicznym zakładem opieki zdrowotnej. Myślę, że w podsumowaniu musi to paść, że takie działanie. Rozumiemy, że jest to walka o budżet i tak jak Kolega Żurek powiedział, że pełna zgoda i musimy o te pieniądze walczyć. Rozumiemy, że jest to otwarcie na prywatyzację pewnych jednostek w przyszłości. Możemy się z tym nie zgadzać, ale motywacje takie o tym, że będzie lepiej, cudowniej i wszyscy będziemy szczęśliwi, jak będziemy w spółkach. To tego jakoś zrozumieć nie możemy. Trzeba się koncentrować na tym, żeby nie było sytuacji, tak jak omawialiśmy wcześniej, że 1/3 personelu to jest administracja i gdzie zdążają się pomyłki w księgowości w naszych jednostkach. Rzeczywiście funkcjonowanie później po przekształceniu w spółkę z o.o. jeszcze Urząd Marszałkowski będzie cierpiał z tego powodu. Bo są różnego rodzaju mechanizmy w Kodeksie spółek handlowych, które dają silną pozycję zarządowi. Stąd kierownictwo takich jednostek zawsze będzie wolało być spółką z o.o., bo tego nadzoru będzie zdecydowanie mniej. Stąd dyskusja o wprowadzeniu zasad nadzoru właścicielskiego nad tymi spółkami i stąd pewne nasze dążenie. Myślę, że wspólne bo to nie tylko opozycja, ale również tych radnych koalicji, którzy nie są Zarządem Województwa. Natomiast nie fetyszyzujemy całej tej sytuacji. Przekształcamy w konkretnych celach, żeby pozyskać pieniądze i otworzyć się na przyszłość. I mówcie w ten sposób i bierzcie za to odpowiedzialność, a nie próbujcie nam wytłumaczyć, że spółka jest lepsza. Bo nie jest i tu nie ma żadnej różnicy.

Pani Wicemarszałek Hanna Zych – Cisoń –

Szanowni Państwo. Nie ulega wątpliwości, że rozgorzała dyskusja na temat spółek, a być może w mniejszym stopniu na temat szpitala zaspiańskiego. Ja w pierwszym rządzie odniosę się do słów Radnego Falkowskiego. Jest takie stwierdzenie o zwinności w spółkach

gospodarczych, szybkie reagowanie. Mamy biedę w służbie zdrowia w naszym województwie i wszyscy się z tym zgadzamy. Mamy algorytm na przedostatnim miejscu. Obok nas jest kujawsko – pomorskie i warmińsko – mazurskie z ostatnią pozycją. Mamy wyjątkowo trudną sytuację jako region pomorski z algorytmem. Mamy również Centrum Medycyny Inwazyjnej. W Gdańsku mamy konkurencję bardzo dużą i to wiemy i z tym się zgadzamy. Z tą biedą trzeba coś zrobić i zarządzić tak, żeby te szpitale zaistniały i dały sobie radę. I to tutaj padało. W końcu usiłujemy przerwać to błędne koło. Coś się zadziało, że poszło źle. Teraz usiłujemy to przerwać. Spółka na dzień dzisiejszy wydaje się być dobrym rozwiązaniem. Czy najlepszym? To nie wiem. Ale nie usłyszałam żadnej innej propozycji. To jest trochę jak z tym radem Marii Curie – Skłodowskiej. Można leczyć i można zabić. Co się z tym stanie za 5 lat czy za 10? To będzie zależało od odpowiedzialności kolejnych radnych? Ja chcę wierzyć, że będą odpowiedzialni. I dlatego wybieram formę spółki. Wybieram to co daje mi ustawa o działalności leczniczej. Ona nałożyła na mnie odpowiedzialność za zdrowie w tym województwie i daje możliwość odzyskania pieniędzy. Wydaje się może, że to niewiele, że lepiej może poczekać do stycznia. Tak mówiła Pani Dyrektor zaspiańskiego szpitala. Nie podawała powodów, dlaczego chce czekać do stycznia. Ale w styczniu będzie lepiej. Nie będzie lepiej, a straci się możliwość odzyskania pieniędzy. Obsługa tego długu kosztuje szpital około 1 mln. rocznie. Dla mnie są to pieniądze po które warto sięgnąć. Nawet w przypadku w takiej spółki jak szpital na Polankach, gdzie nie było żadnego zadłużenia sięgnęliśmy po 2 tys.zł., bo warto, bo ja liczę każdą złotówkę. Panie Barzowski, chciałam powiedzieć, że związki zawodowe powiedziały do mnie w ten sposób to, że jedno czego nie mogą mi zarzucić to kłamstwa. Spotykamy się razem z Panią Dyrektorem bardzo często ze związkami zawodowymi. Uważam je za bardzo ważne ciało społeczne. Uważam, że transparentność mówienia o przekształceniach jest priorytetowa. Wszyscy mamy wiedzieć, co się dzieje. Bo wiecie Państwo, że nie w każdym szpitalu związki zawodowe są reprezentatywne. Bardzo dużo pracowników nie należy do związków i ma prawo wiedzieć, co się dzieje. To oni w przyszłości będą stali na straży tego szpitala. Innym problemem jest Fundusz. I tego też się nauczyliśmy. O tym mówiłam, że jeżeli chodzi o rezonans i tomograf, to uważam że została źle przeprowadzona kontraktacja. Ten punkt odcięcia został ustawiony zbyt wysoko. Ale oprócz tego 6 poradni straciło kontrakt, a tu już mam trochę inne spojrzenie. Te analizy były robione. Pewnie potrzeba czasu, pewnie na Komisji Zdrowia trzeba będzie to przedstawić i o tym powiedzieć. Myślę, że rok dobiega końca i Komisja Zdrowia powinna być poświęcona temu, jak spółki, które powstały rok temu funkcjonują. Jest to krótki okres – rok. Powinna być ta ocena po 3 czy 5 latach. Ale również po roku widzimy pewną tendencję i można również domniemywać, że gdybyśmy nie zrobili nic i czekali aż Fundusz, algorytm się zmieni i tysiące innych rzeczy, to byśmy mówili w tej chwili o likwidowaniu. Wspomnę Szpital Studencki, który istnieje, ale w innej formie. I zupełnie sobie dobrze radzi i jest ważny dla pacjentów. Padło tutaj też pytanie o dług szpitala zaspiańskiego. Tam Pani Dyrektor mówiła o nad wykonaniach w wysokości 13 mln.zł. Natomiast do sądu złożyła zobowiązania szpitalne, których w sumie było ponad 5 mln. Do sądu złożyła na 2 mln. 600, z których są prowadzone rozmowy na temat ugody przesądowej, gdzie szpital może wybrać sobie, co chce do tej umowy przesądowej, a resztę pozostawić w sądzie. Natomiast nad wykonań ratujących życie jest na 400 tys.zł. Również nie epatujemy się cyframi, bo ratujących życie jest na kwotę 400 tys.zł.

Pan Marszałek Mieczysław Struk –

Szanowni Państwo, ponieważ w trakcie tej dyskusji odnosiliście się Państwo do kwestii też systemowych, uciekając od konkretnego tematu, jakim jest wizja przekształcenia konkretnego szpitala. Rozumiem, że na Sali są przedstawiciele załogi, a nie tylko Pan Dyrektor. Po pierwsze. Zaczynając tę kadencję, mam nadzieję, że Państwo pamiętają, jak mówiłem, że

w trakcie tej bieżącej kadencji, będzie sporo o służbie zdrowia. I jest na każdej sesji. W trakcie pierwszej sesji mówiłem, bez ogródek, że będziemy rozmawiać z Państwem szczerze na temat służby zdrowia. I taka szczerść jest na każdej sesji. Nie mamy nic do ukrycia, jeśli chodzi o służbę zdrowia. Dlatego, że służba zdrowia jest własnością całego Pomorza. Wszystkie te insynuacje, które padają na tej Sali, jeszcze raz oświadczam ... padały takie słowa o prywatyzacji szpitali, bo Telewizja Trwam trzymała mikrofon pod głośnikiem. Jeszcze raz powtarzam zatem, że nie ma mowy o prywatyzacji naszych najważniejszych jednostek.

Pan Radny Jerzy Barzowski –

Najważniejsze.

Pan Marszałek Mieczysław Struk –

Niech mnie Pan nie łapie za słowo. Bo Pan, Panie Barzowski od pierwszej sesji, kiedy rozpoczynaliśmy dyskusję na temat przekształceń, przeniesień konkretnych oddziałów nigdy nie stanęliście po stronie jakiegokolwiek jednostki. Nigdy! Przypomnę, nie tylko, Szpital Studencki o którym mówiła Pani Marszałek Zych – Cisoń, ale Poradnia Ortopedyczna, Skórno – Wenerologiczna, Sportowo – Lekarska. Czy one nie istnieją? Czy dzisiaj nie świadczona jest praca w tych jednostkach? Zlikwidowaliśmy te jednostki? Szpital A 'Paulo, Zakaźny został zlikwidowany? O czym my rozmawiamy? Chce wrócić jeszcze raz do merytorycznej dyskusji. Jeśli dzisiaj mówimy o spółce, to chcę to oświadczyć, że nie podchodzimy do spółek z euforią. Nikt z Członków Zarządu. Ale w sytuacji zwłaszcza bardziej zadłużonych jednostek, takich jak choćby Kościerzyna, gdzie też byliście przeciwko, powstaje dylemat. Albo my będziemy mieć wpływ: Sejmik Województwa, Zarząd Województwa, na taką jednostkę nawet po przekształceniu albo wierzyciele, którzy zajmą konta, tak jak się to działo w przypadku Kościerzyny. To jest taki dylemat. Nie myślcie Państwo, że takiego dylematu nie ma przy Zaspie. Sytuacja finansowa na dzień 30 września 2013 roku, żebyście nie powiedzieli w styczniu lub w lutym, że na skutek dzisiejszej decyzji, są takie a nie inne straty. Strata wynosi na dzień 30 września br 6 mln. 100 tys.zł. Zobowiązania z tytułu usług i dostaw 26 mln.zł. w tym wymagane 17,5 mln.zł. Jeśli Pan Radny Śliwicki publicznie mówi, że prezes musi dbać o własną jednostkę, ale wskazuje to wy właściciele powinniście dbać. To ja Panie Radny Śliwicki powiem Panu tak, że po to zatrudnianym dyrektora, aby dbał o interesy jednostki. Ta jednostka a nie Zarząd Województwa i nie Radni Sejmiku stoją na Sali operacyjnej. Nie my podejmujemy decyzję bezpośrednio dotyczące szpitala. To dyrektor odpowiada za tą jednostkę. Jeśli w wyniku złej pracy dyrektora doprowadzana jest do takich strat jak 6 AOS traci w konkursie Zaspa. To jak długo mamy to tolerować? Jak długo mamy się przypatrywać tej sytuacji? To właśnie pański postulat jest tu realizowany. Mamy jako właściciel podejmować decyzje. Warto to dzisiaj powiedzieć, skoro Pan Radny Barzowski upomina się o załogę. To właśnie ta sama Pani Dyrektor dla pielęgniarek i położnych nie wypłaciła premii z tytułu zrealizowanego obowiązku wypłaty całej części dotyczącej pracownika szpitala, z wyłączeniem pielęgniarek i położnych. To jest 1 mln. 600 tys.zł. z tytułu wzrostu wartości kontraktu za NFZ. Nie dokonano odpisu na Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych w roku 2013. Nie uzyskano związków zawodowych na odpis na ten fundusz. Szacunkowa wielkość 1 mln. 800 tys.zł. Kto teraz ma za to zapłacić? Sejmik Województwa? Pytanie retoryczne chyba. Nie chcę mówić o nepotyzmie, o zatrudnianiu najbliższych członków rodziny. Tego nie będę rozwijać. Podjęcie dwóch zadań inwestycyjnych bez zabezpieczenia środków finansowych. Centrum Rehabilitacji i informatyzacja. Jedno w wysokości 1 mln. 412 tys.zł., a drugie 1 mln. 821 tys.zł. I straty które były generowane. Szanowałem Panią Dyrektor Grzenię i szanuje nadal.

Za to że wpisała się w krucjatę przeciwko systemowi, NFZ. Bo nadal się nie zgadzam z zasadami, które rządziły konkursami na AOS-y. Tak jak każdy siedzący na tej Sali. Ale jeśli mówimy o bieżącym zarządzaniu i generowane są straty i to gigantyczne. Przypominam zobowiązania w wysokości 26 mln. zł, a w tym wymagalne 17,5 mln. To w jakimś momencie trzeba powiedzieć dość. Tu nie było jakiejś innej polityki. W jakimś momencie trzeba powiedzieć dość. Nie wolno więcej tolerować takiego dyrektora. Szanowni Państwo. Jeszcze raz to powtórzę, że bez euforii podchodzimy do spółek. Ale dzisiaj nie ma innej drogi. Jeśli chcemy oddłużyć te jednostki, a nie wolno tak jak w tej sytuacji gardzić 8 milionami, które Zaspą otrzymała od rządu w wyniku przekształcenia. Tak samo jak nie wolno było gardzić 17 mln., które otrzymała Kościerzyna. Tak samo jak nie możemy gardzić środkami, które ma otrzymać Wejherowo – 5 mln. zł. Łącznie 71 mln. zł. uzyskujemy z przekształceń tych jednostek, które uzyskaliśmy w roku ubiegłym i w roku bieżącym, których dokonaliśmy lub dokonamy w ciągu najbliższych kilku miesięcy. Nadto, Panie Falkowski, ponieważ Pan się wypowiada często w sprawie Redłowa. To powiem wprost. Tak na następnej sesji będzie Redłowo. Ale dlatego, że nikt z nas nie może się zgodzić na taką sytuację, w której dwa szpitale wojewódzkie będą konkurować o tego samego pacjenta w kilku dyscyplinach medycznych. Trzeba prowadzić procesy konsolidacyjne tych szpitali w interesie publicznym, w interesie pacjenta. A jeżeli mówię w interesie publicznym to oznacza pod pełną kontrolą publiczną. Dziękuję bardzo.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt zamknął dyskusję nad projektem uchwały w sprawie przekształcenia w spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością Szpitala Specjalistycznego św. Wojciecha w Gdańsku, samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt zarządził głosowanie projektu uchwały w sprawie przekształcenia w spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością Szpitala Specjalistycznego św. Wojciecha w Gdańsku, samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej. Wynik głosowania: „za” - 19 radnych, „przeciw” – 6 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 3 radnych.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt stwierdził, że uchwała o zmianie uchwały w sprawie przekształcenia w spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością Szpitala Specjalistycznego św. Wojciecha w Gdańsku, samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej, została przyjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 22 do protokołu.

4.5 Przyjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie w formie aportu prawa własności nieruchomości zabudowanych położonych w Gdańsku przy Al. Jana Pawła II 50, ul. Braci Majewskich 22,24, ul. Wejhera 12A oraz prawa własności nieruchomości niezabudowanej położonej w Gdańsku bezpośrednio przy Al. Jana Pawła II i ul. Braci Majewskich stanowiących własność Województwa Pomorskiego, do spółki z ograniczoną odpowiedzialnością utworzonej w wyniku przekształcenia Szpitala Specjalistycznego św. Wojciecha w Gdańsku.

Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie w formie aportu prawa własności nieruchomości zabudowanych położonych w Gdańsku przy Al. Jana Pawła II 50, ul. Braci Majewskich 22,24, ul. Wejhera 12A oraz prawa własności nieruchomości niezabudowanej położonej w Gdańsku bezpośrednio przy Al. Jana Pawła II i ul. Braci Majewskich stanowiących własność Województwa Pomorskiego, do spółki z ograniczoną odpowiedzialnością utworzonej w wyniku przekształcenia Szpitala Specjalistycznego św. Wojciecha w Gdańsku przedstawiła **Pani Hanna Zych - Cisoń** –

Wicemarszałek Województwa Pomorskiego. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 23 do protokołu.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt przedstawił:

- opinię pozytywną (4/0/1) Komisji Budżetu i Finansów. Uchwała stanowi załącznik nr 24 do protokołu.
- opinię pozytywną (4/3/0) Komisji Zdrowia, Polityki Społecznej i Rodziny. Uchwała stanowi załącznik nr 25 do protokołu.
- opinię pozytywną (4/0/1) Komisji Strategii Rozwoju i Polityki Przestrzennej. Uchwała stanowi załącznik nr 26 do protokołu.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt otworzył dyskusję nad projektem uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie w formie aportu prawa własności nieruchomości zabudowanych położonych w Gdańsku przy Al. Jana Pawła II 50, ul. Braci Majewskich 22,24, ul. Wejhera 12A oraz prawa własności nieruchomości niezabudowanej położonej w Gdańsku bezpośrednio przy Al. Jana Pawła II i ul. Braci Majewskich stanowiących własność Województwa Pomorskiego, do spółki z ograniczoną odpowiedzialnością utworzonej w wyniku przekształcenia Szpitala Specjalistycznego św. Wojciecha w Gdańsku.

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt zamknął dyskusję nad projektem uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie w formie aportu prawa własności nieruchomości zabudowanych położonych w Gdańsku przy Al. Jana Pawła II 50, ul. Braci Majewskich 22,24, ul. Wejhera 12A oraz prawa własności nieruchomości niezabudowanej położonej w Gdańsku bezpośrednio przy Al. Jana Pawła II i ul. Braci Majewskich stanowiących własność Województwa Pomorskiego, do spółki z ograniczoną odpowiedzialnością utworzonej w wyniku przekształcenia Szpitala Specjalistycznego św. Wojciecha w Gdańsku.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt zarządził głosowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie w formie aportu prawa własności nieruchomości zabudowanych położonych w Gdańsku przy Al. Jana Pawła II 50, ul. Braci Majewskich 22,24, ul. Wejhera 12A oraz prawa własności nieruchomości niezabudowanej położonej w Gdańsku bezpośrednio przy Al. Jana Pawła II i ul. Braci Majewskich stanowiących własność Województwa Pomorskiego, do spółki z ograniczoną odpowiedzialnością utworzonej w wyniku przekształcenia Szpitala Specjalistycznego św. Wojciecha w Gdańsku. Wynik głosowania: „za” - 17 radnych, „przeciw” – 5 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 2 radnych.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt stwierdził, że uchwała o zmianie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie w formie aportu prawa własności nieruchomości zabudowanych położonych w Gdańsku przy Al. Jana Pawła II 50, ul. Braci Majewskich 22,24, ul. Wejhera 12A oraz prawa własności nieruchomości niezabudowanej położonej w Gdańsku bezpośrednio przy Al. Jana Pawła II i ul. Braci Majewskich stanowiących własność Województwa Pomorskiego, do spółki z ograniczoną odpowiedzialnością utworzonej w wyniku przekształcenia Szpitala Specjalistycznego św. Wojciecha w Gdańsku, została przyjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 27 do protokołu.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt zarządził 20 minutową przerwę.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt wznowi obrady po przerwie.

4.6 Przyjęcie uchwały w sprawie przekształcenia w spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością Szpitala Specjalistycznego im. Floriana Ceynowy w Wejherowie, samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej.

Projekt uchwały w sprawie przekształcenia w spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością Szpitala Specjalistycznego im. Floriana Ceynowy w Wejherowie, samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej przedstawiła **Pani Hanna Zych - Cisoń – Wicemarszałek Województwa Pomorskiego**. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 28 do protokołu. Opinie związków zawodowych stanowią załącznik nr 29 do protokołu.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt przedstawił:

- opinię pozytywną (4/0/1) Komisji Budżetu i Finansów. Uchwała stanowi załącznik nr 30 do protokołu.
- opinię pozytywną (4/2/0) Komisji Zdrowia, Polityki Społecznej i Rodziny. Uchwała stanowi załącznik nr 31 do protokołu.
- opinię pozytywną (4/0/1) Komisji Strategii Rozwoju i Polityki Przestrzennej. Uchwała stanowi załącznik nr 32 do protokołu.
-

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt otworzył dyskusję nad projektem uchwały w sprawie przekształcenia w spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością Szpitala Specjalistycznego im. Floriana Ceynowy w Wejherowie, samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej.

Pan Radny Jerzy Barzowski –

Miałem się już nie odzywać, ale to stwierdzenie Pani Marszałek odnośnie prezesury przekształconego szpitala w zamian za zgodę. Czy to może oznaczać, że tam nie będzie konkursu? Tak jak wymaga tego kodeks spółek handlowych. Czy będzie nominacja z pominięciem zasada prawnych? Czy będzie konkurs i wygra Pan Prezes? Czy Pani to deklaruje? Czy też być może po rezygnacji z prezesury w Kościerzynie wróci tam Pan Dyrektor Krzywosiński? Jakie są tutaj rokowania personalne? Nie ma Pana Marszałka i ja żałuję, bo chciałbym do niego adresować pewną kwestię, o której on powiedział w ostatni wystąpieniu dotyczącym szpitala na Zaspie. Powiedział, że szczerze rozmawiamy z opozycją o problemach szpitalach i wszystkie informacje są przekazywane. Ja chcę powiedzieć, że jest to nieprawdą, żeby znowu nie formułować stwierdzeń, że ja komuś kłamstwa zarzucam. Tylko stwierdzam, że Pan Marszałek mówił nieprawdę i to też się odnosi do Szpitala w Wejherowie. Bo Pani Marszałek może to potwierdzić, że na Komisji Zdrowia, kiedy debatujemy to przekształcenie, nie mamy jako Radni Komisji Zdrowia żadnej informacji odnośnie koncepcji przekształcenia tego szpitala. Nie ma nikogo z dyrekcji szpitala. Nie można zadać nikomu pytania. Jeżeli to jest stwierdzenie Pana Marszałka, że to jest otwartość na posiadanie dokumentów na współpracę, to musiałbym użyć ostrzejszego słowa, którego nie chcę używać. Nie chcę oceniać, co było przyczyną tego stanu rzeczy, ale to jest fakt. Nie było nikogo z dyrekcji i Komisja Zdrowia nie weszła w posiadanie żadnego dokumentu dotyczącego przekształcenia tego szpitala. Pan Dyrektor Zaspę przedstawiał taką koncepcję. W szpitalu w Wejherowie może będą minusy czy jakieś inne są założenia. Więc Pan Marszałek mijał się z prawdą, że jest tak fajnie o współpracy z opozycją, jeśli chodzi o dokumenty.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt –

Może to wynikało, że Kolegą współpracują. Kolega Adam Śliwicki ma całą dokumentację.

Pan Radny Adam Śliwicki –

Szkoda, że posiedzenie Komisji Sejmiku zorganizowano, kiedy było posiedzenie rady społecznej szpitala i nie mogłem w nim uczestniczyć. Ale nie chcę żeby było to przedmiotem mojej wypowiedzi. Pytanie moje dotyczy wartości aktywów nie finansowych szpitala. Przeszacowanie nastąpiło w 2012 roku pogarszając znacznie wynik finansowy szpitala za rok 2012. On wynosił 2 mln. 985 tys.zł. po przeszacowaniu odjęto 2 mln. 173 tys.zł. O tyle zwiększyła się wartość aktywów finansowych. Czy było to wykonane celowo w roku poprzedzającym przekształcenie? Dlaczego akurat w 2012 roku?

Pan Radny Mariusz Falkowski –

To co mówił Radny Barzowski to było pierwsze przekształcenie na którym nie mogliśmy podyskutować z obecnie zarządzającymi. Stąd pewnie też mamy więcej wątpliwości. 101 mln. majątku a 5 mln. odzyskane. To nie są abstrakcyjne kwoty. One dobiją do około miliarda jeszcze z kolejnym szpitalem. Jak sobie to wszystko zsumujemy. To nie oznacza że myśmy ten majątek sprzedali. Mieliśmy wątpliwości co do wycen i jestem ciekaw czy jak dojdzie ewentualnie do prywatyzacji, to czy będziemy 183 czy 101 mln.zł. wystawiać do sprzedaży? Śmiem twierdzić, że ta wycena będzie inna i wartość będzie inna. Pani Marszałek Zych – Cisoń w zeszłym tygodniu udzieliła wywiadu dla Rynku Zdrowia, w którym tłumaczyła wyższość spółek nad spozami. Co mnie uderzyło? Pani Marszałek powiedziała w tym wywiadzie, że spółka jest lepsza, bo prezes spółki nie będzie musiał zabiegać, lobować, spotykać się z Komisją Zdrowia. Po prostu robi to sam. Tak jest Pani Marszałek. Myślę, że ograniczanie roli radnych do tego, że raz na rok dostaną jakiś kwit sprawozdawczy albo nie, to wydaje się nie być stosowne. Rada nadzorcza będzie się tu pewnie, jak znam życie, spowiadała Zarządowi, a nie Radnym z Komisji Zdrowia. Więc nasz dostęp do wiedzy, co się dzieje w szpitalach będzie jeszcze bardziej ograniczony niż jest w tej chwili. I to że Radni Lewicy głosują przeciwko tym przekształceniom ... nie godzimy się na to, że zdrowie to jest towar, a spółka z o.o. jest nastawiona na zysk. I taka jest koncepcja funkcjonowania tej spółki i z tym się nie zgadzamy. Dziękuję bardzo.

Pan Radny Adam Śliwicki –

Troszkę zabolalo i uważam, że niestosowne jest to, jak mówiliśmy na Komisji Strategii o przekształceniu szpitala w Wejherowie, że szpital na zachętę otrzyma środki finansowe na windę. Plan remontów nie powinien być dołączony. Potrzeby są o wiele większe. Inwestycje wymagają 7 mln. 255 tys.zł. i gdyby tutaj Zarząd takie środki finansowe przygotował dla szpitala, to byłoby to znaczące. Także zakup nowego sprzętu medycznego jest potrzebny. Potrzeby są na 14 mln.zł. Chwali się dyrekcję szpitala, że pozyskuje większość środków finansowych spoza naszego budżetu. Można to zobaczyć na przykładzie bloku łóżkowego, gdzie inwestycje są na 31 mln., a z tego co wiem tylko niewielka część przypada na Sejmik Województwa Pomorskiego. Większość środków jest spoza. To jest to, o czym mówiłem cały dzień - dofinansowaniu. Tak żeby szpitale stanowiły konkurencję na rynku dla innych podmiotów funkcjonujących i tu większa nasza rola, szczególnie wtedy, gdy zaprzestaliśmy budować szpital w Słupsku. Myślałem, że zaczniemy modernizować go kompleksowo i wyposażać następne szpitale. Wiem, że to jest duże obciążenie dla naszego budżetu. Ale

zamontowanie oddymienia na klatce schodowej jest chyba ważniejsze niż wykonanie niewielkiego odcinka drogi. I z takimi dylematami ja się zmagam. Wiem, że na drogi też nam brakuje i powinniśmy sobie na temat porozmawiać. Na pewno nie mamy wpływu jakie środki finansowe Zarząd w budżecie przeznacza. Ale mamy wpływ na to, żeby doprowadzić do sesji dotyczącej służby zdrowia. Brak tej sesji, to jest wynik dzisiejszych pytań. Z tego co usłyszałem od Pani Marszałek, to macie taką wiedzę. My tej wiedzy nie mamy. I dlatego zadajemy te pytania, które są czasami trudne. Zarząd różnie reaguje. Ale powinna być przekazana odpowiedź w postaci wiedzy. Jakbyśmy ją mieli, to być może pytań byłoby mniej.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt –

Dziwię się Ci trochę Adamie, bo mówisz o sesji, a jesteś członkiem prezydium i wiesz, że ustaliliśmy, że na następnej sesji Pan Marszałek przedstawi nam informację i w marcu na sesji też będzie przedstawiona informacja o służbie zdrowia. To były ustalenia, w których ty brałeś udział, więc nie widzę problemu.

Pan Radny Piotr Zwara –

Szereg argumentów padło już w dyskusji nad poprzednim punktem. I ono pozostają w dużej mierze aktualne jeśli chodzi o punkt aktualny. Chciałbym podkreślić wagę dyskusji, która była, jest i pewnie będzie prowadzona ze związkami zawodowymi. Chciałem zaapelować, żeby jeśli mamy jakieś wnioski wyciągać, to powinny one podlegać na podjęciu dialogu ze związkami zawodowymi. Bo to nie jest tak, że możemy ograniczyć się do pewnych ogólnych formułek związanych z zapewnieniem, że w ramach następstwa prawnego prawa i obowiązki pracownicze zostaną zachowane. Wiemy dobrze, że rola związków zawodowych w służbie zdrowia nie ogranicza się nawet do pilnowania tych interesów pracowniczych, bo w dużej mierze to środowisko jest rzecznikiem pacjentów. Kiedy oglądamy różne programy telewizyjne, to przecież nie dyrektor placówki upomina się o prawa pacjentów, tylko właśnie lekarze, którzy często utyskują, że plany wykonywania określonych świadczeń, krępują im ręce, a nie powinno to tak być do końca. Służba zdrowia jest specyficzną działalnością, gdzie ten interes ekonomiczny powinien być tak samo ważny, jak nie na drugim miejscu. Apelowałbym o wciągnięcie w ten proces związków zawodowych, lekarzy, pielęgniarek. Partycypacja w tym procesie może tylko pomóc.

Pan Andrzej Zieleniewski – Dyrektor Szpitala Specjalistycznego w Wejherowie –

Panie Przewodniczący, Państwo Radni. Chyba mi wypada rozpocząć dzisiejsze wystąpienie od przeproszenia. Przeproszenia za to, że nie byłem na posiedzeniu Komisji. Wyniknęło to z innych obowiązków służbowych, które w mojej ocenie wydawały się też bardzo ważne. I tu nie chciałem, żeby odebrano to jako lekceważenie radnych Sejmiku czy Komisji Zdrowia. Absolutnie tak nie było. Wyniknęło to być może z nienajlepszej oceny przeze mnie obowiązków, które też musiałem wykonać. Jeśli chodzi o pytanie dotyczące biznesplanu. Rzeczywiście biznesplan opracowywaliśmy w 2012 roku. Aktualizowaliśmy go w 2013 roku i zakłada on prognozę na 5 lat. Zresztą tak jak z ustawy wynikało. Ta prognoza zakłada, że zysk netto w naszym szpitalu będzie wynosił 2mln 962 tys zł, w 2014 – 245 tys. zł, w 2015- 1 mln. 121 tys. zł, w 2016 – 1 mln 932, w 2017 – 1 mln. 966 i w 2018 - 3 mln. 426 tys.zł. To jest wynik netto. Natomiast było pytanie Pana Radnego Śliwickiego o przeszacowanie. Dlatego, że wynikało to z ustawy. To nie dlatego, że myśmy coś chcieli zrobić przed przekształceniem. Tylko termin dokonania tej operacji wynikał z zapisów ustawy.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt zamknął dyskusję nad projektem uchwały w sprawie przekształcenia w spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością Szpitala Specjalistycznego im. Floriana Ceynowy w Wejherowie, samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt zarządził głosowanie projektu uchwały w sprawie przekształcenia w spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością Szpitala Specjalistycznego im. Floriana Ceynowy w Wejherowie, samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej. Wynik głosowania: „za” - 17 radnych, „przeciw” – 5 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 6 radnych.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt stwierdził, że uchwała w sprawie przekształcenia w spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością Szpitala Specjalistycznego im. Floriana Ceynowy w Wejherowie, samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej, została przyjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 33 do protokołu.

4.7 Przyjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie w formie aportu prawa własności nieruchomości zabudowanej położonej w Wejherowie przy ul. Jagalskiego oraz prawa własności nieruchomości niezabudowanych położonych w Wejherowie przy ul. Jagalskiego oraz w rejonie ul. Chopina, stanowiących własność Województwa Pomorskiego, do spółki z ograniczoną odpowiedzialnością utworzonej w wyniku przekształcenia Szpitala specjalistycznego im. Floriana Ceynowy w Wejherowie.

Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie w formie aportu prawa własności nieruchomości zabudowanej położonej w Wejherowie przy ul. Jagalskiego oraz prawa własności nieruchomości niezabudowanych położonych w Wejherowie przy ul. Jagalskiego oraz w rejonie ul. Chopina, stanowiących własność Województwa Pomorskiego, do spółki z ograniczoną odpowiedzialnością utworzonej w wyniku przekształcenia Szpitala specjalistycznego im. Floriana Ceynowy w Wejherowie przedstawiła **Pani Hanna Zych - Cisoń – Wicemarszałek Województwa Pomorskiego**. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 34 do protokołu.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt przedstawił:

- opinię pozytywną (4/0/1) Komisji Budżetu i Finansów. Uchwała stanowi załącznik nr 35 do protokołu.
- opinię pozytywną (4/2/0) Komisji Zdrowia, Polityki Społecznej i Rodziny. Uchwała stanowi załącznik nr 36 do protokołu.
- opinię pozytywną (4/0/1) Komisji Strategii Rozwoju i Polityki Przestrzennej. Uchwała stanowi załącznik nr 37 do protokołu.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt otworzył dyskusję nad projektem uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie w formie aportu prawa własności nieruchomości zabudowanej położonej w Wejherowie przy ul. Jagalskiego oraz prawa własności nieruchomości niezabudowanych położonych w Wejherowie przy ul. Jagalskiego oraz w rejonie ul. Chopina, stanowiących własność Województwa Pomorskiego, do spółki z ograniczoną odpowiedzialnością utworzonej w wyniku przekształcenia Szpitala specjalistycznego im. Floriana Ceynowy w Wejherowie.

Pan Radny Jerzy Barzowski –

Ponieważ nie mieliśmy możliwości zapytania się Pana Dyrektora. Kiedy te przeszacowania były dokonywane? Wszystkich tych nieruchomości. I jak to się ma do poprzedniej wyceny? Czy nie było podobnej historii jak to miało miejsce w Kościerzynie, gdzie ... Mi chodzi o to, że w Kościerzynie to przeszacowanie wyglądało w sposób następujący, że zwiększono wartość poniemieckich budynków z 400 tys.zł. na ponad 20 mln. Jak tutaj to wyglądało w tych relacjach, jeśli chodzi o majątek w odniesieniu do budynków zamortyzowanych? Ta relacja była taka, że po latach użytkowania wartość majątku wzrosła czy też ona opadła? Ja nie wiem, czy Pan Dyrektor o tym nie mówił? Czy to chodziło o te same nieruchomości? Czy to chodziło o tylko pewien wyjątek?

Pani Jolanta Sobierańska – Grenda – Dyrektor Departamentu Zdrowia UMWP –

Wycena nieruchomości dokonywana przez Urząd Marszałkowski. Pierwszy raz nieruchomości były wycenianie. W przypadku tego szpitala celem wniesienia aportem do spółki. Jest to odmienna wycena. Niejednokrotnie o tym rozmawialiśmy. Natomiast wycena ma swoją ważność tylko przez rok. My i tak będziemy brali oświadczenie od rzeczoznawcy na dzień poprzedzający wpisanie do KRS-u. Czy wartość nieruchomości jest zgodna z tym, co wycenił w trakcie tych 12 miesięcy.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt zamknął dyskusję nad projektem uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie w formie aportu prawa własności nieruchomości zabudowanej położonej w Wejherowie przy ul. Jagalskiego oraz prawa własności nieruchomości niezabudowanych położonych w Wejherowie przy ul. Jagalskiego oraz w rejonie ul. Chopina, stanowiących własność Województwa Pomorskiego, do spółki z ograniczoną odpowiedzialnością utworzonej w wyniku przekształcenia Szpitala specjalistycznego im. Floriana Ceynowy w Wejherowie.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt zarządził głosowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie w formie aportu prawa własności nieruchomości zabudowanej położonej w Wejherowie przy ul. Jagalskiego oraz prawa własności nieruchomości niezabudowanych położonych w Wejherowie przy ul. Jagalskiego oraz w rejonie ul. Chopina, stanowiących własność Województwa Pomorskiego, do spółki z ograniczoną odpowiedzialnością utworzonej w wyniku przekształcenia Szpitala specjalistycznego im. Floriana Ceynowy w Wejherowie. Wynik głosowania: „za” - 17 radnych, „przeciw” – 4 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 2 radnych.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt stwierdził, że uchwała w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie w formie aportu prawa własności nieruchomości zabudowanej położonej w Wejherowie przy ul. Jagalskiego oraz prawa własności nieruchomości niezabudowanych położonych w Wejherowie przy ul. Jagalskiego oraz w rejonie ul. Chopina, stanowiących własność Województwa Pomorskiego, do spółki z ograniczoną odpowiedzialnością utworzonej w wyniku przekształcenia Szpitala specjalistycznego im. Floriana Ceynowy w Wejherowie, została przyjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 38 do protokołu.

4.8 Przyjęcie uchwały w sprawie uchylenia uchwał dotyczących określenia zasad wnoszenia wkładów i obejmowania udziałów w podwyższonym kapitale zakładowym spółki Port Lotniczy Gdańsk sp. z o.o. w Gdańsku.

Projekt uchwały w sprawie uchylenia uchwał dotyczących określenia zasad wnoszenia wkładów i obejmowania udziałów w podwyższonym kapitale zakładowym spółki Port

Lotniczy Gdańsk sp. z o.o. w Gdańsku przedstawił **Pan Ryszard Świliński – Członek Zarządu Województwa Pomorskiego**. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 39 do protokołu.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt przedstawił:

- opinię pozytywną (5/0/0) Komisji Budżetu i Finansów. Uchwała stanowi załącznik nr 40 do protokołu.
- opinię pozytywną (5/0/0) Komisji Strategii Rozwoju i Polityki Przestrzennej. Uchwała stanowi załącznik nr 41 do protokołu.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt otworzył dyskusję nad projektem uchwały w sprawie uchylecia uchwał dotyczących określenia zasad wnoszenia wkładów i obejmowania udziałów w podwyższonym kapitale zakładowym spółki Port Lotniczy Gdańsk sp. z o.o. w Gdańsku.

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt zamknął dyskusję nad projektem uchwały w sprawie uchylecia uchwał dotyczących określenia zasad wnoszenia wkładów i obejmowania udziałów w podwyższonym kapitale zakładowym spółki Port Lotniczy Gdańsk sp. z o.o. w Gdańsku.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt zarządził głosowanie projektu uchwały w sprawie uchylecia uchwał dotyczących określenia zasad wnoszenia wkładów i obejmowania udziałów w podwyższonym kapitale zakładowym spółki Port Lotniczy Gdańsk sp. z o.o. w Gdańsku. Wynik głosowania: „za” - 22 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt stwierdził, że uchwała w sprawie uchylecia uchwał dotyczących określenia zasad wnoszenia wkładów i obejmowania udziałów w podwyższonym kapitale zakładowym spółki Port Lotniczy Gdańsk sp. z o.o. w Gdańsku, została przyjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 42 do protokołu.

4.9 Przyjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie do spółki Pomorskie Hurtowe Centrum Rolno – Spożywcze S.A. z siedzibą w Gdańsku oraz nieodpłatne nabycie od Skarbu Państwa akcji tej spółki.

Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie do spółki Pomorskie Hurtowe Centrum Rolno – Spożywcze S.A. z siedzibą w Gdańsku oraz nieodpłatne nabycie od Skarbu Państwa akcji tej spółki przedstawił **Pan Ryszard Świliński – Członek Zarządu Województwa Pomorskiego**. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 43 do protokołu.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt przedstawił:

- opinię pozytywną (4/1/1) Komisji Budżetu i Finansów. Uchwała stanowi załącznik nr 44 do protokołu.
- opinię pozytywną (5/0/0) Komisji Strategii Rozwoju i Polityki Przestrzennej. Uchwała stanowi załącznik nr 45 do protokołu.
- Opinię pozytywną (5/0/0) Komisji Rolnictwa, Gospodarki Żywnościowej i Rozwoju Obszarów Wiejskich. Uchwała stanowi załącznik nr 46 do protokołu.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt otworzył dyskusję nad projektem uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie do spółki Pomorskie Hurtowe Centrum Rolno – Spożywcze S.A. z siedzibą w Gdańsku oraz nieodpłatne nabycie od Skarbu Państwa akcji tej spółki.

Pan Radny Adam Śliwicki –

Z jednej strony staramy się, aby było jak najwięcej wolnego rynku i staramy się angażować szczególnie jako samorząd w spółki prawa handlowego. To dzisiaj wyszło szczególnie, gdy mówiliśmy o prywatyzacji Przychodni Stomatologicznej. Z drugiej strony dostajemy kolejne akcje na Centrum Hurtowe Rolno – Spożywcze, czyli na handel marchewką i pietruszką i innymi produktami rolnymi i mamy kształtować ten rynek na terenie województwa pomorskiego. Ja byłem cały czas przeciwko Aukcji Rybnej i akcjom jakie posiadał Sejmik. Od dwóch kadencji mówiłem, że powinniśmy się tego pozbyć. Nie naszą rolą jest kształtowanie rynku, jakichkolwiek produktów rolno –spożywczych. Także i tutaj jestem przeciwko temu, żeby Sejmik się angażował w takie przedsięwzięcie.

Pan Radny Marian Szajna –

Panie Przewodniczący. Z uwagą słucham tego, co Pan Marszałek prezentuje jeśli chodzi o biznesowe rozwiązania i angażowanie się samorządu w sprawy, tak jak mój przedmówca powiedział, nie powinny być w gestii działania. Można promować. Można lobbować. Można w innej formie to rozwijać. A tak na marginesie. Jaki będzie ten wpływ, jeżeli te udziały będziemy mieli w dyspozycji? Rozumiem, że i rada nadzorcza i zarząd będzie uzupełniony o wskazanych członków przez Zarząd Województwa, jeśli chodzi o skład władz tego typu spółki. Bo w każdym innym przypadku mieć udziały i się chwalić to raczej ... tak praktycznie rzecz biorąc zawsze będzie dywidenda na zasadzie, że będzie wnoszona do zwiększenia kapitału spółki. Nie bardo rozumiem. Jaki oprócz składu personalnego udział w tej kwestii byłby widoczny?

Pan Radny Lech Żurek –

Jaki to jest pakiet akcji, który przejmujemy? Jaka jest wycena tych akcji, mniej więcej? Jak ostatnimi czasy kształtują się wyniki ekonomiczne spółki? Kilka lat z rzędu, z tego co wiem to takim trybem obiegowym, może to są plotki, spółka podobno wynik zawdzięczała swój przede wszystkim operacjom na sprzedaży gruntów, które posiadała. Jak jest teraz? Czy zysk jest zyskiem? Czy to jest zysk z działalności podstawowej? Czy związany z tym, że przede wszystkim sprzedawała te grunty? Dziękuję bardzo.

Pan Radny Jerzy Barzowski –

Czy chcemy przyjąć te akcje dobrowolnie? Czy myśmy się o to upominali? Czy Skarb Państwa nam proponował? Czy Pan Marszałek może potwierdzić albo zaprzeczyć czy my te akcje przyjmujemy odpłatnie czy nieodpłatnie? I później będziemy je chcieli zbyć? I mieć na tym zysk. Jeżeli tak, to po jakim czasie będziemy mogli to zbyć? Czy my zakładamy jakiś interes typu dywidendy po zakończeniu roku obrachunkowego? Jaka to mogłaby być kwota z budżetu województwa? Bo rozumiem, że mamy zrobić na tym interes.

Pan Ryszard Świłski – Członek Zarządu Województwa Pomorskiego –

Przejmujemy 53 tysiące akcji i udziałów. To jest ponad 60% udziałów. Pozostali udziałowcy to między innymi Pomerania, osoby fizyczne. Czyli krótko mówiąc jesteśmy znaczącym czy też większościowym udziałowcem Renku. Zysk 1 mln. 900 tys.zł. z działalności podstawowej. Nie tak wysoki w całości, o której powiedziałem, ale już rzeczywiście się pojawia. Nie zamierzamy sprzedawać udziałów. Chcemy być tym graczem rzeczywistym w

tej spółce. Zapewniam Pana, że w sposób cywilizowany zostaną w najbliższym czasie dokonane wybory czy też konkurs na Prezesa Zarządu tej spółki. I nie traktujemy tej spółki jako spółki którą chcemy mieć jako spółkę jako taką. Chcemy działalność hurtową tej spółki zachować. Związany z tym rynkiem hurtowym jest ponad tysiąc osób. To jest 200 podmiotów gospodarczych. Jeśli można taką rolę służebną czy pomocową w hurcie spożywczo – warzywno – rolnym prowadzić, to chcemy to robić. Chcemy się wpisać w katalog zdarzeń. Jest to oczywiście zdecydowana różnica, o czym Pan radny powiedział, między zakupem.

Pan Radny Lech Żurek–

Kontynuując, bo tu Pan Barzowski się spytał. Jak Skarb Państwa ma interes, że się pozbywa tej spółki? Która nie dość że przynosi zyski, a jeszcze większościowego pakietu akcji.

Pan Ryszard Świliński – Członek Zarządu Województwa Pomorskiego –

Wpisuje się to w katalog polityki Ministerstwa Skarbu. My chcieliśmy w ten katalog zdarzeń Ministerstwa Skarbu wpisać. Krótko mówiąc, przejąć te regionalne centra, które samorząd województwa przejąć może. I zapukaliśmy mówiąc, że chcemy te udziały i tym zdarzeniem zarządzać.

Pan Radny Adam Śliwicki –

Skarb Państwa wpisuje się w to, co ja mówię. Uważa się za nieodpowiedni podmiot do prowadzenia rynków hurtowych w Polsce. I tu się z przedstawicielami Skarbu Państwa zgodzę.

Pan Radny Jerzy Barzowski –

To wygląda na to, że my mając takie trudne problemy w służbie zdrowia bierzemy od Skarbu Państwa pewne dochodowe, żeby tutaj próbować ratować. Ale czy na tym polega filozofia funkcjonowania samorządu województwa? W waszej filozofii. Mówiąc wszystko ma być w rękach prywatnych, a my teraz przejmujemy rynek rolno – spożywczy, który z założenia powinien być w rękach prywatnych, a nie zarządzany, nadzorowany, więc to jest jakby też tutaj, to co mówił Kolega Bendykowski. To nie jest logiczne. To jest sprzeczne z tym, co deklarujecie. Można. Pewnie że można.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt zamknął dyskusję nad projektem uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie do spółki Pomorskie Hurtowe Centrum Rolno – Spożywcze S.A. z siedzibą w Gdańsku oraz nieodpłatne nabycie od Skarbu Państwa akcji tej spółki.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt zarządził głosowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie do spółki Pomorskie Hurtowe Centrum Rolno – Spożywcze S.A. z siedzibą w Gdańsku oraz nieodpłatne nabycie od Skarbu Państwa akcji tej spółki. Wynik głosowania: „za” - 14 radnych, „przeciw” – 1 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 4 radnych.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt stwierdził, że w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie do spółki Pomorskie Hurtowe Centrum Rolno – Spożywcze S.A. z siedzibą w Gdańsku oraz nieodpłatne nabycie od Skarbu Państwa akcji tej spółki, została przyjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 47 do protokołu.

4.10 Przyjęcie uchwały uchylającej uchwałę w sprawie przyjęcia Regionalnej strategii rozwoju transportu w województwie pomorskim na lata 2007-2020.

Projekt uchwały uchylającej uchwałę w sprawie przyjęcia Regionalnej strategii rozwoju transportu w województwie pomorskim na lata 2007-2020 przedstawił **Pan Ryszard Świlski – Członek Zarządu Województwa Pomorskiego**. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 48 do protokołu.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt przedstawił:

- opinię pozytywną (5/0/0) Komisji Strategii Rozwoju i Polityki Przestrzennej. Uchwała stanowi załącznik nr 49 do protokołu.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt otworzył dyskusję nad projektem uchwały uchylającej uchwałę w sprawie przyjęcia Regionalnej strategii rozwoju transportu w województwie pomorskim na lata 2007-2020.

Pan Radny Marian Szajna –

Tu wprowadzie w tej sprawie było pytanie mojego kolegi, ale obawiam się, że te najlepsze rozwiązania, bo jeśli chodzi o turystykę to nasza Komisja bardzo wysoko ją oceniła. Właściwie to które należy w tym momencie eliminować, a które zostawić do funkcjonowania? Pogubiłem się w tym.

Pan Ryszard Świlski – Członek Zarządu Województwa Pomorskiego –

Dzisiaj kończą funkcjonowanie zapisy wcześniej przyjęte. Dlatego, że jest nowa Strategia. Nowe 6 RPS-ów. RPO który będzie uszczegóławiał poszczególne zadania.

Pan Radny Lech Żurek–

Z żalem przyjmuje szczerze ten projekt uchwały. Jest to konsekwencja tego, że została przyjęta uchwała dotycząca Strategii Rozwoju Województwa. Konsekwencją tego są RPS-y zarządowe. One były przyjęte przez Zarząd. To nie jest nasza kompetencja. Regionalna Strategia Transportu miała dużą część diagnostyczną i była dokumentem o nieco lepszym od RPS-ów transportowych.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt zamknął dyskusję nad projektem uchwały uchylającej uchwałę w sprawie przyjęcia Regionalnej strategii rozwoju transportu w województwie pomorskim na lata 2007-2020.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt zarządził głosowanie projektu uchwały uchylającej uchwałę w sprawie przyjęcia Regionalnej strategii rozwoju transportu w województwie pomorskim na lata 2007-2020. Wynik głosowania: „za” - 20 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 1 radnych.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt stwierdził, że uchwała uchylająca uchwałę w sprawie przyjęcia Regionalnej strategii rozwoju transportu w województwie pomorskim na lata 2007-2020, została przyjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 50 do protokołu.

4.11 Przyjęcie uchwały o zmianie uchwały w sprawie powierzenia Miastu i Gminie Prabuty wykonania zadania polegającego na wymianie nawierzchni chodników, zjazdów wraz z przebudową skrzyżowań przy ul. Jagiełły (droga wojewódzka nr 521) – II etap w miejscowości Prabuty.

Projekt uchwały o zmianie uchwały w sprawie powierzenia Miastu i Gminie Prabuty wykonania zadania polegającego na wymianie nawierzchni chodników, zjazdów wraz z przebudową skrzyżowań przy ul. Jagiełły (droga wojewódzka nr 521) – II etap w miejscowości Prabuty przedstawił **Pan Ryszard Świlski – Członek Zarządu Województwa Pomorskiego**. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 51 do protokołu.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt przedstawił:

- opinię pozytywną (5/0/0) Komisji Budżetu i Finansów. Uchwała stanowi załącznik nr 52 do protokołu.
- opinię pozytywną (5/0/0) Komisji Strategii Rozwoju i Polityki Przestrzennej. Uchwała stanowi załącznik nr 53 do protokołu.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt otworzył dyskusję nad projektem uchwały o zmianie uchwały w sprawie powierzenia Miastu i Gminie Prabuty wykonania zadania polegającego na wymianie nawierzchni chodników, zjazdów wraz z przebudową skrzyżowań przy ul. Jagiełły (droga wojewódzka nr 521) – II etap w miejscowości Prabuty. Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt zamknął dyskusję nad projektem uchwały o zmianie uchwały w sprawie powierzenia Miastu i Gminie Prabuty wykonania zadania polegającego na wymianie nawierzchni chodników, zjazdów wraz z przebudową skrzyżowań przy ul. Jagiełły (droga wojewódzka nr 521) – II etap w miejscowości Prabuty.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt zarządził głosowanie projektu uchwały o zmianie uchwały w sprawie powierzenia Miastu i Gminie Prabuty wykonania zadania polegającego na wymianie nawierzchni chodników, zjazdów wraz z przebudową skrzyżowań przy ul. Jagiełły (droga wojewódzka nr 521) – II etap w miejscowości Prabuty. Wynik głosowania: „za” - 22 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt stwierdził, że uchwała o zmianie uchwały w sprawie powierzenia Miastu i Gminie Prabuty wykonania zadania polegającego na wymianie nawierzchni chodników, zjazdów wraz z przebudową skrzyżowań przy ul. Jagiełły (droga wojewódzka nr 521) – II etap w miejscowości Prabuty, została przyjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 54 do protokołu.

4.12 Przyjęcie uchwały w sprawie uchwalenia Regulaminu określającego zasady, warunki i tryb przyznawania oraz przekazywania stypendiów Doktorantom oraz określającego tryb, zasady i zakres prac Komisji Stypendialnej w ramach projektu „InnoDoktorant – stypendia dla doktorantów, VI edycja”, realizowanego w ramach Poddziałania 8.2.2 Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007-2013.

Projekt uchwały w sprawie uchwalenia Regulaminu określającego zasady, warunki i tryb przyznawania oraz przekazywania stypendiów Doktorantom oraz określającego tryb, zasady i zakres prac Komisji Stypendialnej w ramach projektu „InnoDoktorant – stypendia dla doktorantów, VI edycja”, realizowanego w ramach Poddziałania 8.2.2 Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007-2013 przedstawił **Pan Ryszard Świlski – Członek**

Zarządu Województwa Pomorskiego. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 55 do protokołu.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt przedstawił:

- opinię pozytywną (5/0/0) Komisji Budżetu i Finansów. Uchwała stanowi załącznik nr 56 do protokołu.
- opinię pozytywną (6/0/0) Komisji Nauki, Edukacji, Kultury i Sportu. Uchwała stanowi załącznik nr 57 do protokołu.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt otworzył dyskusję nad projektem uchwały w sprawie uchwalenia Regulaminu określającego zasady, warunki i tryb przyznawania oraz przekazywania stypendiów Doktorantom oraz określającego tryb, zasady i zakres prac Komisji Stypendialnej w ramach projektu „InnoDoktorant – stypendia dla doktorantów, VI edycja”, realizowanego w ramach Poddziałania 8.2.2 Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007-2013.

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt zamknął dyskusję nad projektem uchwały o w sprawie uchwalenia Regulaminu określającego zasady, warunki i tryb przyznawania oraz przekazywania stypendiów Doktorantom oraz określającego tryb, zasady i zakres prac Komisji Stypendialnej w ramach projektu „InnoDoktorant – stypendia dla doktorantów, VI edycja”, realizowanego w ramach Poddziałania 8.2.2 Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007-2013.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt zarządził głosowanie projektu uchwały w sprawie uchwalenia Regulaminu określającego zasady, warunki i tryb przyznawania oraz przekazywania stypendiów Doktorantom oraz określającego tryb, zasady i zakres prac Komisji Stypendialnej w ramach projektu „InnoDoktorant – stypendia dla doktorantów, VI edycja”, realizowanego w ramach Poddziałania 8.2.2 Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007-2013. Wynik głosowania: „za” - 23 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt stwierdził, że uchwała w sprawie uchwalenia Regulaminu określającego zasady, warunki i tryb przyznawania oraz przekazywania stypendiów Doktorantom oraz określającego tryb, zasady i zakres prac Komisji Stypendialnej w ramach projektu „InnoDoktorant – stypendia dla doktorantów, VI edycja”, realizowanego w ramach Poddziałania 8.2.2 Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007-2013, została przyjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 58 do protokołu.

4.13 Przyjęcie uchwały w sprawie weryfikacji projektu planu aglomeracji Czarne.

Projekt uchwały w sprawie weryfikacji projektu planu aglomeracji Czarne przedstawił **Pan Czesław Elzanowski – Członek Zarządu Województwa Pomorskiego.** Projekt uchwały stanowi załącznik nr 59 do protokołu.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt przedstawił:

- opinię pozytywną (4/0/0) Komisji Ochrony środowiska. Uchwała stanowi załącznik nr 60 do protokołu.
- opinię pozytywną (5/0/0) Komisji Strategii Rozwoju i Polityki Przestrzennej. Uchwała stanowi załącznik nr 61 do protokołu.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt otworzył dyskusję nad projektem uchwały w sprawie weryfikacji projektu planu aglomeracji Czarne.

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt zamknął dyskusję nad projektem uchwały w sprawie weryfikacji projektu planu aglomeracji Czarne.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt zarządził głosowanie projektu uchwały w sprawie weryfikacji projektu planu aglomeracji Czarne. Wynik głosowania: „za” - 22 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt stwierdził, że w sprawie weryfikacji projektu planu aglomeracji Czarne, została przyjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 62 do protokołu.

4.14 Przyjęcie uchwały w sprawie weryfikacji projektu planu aglomeracji Suchy Dąb.

Projekt uchwały w sprawie weryfikacji projektu planu aglomeracji Suchy Dąb przedstawił **Pan Czesław Elzanowski – Członek Zarządu Województwa Pomorskiego**. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 63 do protokołu.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt przedstawił:

- opinię pozytywną (4/0/0) Komisji Ochrony Środowiska. Uchwała stanowi załącznik nr 64 do protokołu.
- opinię pozytywną (5/0/0) Komisji Strategii Rozwoju i Polityki Przestrzennej. Uchwała stanowi załącznik nr 65 do protokołu.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt otworzył dyskusję nad projektem uchwały w sprawie weryfikacji projektu planu aglomeracji Suchy Dąb.

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt zamknął dyskusję nad projektem uchwały w sprawie weryfikacji projektu planu aglomeracji Suchy Dąb.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt zarządził głosowanie projektu uchwały w sprawie weryfikacji projektu planu aglomeracji Suchy Dąb. Wynik głosowania: „za” - 22 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt stwierdził, że w sprawie weryfikacji projektu planu aglomeracji Suchy Dąb e, została przyjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 66 do protokołu.

4.15 Przyjęcie uchwały w sprawie weryfikacji projektu planu aglomeracji Tczew.

Projekt uchwały w sprawie weryfikacji projektu planu aglomeracji Tczew przedstawił **Pan Czesław Elzanowski – Członek Zarządu Województwa Pomorskiego**. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 67 do protokołu.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt przedstawił:

- opinię pozytywną (4/0/0) Komisji Ochrony Środowiska. Uchwała stanowi załącznik nr 68 do protokołu.
- opinię pozytywną (5/0/0) Komisji Strategii Rozwoju i Polityki Przestrzennej. Uchwała stanowi załącznik nr 69 do protokołu.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt otworzył dyskusję nad projektem uchwały w sprawie weryfikacji projektu planu aglomeracji Tczew.

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt zamknął dyskusję nad projektem uchwały w sprawie weryfikacji projektu planu aglomeracji Tczew.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt zarządził głosowanie projektu uchwały w sprawie weryfikacji projektu planu aglomeracji Tczew. Wynik głosowania: „za” - 22 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt stwierdził, że w sprawie weryfikacji projektu planu aglomeracji Tczew, została przyjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 70 do protokołu.

4.16 Przyjęcie uchwały w sprawie weryfikacji projektu planu aglomeracji Wyczechy.

Projekt uchwały w sprawie weryfikacji projektu planu aglomeracji Wyczechy przedstawił **Pan Czesław Elzanowski – Członek Zarządu Województwa Pomorskiego**. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 71 do protokołu.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt przedstawił:

- opinię pozytywną (4/0/0) Komisji Ochrony Środowiska. Uchwała stanowi załącznik nr 72 do protokołu.
- opinię pozytywną (5/0/0) Komisji Strategii Rozwoju i Polityki Przestrzennej. Uchwała stanowi załącznik nr 73 do protokołu.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt otworzył dyskusję nad projektem uchwały w sprawie weryfikacji projektu planu aglomeracji Wyczechy. Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt zamknął dyskusję nad projektem uchwały w sprawie weryfikacji projektu planu aglomeracji Wyczechy.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt zarządził głosowanie projektu uchwały w sprawie weryfikacji projektu planu aglomeracji Wyczechy. Wynik głosowania: „za” - 19 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt stwierdził, że w sprawie weryfikacji projektu planu aglomeracji Wyczechy, została przyjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 74 do protokołu.

4.17 Przyjęcie uchwały w sprawie likwidacji aglomeracji Zblewo i wyznaczenia aglomeracji Zblewo.

Projekt uchwały w sprawie likwidacji aglomeracji Zblewo i wyznaczenia aglomeracji Zblewo przedstawił **Pan Czesław Elzanowski – Członek Zarządu Województwa Pomorskiego**. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 75 do protokołu.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt przedstawił:

- opinię pozytywną (4/0/0) Komisji Ochrony Środowiska. Uchwała stanowi załącznik nr 76 do protokołu.
- opinię pozytywną (5/0/0) Komisji Strategii Rozwoju i Polityki Przestrzennej. Uchwała stanowi załącznik nr 77 do protokołu.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt otworzył dyskusję nad projektem uchwały w sprawie likwidacji aglomeracji Zblewo i wyznaczenia aglomeracji Zblewo. Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt zamknął dyskusję nad projektem uchwały w sprawie likwidacji aglomeracji Zblewo i wyznaczenia aglomeracji Zblewo.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt zarządził głosowanie projektu uchwały w sprawie likwidacji aglomeracji Zblewo i wyznaczenia aglomeracji Zblewo. Wynik głosowania: „za” – 24 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt stwierdził, że w sprawie likwidacji aglomeracji Zblewo i wyznaczenia aglomeracji Zblewo, została przyjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 78 do protokołu.

4.18 Przyjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały 612/XXX/13 Sejmiku Województwa Pomorskiego z dnia 27 maja 2013 r. w sprawie likwidacji dotychczasowej aglomeracji Liniewo i wyznaczenia aglomeracji Liniewo.

Projekt uchwały w sprawie zmiany Uchwały 612/XXX/13 Sejmiku Województwa Pomorskiego z dnia 27 maja 2013 r. w sprawie likwidacji dotychczasowej aglomeracji Liniewo i wyznaczenia aglomeracji Liniewo przedstawił **Pan Czesław Elzanowski – Członek Zarządu Województwa Pomorskiego**. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 79 do protokołu. Autopoprawka stanowi załącznik nr 80 do protokołu.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt przedstawił:

- opinię pozytywną (4/0/0) Komisji Ochrony Środowiska. Uchwała stanowi załącznik nr 81 do protokołu.
- opinię pozytywną (5/0/0) Komisji Strategii Rozwoju i Polityki Przestrzennej. Uchwała stanowi załącznik nr 82 do protokołu.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt otworzył dyskusję nad projektem uchwały w sprawie zmiany Uchwały 612/XXX/13 Sejmiku Województwa Pomorskiego z dnia 27 maja 2013 r. w sprawie likwidacji dotychczasowej aglomeracji Liniewo i wyznaczenia aglomeracji Liniewo.

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt zamknął dyskusję nad projektem uchwały w sprawie zmiany Uchwały 612/XXX/13 Sejmiku Województwa Pomorskiego z dnia 27 maja 2013 r. w sprawie likwidacji dotychczasowej aglomeracji Liniewo i wyznaczenia aglomeracji Liniewo.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt zarządził głosowanie projektu uchwały w sprawie zmiany Uchwały 612/XXX/13 Sejmiku Województwa Pomorskiego z dnia 27 maja 2013 r. w sprawie likwidacji dotychczasowej aglomeracji Liniewo i wyznaczenia aglomeracji Liniewo. Wynik głosowania: „za” – 22 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt stwierdził, że w sprawie zmiany Uchwały 612/XXX/13 Sejmiku Województwa Pomorskiego z dnia 27 maja 2013 r. w sprawie likwidacji dotychczasowej aglomeracji Liniewo i wyznaczenia aglomeracji Liniewo, została przyjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 83 do protokołu.

4.19 Przyjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Pomorskiego, wraz z autopoprawką.

Projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Pomorskiego, wraz z autopoprawką przedstawił **Pan Henryk Halmann – Skarbnik Województwa Pomorskiego**. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 84 do protokołu. Autopoprawka stanowi załącznik nr 85 do protokołu.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt przedstawił:

- opinię pozytywną (5/0/0) Komisji Budżetu i Finansów. Uchwała stanowi załącznik nr 86 do protokołu.
- opinię pozytywną (6/0/0) Komisji Strategii Rozwoju i Polityki Przestrzennej. Uchwała stanowi załącznik nr 87 do protokołu.
- opinię pozytywną (4/0/2) Komisji Zdrowia, Polityki Społecznej i Rodziny. Uchwała stanowi załącznik nr 88 do protokołu.
- opinię pozytywną (4/0/0) Komisji Nauki, Edukacji, Kultury i Sportu. Uchwała stanowi załączniki nr 89 do protokołu.
- opinię pozytywną (4/0/0) Komisji Ochrony Środowiska. Uchwała stanowi załącznik nr 90 do protokołu.
- opinię pozytywną (5/0/0) Komisji Rolnictwa, Gospodarki Żywnościowej i Rozwoju Obszarów Wiejskich. Uchwała stanowi załącznik nr 91 do protokołu.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt otworzył dyskusję nad projektem uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa, wraz z autopoprawką. Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt zamknął dyskusję nad projektem uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa, wraz z autopoprawką.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt zarządził głosowanie projektu uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Pomorskiego, wraz z autopoprawką. Wynik głosowania: „za” - 20 radnych, „przeciw” – 1 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 2 radnych.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt stwierdził, że uchwała w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Pomorskiego, została przyjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 92 do protokołu.

4.20 Przyjęcie uchwały w sprawie zmiany budżetu województwa pomorskiego na 2013 rok, wraz z autopoprawką.

Projekt uchwały w sprawie zmiany budżetu województwa pomorskiego na 2013 rok, wraz z autopoprawką przedstawił **Pan Henryk Halmann – Skarbnik Województwa Pomorskiego**. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 93 do protokołu. Autopoprawka stanowi załącznik nr 94 do protokołu.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt przedstawił:

- opinię pozytywną (5/0/0) Komisji Budżetu i Finansów. Uchwała stanowi załącznik nr 95 do protokołu.
- opinię pozytywną (6/0/0) Komisji Strategii Rozwoju i Polityki Przestrzennej. Uchwała stanowi załącznik nr 96 do protokołu.

- opinię pozytywną (4/0/2) Komisji Zdrowia, Polityki Społecznej i Rodziny. Uchwała stanowi załącznik nr 97 do protokołu.
- opinię pozytywną (5/0/0) Komisji Nauki, Edukacji, Kultury i Sportu. Uchwała stanowi załącznik nr 98 do protokołu.
- opinię pozytywną (4/0/0) Komisji Ochrony Środowiska. Uchwała stanowi załącznik nr 99 do protokołu.
- opinię pozytywną (5/0/0) Komisji Rolnictwa, Gospodarki Żywnościowej i Rozwoju Obszarów Wiejskich. Uchwała stanowi załącznik nr 100 do protokołu.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt otworzył dyskusję nad projektem uchwały w sprawie zmiany budżetu województwa pomorskiego na 2013 rok, wraz z autopoprawką. Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt zamknął dyskusję nad projektem uchwały w sprawie zmiany budżetu województwa pomorskiego na 2013 rok, wraz z autopoprawką.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt zarządził głosowanie projektu uchwały w sprawie zmiany budżetu województwa pomorskiego na 2013 rok, wraz z autopoprawką. Wynik głosowania: „za” – 18 radnych, „przeciw” – 1 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 1 radnych.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt stwierdził, że uchwała w sprawie zmiany budżetu województwa pomorskiego na 2013 rok, została przyjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 101 do protokołu.

Punkt 5

Informacja Marszałka Województwa o analizie oświadczeń o stanie majątkowym.

Informację przedstawił **Pan Mieczysław Struk – Marszałek Województwa Pomorskiego.**

Informacja stanowi załącznik nr 102 protokołu.

Punkt 6

Informacja Przewodniczącego Sejmiku o analizie oświadczeń o stanie majątkowym radnych województwa.

Informację przedstawił **Pan Jan Kleinsmidt – Przewodniczący Sejmiku Województwa Pomorskiego.**

Informacja stanowi załącznik nr 103 protokołu.

Punkt 7

Oświadczenia klubowe.

Oświadczeń klubowych nie zgłoszono.

Punkt 8

Interpelacje i zapytania

Interpelacja i zapytań nie zgłoszono.

Pan Radny Jerzy Barzowski –

Chciałbym się odnieść do tych interpelacji dotyczących Smażyna. To uważam, że nie została mi udzielona w sposób właściwy. Całą tą argumentację, którą tutaj przytoczono uważam za niewłaściwą, ale mam nadzieję, że dojdziemy do porozumienia i będę mógł tam zajrzeć. Bo to nie jest tak, że filozofia, którą Państwo przedstawicie ona jest zgodna z tym, co ja uważam. Już mieliśmy takie doświadczenie, że nie chcieliście mi Państwo udostępnić dokumentów związanych ze służbą zdrowia. Ale w jakiś sposób udało się do tego dojść. Tutaj będę chciał do tego dotrzeć i sądzę, że się uda. Chcę się odnieść do interpelacji w sprawie remontów dróg. Jedna droga dotyczyła Miastka, a druga dotyczyła gminy Bytów. Panie Marszałku, jeżeli ma być tak, że moje interpelacje mają powodować takie nasiadówki. Jeśli już takie narady się odbywają, to powinien w niej brać udział ten, co ją zgłasza. Takie spotkania mogą spowodować, że uda się coś stworzyć nie tylko w ramach strategii czy RPSów.

Punkt 9

Sprawozdanie z pracy Zarządu Województwa Pomorskiego.

Sprawozdanie przedstawił **Pan Mieczysław Struk – Marszałek Województwa Pomorskiego.**

Sprawozdanie stanowi załącznik nr 104 protokołu.

Punkt 10

Informacja Przewodniczącego Sejmiku o podejmowanych działaniach w okresie między sesjami oraz o korespondencji wpływającej do Kancelarii Sejmiku.

Informację przedstawił **Pan Jan Kleinsmidt – Przewodniczący Sejmiku Województwa Pomorskiego.**

Informacja stanowi załącznik nr 105 protokołu.

Punkt 11

Wolne wnioski.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt przypomniał, że następna sesja odbędzie się 25 listopada, a kolejna w dniu 20 grudnia. Pan Przewodniczący zaprosił wszystkich radnych na 16 listopada na godz. 16 na uroczysty wykład profesora Brunona Synaka.

Pani Radna Anna Gwiazda zaproponowała, żeby Sejmik ufundował piszczałkę w organach znajdujących się w Kościele św. Trójcy w Gdańsku.

Punkt 12
Zakończenie obrad.

Na tym Przewodniczący Sejmiku Województwa Pomorskiego p. **Jan Kleinsmidt** zakończył obrady XXXIV sesji.

***Protokół na podstawie
zapisu cyfrowego sporządziła:
Małgorzata Polakiewicz***

***Jan Kleinsmidt
Przewodniczący Sejmiku
Województwa Pomorskiego***