

Protokół nr XXXVII/14
sesji Sejmiku Województwa Pomorskiego
z dnia 24 lutego 2014 roku

Sesja nr XXXVII/14 Sejmiku Województwa Pomorskiego odbyła się dnia 24 lutego 2014 roku w godzinach od 11.15 do 16.40 w Sali im. Lecha Bądkowskiego Urzędu Marszałkowskiego Województwa Pomorskiego.

Punkt 1
Otwarcie obrad Sejmiku.

Obrady XXXVII sesji Sejmiku Województwa Pomorskiego **Pan Jan Kleinsmidt – Przewodniczący Sejmiku.**

Stan radnych: 33 osoby. W sesji uczestniczyło 32 radnych wojewódzkich.

Listy obecności stanowią załącznik nr 1 do protokołu.

Radni uczcili minutą ciszy ofiary wydarzeń na Ukrainie oraz 30 rocznicę śmierci Lecha Bądkowskiego.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt przywitał:

- **Pana Marka Biernackiego – Ministra Sprawiedliwości,**
- **Pana Andrzeja Grzyba – Senatora RP,**
- **Pana Leszka Czarnobaja – Senatora RP,**
- **Panią Anna Fotygę – Posłankę RP,**
- **Panią Krystynę Kłosin – Posłankę RP,**
- **Pana Stanisława Lamczyka – Posła RP.**

Punkt 2
Przedstawienie porządku obrad.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt zaproponował na sekretarzy sesji:

- **Pana Mirosława Batrucha,**
- **Pana Mariana Szajnę.**

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt stwierdził, że obrady są prawomocne. Na liście obecności podpisało się 26 radnych.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt przedstawił porządek obrad sesji. Porządek obrad stanowi załącznik nr 2 do protokołu.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt zaproponował wprowadzenie do porządku obrad punktów:

- **5.1 – projekt uchwał** w sprawie stanowiska w sprawie tragicznych zdarzeń na Ukrainie; druk nr 981 (wprowadzenie projektu uchwały powoduje zmianę numeracji podpunktów); uchwała została wprowadzona do porządku obrad w wyniku głosowania: 30 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.

- **5.56 – projekt uchwały** w sprawie odmowy wyrażenia zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym województwa pomorskiego, druk nr 978; uchwała została wprowadzona do porządku obrad w wyniku głosowania: 28 głosów „za”, 1 głosów „przeciw”, 1 głosów „wstrzymujących się”.

Pan Radny Jerzy Barzowski -

Panie Przewodniczący chciałbym prosić o zdjęcie z porządku obrad punktu dotyczącego połączenia spółek Copernicus ze Szpitalem Specjalistycznym w Gdańsku. Część radnych zna sprawę, a ja nie chcę się powtarzać. Chodzi o nie przygotowanie materiałów, które były dwukrotnie na Komisji zgłaszane. Prosiły także związki zawodowe. Na żadne z zadanych pytań, na ostatniej Komisji, nie uzyskaliśmy odpowiedzi. Jest rzeczą, delikatnie mówiąc, śmieszną, żeby nie użyć ostrzejszego słowa jeżeli my jako radni Sejmiku otrzymujemy po dwutygodniowej przerwie dokument. Bo w dzień posiedzeń Komisji nie można się z niczym zapoznać, a w sytuacji kiedy przed dwoma tygodniami były te pytania zadawane, wydaje się, delikatnie mówiąc, lekceważeniem radnych. Stąd uważamy, że nie ma żadnego pilnego terminu, który by to uzasadniał, chyba że Pan Marszałek odpowie na pytanie, jaki jest powód dla którego potrzebny jest potrzebny taki pośpiech, bo wielokrotnie my jako radni na Komisji i środowiska ze szpitali, pytali co jest powodem takiego przyspieszenia. Na to nie uzyskaliśmy odpowiedzi. Jeszcze jedno, Panie Marszałku, obiecał Pan nam, że w październiku ubiegłego roku, że będziemy na marcowej sesji dokonywali oceny spółek i dopiero po tym będą podjęte jakieś konkretne działania. Pan tej obietnicy nie dotrzymał. Próbuje Pan łączyć na siłę szpitale, których funkcjonowanie przez praktycznie półtora miesiąca nie uzyskało oceny. Stąd uważamy, że nie ma powodu, żeby się tak spieszyć. Chyba że jest jakiś powód, którego do tej pory nie usłyszeliśmy, stąd bardzo proszę Pana Marszałka o podanie tego powodu. Pani Marszałek była uprzejma powiedzieć na Komisji, że czas to pieniądz. I to jest jedyny argument. To nie jest do przyjęcia taka argumentacja. Tym bardziej w kontekście oceny działań poprzednich, gdzie przez lata szpitale się zadłużały i Państwo nie byliście w stanie podjąć stosownych działań, aby zaprzestać te zadłużenie szpitalne. Stąd bardzo wnoszę o zdjęcie i być może przygotowanie jakiegoś kompromisu z załogą i Komisją, żeby taką uchwałą przyjąć. Dziękuję.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt –

Panie Radny. Byłem na Komisji Zdrowia, która była w środę i tam były podawane też inne argumenty. Po pierwsze były argumenty przedstawiane przez Panią Marszałek. A po drugie. Ciężko Panu Marszałkowi wywiązać się z pierwszego pana zarzutu, że nie wywiązał się z obietnicy. Sesja marcowa będzie 31. Także to jest przed nami.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt zarządził głosowanie wniosku Pana Jerzego Barzowskiego o zdjęcie z porządku obrad punktu 5.5 przyjęcie uchwały w sprawie połączenia spółek Copernicus Podmiot Leczniczy Sp. z o.o. oraz Szpital Specjalistyczny im. św. Wojciecha w Gdańsku Sp. z o.o. Wniosek został odrzucony w wyniku głosowania: 8 głosów „za”, 21 głosów „przeciw”, 3 głosy „wstrzymujące się”.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt poinformował o autopoprawce do projektu uchwały w sprawie przyjęcia Planu zrównoważonego rozwoju publicznego transportu zbiorowego dla Województwa Pomorskiego.

Punkt 3

Przyjęcie protokołu XXXVI sesji SWP.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt stwierdził, że radni nie zgłosili uwag do protokołu z XXXVI sesji Sejmiku Województwa Pomorskiego.

Punkt 4

Rok Jezior Pomorza – podsumowanie.

Prezentację na temat roku Jezior Pomorza przedstawiła Pani Bożena Sikora – dyrektor Pomorskiego Zespołu Parków Krajobrazowych. Prezentacja stanowi załącznik nr 3 do protokołu.

Pan Radny Leszek Bonna –

Czy Pani się orientuje, która instytucja w województwie pomorskim prowadzi rejestr pomników przyrody?

Pani Bożena Sikora – Dyrektor Pomorskiego Zespołu Parków Krajobrazowych –

Prowadzą go samorządy gminne.

Pan Radny Przemysław Marchlewicz –

Inicjatywa bardzo cenna. Pytanie do Pana Marszałka i koalicji, która niejako ma kontekst związany z jeziorami, a dotycząca Kaszubskiego Parku Krajobrazowego, która w ramach zapisów ochronnych w Parku Kaszubskim znajdują się takie zapisy, z których wynika, że nie ma możliwości lokalizowania budynków 100 m. od jezior i od różnych zbiorników wodnych, w tym oczek wodnych. Przy okazji tego ważnego tematu w skali regionu, żeby o tym zacząć poważnie rozmawiać i myśleć o zmianie zapisów, żeby na terenie Kaszub nie blokować rozwoju lokalnego. To tak przy okazji. Dziękujemy bardzo Panu Marszałkowi za informacje.

Punkt 5

Przyjęcie uchwał:

5.1 Przyjęcie uchwały w sprawie stanowiska w sprawie tragicznych zdarzeń na Ukrainie.

Projekt uchwały w sprawie stanowiska w sprawie tragicznych zdarzeń na Ukrainie przedstawił **Pan Jacek Bendykowski – Przewodniczący Klubu PO-PSL**. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 4 do protokołu.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt otworzył dyskusję nad projektem uchwały w sprawie stanowiska w sprawie tragicznych zdarzeń na Ukrainie.

Pan Radny Jerzy Barzowski –

Nasze stanowisko było nieco ostrzejsze. Ale w drodze kompromisu uznaliśmy, że warto je przyjąć. Szczególnie chodzi nam o te stwierdzenia o tej europejskości tego stanowiska. Uważamy, że Unia Europejska powinna mocno stanąć na nogi, żeby Ukrainę uratować. Popieramy to, ale z jakimś tam zastrzeżeniem, ale kompromis został osiągnięty jako taki.

Pan Radny Lech Żurek –

Panie Przewodniczący, Panie Marszałku, Wysoki Sejmiku. Panie Przewodniczący Jacku Bendykowski. Trochę z żalem Jacku, bo nie wymieniałś mnie jako autora tego dzieła. Co do idei uważam, że tak to jest rzecz, która jest niewątpliwie potrzebna. Półtora miesiąca temu zwracałem na to uwagę, żeby takie stanowisko się pojawiło. Dzisiaj Ukraina łączy Polaków i niech tak zostanie. Wolna Ukraina jest bardzo potrzebna dla wolnej Polski.

Pani Radna Małgorzata Ostrowska –

Tutaj się odnosimy tylko i wyłącznie do Unii Europejskiej, a wiemy, że jeżeli pomoc znacząca miałaby nastąpić to musi to odbywać przy pomocy instytucji międzynarodowych. Ja bym dopisała o pomocy instytucji międzynarodowych. Bo sama Unia nie wystarczy.

Pan Radny Jacek Bendykowski –

Przyznaje Leszek bardzo zabiegał o to, żeby taka uchwała powstała. Myśmy zaczęli nad nią pracę w zeszłym tygodniu. Natomiast sytuacja była na tyle dynamiczna, że te pierwsze teksty przygotowywane w czwartę, piątek, w piątek popołudniu stały się nieaktualne. Stąd na tym późniejszym etapie wyłączyliśmy Leszka. Twoja inicjatywa jest oczywista i twoje zaangażowanie na Wschodzie jest nam bardzo dobrze znane.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt zamknął dyskusję nad projektem uchwały w sprawie stanowiska w sprawie tragicznych zdarzeń na Ukrainie.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt zarządził głosowanie projektu uchwały w sprawie stanowiska w sprawie tragicznych zdarzeń na Ukrainie, wraz z poprawką zgłoszoną przez Radną Małgorzatę Ostrowską polegającą na zmianie słowa „europejskich” na „międzynarodowych” w szóstym akapicie. Wynik głosowania: „za” - 30 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt stwierdził, że uchwała w sprawie stanowiska w sprawie tragicznych zdarzeń na Ukrainie, została przyjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 5 do protokołu.

5.2 Przyjęcie uchwały w sprawie udzielenia dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków, położonych na obszarze Województwa Pomorskiego.

Projekt uchwały w sprawie udzielenia dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków, położonych na obszarze Województwa Pomorskiego przedstawił **Pan Mieczysław Struk – Marszałek Województwa Pomorskiego**. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 6 do protokołu.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt przedstawił:

- opinię pozytywną (5/0/0) Komisji Budżetu i Finansów. Uchwała stanowi załącznik nr 7 do protokołu.
- opinię pozytywną (7/0/0) Komisji Strategii Rozwoju i Polityki Przestrzennej. Uchwała stanowi załącznik nr 8 do protokołu.
- opinię pozytywną (5/0/0) Komisji Nauki, Edukacji, Kultury i Sportu. Uchwała stanowi załącznik nr 9 do protokołu.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt otworzył dyskusję nad projektem uchwały w sprawie udzielenia dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków, położonych na obszarze Województwa Pomorskiego.

Pan Radny Marian Szajna –

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado. Dobrze, że jest realizowany taki program, który de facto pokazuje jak dalece samorząd województwa pomorskiego jest zainteresowany dbałością o kulturę, przeszłość, sztukę. Mnie zastanawiają dwie rzeczy. Chciałbym zapytać Pana Marszałka, czy były jakieś odwołania i kto się odwoływał w sprawie działań komisji konkursowej? A druga, która jest dla mnie zdumiewająca, ponieważ pozwoliłem sobie skonsultować ten projekt uchwały z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków, który nie dość, że nic nie wie na ten temat, to tak naprawdę nikt nawet go nie pyta. Chociaż na pewno byłby zgodny. I to jest dziwne, że ktoś kto jest instytucją nie jest brana pod uwagę w sensie koordynowania, opiniowania czegoś, co jeszcze raz z naciskiem podkreślam, nie było uwag nawet ze strony konserwatora, gdyby było do niego zapytanie w tej kwestii. Gdyby Pan był łaskaw przekazać te dwa aspekty, byłbym zobowiązany. Dziękuję bardzo.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt –

Każdy z tych wniosków musi być poparty wpisem do rejestru zabytków.

Pan Radny Leszek Sarnowski –

Chciałbym podziękować w imieniu Żuław i Dolnego Powiśla, bo akurat na 10 wniosków, które zostały pozytywnie zaopiniowane przez komisję konkursową, 8 wniosków jest właśnie z Żuław i Dolnego Powiśla. Myślę, że wynika to przede wszystkim z tego faktu, że ten obszar naszego województwa jest najbardziej zaniedbany, jeśli chodzi o zabytki. Za to i za pracę Departamentu Kultury serdecznie dziękuję. Rzeczywiście tych wniosków jest bardzo dużo. Kwota 600 tys.zł. jest trzykrotnie mniejsza niż potrzeby, pomijam wnioski które są źle formalnie zrobione. Myślę, że jest to krok w dobrym kierunku i być może powinniśmy się zastanowić, żeby w przyszłym roku w budżecie województwa znaleźć większą kwotę, która zabezpieczyłaby niszczące zabytki. Natomiast w odniesieniu do tego, co mówił Kolega Szajna Komisja Kultury ma w planie objazd zabytków, które są w stanie katastrofalnym, ale jako dobre praktyki zobaczyć te projekty, które zostały ze środków województwa pomorskiego zrealizowane. I są dobrym przykładem. Mam nadzieję, że Pan Konserwator w takim naszym spotkaniu weźmie udział i przedstawimy taką diagnozę stanu zabytków, żebyśmy mogli procedować w odpowiedni sposób. Dziękuję.

Pani Radna Anna Gwiazda –

Chciałabym zrobić uwagę do tego, co mówił Kolega Szajna. Konserwator wojewódzki to jest inny pion administracyjny. Konserwator wojewódzki może tylko mieć rolę doradczą. Trudno mi oceniać prace komisji, bo musiałabym te wszystkie obiekty zobaczyć naocznie, a kwota którą dysponujemy to 600 tys. jest to niska, że po tych przyznanych dotacjach widać, że była dzielona pracownice, co do grosika tak żeby coś sensownego z tego było. 600 tys. to jest symboliczna kwota. Dziękuję.

Pan Radny Leszek Bonna –

Kwestia pierwsza – Pomorskiego Konserwatora Zabytków. Pan Konserwator też ogłasza konkursy na dotacje i w tym wniosku trzeba podzielić się informacją, że ubiegało się albo otrzymało się dotację z samorządu województwa pomorskiego, powiatowego bądź gminnego. W fazie końcowej taką informację Pan Konserwator ma od osób, które ubiegają się o środki finansowe. Ja natomiast chciałbym zgłosić projekt, wniosek związany z poprawą kryteriów oceny wniosku. Należałoby w sposób precyzyjny określić kryteria oceny elementów, o których mówił Pan Marszałek. Jest to świetnie zrobione na stronie Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego i wówczas każdy wniosek jest oceniany punktowo. I w sytuacjach, gdy jest więcej wniosków niż pieniędzy, ta taka ścisła hierarchia według jasno określonych i sprecyzowanych zasad budzi mniej emocji i myślę, że do najbliższego konkursu zrobić bardziej transparentnym ten proces oceny wniosków. Dziękuję.

Pan Marszałek Mieczysław Struk –

Dziękuję za głos Pani Annie Gwiazdzie i Panu Leszkowi Bonnii, bo w dużej mierze te głosy wyjaśniają te wątpliwości, które poruszył Pan radny Szajna. Jestem zdumiony tym głosem, ponieważ każdy kosztorys przedłożony we wniosku jest parafowany przez konserwatora zabytków, czyli w praktyce chodzi też o to, żeby wyeliminować takie sytuacje, żeby ktoś otrzymywał kilka dotacji z tych samych lub z podobnych źródeł, a więc z biura konserwatora czy też z samorządu województwa. Rzeczywiście każdy wniosek dotyczy obiektu, który jest wpisany w rejestrze. Kosztorys jest zatwierdzany także ta sprawa musi być znana Wojewódzkiemu Konserwatorowi. Wymieniamy się informacjami po to, żeby nie były dublowane wnioski o dotacje. Dziękuję bardzo.

Pan Radny Adam Śliwicki –

Wydaje mi się, że jest jakieś nieporozumienie między Konserwatorem Zabytków a naszą komisją. I może w przyszłości, aby tego uniknąć, dobrze by było aby jego przedstawiciel jako obserwator mógł uczestniczyć w pracach komisji konkursowej z głosem tylko i wyłącznie doradczym. Nie byłoby wtedy tych problemów.

Pan Radny Sylwester Prus –

Moim przekonaniu jeśli finansujemy na poziomie 600 tys., a wnioski są na 1 mln. 900 tys. to nie można mówić, że to jest kropla w morzu. Myślę, że ta pomoc jest dość znacząca.

Pan Przewodniczący Jan Kleinszmidt zamknął dyskusję nad projektem uchwały w sprawie udzielenia dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków, położonych na obszarze Województwa Pomorskiego.

Pan Przewodniczący Jan Kleinszmidt zarządził głosowanie projektu uchwały w sprawie udzielenia dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków, położonych na obszarze Województwa Pomorskiego. Wynik głosowania: „za” - 29 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Pan Przewodniczący Jan Kleinszmidt stwierdził, że uchwała w sprawie udzielenia dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków, położonych na obszarze Województwa Pomorskiego, została przyjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 10 do protokołu.

5.3 Przyjęcie uchwały w sprawie nadania statutu Wojewódzkiej i Miejskiej Bibliotece Publicznej im. Josepha Conrada-Korzeniowskiego w Gdańsku.

Projekt uchwały w sprawie nadania statutu Wojewódzkiej i Miejskiej Bibliotece Publicznej im. Josepha Conrada-Korzeniowskiego w Gdańsku przedstawił **Pan Mieczysław Struk – Marszałek Województwa Pomorskiego**. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 11 do protokołu.

Pan Przewodniczący Jan Kleinszmidt przedstawił:

- opinię pozytywną (4/0/1) Komisji Nauki, Edukacji, Kultury i Sportu. Uchwała stanowi załącznik nr 12 do protokołu.

Pan Przewodniczący Jan Kleinszmidt otworzył dyskusję nad projektem uchwały w sprawie nadania statutu Wojewódzkiej i Miejskiej Bibliotece Publicznej im. Josepha Conrada-Korzeniowskiego w Gdańsku.

Pan Radny Jerzy Barzowski –

Czy wyeliminowaliśmy wszystkie poprzednie akty prawne związane z tym statutem, bo pamiętam kilka lat temu zmieniając statut nie wycofaliśmy z obiegu prawnego uchwały poprzedzającej z 2003 roku. I tutaj toczył się pewien spór. Powiedziano mi, że tak może być. Później się już poprawiono i teraz każda zmiana powoduje wycofanie poprzedniej. Mi tylko chodzi o to, czy nie ma w rejestrze wojewody, która była pierwotną. Czy ktoś może mi na to odpowiedzieć?

Pani Mecenas Monika Smugła – Rusiecka –

Wypowiedź bez mikrofonu.

Pan Przewodniczący Jan Kleinszmidt zamknął dyskusję nad projektem uchwały w sprawie nadania statutu Wojewódzkiej i Miejskiej Bibliotece Publicznej im. Josepha Conrada-Korzeniowskiego w Gdańsku.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt zarządził głosowanie projektu uchwały w sprawie nadania statutu Wojewódzkiej i Miejskiej Bibliotece Publicznej im. Josepha Conrada-Korzeniowskiego w Gdańsku. Wynik głosowania: „za” - 26 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt stwierdził, że uchwała w sprawie nadania statutu Wojewódzkiej i Miejskiej Bibliotece Publicznej im. Josepha Conrada-Korzeniowskiego w Gdańsku, została przyjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 13 do protokołu.

5.4 Przyjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na obciążenie ograniczonym prawem rzeczowym - służebnością przesyłu, nieruchomości stanowiącej własność Województwa Pomorskiego, położonej w Gdańsku przy ul. Srebrniki.

Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na obciążenie ograniczonym prawem rzeczowym - służebnością przesyłu, nieruchomości stanowiącej własność Województwa Pomorskiego, położonej w Gdańsku przy ul. Srebrniki przedstawił **Pan Wiesław Byczkowski - Wicemarszałek Województwa Pomorskiego**. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 14 do protokołu.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt przedstawił:

- opinię pozytywną (5/0/0) Komisji Budżetu i Finansów. Uchwała stanowi załącznik nr 15 do protokołu.
- opinię pozytywną (7/0/0) Komisji Strategii Rozwoju i Polityki Przestrzennej. Uchwała stanowi załącznik nr 16 do protokołu.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt otworzył dyskusję nad projektem uchwały w sprawie wyrażenia zgody na obciążenie ograniczonym prawem rzeczowym - służebnością przesyłu, nieruchomości stanowiącej własność Województwa Pomorskiego, położonej w Gdańsku przy ul. Srebrniki.

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt zamknął dyskusję nad projektem uchwały w sprawie wyrażenia zgody na obciążenie ograniczonym prawem rzeczowym - służebnością przesyłu, nieruchomości stanowiącej własność Województwa Pomorskiego, położonej w Gdańsku przy ul. Srebrniki.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt zarządził głosowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na obciążenie ograniczonym prawem rzeczowym - służebnością przesyłu, nieruchomości stanowiącej własność Województwa Pomorskiego, położonej w Gdańsku przy ul. Srebrniki. Wynik głosowania: „za” - 25 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt stwierdził, że uchwała w sprawie wyrażenia zgody na obciążenie ograniczonym prawem rzeczowym - służebnością przesyłu, nieruchomości stanowiącej własność Województwa Pomorskiego, położonej w Gdańsku przy ul. Srebrniki, została przyjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 17 do protokołu.

5.5 Przyjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości gruntowych niezabudowanych, położonych w Pucku, obręb 2.2, oznaczonych jako działka nr 52/1 oraz 52/3, stanowiących własność Województwa Pomorskiego.

Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości gruntowych niezabudowanych, położonych w Pucku, obręb 2.2, oznaczonych jako działka nr 52/1 oraz 52/3, stanowiących własność Województwa Pomorskiego przedstawił **Pan Wiesław Byczkowski - Wicemarszałek Województwa Pomorskiego**. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 18 do protokołu.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt przedstawił:

- opinię pozytywną (5/0/0) Komisji Budżetu i Finansów. Uchwała stanowi załącznik nr 19 do protokołu.
- opinię pozytywną (6/0/0) Komisji Strategii Rozwoju i Polityki Przestrzennej. Uchwała stanowi załącznik nr 20 do protokołu.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt otworzył dyskusję nad projektem uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości gruntowych niezabudowanych, położonych w Pucku, obręb 2.2, oznaczonych jako działka nr 52/1 oraz 52/3, stanowiących własność Województwa Pomorskiego.

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt zamknął dyskusję nad projektem uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości gruntowych niezabudowanych, położonych w Pucku, obręb 2.2, oznaczonych jako działka nr 52/1 oraz 52/3, stanowiących własność Województwa Pomorskiego.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt zarządził głosowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości gruntowych niezabudowanych, położonych w Pucku, obręb 2.2, oznaczonych jako działka nr 52/1 oraz 52/3, stanowiących własność Województwa Pomorskiego. Wynik głosowania: „za” - 25 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt stwierdził, że uchwała w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości gruntowych niezabudowanych, położonych w Pucku, obręb 2.2, oznaczonych jako działka nr 52/1 oraz 52/3, stanowiących własność Województwa Pomorskiego, została przyjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 21 do protokołu.

5.6 Przyjęcie uchwały w sprawie połączenia spółek Copernicus Podmiot Leczniczy Sp. z o.o. oraz Szpital Specjalistyczny im. św. Wojciecha w Gdańsku Sp. z o.o.

Projekt uchwały w sprawie połączenia spółek Copernicus Podmiot Leczniczy Sp. z o.o. oraz Szpital Specjalistyczny im. św. Wojciecha w Gdańsku Sp. z o.o. przedstawiła **Pani Hanna Zych - Cisoń – Wicemarszałek Województwa Pomorskiego**. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 22 do protokołu.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt przedstawił:

- opinię pozytywną (3/0/2) Komisji Budżetu i Finansów. Uchwała stanowi załącznik nr 23 do protokołu.
- opinię pozytywną (5/2/0) Komisji Strategii Rozwoju i Polityki Przestrzennej. Uchwała stanowi załącznik nr 24 do protokołu.

- opinię pozytywną (4/3/0) Komisji Zdrowia, Polityki Społecznej i Rodziny. Uchwała stanowi załącznik nr 25 do protokołu.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt otworzył dyskusję nad projektem uchwały w sprawie połączenia spółek Copernicus Podmiot Leczniczy Sp. z o.o. oraz Szpital Specjalistyczny im. św. Wojciecha w Gdańsku Sp. z o.o..

Pan Radny Przemysław Marchlewicz –

Chciałbym przedstawić stanowisko Przewodniczącego NSZZ Solidarność Region Gdański, a jeśli starczy czasu to chciałbym przedstawić kilka argumentów, które mam nadzieję wstrząsnąć kolegami z Platformy. „Prezydium Zarządu Regionu Gdańskiego NSZZ „Solidarność” wzywa radnych Sejmiku Województwa Pomorskiego do odrzucenia uchwały w sprawie połączenia dwóch gdańskich szpitali: Copernicus Podmiot leczniczy Sp. z o.o. oraz Szpital Specjalistyczny im. św. Wojciecha w Gdańsku sp. z o.o.

Środowe posiedzenie Komisji Zdrowia, Polityki Społecznej i Rodziny Sejmiku Województwa Pomorskiego dowiodło niezbicie, że nie ma na dziś wyczerpujących symulacji przedstawiających skutki takiej decyzji, zarówno dla ponad dwóch tysięcy pracowników, jak i dla tysięcy pacjentów.

Podczas posiedzenia odrzucono prośbę o uzupełnienie materiałów dotyczących sytuacji obu spółek i uszczegółowionej symulacji funkcjonowania szpitali po połączeniu, mimo że na taką potrzebę wskazywali radni zarówno opozycji jak i koalicji oraz załóg obecni na posiedzeniu. Nie przedstawiono przekonywujących argumentów wskazujących, iż połączone szpitale będą lepiej obsługiwały pacjentów z terenu Gdańska. Niezrozumiałym było twierdzenie, iż celem połączenia jest możliwość konkurencji z UCK. Mimo przedstawianych wcześniej informacji o braku zwolnień, zasygnalizowano, iż utraci pracę 110 osób.

Prezydium ZR wyraża oburzenie faktem, iż mimo tylu merytorycznych zastrzeżeń, radni koalicji przeforsowali pozytywną opinię, nie biorąc pod uwagę czym może to skutkować dla tysięcy mieszkańców Gdańska i okolic. Rozstrzyganie takich kwestii wg klucza partyjnego jest złą praktyką, która nie pomoże pomorskiej służbie zdrowia.

Wobec powyższego raz jeszcze apelujemy do pomorskich radnych o odrzucenie projektu uchwały w takim kształcie.”

Dyskusja była gorąca na ten temat, ale dosyć jednostronna. To były monologi opozycji. Z drugiej strony doczekaliśmy się bardzo emocjonalnych argumentów, a zabrakło argumentów. Chciałbym wskazać, że my jako radni opozycji po raz kolejny szukaliśmy argumentów dotyczących połączenia tych dwóch podmiotów. Szukaliśmy ich w kategoriach dobrych rozwiązań dla służby zdrowia. Tutaj nie ma żadnego zaciętrzewienia politycznego, żadnych przykazów. I powtarzałem to wielokrotnie. Jeżeli byłaby taka możliwość i miałoby to sens, to jak najbardziej można było o tym dyskutować. Ale, po pierwsze, rozwój tych dwóch szpitali jest możliwy bez problemu, w przypadku nie łączenia tych spółek. Natomiast łączenie tych spółek i tworzenie jednego z największych szpitali na Pomorzu, a prawdopodobnie jest to największa fuzja w skali kraju, jeżeli chodzi o spółki zdrowia, niesie zdecydowanie więcej zagrożeń niż szans. Oczywiście jest tu mowa o konkurencji z UCK i innymi szpitalami prywatnymi. Rozumiem, że na te szpitale prywatne, szczególnie Pani Marszałek, jako na czarnego luda i największe zło zwracał uwagę w swoich wypowiedziach, aczkolwiek nie podzielam tej opinii i również uważam, że szpitale te mają miejsce na rynku. Natomiast konkurowanie z UCK i tworzenie tak trudno zarządzanego podmiotu jest bardzo dużą ekstrawagancją. Oczywiście będziemy mieli do czynienia ze zwolnieniami i to trzeba sobie powiedzieć jasno. Nade wszystko chciałbym zwrócić uwagę na trudności w zarządzaniu

tego typu placówką. Wszyscy obserwujemy w ostatnich latach problemy UCK. Tam zobowiązanie są dosyć wysokie. Możliwość zarządzania tego typu podmiotem oceniam jako menadżer i przedsiębiorca słabo. Uważam, że taki podmiot do zarządzania jest bardzo trudny. Redukcja kosztów administracyjnych, która jest tutaj podnoszona, a nie do końca sprawdzona i tutaj nawet radni koalicji wskazywali różnego rodzaju słabości w tych wyliczeniach. Jest niewystarczającym argumentem na łączenie tak dużych szpitali. Oczywiście można łączyć szpitale. Można połączyć województwo pomorskie z zachodniopomorskim. Można połączyć Gdynię z Gdańskiem. Tylko trzeba sobie zadać pytanie, po co? Jak zacząłem analizować tą całą sprawę, to przyszedł mi do głowy cytat z filmu Barei o Misiu, jak padło pytanie: „Po co nam ten Miś?” To jest Miś na miarę naszych możliwości. Nikt nie wie po co i nikt nie zapyta. Cel tej operacji jest wysoce wątpliwy. Wszyscy jesteśmy zwolennikami restrukturyzacji, ale apeluję do koleżeństwa, podobnie jak Zarząd Regionów, nad tego typu decyzjami pochylić się troszkę głębiej. Przeanalizować w sposób bardziej szczegółowy. Na dzień dzisiejszy skaczemy do basenu, w którym wody nie ma. Przykro to mówić, ale jeżeli po wyborach samorządowych kolejnych władza się zmieni, to jest akurat kolejna z tych decyzji, które zostaną podjęte próby ich odwrócenia. Jest to po prostu decyzja zmierzająca do nikąd. Trudny, nie zarządzany podmiot, bez żadnych sensowych argumentów dotyczących łączenia. Szpitale mogą zupełnie, spokojnie konkurować i być restrukturyzowane będąc osobno. Tego typu działanie jest zaciemnianiem. Możemy sobie stworzyć jeden podmiot. Możemy połączyć wszystkie szpitale w województwie pomorskim i nic to nie da. Bez działań restrukturyzacyjnych w poszczególnych placówkach nic to nie da. Dziękuję bardzo.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt –

Mam nadzieję, że kolejnym wnioskiem Pana Radnego będzie podzielenie UCK na mniejsze jednostki.

Pan Radny Przemysław Marchlewicz –

Nie, nie.

Pan Radny Jerzy Barzowski –

Panie Przewodniczący o tym, co Pan powiedział ostatnio to ja bym zaapelował do Pana Marszałka, ponieważ jest Pan Senator Czarnobaj, który był autorem tych pomysłów, żeby Pan przygotował w takim szybkim trybie, w jakim zostało to dokonane, żeby wszystkie szpitale połączyć w jedną spółkę. Te argumenty, które Pani Marszałek powtarza, co do oszczędności staną się w 100% wykonalne. Chcę przez to pokazać, jaki to jest absurd. To co Państwo prezentujecie nie trzyma się żadnej logiki. Nie trzeba być za bardzo rozgarniętym, żeby stwierdzić, że podtekst jest inny. Oczywiście my tego nie jesteśmy w stanie zanalizować. Ale całe szczęście, że są dokumenty i analizy i będziemy w stanie do nich dotrzeć. Dobrze, że Pan Senator Czarnobaj został. Ja sobie przypominam początek tej kadencji. Sesja kiedy też był spór i Pan Senator był marszałkiem odpowiedzialny za te przekształcenia, gdzie był spór z Panem Marszałkiem Czarnobajem i Panem Marszałkiem Strukiem, który się wyrażał w ten sposób, że nie będzie żadnych dużych spółek. To sobie proszę sprawdzić w protokole sprzed trzech lat. Co się stało Panie Marszałku, i do dziś nie usłyszałem odpowiedzi na to pytanie, co jest przyczyną takiego szybkiego łączenia? Jest taki slogan, że jeśli nie wiadomo, o co chodzi to chodzi o pieniądze. Gdyby w cały ten mechanizm wpleść personalne kwestie od szefa NFZ poczynawszy, to dla mnie rejestruje się pewien obraz. My ten obraz będziemy obserwować na przestrzeni miesięcy, a nie lat. Najdłużej do jesieni, bo wtedy możemy to wszystko zweryfikować i sięgnąć do dokumentów innych, mniej lub bardziej jawnych. Są takie które nie są nam udostępniane. Stąd ja pozwolę sobie powiedzieć jeszcze raz, że to są rzeczy

kuriozalne. Powodem strategii czy łączenia jest stworzenie wrażenia, że mamy konkurować z podmiotem. Jeżeli założeniem funkcjonowania normalnej służby zdrowia na Pomorzu czy w Polsce jest robienie konkurencji, czyli funkcjonowanie szpitalnictwa otwartego ma się główny priorytetem ma być konkurencja. To gdzie, proszę Państwa, my jesteśmy? Co jest istotą służby zdrowia? Tworzenie sobie konkrecji, a mało tego gdyby to był prawdziwy argument, ale on nie jest prawdziwy. Bo Państwo w tej uchwale uzasadniającej piszecie jedną rzecz prawdziwą. Do słabych stron przedsięwzięcia należą: uzależnienie kondycji finansowej Szpitala od polityki płatnika (NFZ). Jest jeden płatnik i doskonale wszyscy wiemy. Nie mówmy o leczeniach komercyjnych. One są na poziomie 2-3% i nie mają żadnego związku z poziomem ekonomicznym szpitali. Wszystko zależy od płatnika, którym jest NFZ. I ja to mówię od siedmiu lat, że NFZ trzeba zlikwidować. To jest ciało niekonstytucyjne, co wyraził kiedyś Trybunał Konstytucyjny. Kiedyś się już zachwycaliśmy, że jest projekt ustawy i będziemy go decentralizować i będziemy mieli większy wpływ. I co? I nic. Tak jak była centralizacja tak i jest. Nic się nie stało. Nic się nie stanie ze zmianą dyrektora. Zaraz też pewnie będziemy protestować, bo Pan Prezes będzie miał takie a nie inne wytyczne od centrali. Zresztą sami Państwo doskonale wiecie. Mamy swojego wiceministra, który doskonale pewnie wam o tym mówi w kularach. Nie ma tutaj żadnego programu utrzymania naszych szpitali w należytej kondycji. Jeszcze ten argument kolejny co do takiego szybkiego łączenia. Przecież na tym nic nie zyskacie. To co udało się uzyskać, jeżeli chodzi o te przekształcenia, związane z ustawą o działalności leczniczej. To żeśmy już odzyskali. Te pieniądze, które były w ramach tego programu możliwe do odzyskania w wyniku przekształcenia spozow w spółki, to już mamy. Czy nie można oddłużać spółek? Czy musi być duży podmiot? To są argumenty, które w mojej ocenie się nie trzymają logiki. Teraz chce jeszcze jedną rzecz wrócić, bo to są ważne rzeczy, moim zdaniem. Ponieważ siedzę w Komisji Zdrowia od dwóch kadencji muszę to przypomnieć. Mówiłem na Komisjach o tym. Ja chcę wrócić w dwóch, trzech zdaniach do Kościerzyny. Bo jeżeli sobie tą historię odtworzymy, jaka tam była kolejność rzeczy, więc chcę powiedzieć, że początkiem upadku Kościerzyny było połączenie z Dzierżążnem. Nie można mówić, że połączenia mają tylko charakter pozytywny. Mało tego chcę powiedzieć, że przy opinii przekształcenia szpitala rada społeczna w Kościerzynie otrzymała taką uchwał. Jeśli chodzi o zatrudnienie. Na koniec 2012 roku był taki fajny program i tu jest taki zapis, że zatrudnienie zostało zmniejszone z 1220 etatów na koniec 2010 roku do 969 na koniec 2012. W przeciągu dwóch lat zmniejszono w Kościerzynie zatrudnienie o ponad 230 osób. I teraz ten kolejny program naprawczy odnosi się do kolejnych 230 zwolnień. To pokazuje jakie macie tam nieczne cele, że tak powiem. Jeszcze do tego dodam, Szanowni Państwo, pisma które pokazują, że coś tutaj jest na rzeczy. Jeżeli Pan Marszałek pisze do starosty Lizakowskiego, że priorytetem działań podejmowanych w Kościerzynie jest konieczność spełnienia wymogów NFZ. Kto tutaj narzuca nam warunki? NFZ narzuca nam warunki, więc nie jesteśmy suwerenem w tych sprawach. Tylko musimy wypełniać to, co nakazuje nam NFZ. Na przestrzenie ostatnich lat widzieliśmy to. Trzeba było pisać pisma, stanowiska alarmujące, że NFZ działa na szkodę. I to Pan Marszałek podpisywał niedawno i nic się w tym względzie nie zmieniło. To trwa dalej, czego wyrazem są te pisma. Jeszcze tylko, kończąc, bo ja nie chcę się do tych merytorycznych rzeczy odnosić, bo one są dla mnie w żaden sposób nie są wiarygodne. Nie są. Gdybym znał właściwe intencje, to być może można by się do tego odnieść. Proszę mi powiedzieć, bo jak Państwo wiecie, ja jestem formalistą i się czepiam takich rzeczy. Skoro w uchwale mamy uzasadnienie, że to jakby zarząd spółki wnosi o połączenie, to gdyby się trzymać literalnie kodeksu spółek handlowych, to gdzie jest zgromadzenie wspólników, rada nadzorcza? Tu nie ma żadnych opinii, dokumentów, jakie jest stanowisko tych podmiotów. Być może macie tak zapisane w umowie spółki, że tylko zarządy obu spółek mają coś do powiedzenia, a reszta organów tych spółek nie ma nic do gadania. W uzasadnieniu jest tylko odniesienie do zarządu spółek. Chciałbym wiedzieć od strony formalnej, co na to

zgromadzenie wspólników? Czy jest jakieś stanowisko, uchwała? Co na to rady nadzorcze obydwu spółek? Czy zajęły jakieś stanowiska? I to też są błędy, które uważam z powodu tych braków nie powinniśmy przyjmować, bo nie mamy żadnych formalnych opinii związanych z uzasadnieniem połączenia tych szpitali. Dziękuję.

Pan Radny Andrzej Bartnicki –

Szanowni Państwo. Chciałbym przedstawić kilka argumentów do tego, co mówiła Pani Marszałek za przyjęciem tej uchwały. Kompleksowość. W wyniku połączenia tych szpitali pacjent Gdańska i w ogóle Pomorza będzie mógł korzystać od poz poprzez ambulatoryjną opiekę specjalistyczną, gdzie powstanie 50 poradni, poprzez 42 oddziały szpitalne, poprzez rehabilitację, przez zakłady diagnostyczne. Powstanie podmiot, gdzie ten pacjent będzie bezpieczny i będzie miał udzieloną wysokiej jakości pomoc medyczną. A poprawa jakości to jest wyższa punktacja w ofercie dla NFZ. I mogę zapewnić Państwa, że NFZ będzie preferował kompleksowość świadczonych usług. Konkurencja. Wiele słów padło tu na temat konkurowania. Te szpitale nie mogą konkurować między sobą o kontrakt. Powstanie jedna jednostka, jedna spółka, która będzie zarządzała szpitalami, ale złoży jedną ofertę. Nie będą konkurować między sobą. Mam przekonanie absolutnie, że oferta będzie wysokiej jakości i oferta ta pozwoli na konkurowanie w globalnym rynku usług medycznych. Wszyscy wiemy, że następuje globalizacja na świecie. Globalizacja dotyczy przede wszystkim wysokiej technologii. Pomoc i opieka zdrowotna jest taką dziedziną. Szanowni Państwo. Czytamy, że wchodzi nowe jednostki oparte na pieniądzu z funduszy inwestycyjnych. My musimy, i moim zdaniem to jest jedyna droga, stworzyć podmiot, który z nimi będzie konkurował. Nie mówię tu o tym, żeby kogoś zniszczyć. Po pierwsze nie konkurować ze sobą. Po drugie postawić takie warunki konkurencji, żeby usługi zdrowotne w województwie pomorskim były świadczone na bardzo wysokim poziomie. Dziękuję.

Pani Radna Anna Gwiazda –

Panie Marszałku, Panie Przewodniczący, Koleżanki i Koledzy. Ja byłam na Komisji Zdrowia i zabierałam głos na Komisji Strategii. Z tego wszystkiego poruszę dwie sprawy. Pierwszą konkretną. Na Komisji Strategii zadałam Pani Dyrektor Departamentu pytanie, o gwarancję. Ponieważ podnoszone jest, że szpitalom połączonym łatwiej będzie uzyskać kontrakt z NFZ. Przykłady ostatnich lat, kiedy Pani Dyrektor Kawińska, której już nie ma, zlikwidowała Szpital Studencki, w praktyce zlikwidowała w Gdańsku zachowawczą kardiologię i popełniła dużo decyzji, którym powinna przyrzeć się prokuratura. Zresztą składaliśmy jako klub PiS do prokuratury. Pani Kawińskiej nie ma, ale jej decyzje pozostały w mocy. Zapytałam Panią Dyrektor jakie departament i Pan Marszałek może dać gwarancję, że jeśli powstanie ten moloch to Zarząd Województwa z lepszym skutkiem będzie zabiegał o stosowne kontrakty w NFZ. Oczywiście Pani Dyrektor odpowiedziała, że takiej gwarancji dać nie może. To jest pierwszy zasadny argument stanowiący o niesłychanym zagrożeniu, jakie stanowi połączenie tych dwóch szpitali. A druga rzecz, którą podnosiłam na Komisji Zdrowia. To wszyscy uważają, że to jest takie nieważne. Wydaje mi się, że jest to kluczowe. W analizie przeprowadzonej w uzasadnieniu połączenia tych szpitali, to uzasadnienie jest bardzo długie i bardzo mętne, bo gdyby rzeczywiście były argumenty za połączeniem uzasadnienie byłoby krótkie i konkretne. Ale w punkcie szanse tego szpitala, tego molocha jest zapis, że szansą tego wielkiego szpitala będzie większa niż średnia, wzrastająca zachorowalność na nowotwory w województwie pomorskim oraz takie samo sformułowanie w następnym punkcie, dotyczące chorób przewlekłych. I tutaj można wysnuć ... ja nie wiem, kto pisał to uzasadnienie, ale decydent połączenia tych szpitali z tymi punktami widać się zgadza. W związku z czym mamy dowód na to, że ta decyzja jest podejmowana w rozbracie

z jakąkolwiek aksjologią. Bo jeśli doprowadzają Państwo do takiego absurdu, do kompletnej paranoi w myśleniu, że szansą szpitala jest zwiększona zachorowalność obywateli Pomorza, to jest to wynik myślenia, że naczelną zasadą jest zysk i wprowadzanie nas na drzewa i do jaskini. Po prostu ten, kto podejmował te decyzje wziął całkowity rozbrat z aksjologią i to jest wielkie również zagrożenie dla połączenia tych szpitali, bo nie było to motywowane dobrem mieszkańców. Tylko czym? Nie wiemy. Zastanawiamy się od dwóch, trzech tygodni. I zadawałam te pytania na Komisji Zdrowia i Strategii, o co chodzi? Dziękuję.

Pan Radny Adam Śliwicki –

Szpitaly publiczne, których własnością jest samorząd województwa pomorskiego od dłuższego czasu konkurują między sobą na pomorskim rynku medycznym. Powoduje to między innymi niepewność inwestowania w sprzęt medyczny, trudności w podejmowaniu decyzji o remontach, problemy z podejmowaniem decyzji o inwestycjach, także migracje wewnętrzną kadry medycznej szpitali. Między innymi nie powoduje zmniejszenia kolejek pacjentów w oczekiwaniu na usługi medyczne, czyli ten system nie sprawdza. Optymalne byłoby, aby właściciel mając na względzie bezpieczeństwo zdrowotne wszystkich obywateli województwa bezpośrednio kontraktował usługi w NFZ. A docelowo aby nie było NFZ tylko, aby bezpośrednio te usługi można było kontraktować w Ministerstwie Zdrowia, wyłączając konkurencje publicznych szpitali na rynku medycznym województwa pomorskiego.

Pan Radny Przemysław Marchlewicz –

Chciałem zapytać Pana Marszałka tak publicznie, kto jest z imienia i nazwiska autorem tego pomysłu? Kto jest personalnie autorem tego? To jest zły, szkodliwy pomysł. I stąd prośba o informację.

Pan Radny Mariusz Falkowski –

W tej dyskusji toczącej się od początku kadencji najpierw przekształcaliśmy w spółki i argumentem przy każdym przekształceniu było to, że podmiotem pod nazwą spółka prawa handlowego czy spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, będziemy lepiej i sprawniej zarządzać. Taka była argumentacja przy każdym przekształceniu. Otóż spółka powstała dwa miesiące temu i jest źle zarządzana czy co się z nią dzieje? Spółka, przypominam istnieje dwa miesiące, i rozumiem, że ocena jest zła, skoro trzeba znowu dokonywać fuzji i kolejnych przekształceń, aby zarządzać ponownie lepiej i sprawniej. Otóż przy każdym przekształceniu padały, między innymi z moich ust, pytania co z załogą? I zawsze władze województwa odpowiadały, że nie ma potrzeby pakietów socjalnych, dawania gwarancji zatrudnienia pracownikom, bo jest art. 23' i wszyscy będą się mieć dobrze. Mija dwa miesiące i okazuje się, że minimum 110 osób do redukcji. Oby nie było tak jak jest w Kościerzynie, bo to jest ponad 200 osób. Co prawda w piątek pokazał się komunikat, że tych osób będzie na szczęście trochę mniej. Otóż jak do tej pory dyskutowaliśmy, to przedstawiano różne punkty widzenia i przekształcając Zaspę, jedną z dobrych stron szpitala jest to, że ten szpital na miejscu ma laboratoria, i inne rzecz które nie są w outsourcingu i są własnością szpitala i że to działa na korzyść tego szpitala na rynku. Z tego co przedstawiono w środę na Komisji Zdrowia wynika, że to jest kulą u nogi tego szpitala i to najlepiej się pozbyć, i forma zarządzania w PCT tam, gdzie jest outsourcing tego typu usług i jest lepiej. Jak my to analizujemy? Jaka jest wiedza na ten temat? Czy wszystkie koszty wszędzie są policzone? Czy w końcu posiadanie własnej bazy, to jest dobry pomysł? Czy to jest zły pomysł? Wiele rodzi się pytań. Te szpitale mają inną kulturę organizacyjną. Te szpitale były w różny sposób zarządzane. W jednym jest, zdaje się, sporo pracowników kontraktowych, a w drugim nie ma ich prawie wcale albo jest ich

bardzo niewiele. Są różne siatki wynagrodzeń. Jedni w jednej placówce zarabiają lepiej, a drugiej gorzej jeśli chodzi o podobne stanowiska pracy. Stąd rodzi się tyle pytań. I stąd niepokój wśród załogi. Bardzo proszę odnieść się jeszcze raz do tych pytań, co padały w środę i padają dzisiaj i abyśmy mieli jasność, jaka jest ocena działalności tych spółek po tak krótkim czasie. Czy to jakaś analiza została dokonana? Jeśli te zarządy nowych spółek po dwóch miesiącach mają się łączyć, to czy któryś jest źle zarządzany? Jakie są opinie po tak krótkim czasie od przekształcenia? Czy to już zostało ocenione? I stąd wynikają takie wnioski, że połączenie jest panaceum? Czy pozostałe jednostki też mają być łączone? I jeśli tak, to kiedy?

Pani Radna Małgorzata Ostrowska –

O ile ja dobrze odczytałam intencje planu połączenia, to rozumiem, że Państwu przede wszystkim chodzi o to, aby nie dublować w placówkach tych samych usług medycznych i zwiększyć możliwości uzyskania kontraktów na całość przy optymalnym wykorzystaniu obu tych placówek. To jest argument rozsądny. To rozumiem. Jak będzie wyglądał ten plan połączenia? Kodeks przewiduje określone procedury i to jest znane. Natomiast największym niepokojem napawa mnie fakt, związany z ludźmi, z zatrudnieniem. Oni powinni dokładnie wiedzieć, czym to grozi. Być przygotowanym na to, a na pewno nic by nie stało na przeszkodzie, gdyby pewien program osłonowy, dotyczący miejsc pracy, towarzyszył temu planowi połączenia. On nie jest wymagany prawnie, ale jest dopuszczalny i można to po prostu zrobić. Wydaje mi się, że w tym momencie, kiedy jasno wykłada się karty na stół, to wtedy nie ma podejrzeń, nieufności i warto, żeby pomysłodawcy to zrobili. Być może trwają rozmowy w kuluarach ze związkami. Nie uczestniczyłam w tym procesie, więc nie wiem i nie chce się wymądrzać. Natomiast po prostu podpowiadam, że jeżeli nie dochowano należytego szacunku wobec ludzi, którzy tam pracują, to warto na każdym etapie naprawić i uzyskać sojuszników dla tego pomysłu, który myślę, że długofalowo się sprawdzi, mimo tych naszych uwag i niepokoi, jeżeli będzie racjonalnie prowadzona zasada konkursowa w NFZ. Bo jego likwidacja nie w naszych rękach, chociaż apele padają i pewnie długo ta instytucja się uchowa, bo nie ma nowych projektów systemu płatności z Ministerstwa Zdrowia. A słysząc jedynie o dziwnych rzeczach, które się tam dzieją. Stojąc na gruncie tego, co mamy dzisiaj ja oceniam, że sam pomysł połączenia jest racjonalny. Tylko Pani Marszałek więcej argumentów takich konkretnych, bo kończenie każdego zdania słowem, że to dla dobra pacjentów i będzie to skorelowane i zintegrowane, ładnie brzmi, ale puste. Ja bym chciała dokładnie wiedzieć, jak będzie wyglądał ruch tych pacjentów, co będą mogły te połączone szpitale zrobić, więc wolałabym usłyszeć opinie takie konkretne dyrektorów szpitali, czego oni oczekują. I być może obaj Panowie, którzy są na Sali, może zechcą nam powiedzieć, jak sobie wyobrażają los tego podmiotu. Co usprawnia, a co wyrzucą na zewnątrz, jeśli chodzi o usługi. Czy z laboratorium może powstać nowa spółka, nam zależna, wyodrębniona? Więcej szczegółów, które pozwolą nam wyrobić sobie opinię przed głosowaniem, żebyśmy z pełną świadomością wiedzieli, co czynimy. Apelowałabym, Panie Przewodniczący bo nie wszyscy uczestniczyli w dyskusjach, żeby może zapytać obu Panów dyrektorów spółek, żeby zechcieli nam swoje wizje króciutko naświetlić.

Pan Radny Sylwester Pruś –

Szanowni Państwo. Byłbym ostatnią osobą, która poparłaby to połączenie, gdyby była jakakolwiek nadzieja, że nastąpi zmiana w ocenie systemu finansowania usług zdrowia. Niestety nie ma takiej szansy. Nasze działania muszą być adekwatne do tego systemu, jaki istnieje i do tego, jaki się spodziewamy. Bo argumenty, że mamy podtrzymywać konkurencję to jest argument III RP, że konkurują ze sobą podmioty publiczne na koszt i ryzyko

podatnika. To ja gratuluje! Gdybyśmy doprowadzili do rynku w służbie zdrowia, to powinniśmy prywatyzować szpitale. Tak się nie stanie. Ta odpowiedź Sejmiku, jest tak naprawdę odpowiedzią na system, z którym mamy do czynienia. Ten system wymusza na nas łączenie szpitali i dzisiaj jestem w ciekawej sytuacji, bo muszę poprzeć ciekawe rozwiązanie Sejmiku, chociaż uważam, że system idzie do nikąd. Dziękuję.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt przekazał prowadzenie obrad Panu Wiceprzewodniczącemu Markowi Biernackiemu.

Pan Radny Lech Żurek –

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo. Trudno się nie zgodzić z Sylwkiem Prusiem. To jest chory system i trudno szukać jakiś dobrych dróg w tym chorym systemie. Czy z lekko chorych dwóch szpitali, zrobimy jeden zdrowy? Jest to na pewno jakiś pomysł. Pewnie jest tak, że wielkie dzieła, wielkie projekty strategiczne wymagają wielkich liderów, pomysłodawców. Tak jak Przemek pytał o pomysłodawcę, to ja bym chciał się zapytać o tę osobę, która będzie liderem tego projektu, osobą która będzie prowadziła ten szpital, który będzie naszym dobrym pomysłem na uleczenie pomorskiej służby zdrowia? Bo tak jak wcześniej rozmawialiśmy o tym Centrum Onkologii w Bydgoszczy, który ma lidera – Pana Zbigniewa Pawłowicza, który wyśmienicie tym zarządza. To tutaj wydaje się, że ... mam nadzieję że Pan Marszałek i Zarząd nam zdradzą. Brakuje mi analiz i modelu funkcjonowania tych połączonych szpitali. Robimy to jednak mocno, mocno pośpiesznie.

Pan Radny Marian Szajna –

Panie Przewodniczący, Szanowni Radni. Przysłuchuję się tej dyskusji i wiem, że zmierza ona donikąd. Bo nikt nie chce otwarcie powiedzieć, że działania są beznadziejne. Nie potrafimy znaleźć interakcji pomiędzy NFZ a naszymi gdańskimi szpitalami i jest to typowe działanie – ratuj się kto może. Albo coś połączmy i może się coś uda. Albo coś rozdzielmy i może się coś uda. Dzisiaj się po prostu nie uda. Jeżeli sobie Państwo nie uświadomimy razem, że 370 podmiotów służby zdrowia, nie uzyskało w zeszłym roku kontraktów. To w jakiś sposób trzeba to pokryć. To są poważne straty. I cokolwiek byśmy nie zrobili, bardzo sympatyczna Pani Marszałek to i tak zmierzamy do sytuacji patrz Kościerzyna. Dzisiaj za chwilę wróci ten temat. Pomimo że Kolega Barzowski tylko zasygnalizował pewne problemy. Proszę Państwa. Przecież zwalnianie i łączenie dwóch szpitali na czym ma polegać? Co zwolni się księgową? Zwolni się dziesięciu pracowników administracji, żeby było trzech w jednym ręku. Jest to niemożliwe. Choćby ze względów lokalizacyjnych. To po pierwsze. A już abstrakcją kompletną jest fakt, że nikt nie zwraca i nie mówi o tym, że nie dalej jak parę miesięcy rada miasta gdańska przekazała grunt za prawie grosze do Szpitala św. Wojciecha i co się będzie z tym dalej działo? To nie jest tak, że to łączenie ma przykryć pewne już wydane kwoty tylko po to żeby za chwilę się tam znalazł w części deweloper. Byłbym daleki od tych posądzeń, ale wydaje mi się, że zmierzamy po prostu do tego, żeby nic faktycznie dla tych pacjentów nie stworzyć. Dziękuję bardzo.

Pan Radny Jacek Bendykowski –

Podsumowując te wcześniejsze wypowiedzi, którym się przysłuchuje ze zdziwieniem i z zainteresowaniem. Pani Radna Anna Gwiazda mówi, że skoro grozi nam zwiększona zachorowalność na choroby nowotworowe i kardiologiczne, skoro uważamy że zachorowalność ma charakter pejoratywny dla nas, to na wszelki wypadek nie powinniśmy się na to przygotować. Bo jak się przygotowujemy to zgadzamy się moralnie z tym, że te

choroby będą. To jest aksjologia ad absurdum nieco Pani Radna nam proponuje. Muszę powiedzieć, że zmroziła mnie ta aksjologia usłyszana w tej wypowiedzi. Jurek Barzowski pyta o wypowiedzi i stanowiska organów władzy i współnika w tym szpitalu. Wspólnikiem w tym szpitalu i jedynym właścicielem, drogi Jurku, jesteśmy my – samorząd województwa. My właśnie o tym dyskutujemy i jeżeli zastanawiasz się nad tym, kto jest, nie w sensie formalnym, bo akurat nie odbywa się tu zgromadzenie wspólników, ale zgromadzeniem wspólników my mamy dać Zarządowi Województwa sygnał, jakie jest nasze stanowisko. Po to, żeby Zarząd Województwa jako nasza emanacja, jako zgromadzenie wspólników, mógł podjąć odpowiednie decyzje. Pojawiły się setki argumentów dotyczących NFZ z doskonałą konkluzją Sylwestra Prusia, który był esencją zdrowego rozsądku, po wielu nierozsądnych wypowiedziach. Wypowiedzi Przemka Marchlewicza, Jurka Barzowskiego, Adama Śliwickiego na temat NFZ. Tylko te wszystkie argumenty były przeciw skuteczne. Żaden z tych argumentów nie sugerował, że jeżeli te szpitale będą w pojedynkę występować wobec NFZ, którego patologiczny sposób funkcjonowania wszyscy znamy i nie za bardzo chcemy na ten temat wypowiadać, że im w pojedynkę będzie łatwiej konkurować o te kontrakty. Otóż z elementarnych zasad logiki wynika, że jeżeli dwa największe na terenie województwa szpitale konkurujące o dokładnie analogiczne kontrakty z NFZ, nie będą w przyszłości konkurować tylko będą wspólnie przygotowywać oferty. To szansa ich otrzymania wzrasta. Czy to skutkuje pewnością otrzymania, czego by chciała Ania Gwiazda? Oczywiście, że nie. Ale jeśli wiemy, że ta wspólna, kompleksowa oferta tych obu szpitali zostanie odrzucona, to pojedynczo nie miałyby żadnych szans. Poza tym wiemy, w sposób ewidentny, że połączenie tych szpitali daje nam kolosalne możliwości wykorzystania majątku, jak i potencjału intelektualnego i personalnego tych jednostek. To jest niebagatelne z punktu widzenia pacjentów. Rozumiem troskę o załogę Mariusza Falkowskiego. Wiemy, że w Gdańsku mamy deficyt białego personelu. Stąd połączenie nie powinno skutkować zwolnieniami lekarzy ani pielęgniarek. Pojawił się w pewnym momencie argument, że skoro przekształcamy czy łączymy zaraz po przekształceniu w spółkę, to znaczy że na Zaspie, po przekształceniu zaszło coś złego. Nie. Od początku mówiliśmy, że jedną z fundamentalnych przyczyn przekształcania szpitali w spółki jest to, że ona w przyszłości ma ułatwić konsolidację i restrukturyzację tych jednostek. O tym mówiliśmy zawsze. Wy bawicie się w jakąś spiskową teorię dziejów, próbując odkrywać coś czego nikt nigdy nie ukrywał. Od początku mówiliśmy, że przekształcenia mają służyć konsolidacji i im szybciej ona nastąpi tym lepiej. Słusznie powiedział Sylwester Prus, że w tym systemie te jednostki, konkurując ze sobą o analogiczne kontrakty w NFZ, szkodzą pacjentowi. Lech Żurek myśli ... ja tak rozumiem jego wypowiedź, że żałuje iż ten pomysł nie dotyczy szpitali gdyńskich tylko gdańskich. I taką filozofię delikatną wyczuwam w jego wypowiedzi i obiecuje Ci Leszku, że będziemy się starać, że ten drugi scenariusz jak tylko będzie możliwe też go szybko zrealizować. Dziękuję bardzo.

Pani Radna Anna Gwiazda –

W odpowiedzi Panu Bendykowskiemu. Pan Bendykowski zajął stanowisko, że dobrem obywateli Pomorza jest wzrost zachorowalności na nowotwory. Ja nie chcę z tego robić pyskówki tylko Pan Bendykowski jako radca prawny przywykł do tego, że jego zakłamaną sofistyką skutkuje na sali sądowej aplauz. Ale to nie jest sala sądowa, proszę Pana. I jeśli mamy sformułowanie, że szansą rozwoju szpitala i istnienia szpitala jest wzrost zachorowalności na ciężkie choroby obywateli, to wprost należy rozumieć, że ten kto podejmował decyzje, a kieruje się taką aksjologią. Aksjologia, Panie Jacku, to jest pewien system wartości i to uznawanych raczej za te wartości dodatnie, a nie negatywne i to nie kieruje się ... w praktyce jest ... nie kieruje się dobrem obywateli, bo jeśli wzrost

zachorowalności uważa za szansę to trudno mówić o tym, żeby te decyzje były podyktowane dobrem obywateli, więc czym? Dziękuję.

Pan Radny Jerzy Barzowski –

Niepotrzebnie Pan Jacek Bendykowski próbuje polemizować ze sprawami ?? które wydaje się znamy podobnie albo może i lepiej Kolega zna, co do zasad funkcjonowania spółek. Znowu bym tylko przypomniał przy przekształceniach, to trzeba było wtedy tak mówić, że my jesteśmy najważniejszym organem instytucją. Wtedy nie. Przypomnę, że niektórzy interpretatorzy ustawy o działalności leczniczej mówili, że nawet Sejmik mógłby w ogóle nie zająć żadnego stanowiska w sprawie przekształcenia, bo to jest domena czy rola Zarządu Województwa, więc próbujemy ustalić jakąś jednolitą interpretację prawną. Ja twierdzę zarówno w przekształceniach jak i tutaj, że to wszystko jest pozbawione podstaw prawnych. To jest moja ocena i mam do tego prawo. Oczywiście nie pójdziemy z tym do sądu. Chociaż z innymi sprawami nie wykluczam, z Kościerzyną na przykład. Tam już się zresztą toczą pewne rzeczy. Ja tak nawiasem mówiąc zapomniałem o tej pierwszej wypowiedzi, prosić Pana Marszałka żeby nie żądać, żeby wstrzymał wszystkie czynności w Kościerzynie. Bo tam muszą być pewne rzeczy wyjaśnione, co do odpowiedzialności za ten stan rzeczy. Ale druga kwestia Kolego Bendykowski. Jeżeli to jest prawdą, że im szybciej tym lepiej w sensie konkurencyjności, stworzyć duży podmiot. No to przecież ileż to roboty wpisać wszystkie szpitale, stworzyć jedną spółkę. Jeżeli półtora miesiąca od przekształcenia Zaspły już robimy z tą spółką jakiś tam porządek, to tylko wpisać. Tu nie trzeba żadnych uchwał, żadnych stanowisk, ocen ekonomicznych, bo to się nam daje przed albo w dniu Komisji nawet. Daje się takie dokumenty, więc nie potrzeba żadnych dokumentów tylko wpisać w tą uchwałę jeszcze kilka, kilkanaście podmiotów spółek i mamy jeden podmiot zarządzający, który będzie tylko negocjował z NFZ i będzie ?? wszystkie problemy medyczne, funkcjonowania organizacyjnego od razu jak za odcięciem ... a co za różnica jest? Jeżeli mówimy o Konstytucji, to tam się nie mówi, że Gdańsk ma dostępność być wszędzie, konstytucyjna dostępność, więc wciągnijmy w tą spółkę Kościerzynę. I niech ona z dnia na dzień wyjdzie na prostą. Zróbmy to! Nie opowiadajcie takich rzeczy, bo to jest po prostu nie prawdą. Konkurencyjność nie jest jakby tym, co jest przedmiotem naszego sporu. Tak nie może być. NFZ oczywiście rozgrywa to w taki sposób jak chce, a tym samym i Państwo, a my jako Sejmik jesteśmy wciągani w bardzo nieczystą grę.

Pani Posel Anna Fotyga –

Panie Marszałku, Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo. Ja chciałam nawiązać do polemiki między Panią Anną Gwiazdą i Panem Radnym Bendykowskim. Otóż mogłabym uznać, że stwierdzenie że szansą, jak rozumiem w analizie swot, dla połączonych jednostek, spółek byłaby zachorowalność na choroby nowotworowe zwiększona, przewidywalna jest po prostu niezręcznością w sformułowaniu i że Radni mają obowiązek przewidywać taki negatywny rozwój wydarzeń. Takie stwierdzenie byłoby prawdziwe Panie Radny, gdyby uwzględnić inne kwestie, a mianowicie że Państwo rozmawiacie o spółkach, o podmiotach leczniczych. Natomiast zupełnie nie rozmawiacie o tym, w kontekście tak ogromnego przedsięwzięcia, jak wygląda opieka medyczna nad pacjentami na Pomorzu i czyje dobro tak naprawdę uwzględniacie? Gdyby Pan Radny powiedział, jakie są plany dotyczące profilaktyki przeciwdziałania chorobom nowotworowym, diagnostyki, dostępności. My żyjemy rzeczywiście w kraju, w którym jest najwyższa śmiertelność, jedna z największych, nie powiem nie tylko w Europie, ale prawie że na świecie z powodu chorób nowotworowych. Z jakiego powodu Pan Bendykowski brzmi tak, jakby po prostu bronił Pomorza przed

szkodliwym działaniem koalicji PO-PSL w dziedzinie ochrony zdrowia. Ale przecież Pan jest częścią tego.

Pan Radny Andrzej Bartnicki –

Również chciałem powiedzieć, że zwrot, że silną stroną tego projektu, jest wzrost zachorowania na choroby nowotworowe jest co najmniej nieszczęśliwy. Silna strona tego projektu jest zapewnienie świadczenia usług na najwyższym poziomie i diagnostycznych i profilaktycznych ze względu na najwyższą procentową zachorowalność na choroby nowotworowe w województwie pomorskim. Tylko to.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt –

Tak jak mówił klasyk obecny na tej Sali: „trzeba czytać ze zrozumieniem.”

Pan Radny Przemysław Marchlewicz –

Po pierwsze Pani Poseł wyjęła mi z ust to, że to jest wasz problem Koleżanki i Koledzy z Platformy Obywatelskiej. I jakże przykro słuchać, że nie potraficie sobie z tym problemem przez lata poradzić. Natomiast nie wchodząc już w te złośliwe argumenty, pada tu już sporo różnego rodzaju sformułowań i tez, na przykład: wyzwolenie potencjału intelektualnego, wyzwania globalizacji, kompleksowość oferty, dobro pacjenta. A w tle co się robi? Robi się moloch, którym się nie da zarządzać. Nie pokazaliście planu na dłuższą perspektywę. My o to prosimy od trzech lat i robicie takie działania, jakie robicie. Można połączyć wszystko ze wszystkim do absurdu. Tylko po co? Jedna uwaga taka bardziej natury ogólnej. Przez trzy lata udało się nam uniknąć, że tak powiem, przeprowadzania pyskówek w Sejmiku, a Jacku twoje wypowiedzi idą w kierunku formułowania takich pyskówek i wywoływania takich pyskówek. W żadnym wypadku i w żadnej dyskusji my mówiąc o twoich argumentach i argumentach, które tutaj padają, nie mówimy, że są to argumenty głupie. Mogą być nieprawdziwe. Możemy się z nimi nie zgadzać, ale nie mówimy, że one są głupie. Przyznasz szczerze, że sformułowanie które zostało, zresztą Pan Doktor Bartnicki wskazał, jak wskazała Ania Gwiazda, że sformułowania, że szansą jest że na Pomorzu są chorzy pacjenci i jest wzrost zachorowalności jest niefortunne. Nawet jeżeli z takiego czystego menadżerskiego punktu widzenia ma to pewne uzasadnienie. Nie zapychajmy sobie ust frazesami, tylko dyskutujmy o argumentach. Tutaj tych argumentów po waszej stronie Koledzy – brakuje. I zwalacie na NFZ i zwalacie na to, co jest waszym problemem i wyście ten problem stworzyli. Nie pokazujecie dłuższej perspektywy. Nie mówicie o łączeniu szpitali w Gdyni. Może trzeba było by powiedzieć nam rok temu czy dwa lata temu, przy okazji planu łączenia w spółki, że musimy zrobić następujące ruchy. I wtedy, co by zrobił Sejmik? Otóż, drogi Jacku, Sejmik prosiłby o różnego rodzaju analizy, opracowania, które dostarczyłyby nam argumentów, bo podkreślam, że tu nie ma doktrynalnego podejścia do sprawy restrukturyzacji służby zdrowia. My wszyscy sobie z tego doskonale zdajemy sprawę. Wyście nam tych argumentów nie dostarczyli. wrzucacie nam argumenty z wyliczeniami, które wasi radni zakwestionowali. To Leszek Bonna zakwestionował wyliczenia różnego rodzaju, które pojawiły się na Komisji Zdrowia. I podejrzewam, że gdyby był bardziej złośliwy, to by więcej tych spraw zakwestionował. Brakuje debaty, rozmowy. Gdybyście przedstawili plan w horyzoncie dwu, trzyletnim, to wtedy najprawdopodobniej z wieloma kwestiami byśmy się zgodzili i nie byłoby awantur, bo mielibyśmy czas do tego, żeby przygotować tak zwany czynnik społeczny, a żeby nie zaskakiwać. Koleżanki i Koledzy to tylko i wyłącznie o to chodzi, że my musimy dyskutować o tych rzeczach. Wszystko jest do zrobienia i być może w dłuższej perspektywie się opłaci. Akurat to, co będziemy zaraz głosować, moim zdaniem jako

menadżera, to po prostu nie ma sensu. Trzeba restrukturyzować szpitale, tak jak są i z punktu widzenia właściciela można to robić. Natomiast prosba duża, żeby nie urządzać pyskówek, bo Jacku swoimi wypowiedziami wszystkich nas do tego prowokujesz. A my się sprowokować nie damy. Dziękuję.

Pan Radny Jacek Bendykowski –

Drogi Przemku i Pani Poseł. Jest ewidentne sformułowanie, które znalazło się w dokumencie jest niezręcznością językową i tu ja Przemku doskonale zinterpretowałeś, że zapis ma charakter menadżerski. Zgadza się, że w tego typu dokumentach powinno być ... znaczy dbać o fakt, że są to dokumenty polityczne, a nie tylko menadżerskie. W sensie ekonomicznym jest to zdanie uzasadnione i wiadomo jaki, jest jego sens. Nie mów, proszę, że ja próbuję prowokować i używam nieładnych słów, bo ja należę do tych osób, co dbają o to co mówią. Wiem, co mówię, użyłem sformułowania przeciw skuteczne a nie głupie. A uważam, że nie jest to obraźliwe sformułowanie. Ono jest oczywiście ocenne w sensie jakości argumentów, ale użyłem sformułowania przeciw skuteczne, a nie głupie z podkreśleniem. Ostatnia argument, który jest argumentem słusznym, znacznie łatwiej by się nam dyskutowało, gdybyśmy byli dzisiaj po dyskusji prezentującej całość tego obrazu. Abstrahując od tego, że jest ona bardzo trudna do sformułowania. To ja przypominam, że w grudniu złożyłem taką propozycję, żebyśmy się spotkali i mieliśmy taką jedną sesję Sejmiku poświęconą właśnie temu, jaka jest nasza wizja docelowa, ale przypominam, że w tamtej dyskusji i ty i Leszek Żurek i Małgosia Ostrowska, ja rozumiem, z całym szacunkiem, że mogliście mieć takie stanowisko, powiedzieliście że moja sugestia, iż dobrze jest przeprowadzić taką dyskusję, bo prawdopodobnie nie znacie naszej wizji docelowej, że jest obraźliwa intelektualnie i wy ją doskonale znacie. Jakby zrezygnowaliśmy z odbycia tej sesji. W protokole jest to sformułowanie. Ja na pewno złożyłem taką propozycję, żebyśmy w marcu taką sesję odbyli. Taka sesja powinna być i uważam, że rzeczywiście taka dyskusja jest potrzebna. Dyskusja o tym jak ten docelowy model może wyglądać i po co to robimy jest potrzebna. Ja się w tym sensie z tobą Przemek zgadzam. Nie wiem, czy dyskutujecie w takim zakresie na posiedzeniu Komisji Zdrowia. Ja nie wątpię, że większość z was którzy interesują się zdrowiem, wie dokąd zmierzamy. Tak odczytałem wypowiedź Leszka. Wiesz, że również dyskutowano na temat połączenia szpitali gdyńskich. Wiadomo, że przekształcenia miały służyć konsolidacji. To nie jest coś, co jest tajemnicą. Wiadomo, że są one oparte o przeliczenia tego, jakie mogą się pojawić oszczędności i w jakim zakresie może się powieść ta optymalizacja. Ja rozumiem, że możesz mieć Przemku pretensję, że wystarczająco długo nie dyskutowaliście o tym na posiedzeniu Komisji, ale one są. Nie zakładaj, że ich nie ma. Nie zakładaj, że Zarząd Województwa podejmuje decyzje wzięte z sufitu. Bo za długo zna się ten Zarząd, żeby tego typu sugestie, na miłość boską, stawiać oficjalnie. Ja się zgadzam, że być może dyskusja nie była zbyt wnikliwa i nie przedstawiono wystarczającej ilości danych. Ale nie mówcie na miłość boską, że tego nikt nie policzył. Dziękuję.

Pan Radny Sylwester Pruś –

Otóż my dzisiaj nie rozmawiamy o systemie zdrowia w województwie pomorskim i nie rozmawiamy o zdrowym Pomorzu i nie tworzymy takiego systemu. Ten konkretny zapis dotyczy konkretnej spółki. Ja byłbym zdziwiony gdyby osoby przygotowujące i wskazujące szansę i zagrożenia nie zauważyły tej szansy dla tej konkretnej spółki. Ta szansa wynika z danych statystycznych. Podobnie jak tą szansą jest demografia. Ja nie jestem szczęśliwy, że taka jest demografia, ale z danych statystycznych, bo jeżeli z danych statystycznych wynika, że rośnie zachorowalność na daną chorobę. Tak? To trzeba się przygotować, bo to jest

normalne menadżerskie postępowanie. Natomiast za rozliczanie Sejmiku za program ochrony zdrowia przy okazji łączenia spółek, to myślę jest za daleko idące. Dziękuję.

Pan Radny Lech Żurek –

Jacku powiedziałeś, że użyłem argumentu, który jest obraźliwy dla intelektu. Zgoda! Ale nie dyskusja, bo dyskusja nie jest nigdy obraźliwa dla intelektu. Chciałem Ci powiedzieć, co jest obraźliwe dla intelektu. Mówiliśmy o prywatyzowaniu czyli o zamianie w spółkę drugiego gdyńskiego szpitala. I ty użyłeś argumentu, że skoro jeden zrobiliśmy w spółkę to i drugi musimy. Ja użyłem argumentu, że to jest coś, co obraża intelekt po prostu, a nie to żebyśmy rozmawiali na temat sieci szpitali czy docelowego funkcjonowania szpitali, czyli to nie jest dobrym pomysłem łączenie. Gdybyście mogli mi Państwo odpowiedzieć na wcześniej zadane pytania dotyczące lidera projektu, pytania które jeszcze Przemek zadał, kto tak wspaniale opracował ten projekt, to byśmy byli usatysfakcjonowani. A jeszcze, Jacku, odnośnie tych analiz dokumentów, opinii, opracowań. Właśnie o tym mówimy, że my nie chcemy mieć zaufania do nikogo, tylko my byśmy chcieli to zobaczyć. Nic więcej. Zobaczyć, wysunąć wnioski. Nie możemy wysunąć tych wniosków, dlatego pytamy tutaj. Staramy się dyskutować i byłoby fajnie jakbyśmy uzyskiwali odpowiedzi na pytania.

Pan Radny Adam Śliwicki –

My dzisiaj rozmawiamy o połączeniu dwóch szpitali, jakby to było panaceum na naszą służbę zdrowia. Polityka właścicielska powinna ograniczyć oczywiście konkurencję spółek, szczególnie tego samego właściciela. Ale do tego nie jest potrzebne łączenie tych spółek. Przecież mamy wpływ na statuty szpitali. Podejmujemy decyzje. Zmieniamy te statuty. Decydujemy na Sejmiku o ilości oddziałów, o ilości łóżek. Na to wszystko mamy wpływ już dzisiaj. Jakakolwiek zmiana w spółki czy łączenie tych spółek nie zmienia polityki właścicielskiej wobec szpitali i pacjenta w województwie pomorskim i tu powinniśmy się zastanowić, co możemy zrobić, żeby rzeczywiście pewne patologiczne sprawy związane ze służbą zdrowia rozwiązać.

Pan Radny Leszek Bonna –

Poniekąd jestem sprawcą tej długiej dyskusji. Stąd też chciałbym w tej bardzo ważnej dla mieszkańców Gdańska i województwa pomorskiego kwestii powiedzieć. Do celu można dojść różnymi drogami. Można dojść moją kaszubską Stegą, o której pisał nasz nieodżałowany, świętej pamięci, Bronek. Do celu można dojechać autostradą Amber One. Można też dojechać lekko, dziurawą drogą wojewódzką. A co jest dla nas celem? Po wielkich przemysleniach, rozważaniach, po dyskursie trwającym 3 tygodnie, ja chciałbym uświadomić nam wszystkim, że jedynym celem dla którego tak zaciekle dyskutujemy jest poprawa opieki zdrowotnej nad pacjentami miasta Gdańska, wzrost jakości, poprawa dostępności dla mieszkańców województwa pomorskiego. To jest zasadniczy cel, jakim powinniśmy się kierować podejmując zasadnicze decyzje. Ja jako radny czuję się też nie usatysfakcjonowany jakością materiałów, którą otrzymałem, w związku z decyzją podjęcia tej uchwały. Pewne kwestie wyartykułowane w uzasadnieniu do tejże uchwały budzą moje wątpliwości. Są niejasne i na pewno powinny być lepiej przygotowane. Natomiast mimo wszystko wznieść się nad tymi pewnymi niedociągnięciami. Mam nadzieję, że w przyszłości materiały, które otrzymujemy będą lepszej jakości i będą bardziej precyzyjnie i lepiej dopracowane. Musimy podjąć decyzję trudną, która w mojej ocenie poprawi jakość i dostępność opieki zdrowotnej pacjentom największego miasta w województwie i naszego województwa poprzez poprawę organizacji dwóch największych szpitali, pomijam Uniwersyteckie Centrum Kliniczne, dla

których podmiotem tworzącym jest samorząd województwa. Ja taką szansę widzę. Chcę w trakcie debaty i dyskusji wskazywać dyrekcji podmiotu leczniczego Copernicus na pewne mankamenty w zarządzaniu czy nieścisłości na stronie internetowej tylko po to, aby zwrócić uwagę mojego Kolegi Dyrektora Darka, a jednocześnie pogratulować mu odwagi, z jakim odważnym, wielkim przedsięwzięciem będzie się borykał za chwilę i że jeszcze dokładniej, skuteczniej z większą cierpliwością, starannością będzie musiał się zajmować zarządzaniem jeszcze większego podmiotu leczniczego niż ten którym obecnie kieruje. Ja Darek trzymam za ciebie kciuki i będę Tobie kibicował. Jest to wielkie przedsięwzięcie, bo powinniśmy Tobie pomagać w tym przedsięwzięciu. Mam nadzieję, że w tej dyskusji odpowiednie wnioski zostaną wyciągnięte. Ja w przekonaniu zgłoszę nad tą uchwałą jeżeli usłyszę na koniec jeszcze deklarację Pana Marszałka. Bo to że poprawimy jakość usług, dostępność usług dla pacjentów. Do tego jestem przekonany. Chciałbym w zgodzie ze swoim sumieniem usłyszeć zapewnienie, że pracownicy szpitala na Zaspie, że z murów tego szpitala nie zniknie sztyl: Szpital św. Wojciecha. Ta marka, którą pracownicy tego szpitala wypracowali nie zniknie i że ten sztyl mógłby być przez Gdańszczan dalej pozytywnie odbierany i że będzie na murze tej placówki. Dziękuję bardzo.

Pan Radny Jerzy Barzowski –

Do tych materiałów Kolega Bonna powiedział, ale głównie do Jacka. Ja chce powiedzieć po raz enty. Kolego Jacku słuchaj, co ja mówię. Nie powtarzaj rzeczy nieprawdziwych. Dokumentów w sprawie sytemu strategii funkcjonowania opieki zdrowotnej w naszym województwie nie ma od siedmiu lat. Jeżeli chodzi o konsolidacje tych spółek, to ten dokument dostaliśmy w dniu Komisji - 19. Nie opowiadajmy. Może Koledze Bonnie i innym radnym wystarczy, że na waszych spotkaniach jakieś tam informacje. Nam to nie wystarcza, więc jeżeli ja proszę ... ja otrzymałem parę lat temu dokument, który jeszcze wytworzył Pan Marszałek Czarnobaj. To jest taka opasła książka, z której nic nie wynika, bo tego w ogóle nie realizujemy, więc nie ma żadnej strategii i to przyjmijmy jako rzecz, która jest prawdą. Natomiast mówiąc o dokumentach Zarządu Województwa czytaj zgromadzenia wspólników, nie ma takiego dokumentu, więc jeżeli mi powiesz, że zgromadzenie wspólników nie wypowiada się, jeżeli nie ma dokumentów to się nie wypowiada, więc coś jest na rzeczy, mówiąc że to jest wymysł nie zarządu, nie nasz tylko kogoś ze spółki jednej czy drugiej, tak jak to w uzasadnieniu podano, więc jeszcze raz mówię. Gdybyście nam pokazali tą drogę dojścia do jakiegoś tam optymalnego modelu, nawet w kontekście funkcjonowania tego fatalnego rozwiązania, jakim jest NFZ, to być może w niektórych sprawach doszlibyśmy do konsensusu. Jeżeli takich dokumentów nie pokazujecie, to znaczy nie możemy poprzeć tego rozwiązania, bo są one do nikąd, co zresztą słusznie konkludował Radny Prus.

Pan Senator Leszek Czarnobaj –

Panie Przewodniczący, Panie Marszałku, Szanowni Państwo. Bywając rzadko tutaj cieszę się bardzo z tej dyskusji. Dlatego, że na pytanie kto jest jednym z autorów pomysłu, bo ja nie jestem autorem tej uchwały, ale współautorem pomysłu dotyczącym zarządzania opieką zdrowotną na Pomorzu, czuję się jak najbardziej i cieszę się, że po 6 latach zgłoszenia tego pomysłu zaczynamy go finalizować w małej części, ale pierwsze kroki są robione i to bardzo dobrze. Z własnego doświadczenia, jak nie chce się coś zrobić, to rzuca się następujące argumenty: proszę mi pokazać dodatkową analizę albo że materiał jest nie taki albo że słupki są przedstawione. Proszę Państwa to jest jedno. Jak ktoś powie, że te elementy których tutaj czy Pani Marszałek czy Pani Dyrektor czy Panowie Prezesi na Komisji przedstawiali, wydaje mi się, jak ich znam, są na pewno wystarczające. Tak jak słucham one w jasny sposób mówią, że to wszystko co jest robione, nie jest robione dla dobrego samopoczucia Sejmiku

Województwa Pomorskiego, Zarządu, Panów Prezesów tylko po to, aby pacjent w całym tym systemie miał lepiej jak ma. A to że w danym obrębie regionu konsolidacja szpitali, to nie jest pomysł nowy na Pomorzu. To nie jest pomysł w Polsce, po pierwsze. Po drugie jak się poczyta statystykę w Europie to jest kilka krajów, może powinniśmy dążyć do nich, jak Białoruś, Ukraina, Rosja, gdzie tam w ogóle nie ma mowy o konsolidacji. Tam administracja państwowa w sposób znakomity i fachowy zarządza szpitalami. W związku z powyższym chciałbym powiedzieć tak, że to co Państwo proponują, idą w kierunku tego co zrobiono w wielu krajach. Ja sześć lat temu oglądając, po raz pierwszy, jak się zarządza szpitalami nie wymyślałem koła. Ja po prostu pojechałem do paru krajów i zobaczyłem w jaki nowoczesny sposób zarządza się szpitalami. I ten element dotyczący konsolidacji jest elementem, który w sposób nowoczesny zarządza szpitalami, który działa dla dobra pacjentów, ale również dla komfortu psychicznego właściciela, którymi Państwo jesteście reprezentantami na Pomorzu. Bo element łączenia ma w sobie trzy ważne przesłanki. Ja nie zajmuje się od trzech lat ochroną zdrowia i mogę mówić pewne herezje, i proszę o wybaczenie bo mogą być jakieś potknięcia. Po pierwsze element konkurencji trzeba wyłączyć z tego, co się nazywa konkurencja na Pomorzu. Konkurencja między jednym a drugim szpitalem odbywa się kosztem pacjenta. Co mają ceny obniżyć? Zmniejszyć ilość lekarzy, pielęgniarek? Przecież to się odbywa kosztem pacjenta. My jako Pomorze musimy konkurować z sąsiednimi regionami województwa, a nie szpitale między sobą. No przecież kiedy jeszcze sześć lat temu robiliśmy statystykę, to mieliśmy jedną z najmniejszych wykorzystañ bloków operacyjnych. Może nie bloków tylko w ogóle. I to co jest propozycją Zarządu i Prezesów tych spółek wychodzi naprzeciw efektywnemu zarządzaniu. To jest po pierwsze. A konkurencją jest dla nas warmińsko – mazurskie, zachodniopomorskie, kujawsko – pomorskie. To jest dla nas konkurencja. Pacjenci pełnię obsługi medycznej mieli na Pomorzu. To jest dla nas wyznaczenie celu. Ja odsyłam do tych dokumentów, o których mówi Pan Jerzy Barzowski, że z nich nic nie wynika. Jak się bierze dokument do ręki, to trzeba go chociaż trochę przeczytać ze zrozumieniem. I na końcu jest podsumowanie. W tym podsumowaniu tego dokumentu jest napisane co powinniśmy na Pomorzu zrobić i to, co dzisiaj Zarząd proponuje jest pewnym elementem tej strategii, która została opracowana i zatwierdzona przez Zarząd i opracowana przez instytut spoza Pomorza. Kilka przykładów. Jeżeli nie następuje konsolidacja zarządzania, oczywiście mówię to, co dotyczy Pomorza to najlepiej jak było w tym opracowaniu, nie wiem czy ono do tej pory jest aktualne ze względów ekonomicznych, politycznych, że trzy spółki na Pomorzu to jest w zupełności wystarczająca ilość, która w sposób znakomity będzie zarządzać szpitalami. Mówiłem że pewna kultura zarządzania była w jednym szpitalu a inna kultura zarządzania w drugim szpitalu. Co mnie jako pacjenta interesuje kultura zarządzania? Mnie interesuje to, co jest bardzo ważnym elementem, żeby system mnie prowadził, jak trafię do szpitala, a nie żebym musiał wędrować i szukać. Jeśli pacjent trafia dzisiaj do jednego szpitala, to nie mówimy idź na Zaspę tam zobaczysz albo odwrotnie. To są takie elementy, które są bardzo ważne z punktu widzenia pacjenta. Pieniądze, które zaoszczędzimy, niepotrzebnie wydawane na logistykę, ale również na niektóre elementy medyczne, posłużą na wykorzystywanie w tym szpitalu i na to zadanie. Jeżeli wykorzystujemy 60%, 40% możliwości operacyjnych tego oddziału, to normalną rzeczą jest to, że trzeba to poukładać. Kiedyś ja pracowałem jeszcze parę lat temu, jak był projekt sieci usług medycznych w Polsce – Pana Profesora Religi Pomorze było w pilotażu. To jest również ten element. Układanie sieci usług medycznych łączy się z konsolidacją. Abstrahując od tych dwóch szpitali. Jeżeli dwa szpitale są oddalone o 30 czy 40 km. i w jednym wykorzystuje się 40% możliwości i w drugim wykorzystuje się 40% możliwości. To w tych krajach najbogatszych doprowadza się do połączenia tych placówek, oddziałów. Uruchamia się zakłady opieki długoterminowej. Żyjemy coraz dłużej jako Polacy, a nie mamy usług geriatrycznych. W związku z tym to jest jak najbardziej zasadne zadanie, które służy pacjentowi nikomu innemu. Kiedy ja po raz pierwszy ucząc się, zajrzałem do tego w

jaki sposób i co daje konsolidacja w systemie zarządzania, nie że likwidujemy, konsolidujemy w systemie zarządzania, czyli według tej jednakowej kultury sypkiego zarządzania, a znając Pana Prezesa Kostrzewę, wiem że tak będzie. Dajemy dobry przykład innym placówkom. I co do konsolidacji? Co ono daje? Kiedy pięć lat temu zestawiliśmy kupowane materiały w dziesięciu pomorskich szpitalach, to różnica była do 30%. Kupowanych w tym samym czasie, jednakowych elementów. Kiedy zestawiliśmy wszystkie inne rzeczy okazuje się, że każda z placówek prowadzi swoją własną politykę: zaopatrzeniową, finansową, kupowania leków itd. Już nikt w świecie poza Białorusią, Rosją czy Ukrainą tego nie robi. Następują pewne elementy konsolidacji, bo to co dotyczy usług medycznych ... kiedyś szpital musiał być oddalony w granicach 30 km, żeby konno pojechać i wrócić. To był system tworzenia sieci szpitali. Teraz system musi być trochę inny. I dlatego element konsolidacji będzie następował, czy nam się podoba czy nie. Element nad którym państwo dzisiaj debatujecie jest elementem pewnej całości, który polega na tym, że to co dotyczy konsolidacji jest niezbędne i konieczne. Tam gdzie jest potrzeba określonej usługi medycznej to nikt nie będzie tego likwidował, a wręcz odwrotnie – będzie to rozwijał. Na mapie usług medycznych Pomorza nadal brakuje pewnych usług, które będzie można uruchamiać. Jeżeli do tej logistyki dołożymy jedną rzecz, jeżeli sześć lat temu około miliarda złotych to była pula pieniędzy, którymi obracały szpitale na Pomorzu – szpitale marszałkowskie i każdy miał rachunek w innym banku. I każdy prowadził inną swoją politykę dotyczącą rozliczeń. Jeżeli znamy cele, to czy nie możemy tego robić w istniejącym systemie. Jest Sejmik który wie wszystko. Fantastycznie nadzoruje całą działalność szpitali, podejmuje decyzje. Jest jeszcze departament z Panią Dyrektorem, z Panią Marszałek. Jest dyrekcja poszczególnych szpitali. Możemy wydać wytyczne, żeby oni to tak zrobili. Wydaje się to bardzo logiczne, ale nieżyciowe. I to co powiem znowu nie jest elementem, bo tak się zarządza w zupełnie innych systemach. W systemach które podglądałem prowadziło to do tego, kiedy dyrektor departamentu wezwał dyrektorów dwóch szpitali, w którym wykorzystanie łóżek w oddziale dziecięcym było w jednym szpitalu na poziomie 40% i podobnie w drugim. Powiedział, żeby zrobić projekt, żeby powstał jeden oddział dziecięcy. I wtedy każdy z dyrektorów zaplanował, że to będzie u niego. Zanim w ogóle zarząd tego landu, bo to nie było w Polsce, wystąpił z projektem, to już się odbyły manifestacje. Jedynym skutecznym elementem zarządzania jest system konsolidacji tego, co jest w obrębie regionu. I dlatego bardzo gorąco popieram to co jest. Nie dlatego, że to jest mi bliskie sercu, ale to jest coś, co jest logiką, doświadczeniem wielu krajów i daje określone efekty. I ostatnie zdanie na temat NFZ. Ja zrozumiałem z tej dyskusji, że gdybyśmy nie mieli NFZ, to byśmy byli krajem pełnej szczęśliwości. Ja oczywiście zwolennikiem i miłośnikiem NFZ nie jestem. Oczywiście NFZ w wykonaniu poprzedniej Pani Dyrektora już w ogóle nie jestem, to był dla mnie jeden z największych szkodników, jeśli chodzi o szefów NFZ. I mogę to udowodnić. Natomiast jeżeli od likwidacji NFZ otrzymacie więcej pieniędzy, to jesteście wszyscy w błędzie. Rozumiem że jeżeli będziemy mieli swój własny pomorski NFZ, to nam będzie lepiej. Będzie nam trudno. I to co jest proponowane przez Zarząd jest nie po to, żeby nagle zwiększyć ilość pieniędzy w NFZ, a my sobie wspaniale rozwiążemy. Tylko jest po to, że przy określonej puli pieniędzy dzisiaj jak najwięcej przeznaczyć pieniędzy na część medyczną, a jak najmniej na część logistyczną, która w Polsce jest stosunkowo za droga, w porównaniu do innych krajów. I rola NFZ, kończąc, sprowadza się do tego że my często tego w dyskusji używamy, że jak już nam zabraknie tego NFZ, to będziemy krajem szczęśliwości, a szczególnie na Pomorzu. A ja porównuje to często tak, że jeżeli nie będzie NFZ, to będzie ktoś musiał to robić i to jest na takiej zasadzie, że chłop pańszczyźniany nie czuł się źle, dlatego że był ustrój feudalny. Tylko dlatego, że jak często to robił, uznawał że całym złem jest jego żona. My też uznajemy, że całym złem w systemie jest NFZ. I jak zabraknie NFZ, to my będziemy sobie żyli pięknie i szczęśliwie i chciałem od tej myśli Państwa odwieźć. Kończąc chciałem powiedzieć, i mam taką nadzieję, że to jest początek konsolidacji na Pomorzu. Przypominając Zarządowi, Pani Dyrektor, że jest taki piękny powiat kwidzyński na

terenie Pomorza, który od dziesięciu lat marzy o konsolidacji dwóch niepotrzebnie funkcjonujących placówek. Dziękuję.

Pan Radny Przemysław Marchlewicz –

Tu jest właśnie pewien fundament różnicy oglądów w tej całej sprawie. Pokazujecie Państwo, nie bez racji, że kwestia konsolidacji na pewnym etapie dyskusji o sieci szpitali ma sens. Dlatego my podchodząc do tej całej sprawy, podchodziliśmy z głowami otwartymi. Pokazujecie, że macie pomysł. Tylko pokazujecie to w taki sposób, że my tego pomysłu nie widzimy, bo to nie prawda, Panie Senatorze Leszku, że my prosimy o więcej informacji. To nie prawda Jacku, że my z grubsza wiemy, co się będzie działo. Ani z grubsza ani bardziej w szczegółach nie wiemy. I stąd ta prośba kilkuletnia o to żeby takie informacje nam udostępnić. Fundamentalna różnica w podejściu do tej sprawy pomiędzy nami jest taka, że my podchodzimy do sprawy tak jak prywatne sieci szpitali. Prywatne sieci szpitali są zarządzane w taki sposób, to zresztą niefortunnie było pokazywane ostatnio na Komisji jako pomysł na dobrą praktykę konsolidacyjną. Otóż prywatne sieci szpitali działają jako odrębne podmioty, które mają wprowadzony jeden wspólny system zarządzania. I trzeba najpierw dokonać pewnych działań restrukturyzacyjnych i je skończyć na Pomorzu. Pokazać które oddziały zlikwidować. Najlepszy przykład w tych dwóch szpitalach, to była dyskusja o laboratorium. Okazuje się, że laboratorium nadal trzeba będzie utrzymać dwóch szpitalach i w zasadzie nie ma możliwości, żeby to laboratorium zlikwidować. Gdybyśmy przeprowadzili restrukturyzację w poszczególnych jednostkach, to wtedy możemy mówić o konsolidacji, a nawet o dzieleniu. Nie wiem czy to prawda czy nie, ale dzisiaj słyszałem, że w powiecie bytowskim szpitale się znowu dzielą po połączeniu, bo okazuje się, że to nie jest najbardziej optymalny sposób zarządzania. Cały czas mówimy: zrestrukturyzujcie na Boga te placówki. Pokażcie na sieci w całym regionie i wtedy dyskutujemy czy łączyć czy dzielić. Bo ja na przykład widzę racjonalność połączenia szpitali gdyńskich. To jest pomysł sprzed kilkunastu lat. Natomiast być może, że trzeba było pewne rzeczy połączyć, a pewne oddzielić, na przykład oddzielając onkologię jako osobną placówkę ochrony zdrowia. Natomiast żeby to zrobić, drodzy Państwo, to trzeba od początku do końca przeprowadzić proces restrukturyzacji w poszczególnych szpitalach, wewnątrz placówek. Działać po to żeby nie ryzykować, bo dzisiejsze działanie, które chcecie podjąć jest gigantycznym ryzykiem niż sam proces przekształcania w spółki z dużo większym, bo to jest zmiana władztwa. A na dzień dzisiejszy łączymy dwie osobne kultury organizacyjne. Nie chcę powtarzać tych argumentów, bo to nie miejsce. Natomiast zwracam uwagę na jedną rzecz. Najpierw zrestrukturyzujemy i poprawmy to co jest w istniejącym obszarze zarządzanych przez nas placówek, a potem łączmy, dzielimy, zastanawiamy się, dyskutujemy, ale pokażmy sobie dane. My tych danych nie mamy. Dostaliśmy w dniu Komisji jakieś wyliczenia, które następnie Kolega Bonna, który dzisiaj udaje, że jest wielkim zwolennikiem tego pomysłu, rozwalił zadając trzy trudne pytania. Mówmy o faktach, a potem jakaś rozpaczliwa próba obrony, że to jest konkurencja z prywatnymi. Skończmy tą dyskusję. Zrestrukturyzujemy szpitale swoje własne, a później myślny czy je łączyć czy je dzielić. Ale najpierw myślny o tym, żeby zrestrukturyzować to co mamy. Dziękuję bardzo.

Pan Marszałek Mieczysław Struk –

Panie Przewodniczący. Ja się odniosę do kilku czy kilkunastu kwestii, które zostały poruszone przez Radnych. Pierwsza teza. Chcę to wyraźnie podkreślić. W każdej decyzji, która była podejmowana na tej Sali istniało przeświadczenie, że wszystko co robimy, robimy w interesie pacjenta. Jeszcze raz to podkreślam: w interesie pacjenta! Przepraszam przedstawicieli załogi. Nie w interesie załogi, a w interesie pacjenta. Bo czymże jest taka

sytuacja w której, podkreślałem już to nie raz, w Kościerzynie dla przykładu, gdzie w wyniku wielkiego zadłużenia i nie płacenia zobowiązań, wchodzi na wszystkie konta obsługiwane przez szpital w Kościerzynie. Co znaczy, że mamy chować głowę w piach? Nie podejmować żadnych decyzji? Wtedy kiedy Pan głosował za przyjęciem planu rzeczowo – finansowego, uznającego zobowiązania? Tak, Panie Jerzy – Pan również uczestniczył w tym procesie. Dzisiaj mówicie o tym, że trzeba było wcześniej. Ale jeśli byśmy teraz nie podejmowali decyzji, to co powiecie za rok lub dwa? To jest czas najwyższy podjęliśmy odważne decyzje. Uzyskaliśmy z tego tytułu 104 mln. zł. Oddłużyliśmy naszą służbę zdrowia. Dziś wszystkie szpitale należące do województwa pomorskiego zadłużone są na poziomie 300 mln. zł. Czy mamy chować głowę w piach? Czy nie mamy podejmować jakiś rozsądnych decyzji? Mówicie dzisiaj, że jesteście otwarci na procesy konsolidacji. Jesteśmy otwarci na restrukturyzację. To są usta pełne frazesów. Nie byliście. Nie jesteście. Nie będziecie otwarci. A dlaczego? Nawet nie wiem, dlaczego. Przecież w każdej decyzji, która była podejmowana na tej Sali nie uczestniczyliście na tak. To samo mówił w pierwszym słowie Przemek Marchlewicz podkreślając związki zawodowe NSZZ Solidarność. Z przykrością muszę powiedzieć, ale Solidarność poparła jeden proces wyrzucenia Szpitala Studenckiego z puli szpitali należących do województwa pomorskiego do UCK. Żadna inna decyzja nie była poparta na tej Sali przez Was również. Przypomnę jakie się działy awantury, jeśli chodzi o Przychodnię Sportowo – Lekarską. Przychodnia Skórno – Wenerologiczna. Każda decyzja była przez was kontentowana. I teraz nie ubierajcie się w takie piórka, że bylibyście w stanie poprzeć, bo nie bylibyście w stanie. Bo nie popieracie tych procesów. Ale my wykazujemy odpowiedzialność, czy to się Panu podoba czy nie. Dlatego, że tak jak powiedziałem, znamy Pańską retorykę, oddłużyliśmy szpitale w wyniku komercjalizacji szpitali na ponad 100 mln. zł. Dziś są oszczędności z tego tytułu i nie będziemy zamykać oczu na sytuację w obu naszych jednostkach. Dzisiaj zobowiązania wymagalne Szpitala na Zaspie sięgają 12 mln. 700 tys. zł. W Szpitalu Copernicus 13 mln. 767 tys. zł. Co mamy zrobić? Na co mamy czekać? Dajemy władztwo załodze w istocie. Prowadzę rozmowę z ordynatorami, z załogą i będę je prowadzić. Jestem umówiony na kolejne spotkania z ordynatorami obu szpitali. Pytacie, co się będzie działo po procesie. Co się może dziać? Oba szpitale, zapewniam również Leszka Bonnę, Szpital św. Wojciecha będzie funkcjonował jako Szpital św. Wojciecha. A Szpital im. Kopernika jako Szpital im. Kopernika. Tam będą zastępcy rektorów do spraw medycznych, szefowe pielęgniarek, ale zarząd trzeba było wyrzucić poza nawias. Zarząd będzie odpowiedzialny za wszystkie inne procesy, które będą się dziać wokół szpitala. I to jest oczywiste, że oba szpitale w tym samym środowisku nie mogą konkurować ze sobą i nie będą tego robić. I będzie podobnie w Gdyni, zgodnie choćby z oczekiwaniami Przemka Marchlewicza. Tak, proszę Państwa, nie mogą konkurować ze sobą. Żenujący przypadek kiedy NFZ ogłasza konkurs i dwa nasze szpitale tłuką się o cenę, żeby wygrać ten kontrakt. To jest nonsens. Nie dostrzegamy tego. Po sytuacji która miała miejsce w ubiegłym roku, bo pytacie dlaczego taki postęp? Nie ma nic pod stołem załatwiane. Wszystko jest na tej Sali omawiane. Po utracie kontraktów, które miały miejsce w ubiegłym roku. Muszą być podejmowane decyzje. Szpital na Zaspie stracił sześć poradni. Mamy chować głowę w piach? Dzisiaj mogę Państwu wprost zadedykować kwoty. Podpisane umowy z NFZ na 2014 rok. W Szpitalu św. Wojciecha 11 mln. 127 tys. zł. mniej niż poprzedni kontrakt. W Szpitalu im. Kopernika 5 mln. 413 tys. zł. mniej. Jeszcze raz zadam pytanie. Mam chować głowę w piach? Nie mam dostrzegać tych zjawisk? Pytacie, co chcemy osiągnąć? Chcemy, żeby pracownicy, służba medyczna mogli pracować bez jakiegokolwiek oporów wyznaczanych przez limity NFZ. Tego chcemy i za to jest odpowiedzialny i będzie odpowiedzialny zarząd tego szpitala. Nie ma potrzeby utrzymywania w obu szpitalach: dwóch centralnych sterylizatori. No nie ma takiej potrzeby. Jeśli dzisiaj laboratorium na Zaspie świadczy usługi o 35% droższe niż na rynku, to nie mamy zabrać głosu w tej sprawie. Przecież tam muszą nastąpić jakieś zmiany. Albo w jednym albo w drugim kierunku. Dwa warianty zostały przedstawione w tym

opracowaniu. Nie można kupować usług drożej niż one są na rynku. Coś się tam dzieje na rynku. Jeśli dzisiaj szpital specjalistyczny zatrudnia 74 emerytów, a Copernicus – 13. To trzeba przeanalizować każdy przypadek. Jeśli pielęgniarki na Zaspie również pracują w Copernicusie. Jak długo mamy to tolerować? W obu szpitalach suma pracowników funkcjonujących w administracji to jest liczba 400. Przecież personel medyczny musi zarobić na taką armię ludzi. Chcemy żeby oba szpitale miały bardzo dobrą służbę, która zajmuje się: zamówieniami publicznymi, systemem kontraktacji, bo nie możemy sobie pozwolić już na utratę kolejnych kontraktów w konkursach. Prywatna służba zdrowia wie po pierwszym po drugim lub po trzecim roku. Chyba obserwujemy te zjawiska, które się dzieją na rynku. Szpitale amerykańskie, które przejmują inne szpitale w Gdańsku. Widzimy to? Mamy nie reagować? Musimy reagować przede wszystkim w interesie pacjenta z terenu województwa pomorskiego. Pojawiają się od czasu do czasu takie argumenty, że o to te same procesy można było zrobić bez konsolidacji, bez łączenia spółek. Jeszcze raz podkreślam spółek, a nie szpitali. Bo dwa szpitale będą funkcjonować odrębnie i będą zarządzane przez jedną spółkę. Czy nie mogłyby pracować odrębnie? Mamy przykład z życia wzięty, kiedy UCK zdecydował się, przepraszam inaczej. Szpital w Redłowie – nasz szpital poszukiwał usługodawcę w zakresie obsługi sterylizatorni. Ogłosił konkurs, bo nie mógł inaczej postąpić. Nie mógł sięgnąć do innego szpitala marszałkowskiego. W wyniku tego konkursu, a do konkursu stanął Copernicus i UCK, Copernicus przegrał ten konkurs. W jakim kierunku należy dążyć do konsolidacji, żeby można było wykorzystać publiczne potencjały szpitali. Po to żeby lepiej wykorzystać usługi dla dobra pacjentów, a nie kupować ich od instytucji trzecich. Przecież o to właśnie chodzi. Pozwólmy menadżerom, wspólnie z ordynatorami i oddziałowymi zarządzać tą jednostką. Ja mam do nich zaufanie, ponieważ oba szpitale są bardzo dobre i są w stanie świadczyć na znakomitym poziomie usługi i Zaspą i Szpital im. Kopernika. Jestem do tego przekonany, że jeżeli zarząd obu szpitali będzie współpracować z ordynatorami, oddziałowymi, kierownikami różnych jednostek, to jestem przekonany, że w interesie pacjentów ta dobra kooperacja zapewni stałą i na dobrym poziomie obsługę. Chciałbym Państwa prosić, choć wiem że w odniesieniu do części Radnych jest to oczekiwanie bardzo płonne, o poparcie tej uchwały. 1200 łóżek które będą usytuowane w obu szpitalach dla dobrych menadżerów współpracujących z ordynatorami, to jest żaden problem. Dużo większym szpitalem jest UCK, który sobie z roku na rok, z kwartału na kwartał radzi co raz lepiej. Zapytajcie o to Rektora i Panią Dyrektora Bator. To jest możliwe do wykonania. Jest potrzebne zrozumienie, współpraca, a nie manifestacje. To że dzisiaj na tej Sali nie ma przedstawicieli związków zawodowych, przynajmniej części związków zawodowych z Zaspą bądź ordynatorów, świadczy o tym że permanentnie prowadzimy dialog z osobami, którym żywotnie zależy na tym, aby te placówki funkcjonowały. I jestem przekonany, że tak będzie. Dziękuję.

Pan Senator Leszek Czarnobaj –

Jeszcze trzy fakty, które są na poparcie tej tezy, o czym mówił Pan Marszałek. Kiedy w 2006 roku przyszedłem na Pomorze województwo pomorskie było chyba na przedostatnim miejscu jeśli chodzi o zadłużenie. Miało jedno z większych zadłużeń w Polsce. Dzisiaj Pomorze jest w czołówce, którzy zlikwidowali największy dług. W 2008 roku Pomorze było najbardziej efektywnym województwem w Polsce, a za 2012 rok Pomorze było pierwszej trójce efektywnego zarządzania. Co to znaczy? Mówicie o pieniądzu a nie mówicie o pacjencie. Widać to po szpitalach, które mają kłopoty finansowe. Wtedy pacjent jest niebezpieczny i dlatego bardzo istotną rzeczą jest, że rodzina jest zdrowa wtedy kiedy zdrowe są finanse. Jak mówi mój kolega: „nawet najpiękniejsza miłość umiera w rodzinie, jak nie ma pieniędzy.” Myślę, że tak samo jest w działalności na niwie publicznej. Jedno zdanie o czym mówiła Pani Radna Małgorzata Ostrowska. Przy tego rodzaju projektach ważnym elementem

jest projekt dotyczący projektów osłonowych i myślę, że to jest ważny element dotyczący perspektywy. Bo nie ulega wątpliwości, że pewne elementy ruchów będą wykonywane. I na koniec Panie Marszałku chciałbym powiedzieć, że wiele rzeczy nas różni, ale jedno chce powiedzieć i stanąć po Pana stronie. To co dzisiaj słyszę. Ma Pan we mnie gorącego zwolennika. Dziękuję bardzo.

Pan Radny Jerzy Barzowski –

Mam nadzieję, że Pan Marszałek dotrzyma słowa i ta sesja będzie szersza i będziemy mogli mówić o tych wszystkich dokumentach, które są czy których nie ma. Będziemy to mogli pokazać. Ja mam tylko do Pana Marszałka takie zdanie. Panie Marszałku, ja bardzo Pana proszę, powiem po raz ostatni, niech Pan nie obarcza mnie sytuacją ekonomiczną szpitala w Kościerzynie. A jak Pan chce to czynić. Obarczać mnie winą o zadłużenie szpitala, to niech Pan przejrzy wszystkie dokumenty. Bo tam protokoły z rady społecznej były bardzo szczegółowo zapisywane. Niech Pan zobaczy, co ja tam mówiłem. Niech Pan zobaczy, co ja mówiłem na Komisjach Zdrowia. Niech Pan wszystkie moje wystąpienia, co do Kościerzyny i całego sposobu czy systemu zarządzania przejrzy, przeanalizuje i rzuca wtedy tego typu oskarżenia. Bo ja sobie nie pozwolę, żeby Pan przy ... nie ma Pan innych argumentów, to wskazuje Barzowski winny 100 mln. zadłużeniu w Kościerzynie. Sobie to wypraszam. Niech Pan tego więcej nie robi. Pana o to proszę. Natomiast na następnej sesji za miesiąc będę chciał Panu pokazać, jak sytuacja na przykładzie Kościerzyny wygląda nie tylko bardzo szczegółowo. Myślę, że Pan musi to zrozumieć. Przecież jest Pan człowiekiem inteligentnym i Pan to wie. Niech Pan nie oskarża człowieka, który z tymi dokumentami nie miał nic wspólnego. Ten program, chcę Panu powiedzieć tak na marginesie, naprawczy Kościerzyny nie ja go oceniałem. Nawet za nim nie głosowałem. On został przegłosowany przez Pana urzędników. Pokazywany jako najlepszy w województwie. On był najlepszy w tym sensie, że on był objętościowo najlepszy. Bo chcę Panu powiedzieć, że znowu nie chcę bronić poprzedniej dyrekcji – Steczyńskiego, który wykonał zleczone zadanie prawidłowo. Inni dyrektorzy plan zrobili na jednej kartce i to był program naprawczy. A Dyrektor Steczyński powiem Panu więcej ten dokument, który został opracowany wtedy. Został w ten sposób prawdopodobnie niewłaściwie wykorzystany do opracowania firmy know-how, która wzięła pieniądze. Ale do tego dojdę, po otrzymaniu dokumentu, o który prosiłem w interpelacji, a Pan Marszałek był uprzejmy powiedzieć, że otrzymam to do końca lutego. To już parę dni i wtedy będziemy o tym szerszej mogli powiedzieć na sesji marcowej. Jeszcze raz bardzo Pana proszę niech Pan tego typu więcej argumentów nie używa, oskarżając mnie o sytuację Szpitala w Kościerzynie. Dziękuję.

Pan Radny Sylwester Pruś –

Panie Senatorze podzielam Pana pogląd w sprawie takiej, że podział NFZ niczego nie zmieni. Mam nadzieję, że Pan Minister Arłukowicz też to wie, że ten podział nic nie da. I wielka prośba. Nie chce zabierać czasu i mówić o wszystkich koniecznych zmianach w ochronie zdrowia, ale rynek ubezpieczeń zdrowotnych to jest konieczność. I prosiłbym Pana Senatora, żeby Pan Senator pilnował, aby te pięć kroków, które mają nastąpić w ochronie zdrowia były w jednym kierunku. Jak robi się dwa w przód, dwa w tył i jeden w bok to jesteśmy w tym samym miejscu. Bym prosił, żeby to tworzyło całość i mam nadzieję, że Pan Senator będzie tego pilnował.

Pan Radny Andrzej Bartnicki –

Dyskusja wychodzi już poza dyskutowaną uchwałę. Składałem wniosek formalny o zamknięcie dyskusji.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt zamknął dyskusję nad projektem uchwały w sprawie połączenia spółek Copernicus Podmiot Lecznicy Sp. z o.o. oraz Szpital Specjalistyczny im. św. Wojciecha w Gdańsku Sp. z o.o..

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt zarządził głosowanie projektu uchwały w sprawie połączenia spółek Copernicus Podmiot Lecznicy Sp. z o.o. oraz Szpital Specjalistyczny im. św. Wojciecha w Gdańsku Sp. z o.o.. Wynik głosowania: „za” - 21 radnych, „przeciw” – 7 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 4 radnych.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt stwierdził, że uchwała w sprawie połączenia spółek Copernicus Podmiot Lecznicy Sp. z o.o. oraz Szpital Specjalistyczny im. św. Wojciecha w Gdańsku Sp. z o.o., została przyjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 26 do protokołu.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt zarządził przerwę w obradach. Przerwa trwała od 14.15 do 14.45.

Pan Wiceprzewodniczący Marek Biernacki wznowił obrady po przerwie.

5.7 Przyjęcie uchwały w sprawie przyjęcia zasad, trybu i harmonogramu opracowania Wojewódzkiego Programu Wspierania Rodziny i Systemu Pieczy Zastępczej na lata 2014-2020.

Projekt uchwały w sprawie przyjęcia zasad, trybu i harmonogramu opracowania Wojewódzkiego Programu Wspierania Rodziny i Systemu Pieczy Zastępczej na lata 2014-2020 przedstawiła Pani Hanna Zych – Cisoń – Wicemarszałek Województwa Pomorskiego. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 27 do protokołu.

Pan Wiceprzewodniczący Marek Biernacki przedstawił:

- opinię pozytywną (8/0/0) Komisji Strategii Rozwoju i Polityki Przestrzennej. Uchwała stanowi załącznik nr 28 do protokołu.
- opinię pozytywną (5/0/0) Komisji Zdrowia, Polityki Społecznej i Rodziny. Uchwała stanowi załącznik nr 29 do protokołu.

Pan Wiceprzewodniczący Marek Biernacki otworzył dyskusję nad projektem uchwały w sprawie przyjęcia zasad, trybu i harmonogramu opracowania Wojewódzkiego Programu Wspierania Rodziny i Systemu Pieczy Zastępczej na lata 2014-2020.

Pan Radny Adam Śliwicki –

Sam harmonogram i samo podejście do sprawy nie rodzi kontrowersji. Natomiast zasady będą już bardzo ważne, jeżeli chodzi o pieczę zastępczą i wspieranie rodziny. Przypominam, że w naszym województwie mieliśmy patologię, między innymi u mnie w powiecie puckim, jeśli chodzi o rodzinę zastępczą. Tragedia o której wszyscy wiedzą. Dlatego potem przy zasadach jak one już będą opracowane, to będziemy im się przyglądać. Dziękuję.

Pan Wiceprzewodniczący Marek Biernacki zamknął dyskusję nad projektem uchwały w sprawie przyjęcia zasad, trybu i harmonogramu opracowania Wojewódzkiego Programu Wspierania Rodziny i Systemu Pieczy Zastępczej na lata 2014-2020.

Pan Wiceprzewodniczący Marek Biernacki zarządził głosowanie projektu uchwały w sprawie przyjęcia zasad, trybu i harmonogramu opracowania Wojewódzkiego Programu Wspierania Rodziny i Systemu Pieczy Zastępczej na lata 2014-2020. Wynik głosowania: „za” - 22 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Pan Wiceprzewodniczący Marek Biernacki stwierdził, że uchwała w sprawie przyjęcia zasad, trybu i harmonogramu opracowania Wojewódzkiego Programu Wspierania Rodziny i Systemu Pieczy Zastępczej na lata 2014-2020, została przyjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 30 do protokołu.

5.8 Przyjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Tczewskiemu z przeznaczeniem na realizację zadania pn. „Przebudowa mostu Tczewskiego – etap I”.

Projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Tczewskiemu z przeznaczeniem na realizację zadania pn. „Przebudowa mostu Tczewskiego – etap I” przedstawił **Pan Ryszard Świlski – Członek Zarządu Województwa Pomorskiego**. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 31 do protokołu.

Pan Wiceprzewodniczący Marek Biernacki przedstawił:

- opinię pozytywną (5/0/0) Komisji Budżetu i Finansów. Uchwała stanowi załącznik nr 32 do protokołu.
- opinię pozytywną (6/0/0) Komisji Strategii Rozwoju i Polityki Przestrzennej. Uchwała stanowi załącznik nr 33 do protokołu.

Pan Wiceprzewodniczący Marek Biernacki otworzył dyskusję nad projektem uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Tczewskiemu z przeznaczeniem na realizację zadania pn. „Przebudowa mostu Tczewskiego – etap I”.

Pan Radny Marian Szajna –

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado. Bardzo dobrze, że ta uchwała jest dzisiaj procedowana. Ale chcę powiedzieć, że pozostaje niedosyt. Czy w ciągu ewentualnie roku, kiedy przyjdą te pieniądze 2014-2020, cała ta otoczka związana z programowaniem, w jaki sposób konturować, żeby na początek było co najmniej 7 mln. Powiem dlaczego. Dlatego, że tak naprawdę mówiło się o remoncie wielkości 150 mln., ale przy różnych działaniach oszczędnościowych skończyło się na 138 i tak licząc na wprost zrobienie dokumentacji, to jest 4-6% i tutaj w sumie 7 mln.zł. załatwiłoby problem i przez cztery lata można by jak gdyby przystąpić do remontu. Ja nie liczę na to, że Sejmik. Chyba że Szanowni Radni podjęliby uchwałę o przejęciu tego finansowania od starosty, ale to jest raczej mało prawdopodobne. Z tym że środki rządowe, deklarowane przez rząd polski oraz to co złożymy razem. Jest możliwe do zrekonstruowania przez cztery lata. Ponawiam pytanie, czy te początkowe 2 mln. to już koniec. Na to stać Zarząd Województwa Pomorskiego czy w ciągu roku i następnych jest jakaś szansa na kolejne pieniądze? Bo będą one zmarnowane. Już na koniec tylko powiem, że właściwie te pieniądze pierwsze, które się pojawiły, 1 mln.zł. a za 960 tys. wyremontowano cztery wieże. One są wyremontowane od zewnątrz, a rozsypują się fundamenty i za chwile szlag trafi i one upadną.

Pan Ryszard Świliński – Członek Zarządu Województwa Pomorskiego –

Wywiązujemy się z tego zobowiązania, które przedstawiliśmy samorządom, między innymi powiatu tczewskiego. Samorząd powiatu tczewskiego z mojej wiedzy, którą posiadam, ten montaż finansowy gminno – powiatowy i ten nasz, jeśli dobrze pamiętam to rząd około 10 mln.zł. jest stworzony. Jest to ten wkład, który ma być naszym wkładem samorządowym do rozmowy z Ministerstwem Infrastruktury i Rozwoju. Odpowiadając Panu na wprost, to jest dzisiaj jedyna możliwość finansowego wsparcia i tej pomocy dla samorządu powiatu tczewskiego.

Pan Wiceprzewodniczący Marek Biernacki zamknął dyskusję nad projektem uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Tczewskiemu z przeznaczeniem na realizację zadania pn. „Przebudowa mostu Tczewskiego – etap I”.

Pan Wiceprzewodniczący Marek Biernacki zarządził głosowanie projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Tczewskiemu z przeznaczeniem na realizację zadania pn. „Przebudowa mostu Tczewskiego – etap I”. Wynik głosowania: „za” - 23 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Pan Wiceprzewodniczący Marek Biernacki stwierdził, że uchwała w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Tczewskiemu z przeznaczeniem na realizację zadania pn. „Przebudowa mostu Tczewskiego – etap I”, została przyjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 34 do protokołu.

5.9 Przyjęcie uchwały w sprawie powierzenia Województwu Warmińsko-Mazurskiemu części zadania Województwa Pomorskiego w zakresie organizowania publicznego transportu zbiorowego.

Projekt uchwały w sprawie powierzenia Województwu Warmińsko-Mazurskiemu części zadania Województwa Pomorskiego w zakresie organizowania publicznego transportu zbiorowego przedstawił **Pan Ryszard Świliński – Członek Zarządu Województwa Pomorskiego**. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 35 do protokołu.

Pan Wiceprzewodniczący Marek Biernacki przedstawił:

- opinię pozytywną (6/0/0) Komisji Strategii Rozwoju i Polityki Przestrzennej. Uchwała stanowi załącznik nr 36 do protokołu.

Pan Wiceprzewodniczący Marek Biernacki otworzył dyskusję nad projektem uchwały w sprawie powierzenia Województwu Warmińsko-Mazurskiemu części zadania Województwa Pomorskiego w zakresie organizowania publicznego transportu zbiorowego. Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Pan Wiceprzewodniczący Marek Biernacki zamknął dyskusję nad projektem uchwały w sprawie powierzenia Województwu Warmińsko-Mazurskiemu części zadania Województwa Pomorskiego w zakresie organizowania publicznego transportu zbiorowego.

Pan Wiceprzewodniczący Marek Biernacki zarządził głosowanie projektu uchwały w sprawie powierzenia Województwu Warmińsko-Mazurskiemu części zadania Województwa Pomorskiego w zakresie organizowania publicznego transportu zbiorowego. Wynik głosowania: „za” - 24 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Pan Wiceprzewodniczący Marek Biernacki stwierdził, że uchwała w sprawie powierzenia Województwu Warmińsko-Mazurskiemu części zadania Województwa Pomorskiego w zakresie organizowania publicznego transportu zbiorowego, została przyjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 37 do protokołu.

5.10 Przyjęcie uchwały w sprawie powierzenia Gminie Miejskiej Władysławowo wykonania zadania polegającego na utrzymaniu czystości dróg wojewódzkich na obszarze Miasta Władysławowo.

Projekt uchwały w sprawie powierzenia Gminie Miejskiej Władysławowo wykonania zadania polegającego na utrzymaniu czystości dróg wojewódzkich na obszarze Miasta Władysławowo przedstawił **Pan Ryszard Świlski – Członek Zarządu Województwa Pomorskiego**. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 38 do protokołu.

Pan Wiceprzewodniczący Marek Biernacki przedstawił:

- opinię pozytywną (5/0/0) Komisji Budżetu i Finansów. Uchwała stanowi załącznik nr 39 do protokołu.
- opinię pozytywną (6/0/0) Komisji Strategii Rozwoju i Polityki Przestrzennej. Uchwała stanowi załącznik nr 40 do protokołu.

Pan Wiceprzewodniczący Marek Biernacki otworzył dyskusję nad projektem uchwały w sprawie powierzenia Gminie Miejskiej Władysławowo wykonania zadania polegającego na utrzymaniu czystości dróg wojewódzkich na obszarze Miasta Władysławowo.

Pani Radna Małgorzata Ostrowska –

Ja wiem, że to jest pilotażowy projekt, bo wytłumaczono to nam na Komisji. Chciałabym zwrócić uwagę Pana Marszałka, żeby jednak bardzo dobrze temu się temu przyglądać i zaproponować jakieś systemowe rozwiązanie, żeby właśnie tam gdzie jest to możliwe, gdzie de facto wielość podmiotów, które zajmują się tą samą czynnością, po prostu czyni całe przedsięwzięcie nieracjonalnym ekonomicznie. To żeby jednak to uwzględnić i samemu wyjść z inicjatywą w stosunku do niektórych samorządów, bo to szalenie uprości życie mieszkańcom.

Pan Ryszard Świlski – Członek Zarządu Województwa Pomorskiego –

Zgadzam się.

Pan Wiceprzewodniczący Marek Biernacki –

Sam miałem tego typu problemy funkcjonując w Ustce, kiedy się okazywało, że mamy drogi gminne, powiatowe, wojewódzkie i krajowe i nigdy nie było wiadomo, kto za jaki odcinek odpowiada. A mieszkańcy oceniają jako całość po prostu efekt utrzymania tych dróg. Także myślę, że propozycja jest dobra i ciekawa, co z tym dalej będzie.

Pan Radny Jerzy Barzowski –

To jest pilotaż i bardzo dobrze się dzieje. Natomiast to może być pierwszy krok do przekazania dróg wojewódzkich gminom i odebranie kompetencji samorządowi województwa, a w konsekwencji do upadku województwa.

Pan Wiceprzewodniczący Marek Biernacki zamknął dyskusję nad projektem uchwały w sprawie powierzenia Gminie Miejskiej Władysławowo wykonania zadania polegającego na utrzymaniu czystości dróg wojewódzkich na obszarze Miasta Władysławowo.

Pan Wiceprzewodniczący Marek Biernacki zarządził głosowanie projektu uchwały w sprawie powierzenia Gminie Miejskiej Władysławowo wykonania zadania polegającego na utrzymaniu czystości dróg wojewódzkich na obszarze Miasta Władysławowo. Wynik głosowania: „za” - 24 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Pan Wiceprzewodniczący Marek Biernacki stwierdził, że uchwała w sprawie powierzenia Gminie Miejskiej Władysławowo wykonania zadania polegającego na utrzymaniu czystości dróg wojewódzkich na obszarze Miasta Władysławowo, została przyjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 41 do protokołu.

5.11 Przyjęcie uchwały w sprawie powierzenia Gminie Miejskiej Lębork wykonania zadania polegającego na przebudowie ul. Krzywoustego (DW 214) w Lęborku na odcinku od skrzyżowania z ul. Kościuszki do skrzyżowania z ul. Kaszubską.

Projekt uchwały w sprawie powierzenia Gminie Miejskiej Lębork wykonania zadania polegającego na przebudowie ul. Krzywoustego (DW 214) w Lęborku na odcinku od skrzyżowania z ul. Kościuszki do skrzyżowania z ul. Kaszubską przedstawił **Pan Ryszard Świński – Członek Zarządu Województwa Pomorskiego**. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 42 do protokołu.

Pan Wiceprzewodniczący Marek Biernacki przedstawił:

- opinię pozytywną (5/0/0) Komisji Budżetu i Finansów. Uchwała stanowi załącznik nr 43 do protokołu.
- opinię pozytywną (6/0/0) Komisji Strategii Rozwoju i Polityki Przestrzennej. Uchwała stanowi załącznik nr 44 do protokołu.

Pan Wiceprzewodniczący Marek Biernacki otworzył dyskusję nad projektem uchwały w sprawie powierzenia Gminie Miejskiej Lębork wykonania zadania polegającego na przebudowie ul. Krzywoustego (DW 214) w Lęborku na odcinku od skrzyżowania z ul. Kościuszki do skrzyżowania z ul. Kaszubską. Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Pan Wiceprzewodniczący Marek Biernacki zamknął dyskusję nad projektem uchwały w sprawie powierzenia Gminie Miejskiej Lębork wykonania zadania polegającego na przebudowie ul. Krzywoustego (DW 214) w Lęborku na odcinku od skrzyżowania z ul. Kościuszki do skrzyżowania z ul. Kaszubską.

Pan Wiceprzewodniczący Marek Biernacki zarządził głosowanie projektu uchwały w sprawie powierzenia Gminie Miejskiej Lębork wykonania zadania polegającego na przebudowie ul. Krzywoustego (DW 214) w Lęborku na odcinku od skrzyżowania z ul. Kościuszki do skrzyżowania z ul. Kaszubską. Wynik głosowania: „za” - 23 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Pan Wiceprzewodniczący Marek Biernacki stwierdził, że uchwała w sprawie powierzenia Gminie Miejskiej Lębork wykonania zadania polegającego na przebudowie ul. Krzywoustego (DW 214) w Lęborku na odcinku od skrzyżowania z ul. Kościuszki do skrzyżowania z ul. Kaszubską, została przyjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 45 do protokołu.

5.12 Przyjęcie uchwały w sprawie powierzenia Powiatowi Gdańskiemu wykonania zadania polegającego na przebudowie skrzyżowania ul. Kopernika (DW 226) z ulicą Emilii Plater w Pruszczu Gdańskim.

Projekt uchwały w sprawie powierzenia Powiatowi Gdańskiemu wykonania zadania polegającego na przebudowie skrzyżowania ul. Kopernika (DW 226) z ulicą Emilii Plater w Pruszczu Gdańskim przedstawił **Pan Ryszard Świński – Członek Zarządu Województwa Pomorskiego**. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 46 do protokołu.

Pan Wiceprzewodniczący Marek Biernacki przedstawił:

- opinię pozytywną (5/0/0) Komisji Budżetu i Finansów. Uchwała stanowi załącznik nr 47 do protokołu.
- opinię pozytywną (6/0/0) Komisji Strategii Rozwoju i Polityki Przestrzennej. Uchwała stanowi załącznik nr 48 do protokołu.

Pan Wiceprzewodniczący Marek Biernacki otworzył dyskusję nad projektem uchwały w sprawie powierzenia Powiatowi Gdańskiemu wykonania zadania polegającego na przebudowie skrzyżowania ul. Kopernika (DW 226) z ulicą Emilii Plater w Pruszczu Gdańskim.

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Pan Wiceprzewodniczący Marek Biernacki zamknął dyskusję nad projektem uchwały w sprawie powierzenia Powiatowi Gdańskiemu wykonania zadania polegającego na przebudowie skrzyżowania ul. Kopernika (DW 226) z ulicą Emilii Plater w Pruszczu Gdańskim.

Pan Wiceprzewodniczący Marek Biernacki zarządził głosowanie projektu uchwały w sprawie powierzenia Powiatowi Gdańskiemu wykonania zadania polegającego na przebudowie skrzyżowania ul. Kopernika (DW 226) z ulicą Emilii Plater w Pruszczu Gdańskim. Wynik głosowania: „za” - 23 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Pan Wiceprzewodniczący Marek Biernacki stwierdził, że uchwała w sprawie powierzenia Powiatowi Gdańskiemu wykonania zadania polegającego na przebudowie skrzyżowania ul. Kopernika (DW 226) z ulicą Emilii Plater w Pruszczu Gdańskim, została przyjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 49 do protokołu.

5.13 Przyjęcie uchwały w sprawie przyjęcia „Planu zrównoważonego rozwoju publicznego transportu zbiorowego dla Województwa Pomorskiego”, wraz z autopoprawką.

Projekt uchwały w sprawie przyjęcia „Planu zrównoważonego rozwoju publicznego transportu zbiorowego dla Województwa Pomorskiego”, wraz z autopoprawką przedstawił **Pan Ryszard Świlski – Członek Zarządu Województwa Pomorskiego**. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 50 do protokołu. Autopoprawka stanowi załącznik nr 51 do protokołu.

Pan Wiceprzewodniczący Marek Biernacki przedstawił:

- opinię pozytywną (5/3/1) Komisji Strategii Rozwoju i Polityki Przestrzennej. Uchwała stanowi załącznik nr 52 do protokołu.

Pan Wiceprzewodniczący Marek Biernacki otworzył dyskusję nad projektem uchwały w sprawie przyjęcia „Planu zrównoważonego rozwoju publicznego transportu zbiorowego dla Województwa Pomorskiego”, wraz z autopoprawką.

Pani Radna Anna Gwiazda –

Panie Przewodniczący, Panie Marszałku. Na Komisji Strategii głosowałam „za” i poprę, ponieważ Pan Dyrektor prosił o zaufanie, co mnie nie przekonuje. Ale w drugim zdaniu powiedział, że ten plan to nie jest biblia i dlatego będę głosowała „za”.

Pan Radny Lech Żurek –

Panie Przewodniczący, Panie Marszałku. Ja nie będę tych wniosków zgłaszał. Przed chwilą z Marszałkiem Strukiem dokonaliśmy pewnego konsensusu. Natomiast chciałbym zaznaczyć jedną rzecz. Generalnie ten plan musimy przyjąć, bo taka jest moc ustawy. Ale generalnie on jest niezły. Natomiast z perspektywy terenu, z którego jestem radnym ja muszę to nadmienić, że interesem gminy Kosakowo i miasta Gdyni jest przedłużenie Kolei Metropolitalnej, która w tej chwili będzie kończyła się w centrum Gdyni, do Kosakowa do centrum logistycznego, które powstanie w gminie Kosakowo i ta część tej odnogi, która była w pierwotnym, wstępnym studium wykonalności dla Kolei Metropolitalnej w 2009 roku zrobiona przez Instytut Kolejnictwa. Jest również bardzo ważnym ciągiem transportowym i systemem transportu zbiorowego miasta Gdyni. To jest ta część miasta Gdyni, która nie jest objęta komunikacją trolejbusową i generalnie potok pasażerów, czyli tam zamieszkuje ok. 60 tys. mieszkańców plus gmina Kosakowo. W tej chwili, z tego co Pan Doktor Jamroz mówił, że można liczyć na około 5 tys. pasażerów, to jest niesamowicie duży potok pasażerski. Z perspektywy miasta Gdyni, to jest bardzo, bardzo ważne zadanie, które wspólnie te dwie gminy będą chciały wpisać do Kontraktu Terytorialnego i ubiegać się o pieniądze na zrealizowanie tego celu do roku 2020 i dlatego z taką determinacją mówiliśmy, że to jest bardzo strategiczne zadanie. Dziękuję bardzo.

Pan Radny Jerzy Barzowski –

Panie Przewodniczący ja chcę się odnieść do tego pisma, które otrzymaliśmy jako Radni z firmy Nord Ekspres, która jest bardzo krytyczna wobec tego planu, ponieważ ona wpłynęła bardzo późno – 18 lutego, czyli we wtorek, więc z pewnością nie było czasu, żeby się do tego merytorycznie odnieść. Ale jeżeli ta firma czy ten Pan o nazwisku – Rachwański pisze, że przyjęcie tego planu będzie miało katastrofalne skutki dla transportu publicznego na

Pomorzu, więc warto ... ja chciałbym wiedzieć, czy te wszystkie uwagi zostały rozpatrzone i jakie są tego skutki. Te uwagi nie zostały rozpatrzone, bo on pisze, że zgłoszono 170 uwag, a tylko kilka uzyskało akceptację, więc chcę zapytać, co się stało z pozostałymi? Bo w tym uzasadnieniu on tutaj się do kilku odnosi. To są dosyć oczywiste kwestie. Tak się wydaje czytając z jego strony, więc myślę, że powinniśmy mieć opinię przynajmniej Komisji. Ja nie wiem, czy Komisja zajmowała się tym pismem przed przedłożeniem tej uchwały. Z takich pobieżnych informacji wynika, że nie. Jest pytanie bardziej prawne czy my możemy przyjąć coś, co może być zaskarżone za chwilę i w ogóle to może upaść jako dokument, który nie został we właściwy sposób skonsultowany, a tym bardziej że my jako Radni nie mamy tej opinii, co z tymi wszystkimi uwagami, jaka jest ich ocena prawna i formalna. Jakie są zagrożenia? Czy też ich nie ma? Chciałbym zapytać, czy Komisja uważa, że można przyjmować taki dokument bez takiej analizy takiego pisma. Co prawda wpłynęła ona późno, ale czy jest taka konieczność w świetle argumentów, które Pan mówił, że my musimy to przyjąć. Ale czy dzisiaj czy nie można by poczekać miesiąc i te wszystkie uwagi ocenić przez Komisję? I przedstawić za niezasadne bądź też w jakiejś kwestii zasadne. Czy to tylko Pan Marszałek oceniał w jakimś zespole czy Komisja Samorządu też ma jakieś pole do popisu?

Pan Ryszard Świlski – Członek Zarządu –

Wyczerpaliśmy procedurę związaną z konsultacjami społecznymi. Podmioty, które w czasie złożyły do nas zapytania wnioski podczas tych konsultacji, dostały od nas odpowiedź. Wszystkie pytania złożone we właściwym czasie konsultacji społecznych i odpowiedzi na nie udzielone zostały pokazane na stronie internetowej. W ten sposób została wyczerpana formuła konsultacyjna. Ten dokument jest dokumentem wiążącym chociażby, bo Państwo się o to pytaliście, o sankcje nie przyjęcia tego dokumentu. Sankcja jest taka, że ten dokument na tym szczeblu, a potem też na szczeblach miejskich, na przykład miasta Gdańska, Gdyni, pozwalają lub też nie pozwalają poprzez ich nie przyjęcie aplikować i starać się o środki unijne. Więc jest to dokument bardzo istotny pod względem przyjęcia go jako dokumentu o charakterze strategicznym. Można dyskutować o tym, czy wyczerpaliśmy w sposób właściwy odpowiadając wnioskodawcy na zadane pytania. Ale Państwo wiecie, że często są to kwestie, o których chociażby Pan powiedział wcześniej podnoszone, niekiedy subiektywne ale to już myślę, że inny rozdział do naszej dyskusji. W każdym bądź razie odpowiadając na Pana pytanie, nie ma zagrożenia zakwestionowania tego dokumentu, w związku z tym że nie odpowiemy na to pismo bądź nie uwzględnimy uwag, które zostały w tym piśmie naniesione.

Pan Radny Adam Śliwicki –

Uwagi co do procedury uchwalania planu wniosłem na Komisjach. Ta procedura, a szczególnie rola nie podoba mi się przy uchwalaniu tego planu. Tym bardziej się teraz umocniłem. Jeżeli były uwagi złożone do tego planu, to powinien je według mnie rozpatrywać Sejmik i powinniśmy przynajmniej na Komisjach mieć taką możliwość. Tak jest przy procedurach uchwalania planu zagospodarowania przestrzennego. A w tym przypadku wszystko się dzieje poza radnymi. Także odrzucanie i przyjmowanie uwag zgłaszanych z zewnątrz. Tutaj rola radnych w tej procedurze jest ograniczona do minimum przyjęcia lub nie tego planu. I to mi się nie podoba.

Pan Radny Jerzy Barzowski –

Czy ten Pan te uwagi, które wpłynęły tutaj on z wami konsultował? Czy żeście jemu odpowiedzieli? Bo on to pisze 18 lutego, przynajmniej do nas do radnych. Czy należałoby przypuszczać, że Zarząd czy Komisja rozpatrywał czy zatwierdził ten ostateczny kształt programu? Nie wiem. Parę dni wcześniej. Bo on powziął informację. Z tego należy rozumieć, że kilka dni wcześniej, a nie w grudniu czy w listopadzie, a 18 napisał ten dokument. Tylko tą informację, że kilka wniosków zostało uwzględnionych z tych 170 powziął stosunkowo niedawno. Stąd do nas do Sejmiku to napisał. Ale tak czy inaczej, Panie Marszałku, chciałbym wiedzieć jaki jest stosunek do uwag? Chciałbym mieć ocenę merytoryczną tego dokumentu. Tego tu zabrakło.

Pan Ryszard Świliński – Członek Zarządu –

To pismo, ten wniosek jest powieleniem wniosków, częściowo, złożonych przez tę osobę wcześniej. Odpowiedź wnioskodawca otrzymał już wcześniej, czyli w procesie konsultacji społecznych w ciągu dwudziestu kilku dni trwania konsultacji społecznych. Nie powiem Panu teraz daty wypływu tej odpowiedzi. Ten Pan powielił adresując to do nas, do radnych, do Członków Zarządu te pytania. A dla przypomnienia Państwo doskonale wiecie, że realizatorem tego projektu o którym rozmawiamy, tego planu jest firma zewnętrzna wybrana w przetargu przez samorząd województwa.

Pan Wiceprzewodniczący Marek Biernacki –

Też mam szereg wątpliwości. Też zgłosiłem uwagi zarówno w trakcie spotkania konsultacyjnego w Słupsku jak i przesyłając e-mail do departamentów do wiadomości Panów Marszałków. I problem jest szerszy. Dlatego, że tworzenie tego planu jak i uchwalanie odbywa się w nie do końca jasnej sytuacji formalno – prawnej w zakresie aktów wykonawczych. Przede wszystkim nie wiemy, jak będzie finansowany transport publiczny, zbiorowy w tym zakresie komplementarnym czyli na poziomie powiatów i gmin. I obawy które były zgłaszane przez osoby w trakcie konsultacji również przez Pana Rachwałskiego. Z terenu powiatu słupskiego tych uwag spłynęło najwięcej, bo co najmniej cztery instytucje zgłaszały wątpliwości. To nie ma jasności, jak będą finansowanego ulgi i dotacje do tych przewozów na poziomie niższym czyli poniżej wojewódzkiego. Dopiero obraz i wiedza na ten temat pozwala jednoznacznie stwierdzić, czy my nie spowodujemy jakiegoś zła wdrażając ten program. Program jest jak najbardziej słuszny. To że chcemy przewieźć przewozy regionalne na kolej, to jest to zadanie bardzo słuszne i ekologiczne i to że będziemy tworzyć węzły integracyjne, które potem będą na poziomie lokalnym przejmować te przewozy do transportu lokalnego, to też jest słuszne założenie, pod warunkiem że te szczeble będą się uzupełniały finansowo. Bo o ile w Trójmieście nie jest to dolegliwe, ponieważ w dużym stopniu te koszty tych przewozów, bilety pokrywane są przez podróżnych. Do jednego biletu w SKM, o ile wiem, dopłacamy tylko 50 gr. Natomiast na obrzeżach to już idzie w złotówki grube. To tym bardziej na obrzeżach jest to dolegliwe w sytuacji kiedy dochody są na poziomie do 2 tys.zł. na rękę. To dotacja do przewozów ma bardzo istotne znaczenie, czego przykładem jest ten program, który wdrożyliśmy poprzez Wojewódzki Urząd Pracy dla tysiąca osób, które mają dotacje na dojazdy do pracy. To okazuje się, że to może być bardzo istotny element ekonomiczny szczególnie na tych upośledzonych obszarach województwa.

Pani Radna Anna Gwiazda –

Jeśli projekt robiła firma zewnętrzna, to jaki jest koszt tego projektu? Czy w wycenie wzięto pod uwagę dwa warianty? Czy ten wariant drugi był osobno płacony? Dlaczego tego projektu nie robiło Biuro Planowania Przestrzennego przy Urzędzie na przykład z Departamentem Infrastruktury i Rozwoju Przestrzennego? Czy to nie było tańsze, bardziej racjonalne i sensowne? Ponieważ są to instytucje, które doskonale znają problemy transportowe w województwie lepiej niż ktokolwiek inny.

Pan Ryszard Świlski – Członek Zarządu –

Nie rozumiem kwestii drugiego wariantu, bo ...

Pan Wiceprzewodniczący Marek Biernacki –

Ja rozumiem, że oba warianty są w jednym projekcie. To chyba jakieś nieporozumienie, tak mi się wydaje. Tylko może jaki był koszt opracowania całości, ale wariant był elementem projektu. Tak mi się wydaje.

Pani Radna Anna Gwiazda –

(początek wypowiedzi bez mikrofonu) To jest podobnej klasy sformułowanie, jak im bardziej zagłębiał do środka tym bardziej Prosiaczka tam nie było i rzeczywiście ten wariant drugi taki jest, więc jeśli robiła to firma ... jeśli firma zewnętrzna brała pieniądze za projekt to za dwie wersje, myślę, że wzięła więcej niż za jedną. A ponieważ druga jest z założenia do wyrzucenia. To została zrobiona tylko, żeby były zrobione dwie wersje, bo za dwie wersje weźmie się więcej pieniędzy.

Pan Ryszard Świlski – Członek Zarządu –

Może ja się odniosę do tego, co rozumiem i na co potrafię odpowiedzieć. Łącznie wydaliśmy około 1 mln. 050 tys. zł. To badanie było finansowane z pieniędzy Regionalnego Programu Operacyjnego. Ten dokument to były badania w terenie i te rzeczy, które działały się nie tylko przy pisaniu tego planu, ale też te rzeczy, które działały się w konsultacjach w całym regionie. To zrozumiałem. Inaczej Pani powiem, że siłami urzędu tego byśmy nie zrobili.

Pan Radny Jerzy Barzowski –

Ja wiem, że to musi być przyjęte, ale czy to musi być przyjęte w takim szybkim trybie. Za miesiąc nie możemy tego przyjąć, żeby to skonsultować i wyjaśniać.

Pan Ryszard Świlski – Członek Zarządu –

Przeszliśmy całą drogę ustawową, która mówi, w jaki sposób mają wyglądać konsultacje społeczne. My przeszliśmy tą drogę konsultacji. Termin przyjęcia tego dokumentu, jeśli mnie pamięć nie myli, do 1 marca.

Pan Radny Jerzy Barzowski –

Radni z Komisji tego dokumentu nie widzieli. Nie analizowali. Ja rozumiem, że to wszystko późno się działo, ale tu są istotne zastrzeżenia. Jeżeli te wyliczenia, o których Pan Radny Biernacki mówi, też jakby to potwierdza, więc warto się pochylić i przeanalizować to na Komisji Strategii.

Pan Ryszard Świlski – Członek Zarządu –

Konsultacje społeczne to konsultacje otwarte dla wszystkich chętnych do brania udziału w tych konsultacjach, bez ograniczenia czy ktoś jest radnym wojewódzkim czy reprezentuje inne gremium społeczne.

Pan Wiceprzewodniczący Marek Biernacki –

Wróćę do wypowiedzi Pani Anny Gwiazdy. To był skrót myślowy. Zasada jest taka przy tworzeniu tego typu dokumentów, że się tworzy wersje alternatywne i one są po prostu w ramach jednego projektu przedsięwzięcia robi się analizy różnych rozwiązań i taki charakter ma druga wersja. Ale często się wybiera się propozycje czysto teoretyczne, które z góry wiadomo, że do realizacji nie będą szły. Ale trzeba wykazać się alternatywnym sposobem myślenia.

Pan Wiceprzewodniczący Marek Biernacki zamknął dyskusję nad projektem uchwały w sprawie przyjęcia „Planu zrównoważonego rozwoju publicznego transportu zbiorowego dla Województwa Pomorskiego”, wraz z autopoprawką.

Pan Wiceprzewodniczący Marek Biernacki zarządził głosowanie projektu uchwały w sprawie przyjęcia „Planu zrównoważonego rozwoju publicznego transportu zbiorowego dla Województwa Pomorskiego”, wraz z autopoprawką. Wynik głosowania: „za” - 15 radnych, „przeciw” – 1 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 7 radnych.

Pan Wiceprzewodniczący Marek Biernacki stwierdził, że uchwała w sprawie przyjęcia „Planu zrównoważonego rozwoju publicznego transportu zbiorowego dla Województwa Pomorskiego”, została przyjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 53 do protokołu.

5.14 Przyjęcie uchwały w sprawie przyjęcia przez Województwo Pomorskie od Województwa Lubuskiego wykonania zadań dotyczących rewitalizacji oraz promocji śródlądowej drogi wodnej relacji zachód – wschód obejmującej drogi wodne: Odra, Warta, Noteć, Kanał Bydgoski, Wisła, Nogat, Szarpawa oraz Zalew Wiślany (planowana droga wodna E70 na terenie Polski) na odcinku położonym na terenie województwa lubuskiego.

Projekt uchwały w sprawie przyjęcia przez Województwo Pomorskie od Województwa Lubuskiego wykonania zadań dotyczących rewitalizacji oraz promocji śródlądowej drogi wodnej relacji zachód – wschód obejmującej drogi wodne: Odra, Warta, Noteć, Kanał Bydgoski, Wisła, Nogat, Szarpawa oraz Zalew Wiślany (planowana droga wodna E70 na terenie Polski) na odcinku położonym na terenie województwa lubuskiego przedstawił **Pan Ryszard Świlski – Członek Zarządu Województwa Pomorskiego**. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 54 do protokołu.

Pan Wiceprzewodniczący Marek Biernacki przedstawił:

- opinię pozytywną (6/0/0) Komisji Strategii Rozwoju i Polityki Przestrzennej. Uchwała stanowi załącznik nr 55 do protokołu.
- opinię pozytywną (6/0/0) Komisji Ochrona Środowiska. Uchwała stanowi załącznik nr 56 do protokołu.

Pan Wiceprzewodniczący Marek Biernacki otworzył dyskusję nad projektem uchwały w sprawie przyjęcia przez Województwo Pomorskie od Województwa Lubuskiego wykonania zadań dotyczących rewitalizacji oraz promocji śródlądowej drogi wodnej relacji zachód – wschód obejmującej drogi wodne: Odra, Warta, Noteć, Kanał Bydgoski, Wisła, Nogat, Szarpawa oraz Zalew Wiślany (planowana droga wodna E70 na terenie Polski) na odcinku położonym na terenie województwa lubuskiego.

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Pan Wiceprzewodniczący Marek Biernacki zamknął dyskusję nad projektem uchwały w sprawie przyjęcia przez Województwo Pomorskie od Województwa Lubuskiego wykonania zadań dotyczących rewitalizacji oraz promocji śródlądowej drogi wodnej relacji zachód – wschód obejmującej drogi wodne: Odra, Warta, Noteć, Kanał Bydgoski, Wisła, Nogat, Szarpawa oraz Zalew Wiślany (planowana droga wodna E70 na terenie Polski) na odcinku położonym na terenie województwa lubuskiego.

Pan Wiceprzewodniczący Marek Biernacki zarządził głosowanie projektu uchwały w sprawie przyjęcia przez Województwo Pomorskie od Województwa Lubuskiego wykonania zadań dotyczących rewitalizacji oraz promocji śródlądowej drogi wodnej relacji zachód – wschód obejmującej drogi wodne: Odra, Warta, Noteć, Kanał Bydgoski, Wisła, Nogat, Szarpawa oraz Zalew Wiślany (planowana droga wodna E70 na terenie Polski) na odcinku położonym na terenie województwa lubuskiego. Wynik głosowania: „za” - 20 radnych, „przeciw” – 1 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Pan Wiceprzewodniczący Marek Biernacki stwierdził, że uchwała w sprawie przyjęcia przez Województwo Pomorskie od Województwa Lubuskiego wykonania zadań dotyczących rewitalizacji oraz promocji śródlądowej drogi wodnej relacji zachód – wschód obejmującej drogi wodne: Odra, Warta, Noteć, Kanał Bydgoski, Wisła, Nogat, Szarpawa oraz Zalew Wiślany (planowana droga wodna E70 na terenie Polski) na odcinku położonym na terenie województwa lubuskiego, została przyjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 57 do protokołu.

5.15 Przyjęcie uchwały w sprawie przyjęcia przez Województwo Pomorskie od Województwa Wielkopolskiego wykonania zadań dotyczących rewitalizacji oraz promocji śródlądowej drogi wodnej relacji zachód – wschód obejmującej drogi wodne: Odra, Warta, Noteć, Kanał Bydgoski, Wisła, Nogat, Szarpawa oraz Zalew Wiślany (planowana droga wodna E70 na terenie Polski) na odcinku położonym na terenie województwa wielkopolskiego.

Projekt uchwały w sprawie przyjęcia przez Województwo Pomorskie od Województwa Wielkopolskiego wykonania zadań dotyczących rewitalizacji oraz promocji śródlądowej drogi wodnej relacji zachód – wschód obejmującej drogi wodne: Odra, Warta, Noteć, Kanał Bydgoski, Wisła, Nogat, Szarpawa oraz Zalew Wiślany (planowana droga wodna E70 na terenie Polski) na odcinku położonym na terenie województwa wielkopolskiego przedstawił **Pan Ryszard Świliński – Członek Zarządu Województwa Pomorskiego**. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 58 do protokołu.

Pan Wiceprzewodniczący Marek Biernacki przedstawił:

- opinię pozytywną (7/0/0) Komisji Strategii Rozwoju i Polityki Przestrzennej. Uchwała stanowi załącznik nr 59 do protokołu.
- opinię pozytywną (6/0/0) Komisji Ochrona Środowiska. Uchwała stanowi załącznik nr 60 do protokołu.

Pan Wiceprzewodniczący Marek Biernacki otworzył dyskusję nad projektem uchwały w sprawie przyjęcia przez Województwo Pomorskie od Województwa Wielkopolskiego wykonania zadań dotyczących rewitalizacji oraz promocji śródlądowej drogi wodnej relacji zachód – wschód obejmującej drogi wodne: Odra, Warta, Noteć, Kanał Bydgoski, Wisła, Nogat, Szarpawa oraz Zalew Wiślan (planowana droga wodna E70 na terenie Polski) na odcinku położonym na terenie województwa wielkopolskiego. Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Pan Wiceprzewodniczący Marek Biernacki zamknął dyskusję nad projektem uchwały w sprawie przyjęcia przez Województwo Pomorskie od Województwa Wielkopolskiego wykonania zadań dotyczących rewitalizacji oraz promocji śródlądowej drogi wodnej relacji zachód – wschód obejmującej drogi wodne: Odra, Warta, Noteć, Kanał Bydgoski, Wisła, Nogat, Szarpawa oraz Zalew Wiślan (planowana droga wodna E70 na terenie Polski) na odcinku położonym na terenie województwa wielkopolskiego.

Pan Wiceprzewodniczący Marek Biernacki zarządził głosowanie projektu uchwały w sprawie przyjęcia przez Województwo Pomorskie od Województwa Wielkopolskiego wykonania zadań dotyczących rewitalizacji oraz promocji śródlądowej drogi wodnej relacji zachód – wschód obejmującej drogi wodne: Odra, Warta, Noteć, Kanał Bydgoski, Wisła, Nogat, Szarpawa oraz Zalew Wiślan (planowana droga wodna E70 na terenie Polski) na odcinku położonym na terenie województwa wielkopolskiego. Wynik głosowania: „za” - 20 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Pan Wiceprzewodniczący Marek Biernacki stwierdził, że uchwała w sprawie przyjęcia przez Województwo Pomorskie od Województwa Wielkopolskiego wykonania zadań dotyczących rewitalizacji oraz promocji śródlądowej drogi wodnej relacji zachód – wschód obejmującej drogi wodne: Odra, Warta, Noteć, Kanał Bydgoski, Wisła, Nogat, Szarpawa oraz Zalew Wiślan (planowana droga wodna E70 na terenie Polski) na odcinku położonym na terenie województwa wielkopolskiego, została przyjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 61 do protokołu.

5.16 Przyjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej jednostce samorządu terytorialnego Gminie Miasta Sopotu w roku 2014, na zadanie związane z organizacją i przeprowadzeniem IAAF Halowych Mistrzostw Świata w Lekkoatletyce SOPOT 2014.

Projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej jednostce samorządu terytorialnego Gminie Miasta Sopotu w roku 2014, na zadanie związane z organizacją i przeprowadzeniem IAAF Halowych Mistrzostw Świata w Lekkoatletyce SOPOT 2014 przedstawił **Pan Czesław Elzanowski – Członek Zarządu Województwa Pomorskiego**. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 62 do protokołu.

Pan Wiceprzewodniczący Marek Biernacki przedstawił:

- opinię pozytywną (5/0/0) Komisji Budżetu i Finansów. Uchwała stanowi załącznik nr 63 do protokołu.
- opinię pozytywną (5/0/0) Komisji Nauki, Edukacji, Kultury i Sportu. Uchwała stanowi załącznik nr 64 do protokołu.

Pan Wiceprzewodniczący Marek Biernacki otworzył dyskusję nad projektem uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej jednostce samorządu terytorialnego Gminie Miasta Sopotu w roku 2014, na zadanie związek z organizacją i przeprowadzeniem IAAF Halowych Mistrzostw Świata w Lekkoatletyce SOPOT 2014.

Pani Radna Anna Gwiazda –

Panie Przewodniczący, Panie Marszałku. A jaki będzie podział zysków procentowych? Dziękuję.

Pan Czesław Elzanowski – Członek Zarządu Województwa –

Zysk to jest, Pani Aniu, promocja naszego województwa. Albowiem Halowe Mistrzostwa Świata będą transmitowane do 160 krajów świata.

Pan Wiceprzewodniczący Marek Biernacki –

Rozumiem, że będzie logo i materiały, które będą promowały nasze województwo.

Pan Czesław Elzanowski – Członek Zarządu Województwa –

Tak będzie zawarta stosowna umowa z miastem Sopot.

Pan Wiceprzewodniczący Marek Biernacki zamknął dyskusję nad projektem uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej jednostce samorządu terytorialnego Gminie Miasta Sopotu w roku 2014, na zadanie związek z organizacją i przeprowadzeniem IAAF Halowych Mistrzostw Świata w Lekkoatletyce SOPOT 2014.

Pan Wiceprzewodniczący Marek Biernacki zarządził głosowanie projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej jednostce samorządu terytorialnego Gminie Miasta Sopotu w roku 2014, na zadanie związek z organizacją i przeprowadzeniem IAAF Halowych Mistrzostw Świata w Lekkoatletyce SOPOT 2014. Wynik głosowania: „za” - 17 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Pan Wiceprzewodniczący Marek Biernacki stwierdził, że uchwała w sprawie udzielenia pomocy finansowej jednostce samorządu terytorialnego Gminie Miasta Sopotu w roku 2014, na zadanie związek z organizacją i przeprowadzeniem IAAF Halowych Mistrzostw Świata w Lekkoatletyce SOPOT 2014, została przyjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 65 do protokołu.

5.17 Przyjęcie uchwały w sprawie powołania Pomorskiej Rady Oświatowej.

Projekt uchwały w sprawie powołania Pomorskiej Rady Oświatowej przedstawił **Pan Czesław Elzanowski – Członek Zarządu Województwa Pomorskiego**. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 66 do protokołu.

Pan Wiceprzewodniczący Marek Biernacki przedstawił:

- opinię pozytywną (5/0/0) Komisji Nauki, Edukacji, Kultury i Sportu. Uchwała stanowi załącznik nr 67 do protokołu.

Pan Wiceprzewodniczący Marek Biernacki otworzył dyskusję nad projektem uchwały w sprawie powołania Pomorskiej Rady Oświatowej.

Pan Radny Adam Śliwicki –

Jaka będzie rola tej rady?

Pan Czesław Elzanowski – Członek Zarządu Województwa –

Przede wszystkim opiniotwórcza i wspomagająca nas w rozwoju naszej edukacji. Podnoszenia na wyższy poziom edukacji w województwie pomorskim jak również myśmy się zobowiązali w Strategii Województwa, którą uchwalił również Sejmik Województwa Pomorskiego do uruchomienia sieci dialogu edukacyjnego w regionie w oparciu o rady oświatowe, które umożliwią realizację następnych programów strategicznych i operacyjnych w zakresie edukacji w województwie pomorskim.

Pan Wiceprzewodniczący Marek Biernacki zamknął dyskusję nad projektem uchwały w sprawie powołania Pomorskiej Rady Oświatowej.

Pan Wiceprzewodniczący Marek Biernacki zarządził głosowanie projektu uchwały w sprawie powołania Pomorskiej Rady Oświatowej. Wynik głosowania: „za” - 18 radnych, „przeciw” – 1 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 1 radnych.

Pan Wiceprzewodniczący Marek Biernacki stwierdził, że uchwała w sprawie powołania Pomorskiej Rady Oświatowej, została przyjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 68 do protokołu.

5.18 Przyjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia wezwania Marii i Ryszarda Kwiek do usunięcia naruszenia prawa.

Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia wezwania Marii i Ryszarda Kwiek do usunięcia naruszenia prawa przedstawił **Pan Czesław Elzanowski – Członek Zarządu Województwa Pomorskiego**. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 69 do protokołu.

Pan Wiceprzewodniczący Marek Biernacki przedstawił:

- opinię pozytywną (6/0/0) Komisji Ochrony Środowiska. Uchwała stanowi załącznik nr 70 do protokołu.

Pan Wiceprzewodniczący Marek Biernacki otworzył dyskusję nad projektem uchwały w sprawie rozpatrzenia wezwania Marii i Ryszarda Kwiek do usunięcia naruszenia prawa.

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Pan Wiceprzewodniczący Marek Biernacki zamknął dyskusję nad projektem uchwały w sprawie rozpatrzenia wezwania Marii i Ryszarda Kwiek do usunięcia naruszenia prawa.

Pan Wiceprzewodniczący Marek Biernacki zarządził głosowanie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia wezwania Marii i Ryszarda Kwiek do usunięcia naruszenia prawa. Wynik głosowania: „za” - 14 radnych, „przeciw” – 2 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 3 radnych.

Pan Wiceprzewodniczący Marek Biernacki stwierdził, że uchwała w sprawie rozpatrzenia wezwania Marii i Ryszarda Kwiek do usunięcia naruszenia prawa, została przyjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 71 do protokołu.

5.19 Przyjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia wezwania Pani Bożeny Gogoc do usunięcia naruszenia prawa.

Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia wezwania Pani Bożeny Gogoc do usunięcia naruszenia prawa przedstawił **Pan Czesław Elzanowski – Członek Zarządu Województwa Pomorskiego**. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 72 do protokołu.

Pan Wiceprzewodniczący Marek Biernacki przedstawił:

- opinię pozytywną (6/0/0) Komisji Ochrony Środowiska. Uchwała stanowi załącznik nr 73 do protokołu.

Pan Wiceprzewodniczący Marek Biernacki otworzył dyskusję nad projektem uchwały w sprawie rozpatrzenia wezwania Pani Bożeny Gogoc do usunięcia naruszenia prawa.

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Pan Wiceprzewodniczący Marek Biernacki zamknął dyskusję nad projektem uchwały w sprawie rozpatrzenia wezwania Pani Bożeny Gogoc do usunięcia naruszenia prawa.

Pan Wiceprzewodniczący Marek Biernacki zarządził głosowanie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia wezwania Pani Bożeny Gogoc do usunięcia naruszenia prawa. Wynik głosowania: „za” - 13 radnych, „przeciw” – 1 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 4 radnych.

Pan Wiceprzewodniczący Marek Biernacki stwierdził, że uchwała w sprawie rozpatrzenia wezwania Pani Bożeny Gogoc do usunięcia naruszenia prawa, została przyjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 74 do protokołu.

5.20 Przyjęcie uchwały w sprawie likwidacji dotychczasowej aglomeracji Brusy i wyznaczenia aglomeracji Brusy.

Projekt uchwały w sprawie likwidacji dotychczasowej aglomeracji Brusy i wyznaczenia aglomeracji Brusy przedstawił **Pan Czesław Elzanowski - Członek Województwa Pomorskiego**. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 75 do protokołu.

Pan Wiceprzewodniczący Marek Biernacki przedstawił:

- opinię pozytywną (7/0/0) Komisji Ochrony Środowiska. Uchwała stanowi załącznik nr 76 do protokołu.
- Opinię pozytywną (6/0/0) Komisji Strategii Rozwoju i Polityki Przestrzennej. Uchwała stanowi załącznik nr 77 do protokołu.

Pan Wiceprzewodniczący Marek Biernacki otworzył dyskusję nad projektem uchwały w sprawie likwidacji dotychczasowej aglomeracji Brusy i wyznaczenia aglomeracji Brusy.

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Pan Wiceprzewodniczący Marek Biernacki zamknął dyskusję nad projektem uchwały w sprawie likwidacji dotychczasowej aglomeracji Brusy i wyznaczenia aglomeracji Brusy.

Pan Wiceprzewodniczący Marek Biernacki zarządził głosowanie projektu uchwały w sprawie likwidacji dotychczasowej aglomeracji Brusy i wyznaczenia aglomeracji Brusy. Wynik głosowania: „za” - 20 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Pan Wiceprzewodniczący Marek Biernacki stwierdził, że uchwała w sprawie likwidacji dotychczasowej aglomeracji Brusy i wyznaczenia aglomeracji Brusy, została przyjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 78 do protokołu.

5.21 Przyjęcie uchwały w sprawie likwidacji dotychczasowej aglomeracji Dębica Kaszubska i wyznaczenia aglomeracji Dębica Kaszubska.

Projekt uchwały w sprawie likwidacji dotychczasowej aglomeracji Dębica Kaszubska i wyznaczenia aglomeracji Dębica Kaszubska przedstawił **Pan Czesław Elzanowski - Członek Województwa Pomorskiego**. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 79 do protokołu.

Pan Wiceprzewodniczący Marek Biernacki przedstawił:

- opinię pozytywną (5/0/1) Komisji Ochrony Środowiska. Uchwała stanowi załącznik nr 80 do protokołu.
- opinię pozytywną (7/0/0) Komisji Strategii Rozwoju i Polityki Przestrzennej. Uchwała stanowi załącznik nr 81 do protokołu.

Pan Wiceprzewodniczący Marek Biernacki otworzył dyskusję nad projektem uchwały w sprawie likwidacji dotychczasowej aglomeracji Dębica Kaszubska i wyznaczenia aglomeracji Dębica Kaszubska. Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Pan Wiceprzewodniczący Marek Biernacki zamknął dyskusję nad projektem uchwały w sprawie likwidacji dotychczasowej aglomeracji Dębica Kaszubska i wyznaczenia aglomeracji Dębica Kaszubska.

Pan Wiceprzewodniczący Marek Biernacki zarządził głosowanie projektu uchwały w sprawie likwidacji dotychczasowej aglomeracji Dębica Kaszubska i wyznaczenia aglomeracji Dębica Kaszubska. Wynik głosowania: „za” - 21 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 1 radnych.

Pan Wiceprzewodniczący Marek Biernacki stwierdził, że uchwała w sprawie likwidacji dotychczasowej aglomeracji Dębica Kaszubska i wyznaczenia aglomeracji Dębica Kaszubska, została przyjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 82 do protokołu.

5.22 Przyjęcie uchwały w sprawie likwidacji dotychczasowej aglomeracji Dziemiany i wyznaczenia aglomeracji Dziemiany.

Projekt uchwały w sprawie likwidacji dotychczasowej aglomeracji Dziemiany i wyznaczenia aglomeracji Dziemiany przedstawił **Pan Czesław Elzanowski – Członek Zarządu Województwa Pomorskiego**. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 83 do protokołu.

Pan Wiceprzewodniczący Marek Biernacki przedstawił:

- opinię pozytywną (6/0/0) Komisji Ochrony Środowiska. Uchwała stanowi załącznik nr 84 do protokołu.
- opinię pozytywną (7/0/0) Komisji Strategii Rozwoju i Polityki Przestrzennej. Uchwała stanowi załącznik nr 85 do protokołu.

Pan Wiceprzewodniczący Marek Biernacki otworzył dyskusję nad projektem uchwały w sprawie likwidacji dotychczasowej aglomeracji Dziemiany i wyznaczenia aglomeracji Dziemiany.

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Pan Wiceprzewodniczący Marek Biernacki zamknął dyskusję nad projektem uchwały w sprawie likwidacji dotychczasowej aglomeracji Dziemiany i wyznaczenia aglomeracji Dziemiany.

Pan Wiceprzewodniczący Marek Biernacki zarządził głosowanie projektu uchwały w sprawie likwidacji dotychczasowej aglomeracji Dziemiany i wyznaczenia aglomeracji Dziemiany. Wynik głosowania: „za” - 24 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Pan Wiceprzewodniczący Marek Biernacki stwierdził, że uchwała o zmianie uchwały w sprawie likwidacji dotychczasowej aglomeracji Dziemiany i wyznaczenia aglomeracji Dziemiany, została przyjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 86 do protokołu.

5.23 Przyjęcie uchwały w sprawie likwidacji dotychczasowej aglomeracji Dzierzgoń i wyznaczenia aglomeracji Dzierzgoń.

Projekt uchwały w sprawie likwidacji dotychczasowej aglomeracji Dzierzgoń i wyznaczenia aglomeracji Dzierzgoń przedstawił **Pan Czesław Elzanowski – Członek Zarządu Województwa Pomorskiego**. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 87 do protokołu.

Pan Wiceprzewodniczący Marek Biernacki przedstawił:

- opinię pozytywną (5/0/0) Komisji Ochrony Środowiska. Uchwała stanowi załącznik nr 88 do protokołu.
- opinię pozytywną (7/0/0) Komisji Strategii Rozwoju i Polityki Przestrzennej. Uchwała stanowi załącznik nr 89 do protokołu.

Pan Wiceprzewodniczący Marek Biernacki otworzył dyskusję nad projektem uchwały w sprawie likwidacji dotychczasowej aglomeracji Dzierzgoń i wyznaczenia aglomeracji Dzierzgoń.

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Pan Wiceprzewodniczący Marek Biernacki zamknął dyskusję nad projektem uchwały w sprawie likwidacji dotychczasowej aglomeracji Dzierzgoń i wyznaczenia aglomeracji Dzierzgoń.

Pan Wiceprzewodniczący Marek Biernacki zarządził głosowanie projektu uchwały w sprawie likwidacji dotychczasowej aglomeracji Dzierzgoń i wyznaczenia aglomeracji Dzierzgoń. Wynik głosowania: „za” - 24 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Pan Wiceprzewodniczący Marek Biernacki stwierdził, że uchwała o zmianie uchwały w sprawie likwidacji dotychczasowej aglomeracji Dzierzgoń i wyznaczenia aglomeracji Dzierzgoń, została przyjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 90 do protokołu.

5.24 Przyjęcie uchwały w sprawie likwidacji dotychczasowej aglomeracji Głównicy i wyznaczenia aglomeracji Głównicy.

Projekt uchwały w sprawie likwidacji dotychczasowej aglomeracji Głównicy i wyznaczenia aglomeracji Głównicy przedstawił **Pan Czesław Elzanowski – Członek Zarządu Województwa Pomorskiego**. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 91 do protokołu.

Pan Wiceprzewodniczący Marek Biernacki przedstawił:

- opinię pozytywną (6/0/0) Komisji Strategii Rozwoju i Polityki Przestrzennej. Uchwała stanowi załącznik nr 92 do protokołu.
- opinię pozytywną (7/0/0) Komisji Ochrony Środowiska. Uchwała stanowi załącznik nr 93 do protokołu.

Pan Wiceprzewodniczący Marek Biernacki otworzył dyskusję nad projektem uchwały w sprawie likwidacji dotychczasowej aglomeracji Głównicy i wyznaczenia aglomeracji Głównicy o.

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Pan Wiceprzewodniczący Marek Biernacki zamknął dyskusję nad projektem uchwały w sprawie likwidacji dotychczasowej aglomeracji Głównicy i wyznaczenia aglomeracji Głównicy.

Pan Wiceprzewodniczący Marek Biernacki zarządził głosowanie projektu uchwały w sprawie likwidacji dotychczasowej aglomeracji Głównicy i wyznaczenia aglomeracji Głównicy. Wynik głosowania: „za” - 22 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Pan Wiceprzewodniczący Marek Biernacki stwierdził, że uchwała w sprawie likwidacji dotychczasowej aglomeracji Głównicy i wyznaczenia aglomeracji Głównicy, została przyjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 94 do protokołu.

5.25 Przyjęcie uchwały w sprawie likwidacji dotychczasowej aglomeracji Jastarnia i wyznaczenia aglomeracji Jastarnia.

Projekt uchwały w sprawie likwidacji dotychczasowej aglomeracji Jastarnia i wyznaczenia aglomeracji Jastarnia przedstawił **Pan Czesław Elzanowski – Członek Zarządu Województwa Pomorskiego**. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 95 do protokołu.

Pan Wiceprzewodniczący Marek Biernacki przedstawił:

- opinię pozytywną (6/0/0) Komisji Ochrony Środowiska. Uchwała stanowi załącznik nr 96 do protokołu.
- opinię pozytywną (7/0/0) Komisji Strategii Rozwoju i Polityki Przestrzennej. Uchwała stanowi załącznik nr 97 do protokołu.

Pan Wiceprzewodniczący Marek Biernacki otworzył dyskusję nad projektem uchwały w sprawie likwidacji dotychczasowej aglomeracji Jastarnia i wyznaczenia aglomeracji Jastarnia.

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Pan Wiceprzewodniczący Marek Biernacki zamknął dyskusję nad projektem uchwały w sprawie likwidacji dotychczasowej aglomeracji Jastarnia i wyznaczenia aglomeracji Jastarnia.

Pan Wiceprzewodniczący Marek Biernacki zarządził głosowanie projektu uchwały w sprawie likwidacji dotychczasowej aglomeracji Jastarnia i wyznaczenia aglomeracji Jastarnia. Wynik głosowania: „za” - 21 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Pan Wiceprzewodniczący Marek Biernacki stwierdził, że uchwała w sprawie likwidacji dotychczasowej aglomeracji Jastarnia i wyznaczenia aglomeracji Jastarnia, została przyjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 98 do protokołu.

5.26 Przyjęcie uchwały w sprawie likwidacji dotychczasowej aglomeracji Konarzyny i wyznaczenia aglomeracji Konarzyny.

Projekt uchwały w sprawie likwidacji dotychczasowej aglomeracji Konarzyny i wyznaczenia aglomeracji Konarzyny przedstawił **Pan Czesław Elzanowski – Członek Zarządu Województwa Pomorskiego**. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 99 do protokołu.

Pan Wiceprzewodniczący Marek Biernacki przedstawił:

- opinię pozytywną (5/0/0) Komisji Ochrony Środowiska. Uchwała stanowi załącznik nr 100 do protokołu.
- opinię pozytywną (7/0/0) Komisji Strategii Rozwoju i Polityki Przestrzennej. Uchwała stanowi załącznik nr 101 do protokołu.

Pan Wiceprzewodniczący Marek Biernacki otworzył dyskusję nad projektem uchwały w sprawie likwidacji dotychczasowej aglomeracji Konarzyny i wyznaczenia aglomeracji Konarzyny.

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Pan Wiceprzewodniczący Marek Biernacki zamknął dyskusję nad projektem uchwały w sprawie likwidacji dotychczasowej aglomeracji Konarzyny i wyznaczenia aglomeracji Konarzyny.

Pan Wiceprzewodniczący Marek Biernacki zarządził głosowanie projektu uchwały w sprawie likwidacji dotychczasowej aglomeracji Konarzyny i wyznaczenia aglomeracji Konarzyny. Wynik głosowania: „za” - 23 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Pan Wiceprzewodniczący Marek Biernacki stwierdził, że uchwała w sprawie likwidacji dotychczasowej aglomeracji Konarzyny i wyznaczenia aglomeracji Konarzyny, została przyjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 102 do protokołu.

5.27 Przyjęcie uchwały w sprawie likwidacji dotychczasowej aglomeracji Kościerzyna i wyznaczenia aglomeracji Kościerzyna.

Projekt uchwały w sprawie likwidacji dotychczasowej aglomeracji Kościerzyna i wyznaczenia aglomeracji Kościerzyna przedstawił **Pan Czesław Elzanowski – Członek Zarządu Województwa Pomorskiego**. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 103 do protokołu.

Pan Wiceprzewodniczący Marek Biernacki przedstawił:

- opinię pozytywną (6/0/0) Komisji Ochrony Środowiska. Uchwała stanowi załącznik nr 104 do protokołu.
- opinię pozytywną (7/0/0) Komisji Strategii Rozwoju i Polityki Przestrzennej. Uchwała stanowi załącznik nr 105 do protokołu.

Pan Wiceprzewodniczący Marek Biernacki otworzył dyskusję nad projektem uchwały w sprawie likwidacji dotychczasowej aglomeracji Kościerzyna i wyznaczenia aglomeracji Kościerzyna.

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Pan Wiceprzewodniczący Marek Biernacki zamknął dyskusję nad projektem uchwały w sprawie likwidacji dotychczasowej aglomeracji Kościerzyna i wyznaczenia aglomeracji Kościerzyna.

Pan Wiceprzewodniczący Marek Biernacki zarządził głosowanie projektu uchwały w sprawie likwidacji dotychczasowej aglomeracji Kościerzyna i wyznaczenia aglomeracji Kościerzyna. Wynik głosowania: „za” – 23 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Pan Wiceprzewodniczący Marek Biernacki stwierdził, że uchwała w sprawie likwidacji dotychczasowej aglomeracji Kościerzyna i wyznaczenia aglomeracji Kościerzyna, została przyjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 106 do protokołu.

5.29 Przyjęcie uchwały w sprawie likwidacji dotychczasowej aglomeracji Lipusz i wyznaczenia aglomeracji Lipusz.

Projekt uchwały w sprawie likwidacji dotychczasowej aglomeracji Lipusz i wyznaczenia aglomeracji Lipusz przedstawił **Pan Czesław Elzanowski – Członek Zarządu Województwa Pomorskiego**. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 107 do protokołu.

Pan Wiceprzewodniczący Marek Biernacki przedstawił:

- opinię pozytywną (7/0/0) Komisji Strategii Rozwoju i Polityki Przestrzennej. Uchwała stanowi załącznik nr 108 do protokołu.
- opinię pozytywną (5/0/0) Komisji Ochrony Środowiska. Uchwała stanowi załącznik nr 109 do protokołu.

Pan Wiceprzewodniczący Marek Biernacki otworzył dyskusję nad projektem uchwały w sprawie likwidacji dotychczasowej aglomeracji Lipusz i wyznaczenia aglomeracji Lipusz.

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Pan Wiceprzewodniczący Marek Biernacki zamknął dyskusję nad projektem uchwały w sprawie likwidacji dotychczasowej aglomeracji Lipusz i wyznaczenia aglomeracji Lipusz.

Pan Wiceprzewodniczący Marek Biernacki zarządził głosowanie projektu uchwały w sprawie likwidacji dotychczasowej aglomeracji Lipusz i wyznaczenia aglomeracji Lipusz.

Wynik głosowania: „za” – 20 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Pan Wiceprzewodniczący Marek Biernacki stwierdził, że uchwała w sprawie likwidacji dotychczasowej aglomeracji Kościerzyna i wyznaczenia aglomeracji Lipusz, została przyjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 110 do protokołu.

5.29 Przyjęcie uchwały w sprawie likwidacji dotychczasowej aglomeracji Lubichowo i wyznaczenia aglomeracji Lubichowo.

Projekt uchwały w sprawie likwidacji dotychczasowej aglomeracji Lubichowo i wyznaczenia aglomeracji Lubichowo przedstawił **Pan Czesław Elzanowski – Członek Zarządu Województwa Pomorskiego**. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 111 do protokołu.

Pan Wiceprzewodniczący Marek Biernacki przedstawił:

- opinię pozytywną (7/0/0) Komisji Strategii Rozwoju i Polityki Przestrzennej. Uchwała stanowi załącznik nr 112 do protokołu.
- opinię pozytywną (6/0/0) Komisji Ochrony Środowiska. Uchwała stanowi załącznik nr 113 do protokołu.

Pan Wiceprzewodniczący Marek Biernacki otworzył dyskusję nad projektem uchwały w sprawie likwidacji dotychczasowej aglomeracji Lubichowo i wyznaczenia aglomeracji Lubichowo.

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Pan Wiceprzewodniczący Marek Biernacki zamknął dyskusję nad projektem uchwały w sprawie likwidacji dotychczasowej aglomeracji Lubichowo i wyznaczenia aglomeracji Lubichowo.

Pan Wiceprzewodniczący Marek Biernacki zarządził głosowanie projektu uchwały w sprawie likwidacji dotychczasowej aglomeracji Lubichowo i wyznaczenia aglomeracji Lubichowo. Wynik głosowania: „za” – 20 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Pan Wiceprzewodniczący Marek Biernacki stwierdził, że uchwała w sprawie likwidacji dotychczasowej aglomeracji Lubichowo i wyznaczenia aglomeracji Lubichowo, została przyjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 114 do protokołu.

5.30 Przyjęcie uchwały w sprawie likwidacji dotychczasowej aglomeracji Luzino i wyznaczenia aglomeracji Luzino.

Projekt uchwały w sprawie likwidacji dotychczasowej aglomeracji Luzino i wyznaczenia aglomeracji Luzino przedstawił **Pan Czesław Elzanowski – Członek Zarządu Województwa Pomorskiego**. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 115 do protokołu.

Pan Wiceprzewodniczący Marek Biernacki przedstawił:

- opinię pozytywną (7/0/0) Komisji Strategii Rozwoju i Polityki Przestrzennej. Uchwała stanowi załącznik nr 116 do protokołu.
- opinię pozytywną (6/0/0) Komisji Ochrony Środowiska. Uchwała stanowi załącznik nr 117 do protokołu.

Pan Wiceprzewodniczący Marek Biernacki otworzył dyskusję nad projektem uchwały w sprawie likwidacji dotychczasowej aglomeracji Luzino i wyznaczenia aglomeracji Luzino.

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Pan Wiceprzewodniczący Marek Biernacki zamknął dyskusję nad projektem uchwały w sprawie likwidacji dotychczasowej aglomeracji Luzino i wyznaczenia aglomeracji Luzino.

Pan Wiceprzewodniczący Marek Biernacki zarządził głosowanie projektu uchwały w sprawie likwidacji dotychczasowej aglomeracji Luzino i wyznaczenia aglomeracji Luzino. Wynik głosowania: „za” – 20 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Pan Wiceprzewodniczący Marek Biernacki stwierdził, że uchwała w sprawie likwidacji dotychczasowej aglomeracji Luzino i wyznaczenia aglomeracji Luzino, została przyjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 118 do protokołu.

5.31 Przyjęcie uchwały w sprawie likwidacji dotychczasowej aglomeracji Łubiana i wyznaczenia aglomeracji Łubiana.

Projekt uchwały w sprawie likwidacji dotychczasowej aglomeracji Łubiana i wyznaczenia aglomeracji Łubiana przedstawił **Pan Czesław Elzanowski – Członek Zarządu Województwa Pomorskiego**. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 119 do protokołu.

Pan Wiceprzewodniczący Marek Biernacki przedstawił:

- opinię pozytywną (7/0/0) Komisji Strategii Rozwoju i Polityki Przestrzennej. Uchwała stanowi załącznik nr 120 do protokołu.
- opinię pozytywną (6/0/0) Komisji Ochrony Środowiska. Uchwała stanowi załącznik nr 121 do protokołu.

Pan Wiceprzewodniczący Marek Biernacki otworzył dyskusję nad projektem uchwały w sprawie likwidacji dotychczasowej aglomeracji Łubiana i wyznaczenia aglomeracji Łubiana.

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Pan Wiceprzewodniczący Marek Biernacki zamknął dyskusję nad projektem uchwały w sprawie likwidacji dotychczasowej aglomeracji Łubiana i wyznaczenia aglomeracji Łubiana.

Pan Wiceprzewodniczący Marek Biernacki zarządził głosowanie projektu uchwały w sprawie likwidacji dotychczasowej aglomeracji Łubiana i wyznaczenia aglomeracji Łubiana. Wynik głosowania: „za” – 20 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Pan Wiceprzewodniczący Marek Biernacki stwierdził, że uchwała w sprawie likwidacji dotychczasowej aglomeracji Łubiana i wyznaczenia aglomeracji Łubiana, została przyjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 122 do protokołu.

5.32 Przyjęcie w sprawie likwidacji dotychczasowej aglomeracji Miastko i wyznaczenia aglomeracji Miastko.

Projekt uchwały w sprawie likwidacji dotychczasowej aglomeracji Miastko i wyznaczenia aglomeracji Miastko przedstawił **Pan Czesław Elzanowski – Członek Zarządu Województwa Pomorskiego**. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 123 do protokołu.

Pan Wiceprzewodniczący Marek Biernacki przedstawił:

- opinię pozytywną (7/0/0) Komisji Strategii Rozwoju i Polityki Przestrzennej. Uchwała stanowi załącznik nr 124 do protokołu.
- opinię pozytywną (6/0/0) Komisji Ochrony Środowiska. Uchwała stanowi załącznik nr 125 do protokołu.

Pan Wiceprzewodniczący Marek Biernacki otworzył dyskusję nad projektem uchwały w sprawie likwidacji dotychczasowej aglomeracji Miastko i wyznaczenia aglomeracji Miastko.

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Pan Wiceprzewodniczący Marek Biernacki zamknął dyskusję nad projektem uchwały w sprawie likwidacji dotychczasowej aglomeracji Miastko i wyznaczenia aglomeracji Miastko.

Pan Wiceprzewodniczący Marek Biernacki zarządził głosowanie projektu uchwały w sprawie likwidacji dotychczasowej aglomeracji Miastko i wyznaczenia aglomeracji Miastko. Wynik głosowania: „za” – 20 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Pan Wiceprzewodniczący Marek Biernacki stwierdził, że uchwała w sprawie likwidacji dotychczasowej aglomeracji Miastko i wyznaczenia aglomeracji Miastko, została przyjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 126 do protokołu.

5.33 Przyjęcie uchwały w sprawie likwidacji dotychczasowej aglomeracji Nowa Karczma i wyznaczenia aglomeracji Nowa Karczma.

Projekt uchwały w sprawie likwidacji dotychczasowej aglomeracji Nowa Karczma i wyznaczenia aglomeracji Nowa Karczma przedstawił **Pan Czesław Elzanowski – Członek Zarządu Województwa Pomorskiego**. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 127 do protokołu.

Pan Wiceprzewodniczący Marek Biernacki przedstawił:

- opinię pozytywną (7/0/0) Komisji Strategii Rozwoju i Polityki Przestrzennej. Uchwała stanowi załącznik nr 128 do protokołu.
- opinię pozytywną (6/0/0) Komisji Ochrony Środowiska. Uchwała stanowi załącznik nr 129 do protokołu.

Pan Wiceprzewodniczący Marek Biernacki otworzył dyskusję nad projektem uchwały w sprawie likwidacji dotychczasowej aglomeracji Nowa Karczma i wyznaczenia aglomeracji Nowa Karczma.

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Pan Wiceprzewodniczący Marek Biernacki zamknął dyskusję nad projektem uchwały w sprawie likwidacji dotychczasowej aglomeracji Nowa Karczma i wyznaczenia aglomeracji Nowa Karczma.

Pan Wiceprzewodniczący Marek Biernacki zarządził głosowanie projektu uchwały w sprawie likwidacji dotychczasowej aglomeracji Nowa Karczma i wyznaczenia aglomeracji Nowa Karczma. Wynik głosowania: „za” – 22 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Pan Wiceprzewodniczący Marek Biernacki stwierdził, że uchwała w sprawie likwidacji dotychczasowej aglomeracji Nowa Karczma i wyznaczenia aglomeracji Nowa Karczma, została przyjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 130 do protokołu.

5.34 Przyjęcie uchwały w sprawie likwidacji dotychczasowej aglomeracji Nowy Dwór Gdański i wyznaczenia aglomeracji Nowy Dwór Gdański.

Projekt uchwały w sprawie likwidacji dotychczasowej aglomeracji Nowy Dwór Gdański i wyznaczenia aglomeracji Nowy Dwór Gdański przedstawił **Pan Czesław Elzanowski – Członek Zarządu Województwa Pomorskiego**. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 131 do protokołu.

Pan Wiceprzewodniczący Marek Biernacki przedstawił:

- opinię pozytywną (7/0/0) Komisji Strategii Rozwoju i Polityki Przestrzennej. Uchwała stanowi załącznik nr 132 do protokołu.
- opinię pozytywną (6/0/0) Komisji Ochrony Środowiska. Uchwała stanowi załącznik nr 133 do protokołu.

Pan Wiceprzewodniczący Marek Biernacki otworzył dyskusję nad projektem uchwały w sprawie likwidacji dotychczasowej aglomeracji Nowy Dwór Gdański i wyznaczenia aglomeracji Nowy Dwór Gdański.

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Pan Wiceprzewodniczący Marek Biernacki zamknął dyskusję nad projektem uchwały w sprawie likwidacji dotychczasowej aglomeracji Nowy Dwór Gdański i wyznaczenia aglomeracji Nowy Dwór Gdański.

Pan Wiceprzewodniczący Marek Biernacki zarządził głosowanie projektu uchwały w sprawie likwidacji dotychczasowej aglomeracji Nowy Dwór Gdański i wyznaczenia aglomeracji Nowy Dwór Gdański. Wynik głosowania: „za” – 20 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Pan Wiceprzewodniczący Marek Biernacki stwierdził, że uchwała w sprawie likwidacji dotychczasowej aglomeracji Nowy Dwór Gdański i wyznaczenia aglomeracji Nowy Dwór Gdański, została przyjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 134 do protokołu.

5.35 Przyjęcie uchwały w sprawie likwidacji dotychczasowej aglomeracji Pszczółki i wyznaczenia aglomeracji Pszczółki.

Projekt uchwały w sprawie likwidacji dotychczasowej aglomeracji Pszczółki i wyznaczenia aglomeracji Pszczółki przedstawił **Pan Czesław Elzanowski – Członek Zarządu Województwa Pomorskiego**. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 135 do protokołu.

Pan Wiceprzewodniczący Marek Biernacki przedstawił:

- opinię pozytywną (7/0/0) Komisji Strategii Rozwoju i Polityki Przestrzennej. Uchwała stanowi załącznik nr 136 do protokołu.
- opinię pozytywną (6/0/0) Komisji Ochrony Środowiska. Uchwała stanowi załącznik nr 137 do protokołu.

Pan Wiceprzewodniczący Marek Biernacki otworzył dyskusję nad projektem uchwały w sprawie likwidacji dotychczasowej aglomeracji Pszczółki i wyznaczenia aglomeracji Pszczółki.

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Pan Wiceprzewodniczący Marek Biernacki zamknął dyskusję nad projektem uchwały w sprawie likwidacji dotychczasowej aglomeracji Pszczółki i wyznaczenia aglomeracji Pszczółki.

Pan Wiceprzewodniczący Marek Biernacki zarządził głosowanie projektu uchwały w sprawie likwidacji dotychczasowej aglomeracji Pszczółki i wyznaczenia aglomeracji Pszczółki. Wynik głosowania: „za” – 20 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Pan Wiceprzewodniczący Marek Biernacki stwierdził, że uchwała w sprawie likwidacji dotychczasowej aglomeracji Pszczółki i wyznaczenia aglomeracji Pszczółki, została przyjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 138 do protokołu.

5.36 Przyjęcie uchwały w sprawie likwidacji dotychczasowej aglomeracji Ryjewo i wyznaczenia aglomeracji Ryjewo.

Projekt uchwały w sprawie likwidacji dotychczasowej aglomeracji Ryjewo i wyznaczenia aglomeracji Ryjewo przedstawił **Pan Czesław Elzanowski – Członek Zarządu Województwa Pomorskiego**. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 139 do protokołu.

Pan Wiceprzewodniczący Marek Biernacki przedstawił:

- opinię pozytywną (7/0/0) Komisji Strategii Rozwoju i Polityki Przestrzennej. Uchwała stanowi załącznik nr 140 do protokołu.
- opinię pozytywną (6/0/0) Komisji Ochrony Środowiska. Uchwała stanowi załącznik nr 141 do protokołu.

Pan Wiceprzewodniczący Marek Biernacki otworzył dyskusję nad projektem uchwały w sprawie likwidacji dotychczasowej aglomeracji Ryjewo i wyznaczenia aglomeracji Ryjewo.

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Pan Wiceprzewodniczący Marek Biernacki zamknął dyskusję nad projektem uchwały w sprawie likwidacji dotychczasowej aglomeracji Ryjewo i wyznaczenia aglomeracji Ryjewo.

Pan Wiceprzewodniczący Marek Biernacki zarządził głosowanie projektu uchwały w sprawie likwidacji dotychczasowej aglomeracji Ryjewo i wyznaczenia aglomeracji Ryjewo. Wynik głosowania: „za” – 21 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Pan Wiceprzewodniczący Marek Biernacki stwierdził, że uchwała w sprawie likwidacji dotychczasowej aglomeracji Ryjewo i wyznaczenia aglomeracji Ryjewo, została przyjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 142 do protokołu.

5.37 Przyjęcie uchwały w sprawie likwidacji dotychczasowej aglomeracji Rzeczenica i wyznaczenia aglomeracji Rzeczenica.

Projekt uchwały w sprawie likwidacji dotychczasowej aglomeracji Rzeczenica i wyznaczenia aglomeracji Rzeczenica przedstawił **Pan Czesław Elzanowski – Członek**

Zarządu Województwa Pomorskiego. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 143 do protokołu.

Pan Wiceprzewodniczący Marek Biernacki przedstawił:

- opinię pozytywną (7/0/0) Komisji Strategii Rozwoju i Polityki Przestrzennej. Uchwała stanowi załącznik nr 144 do protokołu.
- opinię pozytywną (6/0/0) Komisji Ochrony Środowiska. Uchwała stanowi załącznik nr 145 do protokołu.

Pan Wiceprzewodniczący Marek Biernacki otworzył dyskusję nad projektem uchwały w sprawie likwidacji dotychczasowej aglomeracji Rzeczenica i wyznaczenia aglomeracji Rzeczenica.

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Pan Wiceprzewodniczący Marek Biernacki zamknął dyskusję nad projektem uchwały w sprawie likwidacji dotychczasowej aglomeracji Rzeczenica i wyznaczenia aglomeracji Rzeczenica.

Pan Wiceprzewodniczący Marek Biernacki zarządził głosowanie projektu uchwały w sprawie likwidacji dotychczasowej aglomeracji Rzeczenica i wyznaczenia aglomeracji Rzeczenica. Wynik głosowania: „za” – 23 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Pan Wiceprzewodniczący Marek Biernacki stwierdził, że uchwała w sprawie likwidacji dotychczasowej aglomeracji Rzeczenica i wyznaczenia aglomeracji Rzeczenica, została przyjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 146 do protokołu.

Pan Wiceprzewodniczący Marek Biernacki przekazał prowadzenie obrad Panu Przewodniczącemu Janowi Kleinszmidtwi.

5.38 Przyjęcie uchwały w sprawie w sprawie likwidacji dotychczasowej aglomeracji Skarszewy i wyznaczenia aglomeracji Skarszewy.

Projekt uchwały w sprawie w sprawie likwidacji dotychczasowej aglomeracji Skarszewy i wyznaczenia aglomeracji Skarszewy przedstawił **Pan Czesław Elzanowski – Członek Zarządu Województwa Pomorskiego.** Projekt uchwały stanowi załącznik nr 147 do protokołu.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt przedstawił:

- opinię pozytywną (7/0/0) Komisji Strategii Rozwoju i Polityki Przestrzennej. Uchwała stanowi załącznik nr 148 do protokołu.
- opinię pozytywną (6/0/0) Komisji Ochrony Środowiska. Uchwała stanowi załącznik nr 149 do protokołu.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt otworzył dyskusję nad projektem uchwały w sprawie likwidacji dotychczasowej aglomeracji Skarszewy i wyznaczenia aglomeracji Skarszewy.

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt zamknął dyskusję nad projektem uchwały w sprawie likwidacji dotychczasowej aglomeracji Skarszewy i wyznaczenia aglomeracji Skarszewy.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt zarządził głosowanie projektu uchwały w sprawie likwidacji dotychczasowej aglomeracji Skarszewy i wyznaczenia aglomeracji Skarszewy. Wynik głosowania: „za” – 23 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt stwierdził, że uchwała w sprawie likwidacji dotychczasowej aglomeracji Skarszewy i wyznaczenia aglomeracji Skarszewy, została przyjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 150 do protokołu.

5.39 Przyjęcie uchwały w sprawie likwidacji dotychczasowej aglomeracji Smętowo Graniczne i wyznaczenia aglomeracji Smętowo Graniczne.

Projekt uchwały w sprawie likwidacji dotychczasowej aglomeracji Smętowo Graniczne i wyznaczenia aglomeracji Smętowo Graniczne przedstawił **Pan Czesław Elzanowski – Członek Zarządu Województwa Pomorskiego**. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 151 do protokołu.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt przedstawił:

- opinię pozytywną (7/0/0) Komisji Strategii Rozwoju i Polityki Przestrzennej. Uchwała stanowi załącznik nr 152 do protokołu.
- opinię pozytywną (6/0/0) Komisji Ochrony Środowiska. Uchwała stanowi załącznik nr 153 do protokołu.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt otworzył dyskusję nad projektem uchwały w sprawie likwidacji dotychczasowej aglomeracji Smętowo Graniczne i wyznaczenia aglomeracji Smętowo Graniczne.

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt zamknął dyskusję nad projektem uchwały w sprawie likwidacji dotychczasowej aglomeracji Smętowo Graniczne i wyznaczenia aglomeracji Smętowo Graniczne.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt zarządził głosowanie projektu uchwały w sprawie likwidacji dotychczasowej aglomeracji Smętowo Graniczne i wyznaczenia aglomeracji Smętowo Graniczne. Wynik głosowania: „za” – 23 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt stwierdził, że uchwała w sprawie likwidacji dotychczasowej aglomeracji Smętowo Graniczne i wyznaczenia aglomeracji Smętowo Graniczne, została przyjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 154 do protokołu.

5.40 Przyjęcie uchwały w sprawie likwidacji dotychczasowej aglomeracji Sobowidz i wyznaczenia aglomeracji Sobowidz.

Projekt uchwały w sprawie likwidacji dotychczasowej aglomeracji Sobowidz i wyznaczenia aglomeracji Sobowidz przedstawił **Pan Czesław Elzanowski – Członek Zarządu Województwa Pomorskiego**. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 155 do protokołu.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt przedstawił:

- opinię pozytywną (7/0/0) Komisji Strategii Rozwoju i Polityki Przestrzennej. Uchwała stanowi załącznik nr 156 do protokołu.
- opinię pozytywną (6/0/0) Komisji Ochrony Środowiska. Uchwała stanowi załącznik nr 157 do protokołu.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt otworzył dyskusję nad projektem uchwały w sprawie likwidacji dotychczasowej aglomeracji Sobowidz i wyznaczenia aglomeracji Sobowidz.

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt zamknął dyskusję nad projektem uchwały w sprawie likwidacji dotychczasowej aglomeracji Sobowidz i wyznaczenia aglomeracji Sobowidz.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt zarządził głosowanie projektu uchwały w sprawie likwidacji dotychczasowej aglomeracji Sobowidz i wyznaczenia aglomeracji Sobowidz. Wynik głosowania: „za” – 22 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt stwierdził, że uchwała w sprawie likwidacji dotychczasowej aglomeracji Sobowidz i wyznaczenia aglomeracji Sobowidz, została przyjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 158 do protokołu.

5.41 Przyjęcie uchwały w sprawie likwidacji dotychczasowej aglomeracji Starogard Gdański i wyznaczenia aglomeracji Starogard Gdański.

Projekt uchwały w sprawie likwidacji dotychczasowej aglomeracji Starogard Gdański i wyznaczenia aglomeracji Starogard Gdański przedstawił **Pan Czesław Elzanowski – Członek Zarządu Województwa Pomorskiego**. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 159 do protokołu.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt przedstawił:

- opinię pozytywną (7/0/0) Komisji Strategii Rozwoju i Polityki Przestrzennej. Uchwała stanowi załącznik nr 160 do protokołu.
- opinię pozytywną (6/0/0) Komisji Ochrony Środowiska. Uchwała stanowi załącznik nr 161 do protokołu.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt otworzył dyskusję nad projektem uchwały w sprawie likwidacji dotychczasowej aglomeracji Starogard Gdański i wyznaczenia aglomeracji Starogard Gdański.

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt zamknął dyskusję nad projektem uchwały w sprawie likwidacji dotychczasowej aglomeracji Starogard Gdański i wyznaczenia aglomeracji Starogard Gdański.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt zarządził głosowanie projektu uchwały w sprawie likwidacji dotychczasowej aglomeracji Starogard Gdański i wyznaczenia aglomeracji Starogard Gdański. Wynik głosowania: „za” – 22 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Pan Przewodniczący Jan Kleinschmidt stwierdził, że uchwała w sprawie likwidacji dotychczasowej aglomeracji Starogard Gdański i wyznaczenia aglomeracji Starogard Gdański, została przyjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 162 do protokołu.

5.42 Przyjęcie uchwały w sprawie likwidacji dotychczasowej aglomeracji Wielki Klincz i wyznaczenia aglomeracji Wielki Klincz.

Projekt uchwały w sprawie likwidacji dotychczasowej aglomeracji Wielki Klincz i wyznaczenia aglomeracji Wielki Klincz przedstawił **Pan Czesław Elzanowski – Członek Zarządu Województwa Pomorskiego**. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 163 do protokołu.

Pan Przewodniczący Jan Kleinschmidt przedstawił:

- opinię pozytywną (7/0/0) Komisji Strategii Rozwoju i Polityki Przestrzennej. Uchwała stanowi załącznik nr 164 do protokołu.
- opinię pozytywną (6/0/0) Komisji Ochrony Środowiska. Uchwała stanowi załącznik nr 165 do protokołu.

Pan Przewodniczący Jan Kleinschmidt otworzył dyskusję nad projektem uchwały w sprawie likwidacji dotychczasowej aglomeracji Wielki Klincz i wyznaczenia aglomeracji Wielki Klincz.

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Pan Przewodniczący Jan Kleinschmidt zamknął dyskusję nad projektem uchwały w sprawie likwidacji dotychczasowej aglomeracji Wielki Klincz i wyznaczenia aglomeracji Wielki Klincz.

Pan Przewodniczący Jan Kleinschmidt zarządził głosowanie projektu uchwały w sprawie likwidacji dotychczasowej aglomeracji Wielki Klincz i wyznaczenia aglomeracji Wielki Klincz. Wynik głosowania: „za” – 20 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Pan Przewodniczący Jan Kleinschmidt stwierdził, że uchwała w sprawie likwidacji dotychczasowej aglomeracji Wielki Klincz i wyznaczenia aglomeracji Wielki Klincz, została przyjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 166 do protokołu.

5.43 Przyjęcie uchwały w sprawie likwidacji dotychczasowej aglomeracji Wierszyno i wyznaczenia aglomeracji Wierszyno.

Projekt uchwały w sprawie likwidacji dotychczasowej aglomeracji Wierszyno i wyznaczenia aglomeracji Wierszyno przedstawił **Pan Czesław Elzanowski – Członek Zarządu Województwa Pomorskiego**. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 167 do protokołu.

Pan Przewodniczący Jan Kleinschmidt przedstawił:

- opinię pozytywną (7/0/0) Komisji Strategii Rozwoju i Polityki Przestrzennej. Uchwała stanowi załącznik nr 168 do protokołu.
- opinię pozytywną (6/0/0) Komisji Ochrony Środowiska. Uchwała stanowi załącznik nr 169 do protokołu.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt otworzył dyskusję nad projektem uchwały w sprawie likwidacji dotychczasowej aglomeracji Wierszyno i wyznaczenia aglomeracji Wierszyno.

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt zamknął dyskusję nad projektem uchwały w sprawie likwidacji dotychczasowej aglomeracji Wierszyno i wyznaczenia aglomeracji Wierszyno.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt zarządził głosowanie projektu uchwały w sprawie likwidacji dotychczasowej aglomeracji Wierszyno i wyznaczenia aglomeracji Wierszyno. Wynik głosowania: „za” – 20 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt stwierdził, że uchwała w sprawie likwidacji dotychczasowej aglomeracji Wierszyno i wyznaczenia aglomeracji Wierszyno, została przyjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 170 do protokołu.

5.44 Przyjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do zmiany obszaru i granic aglomeracji Człuchów, o równoważnej liczbie mieszkańców powyżej 2000, położonej na obszarze gminy Człuchów oraz weryfikacji projektu planu aglomeracji Człuchów.

Projekt uchwały w sprawie przystąpienia do zmiany obszaru i granic aglomeracji Człuchów, o równoważnej liczbie mieszkańców powyżej 2000, położonej na obszarze gminy Człuchów oraz weryfikacji projektu planu aglomeracji Człuchów przedstawił **Pan Czesław Elzanowski – Członek Zarządu Województwa Pomorskiego**. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 171 do protokołu.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt przedstawił:

- opinię pozytywną (7/0/0) Komisji Strategii Rozwoju i Polityki Przestrzennej. Uchwała stanowi załącznik nr 172 do protokołu.
- opinię pozytywną (5/0/0) Komisji Ochrony Środowiska. Uchwała stanowi załącznik nr 173 do protokołu.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt otworzył dyskusję nad projektem uchwały w sprawie przystąpienia do zmiany obszaru i granic aglomeracji Człuchów, o równoważnej liczbie mieszkańców powyżej 2000, położonej na obszarze gminy Człuchów oraz weryfikacji projektu planu aglomeracji Człuchów.

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt zamknął dyskusję nad projektem uchwały w sprawie przystąpienia do zmiany obszaru i granic aglomeracji Człuchów, o równoważnej liczbie mieszkańców powyżej 2000, położonej na obszarze gminy Człuchów oraz weryfikacji projektu planu aglomeracji Człuchów.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt zarządził głosowanie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do zmiany obszaru i granic aglomeracji Człuchów, o równoważnej liczbie mieszkańców powyżej 2000, położonej na obszarze gminy Człuchów oraz weryfikacji projektu planu aglomeracji Człuchów. Wynik głosowania: „za” – 20 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt stwierdził, że uchwała w sprawie przystąpienia do zmiany obszaru i granic aglomeracji Człuchów, o równoważnej liczbie mieszkańców powyżej 2000, położonej na obszarze gminy Człuchów oraz weryfikacji projektu planu aglomeracji Człuchów, została przyjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 174 do protokołu.

5.45 Przyjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do zmiany obszaru i granic aglomeracji Smołdzino, o równoważnej liczbie mieszkańców powyżej 2000, położonej na obszarze gminy Smołdzino oraz weryfikacji projektu planu aglomeracji Smołdzino.

Projekt uchwały w sprawie przystąpienia do zmiany obszaru i granic aglomeracji Smołdzino, o równoważnej liczbie mieszkańców powyżej 2000, położonej na obszarze gminy Smołdzino oraz weryfikacji projektu planu aglomeracji Smołdzino przedstawił **Pan Czesław Elzanowski – Członek Zarządu Województwa Pomorskiego**. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 175 do protokołu.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt przedstawił:

- opinię pozytywną (6/0/0) Komisji Strategii Rozwoju i Polityki Przestrzennej. Uchwała stanowi załącznik nr 176 do protokołu.
- opinię pozytywną (5/1/0) Komisji Ochrony Środowiska. Uchwała stanowi załącznik nr 177 do protokołu.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt otworzył dyskusję nad projektem uchwały w sprawie przystąpienia do zmiany obszaru i granic aglomeracji Smołdzino, o równoważnej liczbie mieszkańców powyżej 2000, położonej na obszarze gminy Smołdzino oraz weryfikacji projektu planu aglomeracji Smołdzino.

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt zamknął dyskusję nad projektem uchwały w sprawie przystąpienia do zmiany obszaru i granic aglomeracji Smołdzino, o równoważnej liczbie mieszkańców powyżej 2000, położonej na obszarze gminy Smołdzino oraz weryfikacji projektu planu aglomeracji Smołdzino.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt zarządził głosowanie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do zmiany obszaru i granic aglomeracji Smołdzino, o równoważnej liczbie mieszkańców powyżej 2000, położonej na obszarze gminy Smołdzino oraz weryfikacji projektu planu aglomeracji Smołdzino. Wynik głosowania: „za” – 18 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 1 radnych.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt stwierdził, że uchwała w sprawie przystąpienia do zmiany obszaru i granic aglomeracji Smołdzino, o równoważnej liczbie mieszkańców powyżej 2000, położonej na obszarze gminy Smołdzino oraz weryfikacji projektu planu aglomeracji Smołdzino, została przyjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 178 do protokołu.

5.46 Przyjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Pomorskiego, wraz z autopoprawką.

Projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Pomorskiego przedstawił **Pan Henryk Halmann – Skarbnik Województwa Pomorskiego**. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 179 do protokołu. Autopoprawka stanowi załącznik nr 180 do protokołu.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt przedstawił:

- opinię pozytywną (5/0/0) Komisji Budżetu i Finansów. Uchwała stanowi załącznik nr 181 do protokołu.
- opinię pozytywną (6/0/1) Komisji Strategii Rozwoju i Polityki Przestrzennej. Uchwała stanowi załącznik nr 182 do protokołu.
- opinię pozytywną (6/0/0) Komisji Ochrony Środowiska. Uchwała stanowi załącznik nr 183 do protokołu.
- opinię pozytywną (4/0/2) Komisji Zdrowia, Polityki Społecznej i Rodziny. Uchwała stanowi załącznik nr 184 do protokołu.
- opinię pozytywną (4/0/1) Komisji Nauki, Edukacji, Kultury i Sportu. Uchwała stanowi załączniki nr 185 do protokołu.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt otworzył dyskusję nad projektem uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa, wraz z autopoprawką. Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt zamknął dyskusję nad projektem uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa, wraz z autopoprawką.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt zarządził głosowanie projektu uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Pomorskiego, wraz z autopoprawką. Wynik głosowania: „za” - 21 radnych, „przeciw” – 3 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 2 radnych.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt stwierdził, że uchwała w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Pomorskiego, została przyjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 186 do protokołu.

5.47 Przyjęcie uchwały w sprawie zmiany budżetu województwa pomorskiego na 2014 rok, wraz z autopoprawką.

Projekt uchwały w sprawie zmiany budżetu województwa pomorskiego na 2014 rok, wraz z autopoprawką pisemną oraz ustną polegającą na zmianie na początku uzasadnienia w dziale - dochodach różnych i rozliczeniach słowa „dokonuje się zwiększenia” na „dokonuje się zmniejszenia” przedstawił **Pan Henryk Halmann – Skarbnik Województwa Pomorskiego**. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 187 do protokołu. Autopoprawka stanowi załącznik nr 188 do protokołu.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt przedstawił:

- opinię pozytywną (5/0/0) Komisji Budżetu i Finansów. Uchwała stanowi załącznik nr 189 do protokołu.
- opinię pozytywną (6/0/1) Komisji Strategii Rozwoju i Polityki Przestrzennej. Uchwała stanowi załącznik nr 190 do protokołu.
- opinię pozytywną (4/0/2) Komisji Zdrowia, Polityki Społecznej i Rodziny. Uchwała stanowi załącznik nr 191 do protokołu.
- opinię pozytywną (6/0/0) Komisji Ochrony Środowiska. Uchwała stanowi załącznik nr 192 do protokołu.
- opinię pozytywną (4/0/0) Komisji Nauki, Edukacji, Kultury i Sportu. Uchwała stanowi załączniki nr 193 do protokołu.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt otworzył dyskusję nad projektem uchwały w sprawie zmiany budżetu województwa pomorskiego na 2014 rok, wraz z autopoprawką. Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt zamknął dyskusję nad projektem uchwały w sprawie zmiany budżetu województwa pomorskiego na 2014 rok, wraz z autopoprawką.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt zarządził głosowanie projektu uchwały w sprawie zmiany budżetu województwa pomorskiego na 2014 rok, wraz z autopoprawką. Wynik głosowania: „za” – 19 radnych, „przeciw” – 3 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 1 radnych.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt stwierdził, że uchwała w sprawie zmiany budżetu województwa pomorskiego na 2014 rok, została przyjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 194 do protokołu.

5.48 Przyjęcie uchwały o zatwierdzeniu uchwały Konwentu Honorowego Wyróżnienia za Zasługi dla Województwa Pomorskiego w sprawie przyznania Pani Annie Boguckiej – Skowrońskiej Honorowego Wyróżnienia za Zasługi dla Województwa Pomorskiego.

Projekt uchwały o zatwierdzeniu uchwały Konwentu Honorowego Wyróżnienia za Zasługi dla Województwa Pomorskiego w sprawie przyznania Pani Annie Boguckiej – Skowrońskiej Honorowego Wyróżnienia za Zasługi dla Województwa Pomorskiego przedstawił **Pan Jan Kleinsmidt – Przewodniczący Sejmiku Województwa Pomorskiego**. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 195 do protokołu.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt otworzył dyskusję nad projektem uchwały o zatwierdzeniu uchwały Konwentu Honorowego Wyróżnienia za Zasługi dla Województwa Pomorskiego w sprawie przyznania Pani Annie Boguckiej – Skowrońskiej Honorowego Wyróżnienia za Zasługi dla Województwa Pomorskiego.

Pani Radna Małgorzata Ostrowska –

Jakie zasługi ma ta Pani i ten Pan? Jaki jest klucz do zdobycia tego wyróżnienia? Co trzeba uczynić, żeby zostać wyróżnionym za zasługi dla województwa?

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt –

Od 1970 wykonuje zawód adwokata w Słupsku. Należała do Stronnictwa Demokratycznego. Była członkiem „Solidarności” tworząc struktury związkowe w regionie słupskim. Była internowana w stanie wojennym jako jedyna kobieta w tym regionie. Po zwolnieniu przewodniczyła Ośrodkowi Słupskiego Biskupiego Komitetu Pomocy Osobom Pozbawionym Wolności i Ich Rodzinom, współpracującym z Komitetem Prymasowskim. Brała udział w kilkudziesięciu procesach politycznych, broniąc społecznie takich działaczy opozycji, jak Lech Wałęsa, Zbigniew Romaszewski, Anna Walentynowicz, Bogdan Lis. Po 1989 zasiadła w Senacie I kadencji z ramienia Komitetu Obywatelskiego, II kadencji z ramienia Unii Demokratycznej oraz IV kadencji z ramienia Unii Wolności. Pełniła funkcję sędziego Trybunału Stanu. Będąc senatorem III kadencji, reprezentowała Izbę Wyższą w Krajowej Radzie Sądownictwa. W latach 2002 – 2006 przewodniczyła Radzie Miasta Słupska. Za pracę zawodową i społeczną Pani Anna Bogucka – Skowrońska została wyróżniona m.in. wielką Odznaką Adwokatury Zasłużonym, medalami Zasłużona dla Województwa Słupskiego, Zasłużona dla Miasta Słupska, „Solidarności” oraz Krzyżem Oficerskim Orderu Odrodzenia Polski, Krzyżem Komandorskim Orderu Odrodzenia Polski, medalami Ministra

Sprawiedliwości za działalność „pro bono” i działalność na rzecz niepodległego bytu Państwa Polskiego. Profesor Zygmunt Szultka studiował na Uniwersytecie im. Mikołaja Kopernika. jest najwybitniejszym uczniem, później współpracownikiem i kontynuatorem pracy profesora Gerarda Labudy. Przez prof. Gerarda Labudę był uważany za najlepszego znawcę stosunków polsko - niemieckich, a szczególnie najlepszego znawcę dziejów całego Pomorza. Profesor jest najlepszym znawcą archiwów pomorskich rozsianych w Polsce, w Niemczech i w innych krajach Europy. Profesor Zygmunt Szultka jest bardzo aktywny społecznie. Od bardzo wielu lat zaangażowany w działalność Zrzeszenia Kaszubsko – Pomorskiego. Był wieloletnim prezesem oddziału ZKP w Słupsku i członkiem władz Zarządu Głównego ZKP w Gdańsku, bardzo aktywny działacz Polskiego Towarzystwa Historycznego. Odznaczony został Złotym Krzyżem Zasługi. Posiada wiele odznaczeń honorowych: Zasłużony dla archiwistyki, dla kultury, Odznaka Stolema, Odznaka Glogera. Posiada medal za zasługi dla miasta Słupsk, woj. Słupskiego.

Pani Radna Małgorzata Ostrowska –

Z całym szacunkiem dla tych osób, ja absolutnie nie personalizuje tylko chciałabym usłyszeć argumenty mówiące o tym, co dana osoba przedstawiona do wyróżnienia uczyniła konkretnego dla województwa pomorskiego. Było gdzie studiował, gdzie pracował, gdzie był internowany, jakie medale wziął, a ja chciałabym się zapoznać z taką działalnością. Ja znam działalność Pani Anny i wiem, że tam można milion fajnych rzeczy wpisać i po co takie oficjałki.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt –

To było uzasadnienie wnioskodawców.

Pani Radna Małgorzata Ostrowska –

Ja wiem. Ja nie mam nic do Pana. Dziękuję za przeczytanie tego uzasadnienia. Natomiast proszę, żebyście Państwo zwracali uwagę na Konwencie, żeby jednak przy prezentacji tego typu wyróżnień wykazać ten kontekst wojewódzki, bo to będzie lepiej moim zdaniem uzasadniało wręczenie takiego Honorowego Wyróżnienia.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt zamknął dyskusję nad projektem uchwały o zatwierdzeniu uchwały Konwentu Honorowego Wyróżnienia za Zasługi dla Województwa Pomorskiego w sprawie przyznania Pani Annie Boguckiej – Skowrońskiej Honorowego Wyróżnienia za Zasługi dla Województwa Pomorskiego.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt zarządził głosowanie projektu uchwały o zatwierdzeniu uchwały Konwentu Honorowego Wyróżnienia za Zasługi dla Województwa Pomorskiego w sprawie przyznania Pani Annie Boguckiej – Skowrońskiej Honorowego Wyróżnienia za Zasługi dla Województwa Pomorskiego. Wynik głosowania: „za” – 17 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 4 radnych.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt stwierdził, że uchwała o zatwierdzeniu uchwały Konwentu Honorowego Wyróżnienia za Zasługi dla Województwa Pomorskiego w sprawie przyznania Pani Annie Boguckiej – Skowrońskiej Honorowego Wyróżnienia za Zasługi dla Województwa Pomorskiego, została przyjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 196 do protokołu.

5.48 Przyjęcie uchwały o zatwierdzeniu uchwały Konwentu Honorowego Wyróżnienia za Zasługi dla Województwa Pomorskiego w sprawie przyznania Panu Zygmuntowi Szultce Honorowego Wyróżnienia za Zasługi dla Województwa Pomorskiego.

Projekt uchwały o zatwierdzeniu uchwały Konwentu Honorowego Wyróżnienia za Zasługi dla Województwa Pomorskiego w sprawie przyznania Panu Zygmuntowi Szultce Honorowego Wyróżnienia za Zasługi dla Województwa Pomorskiego przedstawił **Pan Jan Kleinsmidt – Przewodniczący Sejmiku Województwa Pomorskiego**. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 197 do protokołu.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt otworzył dyskusję nad projektem uchwały o zatwierdzeniu uchwały Konwentu Honorowego Wyróżnienia za Zasługi dla Województwa Pomorskiego w sprawie przyznania Panu Zygmuntowi Szultce Honorowego Wyróżnienia za Zasługi dla Województwa Pomorskiego. Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt zamknął dyskusję nad projektem uchwały o zatwierdzeniu uchwały Konwentu Honorowego Wyróżnienia za Zasługi dla Województwa Pomorskiego w sprawie przyznania Panu Zygmuntowi Szultce Honorowego Wyróżnienia za Zasługi dla Województwa Pomorskiego.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt zarządził głosowanie projektu uchwały o zatwierdzeniu uchwały Konwentu Honorowego Wyróżnienia za Zasługi dla Województwa Pomorskiego w sprawie przyznania Panu Zygmuntowi Szultce Honorowego Wyróżnienia za Zasługi dla Województwa Pomorskiego. Wynik głosowania: „za” – 15 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 5 radnych.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt stwierdził, że uchwała o zatwierdzeniu uchwały Konwentu Honorowego Wyróżnienia za Zasługi dla Województwa Pomorskiego w sprawie przyznania Panu Zygmuntowi Szultce Honorowego Wyróżnienia za Zasługi dla Województwa Pomorskiego, została przyjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 198 do protokołu.

5.50 Przyjęcie uchwały w sprawie przyjęcia i zatwierdzenia wyników pracy oraz wniosków Komisji Rewizyjnej Sejmiku Województwa Pomorskiego za 2013 rok.

Projekt uchwały w sprawie przyjęcia i zatwierdzenia wyników pracy oraz wniosków Komisji Rewizyjnej Sejmiku Województwa Pomorskiego za 2013 rok przedstawił **Pan Piotr Gontarek – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej SWP**. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 199 do protokołu.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt otworzył dyskusję nad projektem uchwały w sprawie przyjęcia i zatwierdzenia wyników pracy oraz wniosków Komisji Rewizyjnej Sejmiku Województwa Pomorskiego za 2013 rok. Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt zamknął dyskusję nad projektem uchwały w sprawie przyjęcia i zatwierdzenia wyników pracy oraz wniosków Komisji Rewizyjnej Sejmiku Województwa Pomorskiego za 2013 rok.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt zarządził głosowanie projektu uchwały w sprawie przyjęcia i zatwierdzenia wyników pracy oraz wniosków Komisji Rewizyjnej Sejmiku Województwa Pomorskiego za 2013 rok. Wynik głosowania: „za” – 21 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt stwierdził, że uchwała w sprawie przyjęcia i zatwierdzenia wyników pracy oraz wniosków Komisji Rewizyjnej Sejmiku Województwa Pomorskiego za 2013 rok, została przyjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 192 do protokołu.

5.51 Przyjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia Planu Pracy Komisji Rewizyjnej Sejmiku Województwa Pomorskiego na 2014 rok.

Projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia Planu Pracy Komisji Rewizyjnej Sejmiku Województwa Pomorskiego na 2014 rok przedstawił **Pan Piotr Gontarek – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej SWP**. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 193 do protokołu.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt otworzył dyskusję nad projektem uchwały w sprawie zatwierdzenia Planu Pracy Komisji Rewizyjnej Sejmiku Województwa Pomorskiego na 2014 rok.

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt zamknął dyskusję nad projektem uchwały w sprawie zatwierdzenia Planu Pracy Komisji Rewizyjnej Sejmiku Województwa Pomorskiego na 2014 rok.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt zarządził głosowanie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia Planu Pracy Komisji Rewizyjnej Sejmiku Województwa Pomorskiego na 2014 rok. Wynik głosowania: „za” – 20 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt stwierdził, że uchwała w sprawie zatwierdzenia Planu Pracy Komisji Rewizyjnej Sejmiku Województwa Pomorskiego na 2014 rok, została przyjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 194 do protokołu.

5.52 Przyjęcie uchwały w sprawie wyboru przedstawiciela Sejmiku Województwa Pomorskiego do Rady Muzeum Zachodnio-Kaszubskiego w Bytowie.

Projekt uchwały w sprawie wyboru przedstawiciela Sejmiku Województwa Pomorskiego do Rady Muzeum Zachodnio-Kaszubskiego w Bytowie przedstawiła **Pani Maria Kuczyńska – Przewodnicząca Komisji Nauki, Edukacji, Kultury i Sportu SWP**. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 195 do protokołu. Kandydatura Pana Jana Kleinsmidta stanowi załącznik nr 196 do protokołu.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt otworzył dyskusję nad projektem uchwały w sprawie wyboru przedstawiciela Sejmiku Województwa Pomorskiego do Rady Muzeum Zachodnio-Kaszubskiego w Bytowie.

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt zamknął dyskusję nad projektem uchwały w sprawie wyboru przedstawiciela Sejmiku Województwa Pomorskiego do Rady Muzeum Zachodnio-Kaszubskiego w Bytowie.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt zarządził głosowanie projektu uchwały w sprawie wyboru przedstawiciela Sejmiku Województwa Pomorskiego do Rady Muzeum Zachodnio-Kaszubskiego w Bytowie z zaproponowaną kandydaturą Pana Jana Kleinsmidta. Wynik głosowania: „za” – 20 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Pan Przewodniczący Jan Kleinschmidt stwierdził, że uchwała w sprawie wyboru przedstawiciela Sejmiku Województwa Pomorskiego do Rady Muzeum Zachodnio-Kaszubskiego w Bytowie, została przyjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 197 do protokołu.

5.53 Przyjęcie uchwały w sprawie wyboru przedstawiciela Sejmiku Województwa Pomorskiego do Rady Muzeum Narodowego w Gdańsku.

Projekt uchwały w sprawie wyboru przedstawiciela Sejmiku Województwa Pomorskiego do Rady Muzeum Narodowego w Gdańsku przedstawiła **Pani Maria Kuczyńska – Przewodnicząca Komisji Nauki, Edukacji, Kultury i Sportu SWP**. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 198 do protokołu. Kandydatura Pani Marii Kuczyńskiej stanowi załącznik nr 199 do protokołu.

Pan Przewodniczący Jan Kleinschmidt otworzył dyskusję nad projektem uchwały w sprawie wyboru przedstawiciela Sejmiku Województwa Pomorskiego do Rady Muzeum Narodowego w Gdańsku.

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Pan Przewodniczący Jan Kleinschmidt zamknął dyskusję nad projektem uchwały w sprawie wyboru przedstawiciela Sejmiku Województwa Pomorskiego do Rady Muzeum Narodowego w Gdańsku.

Pan Przewodniczący Jan Kleinschmidt zarządził głosowanie projektu uchwały w sprawie wyboru przedstawiciela Sejmiku Województwa Pomorskiego do Rady Muzeum Narodowego w Gdańsku z zaproponowaną kandydaturą Pani Marii Kuczyńskiej. Wynik głosowania: „za” – 23 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Pan Przewodniczący Jan Kleinschmidt stwierdził, że uchwała w sprawie wyboru przedstawiciela Sejmiku Województwa Pomorskiego do Rady Muzeum Narodowego w Gdańsku, została przyjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 200 do protokołu.

5.54 Przyjęcie uchwały w sprawie wyboru przedstawiciela Sejmiku Województwa Pomorskiego do Rady Muzeum Archeologicznego w Gdańsku.

Projekt uchwały w sprawie wyboru przedstawiciela Sejmiku Województwa Pomorskiego do Rady Muzeum Archeologicznego w Gdańsku przedstawiła **Pani Maria Kuczyńska – Przewodnicząca Komisji Nauki, Edukacji, Kultury i Sportu SWP**. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 201 do protokołu. Kandydatura Pani Anny Gwiazdy stanowi załącznik nr 202 do protokołu.

Pan Przewodniczący Jan Kleinschmidt otworzył dyskusję nad projektem uchwały w sprawie wyboru przedstawiciela Sejmiku Województwa Pomorskiego do Rady Muzeum Archeologicznego w Gdańsku.

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Pan Przewodniczący Jan Kleinschmidt zamknął dyskusję nad projektem uchwały w sprawie wyboru przedstawiciela Sejmiku Województwa Pomorskiego do Rady Muzeum Archeologicznego w Gdańsku.

Pan Przewodniczący Jan Kleinschmidt zarządził głosowanie projektu uchwały w sprawie wyboru przedstawiciela Sejmiku Województwa Pomorskiego do Rady Muzeum Archeologicznego w Gdańsku z zaproponowaną kandydaturą Pani Anny Gwiazdy. Wynik głosowania: „za” – 23 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Pan Przewodniczący Jan Kleinschmidt stwierdził, że uchwała w sprawie wyboru przedstawiciela Sejmiku Województwa Pomorskiego do Rady Muzeum Archeologicznego w Gdańsku, została przyjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 203 do protokołu.

5.55 Przyjęcie uchwały w sprawie wyboru przedstawiciela Sejmiku Województwa Pomorskiego do Rady Muzeum Pomorza Środkowego w Słupsku.

Projekt uchwały w sprawie wyboru przedstawiciela Sejmiku Województwa Pomorskiego do Rady Muzeum Pomorza Środkowego w Słupsku przedstawiła **Pani Maria Kuczyńska – Przewodnicząca Komisji Nauki, Edukacji, Kultury i Sportu SWP**. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 204 do protokołu. Kandydatura Pana Mieczysława Jaroszewicza stanowi załącznik nr 205 do protokołu.

Pan Przewodniczący Jan Kleinschmidt otworzył dyskusję nad projektem uchwały w sprawie wyboru przedstawiciela Sejmiku Województwa Pomorskiego do Rady Muzeum Pomorza Środkowego w Słupsku.

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Pan Przewodniczący Jan Kleinschmidt zamknął dyskusję nad projektem uchwały w sprawie wyboru przedstawiciela Sejmiku Województwa Pomorskiego do Rady Muzeum Pomorza Środkowego w Słupsku.

Pan Przewodniczący Jan Kleinschmidt zarządził głosowanie projektu uchwały w sprawie wyboru przedstawiciela Sejmiku Województwa Pomorskiego do Rady Muzeum Pomorza Środkowego w Słupsku z zaproponowaną kandydaturą Pana Mieczysława Jaroszewicza. Wynik głosowania: „za” – 23 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Pan Przewodniczący Jan Kleinschmidt stwierdził, że uchwała w sprawie wyboru przedstawiciela Sejmiku Województwa Pomorskiego do Rady Muzeum Pomorza Środkowego w Słupsku, została przyjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 206 do protokołu.

5.56 Przyjęcie uchwały w sprawie wyboru przedstawiciela Sejmiku Województwa Pomorskiego do Rady Muzeum – Kaszubskiego Parku Etnograficznego we Wdzydzach Kiszewskich.

Projekt uchwały w sprawie wyboru przedstawiciela Sejmiku Województwa Pomorskiego do Rady Muzeum – Kaszubskiego Parku Etnograficznego we Wdzydzach Kiszewskich przedstawiła **Pani Maria Kuczyńska – Przewodnicząca Komisji Nauki, Edukacji, Kultury i Sportu SWP**. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 207 do protokołu. Kandydatura Pana Łukasza Grzędzickiego stanowi załącznik nr 208 do protokołu.

Pan Przewodniczący Jan Kleinschmidt otworzył dyskusję nad projektem uchwały w sprawie wyboru przedstawiciela Sejmiku Województwa Pomorskiego do Rady Muzeum – Kaszubskiego Parku Etnograficznego we Wdzydzach Kiszewskich.

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt zamknął dyskusję nad projektem uchwały w sprawie wyboru przedstawiciela Sejmiku Województwa Pomorskiego do Rady Muzeum – Kaszubskiego Parku Etnograficznego we Wdzydzach Kiszewskich.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt zarządził głosowanie projektu uchwały w sprawie wyboru przedstawiciela Sejmiku Województwa Pomorskiego do Rady Muzeum – Kaszubskiego Parku Etnograficznego we Wdzydzach Kiszewskich z zaproponowaną kandydaturą Pana Łukasza Grzędzickiego. Wynik głosowania: „za” – 23 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt stwierdził, że uchwała w sprawie wyboru przedstawiciela Sejmiku Województwa Pomorskiego do Rady Muzeum Pomorza Środkowego w Słupsku, została przyjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 209 do protokołu.

5.57 Przyjęcie uchwały w sprawie odmowy wyrażenia zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym województwa pomorskiego.

Projekt uchwały w sprawie odmowy wyrażenia zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym województwa pomorskiego przedstawił **Pan Marian Szajna – Przewodniczący Komisji Samorządu Terytorialnego i Bezpieczeństwa Publicznego SWP**. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 210 do protokołu. Pismo w sprawie uzupełnienia wniosku o wyrażenie zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym województwa pomorskiego Panem Piotrem Zwarą stanowi załącznik nr 211 do protokołu.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt otworzył dyskusję nad projektem uchwały w sprawie odmowy wyrażenia zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym województwa pomorskiego.

Pan Radny Jerzy Barzowski –

Nie róbmy sobie z tej sprawy zabawy, bo to nie jest kwestia odmowy. Trzeba to zaznaczyć. Niech to zostanie dla potomnych. Jeżeli pracodawca ma taką odwagę, żeby w trybie art. 52 o rozwiązanie stosunku pracy prosić ... kiedy on mówi, że to jest ciężkie naruszenie obowiązków zaoferowanie, wykorzystanie skrzynki pocztowej, jednego e-mail puścił, zamiar załatwiania ... ale mówię to w odniesieniu do pracodawcy, jeżeli pracodawca odważa się redagować dokumenty i słać do Sejmiku, to jest w pewnym sensie obrażanie Sejmiku. Jeżeli mielibyśmy wyrazić zgodę na to ... tak powinniśmy go pozwać i przez kolano co najmniej przełożyć. I nie dacie mi się skupić.

Pan Radny Piotr Zwara –

Przede wszystkim dziękuję Komisji Samorządu Terytorialnego za wnikliwe i wieloaspektowe zbadanie sprawy i pod kątem prawnym i pod kątem różnych okoliczności faktycznych związanych z moją pracą w Enerdze. W całości również podpisuję się pod uzasadnieniem uchwały, którą Komisja wniosła na Sejmik, więc pozostaje mi tylko prosić Koleżanki i Kolegów o głosowanie za przyjęciem tej uchwały.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt zamknął dyskusję nad projektem uchwały w sprawie odmowy wyrażenia zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym województwa pomorskiego.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt zarządził głosowanie projektu uchwały w sprawie odmowy wyrażenia zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym województwa pomorskiego. Wynik głosowania: „za” – 23 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt stwierdził, że uchwała w sprawie odmowy wyrażenia zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym województwa pomorskiego, została przyjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 212 do protokołu.

Punkt 6 Oświadczenia klubowe.

Oświadczeń klubowych nie zgłoszono.

Punkt 7 Interpelacje i zapytania

Pani Radna Danuta Rek złożyła interpelację, która stanowi załącznik nr 213 do protokołu.

Pan Radny Sylwester Pruś przypomniał o Świącie Żołnierzy Wyklętych w dniu 1 marca.

Pan Radny Jerzy Barzowski –

Wnioskuje o to, aby Pan Marszałek wstrzymał wszelkie czynności w związku z wykonywaniem tego programu restrukturyzacji czy naprawczego programu w Kościerzynie, do czasu kiedy wszystkie rzeczy od strony analitycznej wyjaśnimy. Kiedy będę mógł wejść w posiadanie wszystkich dokumentów i to jest prośba, żeby nie powiedzieć żądanie o otrzymanie wszelkiego typu działań. Tym bardziej, że tam są też pewne działania prokuratorskie i zanim tam się pewne ruchy kapitałowe będą działy trzeba wszystkie dokumenty i decyzje poznać. Dziękuję.

Punkt 8 Sprawozdania z prac Komisji Sejmiku Województwa Pomorskiego za 2013 rok.

Sprawozdania przedstawił **Pan Jan Kleinsmidt – Przewodniczący Sejmiku Województwa Pomorskiego.**

Sprawozdania stanowią załącznik nr 214 protokołu.

Punkt 9 Sprawozdanie z pracy Zarządu Województwa Pomorskiego.

Sprawozdanie przedstawił **Pan Mieczysław Struk – Marszałek Województwa Pomorskiego.**

Sprawozdanie stanowi załącznik nr 215 protokołu.

Punkt 10

Informacja Przewodniczącego Sejmiku o podejmowanych działaniach w okresie między sesjami oraz o korespondencji wpływającej do Kancelarii Sejmiku.

Informację przedstawił **Pan Jan Kleinsmidt – Przewodniczący Sejmiku Województwa Pomorskiego.**

Informacja stanowi załącznik nr 216 protokołu.

Punkt 11

Wolne wnioski.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt przypomniał, że najbliższa sesja Sejmiku odbędzie się w dniu 31 marca.

Punkt 12

Zakończenie obrad.

Na tym Przewodniczący Sejmiku Województwa Pomorskiego p. **Jan Kleinsmidt** zakończył obrady XXXVII sesji.

***Protokół na podstawie
zapisu cyfrowego sporządziła:
Małgorzata Polakiewicz***

***Jan Kleinsmidt
Przewodniczący Sejmiku
Województwa Pomorskiego***