

DAK - A. 170, 1.2

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

DAK

6



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Gdańsku

URZĄD MARSZAŁKOWSKI
WOJEWÓDZTWA POMORSKIEGO
ul. Główna 41/47, 80-010 Gdańsk
KANCELARIA PRACOWNIA

Wpłynęło 01 MAR. 2016
18979/03/2016

Nr 2
Podpis: xxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxx

LGD.410.001.006.2016

P/16/001

URZĄD MARSZAŁKOWSKI WOJEWÓDZTWA POMORSKIEGO
DEPARTAMENT KONTROLI I AUDYTU WEWNĘTRZNEGO

Wpłynęła dnia 201
Nr 145 podpis
xxxxxxxxxxxx

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Gdańsku
ul. Wały Jagiellońskie 36, 80-853 Gdańsk
T +48 58 768 36 00, F +48 58 768 36 05
lgd@nik.gov.pl

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/16/001 – „Wykonanie budżetu państwa w 2015 r.”
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Gdańsku
Kontroler	xxxxxxxxxxxxxxxx, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 98874 z 11 stycznia 2016 r. (dowód: akta kontroli str. 1-2)
Jednostka kontrolowana	Urząd Marszałkowski Województwa Pomorskiego w Gdańsku, ul. Okopowa 21/27, 80-810 Gdańsk (dalej: „Urząd”).
Kierownik jednostki kontrolowanej	xxxxxxxxxxxxxxxx, Marszałek Województwa Pomorskiego (dalej: „Marszałek”) (dowód: akta kontroli str. 3-4)

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Uzasadnienie oceny ogólnej

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie¹ realizację przez Urząd obowiązków związanych z pobraniem, przekazywaniem i rozliczeniem objętej badaniem dotacji z budżetu państwa w części 85/22 – województwo pomorskie, przyznanej na dofinansowanie w 2015 r. zakupu materiałów do bieżącego i zimowego utrzymania dróg, zakupu usług remontowych oraz usług w zakresie bieżącego oraz zimowego utrzymania dróg. Zadania współfinansowane ze środków dotacji realizował i ponosił na nie wydatki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Gdańsku².

Pozytywną ocenę uzasadnia przede wszystkim prawidłowe, tj. w wysokościach i terminach zgodnych z zawartą umową, pobieranie środków dotacji, prowadzenie wyodrębnionej ewidencji księgowej otrzymanych środków oraz przekazanie do Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Gdańsku (dalej: „PUW”) rozliczenia otrzymanej dotacji w terminie wynikającym z zawartej umowy.

III. Wyniki kontroli

Opis stanu faktycznego

W dniu 13 kwietnia 2015 r. Wojewoda Pomorski zawarł z Województwem umowę nr 24/2015 w sprawie udzielenia dotacji celowej w kwocie 19.165,2 tys. zł z przeznaczeniem na dofinansowanie zakupu materiałów do bieżącego i zimowego utrzymania dróg, zakupu usług remontowych oraz usług w zakresie bieżącego i zimowego utrzymania dróg. Umowa ta została podpisana w następstwie decyzji Ministra Finansów z dnia 20 marca 2015 r. o zwiększeniu w 2015 r. planu dotacji z rezerwy celowej w dziale 600 rozdziale 60013 § 2230 o ww. kwotę. W związku z pismem³ Wojewody z dnia 27 marca 2015 r. Województwo przekazało do PUW w dniu 8 kwietnia 2015 r. wymaganą informację o planowanych uruchomieniach środków w poszczególnych miesiącach roku budżetowego.

(dowód: akta kontroli, str. 5-7)

¹ W ramach kontroli wykonania budżetu państwa w 2015 roku Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, negatywna, albo opisowa,

² jednostka budżetowa b.o.pr. Samorządu Województwa Pomorskiego (dalej: Województwo),

³ Pismo nr FB-3111.40.2015.MSz,

W § 2 ust.4 umowy Województwo zobowiązało się do realizacji zadania zgodnie z harmonogramem realizacji zadania, w układzie kwartalnym, stanowiącym zał. nr 1 do umowy. Według harmonogramu na II kwartał do wykorzystania przypadła kwota 9.775,1 tys. zł, w tym 6.449,3 tys. zł na wydatki które będą poniesione oraz 3.325,8 tys. zł na wydatki poniesione w I kwartale (refundacja), na III kwartał – 7.017,6 tys. zł i IV kwartał – 2.372,5 tys. zł.

(dowód: akta kontroli, str. 8-24)

Ustalano, że na realizację zadań w II i III kwartale wydatkowano mniej środków od otrzymanych w transzach, natomiast w IV kwartale - na skutek skumulowania niewydatkowanych wcześniej dotacji wydano więcej środków od otrzymanych w transzach na ten kwartał.

Wydatki na koniec II i III kwartału 2015 r. wyniosły odpowiednio: 7.371,4 tys. zł i 12.176,4 tys. zł, natomiast niewykorzystane środki z dotacji odpowiednio: 2.403,7 tys. zł i 4.616,4 tys. zł.

Wykonanie wydatków z dotacji na koniec 2015 r. wyniosło 19.165,2 tys. zł.

(dowód: akta kontroli, str.25-32,126)

Dyrektor Departamentu Infrastruktury powyższe wyjaśnił tym, że realizacja zadań na jakie została przyznana dotacja uzależniona była od wielu czynników, na które jednostka realizująca nie posiadała wpływu (m.in. warunki pogodowe, czas trwania procedur przetargowych) i w konsekwencji uniemożliwiały wydatkowanie środków w sposób pierwotnie założony w harmonogramie.

(dowód: akta kontroli, str. 124-127)

Dyrektor Departamentu Infrastruktury pismem z dnia 28.07.2015 r.⁴ poinformował PUW, że wykonanie wydatków za II kwartał 2015 r. przez jednostkę realizującą dofinansowywane dotacją zadanie, odbiega od założonego harmonogramu dotacji, a niewydatkowane środki finansowe zostaną wydatkowane w III kwartale 2015 r. Jednocześnie, w związku z tym, że kwartalne wykonanie wydatków nie pokrywało się z harmonogramem wydatków, zwrócił się z prośbą o udzielenie informacji, czy zachodzi konieczność podpisania aneksu do obowiązującej umowy Nr 24/2015. PUW nie odniósł się do złożonego pisma.

(dowód: akta kontroli, str. 124-127)

Województwo otrzymywało środki ww. dotacji, w terminach umożliwiających terminowe wykonywanie zadania. Zgodnie z § 3 ust. 2 umowy zapotrzebowanie na środki składane było przez Województwo, w terminie do 10 dnia każdego miesiąca, poprzedzającego miesiąc w którym poniesione miały być wydatki.

(dowód: akta kontroli, str. 31-32,135)

Stosownie do zapisu zawartego w § 3 ust. 6 umowy z 13 kwietnia 2015 r. Województwo⁵ prowadziło wyodrębnioną ewidencję księgową środków otrzymanych na finansowanie ww. zadania.

(dowód: akta kontroli, str.11,15,33-115,135)

Wykonanie wydatków z dotacji na koniec 2015 r. wyniosło 19.165,2 tys. zł. Rozliczenie udzielonej dotacji Województwo przedłożyło Wojewodzie w dniu 15 stycznia 2016 r., tj. w terminie określonym w § 3 ust.4 ww. umowy oraz wg wzoru

⁴ Pismo skierowane do Dyrektora Wydziału Finansów i Budżetu PUW,

⁵ Urząd księgowal na podstawie sprawozdań wydatków (Rb-28S sprawozdanie z wykonania planu wydatków budżetowych samorządowej jednostki budżetowej - Zarządu Dróg Wojewódzkich w Gdańsku).

stanowiącego załącznik nr 2 do umowy z 13 kwietnia 2015 r. W rozliczeniu uwzględnione zostały poniesione wydatki na zadania w zakresie finansowym i rzeczowym. W umowie nie było zapisu zobowiązującego Województwo do przedkładania miesięcznych informacji o wykorzystanej kwocie dotacji celowej.

W analizowanym okresie nie wystąpiły przypadki blokowania dotacji w trakcie roku budżetowego. Dotacja została wykorzystana w pełnej wysokości.

(dowód: akta kontroli, str.135)

IV. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Gdańsku.

Gdańsk, dnia 26 lutego 2016 r.

Kontroler

XXXXXXXXXXXXXXXXXX

główny specjalista kontroli państwowej

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Gdańsku

p.o. Dyrektor

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

podpis