

Załącznik 10.5.2.2 – Opinia CUPT

Opinia CUPT o wyniku kontroli procedury zawierania umowy / ~~aneksów~~ dla zadań objętych projektem

I. Informacje dotyczące kontrolowanego zamówienia	
Nazwa i nr Projektu	Zakup 10 sztuk spalinowych zespołów trakcyjnych do obsługi Pomorskiej Kolei Metropolitalnej w Trójmieście POIS.07.03.00-00-034/13
Nazwa Beneficjenta/Zamawiającego	Województwo Pomorskie z siedzibą w Gdańsku
Skład Zespołu Kontrolującego	xxxxxxx – starszy specjalista w Departamencie Kontroli w Wydziale Kontroli Zamówień Publicznych II xxxxxxx – główny specjalista w Departamencie Kontroli w Wydziale Kontroli Zamówień Publicznych I
Rodzaj kontroli (planowa/doraźna)	Kontrola planowa (4201/1867)
Tryb kontroli (ex-ante/ex-post)	Kontrola ex-post
Czas trwania kontroli	02.09.2015r. –
Przedmiot kontroli	Kontrola ex-post dokumentacji postępowania/zgodność z regulacjami prawa wspólnotowego oraz Wytocznymi w zakresie w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach POIiŚ 2007-2013
Przedmiot zamówienia	Opracowanie analizy ekonomiczno-finansowej (umowa nr 141/UM/DIF/2013 z dnia 17.04.2013 r.)
Rodzaj zamówienia	Usługi
Szacunkowa wartość zamówienia	50 000 zł
Wartość podpisanej umowy (brutto)	59 655 zł
Podstawa prawna	<u>Do przeprowadzenia kontroli i ustalenia wskaźnika pomniejszającego wartość kwalifikowalną postępowania:</u> 1/ Umowa o dofinansowanie dla przedmiotowego projektu nr POIS.07.03.00-00-034/13 z dnia 02.06.2014r. 2/ Art. 35 e ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (j. t. Dz. U. z 2009 r., Nr 84, poz. 712 z późn. zm.) 3/ Wytoczne w zakresie kontroli realizacji POIiŚ 2007-2013 4/ Wytoczne w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach POIiŚ 2007-2013 5/ Wytoczne w zakresie sposobu korygowania wydatków nieprawidłowo poniesionych w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2007-2013
II. Informacje o przebiegu kontroli	
CUPT wszczął planową kontrolę ex-post niniejszego postępowania za pismem z dnia 02.09.2015r. o sygn. akt: CUPT/DK/KKII/4201/1867/1/AS/IM/15, zwracając się zarazem z prośbą o przekazanie dokumentacji postępowania. W odpowiedzi Beneficjent przekazał dokumentację postępowania (pismo z dnia 11.09.2015r. o sygn. akt: DIF-TK.052.3.2014, data wpływu do CUPT: 14.09.2015r.).	
III. Ustalenia / Zalecenia pokontrolne	
W wyniku przeprowadzonej kontroli CUPT sformułował następujące ustalenia/zalecenia pokontrolne:	
Ustalenie nr 1:	
Beneficjent, z uwagi na szacunkową wartość zamówienia, która nie przekraczała kwoty 14 000 euro, zawarł umowę nr 141/UM/DIF/2013 z dnia 17.04.2013 r. zgodnie z Uchwałą Zarządu Województwa Pomorskiego nr 161/291/10 z dnia 29.02.2010 r. w sprawie zasad udzielania zamówień o wartości nie przekraczającej wyrażonej w złotych równoważności 14.000 euro.	

Zespół kontrolujący zwraca uwagę, że zgodnie z §7 ust. 1 UoD z dnia 02.06.2014 r. *warunkiem uznania wydatków za kwalifikowalne jest poniesienie ich przez Beneficjenta, lub podmiot upoważniony do ponoszenia wydatków kwalifikowanych, (...) zgodnie z postanowieniami niniejszej Umowy oraz Wytocznymi w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO LiŚ wydanymi przez Ministra Rozwoju Regionalnego.*

Zgodnie z Rozdziałem 5.3, Podrozdział 3 - Wymóg zgodności z projektem i efektywności, pkt. 11 *Wytocznym w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko*, dokumenty potwierdzające dokonanie rozeznania rynku to w szczególności: skierowane do potencjalnych wykonawców zapytania ofertowe (bądź wydruk ogłoszenia o zamówieniu zamieszczonego na stronie internetowej) wraz z otrzymanymi ofertami - co najmniej dwie ważne oferty, czy też wydruki ze stron internetowych przedstawiających, co najmniej dwie ważne oferty.

Beneficjent zgodnie z przekazaną dokumentacją skierował drogą mailową w dniu 27.03.2013r¹ zapytanie ofertowe do 4 potencjalnych wykonawców. W odpowiedzi w dniu 29.03.2013 r. otrzymał ofertę od jednego wykonawcy, Spółki DS Consulting, z którym następnie została podpisana umowa w dniu 17.04.2013r.

Zgodnie z w/w Wytocznymi oraz Interpretacją IZ Programem Operacyjnym Infrastruktura i Środowisko², można uznać, iż wymóg rozeznania rynku został spełniony, w przypadku gdy w odpowiedzi na ogłoszenie zamieszczone na ogólnodostępnej stronie internetowej złożona została tylko jedna ważna oferta. W piśmie z dnia 11.09.2015r. o sygn. akt: DIF-TK.052.3.2014 Beneficjent wskazał, iż nie opublikował ogłoszenia na stronie internetowej.

Zespół Kontrolujący jednocześnie zwraca uwagę na fakt, że w załączonej dokumentacji widnieje dokument podpisany z datą 11.02.2013r., w którym to spółka DS Consulting, w nawiązaniu do *zapytania telefonicznego* Województwa Pomorskiego, przekazuje informacje o możliwości opracowania analizy ekonomiczno- finansowej wraz z proponowaną ceną. Następnie informacja ta staje się podstawą do oszacowania wartości zamówienia³. Taka sytuacja rodzi duże ryzyko zarzutu nierównego traktowania potencjalnych wykonawców, bowiem firma, z którą Zamawiający ostatecznie podpisał umowę, wiedziała wcześniej o planowaniu takiego zamówienia. Z załączonej dokumentacji, w szczególności notatki służbowej z dnia 12.02.2013 r. nie wynika, aby do innych potencjalnych wykonawców zostało skierowane zapytanie w celu oszacowania wartości zamówienia.

Zdaniem ZK wymóg efektywności nie został zachowany, ponieważ rozeznanie rynku polega na porównaniu minimum dwóch ofert potencjalnych wykonawców uzyskanych przez Zamawiającego. W przypadku, w którym Zamawiający uzyskał tylko jedną ważną ofertę, procedura rozeznania rynku powinna zostać powtórzona aż do uzyskania minimum dwóch ważnych ofert, bądź uzyskania tylko jednej oferty, ale po zamieszczeniu ogłoszenia na stronie internetowej.

Wskazane naruszenie, skutkuje ustaleniem wskaźnika pomniejszającego wartość kwalifikowaną postępowania (kontraktu) w wysokości 100%, w oparciu o załącznik nr 2 do *Wytocznym w zakresie sposobu korygowania wydatków nieprawidłowo poniesionych w ramach PO LiŚ 2007-2013* (tabela 3, poz. 1) – Nie zastosowanie odpowiedniego trybu wyboru wykonawcy, poprzez niedokonanie rozeznania rynku przy braku wykazania okoliczności uzasadniających konieczność udzielenia danego zamówienia bez rozeznania rynku.

Zalecenie nr 1:

Zespół Kontrolujący zaleca, aby w przyszłych postępowaniach stosować zasady określone w Rozdziałem 5.3, Podrozdział 3 - Wymóg zgodności z projektem i efektywności, pkt. 11 *Wytocznym w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko*.

Dalszy tok postępowania związany ze sposobem uwzględnienia/nieuwzględnienia przez beneficjenta zaleceń CUPT został zawarty w pouczeniu.

IV. Wynik kontroli

W wyniku przeprowadzonej kontroli przedmiotowego postępowania CUPT przekazuje ocenę: **z istotnymi zastrzeżeniami, skutkującymi ustaleniem wskaźnika pomniejszającego wartość kwalifikowaną postępowania (kontraktu) w wysokości 100%.**

¹ Data skierowania zapytania ofertowego widnieje w pkt. 6 dokumentu Karta zamówienia. Natomiast załączone maile z dnia 27.03.2013 r. noszą nazwę ponowne zapytania w odniesieniu do wszystkich 4 oferentów. W załączonej dokumentacji brak pierwotnych zapytań, jeśli takowe istniały.

² Dokument z grudnia 2011 r.

³ Notatka służbowa z dnia 12.02.2013 r.

V. Pouczenie

Zgodnie z załącznikiem nr 2 *Reguły prowadzenia kontroli procedur zawierania umów dla zadań objętych projektem do Wytycznych w zakresie kontroli realizacji PO IiŚ 2007-2013*:

1. Niniejszą opinię sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach.
2. W przypadku akceptacji ustaleń / zaleceń z kontroli, kierownik jednostki kontrolowanej lub osoba przez niego upoważniona niezwłocznie przesyła jeden egzemplarz dokumentu na adres: Centrum Unijnych Projektów Transportowych, ul. Bonifraterska 17, 00-203 Warszawa. W przypadku kontroli ex-ante, w której sformułowano zalecenia dotyczące wprowadzenia zmian w kontrolowanej dokumentacji, podpisaną opinię przesyła się wraz z informacją o sposobie uwzględnienia zaleceń i zmienioną dokumentacją.
3. W przypadku braku akceptacji ustaleń / zaleceń z kontroli, kierownik jednostki kontrolowanej lub osoba przez niego upoważniona w terminie 14 dni od dnia otrzymania niniejszej opinii (7 dni w przypadku kontroli zmian do umów) przesyła do CUPT jeden egzemplarz niepodpisanej opinii wraz z pisemnymi umotywowanymi zastrzeżeniami.
4. Wniesione przez Beneficjenta zastrzeżenia stanowią podstawę do przeprowadzenia przez CUPT ponownej weryfikacji wyniku kontroli, która obejmuje wyłącznie sporne elementy procedury zawierania umowy.

~~Op. MARSZĄKA~~
~~XXXXXXXXXX~~
.....
~~XXXXXXXXXX~~
w imieniu Beneficjenta
kierownik jednostki kontrolowanej lub osoba przez
niego upoważniona

~~XXXXXXXXXX~~ ~~XXXXXXXXXXXX~~
22.09.15r. 22.09.2015r.

.....
w imieniu CUPT
Zespół Kontrolujący

