

KARTA OCENY FORMALNEJ I MERYTORYCZNEJ

Oferta numer

Nazwa oferenta

Tytuł projektu

I. Ocena formalna oferty

Lp.	Kryteria	TAK	NIE
1	Oferta jest złożona w terminie w wersji elektronicznej w serwisie witkac.pl		
2	Oferta jest złożona w terminie w formie papierowej w postaci wydruku oferty z serwisu witkac.pl		
3	Oferta jest kompletnie wypełniona (we wszystkich wymaganych punktach)		
4	Oferta posiada wymagane załączniki		
5	Kopie dokumentów są potwierdzone za zgodność z oryginałem na każdej stronie lub na pierwszej stronie „zgodność z oryginałem strony od-do”, wraz z datą potwierdzenia		
6	Oferta jest zgodna z rodzajem zadania / zadań, będących przedmiotem konkursu		
7	Oferta jest złożona przez podmiot uprawniony		
8	Oferta ma charakter ponadlokalny		
9	Oferta jest podpisana przez osoby do tego uprawnione – wymienione w KRS bądź innym rejestrze lub których uprawnienia wynikają z załączonych pełnomocnictw lub innych dokumentów		
10	Podmiot gwarantuje finansowy wkład własny lub z innych źródeł w wysokości min. 1% (finansowe środki własne lub z innych źródeł nie mogą pochodzić ze środków przekazanych przez województwo pomorskie na dofinansowanie innych zadań)		
11	Koszty obsługi zadania nie są wyższe, niż 10 % wartości zadania		
12	Kalkulacja kosztów przewidzianych z dotacji jest kwalifikowalna: koszty dotacji nie obejmują zadań finansowanych z budżetu województwa pomorskiego z innego tytułu, zakup nieruchomości, zakup środków trwałych (tj. przekraczających wartość 3.500 zł), finansowanie kosztów działalności gospodarczej podmiotów prowadzących działalność pożytku publicznego		
Oferta kwalifikuje się do oceny merytorycznej			
Podpis oceniającego			

Uwagi dotyczące braków formalnych

.....

.....

.....

.....

II. Ocena merytoryczna oferty

Kryteria		Skala ocen	Ocena
1.	Możliwość realizacji zadania publicznego	Max. 12 pkt	
a)	diagnoza - opis potrzeb i/lub problemów wskazujących na konieczność wykonania zadania publicznego, opis ich przyczyn oraz skutków	•ogólnikowa (brak danych ilościowych lub dane nie odnoszące się bezpośrednio do problemu lub dane nie dotyczą obszaru województwa)	1
		•szczegółowa (zawiera dane ilościowe wskazujące na zdefiniowany problem/potrzebę interwencji i/lub dane dot. obszaru województwa)	2
b)	opis grup adresatów zadania publicznego	•ogólnikowy opis (brak uzasadnienia grupy docelowej, brak wskazania liczebności beneficjentów)	1
		•opis szczegółowy (uzasadnienie wyboru, wskazanie liczebności beneficjentów)	2
c)	cele realizacji zadania publicznego	•ogólnikowe (nieprecyzyjne, nie odnoszące się bezpośrednio do realizacji zadania)	1
		•szczegółowe (precyzyjne, bezpośrednio wynikające z realizacji zadania)	2
d)	adekwatność proponowanych działań służących osiągnięciu celu	•działania nie odpowiadają realizacji celów	0
		•nie wszystkie działania odpowiadają realizacji celów	1
		•wszystkie działania odpowiadają realizacji celów	2
e)	opis działań: szczegółowość, liczbowe określenie skali działań	•ogólnikowy (brak szczegółowego opisu działań lub brak liczbowego określenia skali działań)	1
		•szczegółowy (działania zostały opisane w sposób szczegółowy oraz określona została liczbowo skala działań)	2
f)	rzetelność przedstawionego harmonogramu	•nie wszystkie opisane działania zostały ujęte w harmonogramie	1
		•wszystkie opisane działania zostały ujęte w harmonogramie	2
2.	Kalkulacja kosztów realizacji zadania publicznego, w tym w odniesieniu do zakresu rzeczowego zadania	Max. 3 pkt	
a)	rzetelność i przejrzystość przedstawionej kalkulacji kosztów (ocena prawidłowości sporządzenia kosztorysu zadania, kompletność):	•kalkulacja kosztów jest niejasna, niekompletna, zawierająca błędy rzeczowe i rachunkowe	0
		•niewielkie błędy rzeczowe i rachunkowe nie wpływające na rzetelność i przejrzystość	1
		•poprawna, nie zawierająca błędów	2
b)	racjonalność zaplanowanych wydatków	•wydatki nieadekwatne, zbyt wysokie koszty poszczególnych działań	0
		•koszty racjonalne, adekwatne do planowanych działań	1
3.	Proponowana jakość wykonania zadania i kwalifikacje osób, przy udziale których Podmiot będzie realizować zadanie publiczne	Max. 5 pkt	
a)	kwalifikacje osób zaangażowanych w realizację zadania	•brak potwierdzonych kwalifikacji realizatorów	0
		•potwierdzone kwalifikacje części realizatorów	1
		•potwierdzone kwalifikacje wszystkich realizatorów	2

b)	doświadczenie Podmiotu w realizacji zadań podobnego rodzaju we współpracy z administracją publiczną	• Podmiot nie realizował do tej pory zadań publicznych i nie współpracował z administracją publiczną	0	
		• Podmiot realizował zadania publiczne i współpracował z administracją publiczną	1	
c)	zakładane rezultaty zadania: ich trwałość oraz w jakim stopniu realizacja zadania przyczyni się do osiągnięcia celu	• opis zawierający nie wszystkie wskazane elementy	1	
		• opis zawierający wszystkie wskazane elementy	2	
4.	Planowany udział środków finansowych własnych lub środków pochodzących z innych źródeł na realizację zadania publicznego		Max. 5 pkt	
a)	wkład finansowy własny lub z innych źródeł	• 1%	1	
		• powyżej 1% - 5%	2	
		• powyżej 5% - 10%	3	
		• powyżej 10% - 20%	4	
		• powyżej 20%	5	
5.	Planowany wkład rzeczowy, osobowy, w tym świadczenia wolontariuszy i pracę społeczną członków		Max. 2 pkt	
a)	planowany wkład osobowy	• brak wkładu osobowego	0	
		• planowany wkład osobowy	1	
b)	planowany wkład rzeczowy	• brak wkładu rzeczowego	0	
		• planowany wkład rzeczowy	1	
6.	Analiza i ocena realizacji zleconych zadań publicznych w latach poprzednich, biorąc pod uwagę rzetelność i terminowość oraz sposób rozliczenia otrzymanych na ten cel środków		Max. 1 pkt	
a)	ocena realizacji dotychczasowych zadań w zakresie przeciwdziałania patologiom społecznym, zleconych przez województwo pomorskiego (rzetelność, terminowość oraz sposób rozliczenia środków)	• Podmiot nierzetelnie i nieterminowo rozliczał otrzymane środki	0	
		• Podmiot rzetelnie i terminowo rozliczał otrzymane środki	1	
Łącznie:			Max. 28 pkt	
Podpis oceniającego				

.....
Podpis Przewodniczącego Komisji