

Interpelacja 76/2020

W sprawie : Udzielenia poręczenia dla Sławomira Nowaka.

- **Karol Guzikiewicz**

Interpelacja dotyczy : Udzielenia poręczenia dla Sławomira Nowaka.

Szanowny Panie Marszałku,

Działając na podstawie art.23 pkt.1 Ustawy o Samorządzie Wojewódzkim i wykonując obowiązki radnego, proszę o podanie :

1. Podstawy prawnej, udzielenia poręczenia jako Marszałek Województwa Pomorskiego dla Sławomira N. oraz uzasadnienie decyzji o poręczeniu.
2. Ustosunkowanie się do komunikatu CBA z dnia 15.09.2020.

Uzasadnienie:

"Centralne Biuro Antykorupcyjne kontynuuje śledztwo przeciwko Sławomirowi N. i innym osobom, podejrzanym o przestępstwa korupcyjne. Realizując kolejne czynności w ramach ww. śledztwa funkcjonariusze ujawnili i zabezpieczyli składniki majątkowe należące do Sławomira N." - podaje w komunikacie Centralne Biuro Antykorupcyjne. CBA zabezpieczyło środki pieniężne pochodzące z przestępstw korupcyjnych popełnionych przez Sławomira N. Pieniądze były ukryte w dwóch specjalnie przygotowanych skrytkach. Funkcjonariusze zabezpieczyli gotówkę w kwocie ponad 4 mln zł (4,163 mln) w tym 536.400 Euro, 470.000 USD i 30.000 zł. Zabezpieczono również inne składniki majątkowe, nabyte ze środków pochodzących z przestępstw korupcyjnych, w tym dwa mieszkania, których szacunkowa wartość wynosi ok. 2 mln zł, oraz luksusowy samochód marki Land Rover. W ramach prowadzonych czynności dokonano także zabezpieczenia innych rzeczy mogących stanowić dowód w sprawie. W ocenie śledczych sprawa pozostaje rozwojowa. CBA kontynuuje czynności związane m.in. z ujawnianiem kolejnych wątków ww. śledztwa oraz składników majątkowych osób, objętych postępowaniem."

Odpowiadając na Pana interpelację z dnia 15 września 2020 r. dotyczącą udzielenia poręczenia, wyjaśniam, co następuje.

Na wstępie należy wskazać, że poręczenie osoby godnej zaufania to jeden ze środków zapobiegawczych przewidzianych przepisami ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks postępowania karnego (j.t. Dz. U. 2020, poz. 30 ze zm.). Zgodnie z art. 272 ww. ustawy - poręczenie, że oskarżony stawia się na każde wezwanie i nie będzie w sposób bezprawny utrudniał postępowania, można także przyjąć od osoby godnej zaufania.

Najbardziej restrykcyjne wobec podejrzanego spośród środków zapobiegawczych określonych w ww. ustawie jest tymczasowe aresztowanie. Środek ten zgodnie z ustawą może być stosowany wyłącznie w przypadku gdy zachodzi uzasadniona obawa ukrywania się podejrzanego bądź bezprawnego utrudniania przez niego postępowania karnego.

Tymczasem jak wskazują ogólnodostępne dane, opublikowane m.in. przez Biuro Rzecznika Praw Obywatelskich, w ostatnich latach lawinowo wzrosła liczba zastosowanych tymczasowych aresztowań (w latach 2015-2019 liczba osób przebywających w aresztach wzrosła o 100%). Sądy akceptują bowiem większość wniosków Prokuratury w tym zakresie, bez szczegółowego wykazania zaistnienia koniecznych przesłanek tymczasowego aresztowania oraz wnikliwego rozważenia możliwości zastosowania alternatywnych środków zapobiegawczych, mniej restrykcyjnych a zabezpieczających prawidłowy przebieg postępowania karnego, takich jak poręczenie majątkowe i społeczne, dozór policyjny czy zakaz opuszczania kraju.

Należy w tym miejscu zauważyć, że zgodnie z przepisami Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej oraz Kodeksu postępowania karnego każdy, przeciw komu prowadzone jest postępowanie karne, ma prawo do obrony we wszystkich stadiach postępowania i uważa się go za niewinnego, dopóki jego wina nie zostanie stwierdzona prawomocnym wyrokiem sądu.

Ponadto odnosząc się do wnioskowanego przez Pana Radnego ustosunkowania się do komunikatu Centralnego Biura Antykorupcyjnego z dnia 15 września 2020 r., wyjaśniam, że nie jestem w jakikolwiek sposób upoważniony do zajmowania stanowiska wobec przebiegu postępowania karnego prowadzonego przez organa ścigania. Gospodarzem tego postępowania jest Prokurator je prowadzący i to on jest właściwy do przekazywania informacji o jego przebiegu.