

Protokół nr IX/15

Sesji Sejmiku Województwa Pomorskiego

z dnia 25 maja 2015 roku

Sesja nr IX/15 Sejmiku Województwa Pomorskiego odbyła się dnia 25 maja 2015 roku w godzinach od 11.00 do 14.15 w Sali im. Lecha Bądkowskiego Urzędu Marszałkowskiego Województwa Pomorskiego.

Punkt 1

Otwarcie obrad Sejmiku.

Obrady IX sesji Sejmiku Województwa Pomorskiego otworzył **Pan Jan Kleinszmidt –Przewodniczący Sejmiku.**

Stan radnych: 33 osoby. W sesji uczestniczyło 30 radnych wojewódzkich. Listy obecności stanowią załącznik nr 1 do protokołu.

Pan Przewodniczący Jan Kleinszmidt przywitał przybyłych gości:

- **Panią Poseł Krystynę Kłosin**
- **Pana Marka Biernackiego – Posła RP,**
- **Pana Janusza Śniadka – Posła RP,**
- **Pana Stanisława Lamczyka – Posła RP.**

Punkt 2

Zatwierdzenie porządku obrad.

Pan Przewodniczący Jan Kleinszmidt zaproponował na sekretarzy sesji:

- **Panią Dobrawę Morzyńską,**
- **Panią Danutę Sikorę.**

Pan Przewodniczący Jan Kleinszmidt stwierdził, że obrady są prawomocne. Na liście obecności podpisało się 27 radnych.

Pan Przewodniczący Jan Kleinszmidt przedstawił porządek obrad sesji, który stanowi załącznik nr 2 do protokołu.

Pan Radny Jerzy Barzowski –

Chciałbym wnieść o zdjęcie z porządku obrad dzisiejszej sesji trzech punktów : 5.1, 5.2, 5.3. Mówiliśmy Panie Marszałku, że nie dotrzymał Pan słowa, jeśli chodzi o przekształcenia kolejnych szpitali. Blisko rok temu powiedział Pan, że po tych przekształceniach nie ma powodu dalej procedować przekształcenia szpitali, a szczególnie dotyczyło to Słupska. I miało się to dokonać. Będę z całą mocą podkreślał. Jeżeli były jakieś powody, że miało się to skończyć po analizie planów finansowych, a to jak wiemy nastąpi dopiero po pierwszym

półroczu. Również obiecał Pan, że będziemy dokonywać analizy wszystkich spółek, które zostały przekształcone po 30 czerwca. Nic takiego się nie wydarzyło. Ale można uznać, że szpital w Słupsku potrzebuje w takim trybie takich zmian. Pomijam już odrzucenie wszystkich stanowisk związków zawodowych, gdzie nie uznaliście Państwo, że można nad tymi sprawami się pochylić głębiej. I jeszcze jedna rzecz. Sprawy majątkowe. Również w szpitalu w Słupsku były zgłaszane. Prezydent, wielu radnych w stanowisku, które dotarło do Pana Marszałka te kwestie też podnosili. Są to wystarczające powody, żeby spokojnie usiąść, przeanalizować, spotkać się z radnymi i te kwestie omówić. Jeżeli chodzi o połączenie szpitali w Wejherowie i w Pucku. Tutaj mogę powiedzieć z jakąś satysfakcją, że pogląd który wyrażałem na Komisji 20 -w środę, podzielił Pan Wojewoda. Pan Wojewoda wnosi pismem z 22 maja o zdjęcie z porządku obrad uchwały w sprawie połączenia szpitali w Wejherowie i w Pucku. Ja mówiłem o tym na Komisji, że to jest pierwszy przypadek kiedy łączymy szpital powiatowy ze szpitalem wojewódzkim. To jest precedens. Jeżeli w takiej sytuacji nie ma woli, żeby tę sprawę dogłębnie omówić, Pan Wojewoda ten pogląd podziela i prosi, żeby te sprawy w spokoju rozważyć. Nie ma chyba żadnego powodu, żeby tak szybko procedować te zmiany. Stąd w imieniu klubu radnych Prawa i Sprawiedliwość proszę o zdjęcie tych punktów z porządku obrad.

Pan Radny Jacek Bendykowski –

Koleżanki i Koledzy. Cieszę się z wypowiedzi Kolegi Barzowskiego, bo poparcie dla administracji rządowej nieczęsto się tu zdarza z ust opozycji. Zgadza się również absolutnie, że te problemy wymagają dogłębnej dyskusji. Biorąc pod uwagę, że dogłębna dyskusja odbywała się na Komisji Zdrowia i wedle informacji od Zarządu wszystkie opinie wpłynęły i jesteśmy z pewnością, żeby w obu sprawach podejmować decyzję. Zwrócę uwagę, że prowadzimy politykę polegającą na komercjalizacji szpitali i ich konsolidacji w tym celu, żeby uzdrawiać ich sytuację finansową i zabezpieczyć opiekę zdrowotną dla wszystkich mieszkańców województwa. Nie mamy przypadków negatywnych. Te doświadczenia są na dzisiaj wyłącznie pozytywne. Myślę, że po 4 latach Koleżanki i Koledzy z opozycji mogą to docenić. Także w imieniu klubu sprzeciwiam się zdejmowaniu tego punktu z porządku sesji.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt zarządził głosowanie wprowadzenia do porządku obrad punktu 5.12 projektu uchwały w sprawie wyboru Wiceprzewodniczącego Komisji Rewizyjnej Sejmiku Województwa Pomorskiego; druk nr 143. Wynik głosowania: „za” – 27 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 1 radnych.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt stwierdził, że projekt uchwały został wprowadzony do porządku obrad jako punkt 5.12.

Pan Przewodniczący Jan Kleinszmidt zarządził głosowanie zdjęcie z porządku obrad punktu 5.1 projektu uchwały w sprawie przekształcenia w spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego im. J. Korczaka w Słupsku, samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej; **druk nr 132**. Wynik głosowania: „za” – 11 radnych, „przeciw” – 19 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 1 radnych.

Pan Przewodniczący Jan Kleinszmidt –

Wniosek o reasumpcję.

Pan Przewodniczący Jan Kleinszmidt –

28 radnych. 20 głosowało czyli się zgadza.

Pan Radny Jerzy Barzowski –

Wypowiedź bez mikrofonu.

Pan Przewodniczący Jan Kleinszmidt –

Proszę Państwa tyle lat działało to. Jeszcze raz instrukcja głosowania. Głosujemy po usłyszeniu gongu i zakończenia można głosować.

Pan Radny Jerzy Barzowski –

Panie Przewodniczący, to jest zły omen, co do liczenia głosów przez Państwową Komisję Wyborczą. Jeżeli my nie potrafimy sobie poradzić z takimi urządzeniami, żeby nie iść dalej tą argumentacją. Jeżeli dwa razy się głosuje i nie ma możliwości, żeby to policzyć to wstrzymajmy kwestię i zawołajmy informatyków, bo to się już zdarzało. Nie wiem, jaka jest relacja większości, ale spróbujmy to uporządkować. Sprawdźmy czy urządzenia działają i dopiero wtedy głosujemy. Każdy już wie, jak ma głosować. Formalnie zgłaszam wniosek o reasumpcję. I proszę to przegłosować trzeci i ostatni raz.

Pan Przewodniczący Jan Kleinszmidt -

Głosujemy po usłyszeniu gongu nie wcześniej. Możemy sprawdzić na tablicy, kto wcisnął przycisk. Można to zweryfikować.

Pan Przewodniczący Jan Kleinszmidt zarządził głosowanie zdjęcia z porządku obrad punktu 5.1 projektu uchwały w sprawie przekształcenia w spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego im. J. Korczaka w Słupsku, samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej; **druk nr 132**. Nie podano wyniku elektronicznego głosowania.

Pan Przewodniczący Jan Kleinszmidt -

W związku z tym Panie Sekretarz będą musiały ...

Głosy gości z Sali.

Pan Przewodniczący Jan Kleinszmidt poprosił Panie Sekretarz o przeprowadzeniu liczenia ręcznego.

Pan Przewodniczący Jan Kleinszmidt zarządził ręczne głosowanie zdjęcia z porządku obrad punktu 5.1 projektu uchwały w sprawie przekształcenia w spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego im. J. Korczaka w Słupsku, samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej; **druk nr 132**.

Pan Przewodniczący Jan Kleinszmidt –

Proszę o niezakłócanie przebiegu głosowania. Proszę o podanie wyników głosowania.

Wynik głosowania: „za” – 8 radnych, „przeciw” – 21 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Pan Przewodniczący Jan Kleinszmidt stwierdził, że projekt uchwały z punktu 5.1 nie został zdjęty z porządku obrad.

Pan Przewodniczący Jan Kleinszmidt zarządził ręczne głosowanie zdjęcia z porządku obrad punktu 5.2 projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie w formie aportu prawa własności nieruchomości zabudowanych położonych w Słupsku przy ul. Hubalczyków 1 oraz w Ustce przy ul. Mickiewicza 12, stanowiących własność Województwa Pomorskiego, do spółki z ograniczoną odpowiedzialnością utworzonej w wyniku przekształcenia Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego im. Janusza Korczaka w Słupsku; **druk nr 137**. Wynik głosowania: „za” – 8 radnych, „przeciw” – 21 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Pan Przewodniczący Jan Kleinszmidt stwierdził, że projekt uchwały z punktu 5.2 nie został zdjęty z porządku obrad.

Pan Przewodniczący Jan Kleinszmidt zarządził ręczne głosowanie zdjęcia z porządku obrad punktu 5.3 projektu uchwały w sprawie połączenia spółek Szpital Specjalistyczny im. F. Ceynowy Sp. z o.o. z siedzibą w Wejherowie oraz Szpital Pucki Sp. z o.o. z siedzibą w Pucku; **druk nr 133**. Wynik głosowania: „za” – 8 radnych, „przeciw” – 20 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 1 radnych.

Pan Przewodniczący Jan Kleinszmidt stwierdził, że projekt uchwały z punktu 5.3 nie został zdjęty z porządku obrad.

Punkt 3

Przyjęcie protokołu z VIII sesji SWP.

Pan Przewodniczący Jan Kleinszmidt stwierdził, że radni nie zgłosili uwag do protokołu z VIII sesji Sejmiku Województwa Pomorskiego.

Punkt 4

Oświadczenia klubowe.

Oświadczeń klubowych nie zgłoszono.

Punkt 5

Przyjęcie uchwał.

5.1 Przyjęcie uchwały w sprawie przekształcenia w spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego im. J. Korczaka w Słupsku, samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej.

Projekt uchwały w sprawie przekształcenia w spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego im. J. Korczaka w Słupsku, samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej przedstawiła **Pani Hanna Zych – Cisoń – Wicemarszałek Województwa Pomorskiego**. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 3 do protokołu. Pisma związków zawodowych stanowią załącznik nr 4 do protokołu. Kopia wniosku do Marszałka i Radnych Województwa Pomorskiego z prośbą o niepodjęcie uchwały w sprawie komercjalizacji Wojewódzkiego Szpitala w Słupsku stanowi załącznik nr 5 do protokołu.

Opinia pozytywna Komisji Budżetu i Finansów (4/0/1) stanowi załącznik nr 6 do protokołu.

Opinia pozytywna Komisji Strategii Rozwoju i Polityki Przestrzennej (5/0/0) stanowi załącznik nr 7 do protokołu.

Opinia pozytywna Komisji Zdrowia, Polityki Społecznej i Rodziny (5/2/0) stanowi załącznik nr 8 do protokołu.

Pan Przewodniczący Jan Kleinszmidt otworzył dyskusję nad projektem uchwały.

Pan Radny Jerzy Barzowski –

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo. Ja zacznę od rzeczy do których Pan Marszałek się nie odniósł. I proszę mi nie mówić Panie Marszałku, dlaczego Pan tak robi. Dlaczego Pan nie chce rozmawiać z załogami? Jeżeli Pan nie chce z nimi rozmawiać i proszę nie używać argumentów, które się tutaj cały czas pojawiają. Ja tylko przypomnę stwierdzenie Pana Marszałka z Komisji z 20 w środę: „ta pisowska insynuacja, że komercjalizacja to nie jest prywatyzacja”. To ja chcę to Państwu wytłumaczyć, bo takie stwierdzenia, że to nie chodzi o prywatyzację w dalszej kolejności. To chce zapewnić Pana, że tak jest i Pan doskonale o tym wie. Bo była taka historia tu na tej Sali przy jednym z przekształcanych szpitali, gdzie ja powiedziałem, że my zagłosujemy „za” jeżeli Pan publicznie oświadczy, że nie będzie prywatyzacji. Pan tego nie zrobił. Przecież nikt nie mówi, że ta prywatyzacja będzie następowała następnego dnia. I nikt o tym nie mówi. My mówimy tylko, że jest to droga do prywatyzacji. Bo taki system wymyśliliście. Ustawa o działalności leczniczej, która jest w taki sposób powiązana z finansowaniem Narodowego Funduszu Zdrowia, że NFZ doprowadzi do upadłości czy może doprowadzić do upadłości i wtedy, kto to będzie finansował? Pan doskonale wie, że takie kroki mogą być możliwe. W związku z tym proszę nie opowiadać. My mówimy trochę na skróty. Pan nas obraża takimi stwierdzeniami. I chce zapewnić, że jest Pan w błędzie i naprawdę chodzi docelowo o prywatyzację. Nie ma żadnego pozytywnego przykładu Kolego Bandykowski, żeby przekształcenie w spółkę coś dało. Nie dało nic. Co wielu Kolegów na tej Sali doskonale wie. Jak rozmawiamy w kuluarach, to Koledzy mówią zupełnie inaczej. Cały system który zbudowaliście. Nie jesteście w stanie w naszym województwie zmienić. Ja od wielu lat mówię, że głównym złem to jest NFZ. Mówiliście o tym. Wydelegowaliście naszego człowieka ze szpitala akademickiego do oddziału wojewódzkiego NFZ, później do centralnego, również Ministra. I co to dało? Padały słowa na tej Sali, że musimy zrobić jakąś reformę w NFZ. To jest system, który zbudowaliście, który zakłada prywatyzację docelowo większości szpitali. Ale tylko to jest możliwe przez upadłość, bo przecież Pan Marszałek i Pani Marszałek doskonale wiemy, że po przekształceniu szpital będzie zapadał w długi. To co się może z nimi stać? Są dwa wyjścia. Albo pokryjemy długi z budżetu albo upadłość. Innego wyjścia nie ma. Cały system zbudowaliście tak fatalnie, że proszę nie mówić, że wszyscy myślą o leczeniu. Nie. To jest fatalny system. On się nie trzyma logiki funkcjonowania szpitali. Szpitale to nie są zakłady pracy, spółki, przedsiębiorstwa handlowe. Do czego doprowadziliście już w wielu przypadkach w Polsce i w naszym województwie. Lekarz czy pielęgniarka nie myśli o leczeniu, tylko o tym gdzie są pieniądze. To powoduje nieoficjalne szkody wśród pacjentów. Być może w niektórych przypadkach doprowadza do utraty zdrowia, a być może życia. Oczywiście tego się nie da udowodnić. Jeżeli lekarz myśli, czy to mu się opłaca, to jest chore. Lekarz ma leczyć. Leczenie nie jest bezpośrednio połączone z myśleniem o finansach. Ja nie chce już mówić, Panie Marszałku, o tych sprawach, o których już wcześniej mówiłem. Jeżeli uważacie, że nie warto rozmawiać ze związkami zawodowymi. Ani jednego argumentu nie jesteście w stanie podzielić, to świadczy o tym, że to jest sytuacja chora. Tylko w takiej sytuacji możemy mówić, że procedury, które stosujecie są tylko formalnie. Innych założeń tutaj nie ma. Pan Przewodniczący Bandykowski mówi, że nie ma żadnych negatywnych. Ja bym się skupił tylko na jednym przykładzie -

Kościerzyna. Doskonale mi przykład znany. Tam były same patologie. Po przekształceniu nic to nie pomogło. Lokalne zwolnienia. I próbujecie wymuszać na szpitalach pokorę. Ludzie się boją. Mam nadzieję, że będziemy tę sytuację odkręcać, ale podstawowym grzechem jest tutaj NFZ, który trzeba w sposób zdecydowany zlikwidować i inną procedurę zastosować. Powiem więcej. Zarzucacie nam, że my jako Prawo i Sprawiedliwość chcemy centralizacji. Wy robicie to samo. Jak inaczej można nazwać łączenie szpitali w spółki? Nie wiem, jaki macie plan: jedna czy dwie spółki, które by nie stawały do konkursu w NFZ i tylko był jeden konkurs na całe województwo i spółka – matka czy ten holding, jakby to nie nazwać, będzie tylko operował jednym kontraktem, który będzie na całe województwo. To jest dokładnie to samo, co mówimy my. My to chcemy zrobić w sposób prosty, uczciwy i logiczny nie doprowadzając do tego przekształcenia, które miałyby skutki prywatyzacyjne. Jeżeli ten system będzie tak długo trwał, mam nadzieję, że nie potrwa on dłużej niż do jesieni, to byłaby taka sytuacja, że NFZ będzie ograniczał kontrakty w niektórych szpitalach i one mogą doprowadzić do upadłości. I wtedy dopiero będziemy mieli problem z tym, co mówimy – z prywatyzacją. Przykładem jest tutaj Kościerzyna. Zobaczymy po analizie. Mam nadzieję, że Pan Marszałek przedstawi nam do końca czerwca analizę funkcjonowania spółek i zakładów opieki zdrowotnej i wtedy przystąpimy do obiecannej dyskusji o służbie zdrowia w skali województwa. Jeszcze na koniec. Dla mnie te analizy są nic nie warte. Nie dlatego, że nie wierzę analizom księgowym. Tylko dlatego, że te się zmieniają co kilka tygodni, miesięcy w tym systemie. Bo system rozliczeniowy z NFZ w tych świadczeniach ponadlimitowych jest do końca roku. Rozliczenie w ramach planów finansowych musi być do końca czerwca. To wszystko powoduje, że my przyjmujemy fikcyjne niewiarygodne sprawozdanie finansowe. Na dowód tego, że tak jest, jest przykład Kościerzyny. Ile tam zostało w sposób niewłaściwy 40 mln.zł. pokazane. Mówiliśmy na Komisji, że te dane są cały czas ruchome. Prawdopodobnie te dane pokazane na koniec czerwca będą zupełnie inne. Nie dajecie argumentów dla wielu ludzi, którzy mogliby się przyczynić do takiej koncepcji przekształceń czy połączeń szpitali, a nie tak jak to proponujecie. Za chwilę będziemy mówić o szpitalu w Pucku i wtedy odniosę się do tego, co mówił Kolega Bendykowski. To jest znowu delikatnie mówiąc nieelegancko.

Pani Radna Danuta Sikora –

A gdzie do tej pory był Zarząd, że szpitale przynosiły straty? Czy to że będziemy przekształcać to w spółki, to jest jakiś złoty środek? Na pewno przekształcenie w spółki utrudni kontrolę tych podmiotów. Bo wiemy już dziś, że jeżeli chcemy wystąpić o kontrolę szpitala przekształconego w spółkę, to musimy wystąpić poprzez Marszałka, a o jakieś dokumenty nie możemy kierować bezpośrednio żadnych pytań. Po tych przekształceniach łupem politycznym są rady nadzorcze. I wiemy, jak to się odbywa. Czy jest teraz gwarancja, że znajdziemy takich menadżerów, którzy będą zarządzać tak, żeby te szpitale nie generowały dalej strat? Nie można ich oddłużyć. A to że protestują pracownicy, związki zawodowe daje dużo do myślenia. Ci ludzie nie powinni tutaj być, tylko powinien być okrągły stół tak jak z pielęgniarkami. Tylko to też nie może być taka odpowiedź, że w momencie kiedy szpital zostanie sprywatyzowany, to my się spotykamy i mówimy: „to teraz idźcie do prezesa spółki, bo my już nie możemy z wami rozmawiać.” Tak jak zostały potraktowane pielęgniarki. Idźcie

do prezesa spółki, bo prezes spółki może decydować, jakie będziecie zarabiać finanse. Dla mnie przerażające jest to, że na tym etapie, gdzie my podejmujemy uchwałę o przekształceniu nie mówimy o tym, że pacjent jest najważniejszy. To że szpital zostanie przekształcony w spółkę, to wcale nie znaczy że będzie lepiej ukierunkowany na pacjenta. Szpital będzie mógł realizować tylko takie kontrakty, które będzie wygrywał. Będzie też mógł upodmiotowić swoją działalność na działalność, która będzie przynosiła określone zyski. A tą analizę sytuacji ekonomicznej, którą my dostaliśmy, to na wstępie tej analizy czytamy, że została zrobiona pobieżnie. Dla mnie to nie jest żadna analiza. Albo się robi dogłębnie, a wcześniej się robi controlling, żeby tą sytuację dobrze zdiagnozować. Nie takie pobieżne, dwumiesięczne analizy pokazują wskaźniki ekonomiczne, które dla mnie nie mają żadnej wartości. Albo się pod tym ktoś podpisuje, że szpital będzie funkcjonował w formie spółki i będzie ukierunkowany na pacjenta. A nie tak, że w momencie kiedy my podejmujemy tak ważną decyzję okazuje się, że te protesty to nie są tylko protesty pracowników, związków zawodowych. To są protesty samorządowców. Wiemy, że Prezydent Słupska jest przeciwny tej decyzji. Mamy po swojej stronie Wojewodę. Panie Marszałku, myślę że zaszczyliście za daleko w tych decyzjach. I ta decyzja będzie miała konsekwencje takie, że każda kolejna będzie przynosiła dużo większe protesty. A te protesty to nie są protesty ludzi, którym jest dobrze. Tylko ludzi którzy się obawiają o pracę, ale też protesty pacjentów. Myślę, że gdyby te protesty nagłośnić, to właśnie o to chodzi, że pacjenci też się powinni wypowiedzieć. Dziękuję bardzo.

Pan Radny Roman Giedroń –

Panie Przewodniczący, Pani Marszałek, Szanowni Koledzy, Szanowni Państwo. Ja na Komisji Zdrowia przedstawiałem argumenty przeciwko komercjalizacji Szpitala Specjalistycznego w Słupsku. Po pierwsze. Przedłożone uzasadnienie do uchwały, która mamy dzisiaj głosować wskazywało na to, że jeżeli szpital zostanie przekształcony w spółkę prawa handlowego, to w sposób bardziej efektywny będzie prowadzony proces zarządzania szpitala na zasadach spółki prawa handlowego. Co to znaczy? Znaczy, że jest jeden odpowiedzialny i się z nikim nie musi liczyć. Dzisiaj działa społeczna rada. Ta rada działa od wielu lat, ale muszę powiedzieć, że żadne negatywne zjawiska, które mogłyby występować w kwestii związanej z finansowaniem, pozyskiwaniem środków rada nie wskazywała. Wręcz odwrotnie. Zresztą zgodnie z uzasadnieniem do uchwały wskaźnik zadłużenia jest 0,0. Co to znaczy? Ten szpital jest jak perełka finansowa. Dzisiaj jakby dobrze policzyć, to być może ten wskaźnik byłby o wiele mniejszy. Ten dane o których mówili moi przedmówcy, są nierzetelne. Nierzetelność polega na tym, co może się wydarzyć. Nie ma żadnego poparcia merytorycznego, finansowego. Tylko powiada się, że należałoby zrobić to i tamto. Nie wskazuje się, jakie instrumenty. Przejrzysta gospodarka finansowa w zakresie funkcjonowania wewnątrz spółki. To znaczy, że do tej pory nie była przejrzysta? Jeśli nie była przejrzysta, to tam od miesiąca powinien siedzieć prokurator i badać. I wszystkich tych, którzy zdefraudowali pieniądze powinni pociągnąć do odpowiedzialności. Wykorzystanie potencjału w zakresie realizacji świadczeń zdrowotnych. Ile uda się zyskać z NFZ, tyle się realizuje. Słupsk to jest biedne miasto. Pauperyzacja jest przeogromna. Leczą się starsi ludzie i uczniowie, studenci ewentualnie. Co to znaczy? Nie będzie możliwości pozyskiwania środków na tą działalność

zewnątrzną. Jeżeli będą pozyskiwane, to będą to środki w niewielkim wymiarze. Pomijając to gdzie był generalnie finansowany z UE, środków nie można wprowadzać. Wzrost odpowiedzialności zarządu spółki. Jestem przekonany, że poprzedni Dyrektor robił to, co mógł robić najlepiej. I uważam, że obecny Dyrektor będzie starał się to robić jak najlepiej. Ale generalnie nie ma potrzeby przekształcania w spółkę, bo szpital dobrze funkcjonuje. I poprzedni i obecny Dyrektor, który zarządza tym szpitalem w sposób ewidentny znacząco, publicznie oświadczał: „Nie ma potrzeby przekształcenia w spółki prawa handlowego, będąc w szpitalu w Lęborku.” Dzisiaj zmienił zdanie, bo po prostu ktoś go o to poprosił. Mówiłem to na Komisji i mówię to teraz, że można prowadzić dalej szpital w tym systemie, co obecnie i uzyskać po prostu dobre wyniki, które na dzień dzisiejszy, być może nie są do końca takie, jakie powinny być. Bardziej realistyczna reakcja na potrzeby społeczne w dziedzinie ochrony zdrowia. To jest prosta sprawa. Generalnie trzeba coś ograniczyć, żeby gdzieś pozyskać. Nie jestem specjalistą, ale przychodzili do mnie ludzie i mówili, że nie wszystkie usługi będą u nas robione. Po przekształceniu będą robione przede wszystkim te, które przynoszą zysk, a te pozostałe będzie się odczuwać. I mamy, proszę Państwa, przykład że można pozyskać więcej pacjentów. Nie do końca. My mamy konkurencję w Słupsku. Jest podmiot całkowicie prywatny, który też korzysta z NFZ, ale on się nie zajmuje rzeczami, które są trudne. Powikłania już ich nie interesują. Każda spółka prawa handlowego jest nastawiona na zysk. I tak będzie w słupskim szpitalu. Proszę Państwa. Koszty. Czy 30% kosztów dotyczy pracowników? A nawet ponad 30 jeśli weźmiemy środki, które musimy wprowadzić do ZUS. To tam jest miejsce na oszczędności. Dzisiaj jeśli się mówi, że się nie zmieni zatrudnienie, to ja Państwu dzisiaj oświadczam, zmieni się struktura pracowników zatrudnionych na umowę o pracę zamieni się na umowę cywilno – prawną. I tam będą oszczędności. Jeśli się będzie oszczędzało na pracownikach, na ludziach, to również będzie się oszczędzało na pacjentach. Proszę Państwa. Żeby pacjent mógł czuć się dobrze, to musi być wpieryw dobre zarządzanie i dwa dobra opieka. Jeżeli tego nie będzie, to pacjent będzie traktowany tak jak jest traktowany. To nie jest tak, że wzorowo są przyjmowani pracownicy, że nie trzeba na SOR czekać, wszyscy są przyjmowani od zaraz. Mamy doświadczenia w tej materii bardzo negatywne. To wynika również z organizacji pracy. Nie można zastępować nieudolnego funkcjonowania NFZ i cedować to na pracowników, na szpitale, społeczność. To musi być tam sprawa załatwiona, żeby szpital mógł realizować nałożone obowiązki – leczyć. Wszyscy przewodniczący klubów radnych w Słupsku uważają, że to przekształcenie w chwili obecnej jest zbędne i niepotrzebne. Zrobi więcej szkody niż pożytku. Do analizy króciutko jeszcze. Analiza po prostu wskazuje, że nie jest tak że przekształcimy ten szpital i od jutra będą same zyski. Wykazuje w tym opracowaniu obecny Pan Dyrektor, że będą straty. Dopiero w 2018 roku będą na zero. Chciałem powiedzieć w sposób jednoznaczny, że te opracowania, które otrzymaliśmy ... sytuacja ekonomiczna Szpitala Specjalistycznego w Słupsku, jakie planuje się osiągnąć od 2015 – 2018, proszę Państwa te nieprawidłowości, które zostały bardzo szczegółowo wypisane nie świadczą o dobrym podejściu do pracowników przez obecnego dyrektora w obecnym kształcie. Wymieniono wiele nieprawidłowości, w tym śmiesznych, że ktoś tam pisze ręcznie, nie prowadził systemu informatycznego. Gdyby taką formułę zastosować do każdego szpitala, proszę Państwa, na terenie województwa pomorskiego, to wszędzie podobne uchybienia można byłoby znaleźć. Brakuje tu rzetelnego podejścia i

należałoby podejść w sposób rzetelny, dając możliwość dobrej pracy ludziom. Nie podpisano kontraktu. Nie ma osłonowego kontraktu dla pracowników. Dzisiaj się mówi tak, że przekształcamy, bo jest taka potrzeba. A jutro będzie się mówiło tak, że zmieniamy umowę o prace na umowy wyliczone – prawne, bo jak nie to będzie upadłość i wszyscy pójdziecie na bruk. Tak nie może być. Uważam, że ludzie mają prawo do godnej pracy w oparciu o przepisy prawa pracy. Jeżeli słyszę od Pana Dyrektora, że ludzie mają pracować po 12h, to ja osobiście się z tym nie zgadzam, bo polskie prawo takiej formuły nie przewiduje. Uważam, że wcześniej czy później trzeba będzie powrócić do normalnego, dobrego funkcjonowania jednostki, jaką jest Szpital Wojewódzki w Słupsku. Myślę, że stanie się to w niedalekiej przyszłości, bo uważam, że nie należy robić rzeczy, które nic nie zmieniają, ale wyłącznie pogorszą stan bytowania pracowników, pacjentów i wszystkich tych, którzy będą współpracowali ze szpitalem. Dziękuję. Chciałbym Pani Przewodniczący jedną rzecz, a mianowicie, żeby Pani Dorota Gardias w imieniu zebranych tutaj pracowników powie tak jak czują to pracownicy. Bo obojętnie, kto to będzie mówił, to nasze wystąpienia nie będą bezpośrednie. Bardzo proszę o udzielenie głosu pani Dorocie Gardias.

Pan Radny Piotr Karczewski –

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Drodzy Goście. Zwracam się przede wszystkim do radnych Platformy Obywatelskiej i PSL-u. Zwracam się z prośbą i gorącym apelem: Nie spieszcie się tak. Rozmawiajcie z ludźmi. Słuchajcie mieszkańców Słupska, związków zawodowych, a nade wszystko słuchajcie pracowników. Nie ma nic gorszego dla władzy, jak pycha. A pamiętajcie, że pycha kroczy przed upadkiem. Dziękuję bardzo.

Pani Dorota Gardias – Związek Zawodowy Pielęgniarek i Położnych/pełnomocnik do spraw pacjentów w Wojewódzkim Szpitalu Specjalistycznym w Słupsku

Panie Marszałku, Pani Przewodniczący, Państwo Radni, Posłowie, Koleżanki i Koledzy. Dziękuję bardzo za udzieleni głosu. My jako pracownicy i trzy organizacje związkowe uważamy, że można by było jeszcze trochę poczekać i nabrać doświadczenia z tymi przekształconymi szpitalami, które mamy w tej chwili. Jak Państwo zauważyliście jesteśmy jedynym województwem, który przekształca te duże, marszałkowskie szpitale w całości. W innych województwach jest to jakiś proces i obserwuje się to. Ja rozumiem i zdaje sobie sprawę, że być może dzisiaj niewiele osiągniemy i rozumiem, jaka jest sytuacja. Matematyka jest dla mnie matematyką. Ale jeżeli Państwo pozwolą, my pracownicy słupskiego szpitala od 1982 roku odliczano nam z pensji brutto do 1997 roku 1% na tzw. cegiełki. Dam przykład jednej pielęgniarki za krótki okres. Od 1986 r. - 260 zł. przed inflacją, w 1987 - 450, 1988 - 650, 1989 - 2022 i tak dalej. 19 mln. Nasze miasto przeznaczyło na szpital przez wiele lat. Oprócz tego zarówno inne zakłady pracy też zbierały te cegiełki. Jak zepsuła się lampa w tomografie komputerowym, jak na kardiologii zepsuła się lampa posłowie naszej ziemi, nasze miasto, ludzie i mieszkańcy załatwialiśmy to własnymi środkami i nagle nic by się nie stało. Nie ma nic złego w spółce prawa handlowego. My wiemy, co to jest spółka. My protestujemy, dlatego że mamy złe doświadczenia z przekształceniami. Zmiana właściciela nie jest niczym złym. Natomiast to, co się dzieje w tych zakładach przekształconych mamy

tego doświadczenie. W 72 przekształconych szpitalach z Planu B Minister Kopacz i wiemy, że zwalniano z nich połowę pracowników. Było to kosztem pracowników od pielęgniarek i innych pracowników. Te koszty płacą inni pracownicy. My również widzimy, że wtedy po przekształceniu w spółkę prawa handlowego, to jednym trzeba zabrać, bo będzie brakować. Prezes powie: „szanowna załogo, zaraz padniemy i nie mogę Wam podnieść pensji. Mało tego musicie oddać jubileuszów ki, pakiet socjalny. Oddajcie wszystkie uprawnienia, bo musimy utrzymać miejsca pracy.” Wiadomo wtedy, że wszystkie związki nie mają wyjścia i godzą się, aby ludzie nie stracili miejsc pracy. Lub mówi się, że zmieni się wielkość etatu, jeżeli chcecie wszyscy pracować, a jak nie to muszę zwolnić 1/3 pracowników. W ten sposób jakości lepszej nie będzie ani pielęgniarek i położnych. My już się boimy o bezpieczeństwo pacjenta, bo nas jest mało. My już się boimy, że będziemy odpowiadać karnie za błędy. Jest coraz więcej skarg pacjentów. Obawiamy się. Gdybyście Państwo wzięli to pod uwagę, że może przesunąć to przekształcenie o rok. Jeżeli rzeczywiście będzie tak dobrze, to nikt z nas nie będzie miał pretensji. Obawiamy się całej maszyny, która naszym zdaniem nie idzie w dobrym kierunku, ale nie tylko naszym związkowym zdaniem. Powiedzielibyście Państwo, że związki zawsze protestują. 22 kwietnia tego roku NIK, która skontrolowała spółki prawa handlowego uznała, że w żadnej z nich nie stało się lepiej niż była państwowa jednostką. I ten raport NIK-u znajduje się na stronie internetowej. Raport NIK-u ostrzega nas. W związku z tym my też tego się obawiamy. Szanowni Państwo. Doskonale znamy ustawę o działalności leczniczej i sześć następnych ustaw. Wiemy również, że szpital w Słupsku, bo sama Pani Marszałek do nas napisała, jest 0,004 zadłużenia. Co to znaczy? Zobowiązania długo terminowe odjąć zobowiązania krótkoterminowe i pomniejszyć o amortyzację sprzętu. I to jest ten wskaźnik. I on w szpitalu słupskim wynosi 0,004. Natomiast w ustawie o działalności leczniczej jest artykuł 69-72, który mówi dokładnie, że można przekształcić jeżeli jest 0,5. Oczywiście jest to dobrowolność, ale jednak daje jakąś nadzieję i furtkę. Szanowni Państwo. Przyszedł do nas nowy Dyrektor. Państwo piszecie i mówicie o efektywności zarządzania. My mamy przykład z Lęborka, że nowy nasz Pan Dyrektor nie musiał mieć tam przekształcenia i bardzo dobrze prosperował finansowo. Pozwólmy mu przez jakiś czas wykazać się, ponieważ mówi się, że jest to jeden z lepszych menadżerów w Polsce. W związku z tym dajmy szansę naszemu menadżerowi, żebyśmy my razem z nim trzymać szpital w takim kształcie, jakim jest. Dziwi nas jedna rzecz. We wszystkich przekształconych zakładach w spółki prawa handlowego zawsze był pakiet socjalny i gwarancyjny dla pracowników. Ja wiem, dlaczego nie można go podpisać z pracownikami szpitali. Dlatego, że jeżeli zapiszemy gwarancję, to jak NFZ nie da więcej, a nie da, to jeżeli będzie się zmniejszała te środki. To jak można utrzymać gwarancje pracownicze. My sobie zdajemy sprawę. Nie mamy dodatkowych środków w naszym szpitalu, tak jak inne. Bardzo dużo sprzętu mamy norweskiego. Jesteśmy powiązani umową. Ta umowa mówi, że do 2019 inny sprzęt jeszcze dłużej nie możemy sprzedawać komercyjnie tych usług, na które mieszkańców Słupska mogłoby stać. W naszym regionie nie ma tego produkcyjnego obywatela. U nas jest bardzo spauperyzowane środowisko. O ile pacjenta będzie stać na morfologię, OB i prześwietlenie klatki piersiowej ... ja się z tym zgadzam bo trochę będzie, ale to nie będzie nawet 1 czy 2%. Tylko będzie 0,00%. A może właśnie poczekajmy, kiedy ten sprzęt norweski już będziemy mogli sprzedawać komercyjnie usługi, to wtedy tu by się zaobserwowało. I dlatego my jako

pracownicy nie krzyczymy. Przyjeżdżam z dobrą wola nas pracowników do Państwa, żebyście się Państwo pochylili. Każdy szpital ma inną sytuację. I dlatego uważam, że jeżeli Państwo odsunęlibyście na jakiś czas i zaobserwowali jak pracuje nasz Dyrektor z naszą załogą, jak uświadamiamy społeczeństwo i pacjenta. Jeżeli będą wymierne i dobre przykłady z województwa pomorskiego przekształconych spółek. To dlaczego nie? Ale mamy złe doświadczenia. Nie protestujemy dla samego protestowania. Po prostu zwracamy się do Państwa o przesunięcie o jakiś czas tej uchwały i pozwólcie naszemu dyrektorowi. Panie Dyrektorze myślę, że dalibyśmy radę, bo Pan dobrze zarządza, więc pozwólcmy nam popracować i pozwolić uspokoić emocje pracowników i pacjentów. Dziękuję bardzo.

Pan Marszałek Mieczysław Struk –

Panie Przewodniczący, Wysoki Sejmiku, Szanowni Państwo. Po tych kilku wystąpieniach zapewne warto podjąć polemikę, a nawet próbę, bo wiem że na Sali podczas takiej atmosfery stworzone przez transparenty albo niezadowoloną część załogi trudno jest prowadzić merytoryczny dialog. Będę starał się jednak pokazać nieco szerzej cały proces. Kilka lat temu kiedy zabieraliśmy się za przekształcenia w służbie zdrowia stawialiśmy sobie za cel przywrócenie normalności w naszych szpitalach. Dlaczego mówię o tej normalności? Bo szpitale wtedy miały wielkość zobowiązań przekraczającą 400 mln. zł. Przytoczona przez Pana Jerzego Barzowskiego sytuacja szpitala w Kościerzynie była dla nas ogromną lekcją. W tym szpitalu konta zostały zajęte przez komorników. Każdy przepływ środków finansowych za wykonane usługi, dobrego pod względem medycznym szpitala, przejmowane były przez komorników. Nie możemy ani wtedy nie mogliśmy godzić się, żeby doprowadzić do takiej sytuacji gdy komornicy rządzą danym szpitalem. A Dyrektor i pracownicy i samorząd wojewódzki nie ma żadnego wpływu na funkcjonowanie jednostki. Te przekształcenia zostały wykonane z troską. Chodzi o to żeby szpitale mogły funkcjonować świadcząc usługi dla swoich pacjentów. Ten cały proces był wykonywany z myślą o pacjentach. Na przestrzeni tych kilku lat przekształciliśmy 11 jednostek. Czy coś złego się stało z tymi jednostkami? Nie stało się nic złego. Żaden szpital jak do tej pory nie upadł. W tych szpitalach zostały poprawione procedury zarządcze. Zmieniliśmy we wszystkich szpitalach, poza psychiatrycznymi i Wejherowie, zarządców. Cóż może zrobić samorząd wojewódzki – właściciel wobec szpitala? Padały na tej Sali argumenty, które są zupełnie wykluczające. Z jednej strony słyszymy głos Pani Radnej, pytającej gdzie był właściciel? A z drugiej strony słyszę takie głosy, że dlaczego tak szybko? Jeśli szpital jak do tej pory ma straty od szeregu lat na poziomie przekraczającym 70 mln. zł. Strata księgowa. To prawda. Ale w której jest zapis, że strata zostanie wyrównana z przyszłych zysków. Wiemy doskonale, że to jest fikcja. Wiemy, że szpitale nie generują żadnych zysków. Nie stawiamy celu przed jakimkolwiek zarządem szpitala. Przekształcenia mają być drogą do czytelnego brania odpowiedzialności. Wyjaśnię to w prosty sposób. Otóż zarząd takiego szpitala po dokonaniu takich przekształceń odpowiada osobistym majątkiem za decyzje, które są podejmowane w szpitalu. Dyrektor szpitala nie, ale zarząd tak. Zarząd takiego szpitala musi sformułować odpowiedzialność od siebie zaczynając, a kończąc na wszystkich decydentach w takim szpitalu, których decyzje mają wpływ na ekonomiczną stronę tego szpitala. Dotyczy to ordynatorów, zastępców ordynatorów, oddziałowych, kierowników jednostek w danym

szpitalu. Przecież tam są podejmowane decyzje. Tam ktoś wykonuje zadania z zakresu zamówień publicznych. Ktoś decyduje, żeby kupić tam przysłowiową żarówkę. Taki sobie stawiamy cel. Ten cel był realizowany przez lata. Po pierwsze poprzez przekształcenia, a także włączenie szeregu jednostek publicznych, należących do samorządu województwa do istniejących szpitali. Dzisiaj nie może na tej Sali pojawiać się zarzut i ja często z tym walczę i dlatego mówię o insynuacjach. O insynuacjach mówiłem na Komisji Zdrowia. Dzisiaj też powiem to publicznie. To są insynuacje, że stawiamy sobie za cel prywatyzację. Jeśli Pan Jurek Barzowski chce ode mnie takiej deklaracji, że szpital nie zostanie sprywatyzowany, to ja mówię tak. Nie zostanie sprywatyzowany. Tylko nie wiem, czy tego typu deklaracja w jakikolwiek sposób Pana uspokoi. Szanowni Państwo. Przed chwilą Pani Dorota Gardias w spokojnym tonie mówiła o przyszłości, ale i o przeszłości tych procesów dotyczących komercjalizacji. Nie jest przecież żadną tajemnicą, że związki zawodowe nie poparły ani jednego procesu komercjalizacji dokonywanych przez samorząd województwa. Państwo z różnych powodów, ideologicznych, byliście przeciwko temu procesowi. Czy komercjalizacja szpitala w Wejherowie spowodowała taka sytuację, że nie możemy dofinansować szpitala w jego infrastrukturę? Czy nie inwestujemy na Zaspie, szpitalu Kopernika? Przecież radni PiS podnoszą rękę przy zmianach budżetowych. Kierujemy środki, żeby polepszyć jakość sprawowanych usług medycznych. Nie inaczej będzie ze szpitalem w Słupsku. My formułujemy konkretny program dla Słupska. Mówimy wprost. Państwo śmiałyście się, słyszałem pojedyncze głosy w trakcie tej dyskusji o geriatrici. Nie potrzebujemy geriatrici? Przecież nie mamy ani jednego oddziału geriatricznego w naszym województwie. To nie jest wina samorządu województwa. Nie ma ani jednego kontraktu NFZ, który finansowałby usługi geriatriczne. Doskonale o tym wiecie, a uważamy, że takie rzeczy powinny mieć miejsce. Chcemy w oparciu o szpital w Słupsku stworzyć zakład opiekuńczo – leczniczy. Mało tego ginekologia i położnictwo powinno być jak najszybciej przeniesione z Ustki do Słupska. Czy to nie jest określony program, który chcemy realizować? To jest ściśle określony program, który powierzyliśmy zarządowi szpitala. Warto usłyszeć zresztą wypowiedź Pana Janusza Sapińskiego. Bo Państwo przekazujecie sprzeczne informacje w swoich wypowiedziach. W jaki sposób on chce uzdrowić szpital, który zaczyna generować straty? Otóż ja chce powiedzieć jednoznacznie. W sytuacji, która została wygenerowana w zeszłym roku strata netto z pomniejszeniem amortyzacji na poziomie 3 mln. 600 tys. zł. To jest ten czas żeby reagować. Ale czy to znaczy, że sytuacja pracowników ma się zmienić. Dokonałiśmy licznych przekształceń i poza większymi zwolnieniami, które miały miejsce w Kościerzynie, to nie było większych zwolnień. Nie było zwolnień w jakimkolwiek szpitalu. Biały personel jest ciągle potrzebny. W przypadku Kościerzyny była zupełnie inna sytuacja. Ten szpital leżał na łopatkach i dzięki środkom samorządu województwa. Kierowała nami odpowiedzialność za tę część województwa i również za ten szpital. Wyłożyliśmy znaczące środki finansowe kosztem wielu innych przedsięwzięć, które mogły być realizowane. Państwo wiedzą doskonale, że wprowadzając tam Polską Agencję Rozwoju Przemysłu z ich pieniędzmi i pompując ponad 40 mln. zł. z budżetu województwa uratowaliśmy ten szpital. Dlaczego zarzucacie nam złą wolę? Przecież wszystko to, co przyjęliśmy świadczy o tym że było pozytywne dla naszych jednostek. Na przestrzeni ostatnich lat zostało podjętych bardzo dużo decyzji. To nie jest decyzja, która ma charakter wyjątkowy. Pamiętajcie Państwo szpital

w Nowym Dworze. Na tacy podaliśmy samorządowi Malborka. Coś złego się dzieje z tym szpitalem? Szpital studencki podaliśmy Uniwersyteckiemu Centrum Klinicznemu. Coś się dzieje? Tu były liczne głosy, awantury na tej sesji dotyczące Przychodni Sportowo – Lekarskiej, Poradni Skórno - Wenerologicznej. Przecież one funkcjonują. Pewno że chciałbym żeby dostawały większy kontrakt. Państwo wiedzą doskonale, że procedury medyczne w szpitalu w Słupsku czy Pucku chcą jak największego kontraktu. Na to nie mamy bezpośredniego wpływu. Natomiast chcielibyśmy w sposób racjonalny gospodarować tym, co szpital zarabia. Szpital w Słupsku ma przychody z NFZ na poziomie 148 mln.żł. Jeśli zostaną uszczelnione wszystkie procedury, za które odpowiadają nie tylko zarząd szpitala, ale wielu innych pracowników. Ja chcę dzisiaj w moim wystąpieniu uspokoić mieszkańców Słupska, że nie ma mowy o prywatyzacji. To czasami od Posła Śniadka też słyszę takie wypowiedzi, że komercjalizacja będzie oznaczać prywatyzację. Nikt z nas nie ma zamiaru prywatyzować tego szpitala. Ja jestem przekonany do tego, że największe jednostki publiczne powinny być w rękach publicznych. Nie ma mowy o prywatyzacji szpitala w Słupsku, Pucku czy w Wejherowie. Ktoś z Państwa wspominał o zdefraudowanych środkach. Proszę Państwa gdybyśmy mieli jakąś wiedzę, że pieniądze zostały zdefraudowane w szpitalu w Słupsku, to z pewnością prokurator by o tym wiedział. I kierownictwo tego szpitala doskonale wie. Jeśli znajdą się jakiegokolwiek dowody na defraudację, to nie ma mowy, żeby chronić kogokolwiek w tym zakresie. Szanowni Państwo. Ja przeczytam transparenty, które Państwo dzisiaj podnoszą. Nikt nie ma zamiaru zabierać szpitala ze Słupska. Nie ma potrzeby, żebyście Państwo mówili wprost albo pisali, żeby nie zabierać wam szpitala albo ręce precz od tego szpitala. Jesteśmy współodpowiedzialni, żeby ten szpital funkcjonował. I zrobimy wszystko żeby ten szpital był bardzo dobrym szpitalem. Stąd decyzja o zmianie kierownictwa. Stąd decyzje tego kierownictwa o to, żeby były jak największe kontrakty. Bo służba zdrowia na terenie województwa pomorskiego jest pewną całością. Ja nie widzę żadnych powodów dla których szpital w Słupsku miałby przechodzić inne procedury, jak te które przyjęliśmy w szpitalu w Gdańsku bądź w szpitalach w Gdyni. Szanowni Państwo. Mieszkańcy Słupska mogą być absolutnie spokojni. Dziękuję bardzo.

Pan Poseł Janusz Śniadek –

Panie Przewodniczący, Panie Marszałku, Szanowni Państwo, Drodzy Goście ze służby zdrowia. Ja nie mam złudzeń, że nawet nasze najbardziej racjonalne argumenty wpłyną na zmianę decyzji, które już zapadły. Tak jak Pan Marszałek przed chwilą mówił o insynuacjach odrzucając pewne racje i argumenty, które tutaj padły. Pod moim adresem padł zarzut, że mówię nieprawdę mówiąc o prywatyzacji, kiedy chodzi tylko o komercjalizację. W sensie prawnym wprowadzenie pod rządy kodeksu handlowego jest istotą przekształcenia. To już jest nieważne, kto jest właścicielem, albo drugorzędne przynajmniej. Inaczej sam Pan powiedział, że wprowadzenie kodeksu handlowego sprowadza odpowiedzialność karną na władze szpitala i na zarząd za działanie na szkodę spółki. W tym momencie realizacja świadczeń, które są źle wycenione przez NFZ i generują straty i powinny być skreślone. Realizacja tego typu świadczeń działa na szkodę spółki. Stąd nie pacjent. Nie dobro publiczne a kryterium zysku, które jest zapisane w kodeksie handlowym jest tym podstawowym do oceny jakości prowadzenia placówek służby zdrowia. To jest kryterium, które jest

niedopuszczalne, antyspołeczne i nie do przyjęcia w przypadku służby zdrowia. Zdrowiem się nie da handlować. Wszyscy jesteśmy tego świadomi. Stąd te wszystkie protesty i sprzeciw. Wszyscy mamy jasność, że w sytuacji funkcjonowania placówek służby zdrowia, gdzie 60 do 70% kosztów tej placówki, to są koszty pracy, Fundusz Płac. To gdzie robić te oszczędności? Jak nie na kosztach płac właśnie. I taka jest intencja i zamysł. Oszczędności na kosztach prac, wprowadzających tzw. kontrakty, a po ludzku mówiąc zwyczajnie „śmieciówek” i w ten sposób również powiększanie dziury w ZUS, czyli pogłębianie tych środków pozostających w dyspozycji NFZ na finansowanie świadczeń. To jest błędne koło. I stąd ja sądzę, że niech rozstrzygnięcia wydarzenia dnia wczorajszego będą pewną przestrogą, że ten czas kiedy można w sposób arbitralny nie licząc się z ludźmi, przeprowadzać swoją politykę, się powoli kończy. W tej chwili przychodzi czas na dobrą zmianę i mam nadzieję, że powoli ta polityka realizowana w województwie pomorskim przez rządzącą naszym województwem Platformę, która zaawansowała komercjalizację służby zdrowia w stopniu największym w skali kraju i powoli się skończy. Te zmiany nie będą jeszcze nieodwracalne i nie do naprawienia. Wierzę w to gorąco, że ten duch zmian, który wyraźnie widać w kraju pozwoli, że począwszy od jesieni tego roku tą dobrą zmianę rozpoczniemy. Dziękuję.

Pan Radny Jerzy Barzowski -

Ja bym chciał Panu Marszałkowi zadać pytanie, bo oczywiście nie będziemy polemizować, bo robimy to już wiele lat. Ja w swoich wypowiedziach odnoszę się do systemu. System jest fatalny. Podstawą tego jest Narodowy Fundusz Zdrowia. Dalej ustawa o działalności leczniczej. Nie ma czasu na szerszą dyskusję, a ja proszę od szeregu lat o pogłębioną dyskusję. Parlament regionalny nie ma na to czasu. Nie wspomnę o materiałach, o które proszę na Komisji, a one nie przychodzą. Mam nadzieję, że powoli kraj będziemy zmieniać również w tym zakresie. Bo przecież nikt nie mówi Panie Marszałku, że chcecie źle. Kto mówi, że chcecie źle? Tylko ten system jest tak źle skonstruowany. Jeżeli tak dalej będzie funkcjonował NFZ, który jak Pan wie doskonale kontrakty może różnie konstruować. Raz może paść na kardiologię, a drugi raz na chirurgię. Były już takie przypadki, gdzie my nie mamy jako właściciel wpływu na finansowanie. Jeżeli nie zamierza Pan dofinansowywać, bo taki jest cel spółka musi sobie radzić sama. Będzie spółka przynosiła straty, przekształcona już, i nie będzie w stanie pokryć tego długu, który będzie być może narastał. Kto będzie finansował te długi? Spółka będzie musiała brać kredyt. Zastawiać majątek. Jeżeli te długi będą się pojawiały i nie będzie pomysłu, jak sobie z tymi długami poradzić. Czy będzie sprzedawany majątek tego szpitala? Czy też będzie to przygotowanie do upadłości, którą zarząd będzie musiał złożyć. I proszę tego mi nie mówić, bo ja z doświadczenia wiem, że zupełnie inaczej funkcjonują spółki samorządowe niż spółki prywatne. Spółka samorządowa, to jest fikcja. Zarząd nie zrobi niczego póki nie skonsultuje z właścicielem. I tak było w każdej spółce i będzie dalej. Jeszcze raz proszę żebyśmy mogli rozpocząć taką dyskusję po przedstawieniu nam na koniec czerwca wszystkich danych. Przecież to można spokojnie zobaczyć. I zrobić sesję nadzwyczajną w tym temacie. Co by Pan nie powiedział to wiarygodność dla mnie jest niewielka takich deklaracji w kontekście tego, co powiedziałem.

Pan Andrzej Sapiński Dyrektor Szpitala –

Panie Przewodniczący, Państwo Posłowie, Szanowni Radni, Szanowni Goście. Jestem od 3 miesięcy dyrektorem szpitala w Słupsku. Chciałbym powiedzieć na Sali, z całą odpowiedzialnością, że sytuacja szpitala jest na dzień dzisiejszy trudna. Wiem, że ci Państwo którzy nie są przekonani do przekształcenia szpitala w Słupsku w spółkę prawa handlowego dzisiaj na tym spotkaniu nie przekonam. Ale z pełną odpowiedzialnością za wygłaszane przeze mnie słowa. Chce Państwu powiedzieć, że sytuacja szpitala w Słupsku na dzień dzisiejszy wymaga radykalnych działań. Strata z lat ubiegłych, która przekroczyła wartość 70 mln.zł., wysokie koszty działalności, które nie znajdują na dzień dzisiejszy pokrycia w przychodach NFZ powodują sytuację coraz trudniejszą. Potrzebne są działania, które mogą i powinny tą sytuację naprawić. Tymi działaniami, które mają na celu zwiększenie efektywności zarządzania, poprawę gospodarki finansowej w Słupsku, jak również poprawę systemu organizacyjnego tego szpitala daje spółka prawa handlowego. Z jakich powodów? Nie będę tu Państwu przytaczał, bo Państwo dobrze wiecie na czym polega różnica w działalności pomiędzy szpitalem spozem a spółką prawa handlowego. Ale na dzień dzisiejszy sytuacja wymaga radykalnych działań. Takie działania chce podjąć właściciel. Ja ze swojej strony mogę zadeklarować Państwu, że w tej nowej sytuacji, w nowej formule prawnej z pracownikami szpitala w Słupsku robię wszystko, aby wyprowadzić ten szpital na prostą, aby pracownicy nie stracili pracy i szpital był przykładem dla województwa, ale również dla całej Polski – dobrego zarządzania, funkcjonowania w interesie, przede wszystkim, pacjentów. Sam tego nie dokonam. Do tego potrzebna jest dobra wola całej załogi. Odbywałem tyle spotkań z pracownikami szpitala. Mam nadzieję, że odebrałem te spotkania jako pewną formę zrozumienia obu stron w kontekście naprawy tego, co złego w szpitalu co się działo w szpitalu. I deklaruje Państwu, że w miarę przeze mnie posiadanej wiedzy, umiejętności, doświadczenia, ale również zaangażowania, które wykazywałem zawsze w każdym miejscu pracy, zrobię wszystko aby szpital wojewódzki w Słupsku był przykładem dla naszego województwa, kraju, nas dobrze wykonanej pracy. Proszę Państwa o udzielenie mi tego wsparcia pomocy w tej sprawie. Dziękuję bardzo.

Pani Radna Danuta Sikora –

Proszę Państwa. Do tej pory załoga twierdziła, że Dyrektor sobie dobrze radzi w tych nowych warunkach, chociaż pracuje od kilku miesięcy. Ja nie mam żadnych wątpliwości, że Dyrektor działa tutaj pod wpływem decyzji Zarządu Województwa i nie mam, co do tego żadnych złudzeń. Jeżeli są potrzebne zmiany i jeżeli szpital do tej pory źle funkcjonował, to spółka nie jest żadnym rozwiązaniem na te problemy.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt zamknął dyskusję nad projektem uchwały.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt zarządził głosowanie nad projektem uchwały. Wynik głosowania: „za” – 21 radnych, „przeciw” – 8 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Pan Przewodniczący Jan Kleinszmidt stwierdził, że uchwała została przyjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 9 do protokołu.

5.2 Przyjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie w formie aportu prawa własności nieruchomości zabudowanych położonych w Słupsku przy ul. Hubalczyków 1 oraz w Ustce przy ul. Mickiewicza 12, stanowiących własność Województwa Pomorskiego, do spółki z ograniczoną odpowiedzialnością utworzonej w wyniku przekształcenia Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego im. Janusza Korczaka w Słupsku.

Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie w formie aportu prawa własności nieruchomości zabudowanych położonych w Słupsku przy ul. Hubalczyków 1 oraz w Ustce przy ul. Mickiewicza 12, stanowiących własność Województwa Pomorskiego, do spółki z ograniczoną odpowiedzialnością utworzonej w wyniku przekształcenia Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego im. Janusza Korczaka w Słupsku przedstawiła **Pani Hanna Zych – Cisoń – Wicemarszałek Województwa Pomorskiego**. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 10 do protokołu.

Opinia pozytywna Komisji Budżetu i Finansów (4/0/1) stanowi załącznik nr 11 do protokołu.

Opinia pozytywna Komisji Strategii Rozwoju i Polityki Przestrzennej (5/0/0) stanowi załącznik nr 12 do protokołu.

Opinia pozytywna Komisji Zdrowia, Polityki Społecznej i Rodziny (4/2/0) stanowi załącznik nr 13 do protokołu.

Pan Przewodniczący Jan Kleinszmidt otworzył dyskusję nad projektem uchwały.

Pan Radny Jerzy Barzowski -

Panie Przewodniczący, Szanowni Radni. Oczywiście to jest konsekwencja podjęcia poprzedniej uchwały. Ten majątek jest potrzebny. Na bazie działań podjętych w sprawie szpitala w Kościerzynie, chce powiedzieć że wiarygodność wartości majątku może być niejasna czy jest niejasna. Tylko dlatego, że my nie wiemy nic. Ja muszę przypomnieć tamtą sytuację w szpitalu w Kościerzynie. Jeżeli część nieruchomości szpitala kościerskiego, ta część dotycząca Dzierżazna potrafiła wzrosnąć wartość starych ponemieckich budynków wzrosła z 2 do 20 mln.zł. To pokazuje absurd takich działań, tylko po to żeby był bilans wartości majątku po jednej i po drugiej stronie. Czyli żeby pokryć zadłużenie trzeba było wartość majątku określić. I to się robi tylko pod potrzeby formalne. Tutaj mamy takie stwierdzenia, które mogą budzić wątpliwość. Czytam uzasadnienie: „Według danych zawartych w operacie szacunkowym z dnia 20 kwietnia 2015r. sporządzonym przez rzeczoznawcę majątkowego zmieniającym operat z dnia 17 marca 2015 roku.” Ja nie oczekuję tłumaczenia. Tylko jak ktoś robi operat z 17 marca, a za miesiąc zmienia. To musi budzić jakąś wątpliwość, bo tego typu rzeczy powinny być jasno i klarownie określone. Te

historie z tymi przekształcenia i wartością majątku powinny być zapisane również w uchwałach ... tak jak robimy to od pierwszej uchwały, bo Państwo określiliście, że na dobrą sprawę w ogóle Zarząd mógłby nie prosić Sejmik w ogóle o przekształcenie, bo i takie opinie chodziły, że ustawa o działalności leczniczej pozwalałaby nawet nie korzystać z Sejmiku i Zarząd mógłby przekształcać. Ale jednak troszkę pod naszym naciskiem uznaliście, pod naszym naciskiem, że pójdziemy z jednym artykułem wyrażać zgodę na przekształcenie i pod to dopasowuje się majątek. I tak się manipuluje wartością, że można to dostosować do wielkości strat bądź można też tymi wartościami majątkowymi zastawiać kredyty. Takie uzasadnienie dla naszego stanowiska, że też nie będziemy chcieli wyposażyć tego szpitala aportem w tą wartość tego majątku, bo po prostu cała procedura jest dla nas niejasna.

Pan Przewodniczący Jan Kleinszmidt zamknął dyskusję nad projektem uchwały.

Pan Przewodniczący Jan Kleinszmidt zarządził głosowanie nad projektem uchwały. Wynik głosowania: „za” – 21 radnych, „przeciw” – 7 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Pan Przewodniczący Jan Kleinszmidt stwierdził, że uchwała została przyjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 14 do protokołu.

5.3 Przyjęcie uchwały w sprawie połączenia spółek Szpital Specjalistyczny im. F. Ceynowy Sp. z o.o. z siedzibą w Wejherowie oraz Szpital Pucki Sp. z o.o. z siedzibą w Pucku.

Projekt uchwały w sprawie połączenia spółek Szpital Specjalistyczny im. F. Ceynowy Sp. z o.o. z siedzibą w Wejherowie oraz Szpital Pucki Sp. z o.o. z siedzibą w Pucku przedstawiła **Pani Hanna Zych – Cisoń – Wicemarszałek Województwa Pomorskiego**. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 15 do protokołu. Opinie związków zawodowych stanowią załącznik nr 16 do protokołu. Kopia pisma od Wojewody stanowi załącznik nr 17 do protokołu.

Opinia pozytywna Komisji Budżetu i Finansów (4/0/1) stanowi załącznik nr 18 do protokołu.

Opinia pozytywna Komisji Strategii Rozwoju i Polityki Przestrzennej (5/0/0) stanowi załącznik nr 19 do protokołu.

Opinia pozytywna Komisji Zdrowia, Polityki Społecznej i Rodziny (4/2/0) stanowi załącznik nr 20 do protokołu.

Pan Przewodniczący Jan Kleinszmidt otworzył dyskusję nad projektem uchwały.

Pan Radny Jerzy Barzowski -

Ja chcę zapytać, czy Pan Radny Bendykowski zna pismo Pana Wojewody? Bo myślę, że czyta je z niezrozumieniem. Bo to pismo mówi dokładnie odwrotnie. Podzielamy pogląd Wojewody. Raczej on podziela nasz pogląd. W tej kwestii mówi, że z dużym zaniepokojeniem i niemałym zdziwieniem obserwuje tą sytuację, która ma miejsce, jeśli chodzi o łączenie szpitala wejherowskiego z puckim. I wnosi o to, żeby tego nie podejmować. Nie będę tutaj w całości cytował tego pisma, ale dokładnie podziela ten pogląd, o którym ja mówiłem na Komisji w środę. Sprowadza to się do tego, że Pan Wojewoda tak jak my uważamy, że ta sytuacja o której mówiła Pani Marszałek na Komisji, co wyrażają pracownicy jest prawie, że pewna po takiej formule połączenia szpitali muszą nastąpić istotne zmiany, które spowodują ograniczenie dostępności do usług medycznych. Tylko wyłącznie dlatego, że NFZ tak będzie te kontrakty zawierał, konkursy ogłaszał, że to będzie musiało się skończyć. Czy rada powiatu puckiego te wszystkie wątpliwości, o których pisze Pan Wojewoda, o których my mówimy zna? I czy dzielają te wątpliwości? Czy jest jakiś plan długofalowy co do tego jakie oddziały, będą mogły tam funkcjonować? W jakim zakresie? Jaka dostępność miejscowości? To wszystko powinno być jasne. Pan Marszałek w środę powiedział, że był na rozmowie bodajże w czwartek lub w piątek. W każdym razie na ten moment nie było stanowiska rady powiatu puckiego. Co oni na to? Z tych deklaracji słyszymy i Pani Dyrektor w środę na Komisji mówiła, że te oddziały które mają być tutaj stworzone po skonsumowaniu tej uchwały mają być docelowo umorzone. Co to znaczy? W jakiej perspektywie czasu? Czy to może się wiązać z tą strukturą reorganizacyjną? Myślę, że mamy tego pełną świadomość, że NFZ widzi, co robi Zarząd Województwa, Sejmik to będzie nam „bardziej dokręcał śrubę” ograniczał do minimum tak, żebyśmy się zrestrukturyzowali do zera i połączyli jeden duży moloch i wtedy dopiero będzie dobrze. Tak nie może być. To są zupełnie inne relacje. Czy rada powiatu puckiego zamierza podjąć uchwałę i zna szczegóły rozwiązań majątkowych? Jeżeli nie to chciałbym wiedzieć, kiedy będzie sesja rady powiatu puckiego? I posłuchać tego, co radni na ten temat sądzą. Jaka mają wiedzę na temat celowości tego połączenia i długofalowych konsekwencji funkcjonowania tego szpitala? Mam nadzieję, że się o tym dowiem. I te szczegóły, które będą z tamtej strony dostępne będą nam radnym przedstawione. Dziękuję.

Pani Radna Danuta Sikora –

Zarząd podjął uchwałę nr 425 z 14 maja w sprawie rozpatrzenia stanowiska Zarządu Wojewódzkiego Forum Związków Zawodowych. Oczywiście w tej uchwale w całości odrzuca stanowisko Zarządu Wojewódzkiego Związków Zawodowych dotyczącej uchwały Sejmiku, ale tutaj w uzasadnieniu czytam, że zgodnie z obowiązującymi przepisami umożliwi się przedstawicielom Zarządu Wojewódzkiego Forum Związków Zawodowych przedstawienie i uzasadnienie swojego stanowiska na posiedzeniu właściwej Komisji Sejmiku. Czy takie posiedzenie się odbyło? Czy te konsultacje były? Bo 14 ta uchwała zapadła i nie mamy żadnej informacji, czy takie posiedzenie się odbyło, czy jest dopiero w planach? I jakie były uzgodnienia na tym posiedzeniu Komisji?

Pan Marszałek Mieczysław Struk –

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, pracownicy Szpitala w Pucku. Jeśli dzisiaj zostanie przegłosowana uchwała przez Sejmik Województwa Pomorskiego w sprawie połączenia obu spółek szpitalnych, cały czas podkreślam – obu spółek szpitalnych, bo oczywiście dwie lecznice w Pucku i w Wejherowie zostają na mapie świadczeniodawców usług medycznych. To będzie oznaczać tylko tyle, że wyciągamy dłoń - otwartą dłoń w kierunku powiatu puckiego. Jeśli powiat pucki, tak jak któraś z Pan krzyknęła podczas wypowiedzi Pani Marszałek, tego nie będzie chciał. Nie będziemy płakać nad rozlanym mlekiem. Po prostu do takiej fuzji spółek nie dojdzie. Ale to Państwo muszą zdecydować o tym i wziąć za to odpowiedzialność. Wiemy o tym, że na mapie świadczeniodawców szpital w Pucku jest ważną jednostką na terenie powiatu puckiego. Jako taki powinien być zachowany. Czy w takim zakresie czy bardziej poszerzonym w dużej mierze zależy od tego, jak się będą kształtować kontrakty, które będą miały miejsce w przyszłym roku. Dzisiaj jest trudno wyrokować, tak jak dzisiaj jeżeli ktokolwiek zadałby pytanie ... niech Pani nie rozmawia ze mną w ten sposób. Jeśli chcielibyście Państwo zabrać głos, to myślę że Pan Przewodniczący dopuści przedstawiciela związków zawodowych i będziecie Państwo mogli powiedzieć, że Szpital w Pucku jest wspaniały, że świadczy wspaniałej jakości usługi, że technicznie jest świetnie przygotowany do tego żeby wygrywać konkursy. Możecie tak powiedzieć. To jest Państwa strona medalu. Jeszcze raz powtarzam, że z naszej strony to nie jest zamach na szpital powiatowy w Pucku. Jeśli tylko rada powiatu, środowisko puckie nie będzie tego chciał to do tej fuzji nie dojdzie. To jest otwarcie, tak jak powiedziałem, obu ramion. Dlaczego otwieramy ramiona? Podskórnie zawsze pojawiają się takie wypowiedzi, co ten samorząd wojewódzki ma na myśli? Co oni knują? Powiat pucki jest małym powiatem – 73 tys. mieszkańców. Tam funkcjonują na tym obszarze dwa szpitale, które konkurują o tego samego pacjenta. Szpital w Helu, należący do wojska i szpital w Pucku. Niech Pan nie prowadzi na litość boską takiego dialogu. Chce Pani wyjść, to proszę to powiedzieć publicznie. Te dwa szpitale konkurują o tego samego pacjenta. W przypadku wykonania specjalistycznych usług Szpital w Wejherowie otwiera podwoje dla tego typu pacjentów. My proponujemy rozwiązanie. Obu powiatom tworzymy mapę publicznych świadczeniodawców. Jest wyjątkowa okazja przed kontraktowaniem, które nastąpi na przełomie tego i następnego roku, dokładnie data nie została ustalona, proponujemy aby przez tą fuzję przygotować się do kontraktacji. Mało tego dostęp, ponieważ dostęp do środków unijnych będzie dotyczyć tylko tych jednostek, które mają regionalny charakter, to szpital w Pucku zyska dostęp do pieniędzy unijnych. Jeśli będziecie Państwo uważać, mieszkańcy Pucka, powiatu puckiego, rada powiatu, że to jest zły ruch dla tego szpitala, to tego nie zrobimy. Mnie się wydaje, że jest to dobra propozycja dla powiatu puckiego. Jeśli Państwo będą uważać, że nie, przekonacie radnych powiatu puckiego to do takiej fuzji w ogóle nie dojdzie. Ale dzisiaj ta uchwała nie jest żadnym zamachem, grabieżą. Ja mogę zadeklarować odpowiadając wprost na pytanie mieszkańców bądź pracowników szpitala. Chcemy aby oba Szpitale w Pucku i w Wejherowie, a docelowo na Helu byli świadczeniodawcami medycznymi na terenie obu powiatów: puckiego i wejherowskiego. Oba powiaty liczą 280 tys. ludzi, nie licząc turystów. I można tę mapę świadczeniodawców dobrze ułożyć. Po drugie. Sformułować system opieki zdrowotnej

w taki sposób, aby zachować 300 miejsc pracy funkcjonujących na terenie Pucka. I trzeba to zrobić. To nie jest sztuką zlikwidować część szpitala. Sztuką jest wprowadzić taki rodzaj usług, które uzyskają kontrakt z NFZ, ale będą normalnie mogli funkcjonować. Dla powiatu 300 miejsc pracy, to jest bardzo dużo. To jest największy pracodawca. Mamy tego świadomość. Ja sam mam pochodzenie z powiatu puckiego. Jeszcze raz to podkreślam, że wyrażamy dzisiaj intencje połączenia obu szpitali, w istocie wzmocnienia szpitali publicznych na tamtym terenie. Po to żeby sprostać konkurencji prywatnych jednostek. Jeśli rada powiatu, mieszkańcy powiatu nie będą tego chcieli, to do tego po prostu nie dojdzie. Bardzo bym chciał poprosić Panią Dyrektora Departamentu, żeby odpowiedzieć Panu Jerzemu Barzowskiemu, co oznacza umorzenie udziałów. Chce przypomnieć, w swojej wypowiedzi mówiłem wcześniej, w odniesieniu do innych środowisk w nieodległej przeszłości podjęliśmy takie decyzje. Szpital nowodworski, który przeszedł do powiatu malborskiego oddaliśmy go za darmo uważając, że inny świadczeniodawca, jakim będzie spółka w Malborku, będzie mogła zarządzać oboma szpitalami. W przypadku szpitala studenckiego było podobnie, a więc nie wyciągamy ręki po czyjś majątek. Jesteśmy gotowi się dzielić wtedy Kiedy są takie racje. Dziękuję.

Pani Jolanta Sobierańska – Grenda – Dyrektor Departamentu Zdrowia UMWP -

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo. Już na ten temat rozmawialiśmy na Komisji Zdrowia. Formuła prawna którą proponujemy w uchwale Sejmiku przede wszystkim ma zabezpieczyć płynne przejście pracowników z jednego podmiotu do drugiego, również przejście kontraktu NFZ i sukcesje. Natomiast w momencie którym będziemy rozmawiali o umorzeniu udziałów, to jest sprawa zupełnie wtórna, tak jak Pan Marszałek wspominał: czekamy na decyzje rad powiatu. Jeżeli takie decyzje zapadną, to wówczas zgromadzenie wspólników jednej spółki jak i drugiej będzie rozmawiało o perspektywach czasowych umorzeń. Dzisiaj mamy taką sytuację, że szpital w Wejherowie ma kapitał na poziomie 40 mln.zł. natomiast szpital w Pucku ma kapitały na poziomie 6 mln.zł. W związku z tym w perspektywie takiego połączenia, gdzie powiat pucki byłby właścicielem w ułamkowej części zasadnym wydaje się umorzenie udziałów i celowo stworzenie jednego właściciela. Tak jak macie Państwo w uzasadnieniu do uchwały powiat pucki chce mieć jednego członka w radzie nadzorczej, żeby sprawować nadzór i mieć ewentualnie kontrole nad świadczeniami na terenie powiatu puckiego. Niezależnie od tego czy mamy połączone spółki czy też nie, to i tak z naszych statystyk wynika, że część pacjentów z terenu powiatu puckiego korzysta z usług szpitala wejherowskiego nie tylko w tym zakresie, ale również w zakresie porodów. Głównym celem jaki stawia powiat pucki jak i naszymi celami jest to, żeby utrzymać miejsca pracy i stworzyć jeszcze lepszą dostępność pacjentów do usług medycznych. To jest główna przesłanka. Natomiast Państwo macie strukturę taką, że w szpitalu puckim jest 50% umów kontraktowych i 50% umów o pracę. Forma przejęcia na podstawie Kodeksu Spółek Handlowych powoduje zagwarantowanie wszystkich praw pracowniczych zarówno dla tych osób, które są zatrudnione na podstawie umów o pracę jak i dla tych osób, które są zatrudnione na kontraktach. Dziękuję.

Pan Radny Jacek Bendykowski –

W zasadzie Pan Marszałek i Pani Dyrektor powiedzieli wszystko. Ja tylko w kilku zdaniach konkluzji, przypominając że mamy do czynienia z fuzją dwóch spółek, które mają dwóch różnych właścicieli. Ta fuzja jest możliwa tylko wtedy, kiedy oba samorzady: wojewódzki i powiatowy, wyrażą taką wolę. Dzisiaj wyłącznie otwieramy drzwi do tego, że będąc w przekonaniu i uzyskując sygnały ze szpitala, ze strony zarządu powiatu puckiego, że w tym szpitalu jest ciężko finansowo i władze wołałyby żeby funkcjonował w ramach szpitala wojewódzkiego, otwieramy drzwi do takiej fuzji, godzimy się na nią. Natomiast jeżeli po drugiej stronie nie będzie takiej woli z uwagi na protesty społeczne związkowców, którzy są z nami na Sali rada powiatu puckiego nie zdecyduje się na taki krok. Zarząd powiatu nie będzie tej fuzji kontynuował. To rzeczywiście nie można nikogo uszczęśliwiać na siłę. Jeżeli szpital pucki będzie nadal świetnie funkcjonował, to możecie być Państwo z siebie dumni. Jeżeli szpital pucki w przyszłym roku straci kontrakty z tego powodu, to będziecie Państwo ponosić społeczną i polityczną odpowiedzialność wobec pracowników i mieszkańców Pucka, że zablokowaliście tą fuzję. Nikt nie będzie miał wątpliwości, że samorząd wojewódzki był otwarty na współpracę. Myślę, że jedną uwagę, bo mój Kolega Jurek Barzowski i Poseł Śniadek podkreślali to, że Pomorze jest unikalne w Polsce i prowadzi konsekwentną politykę w zakresie komercjalizacji, modernizacji i łączenia szpitali. To prawda. My akurat jesteśmy z tej unikalności dumni. Prawdopodobne jest to, że wynik wyborów na Pomorzu jest tak różny od tego w innych województwa i właśnie, dlatego taką politykę prowadzimy.

Pan Radny Andrzej Bartnicki –

Ja tylko w odpowiedzi Pani Radnej Danucie Sikorze. Na Komisji Zdrowia 20 opinia związków zawodowych została wysłuchana.

Pani Radna Danuta Sikora –

Ja właśnie w tym temacie, bo do tej pory nie uzyskałam odpowiedzi na to pytanie. Jeżeli dostajemy materiały, to niech te materiały będą pełne i będzie taka informacja, że to spotkanie się odbyło i nie będziemy tracić czasu na zbędne pytania. Natomiast obecność związkowców utwierdza mnie w fakcie, że nadal mają dużo do powiedzenia. Mówimy o tej fuzji, otwieramy drzwi, a nie rozmawiamy z radnymi i niewiadomo jaką decyzję podejmą. Ta dyskusja się dopiero zaczyna, rozumiem? Nie wiemy, jaka będzie decyzja radnych ze starostwa. Jesteśmy w takim zawieszeniu, bo jakby my mamy podjąć decyzję, dać to zielone światło, ale nie wiemy, jaka jest wola. Na dzień dzisiejszy myślimy, że tej woli nie ma.

Pan Radny Jerzy Barzowski -

Ani Pani Marszałek ani Pan Przewodniczący nie odniósł się do pisma Wojewody, który jest bardzo krytyczny do waszych posunięć – co do całego trybu i czasu. Jeżeli Pan Wojewoda widzi to samo, co my to chyba nie można powiedzieć, że jest z PiS-u. Czy Pan Marszałek uważa, że Wojewoda się myli? Czy Wojewoda jest pod wpływem mentalności radnych z PiS-u? To po pierwsze. O tej odpowiedzialności. Panie Marszałku, Panie Przewodniczący

jeżeli tak mówimy o odpowiedzialności. To proszę przyjąć do wiadomości, że jeżeli dojdzie do połączenia szpitali i NFZ będzie dalej wymuszał zmiany organizacyjne w tych szpitalach, to też ponosicie za to odpowiedzialność. Ja nie przyjmuję do wiadomości, że nie mamy wpływu na NFZ. W sensie kompetencyjnym nie mamy, ale w sensie politycznym mamy. NFZ doprowadzi do tego, że te szpitale będą w coraz gorszym stanie. Jako przykład podam powiat bytowski. Na przestrzeni kilkunastu lat różnych form próbowano. Dzisiaj mamy dwa szpitale: jeden jest zarządzany przez miasto, a drugi przez gminę Miastko. Zobaczymy. Będą się bić o tego samego pacjenta, a nikt nikomu nie pomógł, a nawet ... jest źle, fatalnie, ale głównie ze względu na system, który w Polsce funkcjonuje. NFZ będzie wymuszał takie działania, które mogą doprowadzić do tego, żeby niektóre szpitale doprowadzić do upadłości i sprywatyzować. Jeżeli oczywiście nie zmienimy władzy na jesieni. Dziękuję.

Pan Przewodniczący Jan Kleinszmidt zamknął dyskusję nad projektem uchwały.

Pan Przewodniczący Jan Kleinszmidt zarządził głosowanie nad projektem uchwały. Wynik głosowania: „za” – 20 radnych, „przeciw” – 8 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 1 radnych.

Pan Przewodniczący Jan Kleinszmidt stwierdził, że uchwała została przyjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 21 do protokołu.

Pan Przewodniczący Jan Kleinszmidt zarządził 20 –minutową przerwę w obradach od 13.15 do 13.35.

5.4 Przyjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż przysługującego Województwu Pomorskiego udziału w prawie własności nieruchomości gruntowej zabudowanej, położonej w Gdyni przy ul. Św. Wojciecha i ul. Stefana Żeromskiego, oznaczonej jako działka nr 1389/193, nr 1390/193 oraz działka nr 1434/193.

Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż przysługującego Województwu Pomorskiego udziału w prawie własności nieruchomości gruntowej zabudowanej, położonej w Gdyni przy ul. Św. Wojciecha i ul. Stefana Żeromskiego, oznaczonej jako działka nr 1389/193, nr 1390/193 oraz działka nr 1434/193 przedstawił **Pan Wiesław Byczkowski – Wicemarszałek Województwa Pomorskiego**. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 22 do protokołu.

Opinia pozytywna Komisji Budżetu i Finansów (5/0/0) stanowi załącznik nr 21 do protokołu.

Opinia pozytywna Komisji Strategii Rozwoju i Polityki Przestrzennej (4/0/0) stanowi załącznik nr 24 do protokołu.

Pan Przewodniczący Jan Kleinszmidt otworzył dyskusję nad projektem uchwały.

Pan Radny Jerzy Barzowski -

Od kiedy ta sytuacja trwa na tej nieruchomości? Od kiedy weszliśmy w posiadanie? Czy w tym samym czasie co miasto i gmina? Czy ponosiliśmy jakieś koszty do czasu zbycia? Czy będziemy ponosić? Jak to wygląda najkrócej?

Pan Wicemarszałek Wiesław Byczkowski –

Staliśmy się właścicielem na mocy deklaratoryjnej decyzji Wojewody Gdańskiego z 2004 roku. Od tego momentu nieustannie próbujemy w jakiś sposób rozwiązać te kwestię albo przez sprzedaż albo przez to, że chcieliśmy dokonać pewnych wydzieleni na tej nieruchomości, uzyskalibyśmy elementy fizycznie zajmowane przez nas. Za co ustąpilibyśmy gminie pewne elementy, które funkcjonalnie do niej by pasowały. Chcieliśmy także udostępnić im na potrzeby planowanego przez nich żłobka bądź przedszkola społecznego, które chcieli tam urządzić. Jednocześnie zabezpieczenia, które przewidywaliśmy ... baliśmy się, że jeżeli będą cele społeczne to mogą potem mieć trudności z wyprowadzeniem po zakończeniu umowy tego typu działalności, które mogłyby wywołać skandal społeczny. Nie chcieliśmy sobie na to pozwolić. Gmina na to nie przystała. W związku z tym po wielu różnych perturbacjach, ja jestem tu od końca 2006 roku praktycznie prowadziliśmy z różnymi Wiceprezydentami Gdyni i dopiero teraz uzyskaliśmy sensowną odpowiedź, która teraz umożliwia zbycie jej współwłasności poprzez sprzedaż nieruchomości objętej współwłasnością. Dziękuję.

Pan Przewodniczący Jan Kleinszmidt zamknął dyskusję nad projektem uchwały.

Pan Przewodniczący Jan Kleinszmidt zarządził głosowanie nad projektem uchwały. Wynik głosowania: „za” – 21 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 3 radnych.

Pan Przewodniczący Jan Kleinszmidt stwierdził, że uchwała została przyjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 25 do protokołu.

5.5 Przyjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż samodzielnego lokalu mieszkalnego nr 1 wraz z udziałem w gruncie i częściach wspólnych w budynku mieszkalnym położonym na działce nr 137/22 w Gdańsku przy ul. Trakt. Św. Wojciecha 293a, stanowiącej własność Województwa Pomorskiego.

Projekt uchwał w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż samodzielnego lokalu mieszkalnego nr 1 wraz z udziałem w gruncie i częściach wspólnych w budynku mieszkalnym położonym na działce nr 137/22 w Gdańsku przy ul. Trakt. Św. Wojciecha 293a, stanowiącej własność Województwa Pomorskiego przedstawił **Pan Wiesław Byczkowski – Wicemarszałek Województwa Pomorskiego**. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 26 do protokołu.

Opinia pozytywna Komisji Budżetu i Finansów (5/0/0) stanowi załącznik nr 27 do protokołu.

Opinia pozytywna Komisji Strategii Rozwoju i Polityki Przestrzennej (4/0/0) stanowi załącznik nr 28 do protokołu.

Pan Przewodniczący Jan Kleinszmidt otworzył dyskusję nad projektem uchwały.

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Pan Przewodniczący Jan Kleinszmidt zamknął dyskusję nad projektem uchwały.

Pan Przewodniczący Jan Kleinszmidt zarządził głosowanie nad projektem uchwały. Wynik głosowania: „za” – 21 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 3 radnych.

Pan Przewodniczący Jan Kleinszmidt stwierdził, że uchwała została przyjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 29 do protokołu.

5.6 Przyjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż na rzecz najemców 2 samodzielnych lokali mieszkalnych wraz z udziałami w gruncie i częściach wspólnych w budynku mieszkalnym położonym na działce nr 137/22 w Gdańsku przy ul. Trakt. Św. Wojciecha 293a, stanowiącej własność Województwa Pomorskiego.

Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż na rzecz najemców 2 samodzielnych lokali mieszkalnych wraz z udziałami w gruncie i częściach wspólnych w budynku mieszkalnym położonym na działce nr 137/22 w Gdańsku przy ul. Trakt. Św. Wojciecha 293a, stanowiącej własność Województwa Pomorskiego przedstawił **Pan Wiesław Byczkowski – Wicemarszałek Województwa Pomorskiego**. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 30 do protokołu.

Opinia pozytywna Komisji Budżetu i Finansów (5/0/0) stanowi załącznik nr 31 do protokołu.

Opinia pozytywna Komisji Strategii Rozwoju i Polityki Przestrzennej (4/0/0) stanowi załącznik nr 32 do protokołu.

Pan Przewodniczący Jan Kleinszmidt otworzył dyskusję nad projektem uchwały.

Pan Radny Józef Sarnowski –

Panie Marszałku, ja rozmawiałem z dyrektorem Departamentu i nie byłem usatysfakcjonowany. I dobrze Pan mówi o tych bonifikatach. Ta Pani tam mieszka od ponad 40 lat i pracowała w ODR. Wydawało mi się, że powinna uzyskać tą ulgę na ogólnych zasadach takich społecznych, gdzie uwłaszczenie tych mieszkań ... miałyby tu 10% do zapłaty. Chciałbym prosić, żeby pani prawnik przy okazji się wypowiedziała, ale nie dzisiaj. To po pierwsze. Po drugie. Ją wysiedlono z Dworu Ferberów do tego mieszkania 3 lata temu. Dlaczego? Bo Dwór Ferberów był do sprzedaży. Ja myślałem, że ona nie dostała tej ulgi dlatego, że została przeniesiona i nie ma tego stażu w tym mieszkaniu. Jeżeli nie ma tego

stażu, to powinien jej być zaliczony ten staż mieszkania w tym Ośrodku przez 40 lat. Ale to proszę w przyszłości o jakieś wyjaśnienia.

Pan Wicemarszałek Wiesław Byczkowski –

Nie chciałbym a Vista odpowiadać, bo wydaje mi się, że to o czym mówi Pan Przewodniczący mówi to są zasady, które mogą być przyznane na mocy art. 36 bodajże ust. 5 tej ustawy z sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami dla najemców nieruchomości gminnych. Natomiast do naszych zadań własnych nie należy gospodarowanie lokalami komunalnymi, więc wydaje mi się, że te 50% o których mówimy jest maksymalne i ewidentnie wymaga to sprawdzenia. Podkreślam to po raz trzeci, że wydaje mi się. Gdyby nawet było to w ten sposób. Gdyby się okazało, że może to być 50%: to po pierwsze musi być to rozłożone na 10 lat na raty, podlega zabezpieczeniu hipotecznemu i oprocentowaniu rat w wysokości stopy dyskonta weksli stosowanych w NBP, co też jest korzystną z punktu widzenia ceny rynkowej propozycją, aczkolwiek nie taką jaką stosuje się przy tych niekomercyjnych wykupach z prawem pierwszeństwa dla najemców nieruchomości.

Pan Radny Jerzy Barzowski –

To, co Pan Przewodniczący proponuje to jest chyba niemożliwe. Bo musielibyśmy się cofnąć ... ja uważam takie zasady wprowadzić, nawet pomimo tych przepisów w ustawie o gospodarce nieruchomościami dotyczącymi lokali komunalnych, ale to musiałoby obejmować wszystkie lokale, które żeśmy już zbyli. Bo wtedy byłyby w naszym imieniu własnością samorządu województwa różne byłyby tryby. Jednorazowo z takich czy innych przyczyn to chyba jest niemożliwe. Gdyby była taka uchwała generalna do wszystkich mieszkań, to można by to zrobić. W tej chwili wydaje mi się niemożliwe.

Pan Wicemarszałek Wiesław Byczkowski –

Trudno jest z pamięci przywoływać ten art. 36 czy dotyczy tylko nieruchomości komunalnych czy też generalnie najemców jednostek samorządu terytorialnego bez kwalifikacji jakie.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt zamknął dyskusję nad projektem uchwały.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt zarządził głosowanie nad projektem uchwały. Wynik głosowania: „za” – 21 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 4 radnych.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt stwierdził, że uchwała została przyjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 33 do protokołu.

5.7 Przyjęcie uchwały w sprawie przekształcenia Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego Nr 2 dla Nieśłyszących im. Jana Siostrzyńskiego w Wejherowie oraz likwidacji niektórych szkół wchodzących w jego skład.

Projekt uchwały w sprawie przekształcenia Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego Nr 2 dla Nieśłyszących im. Jana Siostrzyńskiego w Wejherowie oraz likwidacji niektórych szkół wchodzących w jego skład przedstawił **Pan Krzysztof Trawicki – Wicemarszałek Województwa**. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 34 do protokołu.

Opinia pozytywna Komisji Nauki, Edukacji, Kultury i Sportu (5/0/0) stanowi załącznik nr 35 do protokołu.

Pan Przewodniczący Jan Kleinszmidt otworzył dyskusję nad projektem uchwały.

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Pan Przewodniczący Jan Kleinszmidt zamknął dyskusję nad projektem uchwały.

Pan Przewodniczący Jan Kleinszmidt zarządził głosowanie nad projektem uchwały. Wynik głosowania: „za” – 23 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Pan Przewodniczący Jan Kleinszmidt stwierdził, że uchwała została przyjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 36 do protokołu.

5.8 Przyjęcie uchwały w sprawie przekształcenia Młodzieżowego Ośrodka Wychowawczego im. Janusza Korczaka w Kwidzynie.

Projekt uchwały w sprawie przekształcenia Młodzieżowego Ośrodka Wychowawczego im. Janusza Korczaka w Kwidzynie przedstawił **Pan Krzysztof Trawicki – Wicemarszałek Województwa**. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 37 do protokołu.

Opinia pozytywna Komisji Nauki, Edukacji, Kultury i Sportu (5/0/0) stanowi załącznik nr 38 do protokołu.

Pan Przewodniczący Jan Kleinszmidt otworzył dyskusję nad projektem uchwały.

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Pan Przewodniczący Jan Kleinszmidt zamknął dyskusję nad projektem uchwały.

Pan Przewodniczący Jan Kleinszmidt zarządził głosowanie nad projektem uchwały. Wynik głosowania: „za” – 25 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Pan Przewodniczący Jan Kleinszmidt stwierdził, że uchwała została przyjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 39 do protokołu.

5.9 Przyjęcie uchwały w sprawie określenia Regulaminu udzielania pomocy w ramach Programu wspierania edukacji uzdolnionych dzieci i młodzieży – mieszkańców województwa pomorskiego.

Projekt uchwały w sprawie określenia Regulaminu udzielania pomocy w ramach Programu wspierania edukacji uzdolnionych dzieci i młodzieży – mieszkańców województwa pomorskiego przedstawił **Pan Krzysztof Trawicki – Wicemarszałek Województwa Pomorskiego**. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 40 do protokołu. Pismo w sprawie oczywistych błędów pisarskich stanowi załącznik nr 41 do protokołu.

Opinia pozytywna Komisji Nauki, Edukacji, Kultury i Sportu (5/0/0) stanowi załącznik nr 42 do protokołu.

Pan Przewodniczący Jan Kleinszmidt otworzył dyskusję nad projektem uchwały.

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Pan Przewodniczący Jan Kleinszmidt zamknął dyskusję nad projektem uchwały.

Pan Przewodniczący Jan Kleinszmidt zarządził głosowanie nad projektem uchwały. Wynik głosowania: „za” – 23 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Pan Przewodniczący Jan Kleinszmidt stwierdził, że uchwała została przyjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 43 do protokołu.

5.10 Przyjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Pomorskiego.

Projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Pomorskiego przedstawił **Pan Henryk Halmann – Skarbnik Województwa Pomorskiego**. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 45 do protokołu.

Opinia pozytywna Komisji Budżetu i Finansów (4/0/1) stanowi załącznik nr 46 do protokołu.

Opinia pozytywna Komisji Strategii Rozwoju i Polityki Przestrzennej (4/0/0) stanowi załącznik nr 47 do protokołu.

Opinia pozytywna Komisji Zdrowia, Polityki Społecznej i Rodziny (4/0/2) stanowi załącznik nr 48 do protokołu.

Opinia pozytywna Komisji Rolnictwa Gospodarki Żywnościowej i Rozwoju Obszarów Wiejskich (2/0/1) stanowi załącznik nr 49 do protokołu.

Opinia pozytywna Komisji Nauki, Edukacji, Kultury i Sportu (5/0/0) stanowi załącznik nr 50 do protokołu.

Opinia pozytywna Komisji Ochrony Środowiska (3/0/1) stanowi załącznik nr 51 do protokołu.

Pan Przewodniczący Jan Kleinszmidt otworzył dyskusję nad projektem uchwały.
Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Pan Przewodniczący Jan Kleinszmidt zamknął dyskusję nad projektem uchwały.

Pan Przewodniczący Jan Kleinszmidt zarządził głosowanie nad projektem uchwały. Wynik głosowania: „za” – 18 radnych, „przeciw” – 1 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 4 radnych.

Pan Przewodniczący Jan Kleinszmidt stwierdził, że uchwała została przyjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 52 do protokołu.

5.11 Przyjęcie uchwały w sprawie zmiany budżetu województwa pomorskiego na 2015 rok.

Projekt uchwały w sprawie zmiany budżetu województwa pomorskiego na 2015 rok przedstawił **Pan Henryk Halmann – Skarbnik Województwa Pomorskiego**. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 53 do protokołu.

Opinia pozytywna Komisji Budżetu i Finansów (4/0/1) stanowi załącznik nr 54 do protokołu.

Opinia pozytywna Komisji Strategii Rozwoju i Polityki Przestrzennej (4/0/0) stanowi załącznik nr 55 do protokołu.

Opinia pozytywna Komisji Zdrowia, Polityki Społecznej i Rodziny (4/0/2) stanowi załącznik nr 56 do protokołu.

Opinia pozytywna Komisji Rolnictwa Gospodarki Żywnościowej i Rozwoju Obszarów Wiejskich (3/0/0) stanowi załącznik nr 57 do protokołu.

Opinia pozytywna Komisji Nauki, Edukacji, Kultury i Sportu (5/0/0) stanowi załącznik nr 58 do protokołu.

Opinia pozytywna Komisji Ochrony Środowiska (3/0/1) stanowi załącznik nr 59 do protokołu.

Pan Przewodniczący Jan Kleinszmidt otworzył dyskusję nad projektem uchwały.
Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Pan Przewodniczący Jan Kleinszmidt zamknął dyskusję nad projektem uchwały.

Pan Przewodniczący Jan Kleinszmidt zarządził głosowanie nad projektem uchwały. Wynik głosowania: „za” – 18 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 5 radnych.

Pan Przewodniczący Jan Kleinszmidt stwierdził, że uchwała została przyjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 60 do protokołu.

5.12 Przyjęcie uchwały w sprawie wyboru Wiceprzewodniczącego Komisji Rewizyjnej Sejmiku Województwa Pomorskiego.

Projekt uchwały w sprawie wyboru Wiceprzewodniczącego Komisji Rewizyjnej Sejmiku Województwa Pomorskiego przedstawił **Pan Jarosław Bierecki – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej SWP**. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 61 do protokołu.

Pan Przewodniczący Jarosław Bierecki poinformował, że Pani Alicja Zajączkowska została wybrana na Komisji na stanowisko Wiceprzewodniczącego Komisji.

Pan Przewodniczący Jan Kleinszmidt otworzył dyskusję nad projektem uchwały. Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Pan Przewodniczący Jan Kleinszmidt zamknął dyskusję nad projektem uchwały.

Pan Przewodniczący Jan Kleinszmidt zarządził głosowanie nad projektem uchwały. Wynik głosowania: „za” – 22 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 1 radnych.

Pan Przewodniczący Jan Kleinszmidt stwierdził, że uchwała została przyjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 61 do protokołu.

Punkt 6

Interpelacje i zapytania.

Pani Radna Danuta Sikora –

Chciałabym prosić, żeby uchwały Zarządu znajdowały się w Biuletynie Informacji dla nas dostępnym w jakimś szybszym terminie, bo nie sądzę, że od 14 maja nie było żadnych uchwał podejmowanych przez Zarząd. My część informacji dostajemy bezpośrednio przed sesją, więc z nich nie zawsze zdążymy skorzystać na Komisjach. Podsumowując naszą dyskusję o przekształceniach szpitali to jednym z koronnych argumentów jest to, że Zarząd odpowiada całym swoim majątkiem. Jak to kryterium jest brane pod uwagę przy obsadzaniu członków zarządu?

Pani Radna Anna Gwiazda –

Ja mam pytanie do Pani Marszałek o Przychodnię Stomatologiczną. Ta sytuacja jest w jakimś przedziwnym zawieszeniu. Lekarze odchodzą. Chciałbym złożyć na ten temat interpelację. Ponieważ jej nie napisałam, to chciałam zapytać jaka jest sytuacja. Dyrektorem jest Pani ???, która była dyrektorem przychodni administracyjnej i ona jest jako zarządzający dobra, ale ma tam ... tam był ogłoszony przetarg i ma ręce związane jakimikolwiek przekształceniami, restrukturyzacją. Takie mam szczątkowe informacje. Proszę o konkrety. Złóżę taka interpelację na piśmie.

Punkt 7

Sprawozdanie z pracy Zarządu Województwa Pomorskiego.

Sprawozdanie z pracy Zarządu Województwa Pomorskiego przedstawił **Pan Mieczysław Struk – Marszałek Województwa**. Sprawozdanie stanowi załącznik nr 63 do protokołu.

Radni nie zgłosili uwag do sprawozdania.

Punkt 8

Informacja Przewodniczącego Sejmiku o podejmowanych działaniach w okresie między sesjami oraz o korespondencji wpływającej do Kancelarii Sejmiku.

Informacja Przewodniczącego Sejmiku o podejmowanych działaniach w okresie między sesjami oraz o korespondencji wpływającej do Kancelarii Sejmiku przedstawił **Pan Jan Kleinszmidt – Przewodniczący Sejmiku**. Informacja stanowi załącznik nr 64 do protokołu.

Radni nie zgłosili uwag do sprawozdania.

Punkt 9

Wolne wnioski

Pan Przewodniczący Jan Kleinszmidt przypomniał radnym o terminie kolejnej sesji, która odbędzie się w dniu 29 czerwca.

Punkt 10

Zakończenie obrad.

Pan Przewodniczący Jan Kleinsmidt zamknął obrady IX sesji Sejmiku Województwa Pomorskiego.

*Protokół na podstawie
zapisu cyfrowego sporządziła:
Małgorzata Polakiewicz*

*Jan Kleinsmidt
Przewodniczący Sejmiku
Województwa Pomorskiego*