

zak. A. 08/11-13-8/107

DEFS
DAK
13



Gdańsk, 2009-06-25

DYREKTOR
URZĘDU KONTROLI SKARBOWEJ
w Gdańsku
ul. Chłopska 3, 80-362 Gdańsk

UKS2291/W3E/42/006/09/09/023

16231/06/09

Urząd Marszałkowski
Województwa Pomorskiego
w Gdańsku
80-810 Gdańsk, ul. Okopowa 21/27

URZĄD MARSZAŁKOWSKI ul. Okopowa 21/27, 80-810 Gdańsk KANCELARIA GŁÓWNA
WYDANE 30 CZE. 2009
Liczba załączników Podpis

WYNIK KONTROLI

Na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 2 lit a i b ustawy z dnia 28 września 1991 r. o kontroli skarbowej (Dz. U. z 2004 r. Nr 8, poz. 65 ze zm.) po przeprowadzeniu postępowania kontrolnego wszczętego postanowieniem Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Gdańsku nr nr 22090143 z dnia 18.03.2009 r., przedstawiam następujące ustalenia i wnioski z przeprowadzonego postępowania kontrolnego dotyczącego systemu zarządzania i kontroli Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki w:

Nazwa instytucji: **Urząd Marszałkowski Województwa Pomorskiego w Gdańsku**
Funkcja w Systemie Zarządzania i kontroli: **Instytucja Pośrednicząca w kompetencji regionalnym (IP)**
Adres: **80-810 Gdańsk, ul. Okopowa 21/27**

Numer i nazwa realizowanych Priorytetów; Działań; Poddziałań:

Priorytet VI Rynek pracy otwarty dla wszystkich

Działanie 6.2 Wsparcie oraz promocja przedsiębiorczości i samozatrudnienia,

Działanie 6.3 Inicjatywy lokalne na rzecz podnoszenia poziomu aktywności zawodowej na obszarach wiejskich,

Priorytet VII Promocja integracji społecznej

Działanie 7.1. Upowszechnianie aktywnej integracji,

- Poddziałanie 7.1.1 Rozwój i upowszechnianie aktywnej integracji przez ośrodki pomocy społecznej,
- Poddziałanie 7.1.2 Rozwój i upowszechnianie aktywnej integracji przez powiatowe centra pomocy rodzinie,
- Poddziałanie 7.1.3 Podnoszenie kwalifikacji kadr pomocy i integracji społecznej,

Działanie 7.2. Przeciwdziałanie wykluczeniu i wzmocnienie sektora ekonomii społecznej,

- Poddziałanie 7.2.1 Aktywizacja zawodowa i społeczna osób zagrożonych wykluczeniem społecznym,

Poddziałanie 7.2.2 Wsparcie ekonomii społecznej
Działanie 7.3. Inicjatywy lokalne na rzecz aktywnej integracji

Priorytet VIII Regionalne kadry gospodarki

Działanie 8.1. Rozwój pracowników i przedsiębiorstw w regionie

- Poddziałanie 8.1.1 Wsparcie rozwoju kwalifikacji zawodowych i doradztwo dla przedsiębiorstw,
- Poddziałanie 8.1.2 Wsparcie procesów adaptacyjnych i modernizacyjnych w regionie,
- Poddziałanie 8.1.3 Wzmacnianie lokalnego partnerstwa na rzecz adaptacyjności,
- Poddziałanie 8.1.4 Przewidywanie zmiany gospodarczej

Działanie 8.2. Transfer wiedzy

- Poddziałanie 8.2.1 Wsparcie dla współpracy sfery nauki i przedsiębiorstw,
- Poddziałanie 8.2.2 Regionalne Strategie Innowacji,

Priorytet IX Rozwój wykształcenia i kompetencji w regionie

Działanie 9.1. Wyrównywanie szans edukacyjnych i zapewnienie wysokiej jakości usług edukacyjnych świadczonych w systemie oświaty

- Poddziałanie 9.1.1 Zmniejszanie nierówności w stopniu upowszechniania edukacji przedszkolnej,
- Poddziałanie 9.1.2 Wyrównywanie szans edukacyjnych uczniów z grup o utrudnionym dostępie do edukacji oraz zmniejszenie różnic w jakości usług edukacyjnych,
- Poddziałanie 9.1.3 Pomoc stypendialna dla uczniów szczególnie uzdolnionych,

Działanie 9.2. Podniesienie atrakcyjności i jakości szkolnictwa zawodowego,

Działanie 9.3. Upowszechnienie formalnego kształcenia ustawicznego,

Działanie 9.4. Wysoko wykwalifikowane kadry systemu oświaty,

Działanie 9.5. Oddolne inicjatywy edukacyjne na obszarach wiejskich.

Priorytet X Pomoc Techniczna.

Podstawą realizowania powyższych priorytetów przez Departament Europejskiego Funduszu Społecznego (dalej DEFS) Urzędu Marszałkowskiego Województwa Pomorskiego jest *Porozumienie nr KL/PM/2007/1 w sprawie realizacji komponentu regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki* zawarte z Instytucją Zarządzającą w dniu 22 czerwca 2007 r.

Realizację działania 6.1. Instytucja Pośrednicząca powierzyła Instytucji Pośredniczącej II stopnia, tj. Wojewódzkiemu Urzędowi Pracy w Gdańsku (dalej WUP). Dnia 14 sierpnia 2007 r. zostało zawarte porozumienie z WUP w sprawie dofinansowania *Działania 6.1. Poprawa dostępu do zatrudnienia oraz wspieranie aktywności zawodowej w regionie* w Priorytecie VI Rynek Pracy otwarty dla wszystkich w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki.

Ustalenia kontroli zostały udokumentowane protokołem kontroli z dnia 22.05.2009 r., do którego kontrolowany nie wniósł zastrzeżeń lub wyjaśnień w trybie art. 291 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. nr 8 poz. 60 ze zm.).

W trybie art. 24 ust. 2 ustawy z dnia 28 września 1991 r. o kontroli skarbowej (Dz. U. z 2004 r. nr 8 poz. 65 ze zm.) wyznaczono stronie 7 dniowy termin do wypowiedzenia się w sprawie zebranego materiału dowodowego. Strona w ustawowym terminie zapoznała się ze zgromadzonym materiałem dowodowym – protokół z czynności przeglądania akt sprawy z dnia 16.06.2009 r. i nie wniosła uwag do treści materiału dowodowego i sposobu przeprowadzenia postępowania.

I. ZAKRES KONTROLI.

Kontrola celowości i zgodności z prawem gospodarowania środkami publicznymi oraz środkami pochodzącymi z Unii Europejskiej w ramach *Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki* w zakresie realizacji Priorytetów VI-IX.

Czynności kontrolne dotyczyły następujących obszarów:

- 1. Jasnego zdefiniowania, przydziału i podziału funkcji pomiędzy oraz wewnątrz instytucji pośredniczących (spełnienie wymagań określonych w art. 58 a), b), e), 59.2, 59.3, 60 rozporządzenia 1083/2006 i art. 12, 13.5 i 22 b) rozporządzenia 1828/2006).**

W badanym obszarze czynności kontrolne dotyczyły sprawdzenia, czy:

- na poziomie instytucji pośredniczącej przygotowano adekwatne procedury w celu monitorowania efektywnej realizacji zadań delegowanych do instytucji pośredniczącej drugiego stopnia;
- odpowiednio zdefiniowano i przydzielono funkcje (schemat organizacyjny, indykatorywna liczba stanowisk pracy, udokumentowane procedury i podręczniki), włączając w to formalne porozumienia jasno wyznaczające zadania, które są delegowane przez instytucje zarządzające do instytucji pośredniczących/pośredniczących drugiego stopnia.

Czynnościami kontrolnymi objęto następujące dokumenty:

- Instrukcje Wykonawcze Instytucji Pośredniczącej w ramach PO KL wersja 7.1 zatwierdzone przez Instytucję Zarządzającą dnia 10.12.2007 r. (zwane dalej „IW-wersja 7.1”),
- Instrukcje Wykonawcze Instytucji Pośredniczącej w ramach PO KL wersja 7.3 zatwierdzone przez Instytucję Zarządzającą dnia 02.09.2008 r. (zwane dalej „IW-wersja 7.3”),
- Porozumienie nr KL/PM/2007/1 z Ministrem Rozwoju Regionalnego (Instytucją Zarządzającą) z dnia 22.06.2007 r. „Porozumienie w sprawie realizacji komponentu regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki” (zwane dalej „Porozumieniem z IZ”) wraz z aneksami nr 1 z dnia 21.12.2007 r. oraz nr 2 z dnia 18.02.2009 r.,
- Porozumienie nr KL/PM/WUP/2007/1 z Wojewódzkim Urzędem Pracy w Gdańsku (Instytucją Wdrażającą – Instytucją Pośredniczącą II stopnia) z dnia 14.08.2007 r. „Porozumienie w sprawie dofinansowania Działania 6.1 Poprawa dostępu do zatrudnienia oraz wspieranie aktywności zawodowej w regionie w Priorytecie VI Rynek pracy otwarty dla wszystkich w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki” (zwane dalej „Porozumieniem z IP2”),

- uchwałę nr 254/105/08 Zarządu Województwa Pomorskiego z dnia 27.03.2008 r. w sprawie Roczego Planu Kontroli Instytucji Pośredniczącej w ramach POKL 2007-2013 na rok 2008 r.,
- korespondencję z Ministerstwem Rozwoju Regionalnego dotyczącą zatwierdzenia Roczego Planu Kontroli oraz przysyłania sprawozdań z wykonania kontroli,
- Roczny Plan Kontroli Instytucji Pośredniczącej w ramach PO KL DEFS UMWP w Gdańsku stanowiący Załącznik nr 1 do Uchwały nr 397/113/08 Zarządu WP z dnia 06.05.2008 r.,
- Informację pokontrolną nr 1/2008 sporządzoną dnia 31.07.2008 r. (egzemplarze nr 1 i 2) wraz z dokumentacją z kontroli systemowej przeprowadzonej w WUP w Gdańsku,
- Informację pokontrolną nr 2/2008 sporządzoną dnia 06.01.2009 r. wraz z dokumentacją z kontroli systemowej przeprowadzonej w WUP w Gdańsku,
- uchwałę Zarządu Województwa Pomorskiego nr 392/111/08 z dnia 29.04.2008 r. o zmianie uchwały w sprawie uchwalenia Regulaminu Organizacyjnego UM WP nr 472/44/07 z dnia 12.06.2007 r. wraz z załącznikami,
- Opis Systemu Zarządzania i Kontroli dla PO KL z dnia 15.07.2008r. (zwany dalej „OSZiK”, przekazany do KE w sierpniu 2008 r.)
- oświadczenia pracowników UMWP w sprawie zapoznania się z Instrukcjami wykonawczymi Instytucji Pośredniczącej w ramach PO KL,
- certyfikaty i zaświadczenia o ukończonych szkoleniach przez pracowników DEFS,
- plan szkoleń pracowników DEFS na 2009 r.,
- zestawienie szkoleń odbytych przez pracowników DEFS w 2008 i 2009 r.

Przeprowadzone testy

1. W celu potwierdzenia, że procedury na poziomie Instytucji Pośredniczącej są adekwatne do monitorowania efektywnej realizacji zadań delegowanych do IW/IP2, przeprowadzono następujące testy:

- porównano zapisy Porozumienia zawartego przez UMWP z Instytucją Wdrażającą (IP2) z Instrukcjami Wykonawczymi IP,
- porównano zgodność Roczego Planu Kontroli z wymogami wynikającymi z *Systemu realizacji PO KL, Zasad kontroli w ramach PO KL 2007-2013* (wersja z września 2007 r. oraz wersja z sierpnia 2008 r.), zwanych dalej „Zasadami kontroli”,
- porównano zapisy Planu Kontroli na 2008 r., sprawozdania z kontroli za 2008 r. oraz zestawienia przeprowadzonych kontroli za 2008 r. z zapisami *Zasad kontroli*,
- dokonano analizy dokumentacji z przeprowadzonej w dwóch częściach kontroli systemowej pod kątem jej zgodności z Instrukcjami Wykonawczymi oraz wymogami wynikającymi z *Zasad kontroli w ramach PO KL*.

2. W celu potwierdzenia, że istnieje jasne zdefiniowanie i przydzielenie funkcji, włączając w to formalne porozumienia jasno wyznaczające zadania, które są delegowane przez instytucje zarządzające do instytucji pośredniczących/pośredniczących drugiego stopnia przeprowadzono następujące testy:

- potwierdzono, że porozumienia zawierają jasno określone główne funkcje i zadania IP oraz IP2,
- wykonano testy przeglądowe potwierdzające, iż delegowane zadania są faktycznie wykonywane,
- porównano zapisy przedmiotowych porozumień z zapisami Instrukcji wykonawczych oraz OSZiK,

- dokonano analizy regulaminu i schematu organizacyjnego jednostki, w szczególności Departamentu EFS i porównano je z zapisami OSZiK i załącznikami do Instrukcji wykonawczych, w których określono liczbę etatów i opisy stanowisk,
- pozyskano plany szkoleń pracowników DEFS i porównano je z wybranymi zaświadczeniami i certyfikatami odbytych szkoleń,
- potwierdzono zapoznanie się pracowników IP z obowiązującymi procedurami poprzez analizę zapisów Instrukcji Wykonawczych oraz oświadczeń pracowników UMWP.

2. Posiadania adekwatnych procedur wyboru projektów (spełnienie wymagań określonych w art. 60 a) i art. 65 a) rozporządzenia 1083/2006 i art. 5 i art. 13.1 rozporządzenia 1828/2006).

W badanym obszarze czynności kontrolne dotyczyły sprawdzenia, czy:

- wezwania do składania wniosków zostały opublikowane;
- wszystkie przyjęte wnioski zostały zarejestrowane;
- wszystkie wnioski/projekty podlegały ocenie zgodnie z przyjętymi kryteriami;
- decyzje dotyczące akceptacji lub odrzucenia wniosku/projektu zakomunikowano składającym wnioski.

Czynnościami kontrolnymi objęto następujące dokumenty:

- Instrukcje Wykonawcze wersja 7.1 i 7.3 wyszczególnione w punkcie I.1. niniejszego wyniku kontroli,
- Porozumienie zawarte z IZ wyszczególnione w punkcie I.1. niniejszego wyniku kontroli,
- Ramowe harmonogramy konkursów w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2008 r. w województwie pomorskim Priorytet VI, VII, VIII, IX,
- plany działania na lata 2007-2008 dla Priorytetów: VI, VII, VIII i IX w województwie pomorskim z listopada 2007 r.,
- dokumentację konkursów dla których opublikowano niżej wymienione ogłoszenia;
 - Ogłoszenie o konkursie nr 01/POKL/6.2/2008 z dnia 08.07.2008 r.,
 - Ogłoszenie o konkursie nr 01/POKL/6.3/2008 z dnia 29.09.2008 r.,
 - Ogłoszenie o konkursie nr 01/POKL/7.2.1/2008 z dnia 31.01.2008 r.,
 - Ogłoszenie o konkursie nr 01/POKL/7.2.2/2008 z dnia 21.02.2008 r.,
 - Ogłoszenie o konkursie nr 02/POKL/7.3/2008 z dnia 29.09.2008 r.,
 - Ogłoszenie o konkursie nr 01/POKL/8.1.1/2007 z dnia 6.11.2007 r.,
 - Ogłoszenie o konkursie nr 01/POKL/8.1.1/2008 z dnia 31.07.2008 r.,
 - Ogłoszenie o konkursie nr 01/POKL/8.1.2/2008 z dnia 31.07.2008 r.,
 - Ogłoszenie o konkursie nr 01/POKL/8.1.3/2008 z dnia 31.07.2008 r.,
 - Ogłoszenie o konkursie nr 01/POKL/8.2.1/2008 z dnia 31.07.2008 r.,
- zapisy na stronie internetowej DEFS www.woj.-pomorskie.pl dotyczące w/w ogłoszeń o konkursach i dokumentacji konkursowej,
- ogłoszenia przedmiotowych konkursów zamieszczonych w Dzienniku Bałtyckim oraz w Gazecie Wyborczej,
- pisma DEFS przesyłające treść ogłoszeń „internetowych” do wiadomości Instytucji Zarządzającej,
- dzienniki korespondencyjne DEFS dot. korespondencji przychodzącej w latach 2007 i 2008,

- dla wniosku o dofinansowanie projektu o nr WND-POKL.08.01.01-22-033/07 (poz. 9 z tabeli nr 1) złożonego dnia 07.01.2008 r. przez ~~X~~
- dla wniosku o dofinansowanie projektu o nr WND-POKL.08.01.01-22-075/07 (poz. nr 10 w tabeli nr 1) złożonego dnia 07.01.2008 r. przez ~~X~~
- dołączone do wymienionych wniosków o dofinansowanie deklaracje poufności i bezstronności oraz listy sprawdzające do oceny kwalifikowalności wydatków,
- oświadczenie eksperta o niewystępowaniu żadnej z okoliczności wykluczających go od udziału w wyrażaniu opinii o określonych projektach (oznaczone nr 65575/12/2008),
- deklaracje bezstronności i poufności wraz z kartami oceny merytorycznej wniosków wypełniane przez asesorów.

Wybór próby i opis testów mechanizmów kontrolnych

- W celu potwierdzenia, że we wszystkich przypadkach wyboru projektów w trybie konkursowym nastąpiło ogłoszenie konkursu, sprawdzono, czy dla 10 wybranych konkursów:
 - 1) nr 01/POKL/6.2/2008 z dnia 08.07.2008 r. (konkurs otwarty),
 - 2) nr 01/POKL/6.3/2008 z dnia 29.09.2008 r. (konkurs otwarty),
 - 3) nr 01/POKL/7.2.1/2008 z dnia 31.01.2008 r. (konkurs otwarty),
 - 4) nr 01/POKL/7.2.2/2008 z dnia 21.02.2008 r. (konkurs otwarty),
 - 5) nr 02/POKL/7.3/2008 z dnia 29.09.2008 r. (konkurs otwarty),
 - 6) nr 01/POKL/8.1.1/2007 z dnia 06.11.2007 r. (konkurs zamknięty),
 - 7) nr 01/POKL/8.1.1/2008 z dnia 31.07.2008 r. (konkurs otwarty),
 - 8) nr 01/POKL/8.1.2/2008 z dnia 31.07.2008 r. (konkurs otwarty),
 - 9) nr 01/POKL/8.1.3/2008 z dnia 31.07.2008 r. (konkurs otwarty),
 - 10) nr 01/POKL/8.2.1/2008 z dnia 31.07.2008 r. (konkurs otwarty)
 nastąpiło ogłoszenie o konkursie, porównano dane z rejestru złożonych wniosków o dofinansowanie (projekty konkursowe) z ogłoszeniami zamieszczonymi na stronie internetowej IP oraz w prasie,
 - w celu potwierdzenia prawidłowości treści ogłoszeń konkursowych porównano ich zapisy z następującymi dokumentami:
 - harmonogramami konkursów na lata 2007-2008,
 - planami działań na lata 2007-2008,
 - zapisami *Systemu Realizacji PO KL*
 - art. 29 ustawy z dnia 06.12.2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. nr 227, poz. 1658 z późn. zm.),
 - potwierdzono zgodność publikacji ogłoszeń o konkursach z procedurą ogłaszania konkursów wynikającą z zapisów Instrukcji Wykonawczych,
 - w celu potwierdzenia, że objęte badaniem wnioski o dofinansowanie zostały:
 - zarejestrowane,
 - ocenione zgodnie z przyjętymi kryteriami
 oraz potwierdzenia, że:
 - dokonano oceny wszystkich złożonych wniosków o dofinansowanie,
 - decyzje dotyczące akceptacji lub odrzucenia wniosku zostały zakomunikowane wnioskodawcom
- dokonano wyboru próby 10 wniosków o dofinansowanie - 5 przyjętych oraz 5 odrzuconych, wyszczególnionych w poniższej tabeli:

Tabela nr 1

Lp.	Nr wniosku o dofinansowanie	Nazwa wnioskodawcy				
1.	WND.POKL.08.01.01-22-012/07	X	X	X		
2.	WND.POKL.07.01.01-22-069/08					
3.	WND.POKL.08.01.01-22-057/07	X	X	X		
4.	WND.POKL.08.01.01-22-009/07	X	X	X		
5.	WND.POKL.08.01.01-22-006/07	X	X	X		
6.	WND.POKL.08.01.01-22-028/07					
7.	WND.POKL.08.01.01-22-013/07	X	X	X	X	X
8.	WND.POKL.08.01.01-22-115/07	X	X	X		
9.	WND.POKL.08.01.01-22-033/07	X	X	X	X	
10.	WND.POKL.08.01.01-22075/07	X	X	X	X	

- dla potwierdzenia rejestracji wniosków o dofinansowanie - porównano numery wybranych do badania wniosków o dofinansowanie ujętych w rejestrze złożonych wniosków wg stanu na dzień 31.12.2008 r. z zapisami w dzienniku korespondencyjnym-korespondencji przychodzącej za lata 2007-2008,
- dla potwierdzenia dokonania oceny wszystkich złożonych wniosków o dofinansowanie - porównano ilość złożonych wniosków o dofinansowanie z ilością wniosków poddanych ocenie merytorycznej i wyjaśniono przyczyny rozbieżności,
- dla potwierdzenia zgodności oceny wniosków z przyjętymi przez Podkomitet Monitorujący kryteriami oraz potwierdzenia, że ścieżka audytu w tym zakresie umożliwia weryfikację stosowania kryteriów wyboru:
 - dokonano sprawdzenia, czy sposób weryfikacji wniosków zgodny jest z przyjętymi przez IP Instrukcjami Wykonawczymi,
 - porównano zastosowane do oceny wybranych do próby wniosków karty oceny formalnej oraz karty oceny merytorycznej z dokumentacją konkursową, Planem działania dla Priorytetu VII i VIII na lata 2007-008, a także dokumentem *System Realizacji PO KL* pod kątem zgodności kryteriów wyboru wniosków,
 - sprawdzono, czy wszystkie osoby dokonujące oceny wniosków były obowiązane do składania i podpisywania deklaracji poufności oraz, czy je złożyły poprzez porównanie kart oceny formalnej i merytorycznej z załącznikami do Instrukcji Wykonawczych,
 - sprawdzono, czy pracownicy dokonujący oceny formalnej wniosków byli pracownikami odpowiedniego zespołu, poprzez porównanie kart oceny formalnej z wykazem pracowników zespołu naboru projektów,
 - sprawdzono terminowość dokonania oceny formalnej i merytorycznej poprzez porównanie dat sporządzenia/zatwierdzenia kart oceny formalnej i merytorycznej z Instrukcjami Wykonawczymi,
 - sprawdzono, czy wszystkie karty oceny formalnej zostały sporządzone przy zachowaniu „zasady dwóch par oczu”,
 - sprawdzono, czy osoby dokonujące merytorycznej oceny wniosków o dofinansowanie projektów konkursowych (Priorytet VIII) powołane zostały w drodze uchwały Zarządu Województwa Pomorskiego o powołaniu Komisji Oceny Projektów.

- dla potwierdzenia, że wnioskodawca został poinformowany o sposobie weryfikacji na każdym etapie oceny w prawidłowy sposób:
 - porównano karty oceny formalnej, karty oceny merytorycznej i pisma informujące o sposobie weryfikacji z Instrukcjami Wykonawczymi pod kątem zgodności postępowania z procedurami,
 - sprawdzono, czy informacja dla wnioskodawcy została prawidłowo przygotowana i zawierała wymagane dane, a w szczególności uzasadnienie odrzucenia wniosku oraz pouczenie o prawie złożenia protestu.

3. Posiadania procedur zapewniających adekwatne informacje beneficjentom i posiadania strategii w celu pomocy beneficjentom (spełnienie wymagań określonych w art. 60 rozporządzenia 1083/2006 i art. 13 rozporządzenia 1828/2006).

W badanym obszarze czynności kontrolne dotyczyły sprawdzenia, czy:

- efektywnie komunikowano beneficjentom ich prawa i obowiązki w szczególności krajowe wymogi kwalifikowalności dla programu operacyjnego, mające zastosowanie przepisy prawa krajowego i wspólnotowego, specyficzne warunki dotyczące produktów i usług, które mają być dostarczone, plan finansowy, okres czasu na realizację, wymagania dotyczące odrębnego systemu księgowego lub kodów księgowych oraz danych, które mają być przechowywane i raportowane. Wymagania dotyczące informacji i komunikacji zostały jasno wyrażone i przekazane beneficjentom (w decyzji aprobowanej etc.);
- istnieją jasne i jednoznaczne krajowe zasady kwalifikowalności dla programu;
- istnieją strategie zapewniające, że beneficjenci mają dostęp do potrzebnych informacji i otrzymują odpowiednie wskazówki (broszury, seminaria, warsztaty etc.).

Czynnościami kontrolnymi objęto następujące dokumenty:

- Instrukcje Wykonawcze wersja 7.1 i 7.3 wyszczególnione w punkcie I.1. niniejszego wyniku kontroli,
- umowy o dofinansowanie projektów wraz z aneksami do umów wyszczególnione w *tabeli nr 2* niniejszego wyniku kontroli, zwanej dalej „tabelą nr 2”),
- projekty ww. umów o dofinansowanie projektów,
- korespondencję z beneficjentami dotyczącą podpisania umów o dofinansowanie projektów wyszczególnionych w *tabeli nr 2*,
- korespondencję z beneficjentami dotyczącą podpisania aneksów do wyszczególnionych w *tabeli nr 2* umów o dofinansowanie,
- Opinię radcy prawnego nr BRP.AS.0531-97/08 dotyczącą umów o dofinansowanie projektów podpisywanych przez IP,
- Pisma DEFS informujące beneficjentów o zmianie Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków,
- Oświadczenia beneficjentów z dnia 14.10.2008 r. o wyrażeniu zgody na stosowanie zmienionych *Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach POKL* oraz zmienionych *Zasad finansowania PO KL*,
- Pisma Departamentu Europejskiego Funduszu Społecznego zwanego dalej „DEFS” z dni: 27.04.2009 r. i 11.05.2009 r. zawierające wyjaśnienia dot. przyczyny późnego

rozpoczęcia stosowania IW - wersja 7.3. oraz dot. procedur stosowanych przez IP przy realizacji zadań związanych z Pomocą Techniczną,

- Krajowe wytyczne dotyczące kwalifikowania wydatków w ramach funduszy strukturalnych i Funduszu Spójności w okresie programowania 2007-2013,
- Wytyczne w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki zatwierdzonych dnia 19.09.2008 r.,
- Wytyczne w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki zatwierdzonych dnia 27.03.2008 r.
- Opis Systemu Zarządzania i Kontroli dla PO KL z dnia 14.08.2008 r.,
- System Działań Informacyjnych i Promocyjnych w Zakresie Funduszy UE dla Województwa Pomorskiego na lata 2007–2015,
- Roczny Plan Działań Informacyjno-Promocyjnych, będący częścią Planu Działań Pomocy Technicznej na lata 2007-2008,
- Porozumienie w sprawie określenia warunków przekazania Instytucji Wdrażającej (IP2) środków na realizację zadań Pomocy Technicznej PO KL nr POKL.10.01.00-22-002/08-00 z dnia 01.09.2008 r.

Wybór próby i opis testów mechanizmów kontrolnych

Dla sprawdzenia, czy procedury IP zapewniają efektywne komunikowanie beneficjentom ich praw i obowiązków, dokonano wyboru 10 umów o dofinansowanie projektów wyszczególnionych w poniższej tabeli:

Tabela nr 2

Lp.	Nr umowy o dofinansowanie /Porozumienia z IP2 dot. PT	Nazwa beneficjenta		
1.	UDA-POKL.08.01.01-22-012/07-00	X	X	X
2.	UDA-POKL.07.01.01-22-069/08-00	X	X	X
3.	UDA-POKL.08.01.01-22-057/07-00	X	X	X
4.	UDA-POKL.08.01.01-22-009/07-00	X	X	X
5.	UDA-POKL.08.01.01-22-006/07-00	X	X	X
6.	POKL.10.01.00-22-001/08-00	X	X	X
7.	UDA-POKL.08.01.01-22-004/07-00	X	X	X
8.	UDA-POKL.09.05.00-22-072/07-00	X	X	X
9.	UDA-POKL.09.05.00-22-118/07-00	X	X	X
10	UDA-POKL.09.05.00-22-061/07-00	X	X	X

1. W celu potwierdzenia prawidłowości procedury zawierania umów o dofinansowanie w zakresie poinformowania beneficjentów o przysługujących im prawach i obowiązkach:

- porównano zapisy zawartych umów i aneksów do umów o dofinansowanie z procedurami oraz dokumentami programowymi, a w szczególności sprawdzono, czy beneficjenci zostali poinformowani o:
 - wydatkach kwalifikowanych, tj. czy umowa zawiera odniesienie do *Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL* oraz czy, w razie zmiany wytycznych, beneficjenci zostali o tym fakcie poinformowani,
 - zapisach prawa krajowego i wspólnotowego, z którymi ma być zgodna realizacja Projektu,
 - warunkach dotyczących produktów i usług, w przypadku gdy realizacja Projektu wymaga przestrzegania przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych,
 - planie finansowym,
 - okresie realizacji Projektu,
 - wymaganiach dotyczących przechowywania danych,

- danych, jakie mają być raportowane,
 - wymaganiach w zakresie informacji i promocji,
 - wymogach dotyczących ewidencji księgowej, tj. prowadzenia ewidencji księgowej w sposób przejrzysty zgodnie z zasadami określonymi w Programie POKL, tak aby możliwa była identyfikacja poszczególnych operacji związanych z Projektem, a w szczególności czy zostali poinformowani o zasadach rozliczania i kwalifikowania wydatków tylko częściowo odnoszących się do współfinansowanych operacji (np. koszty pośrednie),
- sprawdzono, czy zapisy Porozumienia w sprawie warunków przekazania środków na realizację zadań Pomocy Technicznej informują beneficjenta - IP2 o obowiązkach wynikających z realizacji projektu, a w szczególności, czy:
- odsyłają do *Wytycznych w zakresie korzystania z Pomocy Technicznej*,
 - odsyłają do zapisów prawa krajowego i wspólnotowego,
 - określają specyficzne warunki dotyczące produktów i usług, które mają być dostarczone,
 - określają okres czasu na realizację porozumienia oraz plan finansowy,
 - określają wymagania dotyczące odrębnego systemu księgowego,
 - określają dane jakie mają być przechowywane i raportowane,
 - określają wymagania dotyczące informacji i promocji.
- porównano zgodność zastosowanego przez IP wzoru umowy z wzorem umowy określonym przez *System Realizacji PO KL* wg stanu na dzień podpisywania umowy oraz wzorami umów stanowiącymi załącznik nr 17 i 18 do IW (wersja 7.1 oraz wersja 7.3).
2. W celu ustalenia, czy istniejące zasady kwalifikowalności mają odzwierciedlenie w procedurach (Instrukcjach Wykonawczych, listach sprawdzających) obowiązujących w IP, dokonano:
- oceny *Krajowych zasad kwalifikowalności* i *Zasad kwalifikowalności dla PO KL* pod kątem porównania zmian, jakie zaszły od czasu ich zbadania podczas audytu zgodności przeprowadzonego w 2008 roku,
 - weryfikacji procedur (Instrukcji Wykonawczych, list sprawdzających, wzorów umów o dofinansowanie) w porównaniu z wytycznymi w zakresie kwalifikowalności pod kątem stwierdzenia, czy są one zgodne ze zaktualizowanymi *Zasadami i wytycznymi dotyczącymi kwalifikowalności*.
3. W celu potwierdzenia, że istnieje strategia zapewniająca, że beneficjenci mają dostęp do potrzebnych informacji i otrzymają odpowiednie wskazówki (broшуry, seminaria, warsztaty itp.) dokonano: oceny okazanych dokumentów, przeglądu stron internetowych www.woj.pomorskie.pl i www.wrotapomorza.pl oraz wydrukowanych ulotek, plakatów i broszur.
4. **Posiadanie procedur zapewniających adekwatne kontrole zarządcze (spełnienie wymagań określonych w art. 60 b), g) rozporządzenia 1083/2006 art. 13.2-13.4 rozporządzenia 1828/2006).**

W badanym obszarze czynności kontrolne dotyczyły sprawdzenia, czy:

- istnieją pisemne procedury i odpowiednie listy sprawdzające w celu wykrycia wszelkich niezgodności;

- kontrole administracyjne dotyczące wydatków w poszczególnych poświadczeniach zostały ukończone przed certyfikacją wydatków;
- wszystkie wnioski o płatność przedłożone przez beneficjentów podlegały kontrolom administracyjnym, w trakcie których sprawdzano zarówno wnioski, jak i odpowiadającą dokumentację wspierającą;
- kontrole na miejscu zostały wykonane wtedy, gdy projekt był zaawansowany w odniesieniu do postępu fizycznego i finansowego;
- przechowywane są dowody: kontroli administracyjnych oraz kontroli na miejscu, włączając zakres pracy i ustalenia, czynności follow-up w zakresie wykrytych nieprawidłowości;
- w przypadku gdy kontrole na miejscu były wystarczające, próba operacji oparta została na adekwatnej analizie ryzyka, a dokumenty robocze pozwalają na identyfikację wybranych transakcji, opis metody próbkowania oraz zapewnić przegląd wniosków i wykrytych niezgodności;
- istnieją procedury zaakceptowane przez instytucję zarządzającą w celu zapewnienia, że instytucja certyfikująca otrzymuje wszystkie potrzebne informacje o kontrolach przeprowadzonych w celu certyfikacji.

Czynnościami kontrolnymi objęto następujące dokumenty:

- Instrukcje Wykonawcze wersja 7.1 i wersja 7.3 wyszczególnione w punkcie I.1. niniejszego wyniku kontroli,
- pisma DEFS z dni: 10.04.2009 r. oraz 27.04.2009 r. zawierające wyjaśnienia dot. przyczyny stosowania list kontrolnych do weryfikacji wniosków o płatność oraz list sprawdzających do kontroli na miejscu realizacji projektu niezgodnych z IW obowiązującymi w dniu dokonywania kontroli, dot. funkcjonowania systemu KSI oraz dot. późnego rozpoczęcia stosowania IW - wersja 7.3.,
- e-mail DEFS z dnia 19.05.2009 r. zawierający informację dotyczącą sposobu postępowania w przypadku stwierdzenia uchybień i nieprawidłowości i rodzaju podejmowanych działań naprawczych,
- dokumenty załączone do ww. wniosków o płatność:
 - WNP-POKL.08.01.01-22-012/07-03,
 - WNP-POKL.10.01.00-22-001/08-02,
 - WNP-POKL.08.01.01-22-012/08-02,
 - WNP- POKL.08.01.01-22-057/08-03,
 - WNP- POKL.10.01.00-22-002/08/04,
 - WNP- POKL.07.01.03-22-001/08-01,
 - WNP – POKL.08.01.01-22-009/08-01,
 - WNP – POKL.08.01.01-22-006/08-01,
 - WNP-POKL.08.01.01-22-004/07-01,
 - WNP- POKL.09.05.00-22-072/07,
- dołączone do ww. wniosków o płatność deklaracje poufności i bezstronności składane przez osoby dokonujące weryfikacji wniosków,
- karty informacyjne wniosków o płatność,
- załączniki do ww. wniosków oraz korespondencja z beneficjentami,
- wnioski o dofinansowanie projektu aktualne wg stanu na dzień dokonywania weryfikacji wniosków o płatność,

- dokumentację kontrolną dla poddanych kontroli na miejscu/wizytom monitoringowym niżej wymienionych projektów dokumentację kontrolną:
 - POKL.08.01.01-22-012/07,
 - POKL.07.01.03-22-001/08,
 - POKL.08.01.01-22-057/07,
 - POKL.09.05.00-22-118/07,
 - POKL.09.05.00-22-053/07,
 - POKL.09.05.00-22-061/07,
 - POKL.09.05.00-22-094/07,
 - POKL.09.05.00-22-072/07,
 - POKL.08.01.01-22-004/07,
 - POKL.09.05.00-22-053/07,
 - POKL.10.01.00-22-002/08,
- Poświadczenia i deklaracje wydatków za okresy od 12.12.2006 r. do 28.02.2009 r. wraz z korektami,
- korespondencję z IZ dotyczącą przesłania w/w poświadczeń i deklaracji wydatków,
- Opis Systemu Zarządzania i Kontroli dla PO KL z dnia 15.07.2008r. (przekazany do KE w sierpniu 2008 r.),
- Roczny Plan Kontroli na rok 2008 przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Pomorskiego nr 254/105/08 z dnia 27.03.2008 r.,
- Korespondencję DEFS z MRR (IZ) dot. zatwierdzenia Roczno Planu Kontroli,
- Roczny Plan Kontroli na 2008 r. przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Pomorskiego nr 377/113/08 z dnia 06.05.2008 r.,
- Roczny Plan Kontroli na rok 2009 sporządzony w listopadzie 2008 r.,
- Roczny Plan Kontroli na 2009 rok przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Pomorskiego nr 19/176/09 z dnia 13.01.2009 r.,
- zestawienie przeprowadzonych kontroli projektów za okres do 31.12.2008 r. przekazane do MRR pismem z dnia 15.01.2009 r.,
- sprawozdanie z realizacji Roczno Programu Kontroli za rok 2008 w województwie Pomorskim przekazane do MRR pismem z dnia 29.01.2009 r.

Wybór próby i opis testów mechanizmów kontrolnych

Spośród kontroli administracyjnych wniosków o płatność przeprowadzonych w 2008 r., kierując się profesjonalnym osądem audytora, wybrano 11 niżej wymienionych postępowań:

Tabela nr 3

Lp.	Nr wniosku o płatność/porozumienia	Nazwa beneficjenta
1.	WNP-POKL.08.01.01-22-012/07-01 i uzup. WNP-POKL.08.01.01-22-012/07-02	X X X
2.	POKL.10.01.00-22-001/08-02	DEFS UMWP
3.	WNP-POKL.07.01.01-22-069/08-02	X X X
4.	WNP-POKL.08.01.01-22-057/07-02	X X X
5.	WNP-POKL.08.01.01-22-057/07-03	X X X
6.	WNP - POKL. 10.01.00-22-002/08/04	
7.	WNP-POKL.07.01.03-22-001/08-01	ROPS UMWP
8.	WNP-POKL.08.01.01-22-009/07-01	X X
9.	WNP-POKL.08.01.01-22-006/07-01	X X
10.	WNP-POKL.08.01.01-22-004/07-01	X X
11.	WNP-POKL.09.05.00-22-072/07-01	X X

Spośród wszystkich kontroli na miejscu realizacji projektu przeprowadzonych w 2008 r., kierując się profesjonalnym osądem audytora, wybrano następujące 9 kontroli na miejscu realizacji projektu i 3 wizyty monitoringowe:

Tabela nr 4

Lp.	Nr projektu/wniosku poddanego kontroli	Nazwa beneficjenta
1.	WNP-POKL.08.01.01-22-012/07-01 i uzupełniający WNP-POKL.08.01.01-22-012/07-02	X X
2.	WNP-POKL.07.01.03-22-001/08-01	ROPS IIMWP
3.	WNP-POKL.08.01.01-22-057/07-01 do 05	X X X
4.	WNP-POKL.10.01.00-22-002/08-01 do 04 kontrola systemowa	X X
5.	POKL.09.05.00-22-053/07-00	X X
6.	POKL.09.05.00-22-061/07-00	
7.	POKL.09.05.00-22-094/07-00	
8.	POKL.09.05.00-22-072/07-00	X X
9.	POKL.08.01.01-22-004/07-00	
10.	POKL.08.01.01-22-051/07-00 wizyta monitoringowa	X X
11.	POKL.09.05.00-22-118/07-00 wizyta monitoringowa	X X X
12.	POKL.09.05.00-22-061/07-00 wizyta monitoringowa	X X

1. W celu potwierdzenia pisemnych procedur i odpowiednich list sprawdzających zapewniających sprawdzenie:

- poprawności wniosku o płatność,
- okresu kwalifikowalności,
- zgodności z zaakceptowanym projektem,
- zgodności z zasadami kwalifikowalności oraz wspólnotowymi wymogami odnośnie zamówień publicznych, pomocy publicznej, środowiska naturalnego, wymogów promocji i równego traktowania,
- istnienia projektu, włączając w to postęp fizyczny oraz zgodność z warunkami zaakceptowanego kontraktu,
- deklarowanych wydatków i istnienia ścieżki audytu

przeprowadzono następujące testy:

- dokonano analizy list kontrolnych stosowanych do weryfikacji wniosków o płatność (dla poz. 1-3 oraz dla poz. 5-10 tabeli nr 3) oraz analizy list sprawdzających stosowanych do kontroli na miejscu realizacji projektu (poz. 1- 3 oraz 5-9 tabeli nr 4) oraz listy sprawdzającej dla kontroli systemowej na miejscu (poz. 4 tabeli nr 4) pod kątem ich zgodności z wymogami przepisów unijnych i krajowych wytycznych,
- porównano listy kontrolne stosowane do weryfikacji wniosków o płatność w okresie od czerwca 2008 r. do października 2008 r. z załącznikiem nr 20 do Instrukcji Wykonawczych (wersja 7.1),
- porównano listy kontrolne stosowane do weryfikacji wniosków o płatność od października 2008 r. z załącznikiem nr 20 do Instrukcji Wykonawczych (wersja 7.3),
- sprawdzono prawidłowość wypełnienia list kontrolnych przez sprawdzenie czy weryfikujący odpowiedział na wszystkie pytania w liście, podał datę weryfikacji oraz podpisał listę,

- porównano listy sprawdzające stosowane w okresie od czerwca 2008 r. do października 2008 r. do weryfikacji podczas kontroli na miejscu projektu z załącznikiem nr 48 do Instrukcji Wykonawczych (wersja 7.1),
- porównano listy sprawdzające stosowane od października 2008 r. podczas kontroli na miejscu projektu z załącznikiem nr 48 do Instrukcji Wykonawczych (wersja 7.3),
- sprawdzono prawidłowość wypełnienia list sprawdzających podczas kontroli na miejscu projektu poprzez sprawdzenie, czy weryfikujący odpowiedział na wszystkie pytania na liście, podał datę weryfikacji oraz podpisał listę,
- sprawdzono, czy podczas wizyt monitoringowych wypełniana była lista sprawdzająca (poz. 10-12 *tabeli nr 4*) i czy została ona wypełniona kompletnie i podpisana,
- sprawdzono, czy została zachowana zasada „dwóch par oczu” przy wypełnianiu list.

2. W celu potwierdzenia, czy ujęte w poświadczeniach wnioski dotyczą wyłącznie sprawdzonych i zatwierdzonych (tj. pozytywnie ocenionych) wniosków o płatność, dokonano wyboru próby 10 wniosków o płatność (poz. 1-10 *tabeli nr 3*) wyszczególnionych w poświadczeniach i deklaracjach wydatków oraz przeprowadzono następujące testy:

- sprawdzono, czy wnioski objęte badaniem zostały poddane kontroli administracyjnej,
- sprawdzono, czy w wyniku przeprowadzonej kontroli wnioski zostały pozytywnie ocenione,
- sprawdzono, czy Departament EFS, Biuro Kontroli Wewnętrznej UMWP i Departament Finansów (w przypadku kontroli administracyjnej wniosku o płatność IP PT) poinformowały beneficjentów o pozytywnej weryfikacji wniosków.

3. W celu potwierdzenia, że wszystkie wnioski o płatność i załączona do nich dokumentacja wspierająca są sprawdzane podczas kontroli administracyjnych, wybrano 10 wniosków o płatność (poz. 1-3 oraz 5-11 *tabeli nr 3*) i przeprowadzono następujące testy:

- w celu stwierdzenia, czy weryfikujący wniosek o płatność prawidłowo zweryfikował dane w nim ujęte, porównano informacje wynikające z wniosku o płatność z danymi wynikającymi z wniosku o dofinansowanie projektu oraz z umową o dofinansowanie,
- w celu stwierdzenia, czy sprawdzający wniosek o płatność prawidłowo zweryfikował dane ujęte we wniosku o płatność dla projektów realizowanych z Pomocy Technicznej, porównano dane wynikające z wniosku o płatność z danymi wynikającymi z Rocznego Planu Działań Pomocy Technicznej, ,
- porównano dane zawarte w zestawieniu dokumentów potwierdzających poniesione wydatki objęte wnioskiem z dołączonymi do wniosku dokumentami (wyciągami z rachunków bankowych oraz tam, gdzie było to możliwe z fakturami, dowodami PK, notami księgowymi, umowami, protokołami odbioru itp.),
- podsumowano i porównano kwoty wynikające z zestawienia dokumentów oraz kwoty wynikające z wniosku o płatność z kwotami wynikającymi z faktur, dowodów PK czy wyciągów bankowych,
- sprawdzono, czy ujęte w zestawieniu daty transakcji dotyczą okresu kwalifikowanego.

4. W celu potwierdzenia, że kontrole na miejscu zostały wykonane/zaplanowane, gdy projekt był zaawansowany w odniesieniu do postępu rzeczowego i finansowego, przeprowadzono (w odniesieniu do wyszczególnionych w *tabeli nr 4* projektów poddanych kontroli i wizytom monitoringowym) następujące testy:

- porównano sprawozdanie z wykonania Rocznego Planu Kontroli z zapisami Rocznego Planu Kontroli na rok 2008,

- dokonano analizy informacji pokontrolnych i dokumentacji z kontroli projektów, aby stwierdzić, czy objęte kontrolą na miejscu projekty były zaawansowane w wystarczającym stopniu,
- sprawdzono, czy wizyty monitoringowe zostały zaplanowane, gdy stopień zaawansowania prac był wystarczający.

5. W celu potwierdzenia, że dokumentacja dotycząca kontroli administracyjnej wniosków o płatność oraz kontroli na miejscu projektu zawiera wystarczające informacje odnośnie zakresu, wykonanych prac, dokonanych ustaleń, a także przeprowadzonych czynności follow-up, przeprowadzono następujące testy:

- sprawdzono, czy IP przechowuje dokumentację dotyczącą przeprowadzonych kontroli administracyjnych i kontroli na miejscu zgodnie z zasadami wynikającymi z *Zasad kontroli w ramach PO KL 2007-2013*,
- w celu potwierdzenia czy przeprowadzone kontrolne obejmują właściwy zakres badania, porównano zakres wykonanych czynności podczas kontroli administracyjnych wynikający z list kontrolnych do weryfikacji wniosków o płatność z zakresem wynikającym z *Zasad kontroli w ramach PO KL*,
- porównano zakres kontroli na miejscu projektu wynikający z list sprawdzających do kontroli na miejscu projektu z zakresem wynikającym z upoważnień, zawiadomienia o kontroli, planu kontroli, Informacji pokontrolnych oraz z zakresem czynności kontrolnych wynikającym z *Zasad kontroli w ramach PO KL*,
- sprawdzono, czy w przypadku wykrycia nieprawidłowości finansowych w trakcie prowadzonych kontroli na miejscu podjęto wszelkie działania naprawcze,
- sprawdzono, czy IP przechowuje dokumentację z przeprowadzonych kontroli w sposób zapewniający odtworzenie ścieżki audytu.

6. W celu potwierdzenia, że próba operacji jest oparta na adekwatnej analizie ryzyka, a dokumenty robocze pozwalają na identyfikację wybranych transakcji, opisu metody próbkowania oraz zapewniają przegląd wniosków i wykrytych niezgodności, dokonano analizy ww. wytycznych, a ich zapisy porównano z procedurami obowiązującymi w jednostce oraz treścią Rocznych Planów Kontroli na 2008 i 2009 rok.

7. W celu potwierdzenia istnienia zaakceptowanych przez IZ procedur zapewniających, że Instytucja Certyfikująca otrzymuje wszystkie potrzebne informacje o kontrolach przeprowadzonych w celu certyfikacji, tj. informacje, o których mowa w *Wytycznych w zakresie certyfikacji*, porównano zapisy Instrukcji Wykonawczych IP zatwierdzonych w dniu 02.09.2008 r. z zapisami przedmiotowych wytycznych.

5. Adekwatnej ścieżki audytu (art. 60 c), d), f), art. 90 rozporządzenia 1083/2006 i art. 15 rozporządzenia 1828/2006).

W badanym obszarze czynności kontrolne dotyczyły sprawdzenia, czy:

- dowody księgowe dla poszczególnych operacji przechowywano na odpowiednich poziomach zarządzania i zapewniają szczegółową informację na temat wydatków rzeczywiście poniesionych we wszystkich projektach współfinansowanych u beneficjenta. System księgowy powinien umożliwiać identyfikację, zarówno beneficjentów jak i innych organów, jak również podstawę dokonania płatności;
- specyfikacje techniczne i plany finansowe dla działań, raporty monitorujące i z postępu projektu, dokumentacja dotycząca wniosku, oceny, wyboru, przyznania dofinansowania oraz procedur zamówień publicznych oraz raportów z inspekcji

produktów i usług współfinansowanych była również przechowywana na odpowiednim poziomie zarządzania;

- instytucja pośrednicząca zweryfikowała czy beneficjenci posiadają oddzielny system księgowy lub kod księgowy dla wszystkich transakcji związanych z pomocą, który umożliwia (1) weryfikację wydatków tylko częściowo odnoszących się do współfinansowanych operacji oraz (2) weryfikację określonych rodzajów wydatków, które mogą być uznane za kwalifikowalne jedynie do pewnych limitów lub w proporcji do poniesionych kosztów;
- istnieją procedury zapewniające, że wszystkie dokumenty wymagane dla zapewnienia adekwatnej ścieżki audytu są utworzone, zgodnie z wymaganiami art. 90 R 1083/2006.

Czynnościami kontrolnymi objęto następujące dokumenty:

- *Instrukcje Wykonawcze wersja 7.1 i wersja 7.3* wyszczególnione w punkcie I.1. niniejszego wyniku kontroli,
- Porozumienia z IZ oraz z IP2 wyszczególnione w punkcie I.1 niniejszego wyniku kontroli,
- aneks nr 1 z dnia 21.12.2007 r. i aneks nr 2 z dnia 18.02.2009 r. do Porozumienia z IZ,
- rejestr nieprawidłowości z wpisem z dnia 07.05.2009 r.,
- poświadczenia i deklaracje wydatków za okres od 12.12.2006 r. do 28.02.2009 r. wraz z korektami i korespondencją z IZ,
- wydruki kart informacyjnej Deklaracji wydatków z datami wydruku 18.02.2009 r., 12.03.2009 r., 08.04.2009 r.,
- listy kontrolne Poświadczenia i deklaracji wydatków dla poświadczeń,
- kartę informacyjną deklaracji wydatków POKL IW.WUPPM_-D02/09-00,
- dla wybranych do próby wniosków o płatność i projektów poddanych kontroli na miejscu:
 - dokumentację związaną z naborem, oceną, wyborem, realizacją, kontrolą i rozliczaniem wybranych projektów (m.in. umowy o dofinansowanie projektów, porozumienie w sprawie określenia warunków przekazania IP2 środków na realizację zadań z Pomocy Technicznej PO KL, wnioski o płatność, informacje o zatwierdzeniu wniosków o płatność, dokumenty z kontroli na miejscu i z wizyt monitoringowych),
 - wydruki kart informacyjnych z KSI dla wniosków o płatność,
 - wyciągi bankowe dokumentujące wypłaty środków,
 - wnioski o środki pieniężne/dotację rozwojową,
 - zapotrzebowania składane przez Wojewódzki Urząd Pracy w Gdańsku (IP2),
 - wydruki zapisów konta „rachunek bieżący” – zasilenia z dotacji rozwojowej w podziale na działania – analityka do konta „130”,
 - wydruki zapisów konta 130 - analityka „rachunek bieżący jednostek budżetowych” w podziale na wydatki budżetowe i środki finansowane z UE,
 - wydruki zapisów konta 133 - analityka „rachunek budżetu - dotacja rozwojowa POKL” za okres od 01.01.2008 r. do 30.06.2008 r.,

- wydruki zapisów konta 224 – analityka „rozliczenie udzielonych dotacji budżetowych” w podziale na beneficjentów, współfinansowanie oraz działanie/poddziałanie.

Wybór próby i opis testów mechanizmów kontrolnych

1. W celu potwierdzenia, że dowody księgowe dla poszczególnych operacji przechowywane są na odpowiednich poziomach zarządzania i zapewniają informację na temat wydatków rzeczywiście poniesionych we wszystkich projektach współfinansowanych u beneficjenta dokonano wyboru próby 10 projektów (poz. 1-3 oraz 5-11 tabeli nr 3 niniejszego wyniku kontroli, zwanej dalej „tabelą nr 3”).

Dla oceny procedury dotyczącej weryfikacji wniosków o płatność oraz poświadczania i deklarowania wydatków dokonano ustalenia, czy ścieżka audytu umożliwia:

- stwierdzenie zgodności łącznych kwot poświadczonych Komisji ze szczegółowymi zapisami księgowymi oraz dokumentami dowodowym, będącymi w posiadaniu instytucji pośredniczącej, dotyczącymi operacji współfinansowanych w ramach programu operacyjnego,
- weryfikację dokonania płatności środków na rzecz beneficjentów.

Powyższego sprawdzenia dokonano poprzez:

1. uzgodnienie łącznych kwot wydatków we wszystkich poświadczeniach i deklaracjach przekazywanych przez kontrolowaną jednostkę do IZ ze zweryfikowanymi wnioskami o płatność, dokumentacją wspierającą oraz dokumentacją dotyczącą weryfikacji poświadczeń i deklaracji wydatków składanych przez IP2,
2. zweryfikowanie ścieżki audytu w zakresie poświadczonych wydatków publicznych, poprzez sprawdzenie dostępności informacji dotyczących wypłat środków publicznych. Sprawdzenia dokonano na podstawie porównania przechowywanych przez jednostkę dokumentów, takich jak: wnioski o płatność, pisma „Informacja dla beneficjenta o wynikach weryfikacji wniosku o płatność”, wnioski o przekazanie dotacji, zapotrzebowania na środki składane przez ~~IP~~ - w Gdańsku, wydruki z systemu księgowego, wyciągi bankowe potwierdzające wypłatę dotacji na rachunek beneficjenta, wydruki z Krajowego Systemu Informatycznego (KSI), Poświadczenia i deklaracje wydatków oraz wydruki kart informacyjnych Deklaracji wydatków,
3. porównanie danych zawartych w poświadczeniach i deklaracjach wydatków IP2 z listami kontrolnymi oraz pismami informującymi o pozytywnej weryfikacji poświadczeń oraz z danymi zawartymi w poświadczeniach składanych przez IP,
4. porównanie zgodności danych ujętych w KSI z dokumentacją źródłową.

W trakcie audytu przeprowadzono także test polegający na sprawdzeniu poprawności dokonanych na rzecz beneficjenta wypłat środków, adekwatnie do *Zasad finansowania PO KL* oraz zapisów umowy z beneficjentem. Ustalono również, czy dane zawarte w Poświadczeniach i deklaracjach wydatków są zgodne z danymi wynikającymi z objętych kontrolą, zatwierdzonych wniosków o płatność.

2. W celu potwierdzenia, że specyfikacje techniczne i plany finansowe dla działań, raporty monitorujące i z postępu projektu, dokumentacja dotycząca wniosku, oceny, wyboru, przyznawania dofinansowania oraz procedur zamówień publicznych oraz raportów z inspekcji

produktów i usług współfinansowanych powinny być przechowywane na odpowiednim poziomie zarządzania wykonano następujące testy:

- dokonano analizy obowiązujących w IP procedur dotyczących archiwizacji pod kątem zgodności ich zapisów z *Systemem Wdrażania* i *Systemem Realizacji PO KL*,
- na podstawie ww. dokumentów programowych i Porozumienia nr KL/PM/2007/1 zawartego z IZ (wraz z aneksami 1 i 2) ustalono ogólną listę dokumentów, jakie powinny być przechowywane w IP,
- w celu ustalenia, czy dokumentacja jest kompletna i prawidłowo zarchiwizowana, wykonano testy przeglądowe następujących projektów:
 1. nr POKL.08.01.01-22-012/07,
 2. nr POKL.10.01.00-22-001/08,
 3. nr POKL.07.01.01-22-069/08,
 4. nr POKL.08.01.01-22-057/07,
 5. nr POKL.07.01.03-22-001/08,
 6. nr POKL.10.01.00-22-002/08.

3. W celu potwierdzenia, że IP weryfikuje, czy beneficjenci posiadają oddzielny system księgowy lub kod księgowy dla wszystkich transakcji związanych z pomocą, który umożliwia:

- 1) weryfikację wydatków tylko częściowo odnoszących się do współfinansowanych operacji oraz
- 2) weryfikację określonych wydatków, które mogą być uznane za kwalifikowalne jedynie do pewnych limitów lub w proporcji do poniesionych kosztów

dokonano wyboru 10 (wyszczególnionych w tabeli nr 4 niniejszego wyniku kontroli, zwaną dalej „tabelą nr 4”, poz. 1-9; kontrolę systemową ~~X~~ przeprowadzono w 2 częściach) projektów poddanych kontroli na miejscu oraz przeprowadzono następujące testy:

- sprawdzono, czy zapisy zawartych umów nakładają na beneficjentów obowiązek prowadzenia odrębnej ewidencji księgowej realizowanych projektów,
- sprawdzono, czy zapisy Porozumienia w sprawie określenia warunków przekazania IP2 środków na realizację zadań PT POKL nakładają na Instytucję Pośredniczącą 2 stopnia obowiązek prowadzenia wyodrębnionej ewidencji księgowej,
- sprawdzono, czy kontrolujący weryfikują prowadzenie odrębnej ewidencji księgowej podczas kontroli na miejscu projektu poprzez porównanie dokumentacji z kontroli, list sprawdzających oraz informacji pokontrolnych,
- sprawdzono, czy kontrolujący weryfikują prawidłowość metodologii wyliczenia kosztów pośrednich podczas kontroli na miejscu poprzez porównanie dokumentacji z kontroli, list sprawdzających oraz informacji pokontrolnych,
- sprawdzono, czy weryfikacja prawidłowego podziału kosztów przez beneficjenta podczas kontroli na miejscu podlega dokumentowaniu.

4. W celu potwierdzenia, że istnieją procedury zapewniające, że wszystkie dokumenty wymagane dla zapewnienia adekwatnej ścieżki audytu są przechowywane zgodnie z wymogami art. 90 Rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006 r. ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylającego rozporządzenie (WE) 1260/1999, przeprowadzono następujące testy:

- dokonano analizy obowiązujących w IP procedur dotyczących archiwizacji (rozdział 18 IW) pod kątem zgodności ich zapisów z art. 90 *Rozporządzenia Rady nr 1083/2006*,

- dokonano analizy wzorów umów stanowiących załączniki nr 17 i 18 do Instrukcji wykonawczych, w celu potwierdzenia w ich treści odpowiednich zapisów zobowiązujących beneficjentów do przechowywania dokumentów zapewniających adekwatną ścieżkę audytu,
- w celu ustalenia, czy dokumenty są przechowywane w oryginale lub w wersji potwierdzonej za zgodność z oryginałem na powszechnie uznanych nośnikach danych, wykonano testy przeglądowe następujących projektów:
 1. nr POKL.08.01.01-22-012/07,
 2. nr POKL.10.01.00-22-001/08,
 3. nr POKL.07.01.01-22-069/08,
 4. nr POKL.08.01.01-22-057/07,
 5. nr POKL.07.01.03-22-001/08,
 6. nr POKL.10.01.00-22-002/08,
 a także kontroli poddano dokumenty związane z poświadczeniem i deklaracją wydatków dot. ww. projektów.

6. Właściwych działań zapobiegawczych i korygujących w sytuacji wykrycia błędów systemowych przez Instytucję Audytową (art. 62.1 rozporządzenia 1083/2006 i art. 16.3 rozporządzenia 1828/2006).

W badanym obszarze czynności kontrolne dotyczyły sprawdzenia, czy:

- istnieją procedury zapewniające odpowiedni przegląd i follow-up wyników audytów przeprowadzanych przez upoważnione organy zgodnie z art. 62 R 1083/2006 oraz że ten przegląd jest należycie dokumentowany;
- istnieją procedury zapewniające wdrożenie działań zapobiegawczych i korekcyjnych w sytuacji błędów systemowych.

Czynnościami kontrolnymi objęto następujące dokumenty:

- *Instrukcje Wykonawcze Instytucji Pośredniczącej – wersja 7.3* wyszczególnione w punkcie I.1. niniejszego wyniku kontroli,
- Porozumienie z IZ wyszczególnione w punkcie I.1. niniejszego wyniku kontroli,
- pisma DEFS do IZ o braku nieprawidłowości z dni: 22.01.2008 r., 21.04.2008 r., 15.07.2008 r., 13.10.2008 r., 14.01.2009 r., 08.04.2009 r.,
- kwartalne zestawienie nieprawidłowości niepodlegających raportowaniu do KE za I kwartał 2009 r.,
- pismo DEFS z dnia 24.04.2009 r. do MRR informujące o wystąpieniu nieprawidłowości niepodlegających raportowaniu wraz z kwartalnymi zestawieniami IP2 i IP,
- korespondencja elektroniczna z pracownikiem MRR dotyczące nieprawidłowości,
- sprawozdania z audytu zgodności systemu zarządzania i kontroli PO KL przeprowadzonego przez pracowników Urzędu Kontroli Skarbowej w Gdańsku, zwanego dalej „UKS” w okresie od stycznia do maja 2008 r.,
- dokumentację z kontroli systemowej prowadzonej przez Instytucję Zarządzającą, tj.:
 - Informacja pokontrolna nr 1/2009/POKL z kontroli systemowej przeprowadzonej przez Departament Zarządzania Europejskim Funduszem Ministerstwo Rozwoju Regionalnego w dniach 26-27.02.2009 r.,
 - Pismo DEFS z dnia 09.04.2009 r. zawierające zastrzeżenia do Informacji Pokontrolnej nr 1/2009/POKL,
 - pismo MRR z dnia 28.04.2009 r. będące odpowiedzią na złożone przez IP zastrzeżenia do treści w/w informacji pokontrolnej,

- Pismo z dnia 11.05.2009 r. odsyłające podpisaną Informację Pokontrolną nr 1/2009/POKL.
- E-mail z dnia 15.05.2009 r. dot. informowania IZ o stwierdzonych błędach w systemie wdrażania.

Opis testów mechanizmów kontrolnych

W celu potwierdzenia istnienia procedur zapewniających odpowiedni przegląd i follow-up wyników audytów przeprowadzanych przez upoważnione organy zgodnie z art. 62 Rozporządzenia nr 1083/2006 oraz, że przegląd jest należycie dokumentowany dokonano:

- sprawdzenia, czy procedury regulują sposób przekazywania raportów Instytucji Audytowej zawierających informacje o błędach w ustanowionych terminach do odpowiednich instytucji,
- sprawdzenia, czy raporty zawierające informacje o błędach są skierowane do osób posiadających odpowiedni zakres odpowiedzialności wraz ze wskazaniem koniecznych działań/terminów,
- sprawdzenia, czy przegląd wyników audytu jest dokumentowany.

W celu ustalenia czy zapisy procedur gwarantują podejmowanie działań następnych polegających na pomniejszaniu kwot wniosków o płatność/deklaracji i poświadczeń wydatków oraz informowanie odpowiednich instytucji dokonano:

- sprawdzenia, czy jednostka w przewidzianych terminach przesyła do IP raporty dotyczące nieprawidłowości finansowych oraz czy raporty te są prawidłowo weryfikowane i zatwierdzane,
- sprawdzenia, czy są dostępne informacje (np. w formie rejestru) dotyczące kwot odzyskanych i/lub pozostających do odzyskania,
- sprawdzenia, czy w przypadku stwierdzenia wydatków niekwalifikowanych podejmowane są działania zmierzające do odzyskania kwot lub pomniejszania odpowiednich poświadczeń i deklaracji wydatków.

Dla potwierdzenia, że istnieją procedury zapewniające wdrożenie działań zapobiegawczych i korekcyjnych w sytuacji wykrycia błędów systemowych przeprowadzono następujące testy:

- w celu sprawdzenia, czy ustanowiono przejrzyste procedury zapewniające odpowiedni follow-up rekomendacji/zalecanych działań, dokonano analizy treści zapisów *Instrukcji postępowania ze stwierdzonymi błędami systemowymi*,
- w celu sprawdzenia, czy działania korygujące są realizowane w ustanowionych terminach, dokonano sprawdzenia terminowości wprowadzania zaleceń i rekomendacji wydanych w wyniku:
 - audytu zgodności POKL przeprowadzonego przez UKS w Gdańsku,
 - kontroli systemowej przeprowadzonej przez IZ,
- dla sprawdzenia, czy odpowiednie wytyczne (procedury informowania o błędach systemowych, szkolenia) są zapewnione w audytowanej jednostce w celu zapobieżenia ponownemu wystąpieniu błędów systemowych dokonano analizy i oceny Instrukcji wykonawczych, a w szczególności zapisów *Instrukcji sporządzania i aktualizacji Instrukcji Wykonawczych dla procesów zachodzących w IP*).

II. KOŃCOWE USTALENIA, WNIOSKI I REKOMENDACJE

1. Jasne zdefiniowanie, przydział i podział funkcji pomiędzy oraz wewnątrz instytucji zarządzającej/instytucji pośredniczących (spełnienie wymagań określonych w art.

58 a), b), e), 59.2, 59.3, 60 rozporządzenia 1083/2006 i art. 12, 13.5 i 22 b) rozporządzenia 1828/2006).

W zakresie objętym kontrolą potwierdzono, że:

- na poziomie instytucji pośredniczącej przygotowano adekwatne procedury w celu monitorowania efektywnej realizacji zadań delegowanych do instytucji pośredniczącej drugiego stopnia;
- odpowiednio zdefiniowano i przydzielono funkcje (schemat organizacyjny, indykatorywna liczba stanowisk pracy, udokumentowane procedury i podręczniki), włączając w to formalne porozumienia jasno wyznaczające zadania, które są delegowane przez instytucje zarządzające do instytucji pośredniczących/pośredniczących drugiego stopnia;

2. Adekwatne procedury wyboru transakcji do badania (art. 60 a) i art. 65 a) rozporządzenia 1083/2006 i art. 5 i art. 13.1 rozporządzenia 1828/2006).

W zakresie objętym kontrolą potwierdzono istnienie i funkcjonowanie procedur zapewniających, że:

- wszystkie przyjęte wnioski zostaną zarejestrowane;
- wszystkie wnioski/projekty podlegać będą ocenie zgodnie z przyjętymi kryteriami;
- decyzje dotyczące akceptacji lub odrzucenia wniosku/projektu zostaną zakomunikowane składającym wnioski.

W zakresie objętym kontrolą stwierdzono istnienie i funkcjonowanie procedur zapewniających, że wezwania do składania wniosków zostaną opublikowane, tym nie mniej następujące **niewielkie** usprawnienia są wymagane:

W związku z brakiem wskazania w poszczególnych ogłoszeniach o konkursach, a także w dokumentacji konkursowej terminu rozstrzygnięcia konkursu (wymaganym zgodnie z art.29 ust.2 ustawy z dnia 6 grudnia 2006r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju oraz *Zasadach wyboru projektów w ramach PO KL*) **zaleca się wprowadzić mechanizm pozwalający beneficjentom uzyskać precyzyjną informację dotyczącą terminu rozstrzygnięcia konkursu.**

3. Adekwatne informacje i strategia w celu pomocy beneficjentom (art. 60 rozporządzenia 1083/2006 i art. 13 rozporządzenia 1828/2006).

W zakresie objętym kontrolą potwierdzono, że:

- Przekazywane są beneficjentom informacje o ich prawach i obowiązkach, w szczególności o krajowych wymogach kwalifikowalności dla programu operacyjnego, oraz o mających zastosowanie przepisach prawa krajowego i wspólnotowego, o specyficznych warunkach dotyczących produktów i usług, które mają być dostarczone, o planach finansowych, okresie czasu na realizację, wymaganiach dotyczących odrębnego systemu księgowego lub kodów księgowych i innych danych, które mają być przechowywane i raportowane. Wymagania dotyczące informacji i komunikacji zostały jasno wyrażone i przekazane beneficjentom (w decyzji aprobującej etc.);

- istnieją jasne i jednoznaczne krajowe zasady kwalifikowalności dla programu;
- istnieją strategie zapewniające, że beneficjenci mają dostęp do potrzebnych informacji i otrzymują odpowiednie wskazówki (broszury, seminaria, warsztaty etc.).

4. Adekwatne kontrole zarządcze (art. 60 b), g) rozporządzenia 1083/2006 art. 13.2-13.4 rozporządzenia 1828/2006).

W zakresie objętym kontrolą potwierdzono istnienie i funkcjonowanie:

- pisemnych procedur i odpowiednich list sprawdzające w celu wykrycia wszelkich niezgodności;
- procedur zapewniających zakończenie kontroli administracyjnych dotyczących wydatków w poszczególnych poświadczeniach przed ich certyfikacją;
- w procedurach zapewniających, że wszystkie wnioski o płatność przedłożone przez beneficjentów będą podlegały kontrolom administracyjnym, w trakcie których sprawdzano zarówno wnioski, jak i odpowiadającą dokumentację wspierającą;
- procedur zapewniających, że kontrole na miejscu zostaną wykonane wtedy, gdy nastąpi odpowiedni postęp fizyczny i finansowy.
- procedur zapewniających wybór projektów do kontroli na miejscu będzie oparty na adekwatnej analizie ryzyka i pozwoli na identyfikację wybranych transakcji, opis metody próbkowania oraz przegląd wniosków i wykrytych niezgodności;
- procedur zapewniających otrzymanie przez instytucję certyfikującą wszystkich potrzebnych informacji o kontrolach przeprowadzonych w celu certyfikacji.

W zakresie objętym kontrolą stwierdzono, że istnieją i funkcjonują procedury zapewniające przechowywanie dowodów: kontroli administracyjnych oraz kontroli na miejscu, włączając zakres pracy i ustalenia, czynności follow-up w zakresie wykrytych nieprawidłowości, tym nie mniej następujące **niewielkie** usprawnienia są wymagane:

Stwierdzono, iż w trakcie przeprowadzanej przez pracowników DEFS kontroli na miejscu projektu nr POKL.08.01.01-22-012/07 nastąpiło nieprawidłowe wyliczenie kosztów pośrednich a tym samym zawyżenie wydatków kwalifikowalnych o kwotę 45,75 zł.

W trakcie audytu stwierdzono, iż IP wg stanu na dzień 07.04.2009 r. **odstąpiła od zaleceń pokontrolnych i nie podjęła działań naprawczych w przedmiotowej kwestii.**

Działania naprawcze podjęto w trakcie trwania czynności audytowych - informację o uchybieniu dotyczącym kosztów pośrednich przekazano do Instytucji Zarządzającej POKL w dniu 24.04.2009 r. w kwartalnym zestawieniu nieprawidłowości nie podlegających raportowaniu do KE za I kwartał 2009 r. Nieprawidłowość wprowadzono także do rejestru nieprawidłowości IP. W dniu 20.04.2009 r. przekazano do Referatu Obsługi w DEFS pismo informujące o błędnie wyliczonej metodologii kosztów pośrednich oraz konieczności sporządzenia aneksu w tym zakresie, natomiast w dniu 04.05.2009 r. przekazano pismo informujące o konieczności pomniejszenia kolejnej transzy dotacji o kwotę nieprawidłowości i wprowadzeniu tej kwoty do rejestru obciążeń na projekcie.

W związku z powyższym zaleca się wprowadzić mechanizm zapewniający podjęcie odpowiednich działań naprawczych w przypadku wykrycia nieprawidłowości w trakcie kontroli projektu.

Dnia 19.05.2009 r. Z-ca Dyrektora DEFS poinformował kontrolujących za pośrednictwem poczty elektronicznej, iż „W zaktualizowanych Instrukcjach Wykonawczych IP, przekazanych do IZ w maju br. wprowadzono w instrukcji 13.3 (Instrukcja przygotowania, przeprowadzenia kontroli, opracowywania informacji pokontrolnej oraz sporządzania i monitorowania zaleceń pokontrolnych) obowiązek pisemnego przekazywania przez Referat Kontroli Projektów Konkursowych oraz Referat Kontroli Systemowej ostatecznych wersji informacji pokontrolnych oraz zaleceń pokontrolnych wraz z pismem przewodnim do Referatów Obsługi. W piśmie przewodnim będzie zawarta informacja nt. stwierdzonych uchybień

i nieprawidłowości i działań naprawczych służących usunięciu nieprawidłowości. Obecnie, w przypadku wykrycia w trakcie kontroli uchybień, które beneficjent usunął po otrzymaniu informacji pokontrolnej, zawsze wysyłane jest do beneficjenta pismo z informacją o braku konieczności wydania zaleceń pokontrolnych. Dodatkowo od maja br. w strukturze organizacyjnej DEFS wyodrębniono w pionie kontroli Referat analizy ryzyka i systemów informatycznych, który jest odpowiedzialny za wykryte w trakcie kontroli nieprawidłowości, sporządza raporty i zestawienia dotyczące nieprawidłowości i odzyskuje środki od beneficjentów.”

5. Adekwatna ścieżka audytu (art. 60 c), d), f), art. 90 rozporządzenia 1083/2006 i art. 15 rozporządzenia 1828/2006).

W zakresie objętym kontrolą potwierdzono, że:

- dowody księgowe dla poszczególnych operacji przechowywano na odpowiednich poziomach zarządzania i zapewniają szczegółową informację na temat wydatków rzeczywiście poniesionych we wszystkich projektach współfinansowanych u beneficjenta. System księgowy powinien umożliwiać identyfikację, zarówno beneficjentów jak i innych organów, jak również podstawę dokonania płatności;
- specyfikacje techniczne i plany finansowe dla działań, raporty monitorujące i z postępu projektu, dokumentacja dotycząca wniosku, oceny, wyboru, przyznania dofinansowania oraz procedur zamówień publicznych oraz raportów z inspekcji produktów i usług współfinansowanych była również przechowywana na odpowiednim poziomie zarządzania;
- instytucja pośrednicząca / instytucja pośrednicząca drugiego stopnia zweryfikowała czy beneficjenci posiadają oddzielny system księgowy lub kod księgowy dla wszystkich transakcji związanych z pomocą, który umożliwia (1) weryfikację wydatków tylko częściowo odnoszących się do współfinansowanych operacji oraz (2) weryfikację określonych rodzajów wydatków, które mogą być uznane za kwalifikowalne jedynie do pewnych limitów lub w proporcji do poniesionych kosztów;
- istnieją procedury zapewniające, że wszystkie dokumenty wymagane dla zapewnienia adekwatnej ścieżki audytu są utworzone, zgodnie z wymaganiami art. 90 R 1083/2006.

6. Właściwe działania zapobiegawcze i korygujące w sytuacji wykrycia błędów systemowych przez Instytucję Audytową (art. 62.1 rozporządzenia 1083/2006 i art. 16.3 rozporządzenia 1828/2006).

W zakresie objętym kontrolą potwierdzono, że:

- istnieją procedury zapewniające odpowiedni przegląd i follow-up wyników audytów przeprowadzanych przez upoważnione organy zgodnie z art. 62 R 1083/2006 oraz że ten przegląd jest należycie dokumentowany.

W zakresie objętym kontrolą stwierdzono, że:

istnieją procedury zapewniające wdrożenie działań zapobiegawczych i korekcyjnych w sytuacji błędów systemowych, tym nie mniej następujące **niewielkie** usprawnienia są wymagane:

Ponieważ procedury IP nie przewidują obowiązku informowania Instytucji Zarządzającej o stwierdzonych błędach systemowych zaleca się wprowadzenie mechanizmu zapewniającego wdrażanie działań zapobiegawczych i korekcyjnych w sytuacji wykrycia błędów systemowych.

Zgodnie z pismem DEFS z dnia 15.05.2009 r., w związku z postępowaniem w sprawie zatwierdzenia zaktualizowanych Instrukcji Wykonawczych, konsultowana jest kwestia wprowadzenia w procedurach obowiązku przekazywania do IZ informacji na temat wykrytych błędów systemowych.

III. TERMIN USUNIĘCIA NIEPRAWIDŁOWOŚCI.

W związku z podjętymi przez Urząd Marszałkowski Województwa Pomorskiego działaniami naprawczymi dotyczącymi **podejmowania odpowiednich działań naprawczych w przypadku wykrycia nieprawidłowości w trakcie kontroli projektu** w postaci :

- wprowadzenia w przekazanych do zatwierdzenia IZ w maju 2009 r. Instrukcjach wykonawczych obowiązku pisemnego przekazywania przez Referat Kontroli Projektów Konkursowych oraz Referat Kontroli Systemowej ostatecznych wersji informacji pokontrolnych i zaleceń pokontrolnych wraz z pismem przewodnim do Referatów Obsługi,
 - wprowadzenia obowiązku zawarcia w piśmie przewodnim informacji nt. stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości oraz działań naprawczych służących usunięciu nieprawidłowości,
 - wyodrębnienia w strukturze organizacyjnej DEFS w pionie kontroli Referatu analizy ryzyka i systemów informatycznych, który jest odpowiedzialny za wykryte w trakcie kontroli nieprawidłowości, sporządza raporty i zestawienia dotyczące nieprawidłowości i odzyskuje środki od beneficjentów
- nie wydaje się wskazań dotyczących terminu usunięcia w/w nieprawidłowości.

W zakresie zaleceń dotyczących: wprowadzenia mechanizmu pozwalającego beneficjentom uzyskać precyzyjną informację dotyczącą terminu rozstrzygnięcia konkursu oraz wprowadzenia obowiązku informowania Instytucji Zarządzającej o stwierdzonych błędach systemowych stwierdzone w trakcie czynności kontrolnych nieprawidłowości powinny zostać usunięte w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszego wyniku kontroli.

14 07

IV. POUCZENIE.

Kontrolowany jest obowiązany na podstawie art. 27 ust. 3 ustawy z dnia 28 września 1991 r. o kontroli skarbowej (Dz. U. z 2004 r. nr 8 poz. 65 ze zm.) poinformować organ kontroli skarbowej o sposobie usunięcia wskazanych nieprawidłowości w ciągu 30 dni po upływie terminu określonego w pkt III niniejszego wyniku kontroli. 1355

Na niniejszy wynik kontroli nie przysługują środki prawne przewidziane w art. 26 ust. 1 ustawy z dnia 28 września 1991 r. o kontroli skarbowej (Dz. U. z 2004 r. nr 8 poz. 65 ze zm.).

Niniejszy wynik kontroli został sporządzony w 3 jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden doręczono Kontrolowanemu.

Otrzymują:

- 1) adresat
- 2) *Departament Zarządzania Europejskim Funduszem Społecznym
Ministerstwa Rozwoju Regionalnego, 00-505 Warszawa, ul. Wspólna 2/4,*
- 3) a/a